

연구보고 17-R28



청소년지도사 배치지원사업 실태조사 연구

책임연구원 황진구

RESEARCH REPORT 2017

NYPI

청소년지도사 배치지원사업 실태조사 연구

- ▶ 책임연구원 : 황진구 (한국청소년정책연구원 · 선임연구위원)
- ▶ 연구보조원 : 정유진 (한국청소년정책연구원 · 위촉연구원)

연구 요약

1. 연구목적

- 청소년지도사 배치지원사업은 2003년부터 공공 수련시설의 청소년지도사 배치에 필요한 예산을 지원함으로써 청소년활동 프로그램 향상 및 시설 운영 활성화를 통해 지역사회 청소년의 건전한 성장에 필요한 여건을 마련하려는 목적으로 실시되어 왔음.
- 청소년지도사 배치지원사업 시행 이후 운영방침의 변화과정이나 세부적인 운영 현황, 참여기관과 청소년지도사 관련 실태조사나 만족도 등을 위한 조사가 이루어지지 못했음.
- 이번 연구는 2017년 상반기 사업 운영현황 관련 자료분석을 통해 주요현황을 파악하고, 유사한 성격을 지닌 사업에 대한 분석을 기초로 성과지표(안) 마련하며, 전국의 청소년지도사 및 시설 관계자를 대상으로 설문조사 등을 실시하여 사업운영현황 및 사업에 대한 인식 등을 파악하여 사업 개선방안을 제안하려는 목적으로 수행됨.

2. 연구내용 및 방법

- 2017년 상반기 청소년지도사 배치지원사업 현황자료를 분석하여 수련시설 현황과 지역별, 성별, 시설종류별, 지도사 급수별로 배치된 청소년지도사 현황 등을 상세히 검토함.
- 청소년지도사 배치지원사업과 유사한 사업의 내용 및 성과지표 등을 검토하고 청소년지도사 배치지원사업의 목적과 목표, 특성 등을 고려한 성과지표(안)을 마련함.
- 전국의 수련시설에 배치되어 있는 청소년지도사 및 각 시설별 관계자(관리자급)를 대상으로 사업 전반에 대한 의견 등을 수렴하는 등 실태조사를 실시하였고, 청소년지도사 및 기관 관계자를 대상으로 근무내용 등 관련의견 등에 대한 면접조사를 병행함.
- 연구 과정에서 지속적으로 여성가족부, 한국청소년수련시설협회 등 관련 기관 관계자와의 정책연구실무협의회를 개최하여 관련 자료의 수집, 연구방법, 주요 대안 모색 방안 등에 대한 협의를 진행하는 동시에 관련전문가 자문을 실시함.

3. 주요결과

1) 청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석

- 2017년 현재 총 373개 시설에 374명의 청소년지도사가 배치되어 활동하고 있으며, 이는 수련원을 포함한 전체 공공시설 537개소의 약 69.5%에 해당하는 것으로 수련관의 경우 78.6%, 문화의집은 87.2%에 배치지도사 지원이 이루어지고 있음.
- 2017년 6월 말 현재 배치지원사업에 참여하고 있는 361개 시설을 세부적으로 분석한 결과, 청소년 수련관은 142개소(39.3%), 청소년문화의집은 204개소(56.5%), 청소년수련원은 15개소(4.2%)로 나타나 청소년문화의집이 전체의 절반 이상을 차지하며, 운영 주체의 경우 지역이나 도시규모별로 운영주체 등에서 차이를 보였으며, 도시규모가 작을수록 직영하는 경우가 많았음.
- 청소년지도사의 성별구성은 남자 100명(27.6%), 여자 262명(72.4%)으로 주로 여성이 많은 경향을 보였고, 평균연령은 34.38세로 시도별, 도시규모별로 평균 연령에서 차이를 보였는데 이는 운영주체와 일정정도 상관이 있는 것으로 판단됨. 배치된 청소년지도사의 평균 근무기간은 35.18개월로 나타나 약 3년간 배치지도사로 근무하는 것으로 조사됨(2017년 신규채용은 31.2%).

2) 청소년지도사 배치지원사업 성과지표(안) 제시

- 유사사업(생활체육지도사 배치사업, 지역문화전문가 배치사업) 및 기타 선행연구를 기초로 배치지원사업의 성과지표(안)을 제안함. 배치지원사업의 성과지표 중 산출물(output)은 계획대비 실제 배치된 청소년지도사 수나 기관 수를 기준으로 설정하되 관계자의 의견을 참고하는 지표임. 배치지원사업 성과의 결과물(outcomes)은 시설 운영의 활성화나 프로그램의 활성화 등 사업목표를 기준으로 하여 설정함. 셋째, 효과(impacts)는 최종적으로 나타나는 다양한 효과를 의미하며 지역사회 청소년의 건전한 성장으로 제안함.

3) 청소년지도사 배치지원사업 실태조사 결과

- 배치지원사업의 주요 실태와 성과지표(안)에 기초한 관계자의 인식을 파악하기 위해 전국의 배치지원사업 참여 시설 관계자(141명)와 청소년지도사(171명)를 대상으로 실시한 설문조사 결과를 분석함.
- 배치된 청소년지도사가 가장 많이 하고 있는 업무로는 프로그램 기획과 운영, 동아리 운영 등으로 조사되어 동 사업의 기본적인 목적인 프로그램 활성화 등과 관련되어 운영되고 있는 것으로 파악되었으며 시설유형별로 배치된 청소년지도사의 주요업무에서 차이를 보임.
- 청소년지도사의 근무관련 만족도를 조사하였는데, 업무내용 만족도는 5점 만점에 3.79점이었고, 근로시간 만족도 3.57점, 임금 만족도 2.69점, 근로환경 만족도 3.57점, 청소년과 관계 만족도 4.15점, 직장내 의사소통 및 인간관계 만족도가 3.85점으로 조사됨. 임금에 대한 만족도가 매우 낮게 나타난 반면에 청소년들과의 관계에 대한 만족도는 상대적으로 높게 조사되었으며, 대부분 항목에서 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집 종사 청소년지도사의 순으로 만족도가 높은 것으로 조사됨. 특히 연령과 근무기간에 따라 전체 만족도 항목에서의 차이가 나타남.
- 배치지원사업의 주요 성과와 관련되어 사업의 필요성(5점 만점)에 대해 청소년지도사는 4.16점, 시설관계자 4.72점으로 조사되었고 시설 종류별 필요성에 대한 인식의 차이는 청소년지도사의 업무 만족도와 유사한 경향을 보임. 계획대비 운영의 적절성에 대한 평가결과 청소년지도사는 3.63점, 시설 관계자는 3.67점으로 평가함. 활동프로그램 활성화에 대한 기여와 관련하여 지도사는 4.03점, 시설 관계자는 4.62점으로 조사됨. 프로그램의 질적 향상에 대한 도움 정도와 관련하여 지도사는 4.03점, 관계자는 4.11점, 수련시설 운영의 활성화 도움과 관련하여 각각 4.05점, 4.18점의 평가를 보임. 지역사회 청소년의 건전한 성장 도움과 관련하여 청소년지도사는 4.19, 시설관계자는 4.57점의 평가를 보임.

4. 정책제언

- 무엇보다도 청소년지도사 배치지원사업의 비전과 목적을 분명히 설정해야 할 것임. 사업의 목적을 명확히 하는 동시에 구체화함으로써 운영 전략과 평가체제를 세부적으로 수립할 필요가 있음. 장기적으로는 체계적인 평가체계를 마련하고 성과지표의 대표성과 수용가능성 확보를 위해 다양한 이해관계자의 공통된 이해와 참여가 필요함.
- 단순한 예산 지원수준을 넘어 사업 전반의 관리와 추진을 위한 전담조직 마련이 필수적임. 전국에 산재하여 있는 시설 및 청소년지도사가 어떤 환경에서 활동하고 있고, 사업의 성과가 어떻게 발현되는가에 대한 체계적인 조사와 관리를 전담할 수 있는 조직을 운영해야 함.
- 배치된 청소년지도사 지원 및 관리 강화를 위해 첫째, 배치지원 사업과 관련된 다양한 정보에 대한 홍보 및 안내를 체계적으로 제공해야 함. 둘째, 신규로 배치된 청소년지도사의 특성에 맞는 다양한 교육과정의 개설운영, 셋째, 수련시설 유형별 채용기준의 다양화 등 현장의 특성에 맞는 운영기준 마련, 넷째, 청소년지도사에 대한 시설 자체 지원에 대한 정부 차원의 인센티브를 강화하는 세부적인 대안을 제안함. 이 밖에 배치된 지도사의 주요업무에 대한 재검토와 지도사의 관리를 위한 업무매뉴얼 개발 및 보급이 필요함.
- 배치된 청소년지도사의 임금 수준과 계약 조건 등에 대해 개선이 필요함. 특히 이번 조사결과 임금에 대한 청소년지도사의 만족도가 매우 낮고, 이렇게 낮은 만족도가 전체 직무 만족도를 낮추는 결정적 요인으로 작용하고 있었음. 또한 배치청소년지도사의 급여수준이 지역에 따라서는 지자체 청소년수련시설의 인건비를 책정하는 기준으로 작용하고 있다는 측면에서 배치지도사의 임금수준이 매우 중요한 의미를 지님. 따라서 배치지도사가 청소년지도사로서 직무수행과 생활유지에 필요한 합리적인 수준의 임금산출과 지원이 필요함.
- 기타 근로기준법에 따른 각종 보상과 노동권 보호를 위한 세부내역을 시설별로 반드시 보고하도록 하여 근로기준법 준수 여부 확인할 필요가 있고, 위반 시 익년도 사업 제외 등 다양한 패널티를 부여하는 방안 등을 실시할 필요가 있음.

목 차

I. 서 론	1
1. 연구배경 및 목적	3
2. 연구내용 및 방법	4
1) 청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석	4
2) 청소년지도사 배치지원사업 효과 및 성과측정을 위한 지표(안) 개발	5
3) 청소년지도사 배치지원사업 주요 실태분석	5
4) 청소년지도사 배치지원사업 개선 및 활성화 방안 도출	5
II. 청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석 및 성과지표(안)	7
1. 사업 개요	9
1) 사업내용	9
2) 사업 추진과정	17
2. 청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석	19
1) 분석개요	19
2) 청소년지도사 배치지원사업 운영기관 특성	21
3) 배치지원사업 청소년지도사 일반 현황	24
3. 유사사업 사례	32
1) 생활체육지도자 배치사업	32
2) 지역문화전문인력 배치사업	43
4. 청소년지도사 배치지원사업 성과지표(안)	53
1) 성과평가 관련 논의	53
2) 청소년지도사 배치지원사업 관련 평가지표	54
3) 청소년지도사 배치지원사업 성과지표(안) 개발방향	56

Ⅲ. 청소년지도사 배치지원사업 주요 실태분석	59
1. 조사개요	61
1) 조사개요	61
2) 조사 내용	61
3) 응답자 구성 및 특징	63
2. 조사결과	71
1) 청소년지도사 주요업무	71
2) 청소년지도사 직무만족도	80
3) 배치지원사업의 주요 성과에 대한 인식	90
Ⅳ. 요약 및 정책제언	103
1. 조사결과 요약	105
2. 정책제언	108
1) 사업 비전 및 목적의 명확화	108
2) 사업 관리·추진체계 마련	109
3) 청소년지도사 지원 및 관리 강화	110
4) 청소년지도사 임금 및 근무 안정성 강화	113
참고문헌	115
부 록	119
1. 청소년수련시설 배치 청소년지도사용 설문지	121
2. 청소년수련시설 관계자(관리자급) 조사용	126

표 목 차

〈표 II-1〉 청소년지도사 배치지원사업 연도별 지원인력 및 시설 수	11
〈표 II-2〉 2017년 시도별 청소년지도사 배치지원 현황	12
〈표 II-3〉 2017년 시설유형별 청소년지도사 배치지원 현황	13
〈표 II-4〉 전국 청소년 수련시설 현황 (2016.12.31.기준)	13
〈표 II-5〉 시도별 청소년지도사 배치 시설 현황 (2017년 6월 말 기준)	19
〈표 II-6〉 도시 규모별 청소년지도사 배치 시설 현황	20
〈표 II-7〉 시설 유형별 청소년지도사 배치 시설 현황	20
〈표 II-8〉 운영 주체별 청소년지도사 배치 시설 현황	21
〈표 II-9〉 청소년지도사 배치 시설 유형별 현황	22
〈표 II-10〉 청소년지도사 배치 시설 운영기관 주체별 현황	23
〈표 II-11〉 청소년지도사: 성별 현황	25
〈표 II-12〉 청소년지도사: 평균연령 현황	26
〈표 II-13〉 청소년지도사: 자격증 급수별 현황	28
〈표 II-14〉 청소년지도사: 평균 근무기간 현황	29
〈표 II-15〉 청소년지도사: 근로계약형태별 현황	30
〈표 II-16〉 2017년 청소년지도사 배치지원 신규 채용여부 현황	31
〈표 II-17〉 생활체육지도자 활동장소('16년말 기준)	35
〈표 II-18〉 “Y” 생활체육회 지도자 '12년 업무현황	36
〈표 II-19〉 생활체육지도자 연도별 배치현황	37
〈표 II-20〉 2017년 시도별 배치정원	37
〈표 II-21〉 생활체육지도자의 주요 인적사항 ('16년말 기준)	38
〈표 II-22〉 생활체육지도자 인건비 (최근 5년간)	38
〈표 II-23〉 생활체육지도자 배치사업 성과지표 선정 평가정의	39
〈표 II-24〉 생활체육지도자 배치사업 성과지표 도출 평가기준	40
〈표 II-25〉 생활체육지도자 배치사업 성과지표 및 가중치 결과	40

〈표 II-26〉 생활체육지도자 배치사업 종합평가 결과(2013년)	41
〈표 II-27〉 생활체육지도자 배치사업 종합평가 등급 결과	42
〈표 II-28〉 지역문화전문가 배치사업 관련 법령	44
〈표 II-29〉 2017년 배치된 지역문화전문인력의 인구사회학적 특성	47
〈표 II-30〉 2017년 지역문화전문인력 배치시설 현황	47
〈표 II-31〉 지역문화전문가 배치사업 성과분석 지표	50
〈표 II-32〉 지역문화전문가 배치사업 지표별 평가 배점	51
〈표 II-33〉 보조사업의 타당성 부분 평가항목 및 검토사항 (70점)	54
〈표 II-34〉 보조사업의 관리의 적정성 부분 평가항목 및 검토사항 (30점)	55
〈표 II-35〉 청소년지도사 배치지원사업 성과지표(안)	57
〈표 III-1〉 청소년지도사 대상 조사문항 및 출처	62
〈표 III-2〉 수련시설 관리자금 대상 조사문항 및 출처	63
〈표 III-3〉 조사 참여 청소년지도사 근무시설 지역별 구성	64
〈표 III-4〉 조사 참여 청소년지도사 근무시설 도시규모별 구성	64
〈표 III-5〉 조사 참여 청소년지도사 근무시설 유형별 구성	65
〈표 III-6〉 조사 참여 청소년지도사 성별 구성	65
〈표 III-7〉 조사 참여 청소년지도사 평균연령	65
〈표 III-8〉 조사 참여 청소년지도사 연령대별 구성	66
〈표 III-9〉 조사 참여 청소년지도사 자격증 급수	66
〈표 III-10〉 조사 참여 청소년지도사 근로계약형태	66
〈표 III-11〉 조사 참여 청소년지도사 전체 종사기간(평균)	67
〈표 III-12〉 조사 참여 청소년지도사 전체 종사기간(기간별)	67
〈표 III-13〉 조사 참여 청소년지도사 현 재직기관 근무기간(평균)	67
〈표 III-14〉 조사 참여 청소년지도사 현 재직기관 근무 기간별 구성	68
〈표 III-15〉 조사 참여 시설 관계자 시도별 구성	68
〈표 III-16〉 조사 참여 시설 관계자 도시 규모별 구성	69
〈표 III-17〉 조사 참여 시설 관계자 시설 유형별 구성	69

〈표 III-18〉 조사 참여 시설 관계자 시설의 배치지원사업 참여기간	70
〈표 III-19〉 조사 참여 시설 관계자 성별 구성	70
〈표 III-20〉 조사 참여 시설 관계자 평균연령	70
〈표 III-21〉 조사 참여 시설 관계자 연령대 구성	71
〈표 III-22〉 조사 참여 시설 관계자 직위별 구성	71
〈표 III-23〉 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 (1순위)	72
〈표 III-24〉 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 1순위 (청소년지도사)	73
〈표 III-25〉 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 1순위 (시설 관계자)	74
〈표 III-26〉 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 (2순위)	76
〈표 III-27〉 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 (3순위)	76
〈표 III-28〉 청소년지도사에게 가장 중요한 업무 (1순위)	77
〈표 III-29〉 청소년지도사의 가장 중요한 업무 1순위 (청소년지도사)	78
〈표 III-30〉 청소년지도사의 가장 중요한 업무 1순위 (시설 관계자)	79
〈표 III-31〉 청소년지도사의 가장 중요한 업무 (2순위)	80
〈표 III-32〉 청소년지도사에게 가장 중요한 업무 (3순위)	80
〈표 III-33〉 청소년지도사의 업무내용 만족도	81
〈표 III-34〉 업무내용 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	81
〈표 III-35〉 청소년지도사의 근무조건 만족도	82
〈표 III-36〉 근로시간 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	82
〈표 III-37〉 임금 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	83
〈표 III-38〉 근로환경 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	84
〈표 III-39〉 청소년들과 관계 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	85
〈표 III-40〉 직장 내 의사소통 및 인간관계 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	86
〈표 III-41〉 개인 발전 가능성에 대한 만족도	87
〈표 III-42〉 개인 발전 가능성에 대한 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	87
〈표 III-43〉 업무 및 근로환경 전반의 만족도	88
〈표 III-44〉 업무 및 근무환경 전반의 만족도 : 시설유형별, 도시규모별	89

〈표 III-45〉 기타 청소년지도사 근무실태 : 이직 횟수	89
〈표 III-46〉 기타 청소년지도사 근무실태 : 보수	90
〈표 III-47〉 배치지원사업의 필요성에 대한 인식	90
〈표 III-48〉 배치지원사업의 필요성에 대한 인식 (청소년지도사)	91
〈표 III-49〉 배치지원사업의 필요성에 대한 인식 (시설 관계자)	91
〈표 III-50〉 배치지원사업의 산출물(계획 대비 운영 적절성)에 대한 인식	92
〈표 III-51〉 배치지원사업의 계획 대비 운영 적절성 인식 (청소년지도사)	93
〈표 III-52〉 배치지원사업의 계획 대비 운영 적절성 인식 (시설 관계자)	93
〈표 III-53〉 배치지원사업의 결과물(프로그램 활성화 기여)에 대한 인식	94
〈표 III-54〉 배치지원사업의 프로그램 활성화 기여 인식 (청소년지도사)	95
〈표 III-55〉 배치지원사업의 프로그램 활성화 기여 인식 (시설 관계자)	95
〈표 III-56〉 배치지원사업의 결과물(프로그램 질적 향상 도움)에 대한 인식	96
〈표 III-57〉 배치지원사업의 프로그램 질적 향상 도움 인식(청소년지도사)	96
〈표 III-58〉 배치지원사업의 프로그램 질적 향상 도움 인식 (시설 관계자)	97
〈표 III-59〉 배치지원사업의 결과물(수련시설 운영 활성화 도움)에 대한 인식	98
〈표 III-60〉 배치지원사업의 시설 운영 활성화 도움 인식 (청소년지도사)	98
〈표 III-61〉 배치지원사업의 시설 운영 활성화 도움 인식 (시설 관계자)	99
〈표 III-62〉 배치지원사업의 영향(지역사회 청소년 건전 성장 기여)에 대한 인식	100
〈표 III-63〉 배치지원사업의 지역사회 청소년 건전 성장 기여 인식 (청소년지도사)	100
〈표 III-64〉 배치지원사업의 지역사회 청소년 건전 성장 기여 인식 (시설 관계자)	101

그림 목차

【그림 II-1】 생활체육지도자 배치사업 전달체계	34
【그림 II-2】 생활체육지도자 배치사업 성과분석 추진단계별 흐름도	39
【그림 II-3】 지역문화전문가 배치사업 추진체계	46
【그림 II-4】 지역문화전문가 교육 및 관리체계	49
【그림 II-5】 지역문화전문가 성과분석 지표 설계 과정	50

제 I 장



서 론

1. 연구배경 및 목적
2. 연구내용 및 방법

제 I 장

서 론

1. 연구배경 및 목적

‘청소년지도사 배치지원사업’은 수련시설 운영 활성화를 목적으로 공공 청소년수련시설에 청소년지도사 자격증을 소지한 청소년지도사의 배치를 지원하는 사업으로, 2003년부터 「청소년기본법」 제23조(청소년지도사·청소년상담사의 배치 등)와 동법 시행령 제25조(청소년지도사·청소년상담사의 배치 등)에 근거하여 시행되고 있다. 공공 청소년수련시설에 전문성을 갖춘 청소년지도사의 배치를 지원함으로써 청소년활동 프로그램의 양적·질적 향상을 통해 시설 운영의 활성화를 도모하는 동시에 지역사회 청소년이 건강하고 창의적인 주역으로 성장할 수 있는 환경을 제공하는 것을 궁극적인 목적으로 설정하고 있다.

이 사업은 중앙정부가 청소년지도사 배치에 필요한 인건비 예산을 확보(50%)하면 지방정부는 배치인원 인건비 필요 예산의 50% 이상을 지방비로 확보하여 지역 내 청소년수련시설 청소년지도사의 인건비를 지원하는 방식으로 운영되고 있다.¹⁾ 배치된 청소년지도사 수는 2003년도 163명을 시작으로 2004년 201명, 2011년 316명, 2012년 351명, 2013년 349명, 2014년 368명, 2015년 이후 2017년까지 374명에 이른다. 배치된 청소년지도사는 전국의 청소년수련관이나 청소년문화의집과 같은 공공 청소년수련시설에서 청소년수련활동 프로그램의 기획·운영 및 청소년 지도업무를 담당하고 있다.

2003년도부터 청소년수련시설에 청소년지도사의 배치를 지원하는 사업이 시행된 이후 지역사회에서 청소년수련시설의 운영이 점차 활성화되었고, 특히 최근에는 청소년이 자주 이용하는 청소년수련관이나 청소년문화의집에 청소년지도사를 우선 배치함으로써 지역사회 내 청소년수련활동 활성화의 중요한 기반을 제공하였다. 또한 배치된 청소년지도사가 운영하는 프로그램

1) ‘청소년지도사 배치지원사업’ 관련 주요 내용 등은 매년 발간하는 ‘청소년 사업안내서’와 ‘청소년지도사 배치지원사업 관련 지침’ 등을 참고하여 작성하였음.

을 이용한 경험이 있는 청소년을 대상으로 분기별 만족도 조사를 수행함에 따라 청소년지도사 배치지원사업을 체계저공로 관리하고 사업의 효과 등을 확인하여 왔다.

청소년지도사 배치지원사업의 운영실태나 실제적인 효과는 개별 시설이 위치한 지역이나 운영기관의 특성, 배치된 청소년지도사 계약형태 등에 따라 편차가 있을 것으로 예상된다. 그러나 2003년 청소년지도사 배치지원사업이 시행된 이후 지금까지 전국 청소년지도사 배치지원사업의 세부적인 운영실태 및 현황, 효과 등을 체계적으로 조사·연구한 선행연구가 미약하고 그 실태를 파악하기도 힘든 실정이다. 또한 사업추진체계의 개선이나 체계적인 성과관리와 관련된 논의도 취약한 상태이다. 따라서 배치지원사업의 실적이나 현황에 대한 분석과 더불어 전국에 배치되어 활동 중인 청소년지도사를 대상으로 세부적인 업무현황이나 실태, 효과 등에 대한 체계적인 조사를 통해 사업의 발전방안 모색이 필요하다.

이 연구에서는 전국의 청소년지도사 배치지원사업과 관련한 운영 현황 및 관련 기초자료를 분석하여 운영현황 전반에 대한 실태를 파악하고, 유사한 사업의 사례검토 등을 통해 사업의 효과성과 성과를 측정할 수 있는 지표(안)를 마련하고자 하였다. 또한 2017년 청소년지도사 배치지원사업과 관련된 청소년지도사 및 관계자 등을 대상으로 청소년지도사의 역할과 기능, 처우, 효과 등 전체적인 내용에 대한 설문조사를 기초로 정책사업으로써 청소년지도사 배치지원사업이 지닌 효과성과 성과물을 증진시킬 수 있는 개선방안을 도출하는 것을 목적으로 하고 있다.

2. 연구내용 및 방법

1) 청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석

사업이 최초로 시작된 2003년 이후 청소년지도사 배치지원사업의 목적이나 세부적인 지침 등의 변화과정을 살펴봄으로써 사업의 목적이나 추진방향 등에 대한 분석을 실시하였다. 이와 관련된 연구방법으로는 2003년 이후 지속적으로 보완되어 제시되었던 관련 사업지침 및 안내서 등의 문건을 확보하여 분석하였다.

또한 청소년지도사 배치지원사업 참여 시설 현황 및 배치된 청소년지도사의 지역별, 성별,

수련시설 종류별, 지도사 급수별 주요 현황을 분석하였다. 이를 위해 2017년 상반기의 청소년지도사 배치지원사업 관련 기초자료를 확보하여 이를 토대로 세부적인 내용을 분석하는 방법을 사용하였다.

2) 청소년지도사 배치지원사업 효과 및 성과측정을 위한 지표(안) 개발

청소년지도사 배치지원사업의 효과 및 성과를 측정할 수 있는 지표(안)를 제안하기 위해 청소년지도사 배치지원사업과 유사한 성격을 지닌 생활체육지도사 배치사업과 지역문화전문인력 배치사업의 추진방안 등을 파악하는 동시에 각 사업의 효과성 및 성과지표 등을 검토하였다. 또한 성격이 유사한 정부 사업의 사례나 성과평가와 관련된 자료도 분석하였다. 이를 통해 청소년지도사 배치지원사업의 목적과 목표, 특성 등을 고려한 성과 및 효과성 측정 지표(안)를 마련하였다.

이를 위한 연구방법으로 다양한 정부사업의 성과지표 관련 선행연구물에 대한 문헌을 분석하였고, 유사사업 관련전문가가 참여하는 자문회의와 간담회 등을 개최하였으며 지표(안)과 관련하여 여성가족부 관계자와의 정책연구실무협의회 및 청소년분야 전문가 자문회의 등을 개최하여 관련 의견을 수렴하였다.

3) 청소년지도사 배치지원사업 주요 실태분석

전국의 수련시설에 배치되어 있는 청소년지도사 및 각 시설별 관계자(관리자급)를 대상으로 사업 전반에 대한 의견 수렴 등을 위한 설문조사를 실시하였다. 배치되어 활동 중인 청소년지도사(171명 응답)를 대상으로 일반적인 업무환경 및 근무조건 등에 대한 만족도와 사업 필요성, 성과 등에 대한 의견을 조사하였다. 수련시설 관계자(141명 응답)에게는 배치지도사의 주요업무, 청소년지도사 배치지원 사업의 필요성이나 개선방안 등에 대한 의견조사를 실시하여 그 결과를 분석하였다.

설문조사지의 개발과 관련하여 수련시설 관련 현장전문가, 교수 등이 참여하는 자문회의를 개최하였고, 조사진행 과정에서 관련기관과의 협의회 등을 개최하였다.

설문조사와 별도로 수련시설에 배치되어 활동하고 있는 전국의 청소년지도사 및 기관 관계자 10여명을 대상으로 근무내용 및 관련의견 등에 대한 면접조사를 병행하였다.

4) 청소년지도사 배치지원사업 개선 및 활성화 방안 도출

위에서 제시한 연구내용을 토대로 청소년지도사 배치지원사업의 개선 및 활성화 방안을 제안하였다. 이를 위해 여성가족부, 한국청소년수련시설협회 등 관련 기관 관계자와의 정책연구 실무협의회를 개최하여 연구방법이나 주요 대안 모색 방안 등에 대한 협의를 진행하였다. 이 밖에 청소년수련활동 관련 전문가 및 유사한 성격의 사업과 관련된 전문가를 포함하여 자문회의 등을 진행하였다.

제 II 장

청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석 및 성과지표(안)

1. 사업 개요
2. 청소년지도사 배치지원사업
주요현황 분석
3. 유사사업 사례
4. 청소년지도사 배치지원사업
성과지표(안)

제 II 장

청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석 및 성과지표(안)

1. 사업 개요

1) 사업내용

(1) 사업 목적 및 주요방향

청소년지도사 배치지원사업의 기본적인 목적은 전문성을 갖춘 청소년지도사를 공립 청소년수련시설에 배치하여 청소년활동프로그램의 질적 향상 도모와 수련시설 운영 활성화를 통해 지역사회 청소년이 창의적이고 역량있는 인재로 성장할 수 있도록 지원하는 것에 있다. 이러한 목적에 입각한 사업의 기본방향은 첫째, 수련활동 프로그램이 상시 운영되는 청소년수련관, 청소년문화의집을 중심으로 청소년지도사의 배치를 우선 지원하되, 「청소년 기본법」에 따른 청소년지도사 배치기준을 준수한 수련시설에 1명 배치를 원칙으로 한다. 둘째, 청소년지도사의 전문성 확보를 위해 자격증 취득자 채용을 원칙으로 한다. 셋째, 담당 업무는 청소년 수련활동 프로그램 기획·운영 및 청소년지도를 중심으로 부여하여 기본적인 사업 목적에 맞는 역할을 수행하도록 한다. 마지막으로 청소년지도사 배치지원에 따라 운영되는 프로그램에 대한 청소년과 학부모 등의 만족도 조사를 분기별 1회 이상 실시하여 그 결과를 운영에 반영한다.

청소년지도사 배치지원사업의 주요 목적과 사업방향은 사업이 시작된 2003년 이래 지속적으로 변화되어 왔다. 특히 주5일제 수업이나 창의적 체험활동 등 외부적 환경 변화와 더불어 청소년수련활동 관련 주요정책의 변화에 영향을 받았다.

사업이 시작된 2003년 당시의 관련 자료에서는 이 사업 목적을 “공공 생활권수련시설에 청소년지도사 배치를 지원하여 청소년기본법령상에서 명시하고 있는 청소년지도사 배치의무

기준 준수”로 우선 명시하고 있다. 실제 공립수련시설의 청소년지도사 배치현황과 관련된 1999년 통계를 살펴보면, 당시 시설별 청소년지도사 확보율은 72%에 불과하고, 청소년지도사가 미배치된 시설이 전체 시설의 55%에 이르며 부족한 형태로 배치된 경우가 7%로 나타나 2000년대 초반까지만 하더라도 공립 수련시설의 청소년지도사 배치률이 매우 낮은 상황임을 알 수 있다(문화관광부, 1999). 이 외에도 당시에는 추후에 진행될 예정이었던 주5일 수업제 실시로 증가하게 될 것으로 예상되는 청소년들의 여가활동 시간을 청소년들이 적극적으로 활용하고 지역사회활동 참여로 이어질 수 있도록 유도하는 것으로 명시하고 있다. 이러한 목적과 연계된 이 시기의 사업 기본방향은 청소년지도사의 전문성을 적극 활용함으로써 전문화된 청소년수련활동의 효과적인 지도를 도모하고, 청소년지도사에 대한 지역사회의 인식 변화를 위해 채용요건으로 청소년지도사 자격증 소지자로 제한하는 것 등으로 설정하였다.

2005년을 기점으로 사업 목적에서 변화가 나타났는데, 초기 목적인 수련시설의 청소년지도사 배치의무기준 준수보다는 청소년수련시설 운영의 활성화 지원과 주5일 수업제 실시에 따른 청소년의 활동의 지역사회 참여유도에 초점을 맞춘 것으로 설정하고 있다(문화관광부, 2004). 이후 2006년에는 청소년지도사 상근 근무의 필요성이 높은 청소년수련관과 청소년문화의집 등을 집중적인 대상으로 설정하는 등의 변화가 있었고, 이들 시설 운영 활성화 및 청소년활동 수련프로그램의 질적 향상 제고를 주요 목적으로 명시하였다(청소년위원회, 2006).

2009년에는 이러한 목적에 추가하여 청소년이 능력 있고 창의적인 세계의 주역으로 성장할 수 있도록 지원하는 것을 제안하고 있다. 이 시기 사업방향의 특징으로는 청소년수련활동 이용률이 높은 신규 공공 청소년수련관이나 청소년문화의집에 우선 배치를 강화하였고, 청소년지도사 직무보수교육 이수자 및 자질과 전문성을 갖춘 자를 우선 채용하며, 근무 중인 청소년지도사의 경우 매년 상·하반기 청소년지도사 직무보수교육 중 1회 이상을 이수하는 것을 명시하여 청소년지도사의 자격 뿐만 아니라 지원을 받는 기관 등에 대한 기준 강화, 선발 이후의 관리체계를 강화하기 시작하였다(보건복지부, 2009)

2012년에는 제도적 차원의 교육과정에 창의적 체험활동이 도입됨에 따라 평일 낮시간 대에 학교와 연계하여 창의적 체험활동 운영을 담당하는 역할을 배치된 청소년지도사의 업무로 부여하는 등의 변화가 있었고, 관련하여 2011년부터는 시도 청소년활동진흥센터에 청소년지도사 배치를 지원하여 청소년활동을 연계하거나 지원하는 역할을 강화하고자 하였다. 즉, 2010년 이후에는 학교와 연계한 창의적 체험활동 운영 등 사회환경 변화와 청소년 접근성이 높은 청소년수련관이나 청소년문화의집 중심으로의 지원, 청소년지도사 배치기준 준수 시설 우선

배치, 시도 청소년활동진흥센터 대상 청소년지도사 배치 지원을 통한 청소년활동의 연계·지원 강화를 강조하였다. 특히 2014년부터는 청소년지도사 배치지원 시설 이용자 만족도 조사를 분기별 1회 이상 실시하여 그 결과를 환류하는 체계를 갖추었다. 또한 2015년부터는 배치 청소년지도사 운영결과를 수련시설 종합평가에 반영하는 방안도 모색한 바 있다.

(2) 지원시설 및 인원 기준의 변천 과정

청소년지도사 배치지원사업에 참여할 수 있는 수련시설은 전국의 공공 청소년수련관, 청소년 문화의집, 청소년수련원 중 청소년지도사 배치기준을 준수하고 있는 시설이며, 청소년지도사 배치기준을 준수하지 못하고 있는 시설은 지원대상에서 제외하고 있다. 2017년 청소년지도사 배치사업 해당 인력은 전년도인 2016년에 17개 시·도를 통해 실시한 청소년지도사 배치 수요 조사 결과에 근거하여 확정하였다. 또한 청소년지도사의 배치지원을 받은 후에 기존에 자체 채용한 청소년지도사 인원수를 의도적으로 줄이는 행위를 금지하고 있으며, 사업이 최초 시작된 2003년 이후에 일부시설의 경우 청소년지도사를 2명까지 배치한 바 있으나 시설당 1명 배치 지원 원칙으로 하며, 청소년수련시설 종합평가, 종합 안전점검 등 국가 정책에 참여를 거부하는 시설은 지원 대상에서 제외하고 있다.

2003년 사업이 처음 시작할 때는 총 163명의 청소년지도사가 배치되었으며, 2004년 201명, 2005년 273명, 2007년 293명, 2008년 315명으로, 2012년 351명, 2014년 368명, 2015년 이후 374명으로 지속적으로 증가하여 왔다(<표 II-1>).

표 II-1 청소년지도사 배치지원사업 연도별 지원인력 및 시설 수

년도	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17
지원 (계획) 개소 수	-	-	-	224	256	274	282	299	306	341	341	363	369	369	373
지원내역 (명)	163	201	273	273	293	315	317	313	315	351	351	368	374	374	374

*자료: 각 해당 년도의 청소년 사업안내서 및 청소년지도사 배치지원사업 관련 지침을 참고함.

* 주: 실제 배치된 인원 및 지원 기관 수와 약간의 차이가 있을 수 있음.

2017년 청소년지도사 배치지원사업에 의하여 지원을 받는 시설의 지역과 시설유형별 현황은 <표 II-2>와 <표 II-3>과 같으며, 총 373개 시설에 374명의 청소년지도사가 배치되어 활동하고 있다. 전체 공공시설 수(수련원 포함 총 537개소)와 비교하면, 약 69.5%정도의 공공시설이 청소년 지도사를 지원받고 있는 것으로 나타났다(<표 II-4 참조>).

표 II-2 2017년 시도별 청소년지도사 배치지원 현황

(단위: 개소, 명)

구분	지원시설 수	청소년지도사 지원내역 (명)				비고 (전체 공공 시설 수)
		합계	1급	2급	3급	
총계	373	374	20	329	25	537
서울	37	37	—	36	1	55
부산	16	17	2	15	—	23
대구	10	10	—	10	—	12
인천	11	11	—	11	—	13
광주	8	8	—	7	1	11
대전	10	10	3	7	—	14
울산	8	8	—	8	—	9
세종	1	1	—	1	—	2
경기	71	71	1	65	5	92
강원	42	42	3	36	3	56
충북	19	19	1	14	4	25
충남	17	17	—	17	—	26
전북	22	22	1	18	3	38
전남	23	23	—	20	3	47
경북	23	23	1	19	3	44
경남	30	30	2	26	2	39
제주	25	25	6	19	—	31

*자료: 여성가족부(2017b), 2017년 청소년지도사 배치지원사업 관련 지침.

지원시설을 유형별로 살펴보면 청소년수련관 144개소, 청소년문화의집 212개소, 청소년수련원 17개소가 지원을 받고 있는 것으로 나타났다. 전체 공공시설의 수<표 II-4>와 비교하면, 청소년수련관의 경우 전체 183개소 중 144개소(78.6%), 청소년문화의집은 전체 243개소 중 212개소(87.2%)에 대한 지원이 이루어지고 있다.

표 II-3 2017년 시설유형별 청소년지도사 배치지원 현황

(단위: 개소, 명)

구 분	시설수 (개소)	지원인원(명)				비고 (전체 공공 시설 수)
		소계	1급	2급	3급	
합 계	373	374	23	321	30	
청소년수련관	144	145	6	133	6	183
청소년문화의집	212	212	14	180	18	243
청소년수련원	17	17	—	16	1	62

*자료: 여성가족부(2017b), 2017년 청소년지도사 배치지원사업 관련 지침.

표 II-4 전국 청소년 수련시설 현황 (2016.12.31.기준)

(단위: 개소)

시·도	구 분	총 계	청소년 수련관	청소년 문화의집	청소년 수련원	청소년 야영장	유스 호텔	청소년 특화시설
총 계	계	799	185	248	191	45	120	10
	공공	537	183	243	62	19	20	10
	민간	262	2	5	129	26	100	0
서울	계	62	33	16	3	0	4	6
	공공	55	31	15	1	0	2	6
	민간	7	2	1	2	0	2	0
부산	계	28	8	13	4	2	1	0
	공공	23	8	12	2	1	0	0
	민간	5	0	1	2	1	1	0
대구	계	13	5	4	2	0	1	1
	공공	12	5	4	2	0	0	1
	민간	1	0	0	0	0	1	0
인천	계	29	8	5	5	7	4	0
	공공	13	8	5	0	0	0	0
	민간	16	0	0	5	7	4	0
광주	계	12	5	5	1	0	0	1
	공공	11	5	4	1	0	0	1
	민간	1	0	1	0	0	0	0
대전	계	15	4	7	3	0	1	0
	공공	14	4	7	2	0	1	0
	민간	1	0	0	1	0	0	0

시·도	구 분	총 계	청소년 수련관	청소년 문화의집	청소년 수련원	청소년 야영장	유스 호스텔	청소년 특화시설
울산	계	10	1	8	1	0	0	0
	공공	9	1	8	0	0	0	0
	민간	1	0	0	1	0	0	0
세종	계	2	1	1	0	0	0	0
	공공	2	1	1	0	0	0	0
	민간	0	0	0	0	0	0	0
경기	계	154	31	53	43	8	19	0
	공공	92	31	52	7	2	0	0
	민간	62	0	1	36	6	19	0
강원	계	81	16	29	17	5	13	1
	공공	56	16	29	6	3	1	1
	민간	25	0	0	11	2	12	0
충북	계	46	6	11	21	1	7	0
	공공	25	6	11	7	0	1	0
	민간	21	0	0	14	1	6	0
충남	계	47	11	10	15	2	9	0
	공공	26	11	10	4	0	1	0
	민간	21	0	0	11	2	8	0
전북	계	54	10	18	14	3	8	1
	공공	38	10	18	5	2	2	1
	민간	16	0	0	9	1	6	0
전남	계	55	10	18	14	6	7	0
	공공	47	10	18	9	4	6	0
	민간	8	0	0	5	2	1	0
경북	계	68	15	15	15	5	18	0
	공공	44	15	14	9	3	3	0
	민간	24	0	1	6	2	15	0
경남	계	74	18	14	28	4	10	0
	공공	39	18	14	4	2	1	0
	민간	35	0	0	24	2	9	0
제주	계	49	3	21	5	2	18	0
	공공	31	3	21	3	2	2	0
	민간	18	0	0	2	0	16	0

*자료: 여성가족부 내부 자료.

시설별 지원인력 수와 관련하여, 사업 초기인 2005년 지침에 따르면 청소년수련관의 경우 2명까지 지원이 가능하였고, 청소년수련관 내 청소년문화의집이 조성된 청소년수련시설의 경우 1개 시설로만 인정하였다. 또한 지원대상 시설을 공공의 생활권 청소년수련시설(청소년수련관, 청소년문화의집)로 제한하는 것을 명시하였다.

이후 2007년에는 지원대상 시설 및 기준에서 변화가 있었는데, 2007년도 이전부터 계속 근무하는 청소년지도사는 청소년수련관의 경우 2명, 청소년문화의집은 1명을 인정하며, 배치기준 미달 및 신규 청소년수련시설에 우선 배치하는 것을 강조하였다. 또한 신규로 청소년지도사를 배치할 경우 3급을 우선 배치하고 청소년수련관 내 청소년문화의집이 설치된 경우 1개 시설만 인정하고, 청소년수련관의 경우도 2007년도 신규 배치 시설의 경우는 1명만 배치하는 것을 원칙으로 하였다. 이러한 원칙의 변화는 사·도에서 요구하는 인원은 많으나 예산규모에 따른 배치인원의 제한으로 인해 발생하는 문제를 개선하기 위한 것이었다. 같은 맥락에서 2008년부터는 기존에 2명이 배치된 시설에서 1명이 중도에 퇴직할 경우 해당되는 1명은 충원이 불가능하고 결원된 1명은 자체 조정을 통하여 관내 신규 또는 배치기준 미달 시설에 우선 배치하는 것을 원칙으로 하였다.

2009년에 들어 배치지원 대상 시설 기준에 큰 변화가 있었는데, 유예기간 1년을 두어 2010년도부터 「청소년기본법」 시행령 제25조에 따른 청소년지도사 배치기준을 준수하지 않은 시설에 대하여는 배치지원 사업의 중단을 예정한 것이다. 또한 당시 해당 청소년수련시설에 근무하고 있는 청소년지도사를 공공 청소년수련시설의 배치사업에 적용되는 청소년지도사로 채용하는 것을 불가능하게 하였고, 채용 시 청소년지도사 직무보수교육 이수 여부를 확인하여 교육을 이수자를 우선적으로 채용하여 배치해야 함을 강조하였다. 또한 2010년 3/4분기까지 매분기 실적 점검 결과를 통해 청소년지도사 배치기준을 준수하지 못한 시설에 대하여는 4/4분기 중 조치계획을 통보하여 2011년부터 사업 지원이 중단될 예정임을 명시하여 이러한 기준의 적용을 지속적으로 관리하였다.

2011년부터는 전국 사·도 청소년활동진흥센터 16개소에 각 1명씩 청소년지도사를 지원하여 창의적 체험활동을 연계하는 인력을 우선 채용하도록 하였고, 2007년부터 공지되었던 시설별 배치지도사 인원 수에 대한 지침의 준수를 강조하였다. 또한 2012년부터는 청소년수련시설 종합평가 혹은 안전점검 등 국가 정책에 참여하지 않는 기관은 지원대상에서 제외하는 지침을 추가하였다.

이후 2014년부터 사·도청소년활동진흥센터 지원은 중단되었고, 2015년부터는 시설 간 형평성을 고려하여 기존 2인 지원시설은 2015년도에 한하여 지원하되 청소년수련관 내 청소년문화의집은 지원에서 제외하는 기준을 제시하였다. 이후 2016년도부터 청소년수련원에 대한 지원수요 조사를 배제하고 청소년수련관과 청소년문화의집 중심의 배치 지원 기준을 현실적으로 적용하기 위해 노력하였다. 또한 2017년에는 채용 가능 대상자에 청소년지도사 자격증(1~3급) 취득 예정자

(자격검정에 응시하여 필기 및 면접시험에 합격하고 해당연도 자격연수 신청자)를 포함하였다.

(3) 청소년지도사 주요 업무 및 임금 변화

청소년수련시설에 배치된 청소년지도사의 주요 업무는 기본적으로 주5일 수업제에 따른 토요 체험프로그램 운영 활성화, 자유학기제 및 창의적 체험활동 운영 등 청소년프로그램과 직접적으로 관련된 업무를 전담수행하는 것이며, 청소년활동과 직접적으로 관련되지 않은 위탁법인의 업무 수행은 불가능하다.

배치된 청소년지도사의 주요업무와 관련하여 2004년의 경우 청소년수련활동 및 청소년운영위원회 지도 등 특정 업무를 중요 담당업무로 명시하는 동시에 위탁법인 업무 수행은 불가하도록 명시하였다. 또한 같은 해에는 국립중앙청소년수련원에서 공공 생활권수련시설에 배치되는 청소년지도사 전체를 대상으로 2박 3일간 청소년수련활동 지도 관련 기본지식 습득 및 경험 축적 및 청소년수련시설 운영과 관련된 청소년운영위원회 구성 및 지도방안, 청소년수련시설 운영관련 정보화 교육 등에 대한 교육을 실시하였다. 이후 2007년에 업무 범위가 좀 더 확대되어 청소년활동, 동아리활동, 운영위원회 등 청소년활동과 직접적으로 관련된 업무까지 포함되었다.

배치된 청소년지도사의 주요업무는 2012년에 들어 외부환경의 변화와 함께 보다 더 세부적으로 명시하고 있는데, 주5일 수업제가 본격적으로 시행됨에 따라 토요 체험프로그램 운영 활성화(이용 인원의 10% 이상), 평일 낮시간에 대학교와 연계하여 창의적 체험활동을 운영하는 것(시설 당 2개 학교 이상 연계)을 포함하였다. 또한 배치된 청소년지도사가 담당업무를 수행하기 곤란한 경우 경력전문 인력이 담당업무를 추진토록 하고 배치된 청소년지도사가 해당 담당자의 업무를 경감하도록 지원하는 것을 명시하였다. 2013년에는 근로계약 체결과 관련된 사항을 보다 세부적으로 명시하였는데, 해당시설에서 선발된 청소년지도사의 계약기간, 근로시간, 임금 등에 관한 근로계약서 체결을 강조하였다.

2016년에는 기존의 주요 역할과 더불어 자유학기제 연계운영 등 청소년 활동프로그램 기획·운영 및 청소년 지도업무를 담당하는 것을 명시하여 자유학기제 관련 업무가 추가되었다.

청소년지도사 배치사업에 의해 배치된 청소년지도사의 2017년 임금은 급수별로 차이가 있는데, 청소년지도사 1급은 월 188만원 이상, 지도사 2급은 월 178만원 이상, 3급은 월 172만원 이상으로 명시하고 있다. 보수는 매월 개별 시설의 보수 지급일에 지급함을 원칙으로 하며, 보수 이외의 각종 수당 지급의 경우 해당 지자체 및 수련시설에서 국·비·지방비부담 외에 상여금,

초과근무수당, 급식비 등을 지급하도록 적극 노력해야 한다고 명시하고 있다. 이 밖에 국민연금·건강보험·고용보험·산재보험 등 4대보험은 관련 법령에 의거 가입하되 사용자의 법정부담금은 지방자치단체 또는 시설에서 별도 예산으로 부담하도록 하고 있다. 또한 「근로자퇴직급여 보장법」에 의거 반드시 퇴직급여제도를 설정하고 적립하여야 하며, 근로계약 체결 시 이 사항을 이행하여야 한다. 퇴직적립금은 지방자치단체 또는 시설에서 별도 예산으로 부담하도록 되어 있다.

청소년지도사 보수수준의 변화과정을 살펴보면, 2003년과 2004년에는 급수에 관계없이 월 100만원이었으며, 당시에 정부지원금 외에 해당 시설별로 보수의 추가 지급이 가능하고 4대보험 가입에 따른 사업자 법정부담금 및 시간외 근무수당 등은 해당 시설에서 부담하도록 하였다. 이후 2005년 임금은 급수에 관계없이 110만원으로, 2006년에는 월 130만원 이상으로 설정되었으며, 정부지원금 외에 시설별로 추가적인 보수 지급이 가능하도록 하였다.

2007년부터는 기존에 청소년지도사의 급수에 관계없이 일률적으로 인건비를 지급하던 기준을 개선하여 자격증 급수별로 차등하여 지급하였는데, 1급 지도사는 150만원, 2급은 140만원, 3급은 132만원을 기준으로 하였다. 2008년에는 1급 172만원, 2급 162만원, 3급 156만원으로 인상하였고, 이러한 임금 수준은 2015년까지 변화가 없었다.

2015년에 1급 177만원, 2급 167만원, 3급 161만원으로 인상되었고, 2016년에도 일부 인상되어 1급은 월 182만원, 2급 172만원, 3급 166만원으로 인상되었다.

2) 사업 추진과정

(1) 청소년지도사 배치지원사업 수요 확정 및 지도사 모집

청소년지도사 배치지원사업의 전국적인 규모산정은 전년도에 각 시도에서 해당 지역의 배치지원사업에 대한 현장의 수요조사를 통해 확정하며, 최종 결정된 지원사업 규모에 따라 실제 업무를 진행하게 된다. 청소년지도사를 모집하는 주체는 지방자치단체나 청소년지도사를 배치하고자 하는 청소년시설로, 해당 청소년시설에서는 지방자치단체와 협의하여 자체적으로 모집이 가능하며, 이 경우 자질과 전문성을 갖춘 지도사를 채용하고, 배치할 수 있도록 엄격한 절차와 공개모집을 통해 진행한다.

배치지원사업에서 청소년지도사로 채용이 가능한 경우는 청소년지도사 자격증(1~3급)을 취득(청소년지도사 자격검정에 응시하여 필기 및 면접시험에 합격하고 해당연도 자격연수 신청자 포함)하고 창의적으로 청소년활동을 전담하고 지도할 수 있는 사명감을 갖춘 자이다. 이 경우 청소년지도사 자격시험 합격 확인서 및 자격연수 신청여부를 확인해야 한다. 이 밖에 청소년 분야와 관련된 전문지식을 갖추고 맡겨진 직무를 성실하게 수행할 수 있는 능력과 역량을 갖춘 자, 청소년 관련 전문연수를 이수하는 등 자기계발과 역량 강화를 위해 노력하고 청소년 수련활동과 관련된 실기, 실무능력을 갖춘 자, 청소년의 특수성을 감안하여 이들을 이해하고 청소년 분야와 관련하여 폭 넓은 지식과 비전을 소유한 자로 신분상 결격사유가 없는 자 등을 선발하도록 하고 있다.

(2) 청소년지도사 선발

청소년지도사 선발을 위한 전형방법은 서류심사 및 면접을 실시하는 것을 원칙으로 하고 있으며, 필요한 경우 실기 등을 추가적으로 실시할 수 있다. 청소년지도사 선발 시 공개모집을 원칙으로 하고, 반드시 청소년지도사 자격증 보유자를 선발하도록 하고 있다. 만약 제1지망 지원자 중 자격요건에 해당하는 자가 없을 경우 제2지망 지원자 중에서 유자격자를 선발할 수 있으며, 제2지망 지원자 중에서도 자격요건에 해당하는 자가 없을 경우에는 지원자 중에서 자격 및 경력 등을 고려하여 선발할 수 있다. 그 밖에 전년도 청소년지도사 배치지원 사업에 따라 채용되어 지속적으로 청소년수련시설에서 근무하고 있는 청소년지도사가 익년도에 동일시설에서 계속하여 근무하는 경우는 공개선발 대상 시설에서 제외할 수 있다. 다만, 향후 채용기간 연장 여부는 근무태도와 함께 업무 추진실적 등을 종합적으로 고려하여 해당시설에서 판단할 수 있도록 하고 있다.

(3) 지도사 채용 및 배치

선발된 청소년지도사는 해당시설에서 계약기간, 근로시간, 임금 등에 관한 근로계약서 체결을 의무적으로 진행해야한다. 일반적으로 채용기간은 1년으로, 신규 채용자의 경우 해당년도의 연말까지로 기간을 명시하고 있다. 또한 청소년수련시설의 위탁단체(기관) 변경 시 청소년지도사는 고용승계를 원칙으로 하며, 배치된 청소년지도사의 의사와 관계없이 임의로 중도 퇴직을 권유하거나 강요할 수 없다.

2. 청소년지도사 배치지원사업 주요현황 분석

1) 분석개요

2017년도 청소년지도사 배치지원사업은 연초 계획에 따라 현재 373개 시설에 총 374명의 청소년지도사를 배치할 계획으로 진행되고 있다. 이 연구에서 실시한 주요현황 분석은 2017년 6월 말까지 추진실적 자료를 토대로 진행하였는데, 분석 대상은 2017년 6월 말 기준으로 퇴직 등의 이유로 배치지도사가 배치되어 있지 않는 시설 12개소를 제외한 361개소에 배치되어 근무 중인 362명의 청소년지도사로 하였다.

각 시도별로 시설현황을 살펴보면, 전체 361개소 중 경기 70개소(19.4%), 강원 40개소(11.1%), 경남 30개소(8.3%), 제주 24개소(6.6%) 등 순으로 나타났다(<표 II-5>). 분석대상에서 제외된 시설은 서울 2개소, 광주 1개소, 경기 1개소, 강원 2개소, 전남 3개소 등이다.

표 II-5 **시도별 청소년지도사 배치 시설 현황 (2017년 6월 말 기준)**

(단위 : 개소, %)

구분	시설 수	비율
전체	361	100.0
서울	35	9.7
부산	16	4.4
대구	10	2.8
인천	11	3.0
광주	7	1.9
대전	10	2.8
울산	8	2.2
세종	1	0.3
경기	70	19.4
강원	40	11.1
충북	19	5.3
충남	17	4.7
전북	22	6.1
전남	20	5.5
경북	21	5.8
경남	30	8.3
제주	24	6.6

분석대상 시설의 도시규모별 구성을 살펴보면, 전체 361개소 중 대도시 98개소(27.1%), 중도시 147개소(40.7%), 소도시가 116개소(32.1%)로 나타났다(<표 II-6>).

표 II-6 도시 규모별 청소년지도사 배치 시설 현황

(단위 : 개소, %)

구분	시설 수	비율
전체	361	100.0
대도시 (특별시광역시)	98	27.1
중도시 (시군구)	147	40.7
소도시 (읍면)	116	32.1

현재 배치지원사업에 참여하고 있는 시설 유형을 살펴보면, 전체 361개소 중 청소년수련관은 142개소로 전체의 39.3%를 차지하고 있는 것으로 나타났고, 청소년문화의집은 204개소(56.5%), 청소년수련원 15개소(4.2%)로 청소년수련시설 가운데 청소년문화의집이 가장 큰 비율을 차지했다(<표 II-7>).

표 II-7 시설 유형별 청소년지도사 배치 시설 현황

(단위 : 개소, %)

구분	시설 수	비율
전체	361	100.0
청소년수련관	142	39.3
청소년문화의집	204	56.5
청소년수련원	15	4.2

시설별 운영 주체를 살펴보면 전체 361개소 중 지방자치단체가 직영으로 운영하는 기관은 101개소로 전체의 28.0%를 차지하고 있는 것으로 나타났다. 이 밖에 공공기관 위탁으로 운영되는 시설은 85개소(23.5%), 민간기관 위탁으로 운영되는 시설은 175개소(48.5%)로 나타나 직영보다는 위탁형태의 운영 비율이 더 높았고, 그 중 민간기관 위탁이 전체 시설의 약 절반 정도 운영되고 있는 것으로 파악되었다(<표 II-8>).

표 II-8 운영 주체별 청소년지도사 배치 시설 현황

(단위 : 개소, %)

구분	시설 수	비율
전체	361	100.0
지자체 직영	101	28.0
공공기관 위탁	85	23.5
민간기관 위탁	175	48.5

2) 청소년지도사 배치지원사업 운영기관 특성

분석대상이 되는 청소년수련시설을 시설유형별로 살펴보면, 전체 361개소 중 청소년 수련관은 142개소(39.3%)가 운영 중에 있으며, 청소년문화의집은 204개소(56.5%), 청소년수련원은 15개소(4.2%)로 나타나 청소년문화의집이 전체의 절반 이상 운영되고 있는 것으로 나타났다(<표 II-9>).

시설유형별 현황을 시도별, 도시규모별, 기관운영주체별로 구분하여 분석한 결과, 시도별로 살펴보면 지역에 따라 시설유형별로 분포에 차이가 있었다. 서울지역의 경우, 총 35개소의 청소년수련시설 중 청소년수련관이 26개소로 지원시설 중 74.3%의 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 이는 부산, 대구, 인천, 광주 등에서도 유사한 경향을 보여 시설 유형별로 볼 때 청소년문화의집이나 수련원에 비해 상대적으로 수련관의 비중이 높았다. 반면 울산, 대전, 경기, 강원, 전북의 경우는 청소년문화의집이 차지하는 비중이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

대도시(특별광역시), 중도시(시·군·구), 소도시(읍·면)로 나누어 시설유형별 분포를 분석한 결과, 중소도시의 경우 청소년문화의집이 차지하는 비율이 각각 59.9%, 65.5%로 높았던 반면 대도시의 경우는 수련관이 57.1%로 나타나 다소 높은 비중을 차지하였다.

또한 기관운영주체별로는 지자체 직영 운영방식으로 청소년문화의집을 운영하는 기관이 73개소로 전체의 72.3%를 차지하는 것으로 나타났고, 공공위탁에서는 청소년수련관(50.6%), 민간기관위탁에서는 청소년문화의집(51.4%)이 높게 나타났다.

표 II-9 청소년지도사 배치 시설 유형별 현황²⁾

(단위 : 개소, %)

구분		청소년수련관	청소년 문화의집	청소년수련원	사례 수	χ^2
전체		142 (39.3)	204 (56.5)	15 (4.2)	361 (100.0)	
사도	서울	26 (74.3)	9 (25.7)	0 (0.0)	35 (100.0)	-
	부산	8 (50.0)	8 (50.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	
	대구	5 (50.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	10 (100.0)	
	인천	8 (72.7)	3 (27.3)	0 (0.0)	11 (100.0)	
	광주	5 (71.4)	2 (28.6)	0 (0.0)	7 (100.0)	
	대전	3 (30.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	10 (100.0)	
	울산	1 (12.5)	7 (87.5)	0 (0.0)	8 (100.0)	
	세종	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	
	경기	27 (38.6)	43 (61.4)	0 (0.0)	70 (100.0)	
	강원	13 (32.5)	27 (67.5)	0 (0.0)	40 (100.0)	
	충북	4 (21.1)	11 (57.9)	4 (21.1)	19 (100.0)	
	충남	7 (41.2)	10 (58.8)	0 (0.0)	17 (100.0)	
	전북	6 (27.3)	16 (72.7)	0 (0.0)	22 (100.0)	
	전남	5 (25.0)	11 (55.0)	4 (20.0)	20 (100.0)	
	경북	8 (38.1)	11 (52.4)	2 (9.5)	21 (100.0)	
	경남	13 (43.3)	14 (46.7)	3 (10.0)	30 (100.0)	
	제주	3 (12.5)	21 (87.5)	0 (0.0)	24 (100.0)	
도시 규모	대도시 (특별시광역시)	56 (57.1)	40 (40.8)	2 (2.0)	98 (100.0)	-
	중도시 (사군구)	56 (38.1)	88 (59.9)	3 (2.0)	147 (100.0)	
	소도시 (읍면)	30 (25.9)	76 (65.5)	10 (8.6)	116 (100.0)	
기관 운영 주체	지자체직영	27 (26.7)	73 (72.3)	1 (1.0)	101 (100.0)	-
	공공기관위탁	43 (50.6)	41 (48.2)	1 (1.2)	85 (100.0)	
	민간기관위탁	72 (41.1)	90 (51.4)	13 (7.4)	175 (100.0)	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

다음은 배치지원사업에 참여하고 있는 시설의 운영기관별 세부적인 구성을 살펴보았다. 앞의 분석 결과와 같이 전체 361개소 기관 중 지자체 직영으로 운영하는 기관은 101개소로 전체의 28.5%를 차지하는 것으로 나타났으며, 공공기관위탁은 85개소(23.5%), 민간기관위탁은 175개소(48.5%)를 운영하고 있는 것으로 나타났다(<표 II-10>).

이를 시·도로 구분하여 분석한 결과 서울·대전의 경우에는 지자체 직영, 공공기관 위탁으로

2) 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 전체의 20% 이상인 경우 카이제곱값을 제시하지 않음.

운영하는 기관이 0개소로 나타났던 반면, 민간기관 위탁 운영비율은 100.0%에 달하는 것으로 나타났다. 이와 달리 경북의 경우에는 21개소의 청소년수련시설 중에 17개소의 수련시설이 지자체 직영으로 운영되는 것으로 나타나는 등 시도별로 기관운영주체에 따른 지원시설 분포에 차이가 있었다.

운영기관 주체를 대도시(특별시광역시), 중도시(시·군·구), 소도시(읍·면)로 구분하여 분석한 결과, 대도시의 경우 전체 98개소 중 민간기관 위탁으로 운영하는 기관이 79개소, 전체의 80.6%가 차지하는 것으로 나타났다. 반면에 중소도시는 지자체 직영 및 공공기관 위탁 비율이 더 높게 나타나 도시규모가 작을수록 민간위탁 비중이 낮은 것으로 나타났다($\chi^2(4)=88.538, p<.001$).

표 II-10 청소년지도사 배치 시설 운영기관 주체별 현황

(단위 : 개소, %)

구분		지자체 직영	공공기관 위탁	민간기관위탁	사례 수	χ^2
전체		101 (28.0)	85 (23.5)	175 (48.5)	361 (100.0)	—
사도	서울	0 (0.0)	0 (0.0)	35 (100.0)	35 (100.0)	
	부산	3 (18.8)	1 (6.2)	12 (75.0)	16 (100.0)	
	대구	0 (0.0)	4 (40.0)	6 (60.0)	10 (100.0)	
	인천	1 (9.1)	7 (63.6)	3 (27.3)	11 (100.0)	
	광주	2 (28.6)	0 (0.0)	5 (71.4)	7 (100.0)	
	대전	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)	10 (100.0)	
	울산	0 (0.0)	1 (12.5)	7 (87.5)	8 (100.0)	
	세종	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	
	경기	5 (7.1)	51 (72.9)	14 (20.0)	70 (100.0)	
	강원	23 (57.5)	1 (2.5)	16 (40.0)	40 (100.0)	
	충북	9 (47.4)	1 (5.3)	9 (47.4)	19 (100.0)	
	충남	4 (23.5)	8 (47.1)	5 (29.4)	17 (100.0)	
	전북	7 (31.8)	0 (0.0)	15 (68.2)	22 (100.0)	
	전남	4 (20.0)	2 (10.0)	14 (70.0)	20 (100.0)	
	경북	17 (81.0)	3 (14.3)	1 (4.8)	21 (100.0)	
	경남	9 (30.0)	6 (20.0)	15 (50.0)	30 (100.0)	
	제주	17 (70.8)	0 (0.0)	7 (29.2)	24 (100.0)	
도시 규모	대도시 (특별시광역시)	6 (6.1)	13 (13.3)	79 (80.6)	98 (100.0)	88.538*** (df=4)
	중도시 (시·군·구)	34 (23.1)	52 (35.4)	61 (41.5)	147 (100.0)	
	소도시 (읍·면)	61 (52.6)	20 (17.2)	35 (30.2)	116 (100.0)	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

3) 배치지원사업 청소년지도사 일반 현황

2017년 6월 말 현재 전국에 배치되어 활동하고 있는 청소년지도사 362명의 성별 현황을 시도, 도시규모, 시설종류, 기관운영 주체, 근로계약형태, 연령대, 자격증 급수로 나누어 분석한 것이 <표 II-11>이다.

전체 362명의 청소년지도사 중 남자는 100명(27.6%), 여자는 262명(72.4%)으로 나타나 남성보다 여성 청소년지도사가 더 많은 것으로 나타났으며, 시설종류와 연령대에 따른 성별차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

먼저 시설종류를 기준으로 각 유형간의 차이를 살펴보면, 청소년수련관과 청소년문화의 집의 경우 남자보다 여자의 배치비율이 높았던 반면에 청소년수련원의 경우 남자의 배치비율이 좀 더 높게 나타났다($\chi^2(2)=16.979, p<.001$). 또한 연령대로 살펴본 결과에서도 모든 구간에서 남자보다 여자의 배치비율이 더 높은 비율을 보였다($\chi^2(3)=29.687, p<.001$).

그 밖에 통계적으로 유의한 차이는 관찰되지 않았으나, 기관운영, 근로계약형태, 자격증 급수에서도 남자보다 여자의 비율이 더 높게 나타났다. 그 중 일부 시도의 경우 서울부산대구인천광주 강원경남 등 주로 대도시의 경우에서 전체 남자 평균(27.6%)에 비해 남자의 비중(28.6%~40.0%)이 높은 것으로 나타났다.

다음의 <표 II-12>에서는 현재 배치되어 근무하고 있는 청소년지도사의 평균연령을 살펴보았다. 전체 평균연령은 34.38세로 나타났고, 이를 시도별로 분석하면 배치된 청소년지도사의 평균연령이 가장 낮은 도시는 울산(26.00세)였고, 서울(26.26세)이나 부산(28.94세), 경기(29.24세), 충남(29.94세) 등의 지역도 평균연령이 20대 후반이었다. 반면에 강원, 충북, 경북, 제주의 경우 평균연령이 40세 이상으로 나타나 배치된 청소년지도사의 평균연령이 다른 지역에 비해 높은 것으로 나타나는 등 지역 간 평균연령의 편차가 있는 것으로 드러났다.

도시규모별로 분석한 결과 대도시의 평균연령은 29.76세로 나타났고 중·소도시로 갈수록 평균 연령이 높게 나타났으며, 시설종류에서는 청소년수련원(39.47세), 청소년문화의집(35.14세), 청소년수련관(32.76세) 순으로 나타났다. 기관운영주체별로 분석한 경우에는 지자체 직영으로 운영되는 수련시설의 평균연령층은 40.51세로 다른 기관운영주체에 비해 좀 더 높은 평균연령층이 분포된 것으로 나타났다. 그 외에 근로계약형태, 성별로 분석결과와는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

표 II-11 청소년지도사: 성별 현황

(단위 : 명, %)

구분		남자	여자	전체	X^2
전체		100 (27.6)	262 (72.4)	362 (100.0)	
사도	서울	14 (40.0)	21 (60.0)	35 (100.0)	-
	부산	6 (35.3)	11 (64.7)	17 (100.0)	
	대구	3 (30.0)	7 (70.0)	10 (100.0)	
	인천	4 (36.4)	7 (63.6)	11 (100.0)	
	광주	2 (28.6)	5 (71.4)	7 (100.0)	
	대전	1 (10.0)	9 (90.0)	10 (100.0)	
	울산	1 (12.5)	7 (87.5)	8 (100.0)	
	세종	0 (0.0)	1 (100.0)	1 (100.0)	
	경기	18 (25.7)	52 (74.3)	70 (100.0)	
	강원	16 (40.0)	24 (60.0)	40 (100.0)	
	충북	5 (26.3)	14 (73.7)	19 (100.0)	
	충남	1 (5.9)	16 (94.1)	17 (100.0)	
	전북	5 (22.7)	17 (77.3)	22 (100.0)	
	전남	5 (25.0)	15 (75.0)	20 (100.0)	
	경북	5 (23.8)	16 (76.2)	21 (100.0)	
	경남	9 (30.0)	21 (70.0)	30 (100.0)	
	제주	5 (20.8)	19 (79.2)	24 (100.0)	
도시 규모	대도시 (특별시광역시)	31 (31.3)	68 (68.7)	99 (100.0)	1.117 (df=2)
	중도시 (시군구)	37 (25.2)	110 (74.8)	147 (100.0)	
	소도시 (읍면)	32 (27.6)	84 (72.4)	116 (100.0)	
시설 종류	청소년수련관	52 (36.4)	91 (63.6)	143 (100.0)	16.979*** (df=2)
	청소년문화의집	40 (19.6)	164 (80.4)	204 (100.0)	
	청소년수련원	8 (53.3)	7 (46.7)	15 (100.0)	
기관 운영 주체	지자체직영	20 (19.8)	81 (80.2)	101 (100.0)	5.721 (df=2)
	공공기관위탁	22 (25.9)	63 (74.1)	85 (100.0)	
	민간기관위탁	58 (33.0)	118 (67.0)	176 (100.0)	
근로계약 형태	기간제계약직	56 (25.8)	161 (74.2)	217 (100.0)	5.978 (df=2)
	무기계약직	17 (22.4)	59 (77.6)	76 (100.0)	
	정규직	27 (39.1)	42 (60.9)	69 (100.0)	
연령대	20-29세	38 (24.7)	116 (75.3)	154 (100.0)	29.687*** (df=3)
	30-39세	45 (47.9)	49 (52.1)	94 (100.0)	
	40-49세	11 (13.1)	73 (86.9)	84 (100.0)	
	50세이상	6 (20.0)	24 (80.0)	30 (100.0)	
자격증 급수	1급	5 (25.0)	15 (75.0)	20 (100.0)	1.667 (df=2)
	2급	91 (28.6)	227 (71.4)	318 (100.0)	
	3급	4 (16.7)	20 (83.3)	24 (100.0)	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

표 II-12 청소년지도사: 평균연령 현황

(단위 : 명, 세)

구분		사례 수	연령		F
			평균	표준편차	
전체		362	34.38	9.54	12.230***
사도	서울	35	26.26	3.65	
	부산	17	28.94	3.68	
	대구	10	31.30	6.03	
	인천	11	30.82	7.36	
	광주	7	35.57	11.77	
	대전	10	37.70	7.73	
	울산	8	26.00	2.50	
	세종	1	49.00	.	
	경기	70	29.24	6.47	
	강원	40	41.28	9.51	
	충북	19	40.37	10.37	
	충남	17	29.94	8.15	
	전북	22	35.05	8.53	
	전남	20	36.75	9.44	
	경북	21	41.57	8.41	
	경남	30	37.23	10.09	
	제주	24	42.88	6.55	
도시 규모	대도시 (특별시광역시)	99	29.76	6.98	27.576***
	중도시 (시군구)	147	34.02	9.27	
	소도시 (읍면)	116	38.78	9.83	
시설 종류	청소년수련관	143	32.76	8.56	4.936**
	청소년문화의집	204	35.14	9.99	
	청소년수련원	15	39.47	9.50	
기관 운영 주체	지자체직영	101	40.51	8.97	36.437***
	공공기관위탁	85	30.54	7.59	
	민간기관위탁	176	32.71	9.07	
근로계약 형태	기간제계약직	217	34.27	9.70	1.078
	무기계약직	76	33.45	9.28	
	정규직	69	35.74	9.29	
성별	남	100	33.36	7.39	1.577
	여	262	34.77	10.22	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

다음의 <표 II-13>에서 <표 II-15>는 청소년지도사의 자격증 급수, 평균 근무기간, 근로계약형태 현황을 분석한 결과이다. 배치된 청소년지도사의 자격증 급수별 현황을 분석한 결과, 1급 청소년지도사는 20명으로 전체의 5.5%를 차지하며, 2급은 318명(87.8%), 3급은 24명(6.6%)로 2급 청소년지도사가 가장 높은 비율을 보였다. 시도, 도시규모, 시설유형, 기관운영주체, 근로계약형태, 성별에서도 분석 결과, 2급 청소년지도사의 배치비율이 가장 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 관찰되지 않았다(<표 II-13>).

<표 II-14>에서는 청소년지도사가 배치지원사업에 참여한 평균 근무기간을 제시하였다. 전체 평균 근무기간은 35.18개월로 나타나 평균 약 3년간 배치지도사로 근무하고 있는 것으로 조사되었다. 시도별로 살펴보면 서울에 근무하는 청소년지도사의 경우 평균 근무기간이 12.95개월로 약 1년 정도 근무하고 있는 것으로 조사되어 로 가장 짧게 근무하는 것으로 나타났고, 부산 17.40개월, 충남 18.11개월 등도 상대적으로 기간이 짧은 것으로 조사되었다. 반면 제주도에 근무하는 청소년지도사의 평균 근무기간은 70.32개월, 경남 69.68개월, 경북 54.84개월 등으로 상대적으로 긴 근무기간을 보여 지역적으로 근무기간의 편차가 있는 것으로 나타났다.

도시규모별로도 대도시(24.12개월)의 경우 중소도시(39.01개월, 39.78개월)에 비하여 청소년지도사의 평균 근무기간이 약 15개월 정도 격차가 있는 것으로 나타났다. 기관운영 주체별로는 지자체 직영의 경우가 51.63개월, 민간기관위탁(29.16개월), 공공기관위탁(28.12개월) 순으로 나타나 운영 주체별로도 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이 밖에 통계적으로 유의미하지는 않았지만, 시설종류별로 청소년수련관의 평균근무기간이 30.16개월이며, 청소년문화의집은 38.12개월, 청소년수련원은 43.08개월로 근무하는 것으로 나타나 대체로 청소년수련원에서 근무하는 배치된 청소년지도사가 다른 시설유형보다 길게 근무하는 것으로 보여진다. 또한 근로계약형태와 성별은 평균근무기간이 유사한 것으로 나타났다.

<표 II-15>에서는 청소년지도사의 근로계약형태에 따른 현황을 살펴보았다. 분석대상 362명의 청소년지도사 중에 기간제 계약직으로 근무하는 청소년지도사는 217명(59.9%)를 차지하며, 무기계약직은 76명(21.0%), 정규직은 69명(19.1%)로 기간제계약직이 상대적으로 많은 것으로 나타났다. 특히 시도별로 정규직의 비율이 높은 지역은 대전이 70%, 울산 62.5%, 광주 57.1% 등으로 나타난 반면 경기도의 경우는 기간제계약직의 비율이 80%로 높게 나타났다. 도시규모에서도 대체적으로 기간제 계약직 비중이 높았으나 중소도시의 경우 대도시 보다기간제 계약직의 비율이 더 높은 것으로 나타났으며 도시규모에 따라 청소년지도사의 근로계약형태에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($\chi^2(4)=26.220, p<.001$). 기관운영주체별로도 전체 분석과

유사하게 기간제 계약직의 비율이 높았으나 민간위탁 시설의 정규직 비율(36.9%)이 상대적으로 높게 분석되었다($\chi^2(4)=88.290$, $p<.001$).

그 밖에 시설종류와 성별에서는 기간제 계약직의 비율이 높았으나 통계적으로 유의한 차이는 관찰되지 않았다.

표 II-13 청소년지도사: 자격증 급수별 현황

(단위 : 명, %)

구분		1급	2급	3급	전체	χ^2
전체		20 (5.5)	318 (87.8)	24 (6.6)	362 (100.0)	
사도	서울	0 (0.0)	32 (91.4)	3 (8.6)	35 (100.0)	-
	부산	2 (11.8)	14 (82.4)	1 (5.9)	17 (100.0)	
	대구	0 (0.0)	10 (100.0)	0 (0.0)	10 (100.0)	
	인천	1 (9.1)	9 (81.8)	1 (9.1)	11 (100.0)	
	광주	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	
	대전	2 (20.0)	8 (80.0)	0 (0.0)	10 (100.0)	
	울산	1 (12.5)	7 (87.5)	0 (0.0)	8 (100.0)	
	세종	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	
	경기	2 (2.9)	63 (90.0)	5 (7.1)	70 (100.0)	
	강원	4 (10.0)	35 (87.5)	1 (2.5)	40 (100.0)	
	충북	0 (0.0)	14 (73.7)	5 (26.3)	19 (100.0)	
	충남	0 (0.0)	17 (100.0)	0 (0.0)	17 (100.0)	
	전북	0 (0.0)	21 (95.5)	1 (4.5)	22 (100.0)	
	전남	1 (5.0)	18 (90.0)	1 (5.0)	20 (100.0)	
	경북	1 (4.8)	17 (81.0)	3 (14.3)	21 (100.0)	
	경남	2 (6.7)	25 (83.3)	3 (10.0)	30 (100.0)	
	제주	4 (16.7)	20 (83.3)	0 (0.0)	24 (100.0)	
도시 규모	대도시(특별시광역시)	6 (6.1)	88 (88.9)	5 (5.1)	99 (100.0)	4,185 (df=4)
	중도시(시군구)	7 (4.8)	133 (90.5)	7 (4.8)	147 (100.0)	
	소도시(읍면)	7 (6.0)	97 (83.6)	12 (10.3)	116 (100.0)	
시설 종류	청소년수련관	7 (4.9)	130 (90.9)	6 (4.2)	143 (100.0)	-
	청소년문화의집	13 (6.4)	173 (84.8)	18 (8.8)	204 (100.0)	
	청소년수련원	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	15 (100.0)	
기관 운영 주체	지자체직영	7 (6.9)	87 (86.1)	7 (6.9)	101 (100.0)	0,642 (df=4)
	공공기관위탁	4 (4.7)	75 (88.2)	6 (7.1)	85 (100.0)	
	민간기관위탁	9 (5.1)	156 (88.6)	11 (6.2)	176 (100.0)	
근로 계약 형태	기간제계약직	9 (4.1)	191 (88.0)	17 (7.8)	217 (100.0)	-
	무기계약직	7 (9.2)	66 (86.8)	3 (3.9)	76 (100.0)	
	정규직	4 (5.8)	61 (88.4)	4 (5.8)	69 (100.0)	
성별	남자	5 (5.0)	91 (91.0)	4 (4.0)	100 (100.0)	1,667 (df=2)
	여자	15 (5.7)	227 (86.6)	20 (7.6)	262 (100.0)	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

표 II-14 청소년지도사: 평균 근무기간 현황

구분		사례 수	평균 근무기간		F
			평균	표준편차	
전체		362	35.18	44.64	4.444***
사도	서울	35	12.95	16.08	
	부산	17	17.40	16.91	
	대구	10	31.48	28.60	
	인천	11	26.45	23.31	
	광주	7	49.99	56.34	
	대전	10	44.82	58.19	
	울산	8	22.75	16.92	
	세종	1	53.00	.	
	경기	70	22.45	27.11	
	강원	40	42.27	49.91	
	충북	19	27.11	38.58	
	충남	17	18.11	24.10	
	전북	22	37.94	50.48	
	전남	20	24.95	24.03	
	경북	21	54.84	49.16	
	경남	30	69.68	73.04	
	제주	24	70.32	54.08	
도시 규모	대도시 (특별시광역시)	99	24.12	30.84	4.271*
	중도시 (시군구)	147	39.01	47.40	
	소도시 (읍면)	116	39.78	49.47	
시설 종류	청소년수련관	143	30.16	36.09	1.587
	청소년문화의집	204	38.12	47.37	
	청소년수련원	15	43.08	71.98	
기관 운영 주체	지자체직영	101	51.63	55.05	9.989***
	공공기관위탁	85	28.12	34.35	
	민간기관위탁	176	29.16	39.95	
근로계약 형태	기간제계약직	217	31.98	39.98	1.462
	무기계약직	76	41.21	51.71	
	정규직	69	38.63	49.67	
성별	남	100	34.10	41.93	0.081
	여	262	35.60	45.70	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

표 II-15 청소년지도사: 근로계약형태별 현황

(단위 : 명, %)

구분		기간제계약직	무기계약직	정규직	전체	X^2
전체		217 (59.9)	76 (21.0)	69 (19.1)	362 (100.0)	
사도	서울	18 (51.4)	11 (31.4)	6 (17.1)	35 (100.0)	-
	부산	7 (41.2)	4 (23.5)	6 (35.3)	17 (100.0)	
	대구	5 (50.0)	1 (10.0)	4 (40.0)	10 (100.0)	
	인천	6 (54.5)	5 (45.5)	0 (0.0)	11 (100.0)	
	광주	1 (14.3)	2 (28.6)	4 (57.1)	7 (100.0)	
	대전	0 (0.0)	3 (30.0)	7 (70.0)	10 (100.0)	
	울산	2 (25.0)	1 (12.5)	5 (62.5)	8 (100.0)	
	세종	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	
	경기	56 (80.0)	12 (17.1)	2 (2.9)	70 (100.0)	
	강원	19 (47.5)	10 (25.0)	11 (27.5)	40 (100.0)	
	충북	14 (73.7)	0 (0.0)	5 (26.3)	19 (100.0)	
	충남	14 (82.4)	3 (17.6)	0 (0.0)	17 (100.0)	
	전북	9 (40.9)	11 (50.0)	2 (9.1)	22 (100.0)	
	전남	11 (55.0)	1 (5.0)	8 (40.0)	20 (100.0)	
	경북	14 (66.7)	6 (28.6)	1 (4.8)	21 (100.0)	
	경남	17 (56.7)	5 (16.7)	8 (26.7)	30 (100.0)	
	제주	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (100.0)	
도시 규모	대도시 (특별시광역시)	39 (39.4)	28 (28.3)	32 (32.3)	99 (100.0)	26.220 ^{***} (df=4)
	중도시 (시군구)	97 (66.0)	27 (18.4)	23 (15.6)	147 (100.0)	
	소도시 (읍면)	81 (69.8)	21 (18.1)	14 (12.1)	116 (100.0)	
시설 종류	청소년수련관	89 (62.2)	24 (16.8)	30 (21.0)	143 (100.0)	-
	청소년문화의집	121 (59.3)	50 (24.5)	33 (16.2)	204 (100.0)	
	청소년수련원	7 (46.7)	2 (13.3)	6 (40.0)	15 (100.0)	
기관 운영 주체	지자체직영	79 (78.2)	20 (19.8)	2 (2.0)	101 (100.0)	88.290 ^{***} (df=4)
	공공기관위탁	71 (83.5)	12 (14.1)	2 (2.4)	85 (100.0)	
	민간기관위탁	67 (38.1)	44 (25.0)	65 (36.9)	176 (100.0)	
성별	남자	56 (56.0)	17 (17.0)	27 (27.0)	100 (100.0)	5.978 (df=2)
	여자	161 (61.5)	59 (22.5)	42 (16.0)	262 (100.0)	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

다음의 <표 II-16>은 2017년 6월 말 현재 청소년지도사 지원사업의 대상이 되는 청소년지도사의 신규 채용여부를 분석하여 제시하였다. 2017년 이전부터 계속 채용 중인 청소년지도사는 249명으로 전체의 68.8%를 차지하였으며, 신규로 채용된 청소년지도사는 113명으로 31.2%로 나타나 신규로 채용하는 방식보다 계속 채용방식이 더 높았다.

시·도별 신규 채용여부를 살펴보면, 신규 채용 비율이 더 높은 서울(60.0%)을 제외한 나머지 지역의 경우, 충남(47.1%), 충북(42.1%), 부산(41.2%), 대전(40.0%) 등 순으로 나타난 반면 세종(0.0%), 경북(4.8%), 제주(8.3%) 등으로 나타나 청소년지도사 신규채용여부가 지역에 따라 차이가 있었지만 그 차이는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 도시규모에서는 대도시가 41.4%, 중도시 29.3%, 소도시가 25.0%로 규모가 작을수록 신규채용 비율이 낮게 나타났다($\chi^2(2)=7.147$, $p<.05$). 기관운영주체별로도 신규 채용의 비율이 낮았고 그 중에서도 지자체직영(18.8%)인 경우 가장 낮았다($\chi^2(2)=11.098$, $p<.01$). 연령대에서도 대체적으로 신규 채용 비율이 낮았으며 그 가운데 50세 이상(16.7%)의 경우가 가장 낮게 나타났다($\chi^2(3)=30.702$, $p<.001$).

그 밖에 시설종류, 근로계약형태, 자격증 급수별로도 신규 채용 비율이 낮게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 관찰되지 않았다.

표 II-16 2017년 청소년지도사 배치지원 신규 채용여부 현황

(단위 : 명, %)

구분		계속 채용	신규 채용	전체	χ^2
전체		249 (68.8)	113 (31.2)	362 (100.0)	
사도	서울	14 (40.0)	21 (60.0)	35 (100.0)	—
	부산	10 (58.8)	7 (41.2)	17 (100.0)	
	대구	8 (80.0)	2 (20.0)	10 (100.0)	
	인천	7 (63.6)	4 (36.4)	11 (100.0)	
	광주	6 (85.7)	1 (14.3)	7 (100.0)	
	대전	6 (60.0)	4 (40.0)	10 (100.0)	
	울산	6 (75.0)	2 (25.0)	8 (100.0)	
	세종	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	
	경기	47 (67.1)	23 (32.9)	70 (100.0)	
	강원	28 (70.0)	12 (30.0)	40 (100.0)	
	충북	11 (57.9)	8 (42.1)	19 (100.0)	
	충남	9 (52.9)	8 (47.1)	17 (100.0)	
	전북	14 (63.6)	8 (36.4)	22 (100.0)	
	전남	16 (80.0)	4 (20.0)	20 (100.0)	
	경북	20 (95.2)	1 (4.8)	21 (100.0)	
	경남	24 (80.0)	6 (20.0)	30 (100.0)	
	제주	22 (91.7)	2 (8.3)	24 (100.0)	
도시 규모	대도시(특별시광역시)	58 (58.6)	41 (41.4)	99 (100.0)	7.147* (df=2)
	중도시(시군구)	104 (70.7)	43 (29.3)	147 (100.0)	
	소도시(읍면)	87 (75.0)	29 (25.0)	116 (100.0)	

구분		계속 채용	신규 채용	전체	X^2
시설 종류	청소년수련관	97 (67.8)	46 (32.2)	143 (100.0)	0.763 (df=2)
	청소년문화의집	143 (70.1)	61 (29.9)	204 (100.0)	
	청소년수련원	9 (60.0)	6 (40.0)	15 (100.0)	
기관 운영 주체	지자체직영	82 (81.2)	19 (18.8)	101 (100.0)	11.098** (df=2)
	공공기관위탁	58 (68.2)	27 (31.8)	85 (100.0)	
	민간기관위탁	109 (61.9)	67 (38.1)	176 (100.0)	
근로 계약 형태	기간계약직	147 (67.7)	70 (32.3)	217 (100.0)	0.579 (df=2)
	무기계약직	55 (72.4)	21 (27.6)	76 (100.0)	
	정규직	47 (68.1)	22 (31.9)	69 (100.0)	
연령대	20-29세	82 (53.2)	72 (46.8)	154 (100.0)	30.702*** (df=3)
	30-39세	73 (77.7)	21 (22.3)	94 (100.0)	
	40-49세	69 (82.1)	15 (17.9)	84 (100.0)	
	50세이상	25 (83.3)	5 (16.7)	30 (100.0)	
자격증 급수	1급	18 (90.0)	2 (10.0)	20 (100.0)	5.106 (df=2)
	2급	213 (67.0)	105 (33.0)	318 (100.0)	
	3급	18 (75.0)	6 (25.0)	24 (100.0)	

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

3. 유사사업 사례

1) 생활체육지도자 배치사업³⁾

(1) 사업의 목적과 추진방향

생활체육이란 국민이 건강과 체력증진을 위해 행하는 자발적이고 일상적인 체육활동을 말하며 (「국민체육진흥법」 제2조 제3호), 국가와 지방자치 단체는 국민의 자발적인 체육활동을 권장·보호 및 육성하여야 할 책임이 있다(동법 제3조). 생활체육지도자는 「국민체육진흥법」이 규정한 체육지도자 유형 중 하나이며, 학교·직장·지역사회 또는 체육단체 등에서 체육을 지도하는 체육지도자를 학교체육교사, 생활체육지도자, 경가지도자 등으로 구분하고 있다.

생활체육지도자는 운동과 생활을 바람직하게 결합하여 개인적 복지와 사회적 복지를 통합적으

3) ‘생활체육지도자 배치사업’ 부분의 원고는 윤병호(한국정보경영평가(주) 대표)가 이번 연구의 진행과정에서 개최한 관계자 간담회에서 발표한 원고(2013년 생활체육지도자 사업평가 및 개선방안연구)를 기초로 황진구 선임연구위원(한국청소년정책연구원)이 대한체육회(2017)의 ‘2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서’ 등을 참고로 수정·보완하였음.

로 발전시키는 기능을 담당하고 있다. 이를 위해 2000년부터 국가체육지도자자격증을 소지한 사람이 현장에서 체육활동을 지도하고 각종 사업을 수행함과 동시에 전국 생활체육 진흥에 이바지함을 목적으로 생활체육지도자 배치사업이 실시되었다.

생활체육지도자 배치사업의 구체적인 목적은 다음과 같다. 첫째, 시도 및 시·군·구 단위에 생활체육지도자를 배치하여 점차 늘어나고 있는 생활체육에 대한 수요를 충족시키고, 체육활동 참여를 유도하여 생활체육의 전국적 확산에 기여한다. 둘째, 어르신만을 전담으로 활동하는 생활체육지도자를 배치하여 건강하고 활력 있는 노후생활을 지원할 수 있도록 한다. 셋째, 사회적 일자리 창출에 기여하고 생활체육 지도자로서 전문성 제고를 위한 교육을 운영한다.

(2) 생활체육지도자의 역할 및 배치사업 개요

① 생활체육지도자의 역할과 기능

생활체육지도자는 일반인이 체육활동에 참여할 수 있도록 동기를 부여하고 촉진하며, 이들이 할 수 있는 다양한 운동방법을 지도해 주는 사람이라고 할 수 있다. 생활체육지도자는 흔히 지칭되는 민간영역(피트니스센터, 헬스장, 요가센터 등)에서 활동하고 있는 체육지도자와는 구분되며, 지역의 생활체육 현장 지도와 진흥 및 각종 사업을 위해 시도 및 시·군·구생활체육회에 배치된 지도자를 말한다(생활체육지도자 배치 및 근무규정, 제2조).

생활체육지도자의 기능은 크게 두 가지로 나누어 볼 있다. 첫째, 생활체육의 내용과 방법에 관한 기술이나 기능을 전달해 주는 기능이다. 둘째, 생활체육 발전을 위해 관련된 분야에서 주도적이며 발전적인 연구를 도모하는 기능이다. 생활체육지도자의 활동 범위를 구분해 보면, 생활체육 행정 및 시설관리분야, 프로그램 기획·예산·인사관리 등을 관장하는 행정관리분야, 실제로 각 활동영역에서 참가자들과 대면적인 관계에서 지도하는 활동지도분야, 생활체육 발전을 위한 학문적인 분야 그리고 매스미디어를 통한 분야 등이 있다.

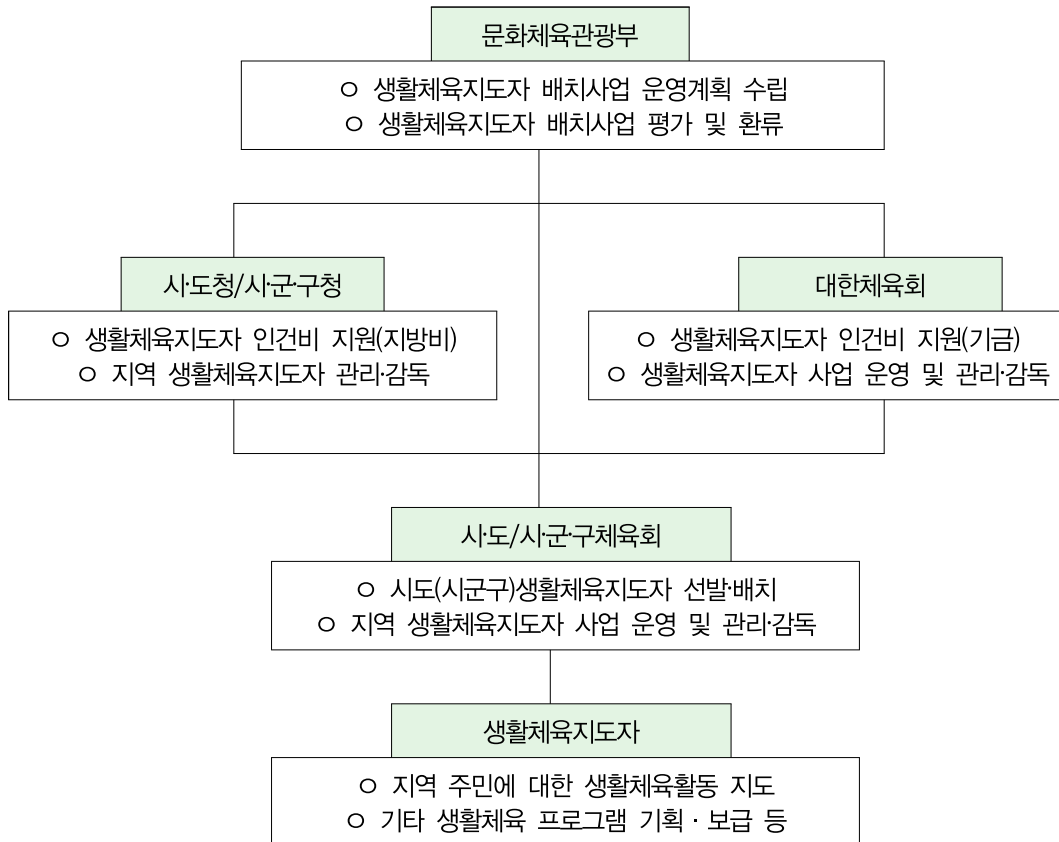
생활체육지도자가 지녀야 할 자격으로는 생활체육과 관련된 이론과 실기를 겸비하고 인격과 소양을 갖추어야 하며, 스포츠지도 및 진흥에 열의와 의욕을 가진 사람으로써 지역사회에서 다양한 생활체육 활동을 지도하여야 한다. 자격증으로는 「국민체육진흥법」 제2조 체육지도자 자격증 소지자를 의미한다.

생활체육지도자로 채용될 자격과 관련하여, 응시연령의 제한은 없으나 「생활체육지도자 관리 규정」 제15조(정년)에 해당되지 않은 자이며, 국가대표 출신자 및 대한체육회 회원종목단체

선수 등록 출신자, 전국대회 및 국제대회 입상자 등은 우대를 받고 있다. 또한 2017년부터는 청년층(만29세 미만) 채용 응시자에게 가산점을 부여하고 있다.

② 생활체육지도자 배치사업 전달체계

생활체육지도자 배치사업의 전달체계는 [그림 II-1]과 같으며, 지도자의 배치와 근무업무의 총괄 기준은 대한체육회 생활체육지도자 배치 및 근무 규정에 따르며, 이들에 대한 지도계획·실적 및 인사관리는 대한체육회 생활체육지도자 통합관리시스템을 통해 관리되고 있다. 또한 지도자의 채용 공고, 실적 공유 등은 고용노동부 일모아시스템을 활용하며, 사업 실적성과문제점 분석은 대한체육회 사업 성과관리체계를 따른다.



* 출처 : 대한체육회(2017), '2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서'

【그림 II-1】 생활체육지도자 배치사업 전달체계

생활체육지도자 채용 및 배치의 과정은 시·군·구체육회 채용 요구 → 시·도체육회 채용 → 시·군·구체육회 계약하는 형태로 진행되며, 시·도체육회는 시·군·구 여건을 감안하여 시·군·구체육회로 채용 위임이 가능하다. 채용과정은 제1차(서류전형), 제2차(필기시험), 제3차(면접시험)로 구분하여 실시하고 있다.

선발된 생활체육지도자는 시·군·구체육회에 소속되며, 지역 주민 생활체육활동 지도 및 프로그램 기획·보급, 생활체육동호인활동 조사·지도·관리 및 기타 관련 업무를 수행한다. 생활체육지도자 현장 지도활동은 1일 3회 이상, 1일 2개소 이상 방문 지도를 원칙으로 한다.

(3) 2017년 생활체육지도자 배치사업 주요내용

생활체육지도자 배치인원은 정부예산에 따라 매년 문화체육관광부장관이 정하기 때문에 유동적이다. 2017년 배치지원사업은 크게 생활체육지도자 활동지원사업과 교육사업으로 구분된다. 먼저, 생활체육지도자 활동지원 사업으로는 전국 2,600명의 생활체육지도자 인건비 지원과 시·도체육회(17개) 어르신생활체육대회 개최를 지원하는 것으로 구성되어 있다. 이와 관련하여 2016년 말 생활체육지도자가 근무하는 활동장소를 지도건수별로 살펴보았다. 경로당이 4,821건으로 가장 많았고, 공공체육시설이 2,474건, 학교(초중고) 1,917건 순으로 지도건수가 많은 것으로 나타났다(<표 II-17>).

표 II-17 생활체육지도자 활동장소('16년말 기준)

지도장소	지도건수	지도장소	지도건수
계	16,028	병원/보건소	272
경로당	4,821	복지관	618
공공체육시설	2,474	아동시설	389
기타	962	어린이집	659
노숙인시설	13	요양원	702
노인대학	170	유치원	520
노인복지관	661	자치센터	651
다문화시설	28	장애인시설	348
데이케어센터	189	종교시설	154
민간체육시설	480	학교(초중고)	1,917

* 출처 : 대한체육회(2017), '2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서'

또한 2012년 서울에 위치한 “Y”생활체육회에 소속된 생활체육지도자가 실제 담당한 업무를 세부적으로 살펴보면 다음의 <표 II-18>과 같다.

표 II-18 “Y” 생활체육회 지도자 '12년 업무현황

순서	성명	담당업무	담당동호회
1	강○○	- 지도자배치관련 실적, 계획, 파견, 수당지급 서울시민체육대회, 사회단체보조금, 회의 업무	게이트볼
2	이○○	- 구)관련 사업(대회지원 외), 자체예산 - 시)아동체육활동지원, 휴가신청서, 휴일지원관리, 임원 및 연합회 연락망, 라벨관리	자전거, 등산
3	김○○	- 구)지역스포츠클럽, 자체예산 - 시)다문화어울림사업, 회장 스케줄 보고	족구, 국학기공, 풋살
4	이○○	- 시)직장인생활체육교실, 홈페이지관리, 홍보 및 스크랩, 회장 의전 전달	육상, 이종격투기, 배드민턴
5	심○○	- 구청장 표창, 업무연락, 조직도관리, 1인1기 운동	탁구, 테니스, 배구
6	이○○	- 시)찾아가는 생활체육서비스, 대회개최보고서, 우체국 비품, 시설관리	야구, 태권도
7	김○○	- 국생체)동호인스포츠클럽사업 - 시)지역 동호인 클럽활성화지원, 시)관련 사업	당구, 낚시
8	이○○	- 시)유소년축구주말리그전, 자료수집	축구, 검도, 줄다리기
9	방○○	- 구)안양천건강체조교실, 구의장, 국회의원표창	스키, 볼링, 댄스스포츠
10	조○○	- 시) 휴일행사지원, 어르신생활체육대회, 사회단체 보조금(부)	파크골프, 생활체조, 전통무용, 수영
11	장○○	- 시) 생활체육광장, 스케줄, 생체 표창 관련, 시생체회장 표창, 조직도 관리	인라인, 농구, 줄넘기

* 출처 : 윤병호 외(2013). ‘생활체육지도자 사업평가 및 개선방안연구’.

둘째, 생활체육지도자 교육사업은 대한체육회 이론교육(17회, 시도별 1회), 시도체육회 실기교육 지원(시도별 1회), 기타 온라인학습 콘텐츠 개발 및 종목자격증 취득 지원 등으로 구성되어 있다. 이 교육의 목적은 크게 3가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 생활체육 전문지도자로서의 자긍심과 긍지를 높여 지도자 배치활동 및 효과를 극대화하고, 둘째, 전문성과 실무능력 배양을 통해 능력을 향상시키고, 셋째, 생활체육 이론 및 실기능력을 함양함으로써 생활체육지도자 역량 강화와 함께 고객에 대한 서비스 질 향상을 도모하고자 한다.

2017년 생활체육지도자 배치 현황을 살펴보면, 전체 2,600명(일반지도자 1,400명, 어르신지도자 1,200명)으로 계약조건에 따라 시·군·구생활체육회 소속으로 1년 단위 계약직이며, 지역주

민에 대한 생활체육활동을 지도하고, 생활체육 동호인 활동을 조사지도 및 관리하며 생활체육 프로그램을 보급·지도하고 있다.

연도별로 살펴보면, 2000년 일반인 대상으로 789명의 생활체육지도자를 배치한 것을 시작으로 2006년에 어르신을 대상으로 하는 생활체육지도자 250명이 새롭게 배치되면서 전체적으로 1,250명으로 증대된 이후 지속적인 증가를 보였고 2016년 이래로 총 2,600여명이 배치되어 활동하고 있다(<표 II-19>).

표 II-19 생활체육지도자 연도별 배치현황

연도	지도자 정원(명)			연도	지도자 정원(명)			연도	지도자 정원(명)		
	총원	일반	어르신		총원	일반	어르신		총원	일반	어르신
2000	789	789	—	2006	1,250	1,000	250	2012	2,212	1,400	812
2001	789	789	—	2007	1,400	1,100	300	2013	2,230	1,400	830
2002	789	789	—	2008	1,550	1,200	350	2014	2,480	1,400	1,080
2003	789	789	—	2009	2,200	1,600	600	2015	2,480	1,400	1,080
2004	839	839	—	2010	1,950	1,450	500	2016	2,600	1,400	1,200
2005	917	917	—	2011	1,950	1,400	550	2017	2,600	1,400	1,200

* 출처 : 대한체육회(2017), '2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서'

사도별로 보면, 경기도가 329명, 서울이 322명, 전남 241명 등이 배치되어 있으며, 각 사도별로 일반지도자와 어르신지도자의 비율에서 많은 차이를 보인다(<표 II-20>).

표 II-20 2017년 사도별 배치정원

사도	총원	일반	어르신	사도	총원	일반	어르신	사도	총원	일반	어르신
계	2,600	1,400	1,200	대전	123	87	36	충남	147	76	71
서울	322	164	158	울산	74	48	26	전북	149	71	78
부산	115	72	43	세종	9	4	5	전남	241	110	131
대구	98	56	42	경기	329	171	158	경북	224	117	107
인천	86	50	36	강원	200	109	91	경남	217	123	94
광주	71	43	28	충북	142	74	68	제주	53	25	28

* 출처 : 대한체육회(2017), '2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서'

2016년 말 기준으로 생활체육지도자의 성별 구성을 살펴보면 일반생활체육지도자의 경우 남자 684명, 여자 720명으로 큰 차이를 보이지 않았으나, 어르신생활체육지도자의 경우는 남자 340명, 여자 798명으로 여자 지도자가 상대적으로 많은 것으로 나타났다. 평균 연령은 전체적으로 33.9세이고, 일반체육지도자는 35세, 어르신생활체육지도자의 경우는 32.8세로 나타났다(<표 II-21>).

표 II-21 생활체육지도자의 주요 인적사항 ('16년말 기준)

구분	총계	일반생활체육지도자			어르신생활체육지도자		
		전체	남	여	전체	남	여
현원(명)	2,542	1,404	684	720	1,138	340	798
평균연령(세)	33.9	35	35	35	32.8	32	33
근무기간	4년 10월	6년 1월	5년 6월	6년 8월	3년 8월	2년 11월	4년 5월

* 출처 : 대한체육회(2017), '2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서'

2017년 1인당 인건비는 급여와 법정부담을 포함하여 2,134천원으로 책정되어 있다(<표 II-22>).

표 II-22 생활체육지도자 인건비 (최근 5년간)

구 분		2012	2013	2014	2015	2016	2017
지도자 인건비(원)		1,840,000	2,024,000	2,024,000	2,024,000	2,034,000	2,134,000
급여	소계	1,597,000	1,723,000	1,723,000	1,723,000	1,723,000	1,823,000
	수 당	1,392,000	1,723,000	1,723,000	1,723,000	1,723,000	1,823,000
	교통비	205,000	—	—	—	—	—
법정부담금(개인부담제외)		243,000	301,000	301,000	301,000	311,000	311,000

* 출처 : 대한체육회(2017), '2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서'

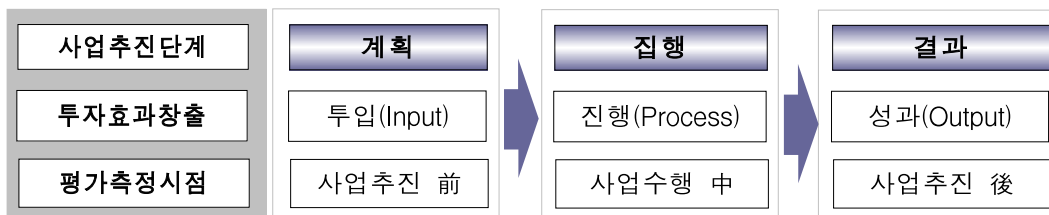
(4) 2013년도 성과평가 체계 설계 및 분석

생활체육지도자 배치사업은 2000년 일반생활체육지도자 배치 사업과 2006년 어르신생활체육지도자 배치사업을 지속적으로 추진하여 왔으나, 2013년에 들어 그동안 고객만족도조사에 국한되었던 사업의 평가방법을 체계화하고 운영실태를 분석하여 사업에 대한 개선방안을 모색할

필요성이 있었다. 특히 생활체육지도자를 양성하고, 이들의 전문성을 높임으로서 수준 높은 교육서비스를 제공하여 생활체육지도자의 서비스 질을 높일 필요성이 있었다.

2013년 실시한 관련 연구는 생활체육지도자 배치 사업에 대한 현장 점검 및 만족도 조사를 통해 사업의 운영 실태 및 생활체육지도자의 직무를 분석하였다. 또한 생활체육지도자 배치 사업 평가지표 개발을 통해 객관적인 평가 체계를 마련하고, 평가 결과를 토대로 사업의 실태를 파악하여 문제점을 보완함으로써 생활체육지도자 배치 사업의 발전방향을 모색하고자 하였다.

생활체육지도자 성과분석 추진 단계별 흐름도를 살펴보면 [그림 II-2]와 같다.



【그림 II-2】 생활체육지도자 배치사업 성과분석 추진단계별 흐름도

이 사업과 가장 유사한 성과지표를 선정하기 위해서 사업의 대표성, 연관성, 효과성을 바탕으로 성과지표를 도출하였다(<표 II-23>).

표 II-23 생활체육지도자 배치사업 성과지표 선정 평가정의

평가내용	정의
대표성	해당 사업을 수행하는데 관련지표가 사업에 어느 정도 대표하는 지표인지를 평가하는 것임
연관성	해당 사업을 수행하는데 있어 관련지표가 얼마나 연관성을 갖고 사업의 성과를 측정하고 기여한지를 평가하는 것임
효과성	해당 사업을 수행함으로써 성과가 어느 정도 창출될 수 있는지를 측정하고 평가하는 것임

* 출처 : 윤병호 외(2013), '생활체육지도자 사업평가 및 개선방안연구', p.56

성과지표 선정은 연구원 및 전문가가 직접 4점 척도를 기준으로 측정한 후 점수를 산출한 후 다음과 같은 평가기준에 의거 지표를 선정하였다(<표 II-24>).

표 II-24 생활체육지도자 배치사업 성과지표 도출 평가기준

구 분	평가영역			적합도 판정기준
	대표성	연관성	효과성	
평가점수 (평균)	4점 이상			지표 활용 적합
	4점 미만			지표 활용 부적합
구 분	점 수	표기법	내 용	
등급	1점		낮음	
	2점		보통	
	3점		높음	
	4점		매우높음	

* 출처 : 윤병호 외(2013), '생활체육지도자 사업평가 및 개선방안연구', p.56

선행연구에 취합된 성과지표를 토대로 전문가, 연구자들에 의해서 구체성, 측정성, 실행성, 연관성, 적시성 5가지 관점에서 연관된 성과지표를 도출하였다. 사업지표는 공통지표(13개)와 특성지표(4개)이며, 사업의 성과지표 가중치는 계획20점, 진행20점, 결과60점으로 총100점을 기준으로 설정하였다(<표 II-25>).

표 II-25 생활체육지도자 배치사업 성과지표 및 가중치 결과

구분	평가	관점	성과지표				가중치	비고
계획 (20)	사업 계획	적절성 (10)	I-1-1	공통	예산 확보율		5.0	정량
			I-1-2	공통	예산 집행률		5.0	정량
		합리성 (10)	I-2-1	특성	생활체육지도자 선정 적절성		5.0	정성
			I-2-2	공통	교육훈련 계획 적절성		5.0	정성
진행 (20)	사업 진행	개선도 (12)	P-1-1	공통	생활체육지도자 배치 적절성		4.0	정성
			P-1-2	공통	생활체육지도자 업무수행 적절성		4.0	정성
			P-1-3	공통	수요조사 및 반영		4.0	정성
		효과성 (8)	P-2-1	특성	생활체육지도자 지도활동 증가율		4.0	정량
			P-2-2	특성	교육이수 인원		4.0	정량
결과 (60)	사업 결과	부합성 (15)	O-1-1	공통	생활체육지도자 요구 반영도		5.0	정성
			O-1-2	공통	업무수행 능력 향상도		5.0	정성
			O-1-3	공통	교육 목적 부합도		5.0	정성
		효율성 (15)	O-2-1	공통	생활체육지도자 안정적인 생활지도		5.0	정성
			O-2-2	특성	생활체육지도자 고용율		5.0	정량
			O-2-3	공통	교육훈련의 생활체육 서비스 기여도		5.0	정성
		만족도 (30)	O-3-1	공통	①교육시간 편성 ②강사수준 ③직무향상 ④교육 프로그램	교육	15	정성
			O-3-2	공통	① 직무요구 ② 직무자질 ③ 관계갈등 ④ 조직체계	직무	15	정성
합 계							100	

* 출처 : 윤병호 외(2013), '생활체육지도자 사업평가 및 개선방안연구', p.60

최종적인 평가결론을 도출하기 위한 기준인 최종 평점의 평가기준은 ‘매우우수’ 90점 이상, ‘우수’ 80점 이상 90점 미만, ‘보통’ 60점 이상 80점 미만, ‘미흡’ 50점 이상 60점 미만, ‘매우미흡’ 50점 미만으로 구분하였다(<표 II-27>).

성과조사는 계획-진행-결과의 3단계로 설계된 17개의 지표에 따라 기초데이터 분석 및 설문조사를 바탕으로 성과분석 조사를 수행하였고, 전국 시군구 생활체육회에 배치되어 근무하는 생활체육지도자를 대상으로 조사하였다. 종합평가결과는 다음의 <표 II-26>과 같다.

표 II-26 생활체육지도자 배치사업 종합평가 결과(2013년)

구분	평가	관점	성과지표				가중치	평점	평가	비고
계획	사업 계획	적절성	I-1-1	공통	예산 확보율		5.0	5.0	5.00	매우 우수
			I-1-2	공통	예산 집행률		5.0	5.0	5.00	매우 우수
		합리성	I-2-1	특성	생활체육지도자 선정 적절성		5.0	3.3	3.30	보통
			I-2-2	공통	교육훈련 계획 적정성		5.0	3.4	3.40	보통
진행	사업 진행	개선도	P-1-1	공통	생활체육지도자 배치 적절성		4.0	4.1	3.28	우수
			P-1-2	공통	생활체육지도자 업무수행 적절성		4.0	3.9	3.12	보통
			P-1-3	공통	수요조사 및 반영		4.0	3.9	3.12	보통
		효과성	P-2-1	특성	생활체육지도자 지도활동 증가율		4.0	5.0	4.00	매우 우수
			P-2-2	특성	교육이수 인원		4.0	4.9	3.92	매우 우수
결과	사업 결과	부합성	O-1-1	공통	생활체육지도자 요구 반영도		5.0	3.4	3.40	보통
			O-1-2	공통	업무수행 능력 향상도		5.0	3.3	3.30	보통
			O-1-3	공통	교육 목적 부합도		5.0	3.4	3.40	보통
		효율성	O-2-1	공통	생활체육지도자 안정적인 생활지도		5.0	2.4	2.40	미흡
			O-2-2	특성	생활체육지도자 고용율		5.0	5.0	5.00	매우 우수
			O-2-3	공통	생활체육 서비스 기여도		5.0	3.4	3.40	보통
		만족도	O-3-1	공통	①교육시간 편성 ②강사수준 ③직무향상 ④ 교육 프로그램	교육	15	3.4	10.20	보통
			O-3-2	공통	①직무요구 ②직무자질 ③관계갈등 ④조직체계	직무	15	3.3	9.90	보통
합 계							100		75.14	보통

* 출처 : 윤병호 외(2013), ‘생활체육지도자 사업평가 및 개선방안연구’, p.85

생활체육지도자 사업평가를 종합적으로 분석한 결과 전체점수는 75.14점으로 종합평가 등급기준에서는“보통”등급에 해당되는 것으로 평가되었다(<표 II-27>).

표 II-27 생활체육지도자 배치사업 종합평가 등급 결과

평가등급	점수	판정기준
매우우수	90점 이상	사업 추진상황이 매우우수하고 성과도 매우 탁월한 사업
우수	90점미만 ~ 80점 이상	사업 추진상황이 우수하고, 성과도 우수한 사업
보통	80점미만 ~ 60점 이상	사업 추진에 문제가 없고, 성과도 만족할 만한 수준으로 도출된 사업
미흡	60점미만 ~ 50점 이상	사업 추진에 일부문제가 있음 사업 추진내용 및 성과 등이 부실하여 계속추진이 타당치 않은 것으로 판단되는 사업
매우 미흡	50점미만	사업 추진에 문제가 많음 사업 추진내용 및 성과 등이 매우 부실하여 계속추진이 타당치 않은 것으로 판단되는 사업

* 출처 : 국가연구개발사업 자체평가지침(2010년) 적용등급 준용

2013년에 실시된 평가결과를 요약해보면, 생활체육지도자 배치사업 성과지표 중 예산확보율과 예산집행율, 생활체육지도자 지도활동 증가율, 생활체육지도자 고용율은‘매우우수’로 평가되었고, 특히 생활체육지도자 안정적인 생활지도는‘미흡’으로 평가되어 장기적인 측면에서 개선대책이 마련되어야 할 것을 제안하였다.

교육사업의 경우 전반적으로‘보통’수준에 있으며, 이중 교육이수인원은‘매우우수’하고 업무수행능력 향상도는‘보통’중에 제일 낮은 수준으로 평가 되었으나 전체적으로 무난하게 교육이 진행되고 있는 것으로 파악되었다.

덧붙여 2013년 평가를 기반으로 몇 가지 제언을 제시하였다. 첫째, 매년 생활체육지도자 대상으로 진행되고 있는 교육을 일률적으로 개최에서 경력별(근속년수)로 구분하여 실시할 것을 제안하였다. 특히 생활체육지도자를 경력별로 구분하여 교육과정과 프로그램을 계획하여 설계할 필요가 있으며 경력수준에 맞게 실기와 이론의 시간배분과 교육시설을 고려해야 하는 사항 등을 제안하였다. 그 밖에 교육용 용품의 범위와 운영방안의 개선, 장기적인 측면에서 생활체육지도자들의 역량강화를 위해서는 온라인 수강 등에 대해서 자격증 획득을 할 경우에 비용지급방안을 강구할 필요 등을 제안하였다.

2) 지역문화전문인력 배치사업⁴⁾

(1) 사업의 목적과 추진방향

① 사업추진 배경

문화정책의 패러다임이 지역사회 중심의 생활밀착과 주민주도 방식으로 전환되고 생활문화의 중요성이 부각됨에 따라 국민 개인의 삶의 질 제고를 위한 문화적 가치가 더욱 중요해지고 있다. 이러한 흐름에 맞추어 문화에 관한 국민의 기본적인 권리와 문화정책의 방향을 제시하고 지원할 수 있는 문화기본법이 제정('13.12.30)되고 지역문화 격차 해소와 지역별 특색 있는 고유문화발전을 위한 지역문화진흥법 또한 제정('14.1.28)되었다. 그럼에도 지역별 문화 격차로 인한 문화향유 불균형은 지속적으로 발생하고 있으며, 지역의 문화자원을 발굴하여 기획·운영할 수 있는 문화전문인력은 매우 부족한 상황이다.

문재인 정부는 국정과제로 ‘지역과 일상에서 문화를 누리는 생활문화시대’를 선정하고 지방분권과 문화자치화를 통한 지역문화의 균형적 발전을 위한 정책을 강화하고 있다. 특히 2015년 문화체육관광부가 발표한 ‘지역문화진흥기본계획 2020’에 따르면 전국의 문화기반시설, 문화관련 단체 등의 종사인력은 약 34,000여명으로 추정(비정규직 제외)되나 인력 대부분이 서울 및 수도권에 집중되어 있는 문제점을 지니고 있다.

따라서 지역 문화격차 해소를 위하여 지역의 문화 전문인력이 지역 내에서 활동할 수 있는 기반과 환경 조성을 통해 지역의 문화 인력의 이탈을 방지하고, 지역주민의 생활밀착형 문화공간을 중심으로 문화인력을 배치하여 지역 주민의 삶의 질을 제고하는 동시에 지속적인 지역문화발전을 위한 토대 마련을 위한 지역문화전문인력 배치 지원사업이 추진되었다.

② 사업의 목적 및 추진방향

지역문화전문가 배치지원사업의 목적은 다음과 같다.

첫째, 지역문화전문인력 양성사업, 문화이모작, 생활문화코디네이터 양성사업 등 문화인력 양성사업을 통해 길러진 인력과 지역을 기반으로 활동하는 문화관련 전공자 및 경력자를 대상으로 지역문화전문인력을 발굴하는 것이다.

4) ‘지역문화전문인력 배치사업’부분의 원고는 안현경(생활문화진흥원)이 이번 연구의 진행과정에서 개최한 관계자 간담회에서 발표한 원고를 기초로 한국청소년정책연구원의 연구진이 수정·보완하였음.

둘째, 지역특성에 따른 주민의 자발적 문화활동 촉진을 위한 지역문화시설 배치 인력 교육 및 네트워크 지원을 통한 지역문화시설 활성화 기반을 마련하는 것이다.

셋째, 지역문화시설 배치 인력 인건비 매칭 지원을 통해 지역문화시설의 자생적 운영 역량 강화 및 지역문화인력 고용 안정화 기반을 마련하는 것이다.

③ 관련 근거 법령

지역문화전문가 배치지원사업의 법적 근거와 관련하여, 문화기본법 제10조에는 문화인력 양성에 관한 사항을 문화진흥기본계획 수립에 반영하고 국가와 지방자치단체가 문화인력의 양성을 위한 기반조성과 필요 시책을 추진하도록 규정하고 있다. 이외에 지역문화진흥법 제2조 8항 지역문화전문인력에 대한 정의, 지역문화진흥법 제10조에 지역의 문화진흥기반 구축을 위한 지역문화전문인력을 양성하고 이를 전문적으로 운영할 양성기관의 지원과 그 필요성을 명시하고 있으며, 주요 내용은 <표 II-28>과 같다.

표 II-28 지역문화전문가 배치사업 관련 법령

법률명	주요 내용
문화기본법	제10조(문화 인력의 양성 등) ① 국가와 지방자치단체는 문화 인력의 양성을 위한 기반을 조성하고, 필요한 시책을 추진하여야 한다. ② 국가와 지방자치단체는 문화의 가치를 확산하고 문화를 진흥시키기 위한 교육을 실시하여야 한다.
지역문화진흥법	제2조(정의) ⑧ 지역문화전문인력"이란 지역문화의 기획·개발·평가 등의 업무를 수행할 수 있는 지식과 능력을 갖춘 사람을 말한다. 제10조(지역문화전문인력의 양성) ① 국가와 지방자치단체는 지역문화전문인력의 양성과 자질 향상을 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다. ② 문화체육관광부장관은 제1항에 따른 지역문화전문인력을 양성하기 위하여 「고등교육법」 제2조에 따른 대학, 문화진흥 관련 연구 등을 목적으로 설립된 기관 또는 단체를 지역문화전문인력 양성기관으로 지정할 수 있다. ③ 문화체육관광부장관은 제2항에 따라 지정된 지역문화전문인력 양성기관에 대하여 예산의 범위에서 필요한 비용의 일부를 지원할 수 있다. ④ 제2항에 따른 지역문화전문인력 양성기관의 지정 등에 관한 사항은 대통령령으로 정한다.

(2) 사업의 주요내용과 실적

지역문화전문가 배치사업의 주요 추진내용과 전문인력 배치인원 및 배치시설 현황과 관련하여, 먼저 지역문화전문가 배치사업의 지원대상은 총 2가지로 구분된다. 첫째는 지역문화시설로 「지역문화진흥법」(제2조)에 의해 규정된 생활문화시설 중 생활문화센터, 지방문화원, 문화의집, 그리고 지역문화재단이 지원대상시설에 속한다. 단, 지역문화재단의 경우 생활문화센터·지방문화원·문화의집을 수탁하는 곳만 지원대상이 된다. 둘째는 지역문화전문인력은 지역문화기관 운영을 담당할 수 있는 신규인력을 말한다. 이들은 문화예술 및 지역문화 관련 경력이 반드시 2년 이상 있어야만 지원대상이 될 수 있다. 이들은 지역문화시설에 배치되어 시설을 중심으로 지역문화자원을 발굴·매개하여 주민의 자발적 문화활동을 기획하는 역할을 수행하게 된다.

지역문화전문가 배치사업을 통해 지원되는 것은 총 4가지이다. 첫째는 지역문화전문인력에 대한 인건비로 1인당 200만원 씩 9개월(4월~12월) 간 국비 50%, 지방비 50%로 매칭하여 지원한다. 둘째, 지역문화전문인력을 대상으로 집합형 교육이 3회 제공되게 된다. 셋째, 네트워킹 및 멘토링을 지원한다. 지역문화전문인력의 현장 멘토링은 1회, 권역별 네트워킹 및 멘토링 지원은 2회 지원된다. 마지막으로 배치된 지역문화전문인력이 주도로 진행하는 지역문화시설 활성화 프로젝트 기획 및 운영비가 지원된다. 지원비는 프로젝트 내용별로 500만원에서 최대 750만원까지 지원하고 있다.

위 내용을 모두 포함하여 지역문화전문가 배치사업은 총 1년간 사업이 추진되게 된다. 동 사업에서는 사업이 시작되는 1~2월 지역문화시설 수요조사를 통하여 시설을 선정하고, 선정시설에 배치하기 위한 지역문화전문인력을 선정하고 교육한다. 이를 토대로 지역문화전문가가 지역문화시설 활성화를 위한 프로젝트를 지원하고, 12월까지 사업의 성과분석 연구 및 결과발표가 이루어지는 체계로 구성되어 있다. 지역문화전문가 배치사업의 추진체계를 보다 더 자세히 살펴보면 [그림 II-3]과 같다.

구분	추진내용				
지역문화시설 선정	수요조사(1월~2월)	▶	선정심사(2월)	▶ 선정(3월)	
지역문화전문인력 (배치인력) 선정	선정공고(2월)	▶	권역별 심사 (3월)	▶ 시설배치 (4월)	▶ 근무 (4월~12월)
지역문화전문인력 (배치인력) 교육	집합형 교육 3회 (4월~7월)	▶	현장 멘토링 1회 그룹 컨설팅 2회	▶	성과공유회 (12월)
지역문화전문인력 프로젝트 지원	예산심의(7월)	▶	프로젝트 실행 (8월~11월)	▶	정산(12월)
사업 성과분석 연구	업체선정	▶	연구진행 (9월~12월)	▶	결과발표 (12월)

【그림 II-3】 지역문화전문가 배치사업 추진체계

지역문화전문가 배치사업을 통해 배치되는 지역문화전문인력은 지역문화의 기획·개발·평가 등의 업무를 수행할 수 있는 지식과 능력을 갖춘 사람을 말한다(「지역문화진흥법」 제2조). 지역시설에 배치된 지역문화전문가는 시설에 상근하면서 시설운동을 기본으로, 지역 주민의 자발적인 문화활동을 위한 프로그램을 기획하고 운영하는 역할을 주로 담당하게 된다.

2017년에 선정된 지역문화전문인력은 총 35명이며(<표 II-29>), 이들의 인구사회학적 특성을 살펴보면, 35명 중 20대가 15명으로 전체인원의 42% 정도로 나타났으며 30대는 11명, 40대 7명, 50대 2명으로 사업을 통해 배치되는 인원의 대부분이 2-30대인 것으로 나타났다.

주요 업무분야와 관련하여, 배치된 지역문화전문가들은 지역의 '생활문화' 발전을 위하여 배치된 만큼 주로 예술·문화기획 등을 전공한 인력을 중심으로 배치된 것으로 파악되었다. 보다 자세히 살펴보면, 예술분야를 전공한 인력은 18명, 문화기획을 전공한 인력은 3명, 인문전공자는 6명, 기타 다른 분야를 전공한 사람은 8명으로 나타났다.

배치된 지역문화전문가들의 경력을 살펴보면, 이들의 경력연차를 살펴보면 3년~5년차가 15명으로 가장 많았고, 3년이하의 경력을 가진 사람은 14명, 5~10년 4명, 10년 이상이 2명인 것으로 나타났다. 이 외에도 선발된 지역문화전문가들 중 12명은 문화체육관광부가 주관하는 지역문화전문인력 양성과정에 참여한 경험이 있었으며, 문화예술 공공·민간분야에서 다양한

경력을 가지고 있는 것으로 파악되었다.

표 II-29 2017년 배치된 지역문화전문인력의 인구사회학적 특성

(단위 : 명)

구분		사례수
전체		35
연령대	20대	15
	30대	11
	40대	7
	50대	2
전공분야	예술	18
	문화기획	3
	인문	6
	기타	8
경력	3년이하	14
	3년~5년	15
	5년~10년	4
	10년 이상	2

표 II-30 2017년 지역문화전문인력 배치시설 현황

(단위 : 명)

구분		사례수
전체		35
시·도별	서울	1
	인천	1
	광주	2
	울산	3
	경기	5
	강원	3
	경북	5
	경남	2
	전북	9
	전남	1
	충남	2
	제주	1
시설유형별 ⁵⁾	생활문화센터	17
	문화원	10
	문화의집	4
	문화재단	4

다음으로 지역문화전문가가 배치되어 있는 시설을 중심으로 살펴보았다(<표 II-30>). 시·도를 중심으로 살펴보면, 총 35곳 중 전라북도에 9개의 대상시설이 분포하고 있어 가장 많은 시설이 배치되어 있는 것으로 나타났다. 다음으로는 경기도, 경북 5개소, 울산, 강원도 3개소의 순으로 나타났다. 이를 기관유형을 중심으로 살펴보았을 때, 생활문화센터가 17개소 시설로 생활문화시설유형 중 지역문화전문가가 가장 많이 배치된 것으로 나타났으며 다음으로 문화원 10개소, 문화의 집 및 문화재단에는 각각 4개소씩 배치되어 있는 것으로 나타났다.

지역문화전문가를 배치하고 난 이후, 동 사업에서는 이들을 위한 교육 및 관리체계를 구축하고 있다. 이를 자세히 나타낸 것이 [그림 II-4]이다. 사업 전반기에는 주로 교육이 이루어지고 있는데, 지역문화전문인력을 대상으로 지역문화전문인력이 갖추어야 할 소양과 현장에 대한 이해를 돕기 위한 이론교육, 유관시설 탐방, 프로젝트 발상 및 기획과 관련된 교육이 진행된다. 또한 지역문화전문인력이 배치된 시설의 담당자를 위한 교육도 실시하고 있다. 이들을 대상으로는 ‘생활문화’와 ‘생활문화시설’에 대한 이해를 증진할 수 있는 교육을 실시하고 있다.

사업 하반기에는 지역문화전문가의 권역별 네트워킹 증진을 위한 멘토링을 실시하고 있다. 멘토링은 멘토가 지역문화전문가가 근무하는 시설을 방문하여 사업의 현황을 파악하고 개별 컨설팅을 제공하며, 타지역 탐방을 추진하여 지역문화전문가 간 교류가 활성화 될 수 있도록 돕고 있다. 사업이 마감되는 12월에는 지역문화 전문인력 및 배치시설 담당자를 대상으로 성과공유회를 개최하여 한 해 동안 도출된 지역문화전문인력 관련 이슈를 공유하고 사업의 개선점을 도출하고자 노력하고 있다.

이와 같이 지역문화전문인력의 교육을 통한 역량강화와 더불어 지역문화전문가가 경험하는 현장에서의 어려움을 파악하고자 관리체계를 만들어 운영하고 있다. 업무와 현장에서의 고충을 파악하기 위하여 월별로 보고서를 제출하도록 하거나, 현장에서 발생하는 다양한 문제들을 파악하고 밀착 관리하기 위하여 6개 권역으로 구분하여 전담 멘토를 지원하고 있다.

5) 지역문화전문가 배치기관을 시설유형별로 나눌 시, 생활문화센터 위탁운영 주체가 문화의 집일 경우, 생활문화센터로 분류하였다.

교육	시기	4월	5월	7월
	대상	- 지역문화전문인력	- 지역문화전문인력 시설 담당자	- 지역문화전문인력
	내용	- 지역문화전문인력으 로서의 관점과 태도 정립 - 유관 시설 탐방	- 생활문화 및 생활 문화시설 이해 증진	- 프로젝트 발상·기획 생활문화 방향정립

네트워킹	시기	8월	9월~10월	11월
	대상	지역문화전문인력(권역별 모임)		
	내용	- 멘토가 시설 방문을 통한 현황파악 및 개별 컨설팅	- 전문인력 근황공유 - 프로젝트 진행사항 공유 - 권역별 네트워킹	- 전문인력 근황 공유 - 타지역 탐방 - 권역별 네트워킹

성과공유	시기	12월		
	대상	지역문화전문인력 및 시설 담당자		
	내용	지역문화전문인력 배치지원사업 성과 발표 및 네트워킹		

【그림 II-4】 지역문화전문가 교육 및 관리체계

(3) 사업의 성과분석 지표 설계 및 분석

2017년은 지역문화전문가 배치사업을 실시한 1차년도이므로 정책사업의 방향 및 목적, 추진내용 등 종합적인 내용을 바탕으로 향후에도 지속적으로 활용이 가능한 지표를 도출하고자 하였다. 이를 위하여 기획재정부의 '재정사업 자율평가' 구조를 바탕으로 본 사업의 성격에 맞게 재구성하여 계획, 관리, 성과·환류의 3개 영역으로 지표의 내용을 설계하였다(【그림 II-5】).

첫째, 계획영역에서는 '재정사업 자율평가' 설계의 기본안을 기반으로 운영관리를 위한 계획의 구체성이나 적정성, 사업 전반의 진행설계를 계획하고 있는지를 평가하고자 하였다. 유사사업의 평가 특성 및 투입에 따른 인력의 성과와 인력의 업무만족도 지표 또한 참고하여 지표 내용을 설계하였다.

둘째, 관리영역에서는 인사조직평가 요소를 반영하여 지원의 적절성, 공정성, 예측 가능성 등을 평가하고자 하였다. 사업의 기본계획을 분석하였으며 지역적으로 나타날 수 있는 특수한

환경과 배치인력의 고용구조에 대한 특수성도 고려하여 지표 설계에 반영하고자 하였다. 또한 사업 요소 별 시설 담당자와 배치인력 각각의 시각 차이도 지표에 반영하였다.

셋째, 성과 및 환류영역에서는 사업의 특성을 분석하여 본 지원사업에 대한 성과 및 인력지원에 대한 성과를 분석하고자 하였다. 분석 결과로 바탕으로 2018년 사업에 대한 추진방향과 리스크 보완방법, 인력관리방안과 사업에 대한 효율적 지원방안을 도출하고자 하였다.

계획영역	관리영역	성과 · 환류영역
<ul style="list-style-type: none"> - 문헌자료 분석을 통한 지표개발 - 일반적 평가지표 설계 기본안 도입 	<ul style="list-style-type: none"> - 현자사전인터뷰 - 기본사업계획 분석을 통한 지표개발 	<ul style="list-style-type: none"> - 사업 분석 시사점 - 문화체육관광부 정책 목표분석 - 사업수행주무기관의 사업수행목표분석

【그림 II-5】 지역문화전문가 성과분석 지표 설계 과정

표 II-31 지역문화전문가 배치사업 성과분석 지표

계획 영역	배치지원사업의 계획의 적정성	계획의 적정성	- 배치지원사업 운영계획이 적절한가?
		목표의 명확성	- 배치지원사업의 운영목표가 명확한가?
관리 영역	배치지원사업 운영관리의 적정성	계획의 효율성	- 배치지원사업의 추진계획이 효율적인가?
		성과평가계획	- 배치지원사업 성과지표는 설정되었는가?
		예산집행효율성	- 배치지원사업 예산은 계획대로 집행되었는가?
		문제점 개선 노력	- 배치지원사업 모니터링 체계를 가지고 있는가?
		인력관리의 적절성	- 배치지원사업 관리가 효율적인가?
		사업운영차별성	- 배치지원사업 수행을 위한 차별화된 운영방안은 있는가?
			- 배치지원사업 프로젝트 운영을 위한 지원을 하고 있는가?
성과 · 환류 영역	배치지원사업 운영에 따른 성과달성 및 환류	배치인력전문성 향상노력	- 배치인력의 전문성향상을 위한 차별화된 운영방안은 있는가?
		목표 달성도	- 배치인력에 대한 교육지원을 하고 있는가?
			- 계획 시 설정한 기관의 목표를 달성하였는가?
			- 배치지원사업을 통해 기관의 사업이 활성화 되었는가?
		사업결과 환류	- 사업추진 시 발생한 이슈에 대한 개선대책은 있는가?
성과 · 환류 영역	배치지원사업 운영에 따른 성과달성 및 환류	인력재고용	- 배치인력에 대한 재고용 관련한 준비사항은 있는가?

사업의 성과분석을 위한 지표설계를 토대로 평가항목 및 지표를 확정하였다. 이를 토대로 사업 관련 담당자 및 관련 전문가를 대상으로 계층분석조사를 실시하였다. 또한 연구진과 외부 전문가를 대상으로 시스템 단계, 평가항목, 평가지표에 대한 배점 부여 상태를 조사하고, 실태 조사 결과를 평균하여 지표별 최종 배점을 확정하였다. 마지막으로 지표별 중요도에 따라 배점에 가중치를 부여하기 위하여 AHP 설문조사를 진행하였다. 이 조사를 토대로 도출된 지표별 평가 배점은 다음 <표 II-32>와 같다.

표 II-32 지역문화전문가 배치사업 지표별 평가 배점

단계	가중치	평가세부항목	가중치	평가지표
계획	0.48	계획의 적정성	0.36	- 배치지원사업 운영계획이 적절한가?
		목표의 명확성	0.39	- 배치지원사업의 운영목표가 명확한가?
		계획의 효율성	0.09	- 배치지원사업의 추진계획이 효율적인가?
		성과평가계획	0.16	- 배치지원사업 성과지표는 설정되었는가?
관리	0.367	예산집행효율성	0.18	- 배치지원사업 예산은 계획대로 집행되었는가?
		문제점 개선 노력	0.19	- 배치지원사업 모니터링 체계를 가지고 있는가?
		인력관리의적절성	0.18	- 배치지원사업 관리가 효율적인가?
		사업운영차별성	0.23	- 배치지원사업 수행을 위한 차별화된 운영방안은 있는가?
				- 배치지원사업 프로젝트 운영을 위한 지원을 하고 있는가?
		배치인력전문성 향상노력	0.22	- 배치인력의 전문성향상을 위한 차별화된 운영방안은 있는가?
				- 배치인력에 대한 교육지원을 하고 있는가
성과 · 환류	0.154	목표 달성도	0.02	- 계획시 설정한 기관의 목표를 달성하였는가?
				- 배치지원사업을 통해 기관의 사업이 활성화되었는가?
		사업결과 환류	0.58	- 사업추진시 발생한 이슈에 대한 개선대책은 있는가?
		인력 재고용	0.40	- 배치인력에 대한 재고용 관련한 준비사항은 있는가?

이를 토대로 2017년 사업추진을 종합적으로 분석한 결과, 전반적으로 사업추진과정에서 사업 모니터링과 환류에 관련된 지점이 취약했던 것으로 나타났다. 따라서 향후 사업의 안정적인

운영을 위해 배치지원 사업 이후 지역문화전문인력이 지역에 남아 활동할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있는 것으로 파악되었다.

(4) 사업 발전방안

2017년 사업추진결과를 바탕으로, 본 사업의 발전방안으로는 2가지 사항을 고려할 필요가 있는 것으로 보인다.

첫째, 지역의 환경을 고려한 인력 배치 구조를 마련할 필요가 있다. 사업진행 시 지역 내에서 원하는 경력과 능력을 갖춘 전문인력을 고용하는 것은 어려운 것으로 파악되었다. 따라서 배치인력에 대한 기준을 일괄적으로 맞추기 보다는 지역문화시설에서 필요한 인력의 직무를 파악하여 시설에 맞게 인력을 채용 할 수 있도록 하는 방안이 필요하다. 또한 동일한 사업 내에서 인력의 경력에 따라 임금을 차등적으로 지원하는 방식이 어렵기 때문에 보다 장기적 관점에서 예비인력과 매개인력을 구분하여 지원사업을 추진할 수 있도록 고려하여야 한다.

둘째, 지역문화시설 내부 조직의 역량을 강화할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 지역문화시설의 대부분이 5명 이하의 인원이 근무하는 매우 열악한 상황에 있다. 따라서 개인별로 사업을 다양하게 담당하고 있어 신규인력이 왔을 시 교육방식이나 어떤 업무를 주어야하는지 모르는 시설이 많다. 따라서 조직 내부에서 인력을 교육하는 OJT(On the Job Training) 형식의 직장 내 교육을 통한 역량 강화가 필요하다. 또한 지역문화시설 담당자에 대한 교육을 통하여 중간관리자 재교육 체계를 마련할 필요가 있을 것으로 보인다. 또한 지역문화시설 내부에서 발생하는 갈등상황을 최대한 자체적으로 해결하고 내부에서 해결하지 못하는 문제는 전문가 컨설팅을 통해 해결 할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

4. 청소년지도사 배치지원사업 성과지표(안)

1) 성과평가 관련 논의

일반적으로 특정 정책사업에 대한 평가는 사업의 계획단계부터 집행, 성과단계에서 확인할 수 있는 효율성과 효과성 등을 검증하는 것을 의미한다. 특히 평가의 핵심적인 문제는 사업 또는 정책이 지닌 개입논리의 정당성을 검증하는 것으로 볼 수 있다(방하남, 2008). 정책사업과 관련된 성과평가는 각종 정책, 사업, 프로그램, 프로젝트의 성과를 사후적으로 검토하는 것을 의미하기 때문에 정책이 집행되고 난 후 정책집행으로 발생한 산출(output), 결과(outcome), 영향(impact)을 포괄하여 이를 과학적·체계적으로 분석·평가하는 것으로 볼 수 있으며(임창빈·정철영, 2009), 청소년지도사 배치지원사업의 성과도 동일한 맥락에서 접근할 필요가 있다.

정책사업에 대한 평가는 다양한 방식으로 수행될 수 있는데, 대부분 특정한 평가항목을 설정하고 각 항목별로 다양한 관점의 기준을 적용하는 방식을 사용하는 것이 일반적이다. 그 밖에도, 특정 사업에 참가한 집단과 참가하지 않은 집단을 선정하여 두 집단의 종속변인에 통계적으로 유의미한 수준에서 차이가 있는가를 확인하는 방법을 사용할 수도 있고(김상곤·김혜라·최승희·조성우, 2009), 특정한 정책사업의 수혜를 받은 이후의 상태를 이전의 상태와 비교하는 방법을 사용할 수도 있다.

특정 사업평가 시에 적용되는 주요 평가관점은 매우 다양하다. 그러나 이를 크게 구분하면 ①적절성, ②효율성, ③효용성, ④효과성, ⑤지속가능성 등 다섯 가지로 구분할 수 있다(방하남, 2008). 그 세부적 내용을 임창빈·정철영(2009)의 논의를 통해 살펴보면, 첫째, 적절성은 정책과 사업에서 세우고 있는 목적 및 목표가 적절하고 타당한지, 또한 이와 같은 정책이나 사업이 필요한지 등을 평가하는 관점이다. 둘째, 효율성은 사업의 실행 및 집행단계에서 자원배분이 얼마나 효율적으로 되고 있는가, 그리고 집행절차와 수단이 얼마나 효율적인가 보는 관점이다. 셋째, 효용성은 사업의 계획과 목표를 실제로 이루어진 사업의 시행정도나 실적과 함께 비교해 보는 것을 의미하며 사업의 당초 수요와 사업집행 실적간의 비교방법을 사용한다. 넷째 효과성은 사업의 시행으로 인해 달성될 수 있는 효과를 말한다. 다섯째, 지속가능성은 사업이 향후에 지속적으로 유지가 가능한지 등을 평가하는 것이다.

이러한 평가관점과 관련되어 성과평가와 관련한 대부분의 연구들에서는 주로 네 번째 제시한

효과성에 초점을 맞추었지만, 최근에는 성과평가지 다양한 관점을 통해 효율성, 형평성이나 만족도 등을 포함하는 내용까지 포괄하는 경향을 보인다.

2) 청소년지도사 배치지원사업 관련 평가지표⁶⁾

청소년지도사 배치지원사업은 지방자치단체를 대상으로 중앙정부가 재원을 지원하는 국고보조사업 중 하나이며, 정부는 보조사업의 실효성과 재정지원의 필요성에 대한 평가를 실시하고 있다. 기획재정부(2017)에 따르면 보조사업 평가는 크게 보조사업의 타당성 부문과 보조사업 관리의 적정성 부문으로 구분된다. 첫째, 보조사업의 타당성 평가는 법적근거의 명확성, 사업목적의 타당성, 사업의 효과성, 필요성, 재정지원 규모의 합리성을 주요한 평가내용으로 하고 있다. 둘째, 보조사업 관리의 적정성은 보조사업자 선정의 적정성, 집행의 적정성, 사후관리의 적정성, 부정수급 관리의 적정성을 평가하는 내용으로 구성되어 있다.

표 II-33 보조사업의 타당성 부분 평가항목 및 검토사항 (70점)

평가항목	주요검토사항
1-1 보조사업의 법적근거의 명확성 (4.0)	① 보조사업과 관련한 법령과 규칙 등이 얼마나 구체적인지를 고려 ② 보조사업과 관련한 법령과 규칙 등과 해당 보조사업과의 연계성 정도를 고려
1-2 보조사업 목적의 타당성 (6.0)	① 보조사업의 목적이 국가적으로 타당하며 명확한지를 고려 ② 보조사업 수혜자의 범위가 해당 자치단체와 민간단체의 범위를 넘어 광범위하며 수혜자에게 전달되는 혜택이 명확한지 고려
1-3 보조사업의 효과성 (25.0)	① 보조사업의 내용과 목표가 명확하고 구체적인지를 고려 ② 보조사업의 구성(내역사업 및 기간 등)이 보조사업의 목표달성에 합리적으로 설정되어 있는 지 고려 ③ 보조사업이 당초에 계획대로 집행되고 계획한 목표를 효과적으로 달성하였는지를 고려

6) 국고보조사업 평가지표에 대한 내용은 기획재정부(2017), 2017 국고보조사업 연장평가 편람을 기초로 연구진이 수장보완한 것임.

평가항목		주요검토사항
1-4 보조사업의 필요성 (25.0)		① 사업목적을 달성하는데 보조금 외에 더 효과적인 다른 정책수단이 존재하는 지, 민간에서 수행이 가능한지, 자체수행이 가능한지를 고려
		② 타 사업과의 유사·중복성, 조정 및 통합가능성이 존재하는 지를 고려*
		③ 보조사업에 대한 수요가 사업을 연장해야 할 만큼 충분히 존재하며 추진이 시급한 사안인지 고려
		④ 사업이 폐지되었을 때 야기되는 재정적 손실 및 문제점이 존재하는지 고려
1-5 재정지 원 규모의 적정성 (10.0)	소규모	① 보조금의 규모가 행정비용을 감안할 때 보조사업 목표달성에 실효성이 있는 지를 고려
	소규모	② 보조사업 규모가 사업목표 달성에 적절한지 여부, 사업비가 적정하게 구성되었는지를 고려
	중규모 대규모	③ 현행 보조율이 「보조금법 시행령」상 기준보조율을 준수하는지를 고려하고, 「보조금법 시행령」상 기준보조율이 없는 경우에는 현행 보조율이 합리적인 보조율 산정기준에 근거하는 지를 고려
	대규모	④ 단기(0~3년), 중기(3~6년), 장기(7년 이상) 사업들에 대한 재정소요액 추계가 되어있으며 적절한지를 고려

* 출처 : 기획재정부(2017), 2017년 보조사업 평가편람.

* 주 : 중규모 사업은 1-5-②, 1-5-③만 평가

표 II-34 보조사업의 관리의 적정성 부분 평가항목 및 검토사항 (30점)

평가항목		주요검토사항
2-1 보조 사업자 선정의 적정성 (10.0)	지 자 체 보 조	① 지자체의 비용부담능력의 적정성, 지자체의 사업추진의지, 사전절차 이행여부 등 사업추진 여건을 검토하는 절차를 마련하고 있는지를 고려
		② 선정 및 교부절차를 준수하여 적절한 지자체에게 재원을 집행하였는지를 고려
	민 간 보 조	① 통합관리지침 제14조에 따른 공모절차 준수여부, 보조사업자 선정기준 제시, 교부조건 충족 검토 등 적절한 사업자 선정 및 교부절차를 마련하고 있는지를 고려
		② 선정 및 교부절차를 준수하여 법적합성, 적정성, 자부담 능력을 검토하여 적절한 보조사업자에게 재원을 집행하였는지 고려
2-2 보조사업 집행의 적정성 (10.0)		① 보조사업 집행에 관한 관리·감독 계획, 단계 집행점검 등 적절한 집행 관리체계 및 규정이 마련되어 있는지를 고려
		② 보조사업 실 집행현황, 단계 집행현황 점검 여부, 집행에 문제가 있을 경우 패널티 적용 및 개선조치 실시여부 등을 고려

평가항목	주요검토사항
2-3 보조사업 사후관리의 적정성 (5.0)	① 보조금 반환, 중요재산 관리, 정산 및 회계감사 등 사후관리를 위한 절차 및 규정이 마련되어 있는지를 고려 ② 보조금 반환, 중요재산 관리, 정산 및 회계감사 등 사후관리 절차 및 규정을 준수하였는지를 고려
2-4 보조사업 부정수급 관리의 적정성 (5.0)	① 보조사업과 관련하여 부정수급이 발생한 정도 및 발생가능성을 고려 ② 적절한 부정수급방지대책이 마련되었는지를 고려

* 출처 : 기획재정부(2017). 2017년 보조사업 평가편람.

3) 청소년지도사 배치지원사업 성과지표(안) 개발방향

일반적으로 성과평가는 사업을 개선하기 위한 수단인 동시에 사업의 관리를 위한 수단으로 사용되고 있으며, 문제 해결을 위한 의사결정에 필요한 정보를 제공하는 등의 기능을 수행한다(국민생활체육회·웨슬리케스트, 2013).

정부에 의해 진행되는 정책사업은 일반적으로 계획-집행-성과-사후관리의 과정을 거치며, 정책사업을 평가하는 방법은 투입되는 자원에 비해 어느 정도의 성과가 있는가를 평가하는 방법과 정책사업의 프로세스를 추적하여 각 단계별 성과지표를 추출하는 방법이 있다(이규용·이해춘·이인재·박성재·이지은, 2005). 즉, 특정 정책사업의 계획 및 집행단계에서는 사업계획의 적정성이나 사업실행에 따른 효율성을 평가하고, 사업의 성과단계에서는 사업의 효과성을 평가하는데 이 경우는 수혜자의 측면에서 접근할 필요가 있다.

따라서 청소년지도사 배치지원사업 성과지표의 주요 내용을 성과단계에 초점을 맞출 경우 배치사업의 집행으로 발생한 산출물(output)과 결과물(outcome), 그리고 영향(impact)으로 구분하여 이를 과학적·체계적으로 분석·평가하는 것이 바람직하다.

이 경우 산출물(output)은 청소년지도사 배치지원사업의 집행결과에 따라 직접적으로 나타난 결과물을 의미하며, 계획대비 실제 배치된 인원이나 기관의 수를 기준으로 삼을 수 있다. 결과물(outcomes)은 배치지원사업이 지향하는 목표를 기준으로 성취한 사업의 결과물로, 청소년수련시

설 운영의 활성화나 프로그램의 활성화 등을 지표로 삼을 수 있다. 마지막으로 영향 혹은 효과(impacts)는 배치지원사업의 목표달성을 통해 최종적으로 나타나는 다양한 효과를 의미하며 지역사회 청소년의 건전한 성장으로 볼 수 있다.

청소년지도사 배치지원사업의 성과지표(안)의 개발방향을 토대로 주요한 성과지표(안)을 제시하면 <표 II-35>과 같다.

표 II-35 **청소년지도사 배치지원사업 성과지표(안)**

구분	세부영역	평가기준	측정방법
산출물 (output)	· 계획대비 청소년지도사 배치 인원 및 실적 · 계획대비 배치사업 참여 청소년수련시설	· 효용성	· 관련공식 통계 · 질문지 조사
결과 (outcomes)	· 수련시설 운영 활성화 도움 · 프로그램 질적 향상 · 시설의 지도사 배치율 상승	· 효과성	· 관련공식 통계 (평가결과 등) · 질문지 조사
효과 (impacts)	· 지역사회 청소년의 성장에 도움 정도 · 현장 수용도, 적절성, 만족도 등	· 수용도 · 적절성 · 만족도 · 효과성 · 개선 필요성	· 질문지 조사

제 III 장

청소년지도사 배치지원사업 주요 실태분석

1. 조사개요
2. 조사결과

제 III 장

청소년지도사 배치지원사업 주요 실태분석

1. 조사개요

1) 조사개요

청소년지도사 배치지원사업의 세부적인 실태를 파악하기 위해 전국의 청소년지도사 배치지원 사업에 참여하고 시설에서 근무하고 있는 청소년지도사와 해당 수련시설의 관계자(부장급 이상의 관리자급 중심)를 대상으로 설문조사를 실시하였다.

조사는 배치지도사가 근무하고 있는 수련시설 373개소를 대상으로 관련 공문과 설문지를 한국청소년수련시설협회와 공동으로 발송하여 2017년 10월 23일~11월 1일(수)까지 메일 또는 FAX를 통해 회수하는 방식으로 진행하였고, 최종 분석에 사용된 설문지는 청소년지도사 171명, 시설관계자 141명의 조사지였다.

2) 조사 내용

시설에 배치된 청소년지도사 대상 조사내용은 <표 III-1>과 같다. 연령이나 근무기간, 고용형태 등 개인배경에 관한 조사항목과, 종사하는 기관의 특성에 대한 항목, 총 7개의 주요 업무를 제시하고 이 중에서 실제 수행하는 주요업무와 중요하다고 판단되는 업무를 1순위부터 3순위까지 선택하는 문항을 구성하였다. 또한 배치된 청소년지도사의 근무조건 전반에 대한 만족도를 파악하기 위해 업무내용, 근로시간, 임금수준 등 8개 직무만족도 항목을 제시하고 각 항목별 만족도를 조사하였다. 이외에 청소년지도사 배치지원사업의 필요성이나 성과 등을 파악하기 위해 배치지원사업의 필요성이나 시설에 대한 기여 등에 대한 인식을 조사하였다.

표 III-1 청소년지도사 대상 조사문항 및 출처

조사영역	조사문항 수	출처
개인 배경	7개 문항 (성별, 연령, 지도사 자격증 급수, 지역, 근무기간, 고용형태)	연구진 개발
종사기관 현황	4개 문항 (시설 위치, 지역규모, 운영주체, 운영단체, 직원 수)	연구진 개발
실제 수행하는 주요 업무 및 중요하다고 판단되는 업무에 대한 의견 (1, 2, 3순위)	7개 문항 (가장 많이 수행하는 업무, 중요도 1, 2, 3 순위)	연구진 개발
배치지도사 사업 관련 주요 항목 만족도	8개 문항 (업무내용, 근로시간, 임금, 근로환경, 청소년관계, 직장 내 의사소통, 개인발전 가능성, 전반적 만족도)	노동패널 임금근로자 직무만족도 항목 참조
배치지원사업 전반에 대한 필요성, 성과 등에 대한 의견	6개 문항 (청소년활동 활성화에 대한 필요성, 계획대비 운영 적절성, 활동 프로그램 활성화 기여도, 수련시설 운영 활성화 도움정도, 프로그램 질적 수준 향상 기여도, 지역사회 청소년 건전 성장 기여도)	연구진 개발

청소년수련시설 관계자(관리자급)에 대한 조사내용은 청소년지도사 조사내용과 비슷하게 구성하였으며 세부적인 내용은 <표 III-2>와 같다. 응답자의 성별, 연령, 시설 내 지위와 같은 개인배경에 관한 조사항목, 종사하는 기관의 특성에 대한 항목, 배치된 지도사가 수행하는 7개의 주요 업무를 제시하고 이 중에서 실제 수행하는 주요업무와 중요하다고 판단되는 업무를 1순위부터 3순위까지 선택하는 문항을 구성하였다. 이외에 청소년지도사 배치지원사업의 필요성이나 성과 등을 파악하기 위해 배치지원사업의 필요성이나 기관기여도 등에 항목과 더불어 청소년지도사 배치지원사업의 전달체계 등에 대한 문항을 추가적으로 조사하였다.

표 III-2 수련시설 관리자급 대상 조사문항 및 출처

조사영역	조사문항 수	출처
개인 배경	3개 문항 (성별, 연령, 시설내 직위)	연구진 개발
종사기관 현황	6개 문항 (시설 위치, 지역규모, 운영주체, 운영단체, 직원 수, 지도사 배치지원사업 참여기간)	연구진 개발
실제 수행 주요 업무 및 중요하다고 판단되는 업무에 대한 의견	7개 문항 (가장 많이 수행하는 업무, 중요도 1, 2, 3 순위)	연구진 개발
배치지원사업 전반에 대한 필요성, 성과 등에 대한 의견	8개 문항 (청소년활동 활성화에 대한 필요성, 계획대비 운영 적절성, 활동 프로그램 활성화 기여도, 수련시설 운영 활성화 도움정도, 프로그램 질적 수준 향상 기여도, 지역사회 청소년 건전 성장 기여도 / 지원사업의 지원수준 적절성, 지원절차와 전달체계의 적절성)	연구진 개발

3) 응답자 구성 및 특징

(1) 청소년지도사

조사에 참여한 청소년지도사는 총 171명이었으며, 이번 조사가 청소년지도사 배치지원사업 관련 실태와 관련된 최초의 전국적 조사라는 측면에서 조사에 참여한 지도사의 배경변인에 따른 분포를 보다 자세하게 살펴보았다.

조사에 참여한 청소년지도사가 근무하는 시설의 사·도별 구성을 보면, 경기 32명(18.7%), 경남 19명(11.1%), 강원 16명(9.4%) 등의 순으로 전체 배치지도사가 근무하고 있는 시설의 사·도별 분포(경기 19.4%, 경남 8.3%, 강원 11.1% 등)와 큰 차이를 보이지 않았다(<표 III-3>).

또한 시설의 도시규모 특성을 살펴보면, 대도시에 소재한 경우가 26.3%, 중도시 38.0%, 소도시가 26.9%로 청소년지도사가 배치되어 있는 전체 시설의 도시규모별 구성과 유사한 경향(대도시 27.1%, 중도시 40.7%, 소도시 32.1%)을 보이고 있는 것으로 나타났다(<표 III-4>).

표 III-3 조사 참여 청소년지도사 근무시설 지역별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
서울	12	7.0
부산	10	5.8
대구	6	3.5
인천	6	3.5
광주	2	1.2
대전	7	4.1
울산	7	4.1
세종	1	0.6
경기	32	18.7
강원	16	9.4
충북	5	2.9
충남	8	4.7
전북	8	4.7
전남	8	4.7
경북	11	6.4
경남	19	11.1
제주	13	7.6

표 III-4 조사 참여 청소년지도사 근무시설 도시규모별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
대도시 (특별시광역시)	45	26.3
중도시 (사군구)	65	38.0
소도시 (읍·면)	46	26.9
무응답	15	8.8

조사에 참여한 청소년지도사가 근무하는 수련시설 유형별 구성을 보면 청소년수련관 56명(32.7%), 청소년문화의집 105명(61.4%), 청소년수련원 6명(3.5%)로 나타났다. 이는 앞에서 살펴본 바와 같이 전체 청소년지도사 배치지원사업에 참여하는 시설유형 구성(청소년수련관 39.3%, 청소년문화의집 56.5%, 청소년수련원 4.2%)과 큰 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다(<표 III-5>).

표 Ⅲ-5 조사 참여 청소년지도사 근무시설 유형별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
청소년수련관	56	32.7
청소년문화의집	105	61.4
청소년수련원	6	3.5
무응답	4	2.3

설문조사에 참여한 배치된 청소년지도사의 성별을 살펴보면 남자는 28.1%, 여자 71.9%로 나타나 남성보다 여성이 더 많이 근무하고 있는 것으로 나타났으며, 이는 전체 청소년지도사 성별구성(남자 27.6%, 여자 72.4%)과 유사한 경향을 보이고 있다(<표 Ⅲ-6>).

표 Ⅲ-6 조사 참여 청소년지도사 성별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
남자	48	28.1
여자	123	71.9

조사에 참여한 배치된 청소년지도사의 평균 연령은 33.9세로 조사되어 전체 평균인 34.38세와 비슷하게 나타났다(<표 Ⅲ-7>).

표 Ⅲ-7 조사 참여 청소년지도사 평균연령

(단위: 명, 세)

구분	사례 수	평균 근무기간	
		평균	표준편차
전체	171	33.94	9.63

연령대별 구성을 살펴보면 20대가 전체 응답자의 44.4%(76명)로 가장 많았고, 30대가 26.3%인 45명, 40대 20.5%인 35명, 50세 이상 8.8%인 15명 순으로 나타났다(<표 Ⅲ-8>).

표 III-8 조사 참여 청소년지도사 연령대별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
20-29세	76	44.4
30-39세	45	26.3
40-49세	35	20.5
50세 이상	15	8.8

응답자의 지도사 급수별 구성을 보면, 1급이 3.5%(6명), 2급 88.9%(152명), 3급 7.0%(12명)으로 전체 청소년지도사 자격증 급수의 분포(1급 5.5%, 2급 87.8%, 3급 6.6%)와 유사하게 2급 자격증 소유자가 압도적으로 많은 것으로 나타났다(<표 III-9>).

표 III-9 조사 참여 청소년지도사 자격증 급수

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
1급	6	3.5
2급	152	88.9
3급	12	7.0
무응답	1	0.6

응답한 청소년지도사의 근로계약 형태를 살펴보면, 기간제 계약직이 63.7%(109명), 무기계약직이 21.6%(37명), 정규직이 14.0%(24명)로 나타났다(<표 III-10>).

표 III-10 조사 참여 청소년지도사 근로계약형태

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
기간제 계약직	109	63.7
무기계약직	37	21.6
정규직	24	14.0
무응답	1	0.6

조사에 참여한 배치된 청소년지도사가 현재의 배치사업 외에도 청소년지도사로서 근무한 전체 평균기간은 약 4년 4개월 정도이며(<표 Ⅲ-11>), 근무기간별로 살펴보면, 1년 미만인 인원은 18.7%인 32명, 1년이상~2년미만은 14.6%인 25명, 2년이상~3년미만 12.9%인 22명, 3년이상~4년미만 14.6%인 25명, 4년 이상은 39.2%인 67명으로 나타났다(<표 Ⅲ-12>).

표 Ⅲ-11 조사 참여 청소년지도사 전체 종사기간(평균)

(단위: 명, 개월)

구분	사례 수	평균 근무기간	
		평균	표준편차
전체	171	52.46	47.98

표 Ⅲ-12 조사 참여 청소년지도사 전체 종사기간(기간별)

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
1년 미만	32	18.7
1년이상 ~ 2년미만	25	14.6
2년이상 ~ 3년미만	22	12.9
3년이상 ~ 4년미만	25	14.6
4년 이상	67	39.2

조사에 참여한 배치된 청소년지도사가 현재 재직하고 있는 시설에서 근무한 평균기간은 32.3개월 정도로 배치된 청소년지도사의 전체 평균 근무기간인 35.2개월과 큰 차이를 보이지 않았다(<표 Ⅲ-13>). 이를 보다 자세히 살펴보면 1년 미만이 39.2%인 67명, 1년이상~2년미만 18.7%인 32명, 2년이상~3년미만 14.0%인 24명, 3년이상~4년미만 10.5%인 18명, 4년 이상 근무한 경우는 17.5%인 30명으로 나타났다(<표 Ⅲ-14>).

표 Ⅲ-13 조사 참여 청소년지도사 현 재직기관 근무기간(평균)

(단위: 명, 개월)

구분	사례 수	평균 근무기간	
		평균	표준편차
전체	171	32.30	38.85

표 III-14 조사 참여 청소년지도사 현 재직기관 근무 기간별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	171	100.0
1년 미만	67	39.2
1년이상 ~ 2년미만	32	18.7
2년이상 ~ 3년미만	24	14.0
3년이상 ~ 4년미만	18	10.5
4년 이상	30	17.5

(2) 수련시설 관계자

조사에 참여한 수련시설 관계자는 총 141명이었으며, 앞에서 살펴본 청소년지도사와 동일하게 배경변인에 따른 응답자의 특성을 먼저 살펴보았다. 먼저 시설의 시·도별 구성을 보면, 경기 20.6%, 경남 14.2%, 서울 7.8% 등 순으로 나타났다(<표 III-15>). 또한 응답자가 근무하는 도시의 규모별 특성을 살펴보면, 대도시가 29.8%, 중도시는 41.1%, 소도시가 24.8%로 나타났다(<표 III-16>).

조사에 참여한 시설관계자의 전체적인 구성은 배치지원사업에 참여하고 있는 전체 시설의 분포와 유사한 경향을 보였는데, 제주도의 경우는 대부분의 시설이 모두 직영으로 운영되기 때문에 시설관계자 응답자 수가 1명으로 나타났다.

표 III-15 조사 참여 시설 관계자 시도별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	141	100.0
서울	11	7.8
부산	10	7.1
대구	6	4.3
인천	5	3.5
광주	3	2.1
대전	4	2.8
울산	7	5.0
세종	0	0.0
경기	29	20.6

구분	사례 수	비율
강원	10	7.1
충북	5	3.5
충남	7	5.0
전북	7	5.0
전남	8	5.7
경북	7	5.0
경남	20	14.2
제주	1	0.7
무응답	1	0.7

표 III-16 조사 참여 시설 관계자 도시 규모별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	141	100.0
대도시 (특별시광역시)	42	29.8
중도시 (시군구)	58	41.1
소도시 (읍면)	35	24.8
무응답	6	4.3

조사에 응답한 시설관계자가 근무하는 수련시설 유형별 구성을 살펴보면 청소년수련관은 40.4%로 57명, 청소년문화의집은 52.5%로 74명, 청소년수련원은 5.7%인 8명으로 파악되었다 (<표 III-17>).

표 III-17 조사 참여 시설 관계자 시설 유형별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	141	100.0
청소년수련관	57	40.4
청소년문화의집	74	52.5
청소년수련원	8	5.7
무응답	2	1.4

조사에 참여한 관계자가 종사하는 시설이 배치지원사업에 참여한 기간을 살펴보면, 1년 이하로 참여한 시설은 3.5%인 5개 기관으로 가장 적게 나타났고, 2년이상~5년 이하 참여기관은

18.4%인 26개 기관, 6년이상~10년이하는 28.4%인 40개 기관, 11년이상~14년 이하는 23.4%인 33개 기관, 15년이상 참여한 기관은 19.1%인 27개 기관으로 나타났다(<표 III-18>).

표 III-18 조사 참여 시설 관계자 시설의 배치지원사업 참여기간

(단위: 명, %)

구분	시설 수	비율
전체	141	100.0
1년 이하	5	3.5
2년이상~5년이하	26	18.4
6년이상~10년이하	40	28.4
11년이상~14년이하	33	23.4
15년 이상	27	19.1
무응답	10	7.1

조사에 참여한 관계자의 성별 비율은 전체 141명 중 남자는 53.9%, 여자 45.4%로 나타났다(<표 III-19>).

표 III-19 조사 참여 시설 관계자 성별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	141	100.0
남자	76	53.9
여자	64	45.4
무응답	1	0.7

조사에 참여한 관리자급의 평균연령은 약 43세로 조사되었으며(<표 III-20>), 연령대별로 살펴보면, 20대가 2.1%인 3명으로 가장 적은 것으로 나타났고, 30대가 31.9%인 45명, 40대는 44.0%인 62명, 50세 이상은 22.0%인 31명으로 나타났다(<표 III-21>).

표 III-20 조사 참여 시설 관계자 평균연령

(단위: 명, 세)

구분	사례 수	평균 근무기간	
		평균	표준편차
전체	137	42.96	6.96

표 III-21 조사 참여 시설 관계자 연령대 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	141	100.0
20-29세	3	2.1
30-39세	45	31.9
40-49세	62	44.0
50세이상	31	22.0

조사에 참여한 관계자의 직위에 따른 비율을 자세히 살펴보면 전체 141명 중 관장급은 34.0%인 48명, 부장급은 58.2%인 82명으로 나타났다(<표 III-22>).

표 III-22 조사 참여 시설 관계자 직위별 구성

(단위: 명, %)

구분	사례 수	비율
전체	141	100.0
관장급	48	34.0
부장급	82	58.2
무응답	11	7.8

2. 조사결과

1) 청소년지도사 주요업무

(1) 가장 많이 수행하는 업무

배치된 청소년지도사가 가장 많이 수행하고 있는 업무가 무엇인가에 대해 청소년지도사와 시설 관계자를 대상으로 공통적으로 조사하였다. 배치된 청소년지도사의 경우 가장 많이 하고 있는 업무의 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영(62.6%), 청소년동아리운영(10.5%), 시설관련 기구 운영(9.9%), 행정업무(9.4%) 등의 순으로 응답하였다. 관리자급의 경우도 비슷한 경향을

보였는데, 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영(59.3%), 청소년동아리운영(15.7%), 시설관련 기구 운영(13.6%), 행정업무(5.7%) 등의 순으로 응답하였다(<표 III-23>).

표 III-23 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 (1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
청소년 지도사	171 (100.0)	107 (62.6)	18 (10.5)	10 (5.8)	17 (9.9)	16 (9.4)	2 (1.2)	1 (0.6)
시설 관계자	140 (100.0)	83 (59.3)	22 (15.7)	7 (5.0)	19 (13.6)	8 (5.7)	0 (0.0)	1 (0.7)

이러한 조사결과는 청소년지도사 배치지원사업의 주요 목적이 수련시설 내 프로그램의 활성화라는 측면에서 볼 때 현장에서 그 목적에 맞게 청소년지도사가 활동하고 있는 것으로 볼 수 있다. 다만, 가장 많이 수행하고 있는 업무를 행정업무라고 답한 경우도 청소년지도사 중 16명(9.4%)이 있었고 시설관계자의 경우도 8명(5.7%)으로 나타났고, 시설내 장비나 안전관리라고 응답한 경우도 있음에 주목할 필요가 있다. 또한 시설관계자 중 가장 많이 수행하는 업무로 프로그램 기획과 운영을 선택한 비율이 청소년지도사에 비해 상대적으로 낮은 것으로 조사되었다.

<표 III-24>는 배치된 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무라고 응답한 결과를 시설종류와 도시규모로 구분하여 분석한 것이다. 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영이 가장 많이 수행하는 업무로 꼽은 경우를 시설유형별로 볼 때, 청소년수련관의 경우 66.1%, 청소년문화의집 59.0%, 청소년수련원 100.0%로 나타나 청소년문화의집에서 근무하는 경우가 상대적으로 낮게 나타났고, 1순위로 행정업무로 꼽은 경우는 청소년문화의집 청소년지도사의 11.4%로 나타나 매우 높게 조사되었다.

표 III-24 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 1순위 (청소년지도사)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
시설 종류	청소년 수련관	56 (100.0)	37 (66.1)	5 (8.9)	7 (12.5)	3 (5.4)	4 (7.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
	청소년 문화의 집	105 (100.0)	62 (59.0)	13 (12.4)	3 (2.9)	13 (12.4)	12 (11.4)	1 (1.0)	1 (1.0)
	청소년 수련원	6 (100.0)	6 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
도시 규모	대도시	45 (100.0)	30 (66.7)	4 (8.9)	4 (8.9)	3 (6.7)	4 (8.9)	0 (0.0)	0 (0.0)
	중도시	65 (100.0)	40 (61.5)	7 (10.8)	3 (4.6)	7 (10.8)	7 (10.8)	0 (0.0)	1 (1.5)
	소도시	46 (100.0)	28 (60.9)	4 (8.7)	2 (4.3)	6 (13.0)	4 (8.7)	2 (4.3)	0 (0.0)

즉, 상대적으로 시설규모와 직원 수가 작은 청소년문화의집의 경우에는 가장 많이 수행하는 업무로 행정업무나 시설관련 기구 운영업무를 각각 11.4%, 12.4%로 응답하는 것은 청소년문화의 집에 배치된 청소년지도사의 수가 매우 적기 때문에 다양한 업무를 수행하고 있는 현실을 반영한 것으로 볼 수 있다.

- 청소년문화의집 관계자 1. : “둘이 일하는데 사실 일은 비슷하잖아요. 누가 더 많이 하거나 그렇지 않는거거든요... 배치라는 단어가 하나 더 들어가 있는 것이지.. 청소년지도사인 것은 똑 같은 것이지요.. 일은 비슷하잖아요. 누가 더 많이 하거나 그렇지 않아요.”

반면에 청소년수련관의 경우는 상대적으로 시설규모가 크고 인력이 다양하기 때문에 전문적 분야의 프로그램을 중심으로 업무를 담당하는 것으로 볼 수 있지만, 배치된 청소년지도사에게 특정 업무를 부여하지 않고 있기 때문에 각 기관의 특성이나 사정에 따라 다양한 형태의 업무를 부여하고 있는 것으로 이해될 수 있다.

- 청소년수련관 청소년지도사 1 : “저는 동아리 많이 했어요. 배치지도사라고 업무적인 차별 같은 것은 없었어요.”
- 청소년수련관 청소년지도사 4 : “저희는 그냥 여러 사업들이 있으니까, 그 사업들을 다 맡아서 하는 거죠. 지금은 주로 창의적 체험활동이나 진로체험하고 봉사단 맡고 있고, 그 다음에 캠프로... 영상이나 이런 쪽도 있거든요.”

다음으로 도시규모별로 조사한 결과를 살펴보았다(<표 III-24>). 가장 많이 수행하는 업무 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영의 경우 대도시에서 근무하는 청소년지도사의 66.7%, 중도시 61.5%, 소도시 60.9%로 나타났다. 이 밖에 동아리운영이나 시설관련 기구운영, 행정업무 등이 가장 많이 하는 업무로 나타났으며, 이러한 경향은 수련시설 종류별 분포의 영향에 따른 것으로 볼 수 있다.

또한 시설관계자를 대상으로, 배치된 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무에 대한 인지도를 시설종류와 도시규모로 나누어 분석하였다(<표 III-25>). 배치된 지도사와 동일하게 시설종류별로 조사한 결과 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영이 가장 많이 수행하는 업무라고 응답한 비율이 청소년수련관의 경우 64.3%, 청소년문화의집 54.1%, 청소년수련원 87.5%로 나타났다. 특이한 점은 행정업무와 관련하여 지도사가 느끼는 업무의 양과 시설 관계자가 느끼는 업무의 양에서 차이를 보이고 있다는 것이다. <표 III-24>와 <표 III-25>를 참고하여 살펴보면, 특히 청소년문화의집의 경우 배치된 청소년지도사(11.4%)가 시설관리자급(5.4%)에 비해 상대적으로 행정업무를 더 많이 수행하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

표 III-25 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 1순위 (시설 관계자)

구분		사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
시설 종류	청소년 수련관	56 (100.0)	36 (64.3)	8 (14.3)	2 (3.6)	6 (10.7)	3 (5.4)	0 (0.0)	1 (1.8)
	청소년 문화의 집	74 (100.0)	40 (54.1)	13 (17.6)	5 (6.8)	12 (16.2)	4 (5.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
	청소년 수련원	8 (100.0)	7 (87.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)

구분		사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
도시 규모	대도시	42 (100.0)	25 (59.5)	5 (11.9)	3 (7.1)	6 (14.3)	3 (7.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
	중도시	57 (100.0)	31 (54.4)	10 (17.5)	3 (5.3)	10 (17.5)	2 (3.5)	0 (0.0)	1 (1.8)
	소도시	35 (100.0)	24 (68.6)	4 (11.4)	1 (2.9)	3 (8.6)	3 (8.6)	0 (0.0)	0 (0.0)

시설관계자가 인지한 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 1순위를 도시규모별로 비교한 결과를 보면, 청소년프로그램 기획과 운영으로 보는 경우가 대도시의 경우 59.5%, 중도시 54.4%, 소도시 68.6%로 나타나 청소년지도사와는 반대 경향을 보였다.

배치된 청소년지도사가 가장 많이 수행하고 있는 업무의 2순위에 대한 조사한 결과, 배치된 청소년지도사의 경우 2순위로 청소년동아리운영(27.1%), 시설관련 기구 운영(24.1%), 청소년프로그램 기획과 운영(22.9%), 지역자원 연계사업(13.5%) 등의 순으로 응답하였다. 시설 관계자의 경우에도 비슷한 인식을 보였는데, 청소년동아리운영(32.9%), 청소년프로그램 기획과 운영(23.6%), 지역자원 연계사업(18.6%), 시설관련 기구 운영(13.6%) 등의 순으로 응답하였다(<표 III-26>).

이러한 응답결과는 대부분의 청소년지도사가 현장에서 주로 청소년프로그램을 기획하고 운영하는 동시에 동아리 업무, 시설 운영관련 업무를 주로 하고 있는 것을 보여준다. 그러나 이와 함께 배치된 청소년지도사가 시설 내 단순 장비관리나 안전관련 업무에도 일부 참여하고 있는 사실도 파악할 수 있다. 특히 가장 많이 하는 업무 1순위에서는 시설내 장비관리 등을 거의 선택하지 않았지만, 2순위에서는 청소년지도사의 4.7%, 관계자의 5.7%가 응답하였다는 점에 주목할 필요가 있다.

표 III-26 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 (2순위)

(단위: 명, %)

구분	사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
청소년 지도사	170 (100.0)	39 (22.9)	46 (27.1)	23 (13.5)	41 (24.1)	11 (6.5)	8 (4.7)	2 (1.2)
시설 관계자	140 (100.0)	33 (23.6)	46 (32.9)	26 (18.6)	19 (13.6)	8 (5.7)	8 (5.7)	0 (0.0)

배치된 청소년지도사가 가장 많이 수행하고 있는 업무의 3순위로는 지역자원 연계사업(25.3%), 청소년동아리운영(22.9%), 행정업무(12.4%), 시설 내 장비관리 및 안전관리(11.2%) 등의 순으로 응답하였다. 시설 관계자의 경우 지역사업 연계사업(34.8%), 청소년동아리운영(24.4%), 시설 내 장비관리 및 안전관리(12.6%), 청소년프로그램 기획과 운영(10.4%) 등의 순으로 응답하였다(<표 III-27>).

표 III-27 청소년지도사가 가장 많이 수행하는 업무 (3순위)

(단위: 명, %)

구분	사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
청소년 지도사	170 (100.0)	15 (8.8)	39 (22.9)	43 (25.3)	19 (11.2)	21 (12.4)	19 (11.2)	14 (8.2)
시설 관계자	135 (100.0)	14 (10.4)	33 (24.4)	47 (34.8)	12 (8.9)	10 (7.4)	17 (12.6)	2 (1.5)

(2) 가장 중요한 업무

배치된 청소년지도사가 현재 가장 많이 하고 있는 업무과는 별도로, 배치된 청소년지도사가 해야 하는 가장 중요한 업무가 무엇인가에 대해 조사한 결과, 배치된 청소년지도사의 경우는 가장 중요한 업무 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영(69.8%), 청소년동아리운영(11.2%), 시설

관련 기구 운영(9.5%), 지역자원 연계사업(3.6%) 등의 순으로 응답하였다. 시설 관계자의 경우도 비슷한 경향을 보였는데, 청소년프로그램 기획과 운영(69.8%), 청소년동아리운영(12.9%), 시설관련 기구 운영(12.2%), 지역자원 연계사업(2.9%) 등의 순으로 응답하였고(<표 Ⅲ-28>), 그 비중도 비슷하게 조사되었다.

표 Ⅲ-28 청소년지도사에게 가장 중요한 업무 (1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
청소년 지도사	169 (100.0)	118 (69.8)	19 (11.2)	6 (3.6)	16 (9.5)	5 (3.0)	4 (2.4)	1 (0.6)
시설 관계자	139 (100.0)	97 (69.8)	18 (12.9)	4 (2.9)	17 (12.2)	2 (1.4)	0 (0.0)	1 (0.7)

이러한 응답은 앞서 살펴본 실제 가장 많이 수행하고 있는 업무와 유사한 것으로, 배치지원사업이 지향하는 목적이나 주요 방향에 대해 바르게 인식하고 있는 것으로 볼 수 있다. 다만 프로그램 기획과 운영업무를 가장 중요하다고 생각하는 정도와 실제 그렇게 수행하고 있다고 인식하는 정도의 차이와 관련하여 청소년지도사는 약 7%, 시설관계자의 경우는 약 10%정도의 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

배치된 청소년지도사가 해야 할 가장 중요한 업무에 대한 청소년지도사의 인식을 시설종류와 도시규모에 따라 분석하였다(<표 Ⅲ-29>). 시설종류별로 분석한 결과 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영을 선택한 경우는 청소년수련관 근무 청소년지도사의 78.2%, 청소년문화의집은 62.9%, 청소년수련원 종사자는 100.0%인 것으로 나타났다. 시설 종류 중에서 청소년수련원에서 근무하는 청소년지도사의 경우는 예외 없이 모두 프로그램 기획과 운영을 가장 중요한 동시에 가장 많이 수행하는 업무로 보았다. 도시규모별로 조사한 결과에서도 청소년 프로그램 기획과 운영을 가장 중요한 업무로 인식하고 있다는 결과가 나타났다. 보다 자세히 살펴보면 소도시가 81.8%, 중도시 67.7%, 대도시 62.2%로 나타났다. 특이한 점은 소도시에서 근무하는 청소년지도사의 경우 80% 이상이 프로그램 기획업무가 가장 중요하다고 인식하고 있지만, 실제 가장 많이 하는 업무로 선택한 경우는 60% 수준에 머물고 있다는 점이다.

표 III-29 청소년지도사의 가장 중요한 업무 1순위 (청소년지도사)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
시설 종류	청소년 수련관	55 (100.0)	43 (78.2)	4 (7.3)	2 (3.6)	4 (7.3)	1 (1.8)	1 (1.8)	0 (0.0)
	청소년 문화의 집	105 (100.0)	66 (62.9)	15 (14.3)	4 (3.8)	12 (11.4)	4 (3.8)	3 (2.9)	1 (1.0)
	청소년 수련원	5 (100.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
도시 규모	대도시	45 (100.0)	28 (62.2)	8 (17.8)	2 (4.4)	2 (4.4)	4 (8.9)	1 (2.2)	0 (0.0)
	중도시	65 (100.0)	44 (67.7)	6 (9.2)	2 (3.1)	10 (15.4)	1 (1.5)	1 (1.5)	1 (1.5)
	소도시	44 (100.0)	36 (81.8)	2 (4.5)	1 (2.3)	4 (9.1)	0 (0.0)	1 (2.3)	0 (0.0)

시설 관계자가 배치된 청소년지도사의 가장 중요한 업무로 무엇을 생각하고 있는가를 시설종류와 도시규모로 구분하여 분석하였다(<표 III-30>). 청소년수련관 관계자의 71.4%, 청소년문화의집의 경우 67.1%, 청소년수련원은 87.5%가 1순위로 청소년프로그램 기획과 운영을 선정하였다. 도시규모별로 볼 때, 대도시 시설관계자의 71.4%가, 중도시는 62.5%, 소도시의 경우 80.0%의 관계자가 청소년프로그램 기획과 운영 업무가 가장 중요하다고 응답하였다.

시설 관계자가 배치된 청소년지도사의 가장 중요한 업무로 청소년프로그램 기획과 운영을 인식하는 비율이 매우 높지만, 배치된 청소년지도사가 실제 가장 많이 수행하는 업무로 청소년프로그램 기획업무를 인지하는 비율과는 매우 큰 차이를 보인다. 특히 청소년문화의집 관계자의 경우는 지도사가 실제 가장 많이 수행하고 있는 업무로 54%만이 청소년프로그램 기획과 운영업무를 인지하여 그 차이가 큰 반면에, 청소년수련관 관계자의 경우는 그 차이가 크지 않았다.

이러한 사실은 청소년수련관과 청소년문화의집에 배치되어 근무하는 청소년지도사의 업무에서 많은 차이가 있다는 사실을 보여주며, 시설 관계자 또한 배치지원사업이 프로그램 중심으로 운영되어야 함을 인지하고 있음에도 실제 지도사를 활용하는 현실에는 차이가 있다는 것을 보여준다.

표 Ⅲ-30 청소년지도사의 가장 중요한 업무 1순위 (시설 관계자)

(단위: 명, %)

구분		사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
시설 종류	청소년 수련관	56 (100.0)	40 (71.4)	5 (8.9)	2 (3.6)	8 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.8)
	청소년 문화의 집	73 (100.0)	49 (67.1)	12 (16.4)	2 (2.7)	9 (12.3)	1 (1.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
	청소년 수련원	8 (100.0)	7 (87.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)
도시 규모	대도시	42 (100.0)	30 (71.4)	5 (11.9)	2 (4.8)	4 (9.5)	1 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)
	중도시	56 (100.0)	35 (62.5)	9 (16.1)	1 (1.8)	10 (17.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.8)
	소도시	35 (100.0)	28 (80.0)	2 (5.7)	1 (2.9)	3 (8.6)	1 (2.9)	0 (0.0)	0 (0.0)

배치된 청소년지도사가 인지하고 있는 가장 중요하게 생각하는 업무 2순위를 조사한 결과, 청소년지도사는 청소년동아리운영(31.4%), 시설관련 기구 운영(23.7%), 청소년프로그램 기획과 운영(18.3%), 지역자원 연계사업(16.6%) 등의 순으로 응답하였다. 시설 관계자의 경우 청소년동아리운영(38.8%), 청소년프로그램 기획과 운영(22.3%), 지역자원 연계사업과 시설관련 기구 운영(14.4%), 행정업무(5.8%) 등의 순으로 응답하였다(<표 Ⅲ-31>).

배치된 청소년지도사의 가장 중요한 업무 3순위와 관련하여, 배치된 청소년지도사는 지역자원 연계사업(29.0%), 청소년동아리운영(24.3%), 시설관련 기구 운영(17.8%), 행정업무(10.1%) 등의 순으로 응답하였고, 시설 관계자는 지역사업 연계사업(43.4%), 청소년동아리운영(23.5%), 시설관련 기구 운영(12.5%), 시설 내 장비관리 및 안전관리(8.8%) 등의 순으로 응답하였다(<표 Ⅲ-32>).

표 III-31 청소년지도사의 가장 중요한 업무 (2순위)

(단위: 명, %)

구분	사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
청소년 지도사	169 (100.0)	31 (18.3)	53 (31.4)	28 (16.6)	40 (23.7)	6 (3.6)	10 (5.9)	1 (0.6)
시설 관계자	139 (100.0)	31 (22.3)	54 (38.8)	20 (14.4)	20 (14.4)	8 (5.8)	6 (4.3)	0 (0.0)

표 III-32 청소년지도사에게 가장 중요한 업무 (3순위)

(단위: 명, %)

구분	사례 수	청소년 프로그램 기획과 운영	청소년 동아리 운영	지역자원 연계사업	시설 관련기구 운영	행정 업무	시설 내 장비관리 및 안전관리	기타
청소년 지도사	169 (100.0)	12 (7.1)	41 (24.3)	49 (29.0)	30 (17.8)	17 (10.1)	14 (8.3)	6 (3.6)
시설 관계자	136 (100.0)	7 (5.1)	32 (23.5)	59 (43.4)	17 (12.5)	9 (6.6)	12 (8.8)	0 (0.0)

2) 청소년지도사 직무만족도

(1) 업무내용 만족도

배치된 청소년지도사가 인지하는 직무만족도를 총 8개문항으로 나누어 조사하였다. 먼저 현재 업무내용에 대한 만족도에 대하여 조사한 결과, 전혀 그렇지 않다(0.0%), 그렇지 않다(5.4%), 보통이다(28.6%), 그렇다(48.2%), 매우 그렇다(17.9%)로 나타나, 업무내용 만족도에 대하여 긍정적으로 대답한 비율은 약 66.1% 정도로 확인되었다(<표 III-33>).

표 Ⅲ-33 청소년지도사의 업무내용 만족도

(단위: 명, %)

구분	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
현재 업무 내용 만족도	168 (100.0)	0 (0.0)	9 (5.4)	48 (28.6)	81 (48.2)	30 (17.9)

* 주 : '나는 현재 업무의 내용에 만족한다'

배치된 청소년지도사가 근무하는 시설유형별 업무내용에 대한 만족도를 5점 척도로 조사한 결과, 전체 평균 점수는 5점 만점에 3.79점인 것으로 나타났다. 이를 시설유형별로 살펴보면 청소년수련관 3.98점, 청소년문화의집 3.68점, 청소년수련원 4.17점으로 조사되었다. 시설유형별 청소년지도사의 업무내용에 대한 만족도 점수 차이는 앞서 살펴본 것처럼 현재 주로 하는 업무의 내용과 중요하다고 생각하는 업무 내용과의 차이와 유사한 경향을 보이는 것으로 해석될 수 있다. 도시규모별로 업무내용 만족도 평균을 분석한 결과에서도 대도시(3.80점), 중도시(3.80점), 소도시(3.75점)로 조사되어 만족도 점수에 큰 차이가 나타나지 않는 것으로 파악되었다(<표 Ⅲ-34>).

표 Ⅲ-34 업무내용 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분	사례 수	평균	표준편차
전체	168	3.79	0.79
시설 유형	청소년수련관	56	3.98
	청소년문화의집	102	3.68
	청소년수련원	6	4.17
도시 규모	대도시	45	3.80
	중도시	65	3.80
	소도시	44	3.75

* 주 : '나는 현재 업무의 내용에 만족한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

(2) 근무조건 만족도

배치된 청소년지도사의 근로시간, 임금, 근로환경 등 근무조건에 대한 만족도를 총 4개 문항을 통하여 조사하였다(<표 Ⅲ-35>). 이를 각 항목별로 살펴보면, 현재 근로시간에 대한 만족도나 근로환경 등에 대한 만족도는 상대적으로 높게 조사되었지만, 임금에 대한 만족도는 상대적으로 낮은 것으로 파악되었다.

응답비율을 자세히 살펴보면, 근로시간의 만족도에 대해서는 54.7%, 임금 또는 소득 만족도는 23.8%, 근로환경의 경우는 55.7%, 직장내 의사소통 및 인간관계의 경우는 67.2%의 지도사가 “그렇다” 혹은 “매우 그렇다”로 긍정적인 응답을 한 것으로 나타났다. 특히 임금이나 소득에 대한 만족도에 대한 긍정적인 응답비율은 상대적으로 낮은 것으로 나타났으며, 직장내 의사소통에 대한 만족도는 긍정적인 응답비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

표 III-35 청소년지도사의 근무조건 만족도

(단위: 명, %)

구분	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
현재 근로 시간 만족도	168 (100.0)	3 (1.8)	23 (13.7)	50 (29.8)	60 (35.7)	32 (19.0)
현재 임금 또는 소득 만족도	168 (100.0)	34 (20.2)	39 (23.2)	55 (32.7)	25 (14.9)	15 (8.9)
현재 근로환경 만족도	167 (100.0)	5 (3.0)	19 (11.4)	50 (29.9)	61 (36.5)	32 (19.2)
현재 직장내 의사소통 및 인간관계 만족도	168 (100.0)	0.0 (0.0)	9 (5.4)	46 (27.4)	74 (44.0)	39 (23.2)

배치된 청소년지도사의 근로시간 만족도를 5점 만점으로 환산하여 보면, 전체 평균 만족도 점수는 3.57점으로 나타났다. 이를 시설유형별로 나누어 살펴보았을 때 청소년수련관의 경우 3.86점으로 가장 높았고, 수련원 3.67점, 청소년문화의집이 3.40점으로 조사되었다. 또한 도시규모 별로 볼 때, 소도시가 3.61점, 중도시가 3.55점, 대도시가 3.51점으로 나타났다(<표 III-36>).

표 III-36 근로시간 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분	사례 수	평균	표준편차
전체	168	3.57	1.00
시설 유형	청소년수련관	56	3.86
	청소년문화의집	102	3.40
	청소년수련원	6	3.67
			1.36
도시 규모	대도시	45	3.51
	중도시	65	3.55
	소도시	44	3.61

* 주 : ‘나는 현재 근로시간에 만족한다’: 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

임금에 대한 만족도의 경우(<표 III-37>), 전체 평균 점수는 2.69점으로 다른 항목에 비해 상대적으로 만족도 점수가 낮은 것으로 나타났다. 임금 만족도에 대한 평균점수를 시설유형별로 살펴보면 청소년수련원 종사자가 2.00점으로 가장 낮았고, 청소년문화의집 2.66점, 청소년수련관 2.84점 순으로 나타났다. 도시규모가 큰 대도시의 경우 2.80점, 중도시가 2.65점, 소도시가 2.66점으로 조사되어, 시설 종류나 도시규모에 관계없이 임금 만족도에 대한 평균 점수가 매우 낮은 것으로 나타났다..

표 III-37 임금 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		168	2.69	1.20
시설 유형	청소년수련관	56	2.84	1.18
	청소년문화의집	102	2.66	1.23
	청소년수련원	6	2.00	1.26
도시 규모	대도시	45	2.80	1.01
	중도시	65	2.65	1.35
	소도시	44	2.66	1.14

* 주 : ‘나는 현재 임금 또는 소득에 만족한다’: 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

낮은 임금 만족도 수준은 단순히 근무여건에 대한 만족도에 부정적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 이직이나 업무에 대한 전반적인 사기에도 부정적인 영향을 미치고 있는 것으로 보인다.

- 청소년수련관 청소년지도사 4 : “월급을 좀더 올려주셨으면..... 그게 가장 큰 문제인데..”
- 청소년문화의집 관계자 1 : “배치지도사 처우가 약하면 이직률이 높을 수밖에 없고... 그런데 거기에 다른 문화의집은 추가적인 임금을 주는 경우가 있어요. 그래서 상대적으로 차이가 발생하는 것이죠.”

특히 청소년지도사의 평균 연령이 40대 이상인 지역도 있고, 평균 근무기간이 6년 이상으로 나타나고 있지만, 장기근속을 반영한 임금체계가 마련되어 있지 않는 경우는 해당 청소년지도사 뿐만 아니라 전체 시설 내 직원간의 갈등을 일으키는 요인으로 작용할 가능성이 있다.

- 청소년수련관 관계자 4 : “월급은... 신입인데 2급지도사이면, 14년차 선생님이 2급인 경우는 월급이 똑같아요. 단지 경력수당만 더 받는 거예요. 신규인 선생님들은 좋지만 여기 경력 많으신 선생님들은 조금...”

이 밖에 배치지도사의 임금 수준이 배치지원사업에 해당되지 않는 다른 직원들의 임금수준에도 영향을 미치는 경향이 있다. 위탁을 받아 수련시설을 운영하는 기관의 경우 자체적인 임금기준표가 없거나, 직영으로 운영되는 많은 수의 시설에서는 배치지원사업에서 규정하고 있는 임금수준을 다른 직원들에게도 동일하게 적용하고 있기 때문이다.

- 청소년문화의집 관계자 1: “저도 같이, 배치지도사 임금이 오르면 저도 똑같이 해당 돼요. 그냥, 차이가 없어요. 그냥 똑같아요. 배치지원 사업의 급여가 오르면 똑같이 시에다가 이렇게 되었으니 상향조정해야 한다고 얘기를 하면 맞춰서 똑같이 임금을 해줬던 거죠”
- 청소년수련관 관계자 4 : “배치지도사와 지방비로 충원한 지도사 임금은 똑같아요. 배치지도사의 기준이 지방비의 기준이 되어 버렸어요.”

다음으로 배치된 청소년지도사가 근무하는 사무실이나 공간, 장비 등 근로환경 만족도를 살펴보았다(<표 III-38>). 근로환경 만족도에 대한 전체 평균 점수는 5점 만점에 3.57점으로 나타났다.

표 III-38 근로환경 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		167	3.57	1.02
시설 유형	청소년수련관	56	3.82	0.93
	청소년문화의집	101	3.43	1.05
	청소년수련원	6	4.17	0.75
도시 규모	대도시	45	3.47	1.03
	중도시	65	3.69	1.03
	소도시	43	3.60	0.90

* 주 : ‘나는 현재 근로환경(사무실, 근무공간, 각종 장비 등에 만족한다’: 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

근로환경 만족도를 시설유형별로 분석한 결과, 청소년수련원 종사자는 4.17점, 청소년수련관은 3.82점, 청소년문화의집에 근무하는 경우는 3.43점으로 조사되어 시설규모가 작을수록 근무환경에 대한 평균 만족도가 낮게 조사되었으며, 도시규모별로 살펴보면, 중도시가 3.69점, 소도시 3.60점, 대도시가 3.47점으로 나타났다.

배치된 청소년지도사가 느끼는 청소년들과의 관계에 대한 만족도 전체 평균점수는 5점 만점에 4.15점으로 나타나 다른 만족도 항목에 비해 상대적으로 높은 것으로 나타났다(<표 III-39>).

표 III-39 청소년들과 관계 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		168	4.15	0.72
시설 유형	청소년수련관	56	3.89	0.68
	청소년문화의집	102	4.34	0.74
	청소년수련원	6	4.22	0.75
도시 규모	대도시	44	4.29	0.73
	중도시	65	4.11	0.59
	소도시	45	4.17	0.78

* 주 : '나는 시설 이용 청소년들과의 관계에 만족한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

시설유형별로 보면, 청소년문화의집 종사자가 4.34점, 청소년수련원 종사자가 4.22점, 청소년수련관이 3.89점으로 조사되었다. 도시규모별로는 대도시가 4.29점으로 가장 높은 평균점수를 보이는 것으로 나타났다. 청소년문화의집에 종사하고 있는 청소년지도사의 만족도가 다른 항목들에서 상대적으로 낮은 평균점수를 보였던 것에 비해 청소년들과의 관계 만족도에서는 가장 높은 평균점수를 보이는 것으로 나타났다.

배치된 청소년지도사의 직장 내 의사소통 및 인간관계 만족도에 대하여 살펴보면<표 III-40>, 전체 평균 점수는 3.85점으로 나타났다. 이를 시설유형별로 분석한 결과 청소년수련원이 4.17점으로 가장 높았고 청소년수련관이 4.02점, 청소년문화의집이 3.76점으로 조사되었다. 도시규모별로 조사한 결과 중도시 3.91점, 대도시 3.89점, 소도시 3.77점으로 대도시와 중도시가 직장 내 의사소통 및 인간관계에 대한 만족도 평균점수가 상대적으로 높은 것으로 파악되었다.

표 III-40 직장 내 의사소통 및 인간관계 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
시설 유형	전체	168	3.85	0.83
	청소년수련관	56	4.02	0.86
	청소년문화의집	102	3.76	0.82
	청소년수련원	6	4.17	0.75
도시 규모	대도시	45	3.89	0.80
	중도시	65	3.91	0.87
	소도시	44	3.77	0.80

* 주 : '나는 현재 직장 내 의사소통 및 인간관계에 만족한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

배치된 청소년지도사의 직장 내 의사소통 및 인간관계 만족도는 직장 내 배치지도사에 대한 업무나 다른 직원들과의 기타 근무조건에서 차이와도 관련이 깊다고 할 수 있다. 관련되어 임금 만족도에서 논의된 것처럼 청소년문화의집의 경우는 업무상에서 큰 차이가 없는 것으로 나타났고, 면접과정에서 나타난 결과로도 배치된 청소년지도사에 대한 직장 내 업무 혹은 근무조건의 차별은 미약한 것으로 보인다.

- 청소년수련관 청소년지도사 1 : “배치지도사라고 해서 특별대우를 한다든지 차별을 받는다든지 그런 것을 한번도 느껴본 적이 없어서. 차별에 대한 질문자체가 좀 당황스럽죠.”
- 청소년수련관 관계자 2 : “정규직하고 차이가 없어요,... 다 똑같아요, 뭐 차별이라고 하면 시간의 근무수당에서 차이가 있었는데 정직원은 20시간까지이고, 한시계약이나 배치지도사의 경우는 7시간 정도의 차이지요.”
- 청소년수련관 청소년지도사 3 : “제가 느끼기에는 업무적으로 배치지도라고 해서 업무가 덜 가는 거는 아닌 거 같거든요, 저야 지금 들어와서 업무를 물론 조금 받았지만, 전에 있었던 배치지도 선생님이 맡았던 업무들을 보니까 업무량이 그렇게 차이가 나는 것 같지 않더라고요.”

(3) 개인의 발전 가능성에 대한 만족도

배치된 청소년지도사의 입장에서 자기 자신의 개인발전 가능성에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 168명 중 전혀 그렇지 않다(2.4%), 그렇지 않다(10.7%), 보통이다(36.3%), 그렇다(32.7%),

매우 그렇다(17.9%)로 나타났다. 즉, 약 50.6%의 지도사가 “(매우) 그렇다”로 긍정적으로 응답한 것으로 나타났다(<표 III-41>).

표 III-41 개인 발전 가능성에 대한 만족도

(단위: 명, %)

구분	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
개인 발전 기여 만족도	168 (100.0)	4 (2.4)	18 (10.7)	61 (36.3)	55 (32.7)	30 (17.9)

* 주 : ‘나는 자신 개인의 발전 가능성에 만족한다’

배치된 청소년지도사의 개인 발전 가능성에 대한 만족도를 살펴보면(<표 III-42>), 전체 평균 점수는 3.53점으로 나타났다. 시설 유형별로 보면 청소년수련원이 3.83점, 청소년수련관 종사자가 3.61점, 청소년문화의집이 3.48점으로 나타났다. 도시규모별로 보면, 대도시 3.49점, 중소도시 3.63점, 소도시 3.55점으로 조사되었다.

표 III-42 개인 발전 가능성에 대한 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분	사례 수	평균	표준편차
전체	168	3.53	0.98
시설 유형	청소년수련관	3.61	1.09
	청소년문화의집	3.48	0.93
	청소년수련원	3.83	0.98
도시 규모	대도시	3.49	0.99
	중도시	3.63	0.99
	소도시	3.55	0.87

* 주 : ‘나는 자신 개인의 발전 가능성에 만족한다’: 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

청소년지도사 배치지원사업과 관련하여 대상자 선발이나 충원 시기나 주기 등 운영방식이 도시규모나 지역, 시설 운영기관 특징 등에 따라 다양한 양상을 보이고 있다. 특히 대도시를 중심으로 평균 근무기간이 짧은 것을 발견할 수 있다. 이는 대도시에서 근무하고 있는 배치된 청소년지도사는 대학 졸업 후 경력을 쌓는 과정으로 인식하는 경향과 관련이 있는 것으로 보인다.

- 청소년수련관 관계자 2 : “조직문화도 조금 관련이 있는 것 같아요.. 다른 시설은 모르겠는데, 무엇이든 계약직으로 들어왔다가 한 1년, 2년 정도 보고 이 친구가 잘한다 싶으면 계약직 중에서도 좀 안정적인 계약직이 배치지도사니까.. 그래서 있다가 자리가 생기면 지원을 하고 그렇게 잘 되면 선순환구조로 가기 때문에..”
- 청소년수련관 청소년지도사 3 : “안정성보다는 뭔가 좀 더 배우고 싶어서 들어왔던 것 같아요... 이 안에서 최대한 얻을 수 있는 걸 많이 얻어서.. 노하우나 기술들.. 다른 선생님들의 그런 부분들을 배우고 최종목표는 배치지도사가 아닌 정규직으로 들어가는 것이 앞으로 기대하는 부분이지요.”

(4) 업무와 근무환경 전반적인 만족도

배치된 청소년지도사가 업무나 근무환경에 대하여 전반적으로 만족하는가에 대한 응답으로는 전혀 그렇지 않다(1.2%), 그렇지 않다(13.1%), 보통이다(34.5%), 그렇다(38.1%), 매우 그렇다(13.1%)로 나타났다. 응답에서“그렇다”또는 “매우그렇다”라는 긍정적인 응답이 51.2%로 근무환경 등에 대해 전반적으로 만족하는 것으로 나타났다(<표 III-43>).

표 III-43 업무 및 근무환경 전반의 만족도

(단위: 명, %)

구분	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
전반적 만족도	168 (100.0)	2 (1.2)	22 (13.1)	58 (34.5)	64 (38.1)	22 (13.1)

* 주 : ‘나는 현재 맡은 업무와 근무환경 전반에 대해 만족한다’

배치된 청소년지도사의 전반적인 만족도를 5점 만점으로 보면 전체 평균 점수는 3.49점으로 조사되었다. 앞서 업무내용이나 근로시간이나 환경 등 다양한 항목 중에서 결정적으로 만족도를 낮춘 요인은 임금으로 볼 수 있다.

청소년수련관 청소년지도사 5 : “2년 동안 배치지도사를 하면서 만족도는 5점 만점에 3점정도... 근무환경 그런 거는 할만한데, 임금수준이...”

시설유형별로 분석하였을 때, 청소년수련원 종사자가 4.17점, 청소년수련관 종사자 3.73점, 청소년문화의집 3.31점으로 조사되어 청소년문화의집 종사자의 경우 전체 평균점수보다 전만적

인 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 도시규모별로는 대도시가 3.53점, 중도시와 소도시가 각각 3.48점으로 조사되었다(<표 Ⅲ-44>).

표 Ⅲ-44 업무 및 근무환경 전반의 만족도 : 시설유형별, 도시규모별

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		168	3.49	0.92
시설 유형	청소년수련관	56	3.73	0.88
	청소년문화의집	102	3.31	0.92
	청소년수련원	6	4.17	0.75
도시 규모	대도시	45	3.53	0.84
	중도시	65	3.48	0.98
	소도시	44	3.48	0.87

* 주 : '나는 현재 맡은 업무와 근무환경 전반에 대해 만족한다: 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

(5) 기타 근무실태

배치된 청소년지도사의 기타 근무실태를 전체 지도사로 근무하면서 이직한 횟수와 현재 보수로 구분하여 살펴보았다(<표 Ⅲ-45>, <표 Ⅲ-46>).

지금까지 청소년분야에서 청소년지도사로 근무하면서 이직한 횟수는 평균 0.75회로 조사되었다. 이를 청소년지도사로 근무한 총 기간의 평균이 524개월과 현재 배치지원사업의 청소년지도사로 근무한 평균 기간인 323개월을 고려할 때, 약 40%의 청소년지도사는 현재의 직장인 배치지도사업무를 첫 번째 직장으로 경험하고 있는 것으로 추정할 수 있다.

표 Ⅲ-45 기타 청소년지도사 근무실태 : 이직 횟수

(단위: 명, 회)

구분	사례 수	평균	표준편차
이직횟수	170	0.75	1.23

보수는 기본급의 경우 2급에 준하는 평균 약 174만원, 수당은 약 20만원, 총 보수는 약 193만원으로 나타났다. 수당은 총 응답자 171명 중 158명이 수령하고 있다고 응답한 결과이다.

표 III-46 기타 청소년지도사 근무실태 : 보수

(단위: 명, (만원))

구분	사례 수	중위수	평균	표준편차
기본급	166	178	174.32	18.47
수당	158	18	20.30	20.46
총 보수	161	188	193.98	25.21

3) 배치지원사업의 주요 성과에 대한 인식

(1) 사업의 필요성에 대한 인식

배치된 청소년지도사와 시설의 관계자를 대상으로 배치지원사업의 필요성에 대해 어떻게 평가하는지 조사하였다. 청소년지도사의 경우 사업 필요성에 대해 전혀 그렇지 않다(1.2%), 그렇지 않다(4.8%), 보통이다(11.3%), 그렇다(42.3%), 매우 그렇다(40.5%)로 나타났다. 응답자 중 긍정적응으로의 응답한 비율이 80%정도로 나타나 청소년지도사 10명 중 8명 이상은 사업이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 또한 시설 관계자의 경우에도 응답자의 95% 이상이 ‘(매우) 그렇다’로 사업 필요성에 대하여 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다(<표 III-47>).

표 III-47 배치지원사업의 필요성에 대한 인식

(단위: 명, %)

구분	지역사회 청소년활동의 활성화에 필요한 사업이다					
	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
청소년 지도사	168 (100.0)	2 (1.2)	8 (4.8)	19 (11.3)	71 (42.3)	68 (40.5)
시설 시설 관계자	139 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (3.6)	29 (20.9)	105 (75.5)

청소년지도사가 평가하고 있는 배치지원사업의 필요성 정도를 5점 만점으로 살펴보면 전체 평균 점수는 4.16점으로 나타났다. 시설유형별로 조사한 결과 청소년수련원 근무자의 경우 4.50점, 수련관 4.18점, 청소년문화의집 종사자가 4.15점으로 나타났다. 도시규모별로는 대도시

소재한 시설 종사자가 4.22점, 중도시는 4.06점, 소도시는 4.18점으로 대도시 시설종사자가 사업의 필요성에 대하여 매우 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다(<표 III-48>). 배치지원사업의 필요성에 대한 인식정도는 청소년지도사의 근무만족도 등에 비해 매우 높은 수준으로 볼 수 있다.

표 III-48 배치지원사업의 필요성에 대한 인식 (청소년지도사)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		168	4.16	0.89
시설 유형	청소년수련관	56	4.18	1.02
	청소년문화의집	102	4.15	0.82
	청소년수련원	6	4.50	0.83
도시 규모	대도시	45	4.22	0.92
	중도시	65	4.06	0.89
	소도시	44	4.18	0.84

* 주 : ‘청소년지도사 배치지원사업은 지역사회 청소년활동의 활성화에 필요한 사업이다’: 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

배치지원사업 필요성에 대한 수련시설 관계자의 인식을 살펴보면, 5점 만점에 전체 평균 점수는 4.72점으로 청소년지도사의 평균점수보다 더 높게 나타났다. 특히 청소년수련원은 5.0점으로 조사되었고, 청소년문화의집 4.72점, 청소년수련관의 경우는 4.70점으로 나타났다. 도시규모 별로는 대도시가 4.79점으로 가장 높았고, 도시규모가 작을수록 사업의 필요성에 대한 평균점수가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다(<표 III-49>).

표 III-49 배치지원사업의 필요성에 대한 인식 (시설 관계자)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		139	4.72	0.52
시설 유형	청소년수련관	57	4.70	0.49
	청소년문화의집	74	4.72	0.56
	청소년수련원	7	5.00	0.00
도시 규모	대도시	42	4.79	0.47
	중도시	57	4.75	0.47
	소도시	34	4.56	0.66

* 주 : ‘청소년지도사 배치지원사업은 지역사회 청소년활동의 활성화에 필요한 사업이다’: 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

청소년수련관 관계자 2 : “배치지원사업은 필요합니다. 반드시 필요로 하고요. 물론 지방에는 청소년문화의집에 한 두명 정도에다가 한명을 더 보조해 주는 수준으로 이해할 수 있지만.. 지방정부 차원에서 복지관련 예산을 계속 줄이려는 경향, 특히 청소년분야를 줄이는 경향이 있기 때문에 더욱 중요합니다.”

(2) 사업의 산출물(output)에 대한 인식

청소년지도사 배치지원사업의 성과 중 산출물(output)에 해당하는 내용을 ‘당초 계획대비 실제 운영이 어느 정도 진행되었는가’로 설정하고, 이에 대한 청소년지도사와 시설관계자의 인식을 조사하였다. 배치지원사업의 계획 대비 운영의 적절성의 경우는 실제 청소년지도사 배치계획에 비해서 실제 배치된 인력의 수나 시설 수를 비교하는 것도 하나의 방법이 될 수 있지만, 이러한 실적과 더불어 현장에서 체감하는 실질적 과정에 대한 평가도 중요하다고 볼 수 있다.

청소년지도사의 경우 “배치지도사 사업이 계획 대비 운영이 적절히 시행된다”에 대하여 전혀 그렇지 않다(3.6%), 그렇지 않다(10.8%), 보통이다(26.3%), 그렇다(37.7%), 매우 그렇다(21.6%)로 나타나 59.3%가 사업의 진행에 대해서 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 반면에 시설 관계자의 경우는 상대적으로 많은 89.8%가 실제 계획대비 적절히 운영되고 있다고 응답하였는데, 전혀 그렇지 않다(0.0%), 그렇지 않다(3.6%), 보통이다(6.5%), 그렇다(38.4%), 매우 그렇다(51.4%)로 나타났다(<표 III-50>). 배치된 청소년지도사와 시설관계자의 인식 차이는 두 집단이 생각하고 있는 배치지원사업의 목적이나 내용에 대한 인식의 차이와 업무적 만족도의 차이에서 기인한 것으로 예상된다.

표 III-50 배치지원사업의 산출물(계획 대비 운영 적절성)에 대한 인식

(단위: 명, %)

구분	계획 대비 운영이 적절히 시행된다					
	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
청소년지도사	167 (100.0)	6 (3.6)	18 (10.8)	44 (26.3)	63 (37.7)	36 (21.6)
시설관계자	138 (100.0)	0 (0.0)	5 (3.6)	9 (6.5)	53 (38.4)	71 (51.4)

청소년지도사가 배치지원사업의 계획 대비 운영의 적절성에 대한 인식을 5점 척도로 살펴보면, 전체 평균 점수는 3.63점으로 조사되었다(<표 III-51>).

표 III-51 배치지원사업의 계획 대비 운영 적절성 인식 (청소년지도사)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
시설 유형	전체	167	3.63	1.05
	청소년수련관	56	3.80	1.06
	청소년문화의집	101	3.55	1.05
	청소년수련원	6	3.67	0.81
도시 규모	대도시	45	3.67	1.08
	중도시	64	3.63	1.04
	소도시	44	3.66	1.01

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 계획 대비 운영이 적절히 시행된다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

시설유형별로 분석한 결과 청소년수련관 종사자는 3.80점, 청소년수련원 3.67점, 청소년문화의 집 3.55점으로 조사되었다. 도시규모별로도 분석한 결과 대도시는 3.67점, 중도시 3.63점, 소도시는 3.66점으로 조사되었다

시설 관계자의 경우는 계획에 대비하여 걱정하게 운영되는가에 대해 청소년지도사보다 높은 평균 점수인 4.38점을 준 것으로 나타났다. 이를 시설유형별로 살펴보면 청소년수련원은 4.57점, 청소년수련관 4.39점, 청소년문화의집 4.35점으로 조사되었고, 도시규모별로 조사한 결과 중도시는 4.51점, 대도시 4.27점, 소도시 4.26점으로 조사되었다(<표 III-52>).

표 III-52 배치지원사업의 계획 대비 운영 적절성 인식 (시설 관계자)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
시설 유형	전체	138	4.38	0.76
	청소년수련관	56	4.39	0.73
	청소년문화의집	74	4.35	0.80
	청소년수련원	7	4.57	0.78
도시 규모	대도시	41	4.27	0.89
	중도시	57	4.51	0.60
	소도시	34	4.26	0.86

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 계획 대비 운영이 적절히 시행된다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

(3) 사업 결과물(outcome)에 대한 인식

청소년지도사 배치지원사업의 다양한 성과 중 결과물(outcome)을 측정할 수 있는 항목으로 청소년활동 프로그램 활성화에 대한 기여, 청소년활동 프로그램의 질적 수준 향상에 대한 기여, 청소년수련시설 운영활성화 기여정도로 설정하고 이에 대한 청소년지도사와 시설관계자의 평가를 조사하였다.

먼저, 청소년지도사 배치지원사업이 청소년 활동프로그램 활성화에 기여한 정도에 대해서, 청소년지도사의 경우는 전혀 그렇지 않다(1.8%), 그렇지 않다(4.2%), 보통이다(16.7%), 그렇다(44.0%), 매우 그렇다(33.3%)로 평가한 것으로 나타났다. 응답자 중 ‘그렇다’ 혹은 ‘매우 그렇다’로 긍정적으로 응답한 경우가 77%로 10명 중 7명 이상의 청소년지도사가 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다. 또한 관리자급의 경우도 전혀 그렇지 않다(0.0%), 그렇지 않다(1.4%), 보통이다(4.3%), 그렇다(25.2%), 매우 그렇다(69.1%)로 나타나, 긍정적으로 응답한 경우가 전체 응답자의 94.3%를 차지하는 것으로 나타났다(<표 III-53>).

표 III-53 배치지원사업의 결과물(프로그램 활성화와 기여)에 대한 인식

(단위: 명, %)

구분	청소년 활동프로그램 활성화에 기여한다					
	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
청소년 지도사	168 (100.0)	3 (1.8)	7 (4.2)	28 (16.7)	74 (44.0)	56 (33.3)
시설 관리자급	139 (100.0)	0 (0.0)	2 (1.4)	6 (4.3)	35 (25.2)	96 (69.1)

배치지원사업의 활동프로그램 활성화 도움 정도에 대한 청소년지도사 평가를 5점 만점으로 환산하여 시설유형별과 도시규모별로 나누어 살펴보았다. 전체 평균 점수는 4.03점이며, 청소년수련원에 근무하는 청소년지도사는 4.67점, 청소년수련관과 청소년문화의집 종사자는 각각 4.02점이었다. 도시규모별로 조사한 결과 대도시는 4.04점, 중도시 4.06점, 소도시는 3.98점으로 나타났다(<표 III-54>).

표 Ⅲ-54 배치지원사업의 프로그램 활성화 기여 인식 (청소년지도사)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		168	4.03	0.91
시설 유형	청소년수련관	56	4.02	0.96
	청소년문화의집	102	4.02	0.90
	청소년수련원	6	4.67	0.51
도시 규모	대도시	45	4.04	0.92
	중도시	65	4.06	0.89
	소도시	44	3.98	0.87

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 청소년 활동프로그램 활성화에 기여한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

수련시설 관계자의 경우는 프로그램 활성화 기여에 대해 전체 평균 4.62점을 주어 전체평균 4.03점으로 평가한 청소년지도사에 비해 상대적으로 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 보았을 때 청소년수련원은 5.0점, 청소년문화의집 4.62점, 청소년수련관이 4.58점으로 나타났으며, 도시규모별로 분석한 결과 대도시는 4.74점, 중도시 4.63점, 소도시는 4.44점으로 나타났다(<표 Ⅲ-55>).

표 Ⅲ-55 배치지원사업의 프로그램 활성화 기여 인식 (시설 관계자)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		139	4.62	0.64
시설 유형	청소년수련관	57	4.58	0.68
	청소년문화의집	74	4.62	0.63
	청소년수련원	7	5.00	0.00
도시 규모	대도시	42	4.74	0.44
	중도시	57	4.63	0.61
	소도시	34	4.44	0.86

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 청소년 활동프로그램 활성화에 기여한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

주요 결과물로 두 번째로 설정한 활동프로그램의 질적 향상에 대한 도움과 관련하여, 청소년지도사의 경우는 전혀 그렇지 않다(1.8%), 그렇지 않다(2.4%), 보통이다(18.5%), 그렇다(45.8%), 매우 그렇다(31.5%)로 나타나 약 77%의 응답자가 긍정적인 평가를 보였다.

반면에 시설 관계자의 조사 결과에서도 전혀 그렇지 않다(0.0%), 그렇지 않다(1.4%), 보통이다(7.2%), 그렇다(32.4%), 매우 그렇다(59.0%)로 긍정적인 답변이 90%를 넘는 것으로 파악되었다(<표 III-56>).

표 III-56 배치지원사업의 결과물(프로그램 질적 향상 도움)에 대한 인식

(단위: 명, %)

구분	청소년 활동프로그램 질적 수준 향상에 도움이 된다					
	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
청소년지도사	168 (100.0)	3 (1.8)	4 (2.4)	31 (18.5)	77 (45.8)	53 (31.5)
시설관리자	139 (100.0)	0 (0.0)	2 (1.4)	10 (7.2)	45 (32.4)	82 (59.0)

청소년지도사를 대상으로 배치지원사업이 청소년 활동프로그램의 질적 향상에 도움이 되는 정도를 5점 만점으로 조사한 결과 전체 평균 점수는 4.03점이었고 시설유형별로 청소년수련원이 4.67점, 청소년수련관 4.07점, 청소년문화의집이 3.97점으로 조사되었다. 이러한 시설유형별 지도사의 평가는 다른 항목들에 대한 평가와 유사한 경향을 보이며, 특히 청소년문화의집 종사 청소년지도사의 평가가 낮게 나타났다. 도시규모별로 조사한 결과 대도시와 소도시가 각각 4.11점, 중도시가 3.98점으로 조사되었다(<표 III-57>).

표 III-57 배치지원사업의 프로그램 질적 향상 도움 인식(청소년지도사)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
시설 유형	전체	168	4.03	0.87
	청소년수련관	56	4.07	0.93
	청소년문화의집	102	3.97	0.85
	청소년수련원	6	4.67	0.51
도시 규모	대도시	45	4.11	0.85
	중도시	65	3.98	0.91
	소도시	44	4.11	0.75

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 청소년 활동프로그램 질적 수준 향상에 도움이 된다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

반면에 수련시설 관계자가 인지하는 활동프로그램의 질적 향상에 대한 도움 인식을 살펴보면, 5점 만점에 전체 평균 점수는 4.49점으로 나타나 4.03점을 준 배치된 청소년지도사보다 상대적으로 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 시설유형별로 살펴본 평균점수는 청소년수련원 5.0점, 청소년수련관 4.53점, 청소년문화의집 4.42점으로 나타났으며, 도시규모별로 조사한 결과 대도시는 4.64점, 중도시 4.49점, 소도시 4.24점으로 나타났다(<표 III-58>).

표 III-58 배치지원사업의 프로그램 질적 향상 도움 인식 (시설 관계자)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		139	4.49	0.69
시설 유형	청소년수련관	57	4.53	0.63
	청소년문화의집	74	4.42	0.75
	청소년수련원	7	5.00	0.00
도시 규모	대도시	42	4.64	0.53
	중도시	57	4.49	0.63
	소도시	34	4.24	0.92

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 청소년 활동프로그램 질적 수준 향상에 도움이 된다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

청소년지도사 배치지원사업이 수련시설의 운영 활성화에 대한 도움이 되는가에 대한 인식과 관련하여, 청소년지도사의 경우는 전혀 그렇지 않다(1.8%), 그렇지 않다(4.2%), 보통이다(16.1%), 그렇다(42.3%), 매우 그렇다(35.7%)로 76%이상의 청소년지도사가 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다.

앞의 문항들과 동일하게, 청소년지도사에 비해 시설 관계자의 경우 배치지원사업의 수련시설 운영 활성화에 대한 기여정도를 상대적으로 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 전혀 그렇지 않다(0.0%), 그렇지 않다(0.0%), 보통이다(5.8%), 그렇다(22.3%), 매우 그렇다(71.9%)로 긍정적인 평가가 94%이상으로 나타났다(<표 III-59>).

표 III-59 배치지원사업의 결과물(수련시설 운영 활성화 도움)에 대한 인식

(단위: 명, %)

구분	수련시설 운영 활성화에 도움이 된다					
	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
청소년지도사	168 (100.0)	3 (1.8)	7 (4.2)	27 (16.1)	71 (42.3)	60 (35.7)
시설 관리자급	139 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (5.8)	31 (22.3)	100 (71.9)

배치지원사업이 수련시설의 운영 활성화에 도움이 되는 정도에 대한 청소년지도사의 인식을 5점 만점으로 평가한 결과 전체 평균 점수는 4.06점인 것으로 나타났다. 시설유형별과 도시규모별로 평균 점수를 살펴본 결과, 청소년수련원이 4.83점, 청소년수련관 4.18점, 청소년문화의집 3.97점으로 조사되었다. 도시규모별로는 대도시 4.18점, 소도시 4.07점, 중도시 3.98점으로 나타났다(<표 III-60>).

표 III-60 배치지원사업의 시설 운영 활성화 도움 인식 (청소년지도사)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		168	4.06	0.92
시설 유형	청소년수련관	56	4.18	0.89
	청소년문화의집	102	3.97	0.93
	청소년수련원	6	4.83	0.40
도시 규모	대도시	45	4.18	0.86
	중도시	65	3.98	0.94
	소도시	44	4.07	0.81

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 수련시설 운영 활성화에 기여한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

수련시설 운영에 대한 도움정도 평가를 시설 관계자를 중심으로 살펴보면 5점 만점에 전체 평균 점수는 4.66점으로 평가하였으며, 시설유형별 평균 점수를 살펴본 결과 청소년수련원

5.00점, 청소년문화의집 4.66점, 청소년수련관 4.63점으로 나타났다. 도시규모별 평균점수는 대도시가 4.83점, 중도시 4.67점, 소도시는 4.44점으로 나타났으며 도시규모가 작을수록 평균 점수가 낮은 것으로 조사되었다(<표 III-61>).

표 III-61 배치지원사업의 시설 운영 활성화 도움 인식 (시설 관계자)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		139	4.66	0.58
시설 유형	청소년수련관	57	4.63	0.55
	청소년문화의집	74	4.66	0.62
	청소년수련원	7	5.00	0.00
도시 규모	대도시	42	4.83	0.37
	중도시	57	4.67	0.57
	소도시	34	4.44	0.74

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 수련시설 운영 활성화에 기여한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

(4) 사업 영향(impact)에 대한 인식

배치지원사업의 영향을 “배치지원사업이 지역사회 청소년의 건전한 성장에 기여하는가”로 설정하고 이에 대해 청소년지도사와 시설 관계자의 인식을 조사하였다. 청소년지도사의 경우 전혀 그렇지 않다(1.8%), 그렇지 않다(1.2%), 보통이다(13.2%), 그렇다(43.7%), 매우 그렇다(40.1%)로 83%이상의 응답자가 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 시설 관계자의 경우는 전혀 그렇지 않다(0.0%), 그렇지 않다(0.0%), 보통이다(7.9%), 그렇다(27.3%), 매우 그렇다(64.7%)로 나타났으며 92%가 긍정적인 평가를 하였다(<표 III-62>).

표 III-62 배치지원사업의 영향(지역사회 청소년 건전 성장 기여)에 대한 인식

(단위: 명, %)

구분	지역사회 청소년의 건전한 성장에 기여한다					
	사례 수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
청소년지도사	167 (100.0)	3 (1.8)	2 (1.2)	22 (13.2)	73 (43.7)	67 (40.1)
시설 관리자급	139 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (7.9)	38 (27.3)	90 (64.7)

청소년지도사를 대상으로 청소년지도사 배치지원사업이 지역사회 청소년의 건전한 성장에 기여하가에 대한 동의정도를 5점 만점으로 환산하여 시설유형별, 도시규모별로 나누어 조사하였다. 배치된 청소년지도사의 전체 평균 점수는 4.19점으로 나타났고, 시설유형별로는 청소년수련원 4.83점, 청소년수련관 4.21점, 청소년문화의집 4.17점으로 조사되었다. 도시규모별 평균 점수는 대도시와 중도시는 각각 4.22점, 소도시는 4.14점으로 나타났다(<표 III-63>).

표 III-63 배치지원사업의 지역사회 청소년 건전 성장 기여 인식 (청소년지도사)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		167	4.19	0.84
시설 유형	청소년수련관	56	4.21	0.94
	청소년문화의집	101	4.17	0.78
	청소년수련원	6	4.83	0.40
도시 규모	대도시	45	4.22	0.90
	중도시	65	4.22	0.80
	소도시	44	4.14	0.76

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 지역사회 청소년의 건전한 성장에 기여한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

시설 관계자의 경우 5점 만점에 전체평균 4.57점으로 청소년지도사가 평가한 점수보다 더 높은 평균점수를 보였다. 시설유형별 평균 점수를 살펴보면 청소년수련원 5.00점, 청소년문화의 집 4.55점, 청소년수련관 4.54점으로 나타났다. 도시규모별로는 대도시 4.69점, 중도시 4.60점,

소도시 4.32점으로 도시의 규모가 작아질수록 평균점수가 낮아지는 것으로 파악되었다(<표 III-64>).

표 III-64 배치지원사업의 지역사회 청소년 건전 성장 기여 인식 (시설 관계자)

(단위: 명, 점)

구분		사례 수	평균	표준편차
전체		139	4.57	0.63
시설 유형	청소년수련관	57	4.54	0.65
	청소년문화의집	74	4.55	0.64
	청소년수련원	7	5.00	0.00
도시 규모	대도시	42	4.69	0.51
	중도시	57	4.60	0.59
	소도시	34	4.32	0.80

* 주 : '청소년지도사 배치지원사업은 지역사회 청소년의 건전한 성장에 기여한다': 전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)

제 IV 장

요약 및 정책제언

1. 조사결과 요약
2. 정책제언

제 IV 장

요약 및 정책제언

1. 조사결과 요약

청소년지도사 배치지원사업은 2003년부터 공공 수련시설을 대상으로 청소년지도사 배치에 필요한 예산을 지원함으로써 청소년활동 프로그램의 질적, 양적 향상과 시설 운영의 활성화를 통해 지역사회 청소년의 건전한 성장에 필요한 여건을 지원하려는 목적으로 실시되어 왔다. 2003년 163명의 청소년지도사를 배치하기 시작하여 2017년에는 총 374명을 청소년수련시설에 지원하고 있는데, 그동안 사업의 세부적인 목적과 지침 등은 사회적 여건의 변화에 맞는 내용으로 수정되어 왔다.

청소년지도사 배치지원사업이 시행된 이후 청소년수련시설 운영여건이나 청소년지도사와 관련된 다양한 사회적 환경이 변해 왔음에도 불구하고, 현재까지 청소년지도사 배치지원사업의 세부적인 운영현황과 사업에 참여하고 있는 기관이나 청소년지도사 등을 대상으로 관련된 조사 등이 이루어지지 못했다. 이번 조사연구는 운영현황 기초자료 분석을 통해 주요 실태를 파악하고, 기타 유사 사업 검토 등을 통한 성과지표(안) 마련, 전국의 청소년지도사 및 시설 관계자 대상 설문 및 면접 조사를 실시하여 사업의 개선방안을 도출하는 내용으로 구성되어 있다.

청소년지도사 배치지원사업의 목적은 관련정책 및 외부환경에 따라 변화되어 왔다. 사업이 시작된 초기에는 주로 수련시설의 청소년지도사 배치의무기준 준수를 우선적인 목적으로 설정했지만, 이후 주5일제 수업이나 창의적 체험활동 등 수련활동 관련 주요정책의 변화에 따라 그 목적이 수정, 보완되어 현재와 같은 목적으로 자리 잡았다. 이에 따른 사업의 운영방향도 지속적으로 변화되어 시설 내 청소년지도사 배치기준 준수 시설 우선 지원, 활동 프로그램 활성화 중심의 지원, 만족도 조사 등 결과물에 대한 관리 강화 등을 강조하고 있다.

2017년 현재 총 373개 시설에 374명의 청소년지도사가 배치하려는 계획하에 사업이 추진되고

있다. 이는 수련원을 포함한 전체 공공시설 537개소의 약 69.5%에 해당하는 것이며, 수련관의 경우 78.6%, 문화의집 87.2% 수준이다. 2017년 6월 말 현재 배치지원 사업에 참여하고 있는 373개 시설 중 실제 배치지도사가 근무하고 있는 361개 시설의 시설유형별 구성을 살펴보면, 청소년 수련관은 142개소(39.3%), 청소년문화의집은 204개소(56.5%), 청소년수련원은 15개소(4.2%)로 나타나 청소년문화의집이 전체의 절반 이상을 차지하고 있었다. 또한 직영으로 운영하는 기관은 101개소로 전체의 28.0%, 공공기관위탁은 85개소(23.5%), 민간기관위탁은 175개소(48.5%)를 운영하고 있는 것으로 나타났고, 지역별이나 도시규모별로 운영주체에서 차이를 보였다.

배치된 지도사의 구성을 살펴보면, 1급 청소년지도사는 20명으로 전체의 5.5%를 차지하며, 2급은 318명(87.8%), 3급은 24명(6.6%)로 2급 청소년지도사가 가장 높은 비율을 보였고, 성별 구성은 남자 100명(27.6%), 여자 262명(72.4%)으로 주로 여성이 많은 것으로 나타났다. 이 밖에 평균연령은 34.38세로 시도별, 도시규모별로 평균 연령에서 차이를 보였는데 이는 운영주체와 계약형태 등과 어느정도 상관이 있는 것으로 보인다. 또한 평균 근무기간은 35.18개월로 나타나 약 3년간 배치지도사로 근무하고 있었으며, 이 또한 지역별로 많은 차이를 보였다. 이러한 근무기간은 채용방식의 차이와 연결되는데, 2017년 이전부터 계속 채용 중인 청소년지도사는 249명으로 전체의 68.8%인 반면에 2017년 신규로 채용된 청소년지도사는 113명으로 31.2%로 나타나 신규로 채용하는 방식보다 계속 채용방식이 더 높았다.

청소년지도사 배치지원사업의 실태와 함께 본 사업과 유사한 사업인 생활체육지도사 배치지원 사업, 지역문화전문인력 배치사업 등의 주요 현황과 성과지표 등을 검토하고, 기타 관련 평가지표를 기초로 성과지표(안)을 제안하였다. 첫째, 성과지표 중 산출물(output)은 계획대비 실제 배치된 인원이나 기관의 수를 기준으로 설정하되 관계자의 의견을 고려한 지표를 제안하였다. 둘째 배치지원사업 성과의 결과물(outcomes)은 시설 운영의 활성화나 프로그램의 활성화 등 사업목표를 기준으로 하여 설정할 수 있다. 셋째, 효과(impacts)는 사업 수행에 따라 최종적으로 나타나는 다양한 효과를 의미하며 지역사회 청소년의 건전한 성장으로 제안하였다.

이를 토대로 청소년지도사 배치지원 사업과 관련된 다양한 실태와 성과지표(안)에 기초한 관계자의 인식을 파악하기 위해 전국의 배치지원사업 참여 시설 관계자와 청소년지도사를 대상으로 설문조사를 실시하였다.

배치된 청소년지도사가 가장 많이 하고 있는 업무로는 프로그램 기획과 운영, 동아리 운영 등으로 조사되어 동 사업의 기본적인 목적인 프로그램 활성화 등에 기여하고 있는 것으로

파악되었다. 다만, 청소년지도사와 시설 관계자가 인식하는 수준에서는 약간의 차이가 있었으며, 종사하는 시설 종류에 따라서 인식의 정도에서 차이가 있었다.

배치된 청소년지도사의 근무와 관련된 다양한 만족도를 조사하였는데, 업무내용 만족도는 5점 만점에 3.79점이었고, 종사하는 시설별로는 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년문화의집의 순으로 만족도가 높았다. 근로조건과 관련하여, 근로시간 만족도는 3.57점, 임금의 만족도는 2.69점, 근로환경은 3.57점, 청소년과 관계 만족도는 4.15점, 직장내 의사소통 및 인간관계 만족도는 3.85점으로 조사되었다. 특히 임금에 대한 만족도가 매우 낮게 나타난 반면에 청소년들과의 관계에 대한 만족도는 상대적으로 높게 조사되었다. 근로조건 만족도의 경우 대부분 청소년수련관, 청소년수련원, 청소년문화의집 종사 청소년지도사의 순으로 만족도가 높은 것으로 조사되었다. 이밖에 개인발전 가능성에 대한 만족도는 3.53점, 전반적인 만족도는 3.49점으로 조사되었다.

배치지원사업의 주요 성과와 관련되어 사업의 필요성에 대한 조사결과, 5점 만점에 청소년지도사는 4.16점을, 시설관계자는 4.72점으로 조사되었고, 시설 종류별 필요성에 대한 인식은 청소년지도사의 업무 만족도와 유사한 경향을 보였다. 산출물로 검토한 계획대비 운영의 적절성에 대한 평가결과, 청소년지도사는 3.63점을, 시설관계자는 4.38점으로 평가되었다. 사업의 결과물로서 활동프로그램 활성화에 대한 기여와 관련하여 지도사는 4.03점을, 관계자의 경우는 4.62점으로 조사되었다. 이 밖에 프로그램의 질적 향상에 대한 도움 정도와 관련하여 지도사는 4.03점, 관계자는 4.49점의 평가를 보였고, 수련시설 운영의 활성화 도움과 관련하여 각각 4.06점, 4.66점의 평가를 보였다. 마지막으로 사업에 따른 영향과 관련된 지역사회 청소년의 건전한 성장 도움과 관련하여 청소년지도사는 4.19, 시설관계자는 4.57점의 평가를 보였다. 전반적으로 청소년지도사 보다는 시설관계자의 평가점수가 높은 것으로 나타났으며, 청소년문화의집에 종사하는 지도사의 경우 청소년수련관과 청소년수련원 종사자에 비해 거의 모든 항목에서 가장 낮은 평가점수를 준 것으로 파악되었다.

2. 정책제언

1) 사업 비전 및 목적의 명확화

청소년지도사 배치지원사업의 활성화를 위한 개선과 관련하여, 무엇보다도 사업의 비전과 목적을 분명히 설정할 필요가 있다. 명확한 사업 목적은 사업결과의 적절성, 효과성 및 효율성을 평가하는 중요한 기준이 된다. 특히 청소년지도사 배치지원사업은 국가에서 지방자치단체에 예산을 지원하여 이루어지는 국고보조사업이므로 예산편성에 있어 부처와 지방자치단체의 책임성을 높일 필요가 있다. 이를 위하여 반드시 선행되어야 할 것이 사업 목적의 명확화와 구체화이다.

이를 토대로 시·도 및 시·군·구 관계자와 수련시설 관계자뿐만 아니라 해당 청소년지도사를 대상으로 사업계획과 운영방안 등에 대한 명확한 지침을 제공하고 사업 목적과 실제 세부적인 사업과의 연계를 강화할 필요가 있다.

이번 연구를 통해 2003년 이후 지금까지 담당 정부부처 변경 등의 용인으로 관련 지침 등에서 밝히고 있는 사업의 목적이 모호할 뿐만 아니라 사업을 운영하고 있는 시설 관계자나 배치되어 활동하고 있는 청소년지도사의 이해와 해석에서도 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 특히 배치지원사업 관계자들은 특정지역이나 개별 시설별로 사업의 목적이나 내용에 대해 상이하게 이해하고 있었는데, 시설에 대한 단순 인건비 지원, 시설운영의 안정화, 신규 청소년지도사의 정규직 진입 기회 제공, 일자리 창출 사업 등으로 이해하는 등 다양한 관점을 가지고 있다.

- 청소년수련관 청소년지도사 1 : “시설에서는 단순히 인건비를 보내 주는 것이라고 생각하는 것 같아요. 그래서 어떤 기관 같은 경우에는 배치지도사 임금은 어쨌든 나오기 때문에 기관 재정이 어려워지면 배치지도사를 정리하지 않고 일반업무 계약직이나 무기계약직을 정리하면 되겠다라고 말씀하시는 곳도 있고요..”
- 청소년수련관 관계자 2 : “제가 생각했을 때는 시설운영의 안정화라고 보거든요... 배치지도사라는 청소년지도사 자격을 반드시 갖추어야 되기 때문에 시설의 전문성 운영에 좀 도움이 되는..”
- 청소년수련관 청소년지도사 2 : “대학을 갓 졸업하는 사람들이 배치가 된 사람들이 많잖아요, 배치에 대한 인식이 뭔가 아직은... 물론 갓 졸업한 사람이니까 미숙한...

다른 종사자나 실무자들도 ‘아 졸업하자마자 온 애’ 이렇게 보기 마련이니까..”

- 청소년문화의집 청소년지도사 1 : “일자리 창출로.. 그렇게 이해하고 있고 그래서 신분상에 제약이 있다고...”

명확하지 않은 사업 목적과 이에 대한 불명확한 이해는 세부적인 사업의 운영 전략이나 평가체계 전반에 영향을 미친다. 조사결과에서도 사업 목적에 대한 현장 관계자의 불명확한 인식은 사업 추진방향이나 평가에 중요한 영향을 미치고 있는 것으로 나타나고 있다.

따라서 명확한 사업 목적 설정을 토대로 운영 전략과 평가체계를 세부적으로 구성할 필요가 있다. 장기적으로는 체계적인 평가체계를 마련하고, 성과지표의 대표성과 수용가능성 확보를 위해 다양한 이해관계자의 공동된 이해와 참여가 필요하다. 그리고 이런 참여와 공동의 이해관계 속에서 청소년지도사 배치지원사업의 성과평가가 지속적으로 이루어져야 한다. 특히 평가는 사업의 기획단계부터 종료시점까지 이루어져야 하므로 이를 위한 관리체계의 강화 또한 필수적으로 선행될 필요가 있다.

2) 사업 관리·추진체계 마련

청소년지도사 배치사업의 체계적인 추진과 관리를 위해서는 사업에 필요한 예산의 전달체계뿐만 아니라 사업에 참여하고 있는 시설 및 청소년지도사를 관리·교육하고 그 밖의 체계적인 사업추진을 위한 다양한 업무를 전담하는 관리체계 마련이 필요하다.

현재 배치된 청소년지도사는 국가나 지방자치단체 차원의 지원이나 관리 없이 배치된 시설 관계자의 통제하에 근무하면서 개별 수련시설이 지닌 특성에 따라 다양한 업무를 수행하고 있다. 이러한 상황 속에서 각 시설별 시설관계자들이 이해하는 배치지원사업의 목적이나 지침의 방향에 따라 세부적인 운영이나 지원이 다르게 나타나고 있을 가능성이 있으며, 이는 사업의 체계적인 평가를 더욱 어렵게 만들 수 있다.

- 청소년수련관 관계자 2 : “청소년배치지도사 본인이 느끼기에 그 시설을 운영하는데 보탬이 되고 있는지에 대한 인지라든지 혹은 내가 여기에서 이 사업을 통해서 내가 무언가를 얻고 있는지 등에 대해 점검을 하지 않고, 그냥 예산지원만 하는 것 같아요.. 직무 만족이라든지, 실효성이 있는 건지에 대한 파악을 해 볼 필요

요가 있을 것 같아요.”

이번 조사를 통해 배치된 청소년지도사의 종사 시설 유형과 지역, 연령, 근무기간 등에 따라 주요업무나 만족도 등에서 일정한 차이가 있음을 발견할 수 있었다. 따라서 이러한 차이에 대한 보다 면밀한 검토를 통해 배치지원사업의 활성화를 위한 다양한 방안 모색이 필요하고, 이를 전담하여 관리하고 추진할 수 있는 별도의 기구 마련은 매우 기본적이고 필수적인 사안으로 볼 수 있다.

이번 연구에서 진행한 유사사업 분석에서도 해당 사업추진과정 전반을 관리하는 별도의 전달체계를 갖추고 있음을 확인할 수 있었다. 2017년 시작된 지역문화전문가 배치지원사업의 경우는 생활문화진흥원에서 해당 전문가의 교육 및 관리, 성과관리를 담당하는 등 별도의 관리체계를 갖추고 있음에 주목할 필요가 있다.

따라서 전국적으로 산재하여 있는 시설 및 청소년지도사가 어떤 환경에서 어떤 조건으로 활동하고 있고, 사업의 성과가 어떻게 발현되는가에 대한 체계적인 조사와 관리를 위해서는 단순한 예산 지원을 넘어선 관리와 사업추진 전담 조직의 마련이 필수적이다. 이와 관련하여 관련 협회나 전국적인 조직망을 갖춘 청소년활동진흥센터 등의 협력체계를 활용하는 방안도 고려할 수 있다.

3) 청소년지도사 지원 및 관리 강화

현장의 청소년지도사로 활동할 수 있는 우수한 인력을 확보하고 시설에서 운영되는 프로그램의 질을 제고하기 위해서는 청소년지도사에 대한 지속적인 지원 및 관리가 필요하다. 이를 위해서 첫째, 배치지원 사업과 관련된 다양한 정보에 대한 홍보 및 안내가 필요하다. 일반적으로 수련시설이 위치한 지역이나 운영주체 등에 따라 청소년지도사의 채용 주기 등에서 차이를 보이지만, 신규 채용된 지도사의 대부분은 사업의 세부적인 내용이나 자격 등에 대한 사전 지식이나 정보가 매우 취약한 상태로 취업을 하는 것으로 나타났고, 채용된 이후에는 각 시설의 관계자에 의한 교육에 의존하여 업무를 수행하는 것으로 조사되었다.

- 청소년수련관 청소년관계자 1 : “전 사실 배치지도사라는 정보를 아예 모르고 있다가 여기 수련관에서 배치지도사를 채용한다는 것을 알고 그때 처음 알았어요.”

- 청소년수련관 청소년지도사 1 : “배치지도사 경험이 있던 선배들의 입으로 알게 되었어요.. 보니까 신규채용을 하는 경우는 거의 다 배치지도사로 채용하더라고요, 그래서 그렇게 알게 되었어요.”
- 청소년문화의집 청소년지도사 2 : “옛날이나 지금이나 배치지도사 선생님을 별도로 연수하는 경우는 없고.. 그냥 바로 현장에 배치되면 거기서 선임이 가르쳐 주지요.”

따라서 지역별 채용 경향을 분석하여 이를 토대로 현장에 맞는 사전 안내 및 정보제공을 진행할 필요가 있고, 특히 대도시의 경우 관련학과 학생 등을 대상으로 사업에 대한 안내를 지속적으로 진행할 필요가 있다.

둘째, 배치된 청소년지도사를 대상으로 사업 운영지침을 전달하고, 전문성을 강화시키기 위한 교육을 진행할 필요가 있다. 이번 조사를 통해서도 배치된 청소년지도사를 대상으로 별도로 이루어지는 관련 교육경험이나 필요성 등에 대한 설문조사를 별도로 진행하지 못하였다. 따라서 후속연구를 통하여 청소년지도사의 욕구에 맞는 교육을 기획·진행 방안을 모색할 필요가 있다.

- 청소년수련관 관계자 4 : “배치지도사 선생님이 그만뒤서 새로 뽑으면 별도의 교육이나 그런 건 전혀없어요.”

예를 들어 분기별 신규 채용자에 대한 간단한 기본교육이나 기존 지도사의 전문성을 강화시키기 위한 교육 등을 개발하여 추진할 필요가 있고, 신규 배치된 청소년지도사의 기본교육과정을 청소년지도자연수센터에서 개발하여 필수참여로 운영하는 방안 등을 고려할 수 있다. 전문화교육의 경우는 매년 1회 이상의 지정된 전문성개발 연수를 의무적으로 이수하도록 하는 방안을 강구할 수 있다. 특히 청소년지도사의 업무관련 능력과 직무에 대한 만족도를 동시에 향상시킬 수 있는 방안으로서 다양한 교육제도의 활성화는 매우 중요한 요인으로 작용할 수 있을 것이다.

셋째, 수련시설 유형별 채용기준의 다양화 등 현장의 특성에 맞는 운영기준 마련이 필요하다. 이번 조사결과 수련시설 유형이나 연령대, 근무기간별로 배치된 지도사의 주요업무에 대한 인식이나 업무 만족도 등에서 차이를 보이고 있었다. 시설 규모나 도시 규모가 작은 경우에는 다양한 업무를 수행하는 경향이 있었는데, 이러한 경향에 대한 보다 면밀한 검토를 통해 채용과정에 해당 업무에 적합한 전문가를 선발할 수 있는 방안 모색이 필요하다. 또한 장기간 근속한

청소년지도사의 업무환경이나 근로조건 등에 대한 파악을 통해 이에 적합한 세부적인 운영방안을 모색할 필요가 있다.

넷째, 청소년지도사에게 시설에서 별도로 제공하는 지원에 대한 정부 차원의 인센티브를 강화할 필요가 있다. 이번 조사과정에서 계약형태의 측면에서 볼 때 단기계약직에서 시작하여 무기계약직을 거쳐 정규직으로 전환된 청소년지도사 사례나 임금 등에서 별도의 지원을 하는 사례 등 시설 차원에서 청소년지도사를 위한 다양한 지원이 이루어지고 있음을 발견할 수 있었다. 시설 차원에서 청소년지도사에 대한 지원은 단순히 해당 지도사에 대한 지원에 머무는 것이 아니라 시설 내 프로그램의 활성화를 통한 시설 운영의 안정성을 확보할 수 있고, 궁극적으로 지역사회 청소년의 건전한 성장으로 확대된다는 측면에서 매우 중요한 의미를 지닌다. 따라서 청소년지도사에 대한 시설 자체적인 지원에 대한 인센티브, 예를 들어 시설평가 시 가점 제공 등의 방안을 마련할 필요가 있다.

다섯째, 배치된 지도사의 주요업무에 대한 재검토가 필요하다. 청소년지도사 배치지원사업은 전국 지자체가 설립한 청소년수련시설에 국가 예산 지원으로 청소년지도사 배치를 지원하는 것이기 때문에 해당 수련시설의 활성화 뿐만 아니라 국가차원의 정책적 필요성과 관련된 업무의 개발과 수행을 고려할 수 있다. 이와 관련하여, 현재 청소년수련시설의 운영실태 등 청소년활동 현황자료가 체계적으로 수집되지 않고 있는 상황과 청소년수련시설 및 청소년활동에 관한 정책개발을 위한 기초자료가 없는 상황임을 고려하여 배치된 청소년수련시설 및 청소년활동 실태에 대한 현황자료 수집 및 정리 업무를 배치된 청소년지도사에게 부여할 수도 있다. 다만, 배치지도사가 임금 및 계약기간 등을 고려하여 청소년수련시설 시설장에게 시설현황정보 제공의 책임을 부여하고 이를 보조하기 위하여 청소년지도사를 배치하는 형태로 그 역할을 제한하는 것도 고려할 수 있다.

여섯째, 배치된 지도사의 관리를 위한 업무매뉴얼 개발 및 보급이 필요하다. 개별 시설별로 상이한 형태로 청소년지도사가 활동하고 있기 때문에 관련 관리체계의 일관성이 부족한 상태이고, 이러한 관리체계의 취약성은 배치지도사 사이의 상대적 박탈감 등을 유발할 가능성이 있다. 특히 개별 시설의 자체적인 선발 및 관리를 기초로 제도가 운영되고 있기 때문에 이를 통일성 있게 관리할 수 있는 업무 매뉴얼의 개발 및 보급이 필요하다. 또한 수립된 운영매뉴얼에 기초하여 해당 사업이 잘 운영되는가에 대한 모니터링과 평가가 필요하며 이를 기반으로 배치된 지도사의 관리시스템을 구축하여 사업 관리체계의 일관성을 높이고 성과를 증대시킬 수 있도록 노력해야 한다.

4) 청소년지도사 임금 및 근무 안정성 강화

그동안 현장에서 활동 중인 청소년지도사의 임금이나 계약 조건 등의 개선이 필요하다는 요구가 지속적으로 제기되어 왔지만 이에 대한 근본적인 해결책은 여러 환경을 고려할 때 아직 마련되지 못한 실정이다. 특히 청소년지도사 배치지원사업과 유사한 사업에 종사하는 전문가 집단과 비교시 임금 수준이 상대적으로 낮은 상황을 고려할 필요가 있다. 이번 조사에서도 임금에 대한 만족도가 매우 낮아서 전체적인 업무 만족도를 낮추는 결정적 요인으로 작용하는 것으로 나타났다.

또한 배치청소년지도사의 급여는 지역에 따라 지자체에서 청소년수련시설 운영비 지원 시 인건비 산출의 기준으로 삼고 있다는 점에서 매우 중요한 의미를 지닌다. 이에 따라 배치지도사의 임금수준을 최저임금을 기준으로 정하면, 전국에 근무하는 많은 청소년지도사들이 최저임금을 받는 직종으로 전락할 우려가 있고, 특히 직영시설이나 위탁기관의 자체적인 임금기준표가 없는 시설의 경우는 막대한 영향을 받게 된다.

- 청소년수련관 관계자 4 : “00시수련관 정도가 되면 당연히 자체적인 내부적인 임금표나 호봉표가 있을 것 같지만 없어요. 배치지원에서 나오는 지침에 의거해서 월급이 결정되고 그거에 따라서..”

따라서 배치지도사가 청소년지도사로서 직무수행과 생활유지에 필요한 합리적인 수준의 임금산출과 지원이 필요하다. 특히 2018년부터 최저임금 기준이 인상됨을 계기로 정부가 지원하는 배치지도사의 급여기준을 대폭 개선하고, 근로기준법 준수 여부를 확실하게 체크하는 관리체계를 도입할 필요가 있다.

이와 관련하여 지방자치단체나 개별 시설에서 자체적으로 별도의 인건비성 예산을 배치지도사에게 지급하는 경우에는 다양한 형태의 인센티브를 제공하거나 배치지원사업 신규 시설 선정시 우선권 부여 등의 방안을 고려할 수 있다. 이와 관련하여 수련시설종합평가시 배치지원사업에 따른 인건비 이외의 별도 임금체계를 갖추고 있는 경우는 가산점을 부여하는 등 실질적인 효과가 있는 방안의 모색이 필요하다.

이 밖에도 근무 조건과 관련하여, 근로기준법에 따른 초과근무보상, 연차수당, 휴가제도 운영 등의 세부내역을 시설별로 반드시 보고하도록 하여, 근로기준법 준수 여부 확인할 필요가

있다. 이 과정에서 근로기준법 위반시 익년도 배치지원사업 대상에서 제외하는 방식의 도입을 통해 배치지도사의 처우에 대한 수련시설의 책무성 제고할 필요가 있다.

.....

참 고 문 헌

참 고 문 헌

- 고경환 · 이선우 · 강지원 · 임완섭(2009). 자활사업의 평가 연구: 정책설계와 정책효과 그리고 쟁점들. 한국보건사회연구원.
- 국민생활체육회·웨슬리케스트(2013). 초등(특수)스포츠강사 사업평가 및 개선방안. 국민생활체육회.
- 기획재정부(2017). **2017 국고보조사업 연장평가** 편람. 기획재정부.
- 김미숙·김양례·박영옥·이홍직·조용만(2011). 생활체육지도자 보수체계 개선방안 : 공공영역에서의 생활체육지도자 배치사업을 중심으로. 서울 : 국민체육진흥공단 체육과학연구원
- 김미숙·정구철(2012). 초등학교 스포츠강사 배치사업 현황과 문제점을 통해본 정책적 함의, **한국초등체육학회지** 제17권 제4호, 157-165.
- 김상곤·김혜리·최승희·조성우(2009). 학교사회복지사업의 효과성 평가연구 : 학교사회복지사 파견사업(2007년-2008년) 활동을 중심으로, **학교사회복지** 제17권 51-80.
- 김선호(2008). 청소년지도사의 처우개선 방안에 관한 연구 : 청소년수련시설 종사자 중심으로. 고려대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 김혜원(2009). 사회서비스 일자리 사업 평가. **노동리뷰**, 2009년 10월호, 20-36. 서울: 한국노동연구원.
- 대한체육회(2017). **2017 생활체육지도자 배치 사업 성과평가 제안요청서**. 서울 : 대한체육회.
- 문병기(2014). 재정지원 일자리사업의 성과분석 : 직접일자리사업의 전달체계를 중심으로, **한국거버넌스학회보** 제21권 제2호, 303-328.
- 문화관광부(1999). **청소년수련시설 현황**. 문화관광부.
- 문화관광부(2004). **2004년도 청소년지도사 배치 사업계획**. 문화관광부.
- 방하남(2008). 고용안정사업의 성과평가, **노동리뷰**. 한국노동연구원.

- 보건복지부(2009). 청소년지도사 배치 지원 사업 운영 지침. 보건복지부.
- 성시경, 강영주, 이성윤(2014). 재정지원 일자리사업의 성과지표 개발 및 관리 방안에 대한 연구. 국가예산정책처.
- 여성가족부(2017a). 2017년 청소년사업 안내. 서울 : 여성가족부.
- _____ (2017b), 2017년 청소년지도사 배치지원사업 관련 지침. 서울 : 여성가족부.
- 윤병호 · 박찬욱 · 송인혁 · 정후근 · 김은희(2013). 생활체육지도자 사업평가 및 개선방안 연구. 서울: 국민생활체육회.
- 윤운규(2010). 일자리사업 전달체계의 개선방안 : 지자체 설문조사 및 사례조사를 중심으로, 노동리뷰, 2010년 11월호, 5-16. 한국노동연구원.
- 이규용·이해춘·이인재·박성재·이지은(2005). 일자리 지원사업 성과지표 개발 및 성과평가 등 성과분석 체계 구축. 한국노동연구원.
- 임창빈·정철영(2009). 산학협력정책의 성과평가. 농업교육과 인적자원개발, 제41권 제4호, 241-175. 한국농산업교육학회
- 정영호·노대명·고숙자(2005). 사회적 일자리(기업)의 가치평가 및 국민경제적 파급효과분석, 보건사회연구 제25권 1호, 한국보건사회연구원 .
- 조준, 김영희, 조지현(2014). 노인일자리사업 참여자의 직무만족이 사업성과에 미치는 영향, 한국콘텐츠학회논문지 제14권 제1호, 294-304.
- 청소년위원회(2006). 2006년도 청소년지도사 배치 지원 사업계획. 청소년위원회
- 최미송(2016). 청소년지도사의 역량과 직무환경이 직무만족도에 미치는 영향. 대구한의 대학교 대학원 석사학위 청구논문.

부 록

1. 청소년수련시설
배치 청소년지도사 설문지
2. 청소년수련시설
관계자(관리자급) 설문지

부 록

1. 청소년수련시설 배치 청소년지도사 설문지

개인 ID

--	--	--	--

청소년지도사 배치지원사업 관련 의견 조사 (청소년수련시설에 배치된 청소년지도사 조사용)

안녕하십니까?

청소년수련시설 발전과 청소년수련활동 활성화를 위해 헌신하고 계신 청소년지도사 여러분의 노고에 진심으로 감사를 드립니다. 또한 바쁘신 중에도 불구하고 설문조사에 응해 주심에 감사드립니다.

한국청소년정책연구원은 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 국책연구기관으로, 청소년 관련 각종 조사 및 연구와 정책개발 업무를 담당하고 있습니다.

이번에 본원에서는 '청소년지도사 배치지원사업 실태조사 연구'를 수행하고 있으며, 이와 관련된 실태조사를 한국청소년수련시설협회와 함께 진행하고 있습니다.

이 설문지는 청소년수련시설에 배치지도사로 근무하고 계신 청소년지도사분들의 근무내용 등을 조사하는 내용으로 구성되어 있습니다.

귀하께서 응답하여 주신 내용은 귀중한 자료로 사용될 것이며, 통계법 제31조에서 엄격하게 규정하고 있는 바에 따라 본 연구의 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 한 문항도 빠짐없이 솔직하고 정확하게 응답하여 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2017년 10월

여성가족부 한국청소년정책연구원 한국청소년수련시설협회

☎ 문의처 : 한국청소년수련시설협회 (이은표 사원 ☎ 02-766-9363)
한국청소년정책연구원 (정유진 연구원 ☎ 044-415-2133)

☞ 설문지 반송 :

1. 반송 기한 : 11월 1일(수) 13시

2. 반송 방법 : 메일 또는 FAX 전송

1) 설문지 파일을 메일로 전송 : dmsvy77@nate.com

2) 설문지를 FAX로 전송 : fax 02-766-9365

3. 설문지 반송시 답례품 발송을 위해 설문지 2쪽 상단의 동의서에 성명과 휴대폰번호 기재 요망

답례품 수령 및 개인정보 수집·활용에 관한 동의

※ 개인정보 수집·활용

- 개인정보 수집·활용 목적: 실태조사 및 상품권 (5천원 상당 모바일 상품권) 지급
- 수집하는 개인정보 항목: 성명, 연락처, 기타 설문내용
- 개인정보의 수집·활용을 거부할 수 있으며, 그에 따른 불이익이 발생하지 않습니다.

※ 개인정보 수집·이용 동의여부 (해당항목에 V 표시)

- 동의합니다 () ■ 동의하지 않습니다 ()

※ 답례품 수령자

- 수령자 성명(작성 필수) (인) ■ 휴대폰 연락처(- 작성 필수-)

(모바일 상품권 수령을 위해 성명과 연락처를 필수 기록하셔야 하고, 답례품 수령을 희망하지 않는 경우는 기록하지 않으셔도 됩니다)

1. 다음은 귀하 및 종사 시설에 대한 질문입니다. 해당 번호에 V표시 하여 주시고, 직접 기재하는 난은 () 속에 정확하게 적어 주십시오.

1)	귀하의 <u>성별</u> 은 어떻게 되십니까?	① 남성 ② 여성
2)	귀하의 <u>연령</u> 은 <u>만</u> 으로 어떻게 되십니까?	만 ()세
3)	귀하의 <u>청소년지도사 자격</u> 급수는 어떻게 되십니까?	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 없음
4)	근무하시는 <u>수련시설</u> 이 위치한 <u>지역</u> 과 <u>지역규모</u> 는 어떻게 되십니까?	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주 ① 소도시(읍,면 단위) ② 중소도시(동 단위) ③ 대도시(특별시,광역시)
5)	현재 근무하시는 <u>시설의 종류</u> 는 무엇입니까?	① 청소년수련관 ② 청소년문화의집 ③ 청소년수련원 ④ 기타
6)	귀하가 지금까지 <u>청소년분야</u> 에서 <u>지도사로 근무하신 총 기간</u> 과 그 동안의 <u>이직 횟수</u> 는 어떻게 됩니까?	① 총 (년 개월) 지도사로 근무했고 ② 그 동안 ()회 이직(직장을 옮김)
7)	귀하가 현재 <u>종사하는 기관</u> 에서 <u>배치지도사로 근무한 기간</u> 은?	현 기관에서 배치지도사로 (년 개월) 근무
8)	귀하의 <u>월평균 보수(기본급여인 봉급+부가급여인 수당 등 포함 월평균 총액)</u> 는?	1개월 평균 ①기본급 (만원) ②각종 수당 (만원) ③총 보수(①+②) (만원) ※ 연봉계약제일 경우 연봉을 월평균으로 나누어 기재
9)	귀하의 <u>현재 고용형태</u> 는 어떤 형태인가요?	①기간제 계약직 ②무기계약직 ③정규직

업무 항목	가장 많이 수행하고 있는 업무 순서 (1, 2, 3 순위)	가장 중요하다고 생각되는 업무 순서 (1, 2, 3 순위)
(1) 청소년프로그램 기획과 운영업무		
(2) 청소년동아리 운영업무		
(3) 지역자원 연계사업 업무		
(4) 시설 관련기구(운영위원회 등)운영업무		
(5) 회계/경리/사무 등 행정업무		
(6) 시설 내 장비관리 및 안전관리 업무		
(7) 기타		

4. 다음 문항에 대해 선생님의 만족도는 어느정도입니까? 가장 일치하는 번호에 V 표시하여 주세요

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 현재 <u>업무의 내용에</u> 만족한다	①	②	③	④	⑤
(2) 나는 현재 <u>근로 시간에</u> 만족한다	①	②	③	④	⑤
(3) 나는 현재 <u>임금 또는 소득에</u> 만족한다	①	②	③	④	⑤
(4) 나는 현재 <u>근로환경(사무실, 근무공간, 각종 장비 등)에</u> 만족한다	①	②	③	④	⑤
(5) 나는 시설을 이용하는 <u>청소년들과의 관계에</u> 대해 만족한다	①	②	③	④	⑤
(6) 나는 현재 <u>직장내 의사소통 및 인간관계에</u> 만족한다	①	②	③	④	⑤
(7) 나는 <u>자신 개인의 발전 가능성에</u> 만족한다	①	②	③	④	⑤
(8) 나는 현재 <u>맡은 업무와 근무환경 전반에</u> 대해 만족한다	①	②	③	④	⑤

5. 다음은 수련시설에 대한 청소년지도사 배치지원사업에 대한 질문입니다. 선생님의 생각과 가장 일치하는 번호에 V표시 하여 주세요

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 청소년지도사 배치지원사업은 지역사회 <u>청소년활동의 활성화에</u> 필요한 사업이다	①	②	③	④	⑤
(2) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>계획 대비 운영이 적절히</u> 시행된다	①	②	③	④	⑤

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
(3) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>청소년 활동프로그램 활성화에 기여한다</u>	①	②	③	④	⑤
(4) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>수련시설 운영 활성화에 도움</u> 이 된다	①	②	③	④	⑤
(5) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>프로그램 질적 수준 향상에 도움</u> 이 된다	①	②	③	④	⑤
(6) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>지역사회 청소년의 건전한 성장에 기여</u> 한다	①	②	③	④	⑤

6. 청소년지도사 배치지원사업이 필요한 이유나 향후 개선방안과 관련된 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

의견 :

◆ 끝까지 성실하게 응답해주셔서 감사합니다 ◆

2. 청소년수련시설 관계자(관리자급) 설문지

개인 ID

--	--	--	--

청소년지도사 배치지원사업 관련 의견 조사
- 청소년수련시설 관리자급(부장급 이상) 조사용 -

안녕하십니까?

청소년수련시설 발전과 청소년수련활동 활성화를 위해 헌신하고 계신 청소년지도자 여러분의 노고에 진심으로 감사를 드립니다. 또한 바쁘신 중에도 불구하고 설문조사에 응해 주심에 감사드립니다.

한국청소년정책연구원은 국무총리 산하 경제·인문사회연구회 소속 국책연구기관으로, 청소년 관련 각종 조사 및 연구와 정책개발 업무를 담당하고 있습니다.

이번에 본원에서는 ‘청소년지도사 배치지원사업 실태조사 연구’를 수행하고 있으며, 이와 관련된 실태조사를 한국청소년수련시설협회와 함께 진행하고 있습니다.

이 설문지는 청소년수련시설에서 관리자급(부장급 이상)으로 근무하고 계신 분들을 대상으로 청소년지도사 배치지원사업 전반에 대한 의견을 조사하는 내용으로 구성되어 있습니다.

귀하께서 응답하여 주신 내용은 귀중한 자료로 사용될 것이며, 통계법 제 31조에서 엄격하게 규정하고 있는 바에 따라 본 연구의 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다. 한 문항도 빠짐없이 솔직하고 정확하게 응답하여 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2017년 10월

여성가족부 한국청소년정책연구원 한국청소년수련시설협회

☎ 문의처 : 한국청소년수련시설협회 (이은표 사원 ☎ 02-766-9363)
 한국청소년정책연구원 (정유진 연구원 ☎ 044-415-2133)

☎ 설문지 반송 :

1. 반송 기한 : 11월 1일(수) 13시
2. 반송 방법 : 메일 또는 FAX 전송
 - 1) 설문지 파일을 메일로 전송 : dmsvy77@nate.com
 - 2) 설문지를 FAX로 전송 : fax 02-766-9365
3. 설문지 반송시 답례품 발송을 위해 설문지 2쪽 상단의 동의서에 성명과 휴대폰 번호 기재 요망

답례품 수령 및 개인정보 수집·활용에 관한 동의

※ 개인정보 수집·활용

- 개인정보 수집·활용 목적 : 실태조사 및 상품권 (5천원 상당 모바일 상품권) 지급
- 수집하는 개인정보 항목: 성명, 연락처, 기타 설문내용
- 개인정보의 수집·활용을 거부할 수 있으며, 그에 따른 불이익이 발생하지 않습니다.

※ 개인정보 수집·이용 동의여부 (해당항목에 V 표시)

- 동의합니다 () ■ 동의하지 않습니다 ()

※ 답례품 수령자

- 수령자 성명(작성 필수) (인) ▪ 휴대폰 연락처(- 작성 필수-)
(모바일 상품권 수령을 위해 성명과 연락처를 필수 기록하여야 하고, 답례품 수령을 희망
하지 않는 경우는 기록하지 않으셔도 됩니다)

1. 다음은 귀하 및 종사 시설에 대한 질문입니다. 해당 번호에 V표시 하여 주시고, 직접 기재하는 난은 () 속에 정확하게 적어 주십시오.

1.	귀하의 <u>성별</u> 은 어떻게 되십니까?	① 남성 ② 여성
2.	귀하의 <u>연령은 만으로</u> 어떻게 되십니까?	만 ()세
3.	<u>근무하시는 수련시설이</u> <u>위치한 지역과 지역규모</u> 는 어떻게 되십니까?	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 대전 ⑥ 광주 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주 ① 소도시(읍,면 단위) ② 중소도시(동 단위) ③ 대도시(특별시,광역시)
4.	<u>근무하시는 시설의 종류</u> 는 무엇입니까?	① 청소년수련관 ② 청소년문화의집 ③ 청소년수련원 ④ 기타
5.	<u>시설내 직위</u> 는 어떻게 되십니까?	① 관장급 ② 부장급
6.	현재 <u>수련시설의 직원(지도업무, 행정업무, 관장 등) 전체</u> 수는 어떻게 됩니까?	① 기간제계약직 : _____ (명) ② 무기계약직 : _____ (명) ③ 정규직 : _____ (명) ④ 총 직원(①+②+③) 수 : _____ (명)
7.	<u>귀 수련시설이 청소년지도사 배치지원사업의 지원을 받은 기간</u> 은 몇 년째입니까?	()년부터 2017년 현재까지 지원 받음

3. 다음은 수련시설에 대한 청소년지도사 배치지원사업에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 V표시 하여 주세요

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 청소년지도사 배치지원사업은 지역사회 <u>청소년활동의 활성화에 필요한</u> 사업이다	①	②	③	④	⑤
(2) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>계획 대비 운영이 적절히</u> 시행된다	①	②	③	④	⑤
(3) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>청소년 활동프로그램 활성화에</u> 기여한다	①	②	③	④	⑤
(4) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>수련시설 운영 활성화에</u> 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
(5) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>프로그램 질적 수준 향상에</u> 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
(6) 청소년지도사 배치지원사업은 <u>지역사회 청소년의 건전한 성장에</u> 기여 한다	①	②	③	④	⑤
(7) 청소년지도사 배치지원사업의 <u>수련시설 지원수준(배치인력 수, 임금수준)</u> 등은 적정하다	①	②	③	④	⑤
(8) 청소년지도사 배치지원사업의 <u>지원절차와 전달체계는</u> 적정하다	①	②	③	④	⑤

4. 청소년지도사 배치지원사업의 필요성이나 개선방안과 관련된 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

의견 :

◆ 성실하게 응답해주셔서 감사합니다 ◆

※ 시설에 종사하고 있는 배치지도사 조사지 반송도 확인하여 주시면 감사하겠습니다.

연구에 도움을 주신 분들

◆ 집 필 진 ◆

윤병호 (한국정보경영평가(주))

안현경 (생활문화진흥원)

◆ 자 문 협 력 진 ◆

김영진 (여성가족부 · 사무관)

김인규 (한국청소년수련시설협회 · 부장)

김정주 (모든학교 · 연구소장)

김호순 (대원과학대학교 · 교수)

박찬열 (마포청소년문화의집 · 관장)

한도희 (한국청소년수련시설협회 · 사무총장)

홍승우 (여성가족부 · 주무관)

※ 설문 및 면접조사에 참여해 주신 청소년지도사 및
수련시설 관계자 여러분들.

연구보고 17-R28

청소년지도사 배치지원사업 실태조사 연구

인 쇄 2017년 12월 26일

발 행 2017년 12월 28일

발행처 한국청소년정책연구원
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 송 병 국

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)계문사

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

연구보고 17-R28

청소년지도사 배치지원사업 실태조사 연구

 **한국청소년정책연구원**
National Youth Policy Institute

30147 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지
사회정책동(D동) 한국청소년정책연구원 6/7층
Social Policy Building, Sejong National Research Complex,
370, Sicheong-daero, Sejong-si, 30147, Korea
Tel. 82-44-415-2114 Fax. 82-44-415-2369 www.nypi.re.kr