



미국 연방정부 및 지방정부의 주요 청소년 정책 사례

이선우 한국사회복지협의회 정책연구실 책임연구원

발행처
한국청소년정책연구원
글로벌청소년연구센터



1. 서론	2
2. 미국 청소년 정책 사례: 연방정부	3
1) The SAMHSA's Treatment Facility Locator	4
2) Financial Literacy and Education	5
3) Runaway and Homeless Youth Programs	7
3. 미국 청소년정책 사례: 지방정부	8
1) 캘리포니아(California) 저소득 아동·청소년 사회안전망	8
2) 조지아(Georgia) 방과후 아동·청소년 발달지원 정책	9
3) 뉴욕시(New York City) 이민자 아동·청소년 지원 정책	10
4. 결론 및 시사점	11

1. 서론

청소년을 두고 흔히 기성세대와 구분하여 ‘미래세대’라고 부르곤 한다. 국가의 미래이자 더 나아가 인류의 미래인 청소년이 올바르게 성장하고 정당한 권리를 실현할 수 있는 환경을 조성하는 것은 모든 사회구성원의 의무일 것이다. 국제사회에서는 1959년 11월 ‘UN 아동권리선언(UN Declaration on the Rights of the Child)’을 채택하고, 1989년 11월 ‘UN 아동의 권리에 관한 국제협약(UN Convention on the Rights of the Child: CRC)’을 채택하였다. 이를 통해 국제법 차원에서 아동·청소년을 단순한 보호의 대상이 아닌 적극적인 권리의 주체로서 인식하고 그들의 생존권, 보호권, 발달권, 참여권 등의 보장을 명시하고 있다. 우리나라 또한 1991년 9월 UN에 가입하고 같은 해 12월, 아동권리협약을 비준하여 조약당사국이 되었다. 이에 따라 국내에서도 직접적으로 청소년이 명칭에 포함된 법률인 ‘청소년기본법’, ‘청소년보호법’, ‘청소년활동진흥법’, ‘청소년복지지원법’, ‘아동·청소년의 성보호에 관한 법률’ 외에도 ‘아동복지법’, ‘소년법’, ‘교육기본법’, ‘근로기준법’ 등 다양한 법률을 통해 청소년의 권리를 보장하고 있다.

청소년의 바람직한 성장환경을 조성하고 다양한 청소년 활동을 장려하기 위한 직·간접적인 지원은 여러 청소년 우대 제도를 통해서도 발견할 수 있다(천정웅, 2020). 김선애(2019)는 청소년복지정책이 취약계층 청소년에 대한 경제적 지원과 더불어 청소년의 문화자본과 사회자본을 강화하는 데에 초점을 두어야 한다고 주장하였는데, 청소년 우대 제도는 교육, 문화, 체육 등 청소년의 폭 넓은 활동을 돕고 학교와 가족을 넘어 청소년의 지역사회활동 참여를 촉진시킨다는 점에서 매우 중요한 기능을 수행할 수 있다(노병일, 2015; 전재일 외, 2016; 천정웅, 2020). 우리나라의 경우 2004년 ‘청소년복지지원법’ 제정과 함께 청소년 우대 및 청소년증 발급에 관한 법적 근거가 마련된 이후 교통수단, 문화여가시설 등을 이용할 때 청소년 대상 할인이나 이용료 면제, 지원금 제공과 같은 우대 제도가 시행되고 있다(김경준, 모상현, 송태진, 2018; 천정웅, 2020).

그럼에도 불구하고 “2019 한국 어린이·청소년 행복지수” 조사결과에 따르면 우리나라 어린이·청소년 주관적 행복지수의 평균점수는 조사대상에 포함된 OECD 22개 국가 중 20위에 머무른 것으로 조사되었다(염유식 외, 2019). 특히 세부지표 중에서 주관적 건강과 삶의 만족은 최하위를 기록하여, 보건과 안전(3위), 물질적 행복(4위), 교육(5위) 등 주관적 행복 이외의 영역에서 높은 수준으로 평가된 모습과 극명하게 대비되었다(염유식 외, 2019). 또한 여성가족부와 통계청(2021)에서 발표한 “2021 청소년 통계”에 따르면 2020년 기준으로 우리나라 중·고등학생의 스트레스 인지율은 34.2%이고(중학생 30.4%, 고등학생 37.9%), 4명 중 1명 이상의 중·고등학생이 최근 1년 동안 우울감을 경험했다고 응답하였다(25.2%). 종합해 봤을 때, 우리나라는 청소년 권리를 보장하고 청소년 활동을 지원하기 위한 여러 법률 및 청소년 우대 제도가 시행되고 있음에도, 정서적 차원에서 청소년들이 느끼는 삶의 질은 낮은 상황이라 할 수 있다.

미국은 단일한 행정체계를 통해 아동·청소년 정책을 전담하게 하기 보다는 보건복지부(Department of the Health and Human Services)와 교육부(Department of Education)를 중심으로 노동부, 법무부 등 연방정부의 여러 부처에서 분산하여 추진하고 있다는 점에서(조성연 외, 2016), 보건복지부, 여성가족부, 교육부 등에서 아동·청소년 정책을 수행하고 있는 우리나라와 공통점이 있다. 특히 미국의 아동·청소년정책은 아동·청소년 욕구 특성별 지원을 중

점으로 발전되어 시대적으로 변화하는 아동·청소년 관련 복지욕구와 사회문제에 효과적으로 대응하는 것으로 평가된다(김미숙 외, 2009; 백혜정, 송미경, 신정민, 2015), 또한 미국은 연방국가로서 지방분권적 성격이 강하게 나타나고 주(州)정부 및 지방정부별로 상이한 사회 환경이 반영된 정책을 수행하고 있다는 특징을 갖는다(이상록, 2007; 홍석한, 2020). 이러한 측면에서 2000년 중반 이후 사회복지 지방분권화를 추진해 온 우리에게 미국의 사례를 분석하고 참고하는 것은 지역별 특성에 따른 청소년 정책 수립에 중요한 과정이 될 것이다. 더 나아가 상대적으로 새롭게 등장했거나 최근에 공론화되고 있는 청소년 이슈에 대응함에 있어서도 미국 청소년 정책 사례가 향후 국내 청소년 정책 발전방향을 모색하는 데에 유용한 시사점을 제공할 것으로 판단된다.

2. 미국 청소년 정책 사례: 연방정부

사회복지서비스의 민영화 정책에 따라 청소년 대상 복지서비스 역시 대부분 민간기관에 의해 제공되며 연방정부의 역할은 주로 제도적 토대를 제공하거나 재정지원에 집중되어 있는 것이 보통이다. 대표적으로 미국 보건복지부 산하 아동가족청(Administration for Children and Families)은 도움이 필요한 아동, 청소년, 가족에게 필요한 서비스를 제공하는 주(州) 또는 이하 지역기관 및 단체에 기금을 조달하는 역할을 수행하고 있다(US Government, n.d.). 다만 연방정부는 청소년 정책 관련 소식, 청소년 대상 프로그램 자료, 지역사회 청소년 프로그램 및 자원 지도 서비스, 장학금 및 기타 재정지원 정보 등을 제공하는 youth.gov 웹사이트를 운영하고 있다. 특히 29가지 청소년 관련 주제 및 이슈들을 구분하여 현황 및 관련 정보, 서비스 제공 기관 정보, 연방 및 주정부 프로그램 정보 등을 매우 구체적이고 자세하게 안내하고 있다(표 1 참조).

표 1 미국 연방정부 청소년 정책 웹사이트(youth.gov) 청소년 관련 29개 주제 및 이슈

청소년 주제 및 이슈	내용 요약
Adolescent Health	청소년 건강 관련 발달과정, 위험행동, 환경적 영향 등
Afterschool Programs	방과후 프로그램 안내, 지원제도 및 재원 정보 등
American Indian and Alaska Native Youth	아메리카 원주민, 알래스카 원주민 청소년 대상 정책 정보
Bullying Prevention	청소년 따돌림 및 괴롭힘 문제 관련 웹사이트(stopbullying.gov) 안내 및 정보 제공
Children of Incarcerated Parents	수용자 자녀 대상 복지 프로그램 및 지원제도 안내 등
Civic Engagement	청소년 자원봉사, 사회참여, 서비스 현장 교육 등 안내
Dating Violence Prevention	청소년 데이트 폭력 관련 정보 및 예방 프로그램, 상담서비스 등 안내

Disabilities	청소년 장애인 사회통합, 이동권 보장, 교육, 취업, 고등교육 지원 등 안내
Driver Safety	청소년 운전자 관련 현황 및 정보 제공
Employment	청소년 진로개발, 직업훈련, 취업 관련 정보 및 프로그램 안내
Expectant and Parenting Young Families	청소년부모 건강, 교육, 취업 등 지원 기관, 프로그램 등 안내
Family Engagement	가족참여/가족중심 치료 및 개입 안내, 관련 기관 정보 제공 등
Financial Capability & Literacy	청소년 대상 재무교육, 재정/금융 역량강화 등 프로그램 및 자원 안내
Gang Involvement Prevention	범죄조직 연루 청소년 관련 현황 안내, 청소년의 범죄조직 연루 방지를 위한 정보 제공
Homelessness and Runaway	노숙·가출 청소년 관련 정보 및 프로그램 안내
Juvenile Justice	청소년 사법 시스템, 비행/범법 청소년 대상 교정 및 지원 프로그램 등 안내
LGBT	성소수자 청소년 정신건강, 복지, 가족지원, 주거지원 등 정보 제공
Mental Health	청소년 정신건강 문제, 정신건강 질환, 트라우마 인지 치료, 학교 기반 지지 등 다양한 정보 및 프로그램 안내
Mentoring	멘토링 프로그램 소개 및 National Mentoring Resource Center 등을 통한 연방 정부 지원 안내
Opportunity Youth	16-24세 청소년 대상 직업교육 및 취업 기회 관련 정보, 연방제도 주도 프로그램, 주정부/지방정부 프로그램 소개
Positive Youth Development	22개 연방정부 부처 및 기관이 활용하는 PYD 개념 및 프로그램 안내
Pregnancy Prevention	청소년 피임 및 성교육 관련 정보 제공
Preparedness & Recovery	자연재해 및 재난 등으로 위기에 처한 청소년 긴급구호, 교육지원 등 정보 제공
School Climate	긍정적이고 안전한 학교문화를 조성하기 위한 다양한 노력 소개
Substance Use/Misuse	청소년 약물남용 관련 정보 제공, 예방 및 치료 프로그램 안내
Suicide Prevention	청소년 자살방지를 위한 전화 콜센터, 상담치료 프로그램 등 소개
Trafficking Prevention	청소년 인신매매, 성적 착취, 성매매 근절을 위한 제도, 피해 청소년 복귀 프로그램 등 정보 제공
Transition Aging Out	성인 전환기에 해당하는 16-24세 청소년 대상 복지 프로그램, 자립 및 취업 지원 프로그램 등 소개
Violence Prevention	청소년 폭력 관련 현황 및 정보 제공

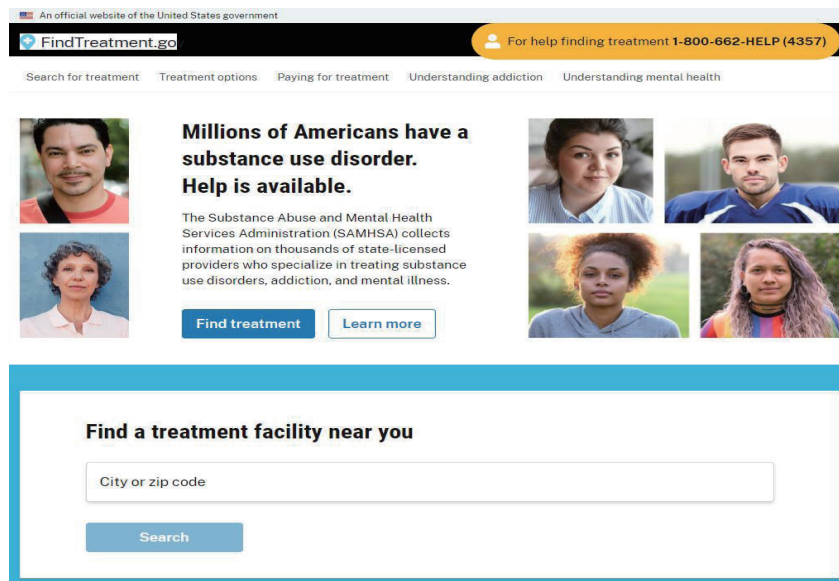
자료: <https://youth.gov/youth-topics>

1) The SAMHSA's Treatment Facility Locator

미국 보건복지부 산하 약물남용 및 정신건강서비스관리국(US Substance Abuse and Mental Health Services Administration: SAMHSA)은 웹페이지 FindTreatment.gov를 통해 Treatment Facility Locator(TFL) 서비스를 제공하고 있다(그림 1 참조). 2008년 “The Mental Health Parity and Addiction Equity Act”의 제정 이후, 다른 일반 의료 행위와 마찬가지로 약물남용과 정신질환에 관한 치료, 상담, 재활서비스 등이 보험적용 대상으로 명시되었으며 Medicaid의 보장영역에 포함되었다(SAMHSA, 2019). 이에 따라 약물남용 및 정신건강서비스에 소요되는 비용 부

담은 상당히 완화되었으나, 그럼에도 미국사회 약물 및 정신건강 문제의 심각성에 비해 서비스 이용수준은 현저히 부족한 것이 사실이다. “2021 State of Mental Health in America” 조사결과에 따르면 정신건강 문제를 겪고 있는 미국 성인의 57%(약 2,600만 명)가 치료를 받지 않고 있는데 비용 문제로 진료를 받지 못하고 있다고 응답한 비율은 28.7%로 나타났다(Mental Health America, 2021). 특히 주요 우울증(major depression)을 겪고 있는 청소년의 59.6%가 정신건강 치료를 전혀 받고 있지 않다고 응답하였다(Mental Health America, 2021).

2019년부터 SAMHSA는 누구나 온라인으로 TFL 서비스를 이용하여 본인이 원하는 장소에 인접한 서비스 제공기관을 검색할 수 있도록 하고 있는데, 주정부의 인허가를 받은 미국 전역 13,000개 이상의 서비스 제공기관이 데이터에 담겨 있다. TFL은 직접적으로 청소년만을 대상으로 하지 않지만, 청소년에게 약물남용 및 정신건강서비스를 제공하는 기관을 별도로 제시한다. 이와 동시에 치료 방법 및 서비스 종류, 서비스 제공 장소, 영어 이외 언어를 통한 의사소통 가능여부, 비용 지불방식 등 세부항목을 검색 기준으로 적용할 수 있도록 되어 있어 서비스 이용자가 최적의 서비스 기관과 서비스 종류를 발견할 수 있도록 하고 있다. 검색된 기관의 연락처, 위치, 홈페이지 등을 함께 알려주고 있으며, TFL을 통해 서비스를 검색하고 이용하는 데에 어려움이 있거나 추가적인 상담이 필요한 경우 콜센터로 통해 상담을 받을 수도 있다.



출처: <https://FindTreatment.gov>

그림 1 SAMHSA Treatment Facility Locator

2) Financial Literacy and Education

미국 연방정부는 청소년의 금융이해력을 향상시키고 체계적인 재무교육을 추진하기 위해 2003년 “The Fair and Accurate Credit Transactions Act”를 제정하고 금융이해력 및 교육위원회(Financial Literacy and Education Commission: FLEC)를 구성하였다. FLEC는 미국 재무부(Department of the Treasury) 산하 22개 기관으로 조직되어 있으며 2006년부터 “National Strategy for Financial Literacy”를 발표하고 있다. “National Strategy for Financial

Literacy 2020*은 금융이해력과 재무교육을 전달함에 있어 최선의 실천방안에 관한 내용을 설명하고 있는데 5대 원칙과 그 핵심 내용은 아래 <표 2>와 같다. FLEC는 5대 원칙에 따라 교육 자원 및 자료를 직접적으로 대중과 공유하고 재무부 산하 22개 기관의 협력을 위한 계획을 수립하고 있다. 대표적으로 FLEC의 mymoney.gov 웹사이트는 금융이해력 및 재무교육 관련 소식과 FLEC 활동 정보, 생애주기별 재무전략 등을 누구나 확인할 수 있도록 하고 있다.

표 2 금융이해력과 재무교육 5대 원칙

5대 원칙	핵심 내용
Know the Individuals and Families to be Served	전체 인구사회학적 측면과 함께 개인별 욕구, 장애물, 기술, 동기 등을 함께 사정해야 함.
Provide Actionable, Relevant, and Timely Information	행동가능하고, 관련성이 높으며, 시의적절한 정보전달을 통해 변화를 만들어 낼 수 있기 때문에 전달체계 및 과정에 관한 지속적 노력이 필요함.
Improve Key Financial Skills	단순한 정보전달보다는 기술 및 노하우를 전달하는 것이 효과적임. 첫째, 재정 및 금융 관련 결정을 내리기 위해 필요한 정보를 어디서 어떻게 얻을 수 있는지 알 수 있게 해야 함. 둘째, 해당 정보를 해석하고 사용하는 방법을 이해하도록 해야 함. 셋째, 의사결정에 따른 행동을 취함에 있어 자신감과 기술을 갖도록 해야 함.
Build on Motivation	외적 압력보다는 내적 동기가 더욱 강력한 영향을 미치기 때문에, 가치, 욕구, 관심 등을 고려한 동기유발을 시도해야 함.
Make It Easy to Make Good Decisions and Follow Through	처음 설정한 목표에 지나치게 치중하기 보다는 변화하는 환경과 상황에 알맞게 유연하게 대처하도록 유도해야 함.

자료: FLEC(2020), U.S. National Strategy for Financial Literacy 2020.

또한 연방예금보험공사(Federal Deposit Insurance Corporation: FDIC)를 통해 직접적으로 청소년을 대상으로 하는 재무 교육 프로그램, Money Smart for Young People의 커리큘럼이 개발되어 보급되고 있다. 커리큘럼은 미취학 아동부터 Grade 2, Grades 3~5, Grades 6~8, Grades 9~12까지 4개 과정으로 구분되어 있으며 fdic.gov 웹사이트를 통해 무료로 보급되고 있다. 청소년이 흥미를 갖고 교육을 받을 수 있도록 게임과 팟캐스트 형식으로 구성된 교육 콘텐츠도 제공하고 있다(그림 2 참조). 이러한 미국 연방정부의 노력은 청소년의 금융이해력, 재무지식, 재무관리역량 등을 강화함으로써 올바른 소비 및 저축 습관을 배양하고, 특히 저소득 취약계층 청소년이 고등교육이나 직업교육을 받는 데에 필요한 자원마련을 가능하게 것에 초점을 두고 있다.



출처: <https://www.fdic.gov>

그림 2 Money Smart for Young 교육용 게임(왼쪽)과 팟캐스트(오른쪽)를 이용하는 모습

3) Runaway and Homeless Youth Programs

1974년 제정된 “Runaway and Homeless Youth Act”에 근거하여 미국 정부는 가출 및 홈리스 청소년 프로그램(Runaway and Homeless Youth Programs: RHYP)을 시행하고 있다. 2021년 기준으로 3억 달러 규모의 예산이 책정되어 가출 청소년과 홈리스 청소년을 위한 다양한 서비스를 제공하고 있다(U.S. Congressional Budget Office, 2020). 대표적인 RHYP 중 하나인 기본서비스 프로그램(Basic Center Program: BCP)은 최대 3주간 임시 거처, 음식과 옷 등 가출 및 홈리스 청소년이 위급한 상황을 극복하는 데에 필요한 물질적 지원을 하고 있으며, 이 기간 동안 의료, 상담, 위기개입(crisis intervention) 등 복합적인 서비스를 제공하여 궁극적으로 청소년들이 가족 곁으로 돌아가거나 적절한 거주지를 찾는 것을 목적으로 한다.

전환주거 프로그램(Transitional Living Program: TLP)은 또 다른 RHYP 정책 사례이다. 16~22세 청소년이 장기적인 거주지를 마련하도록 돕는 것을 목적으로 결연가정을 연결하거나 그룹홈, 관리감독 아파트(supervised apartment)를 제공한다. 대부분의 청소년 대상 프로그램이 18세 미만을 대상으로 하고 있기 때문에 초기성인기를 앞둔 청소년은 그대로 거리로 내몰려 노숙자가 될 위험에 처해있다. 따라서 TLP는 우선적으로 이들의 거주문제를 해결하고, 성인으로서 자립생활을 수행할 수 있도록 생활기술 교육, 직업훈련, 취업알선, 정신·신체건강 서비스 등을 함께 지원하고 있다.

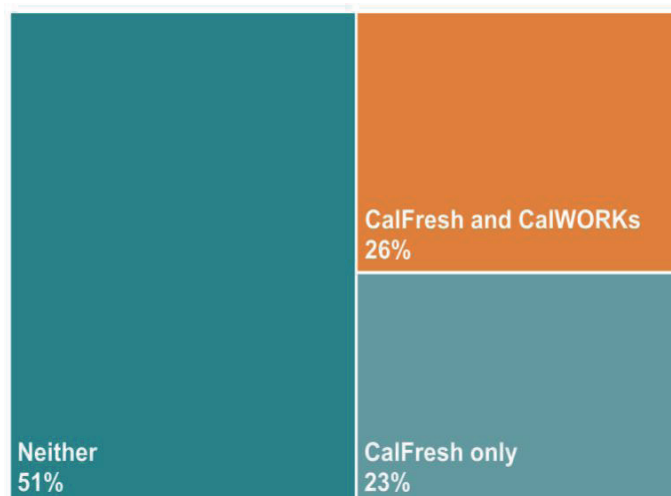
마지막으로 미국 정부는 가출 및 홈리스 청소년을 대상으로 나타나는 성적 착취와 성적 학대 문제의 심각성을 파악하고 이를 해결하기 위해 거리원조 프로그램(Street Outreach Program: SOP)을 시행하고 있다. Murphy(2016)의 조사결과에 따르면 홈리스 여성 청소년의 20%, 남성 청소년은 11% 이상이 성착취 및 성매매를 목적으로 한 인신매매(sex trafficking) 피해자로 나타났다. 성착취 및 성적 학대 피해 청소년 문제는 다른 문제와 달리 사례 발굴이 어렵고 청소년 스스로 도움을 요청하기 어려운 상황이 많다는 점에서, SOP는 미국 전역 비영리 민간 서비스 기관의 현장 전문가들이 거리로 나가 노숙 청소년을 직접 만나고 서비스 제공으로까지 연결하는 적극적 구호 활동의 성격을 띠고 있다(U.S. Interagency Council on Homelessness, 2019). 현장전문가 대상 outreach 활동교육, 피해 청소년 대상 긴급 거처 및 보호 서비스, 심리적·신체적 의료지원 등이 진행되고 있으며, 재발방지를 위한 교육 프로그램이 SOP에 포함되어 있다.

3. 미국 청소년정책 사례: 지방정부

1) 캘리포니아(California) 저소득 아동·청소년 사회안전망

캘리포니아 주정부는 미국 사회의 가장 대표적인 사회안전망인 Food Stamps와 Temporary Assistance for Needy Families (TANF)를 캘리포니아 지역적 특성과 상황을 반영한 형태로 제도를 시행하고 있다. 먼저 캘리포니아 식품 및 영양지원 프로그램인 CalFresh는 2020년 6월 기준으로 480만 명이 참여하고 있다(California Department of Social Service, 2020). CalFresh는 아동·청소년의 경우 그들이 시민권 또는 영주권을 가지고 있다면 부모의 자격상태와 무관히 CalFresh를 통해 식품구매를 위한 재정지원을 받을 수 있으며, 부모가 CalFresh 자격을 상실한 경우에도 아동·청소년에게 지급되는 지원은 계속 이어지도록 규정하고 있다(Danielson, Thorman, & Bohn, 2020). 특히 정책입안자들은 더욱 많은 아동·청소년이 CalFresh를 통한 혜택을 받을 수 있도록 지속적으로 자격요건 및 요구사항들을 간소화 시키고 있다. 예를 들어 신청자들의 지문날인 의무화를 폐지하였으며, Supplemental Security Income (SSI) 대상자는 모두 CalFresh 대상에 포함될 수 있도록 하였고, 소득기준은 연방정부 빈곤선의 2배 수준으로 완화함과 동시에 소득관련 자격요건 신고횟수를 1년에 2회로 감소시켰다(Danielson et al., 2020; Danielson & Klerman, 2011).

CalFresh와 더불어 캘리포니아 주정부는 기본 공공부조 정책으로 California Work Opportunity and Responsibility to Kids (CalWORKs)를 시행하고 있다. CalWORKs는 2019년 6월 기준으로 90만 명이 넘는 참여자가 지원을 받고 있는 것으로 조사되었다(California Department of Social Service, 2019). CalWORKs도 CalFresh와 마찬가지로 아동·청소년의 경우 부모가 자격요건을 상실하여도 생계유지를 위한 지원을 지속적으로 받을 수 있도록 규정하고 있다(Danielson et al., 2020). 이에 따라 CalWORKs를 통해 받을 수 있는 일반적인 지원한도와 지원기간이 감소되었음에도 아동·청소년에게 지급되는 CalWORKs 예산규모는 꾸준히 증가한 것으로 나타났다(Legislative Analyst Office, 2020).



자료: Danielson et al. (2020). The Importance of CalFresh and CalWORKs in Children's Early Years. Public Policy Institute of California, p. 11.

그림 3 캘리포니아 아동의 CalFresh와 CalWORKs 지원여부(5세 이전까지)

종합해보면, 캘리포니아 CalFresh와 CalWORKs는 주정부가 연방정부 차원에서 보장하는 사회안전망 수준을 강화하기 위해 노력한 대표적인 정책사례라고 할 수 있다. 그 결과, 2018년 자료에 따르면, 5세 이전까지 CalFresh 또는 CalWORKs 중 하나 이상을 통해 지원을 받은 아동의 비율이 49%에 달한 것으로 조사되었다(그림 3 참조; Danielson et al., 2020).

2) 조지아(Georgia) 방과후 아동·청소년 발달지원 정책

다른 주정부와 마찬가지로 조지아에서도 방과후 아동·청소년 돌봄(Afterschool Care Program: ACP)을 수행하는 민간기관 및 단체를 대상으로 정부보조금을 지원하고 있다. 조지아 주정부는 추가적으로 Georgia Afterschool & Youth Development (ASYD) Quality Standards 사업을 진행하고 있다는 점에서 특징적인 모습이 나타난다. ASYD Quality Standards 사업은 방과후 아동·청소년 발달을 위한 다양한 접근과 노력, 요인 등에 있어 요구되는 표준을 세우고 이를 발전시켜 나가는 내용을 포함하고 있다. 조지아 주정부 산하 Department of Human Services, Department of Education, Department of Public Health 등 여러 부처가 협력하여 방과후 청소년 돌봄 및 발달지원 프로그램이 실질적으로 아동 및 청소년의 성장과 삶의 질 향상에 있어 어떠한 기여를 얼마나 하고 있는지 객관적으로 평가하고 발전방향을 모색하기 위한 노력을 기울이고 있다(Georgia Division of Family and Children Services, n.d.). 우선 ASYD Quality Standards 사업을 통해 방과후 아동·청소년 돌봄과 발달지원 프로그램에 요구되는 다양한 요인들을 평가하기 위한 사정 도구(assessment tool)가 개발되어 온라인을 통해 무료로 보급되고 있다. ASYD Quality Standards Assessment Tool은 총 9가지 영역의 66개 문항으로 이루어져 있으며, 조지아주 전체 학교에서 수행하고 있는 청소년 방과후 돌봄과 발달지원 프로그램의 개선방안과 발전방향을 모색함에 있어 활용되고 있다(표 3 참조).

표 3 ASYD Quality Standards Assessment Tool 9개 영역 및 주요 내용

영역	주요 내용
Programming & Youth Development	아동·청소년 돌봄 및 발달과 관련한 프로그램 내용의 포괄성, 규칙성, 적절성 등
Linkages with the School day	방과후 프로그램과 정규 수업 및 교내 활동과의 연계성과 보충성 정도
Environment & Climate	안전, 위생 등 신체적 성장에 필요한 프로그램 환경 충족 수준
Relationships	프로그램 참여 스태프, 아동·청소년, 가족, 지역사회 등 관련된 모든 구성원 간의 긍정적 관계 수준
Health & Well Being	아동·청소년의 사회적, 정서적, 신체적 성장에 기여할 수 있는 프로그램 제공 수준
Staffing & Professional Development	스태프 및 자원봉사자의 전문성, 지식, 기술, 다른 구성원과의 협력 등
Organizational Practices	프로그램 미션, 목표, 체계성, 규정 및 절차의 명료성, 프로그램 지속가능성 등
Evaluation & Outcomes	프로그램 결과와 성과 등을 판단할 있는 근거 유무, 평가체계의 신뢰성, 객관성 등
Family & Community Partnerships	가족 및 지역사회와의 협력적 네트워크 수준

자료: <http://georgiaasyd.org/quality-standards/> 재구성.

또한 ASYD Quality Standards 사업을 통해 조지아 주정부 주관으로 Georgia Afterschool & Youth Development 컨퍼런스를 개최하고 있다. 컨퍼런스에는 조지아주 전역의 교사 등 교육전문가, 아동 및 청소년 돌봄·교육서비스 종사자, 학계 전문가, 정책입안자, 학부모 등이 참여하여 아동·청소년에게 제공할 수 있는 다양한 프로그램 자료, 기술 및 지식, 도구 및 콘텐츠가 공유 및 전수되고 있다(그림 4 참조). 이 과정 속에서 현장전문가 및 기관의 정책 제언, 민관협력 네트워크 강화, 기관 및 단체 간 파트너십 형성, 서비스 제공자 및 이용자 간 신뢰성 제고 등 다양한 성과를 도출하고 있다.



출처: <http://georgiaasyd.org/conference/>

그림 4 Georgia Afterschool & Youth Development Conference

3) 뉴욕시(New York City) 이민자 아동·청소년 지원 정책

다양한 문화가 공존하는 미국에서도 뉴욕시는 가장 많은 이민자 출신의 거주자가 살고 있는 도시이다. 2018년 기준으로 전체 뉴욕 인구의 23% 수준인 440만 명이 이민자로 조사되었으며, 미국 시민권을 가진 거주자의 약 20%는 부모 중 한 명이 이민자를 가진 것으로 나타났다(American Immigration Council, 2020). 또한 뉴욕시의 이민자 아동·청소년의 수도 20만 명이 넘는 것으로 집계되었다(American Immigration Council, 2020). 이에 따라 뉴욕시는 이민자 아동·청소년과 그 가족들을 대상으로 교육, 건강, 생계, 법률 등 복합적인 정책을 통해 이들의 정착과 사회 적응을 돕고 있다. 뉴욕시의 Administration for Children's Services는 별도의 이민자 서비스 계획을 수립하여 지원 정책을 시행하고 있으며, NYC Mayor's Office for Economic Opportunity와 Children's Cabinet은 공식적 청소년 지원 웹사이트 Generation NYC를 운영함으로써 뉴욕시의 이민자 청소년 정책 정보를 상세히 안내하고 있다.

세부 정책 내용을 살펴보면, 첫째, 교육 분야에 있어 뉴욕시는 이민자 아동·청소년이 대학에 진학할 경우 이민 자격(immigration status) 및 비자발급 상황과 무관하게 거주자 학비(in-state tuition)를 적용해주며 학자금 지원도 신청할 수 있도록 하고 있다(NYC Administration for Children's Services, n.d.). 또한 이민자 청소년을 대상으로 직업 훈련 및 취업알선 서비스(Workforce 1 Service)를 제공하고 있으며, 이 또한 이민 자격 및 비자발급 상황과 무관하게 신청할 수 있도록 하였다. 이와 함께 뉴욕시 Department of Youth and Community Development는 Workforce

Connect 사업을 실시하여 이민자 청소년이 참여할 수 있는 고용연계 프로그램, 인턴십 과정 등을 종합하여 제시하고 관련 기관 간 협력적 네트워크를 유지하도록 지원하고 있다(NYC Department of Youth and Community Development, n.d.).

미국 대부분의 지역에서 이민자는 의료서비스 사각지대에 위치하고 있는 경우가 많다. 특히 불법이민자는 대부분의 의료서비스 대상에서 제외되어 있고 사적 의료보험에 가입하는 것도 거의 불가능하기 때문에 의료비를 감당하기 어렵다. 뉴욕시는 이러한 문제의 심각성을 인지하고 이를 완화하기 위해 시에서 운영하는 청소년건강센터를 건립하고 뉴욕시 거주자라면 누구나 보험유무와 이민 자격 및 비자발급 상태를 따지지 않고 무료로 기본적인 진료 및 상담을 받을 수 있도록 하였다(NYC Health+Hospitals, n.d.). 이와 동시에 뉴욕시 자체적으로 불법이민자를 포함하여 이민자 아동·청소년도 가입이 가능한 공공의료보험을 운영하고 있다(ACCESS NYC, 2021).

4. 결론 및 시사점

앞서 살펴본 미국 연방정부 및 지방정부의 청소년 정책 사례의 주요내용을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 연방정부의 정책사례들은 주로 직접적인 서비스 전달보다는 지방정부 또는 민간서비스 기관을 지원하고 정보전달과 법·제도 정비에 초점을 두고 있는 것으로 나타났다. Treatment Facility Locator를 통해 필요한 청소년이 본인에게 필요한 지역사회 자원과 프로그램이 제공되는 공공·민간 기관을 파악할 수 있도록 지원하고 있는 모습은 그 대표적인 사례이다. Financial Literacy Education의 경우 직접적으로 교육서비스를 제공하고 있는 것으로 볼 수도 있지만, 연방정부는 교육 콘텐츠와 커리큘럼을 개발하여 보급하고 지역사회 서비스 기관이 이를 활용하여 서비스를 제공하고 있다는 점에서 연방정부의 역할을 직접적인 서비스 제공자로 보긴 어렵다. 특히 Runaway and Homelessness Youth Programs 사례에서는 미국 전역에 걸쳐 심화되고 있는 가출·홈리스 청소년 문제를 해결하기 위해 법률적·제도적 기반을 마련하고 이에 따라 세부적인 지원정책이 시행되도록 연방정부의 역할이 두드러지고 있다. 이에 따라 연방정부의 지원을 받아 민간기관을 통해 기본서비스 프로그램, 전환주거 프로그램, 거리원조 프로그램이 전국적으로 수행되고 있음을 확인할 수 있다.

둘째, 지방정부의 청소년 정책 사례들은 각 지역 특성 및 상황에 맞게 지방정부가 적극적이고 유연하게 정책을 수립하여 대처하고 있음을 보여준다. 캘리포니아의 CalFresh와 CalWORKs는 연방정부 차원에서 수행되고 있는 Food Stamps와 TANF 제도를 수정·보완한 정책으로, 아동과 청소년에 대한 보장범위와 혜택수준을 강화한 양상이 나타난다. 조지아주의 ASYD Quality Standards 사업은 연방정부에 기대지 않고 주정부 스스로 방과후 아동·청소년 프로그램이 갖춰야할 요건과 기준을 책정하여 정책의 지속가능성을 확보하고 있는 특징이 발견된다. 마지막으로 뉴욕시의 이민자 아동·청소년 지원 정책 사례는 다문화 정도가 가장 높고 이민자 인구가 높은 지역 특성을 고려하여 이민자 아동과 청소년이 문제없이 서비스를 이용할 수 있도록 수급조건을 완화하고 있는 모습이 보인다. 또한

일반적으로 국가(중앙정부)의 역할로 인식되는 공공의료보험제도를 뉴욕시 자체적으로 수립하여 이민자 아동·청소년도 혜택을 받을 수 있도록 지원하고 있는 부분은 지방자치와 지방분권화에 있어 의미 깊은 사례라고 판단된다.

셋째, 연방정부와 지방정부 청소년 정책 사례는 대부분 IT 및 온라인 미디어를 적극적으로 활용하고 청소년이 원활히 서비스를 이용할 수 있도록 유연한 전달체계 구조를 갖추고 있었다. 연방정부의 경우 다양한 부처 간 높은 수준의 협력이 이루어지고 있으며, 지방정부는 각 지역마다 구분되는 전달체계 및 행정 구조를 통해 정책이 수립되고 시행되고 있는 특징이 나타났다.

우리나라는 2000년대 중반 이후 사회복지 지방화 및 분권화를 시도하고 최초의 지역사회복지계획을 수립하는 등 지역주민 욕구와 지역사회 특성 등을 반영한 정책을 수립하기 위한 노력을 지속해오고 있다. 그러나 다른 영역에 비해 아동·청소년 정책은 중앙정부 중심의 하향식 정책결정 및 정책집행의 성격이 강하게 나타난 것으로 볼 수 있다. 또한 청소년 개인별로 다양한 욕구를 수렴하고 이에 대응하는 구조를 마련하기 보다는 저소득층이나 위기청소년에 한정된 정책 또는 교육 정책에 집중되어 있는 상황인 것이 사실이다. 청소년을 대상으로 하는 여러 법률이 체계적으로 갖추어져 있음에도 청소년의 행복지수가 낮고 우울 및 스트레스 수준이 높은 현재의 상황은 어쩌면 우리나라 청소년 정책이 심각한 위기에 처하기 전에는 작동하지 않거나, 청소년의 행복보다는 청소년의 학업성취에 중점을 두고 있는 것은 아닌지 고민해 볼 필요가 있다. 결론적으로 미국 사례에 나타났듯이 청소년 욕구 특성별 지원에 초점을 맞추고 지역별 상황에 알맞게 청소년 정책을 다분화·다각화한다면 보다 청소년이 행복한 국가로 나아갈 수 있을 것이다.

참고문헌

- 김경준, 모상현, 송태진.(2018). 청소년세대정책 현황 및 해외사례 분석 연구. 한국청소년정책연구원.
- 김미숙, 김성천, 정익중, 이혜원, 오승환, 이주연, 신어진.(2009). 아동청소년복지 수요에 기반한 복지공급체계 재편방안 연구 II: 지역유형별 사례를 중심으로. 한국보건사회연구원.
- 김선애.(2019). 아동복지정책과 청소년복지정책의 이중구조유형분석을 통한 정책방향 연구: 문화와 사회자본을 바탕으로 한 인간자본형성을 중심으로. 청소년학연구, 28(3), 31-58.
- 노병일.(2015). 학교사회복지론. 서울: 창지사.
- 백해정, 송미경, 신정민.(2015). 학교 밖 청소년 지원 정책 체계화 방안 연구. 한국청소년정책연구원.
- 염유식, 김경미, 성기호, 윤성탁.(2019). 한국 어린이·청소년 행복지수: 국제비교연구조사결과보고서. 서울: 한국방정환재단.
- 이상록.(2007). 지방분권화와 지방정부의 복지정책 선택: 미국의 TANF 프로그램을 사례로. 한국사회정책, 14(2), 80-125.
- 전재일, 이상희, 이상국, 이경은, 박영준, 남영옥, 이선자.(2016). 학교사회복지론. 경기: 양성원.
- 조성연, 유진미, 박은미, 정철상, 도미향, 길은배.(2016). 최신 청소년복지론. 서울: 창지사.
- 천정웅.(2020). 미국의 청소년세대 동향과 자치단체 사례에 관한 연구. 학교사회복지, 50, 173-195.
- 홍석한.(2020). 미국의 공공부조 분권화와 그 시사점. 미국헌법연구, 31(1), 97-131.
- ACCESS NYC.(2021). "Low-cost and free health insurance".
Retrieved from <https://access.nyc.gov/programs/health-insurance-assistance/>
- American Immigration Council.(2020). "Immigrants in New York".
Retrieved from <https://www.americanimmigrationcouncil.org/research/immigrants-in-new-york>
- California Department of Social Service.(2019). "Public Assistance Facts and Figures (PAFF)".
Retrieved from <https://www.cdss.ca.gov/inforesources/research-and-data/paff>
- California Department of Social Service.(2020). "CalFresh Data Dashboard".
Retrieved from <https://www.cdss.ca.gov/inforesources/data-portal/research-and-data/calfresh-data-dashboard>
- Danielson, C. & Klerman, J. A.(2011). California's Food Stamp Program: Participation and Cost Challenges for the State. Public Policy Institute of California.
- Danieson, C., Thorman, T. & Bohn, S.(2020). The Importance of CalFresh and CalWORKs in Children's Early Years. Public Policy Institute of California.
- Financial Literacy and Education Commission.(2020). U.S. National Strategy for Financial Literacy.
Retrieved from <https://home.treasury.gov/system/files/136/US-National-Strategy-Financial-Literacy-2020.pdf>
- Georgia Division of Family and Children Services. (n.d.). "The Georgia Afterschool & Youth Development (ASYD) Quality Standards".
Retrieved from <https://dics.georgia.gov/services/prevention-and-community-support-section/initiatives/georgia-afterschool-youth-development>
- Legislative Analyst Office.(2020). "The 2020-21 Spending Plan: Human Services". Retrieved from <https://lao.ca.gov/Publications/Detail/4286>
- Mental Health America.(2021). "Access To Care Data 2021". Retrieved from <https://mhanational.org/issues/2021/mental-health-america-access-care-data>
- Murphy, L. T.(2016). Labor and Sex Trafficking Among Homeless Youth. Loyola University New Orleans's Modern Slavery Research Project.
- NYC Administration for Children's Services. (n.d.). "Resources for Immigrants". Retrieved from <https://www1.nyc.gov/site/acs/about/resources-for-immigrants.page>
- NYC Department of Youth and Community Development. (n.d.). "Workforce Connect".
Retrieved from <https://www1.nyc.gov/site/dycd/services/jobs-internships.page>
- NYC Health+Hospitals. (n.d.). "What if I have no money or health insurance?". Retrieved from <https://nycyouthhealth.org/html/faq.shtml>
- Substance Abuse and Mental Health Services Administration.(2019). "Paying for Treatment".
Retrieved from <https://findtreatment.gov/content/paying-for-treatment/understanding-the-cost-of-treatment>
- U.S. Congressional Budget Office.(2020). "H.R. 5191, Runaway and Homeless Youth and Trafficking Prevention Act of 2019".
Retrieved from <https://www.cbo.gov/publication/56342>
- U.S. Government. (n.d.). "Index of U.S. Agencies and Departments: Administration for Children and Families".
Retrieved from <https://www.usa.gov/federal-agencies/administration-for-children-and-families>
- U.S. Interagency Council on Homelessness.(2019). "Core Elements of Effective Street Outreach to People Experiencing Homelessness".
Retrieved from https://www.usich.gov/resources/uploads/asset_library/Core-Components-of-Outreach-2019.pdf