

# 청소년활동시설 평가모형 개발 연구 III : 청소년문화의집을 중심으로

- ▶ 책임연구원 : 김형주(한국청소년정책연구원·연구위원)
- ▶ 공동연구원 : 황진구(한국청소년정책연구원·선임연구위원)  
김정주(모든학교체험학습연구소·연구소장)  
권순달(수원대학교·교수)



## 발 간 사 ■ ■ ■

---

청소년들이 학교 이외의 장소에서 자신의 흥미와 적성을 계발해 보고, 다양한 참여활동, 체험활동을 할 수 있는 곳이 청소년활동시설이다. 청소년활동시설 중 대표적인 것이 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년문화의집이며 이들 시설들이 효과적으로 운영된다면 지역사회 청소년들의 삶의 질 제고에 긍정적 영향을 미칠 수 있을 것이다.

특히 공공청소년시설 중 하나인 청소년문화의집은 읍, 면, 동 단위에서 건립되어 운영되는 시설로서 청소년들의 일상생활에서 공간적으로 매우 밀착된 청소년활동시설이다. 지역사회에서 청소년들이 가장 가깝고 쉽게 이용할 수 있는 시설이기 때문에 학교교육과 사교육에 켜들어 있는 청소년들에게 가장 친밀하게 다가갈 생활의 활력소가 될 수 있는 곳이다. 즉, 학교에서의 교과중심, 입시위주의 교육으로 인해 청소년들이 충분히 참여하지 못하는 동아리 활동, 여러 체험활동 등의 장을 마련해 주는 곳이기도 하다.

본 연구는 우리 사회에서 청소년문화의집이 갖추고 있는 또 앞으로 갖추어야 하는 이러한 기능과 역할이 충분히 발현될 수 있도록 평가라는 매커니즘을 통해 시설운영의 질적 개선을 유도하고자 하는 것이다. 더구나 2010년부터 시작된 청소년활동시설에 대한 평가연구의 마지막 3년차 연구로서 2013년도에 계획되어 있는 정부의 청소년문화의집 평가사업에 정책적으로 기여하고, 우리 지역사회에서 청소년활동시설이 어떻게 운영되는 것이 바람직할지에 대한 중요한 지향점을 제시하는데 그 의의를 찾을 수 있을 것이다.

2012년 11월

한국청소년정책연구원 원장 이재연



## 국 문 초 록

본 연구의 목적은 지역사회 청소년 활동의 거점 시설로서 청소년문화의집의 역할과 기능이 활성화되도록 시설운영의 효율과 효과를 판단할 수 있고 지속적으로 개선 가능하게 하는 평가모형을 개발하는 것에 있다.

본 청소년문화의집 평가모형 개발 연구에서 다루고자 하는 내용은 선행연구와 문헌 고찰을 통해 평가모형의 이론적 적용 기틀을 마련하고, 이를 통해 평가모형을 설계하며 모형에 대한 타당화와 시범적용을 통해 최종 평가모형을 도출하고, 마지막으로 본 평가모형의 정책적 시사점을 제언하고자 한다. 본 연구의 방법은 문헌연구를 기반으로 하여 워크숍, 전문가협의회, 정책협의회를 통한 평가모형 구안 및 보완, 평가모형의 적절성 분석 및 시범적용 등 타당성 검증, 가중치 분석을 위한 분석적 계층화법(AHP) 적용 등이다.

본 연구의 청소년문화의집 평가모형 기본 틀 시안에서 대영역의 구획은 청소년문화의집 운영매뉴얼에서 중요한 단계로 구분하고 있는 운영계획, 청소년 이용, 활동 프로그램, 조직 및 시설, 대외협력, 안전 및 발전노력의 6개 대영역으로 구분하였고, 세부적으로는 14개 중영역과 31개 평가지표로 구안하여 타당성 검증의 분석대상으로 삼았다.

본 평가모형 설계(안)에 대한 타당성, 평가용이성 조사와 분석을 통해 전반적으로 타당하고 평가용이성이 확보된 것으로 검증되었으며, 다만 지수가 다소 낮은 일부 평가지표들은 평가모형 시범적용 분석결과와 함께 고려하여 수정·보완되었다. 이와 같은 연구과정을 통해 본 연구에서는 최종적으로 6개 평가 대영역, 13개 평가 중영역, 28개 평가지표를 확정하였다. 각 지표의 실제적인 평가수행을 위한 평가편람도 함께 개발하였다.

마지막으로 본 연구결과를 토대로 지역사회에서 청소년문화의집의 역할과 기능조정, 수련시설로서 청소년문화의집 이용 활성화, 청소년문화의집 발전을 위한 시설평가의 역할과 기능, 청소년문화의집 평가에 있어 정부 및 지자체의 역할 제고 등에 대한 정책 제언을 하였다.

주제어 : 청소년문화의집, 평가모형, 분석적 계층화법



# 연구 요약

## 1. 연구목적

- 본 연구의 목적은 지역사회 청소년 활동의 거점 시설로서 청소년문화의집의 역할과 기능이 활성화되도록 시설운영의 효율성과 효과성을 판단할 수 있고 지속적으로 개선 가능하게 하는 평가모형을 개발하는 것에 있다. 본 평가모형을 통해 청소년문화의집이 지역사회 청소년 활동의 중심축으로 자리 잡아 궁극적으로 청소년들의 삶의 질 개선에 기여하리라 기대한다.
- 본 청소년문화의집 평가모형 개발 연구에서 다루고 있는 내용은 선행연구와 문헌 고찰을 통해 평가모형의 이론적 적용 기틀을 마련하고, 이를 통해 평가모형을 설계하며 모형에 대한 타당화와 시범적용을 통해 최종 평가모형을 도출하며, 마지막으로 본 평가모형의 정책적 시사점을 제안하였다. 본 연구내용을 살펴보면 다음과 같다.
  - 이론적 고찰
    - 기관평가의 개념 및 모형
    - 청소년문화의집 현황 및 문제점
    - 청소년문화의집 평가사업 및 평가체계 분석
    - 1차년도와 2차년도 청소년활동시설 평가 연구의 시사점
    - 유관평가 사례 고찰
  - 청소년문화의집 평가모형 설계
    - 평가대상으로서 청소년문화의집 특성 분석
    - 평가의 목적 및 주요 접근관점 수립
    - 청소년문화의집 평가모형의 기본 틀 구안
    - 평가영역(대영역, 중영역) 설계
    - 평가지표 및 평가준거 개발
  - 청소년문화의집 평가모형 타당화
    - 평가 기본틀, 평가영역, 평가지표에 대한 타당성 조사 및 검증

- 타당성 분석결과를 통한 평가모형 조정
- AHP 분석을 통한 평가 가중치 확정
- 청소년문화의집 평가모형 시범적용
  - 평가도구 및 분석방법 개발
  - 평가편람 개발
  - 시범평가 대상 청소년문화의 집 선정 및 시범평가실시
  - 시범적용 평가결과 및 평가수월성 분석
  - 최종 평가모형 확정
- 결론 및 정책제언
  - 청소년문화의집 평가모형의 주요 연구결과 및 시사점
  - 청소년문화의집 평가모형의 정책적 제언

## 2. 연구방법

- 본 연구의 방법은 문헌연구, 청소년문화의집 운영책임자 워크숍, 전문가협의회 및 정책협의회, 적절성 및 평가용이성 분석 등 타당성 검증, 가중치 분석을 위한 분석적 계층화법(AHP), 워크숍 및 정책협의회 등이다. 본 연구방법을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.
  - 문헌연구
    - 기관평가 이론, 평가모형, 타 기관평가 사례 고찰
    - 청소년문화의집 설립 및 운영 현황, 문제점 분석
    - 청소년문화의집 기존 평가사업 및 평가연구 고찰
    - 1차년도 및 2차년도 청소년활동시설 평가연구 분석
  - 전문가 자문 및 정책담당자와의 정책협의회
  - 청소년문화의집 평가모형 타당성 검증 및 가중치 설정을 위한 AHP분석
    - 시설전문가, 청소년전문가, 평가전문가, 청소년문화의집 운영책임자 등을 대상으로 타당성 검증 및 가중치 조사
    - 분석적 계층화법(AHP: Analytic Hierarchy Process) 적용
  - 시설 운영책임자 워크숍 및 연구결과 활용 정책협의회

### 3. 주요결과

#### 1) 청소년문화의집 평가모형 설계

- 본 연구의 청소년문화의집 평가모형 기본 틀 시안에서 대영역의 구획은 시설운영 매뉴얼에서 중요한 영역으로 구분하고 있는 운영계획, 청소년 이용, 활동 프로그램, 조직 및 시설, 대외협력, 안전 및 발전노력의 총 6대 영역으로 구분하였다. 중영역의 구획에 있어서는 운영계획 영역에 목표수립 및 계획, 청소년 이용 영역에 청소년 이용률, 청소년 참여, 청소년 동아리로 구분하였다. 활동 프로그램 영역에서는 프로그램 운영계획, 프로그램 운영, 프로그램 평가로 구분하였고, 조직 및 시설 영역에서는 조직 및 예산, 종사자, 근무 안정성, 시설 활용으로 구분하였으며, 대외협력 영역은 별도의 중영역으로 구분하지 않았고 안전 및 발전노력 영역에서는 안전 및 위생, 발전노력 및 종합평가로 구분하였다. 이와 같은 평가 기본 틀의 구획화는 평가 콘텐츠의 중요성뿐만 아니라 시설운영의 절차적 맥락, 그리고 실제 평가사업을 진행함에 있어서 평가 효율성을 고려하여 설계하였다.
- 다음은 평가모형의 기본 틀 시안을 평가 대영역과 평가 중영역을 중심으로 나타낸 것이다.

대영역	중영역
- 운영계획	· 목표수립 및 계획
- 청소년 이용	· 청소년 이용률
	· 청소년 참여
	· 청소년 동아리
- 활동 프로그램	· 프로그램 운영계획
	· 프로그램 운영
	· 프로그램 평가
- 조직 및 시설	· 조직 및 예산
	· 종사자
	· 근무 안정성
	· 시설 활용
- 대외협력	· 대외협력
- 안전 및 발전노력	· 안전 및 위생
	· 발전노력 및 종합평가

2) 청소년문화의집 평가모형 타당성 및 가중치 분석결과

○ 다음은 청소년문화의집의 평가영역, 평가지표에 대한 타당성 분석결과이다.

중영역	타당성 점수	순위	평가지표	타당성 점수	순위
목표수립 및 계획	4.16	5	시설 발전계획의 체계성	3.72	26
			연간 운영계획의 적절성	3.89	15
청소년 이용률	4.13	6	전체 이용자 대비 청소년 이용률	3.95	8
			수용정원 대비 청소년 이용률	3.65	27
청소년 참여	4.20	1	청소년운영위원회 활동	4.06	3
			청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.89	15
청소년 동아리	4.03	9	청소년동아리 운영계획	3.90	13
			수용정원 대비 청소년동아리 수	3.38	30
			청소년동아리 활동 빈도	3.72	25
프로그램 운영계획	4.17	4	프로그램 운영계획의 체계성	3.95	9
프로그램 운영	4.20	2	청소년활동 프로그램 수	3.78	20
			공모사업 프로그램 수	3.34	31
프로그램 평가	4.04	8	프로그램 평가의 합리성	3.63	29
			프로그램 평가결과 반영	3.73	23
조직 및 예산	3.88	13	시설운영 관련 규정	3.92	12
			전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	3.63	28
종사자	3.96	12	운영책임자의 적절성	3.96	7
			청소년지도사 배치율	4.05	4
			직원의 자격증 수	3.75	21
			각종 전문연수 참여율	3.73	23
근무 안정성	4.05	7	직원의 근속연수	3.74	22
			직원의 복지수준	3.84	18
시설 활용	4.00	11	연간 시설 운영률	3.90	14
			법적 시설기준 준수	4.04	6
대외협력	3.85	14	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.87	17
			대외홍보 노력	3.84	18
안전 및 위생	4.17	3	안전 관리수준	4.10	2
			안전관리보험 가입	4.21	1
			위생설비 관리수준	4.04	5
발전노력 및 종합평가	4.03	9	운영발전 노력정도	3.92	10
			종합평가	3.92	10

○ 다음은 청소년문화의집의 평가지표에 대한 평가용이성 분석결과이다.

중영역	평가지표	용이성점수	순위
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.07	31
	연간 운영계획의 적절성	3.29	30
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	3.78	9
	수용정원 대비 청소년 이용률	3.65	18
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	3.77	11
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.39	28
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.68	15
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.53	24
	청소년동아리 활동 빈도	3.59	20
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	3.53	24
프로그램 운영	청소년활동 프로그램 수	3.77	11
	공모사업 프로그램 수	3.64	19
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.36	29
	프로그램 평가결과 반영	3.44	27
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.75	13
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	3.66	16
종사자	운영책임자의 적절성	3.71	14
	청소년지도사 배치율	3.96	2
	직원의 자격증 수	3.89	5
	각종 전문연수 참여율	3.79	8
근무 안정성	직원의 근속연수	3.78	10
	직원의 복지수준	3.53	23
시설 활용	연간 시설 운영률	3.93	3
	법적 시설기준 준수	3.91	4
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.66	16
	대외홍보 노력	3.58	21
안전 및 위생	안전 관리수준	3.87	6
	안전관리보험 가입	4.15	1
	위생설비 관리수준	3.82	7
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.51	26
	종합평가	3.54	22

○ 다음은 청소년문화의집의 평가 대영역, 평가 중영역, 평가지표에 대한 가중치 분석결과이다.

대영역	중영역	평가지표	중요도	보정치	순위
운영계획 (0.13)	목표수립 및 계획 (0.13)	시설 발전계획의 체계성(0.47)	0.007	0.010	29
		연간 운영계획의 적절성(0.53)	0.008	0.011	28
청소년 이용 (0.23)	청소년 이용률 (0.28)	전체 이용자 대비 청소년 이용률(0.66)	0.042	0.057	4
		수용정원 대비 청소년 이용률(0.34)	0.022	0.030	16
	청소년 참여 (0.42)	청소년운영위원회 활동(0.56)	0.053	0.071	2
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도(0.44)	0.042	0.056	5
	청소년 동아리 (0.30)	청소년동아리 운영계획(0.33)	0.022	0.030	15
		수용정원 대비 청소년동아리 수(0.23)	0.015	0.021	20
청소년동아리 활동 빈도(0.44)		0.030	0.041	10	
활동 프로그램 (0.24)	프로그램 운영계획 (0.31)	프로그램 운영계획의 체계성(0.31)	0.022	0.030	14
	프로그램 운영 (0.41)	청소년활동 프로그램 수(0.74)	0.074	0.100	1
		공모사업 프로그램 수(0.26)	0.026	0.035	13
	프로그램 평가 (0.28)	프로그램 평가의 합리성(0.51)	0.034	0.047	6
프로그램 평가결과 반영(0.49)		0.033	0.045	7	
조직 및 시설 (0.14)	조직 및 예산 (0.21)	시설운영 관련 규정(0.47)	0.014	0.020	22
		전체예산 대비 프로그램 사업비 비율(0.53)	0.016	0.021	19
	종사자 (0.29)	운영책임자의 적절성(0.26)	0.011	0.015	25
		청소년지도사 배치율(0.36)	0.015	0.020	21
		직원의 자격증 수(0.16)	0.007	0.009	30
		각종 전문연수 참여율(0.22)	0.009	0.012	26
	근무 안정성 (0.33)	직원의 근속연수(0.35)	0.017	0.023	18
		직원의 복지수준(0.65)	0.031	0.042	9
시설 활용 (0.17)	연간 시설 운영률(0.54)	0.014	0.019	23	
	법적 시설기준 준수(0.46)	0.011	0.015	24	
대외협력 (0.11)	대외협력 (0.11)	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력(0.64)	0.008	0.011	27
		대외홍보 노력(0.36)	0.005	0.006	31
안전 및 발전노력 (0.15)	안전 및 위생 (0.53)	안전 관리수준(0.34)	0.027	0.037	11
		안전관리보험 가입(0.41)	0.032	0.044	8
		위생설비 관리수준(0.25)	0.020	0.027	17
	발전노력 및 종합평가 (0.47)	운영발전 노력정도(0.62)	0.044	0.059	3
종합평가(0.38)		0.027	0.036	12	

3) 청소년문화의집 최종 평가영역 및 평가지표

○ 다음은 평가모형 타당성 분석결과 및 시범적용 결과를 통해 수정·보완된 청소년문화의집의 최종 평가영역과 평가지표, 그리고 최종 배점(가중치)을 보여주고 있다.

대영역	중영역 (% , 점수)	평가지표 (%)	배점 (100점)
1. 운영계획 (5.0)	1) 목표수립 및 계획 (100.0 / 5.0)	시설 발전계획의 체계성(50.0)	2.5
		연간 운영계획의 적절성(50.0)	2.5
2. 청소년 이용 (30.0)	1) 청소년 이용률 (40.0/ 12.0)	전체 이용자 대비 청소년 이용률 (60.0)	7.2
		수용정원 대비 청소년 이용률 (40.0)	4.8
	2) 청소년 참여 (30.0 / 9.0)	청소년운영위원회 활동(60.0)	5.6
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도(40.0)	3.4
	3) 청소년동아리 (30.0 / 9.0)	청소년동아리 운영계획(20.0)	1.8
		수용정원 대비 청소년동아리 수 (40.0)	3.6
	청소년동아리 활동 빈도(40.0)	3.6	
3. 활동 프로그램 (20.0)	1) 프로그램 운영계획 (20.0 / 4.0)	프로그램 운영계획의 체계성(100.0)	4.0
	2) 프로그램 운영 (60.0 / 12.0)	청소년활동 프로그램 수(60.0)	7.2
		공모사업 프로그램 수(40.0)	4.8
3) 프로그램 평가 (20.0 / 4.0)	프로그램 평가의 합리성 및 반영(100.0)	4.0	
4. 조직 및 대외협력 (10.0)	1) 조직 및 예산 (50.0 / 5.0)	시설운영 관련 규정(60.0)	3.0
		전체예산 대비 프로그램 사업비 비율(40.0)	2.0
	2) 대외협력 (50.0 / 5.0)	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력 (60.0)	3.0
		대외홍보 노력 (40.0)	2.0
5. 종사자 및 시설 (25.0)	1) 종사자 (40.0 / 10.0)	운영대표자의 적절성(30.0)	3.0
		청소년지도사 배치율(20.0)	2.0
		직원의 자격증 수(20.0)	2.0
		각종 전문연수 참여율(30.0)	3.0
	2) 근무 안정성 (20.0 / 5.0)	직원의 근속일수(40.0)	2.0
		직원의 복지수준(60.0)	3.0
	3) 시설 활용 및 안전·위생관리 (40.0 / 10.0)	연간 시설 운영률(30.0)	3.0
안전 관리 수준(40.0)		4.0	
위생설비 관리 수준(30.0)		3.0	
6. 발전노력 및 종합평가 (10.0)	1) 발전노력 및 종합평가 (100.0)	운영발전 노력정도(50.0)	5.0
		종합평가(50.0)	5.0

## 4. 정책제언

### ○ 지역사회에서 청소년문화의집의 역할과 기능조정

- 지역사회의 범위가 개념적 정의나 적용 기준에 따라 차이는 있으나, 청소년문화의집이 지역사회를 배경으로 한다는 것은 일상적인 생활, 즉 가정, 학교, 이웃과의 관계 속에서 이루어지는 실제 삶의 공간을 전제로 한다는 것이다. 청소년문화의집과 지역사회의 관계는 지역사회 자체가 청소년문화의집의 배경이고 본래의 속성이라고 보아야 한다. 이러한 측면에서 생활밀착형 시설로서의 청소년문화의집에 대한 성격을 명확히 정의하고 그 기능과 역할을 설정할 필요가 있다.
- 청소년문화의집은 공간 이용의 자율성뿐만 아니라 지역사회 청소년들이 주도적으로 활동을 기획하고 운영하는 자율활동의 핵심 기관으로 기능을 강화할 필요가 있다. 청소년활동 전문 시설로서 활동 프로그램의 기획과 운영, 청소년의 프로그램 참여를 증진시켜야 하지만 그 핵심은 청소년의 자율적 참여에 의한 활동이 되어야 한다. 지도자 또는 전문가 주도에 의한 단순 체험형, 강좌-강습-견학형 프로그램이 아니라 지역에 거주하는 청소년들이 자발적인 동아리 조직 또는 청소년의 제안, 기획, 운영과정의 참여를 통한 자율 활동을 만들어가도록 지원하는 것이다.
- 청소년문화의집의 지역연계 기능은 기관과의 공동사업과 같은 기관중심 연계도 필요하지만 지역사회 청소년을 중심으로 구체적인 서비스를 연계하는 인적연계를 기반으로 접근할 필요가 있다. 이는 실제 일상생활 속에서 청소년문화의집을 이용하는 지역사회 청소년들을 위한 다양한 자원의 연계와 함께 청소년들이 지역의 다른 자원과 연계되어 더 많은 서비스를 받을 수 있도록 지원하기 위한 것이다. 따라서 지역사회의 일반 청소년들과 청소년문화의집을 이용하는 청소년들이 원하는 요구에 대한 분석을 기반으로 외부 자원을 연계하는 체계를 갖출 필요가 있다. 시도 단위에서의 연계망 구축, 기관 대 기관의 협력체계를 기반으로 수요자 서비스를 개발하는 방식이 아니라, 구체적인 청소년 개인의 요구와 필요를 기반으로 적합한 기관이나 인적자원에 접근하는 것이다. 이를 통해 생활밀착형 기관으로서의 장점과 특성을 활성화할 수 있을 것이다.
- 청소년 활동시설로서의 정체성 확보를 위한 기본적인 제도적 지원은 청소년 문화중심 활동을 위한 전용공간으로서의 전문성을 갖추는 것이다. 시설 공간 설계 시 청소년 이용의 관점에서

접근하며, 성격이 다른 기관이 함께 입주하여 정체성이나 이미지를 상실하지 않도록 제도화해야 한다. 청소년활동을 위해 설치한 시설 공간에 다른 특성을 가진 기관을 배치하는 것은 윈스톱 서비스가 아니라 본래의 활동 서비스를 약화시키는 결과를 가져오기 쉽다. 청소년문화의집의 서비스 전문성은 청소년 자율이용-전용 공간의 충분한 확보가 전제되어야 한다.

○ 생활권수련시설로서 청소년문화의집 이용 활성화

- 위기청소년들에게 위기를 완충시킬 수 있는 사람과의 연계가 필요하며, 위기 청소년들은 주변에서 상시적으로 지지해 줄 수 있는 인간관계들을 거미줄처럼 연결하는 안전망이 시급하다. 이 안전망은 위기청소년들에게도 중요하지만 잠재적 위기 청소년들에게 더 중요하게 작용할 수 있다. 이 안전망을 만들기 위해 청소년문화의집은 적극적으로 지역의 다양한 인프라와 자원들을 연계하기 위한 노력과 연대를 형성하기 위한 주도적인 역할을 해야 한다.
- 한 공간에 여러 계층의 아이들이 섞여 있는 것만이 아니라 서로 다른 환경과 여건을 가진 아이들이 서로 영향을 주고받으면서 긍정적 결과들을 만들어 낼 수 있도록 만드는 계층 간 통합교육이 필요하며, 통합교육의 장으로 청소년문화의집을 활용해야 한다. 청소년문화의 집에서는 아이들이 계층 간 서로 다름에 대한 이해와 배려를 배울 수 있는 활동들이 만들어지고, 그 활동 과정들을 통해 아이들은 갈등을 끝까지 마주할 수 있는 힘이 생기고, 결국 그 갈등들로부터 자유로워질 수 있을 때 내가 아닌 다른 사람에 대한 편견을 깨고, 잃어버렸던 자기 존중감을 회복하면서 서로를 격려할 수 있게 될 것이다.
- 우리 사회에서 어떤 형태로든 청소년들의 교육권이 보장될 수 있도록 해야 하며, 생계권의 보장이 이루어질 수 있도록 하기 위한 일자리 지원, 편안하게 몸을 누일 수 있는 안전한 거처의 제공은 위기상황에 처해 있는 청소년의 존엄성을 지켜줄 수 있는 최소한의 서비스일 것이다. 그러나 이런 조치들이 학교 안에서 지역사회와 자유롭게 소통함으로써 취해지지 않는다면 위기청소년들을 위기로부터 벗어나게 할 수도 위기와 맞설 용기를 북돋아 줄 수도 없을 것이다. 따라서 청소년문화의집은 다양한 위기의 청소년들을 보듬고 함께 할 수 있는 다양한 활동과 대안들을 적극적으로 만들어 내야 한다.

○ 청소년문화의집 발전을 위한 시설평가의 역할과 기능

청소년문화의집 평가는 2007년에 비하여 2010년에는 평가방법의 다양성, 평가절차의 체계성, 평가지표에 대한 세분화 등 많은 발전이 이루어졌다. 본 연구를 포함해 향후 청소년문화의집

발전을 위한 시설평가의 역할과 기능에 대한 제언을 몇 가지 하고자 한다.

- 평가주체와 관련하여 청소년수련시설 평가의 사업주체가 자주 바뀌다보니 평가에 대한 누적데이터가 축적되지 못하여 매년 평가지표 개발 시 유사한 개발절차를 중복하여 거치고 이전의 개발 노하우를 활용하지 못하는 어려움을 겪고 있다. 따라서 평가사업 수행기관을 장기적으로 지정할 필요가 있다.
- 과거 2007년도와 2010년도 2회에 걸친 청소년문화의집 평가를 근거로 2012년부터 전면적으로 실시하고 있는 주5일제 수업 환경에 적합한 청소년문화의집 기능과 역할을 재검토하여야 한다. 이는 이전의 청소년정보문화공간 모형을 중심으로 한 청소년문화의집 시설모형도를 새로운 환경에 부합하게 개선할 시기가 되었다고 볼 수 있다.
- 새로운 청소년문화의집 개념의 정립을 근거로 청소년문화의집 평가를 단순히 상호간 비교하는 상대평가의 관점에서만 보는 것을 넘어서 청소년문화의집의 목적, 기능, 특성을 바탕으로 평가가 수행되도록 하여야 할 것이다.
- 평가결과에 의해 최우수시설에 대한 인센티브를 강화하여 평가의 중요성을 인식시키고, 또한 미흡시설에 대해서는 제재보다는 개선할 수 있도록 기회 부여와 예산지원을 동반한 지원책이 병행되어야 한다.

○ 청소년문화의집 평가에 있어 중앙정부의 역할 제고

- 청소년수련시설 평가의 법적 기반을 마련하여야 한다. 국가가 해야 할 일인지 지자체가 해야 할 일인지 정확한 선을 정해 두는 것이 필요하다. 이를 통해 국가 주도의 수련시설 평가의 필요성과 당위성에 대한 논리가 만들어져야 한다. 더불어 지자체에 대한 평가수행에 대한 역할도 정리되어야 한다.
- 공공시설 평가와 민간시설 평가에 대한 목적과 방법, 인센티브 및 페널티부여 등에 대하여 좀 더 명확한 구분 틀이 마련되어야 한다. 지자체가 운영하는 공공시설은 평가에 대해 스스로 의미를 부여하지 않는다면 그 평가결과에 대한 환원과 개선은 일어나지 않게 된다.
- 지방 공공청소년수련시설 관리에 대한 방안이 현재 전무한 실태이다. 민간시설의 경우 시정명령 및 과태료 부과 등을 지자체가 할 수 있으나, 공공시설 운영상 기본적인 법적 위반사항에 대해서는 관리할 수 있는 기재가 없는 실정이다. 이에 현재 시군구로 법적 이양되어 있는 공공시설 관리에 대하여 일정부분 시도의 기본적 책무로 강화하는 방안도 조심스럽게 논의될 필요가 있다.

- 인센티브에 대한 적극적 강화와 다원화가 필요하다. 현재 정부는 청소년문화의집 평가 이후, 예산 부족이라는 한계로 인하여 우수청소년문화의집 기관표창 및 동판부착 이외의 인센티브는 제공하지 않고 있다. 청소년문화의집에 대한 평가의 목적이 설립시의 법적 취지와 역할의 달성여부, 그리고 시설운영발전에 있다고 한다면, 시설관계자의 국·내외 다양한 연수기회부여(최우수 시설 전원 해외연수기회부여), 격려금 지급(1억 원 내외), 시설 리모델링 우선지원(5억 원 이내), 담당 공무원 장관표창 및 해외연수 등의 지원책이 마련되어야 한다.

○ 청소년문화의집 평가에 있어 지방자치단체의 역할 제고

- 청소년문화의집의 활성화와 우수한 평가결과를 위한 기본적인 가이드라인은 1) 전문 인력 선발 및 배치(최소한 청소년문화의집 정상운영을 위해서는 4명 이상의 전문가 배치가 필요함) 2) 시설환경의 개선 및 청소년의 자발적 이용여건 조성 3) 지역 특화된 우수프로그램 보유 및 운영 등이다. 이를 위해서 기본적인 책무성을 가지고 지자체가 환경조성 및 운영지원에 노력을 기울여야 한다.
- 지자체별 청소년문화의집 관리운영지침 마련이 필요하다. 경우에 따라서는 국가 중심의 평가가 아닌, 활성화 차원에서의 전문가 컨설팅 사업 추진 및 지자체가 수행하는 시설평가 등이 고려되어야 한다.
- 청소년수련시설 운영 요소에 있어서 가장 큰 중점사항은 바로 지역의 청소년을 고려하는 것이다. 최근 일부 지자체에서는 공공시설을 조용하고 깨끗한 공간으로 유지하는데에만 관심이 있는 경우가 있다. 아무리 시설이 깨끗하게 잘 관리되고 지역 주민의 평가가 좋다고 하더라도 청소년이 없는 청소년시설은 의미를 잃는 것이기 때문에 지역 청소년의 활용과 이용의 친숙성은 시설운영의 가장 중요한 중점사항이 되어야 한다.



# 목 차

<b>I. 서론</b> .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	3
2. 연구내용 .....	6
3. 연구방법 .....	7
<b>II. 청소년활동시설 평가에 관한 이론적 고찰</b> .....	9
1. 기관평가의 의의 및 이론적 기초 .....	11
2. 청소년문화의집 현황과 문제점 .....	24
3. 청소년문화의집 선행 평가사업 및 평가연구 고찰 .....	36
4. 1차년도(청소년수련원) 및 2차년도(청소년수련관) 평가연구의 시사점 .....	52
<b>III. 청소년문화의집 유사시설 평가사업 분석</b> .....	69
1. 지역아동센터 평가사업 분석 .....	71
2. 청소년방과후아카데미 평가사업 분석 .....	86
3. 청소년쉼터 평가사업 분석 .....	97
4. 유사시설 평가사업의 시사점 .....	110
<b>IV. 청소년문화의집 평가모형 설계</b> .....	113
1. 청소년문화의집 평가모형 개발의 기본방향 .....	115
2. 3년 주기 청소년문화의집 평가사업에 대한 현장의견 .....	117
3. 청소년문화의집 평가 기본 틀 및 평가지표 설계 .....	122
<b>V. 청소년문화의집 평가모형 타당성·가중치 분석 및 시범적용</b> .....	129
1. 평가모형 타당성 및 가중치 조사개요 .....	131
2. 청소년문화의집 평가모형 타당성 분석결과 .....	137
3. 청소년문화의집 평가모형 가중치 분석결과 .....	208

4. 청소년문화의집 평가 관련 제반 실태 및 의견 분석결과 .....	239
5. 청소년문화의집 평가모형 시범적용 .....	243
<b>VI. 결론 및 정책 제언 .....</b>	<b>259</b>
1. 요약 및 결론 .....	261
2. 정책 제언 .....	263
<b>참고문헌 .....</b>	<b>277</b>
<b>부    록 .....</b>	<b>283</b>
1. 청소년문화의집 평가모형 타당성 및 가중치 분석 통계표 .....	285
2. 청소년문화의집 평가 타당성 및 가중치 조사지 .....	371

# 표 목 차

〈표 Ⅰ-1〉 청소년활동시설 평가모형 개발 연구의 연도별(2010~2012) 추진계획	5
〈표 Ⅱ-1〉 청소년문화의집 시설 현황	26
〈표 Ⅱ-2〉 청소년문화의집의 운영형태별 현황	27
〈표 Ⅱ-3〉 청소년문화의집의 시설규모별 현황	28
〈표 Ⅱ-4〉 시설규모 및 운영일수	28
〈표 Ⅱ-5〉 지역별 청소년문화의집의 수입과 지출현황	29
〈표 Ⅱ-6〉 지역별 청소년문화의집의 인력현황	30
〈표 Ⅱ-7〉 지역별 청소년문화의집의 이용자 현황	30
〈표 Ⅱ-8〉 지역별 청소년문화의집의 프로그램 및 동아리 현황	31
〈표 Ⅱ-9〉 생활권 평가지표 체계 (청소년수련관·청소년문화의집)	37
〈표 Ⅱ-10〉 시범청소년수련시설 평가의 변화	40
〈표 Ⅱ-11〉 2007년 청소년문화의집 평가지표 체계	45
〈표 Ⅱ-12〉 2010년 청소년문화의집 평가지표 체계	47
〈표 Ⅱ-13〉 청소년수련원의 질적 평가지표	55
〈표 Ⅱ-14〉 청소년수련원의 양적 평가지표	56
〈표 Ⅱ-15〉 2006년도 청소년수련관 평가지표	57
〈표 Ⅱ-16〉 2009년도 청소년수련관 평가지표	58
〈표 Ⅱ-17〉 청소년수련관 평가모형의 기본 틀 및 중영역	60
〈표 Ⅱ-18〉 청소년수련관 평가지표(안)	60
〈표 Ⅱ-19〉 청소년수련관 평가모형의 최종 평가지표	62
〈표 Ⅱ-20〉 2007년 청소년 문화의집 평가 영역 및 지표	64
〈표 Ⅱ-21〉 청소년지도사 배치기준	65
〈표 Ⅱ-22〉 청소년수련시설 현황	65
〈표 Ⅲ-1〉 지역아동센터 주요 기능	72
〈표 Ⅲ-2〉 지역아동센터 시설 현황	73
〈표 Ⅲ-3〉 2009년 지역아동센터 평가사업 추진체계	75

〈표 Ⅲ-4〉 2009년 지역아동센터 평가지표 체계 .....	77
〈표 Ⅲ-5〉 2010년 지역아동센터 평가지표 체계 .....	78
〈표 Ⅲ-6〉 2012년 지역아동센터 신규센터 진입평가지표 .....	83
〈표 Ⅲ-7〉 2012년 지역아동센터 기존센터 심화평가지표 .....	84
〈표 Ⅲ-8〉 2012년 지역아동센터 지자체 검사지표 .....	85
〈표 Ⅲ-9〉 방과후아카데미 활동 영역 및 내용 .....	87
〈표 Ⅲ-10〉 방과후아카데미 운영 시설유형 현황 .....	88
〈표 Ⅲ-11〉 행정평가의 주요 내용 .....	91
〈표 Ⅲ-12〉 2011년 청소년방과후아카데미 평가 적용 평점표 .....	92
〈표 Ⅲ-13〉 2011년 방과후아카데미 운영지침 필수 확인요소 .....	94
〈표 Ⅲ-14〉 운영지원단의 필수확인요소 .....	95
〈표 Ⅲ-15〉 평가결과의 등급 .....	96
〈표 Ⅲ-16〉 청소년쉼터의 종류와 주요 기능 .....	98
〈표 Ⅲ-17〉 지역별 청소년쉼터의 연도별 현황 .....	99
〈표 Ⅲ-18〉 2011년 쉼터 유형별 이용 청소년 현황 .....	99
〈표 Ⅲ-19〉 2006년 청소년쉼터 평가지표 .....	101
〈표 Ⅲ-20〉 평가분야의 지표(방식)별 기준 및 점수 .....	102
〈표 Ⅲ-21〉 2010년 청소년쉼터 평가추진체계 주요 담당업무 .....	106
〈표 Ⅲ-22〉 2010년 청소년쉼터 평가분야별 평가지표 .....	107
〈표 Ⅳ-1〉 청소년문화의집 평가 기본 틀(안) .....	123
〈표 Ⅳ-2〉 청소년문화의집 평가모형 기본 틀에 따른 평가지표 설계(안) .....	126
〈표 Ⅴ-1〉 청소년문화의집 평가를 위한 응답자 특성 .....	132
〈표 Ⅴ-2〉 청소년문화의집 평가지표 시안 .....	133
〈표 Ⅴ-3〉 타당성 및 평가 용이성 분석의 5점 평균 산출방법 .....	134
〈표 Ⅴ-4〉 교차분석표의 예시 .....	134
〈표 Ⅴ-5〉 쌍대비교의 척도 .....	135

〈표 V-6〉 쌍대비교의 예(이원비교행렬) .....	136
〈표 V-7〉 정규화의 예(이원비교행렬) .....	136
〈표 V-8〉 대영역 구성의 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별 .....	138
〈표 V-9〉 대영역 구성의 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별 .....	139
〈표 V-10〉 대영역 구성의 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가 .....	140
〈표 V-11〉 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별 .....	142
〈표 V-12〉 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별 .....	143
〈표 V-13〉 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가 .....	144
〈표 V-14〉 목표수립 및 계획 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	146
〈표 V-15〉 목표수립 및 계획 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	146
〈표 V-16〉 목표수립 및 계획 평가지표 타당성 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 분석결과 .....	147
〈표 V-17〉 청소년 이용률 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	148
〈표 V-18〉 청소년 이용률 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	149
〈표 V-19〉 청소년 이용률 평가지표 타당성 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 분석결과 .....	149
〈표 V-20〉 청소년 참여 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	151
〈표 V-21〉 청소년 참여 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	151
〈표 V-22〉 청소년 참여 평가지표 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가	152
〈표 V-23〉 청소년 동아리 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	153
〈표 V-24〉 청소년 동아리 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	153

〈표 V-25〉 청소년 동아리 평가지표 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가	154
〈표 V-26〉 프로그램운영계획 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	155
〈표 V-27〉 프로그램운영계획 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	155
〈표 V-28〉 프로그램운영계획 평가지표 타당성 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	156
〈표 V-29〉 프로그램 운영의 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	157
〈표 V-30〉 프로그램 운영의 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	157
〈표 V-31〉 프로그램 운영의 평가지표 타당성 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	158
〈표 V-32〉 프로그램 평가의 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	159
〈표 V-33〉 프로그램 평가의 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	159
〈표 V-34〉 프로그램 평가의 평가지표 타당성 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	160
〈표 V-35〉 조직 및 예산 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	161
〈표 V-36〉 조직 및 예산 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	161
〈표 V-37〉 조직 및 예산 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 .....	162
〈표 V-38〉 종사자 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별 .....	163

〈표 V-39〉 종사자 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별	163
〈표 V-40〉 종사자 평가지표 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가	164
〈표 V-41〉 근무 안정성 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	165
〈표 V-42〉 근무 안정성 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별	165
〈표 V-43〉 근무 안전성 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	166
〈표 V-44〉 시설 활용 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	167
〈표 V-45〉 시설 활용 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별	167
〈표 V-46〉 시설 활용 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	168
〈표 V-47〉 대외협력 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	169
〈표 V-48〉 대외협력 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별	169
〈표 V-49〉 대외협력 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	170
〈표 V-50〉 안전 및 위생 평가지표 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	171
〈표 V-51〉 안전 및 위생 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별	171
〈표 V-52〉 안전 및 위생 평가지표 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가	172
〈표 V-53〉 발전노력 및 종합평가 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별	173
〈표 V-54〉 발전노력 및 종합평가 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별	173
〈표 V-55〉 발전노력 및 종합평가 평가지표 타당성 분석결과 :	
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	174
〈표 V-56〉 청소년문화의집 평가모형의 타당성 통합 분석결과	174

〈표 V-57〉 청소년문화의집 평가모형의 용이성 통합 분석결과	175
〈표 V-58〉 대영역 지표 구성이 타당하지 않다고 생각하는 이유	177
〈표 V-59〉 중영역 지표 구성이 타당하지 않다고 생각하는 이유	177
〈표 V-60〉 목표수립 및 계획 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	182
〈표 V-61〉 목표수립 및 계획 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	182
〈표 V-62〉 청소년 이용률 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	184
〈표 V-63〉 청소년 이용률 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	186
〈표 V-64〉 청소년 참여 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	187
〈표 V-65〉 청소년 참여 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	187
〈표 V-66〉 청소년동아리 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	189
〈표 V-67〉 청소년동아리 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	191
〈표 V-68〉 프로그램 운영계획 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	193
〈표 V-69〉 프로그램 운영계획 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	193
〈표 V-70〉 프로그램 운영 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	193
〈표 V-71〉 프로그램 운영 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	196
〈표 V-72〉 프로그램 평가 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	197
〈표 V-73〉 프로그램 평가 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	197
〈표 V-74〉 조직 및 예산 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	199
〈표 V-75〉 조직 및 예산 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	200
〈표 V-76〉 종사자 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	201
〈표 V-77〉 종사자 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	202
〈표 V-78〉 근무안정성 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	203
〈표 V-79〉 근무안정성 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	204

〈표 V-80〉 시설활용 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	205
〈표 V-81〉 시설활용 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	205
〈표 V-82〉 대외협력 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	206
〈표 V-83〉 대외협력 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	206
〈표 V-84〉 안전 및 위생 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	207
〈표 V-85〉 안전 및 위생 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	207
〈표 V-86〉 발전노력 및 종합평가 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유	207
〈표 V-87〉 발전노력 및 종합평가 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유	208
〈표 V-88〉 대영역에 대한 가중치 분석결과	209
〈표 V-89〉 대영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	209
〈표 V-90〉 대영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별	210
〈표 V-91〉 대영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	210
〈표 V-92〉 중영역에 대한 가중치 분석결과	211
〈표 V-93〉 중영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	212
〈표 V-94〉 중영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별	213
〈표 V-95〉 중영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	214
〈표 V-96〉 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과	215
〈표 V-97〉 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별	215
〈표 V-98〉 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별	216
〈표 V-99〉 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가	216

〈표 V-100〉 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과	216
〈표 V-101〉 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별	217
〈표 V-102〉 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별	217
〈표 V-103〉 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가	218
〈표 V-104〉 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과	218
〈표 V-105〉 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별	219
〈표 V-106〉 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별	219
〈표 V-107〉 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가	220
〈표 V-108〉 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과	220
〈표 V-109〉 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별	221
〈표 V-110〉 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별	221
〈표 V-111〉 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가	222
〈표 V-112〉 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과	222
〈표 V-113〉 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별	222
〈표 V-114〉 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별	223

〈표 V-115〉 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	223
〈표 V-116〉 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	224
〈표 V-117〉 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	224
〈표 V-118〉 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	224
〈표 V-119〉 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	225
〈표 V-120〉 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	225
〈표 V-121〉 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	226
〈표 V-122〉 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	226
〈표 V-123〉 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	226
〈표 V-124〉 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	227
〈표 V-125〉 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	227
〈표 V-126〉 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	228
〈표 V-127〉 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	228
〈표 V-128〉 근무 안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	229
〈표 V-129〉 근무 안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	229

〈표 V-130〉 근무 안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	229
〈표 V-131〉 근무안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	230
〈표 V-132〉 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	230
〈표 V-133〉 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	231
〈표 V-134〉 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	231
〈표 V-135〉 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	231
〈표 V-136〉 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	232
〈표 V-137〉 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	232
〈표 V-138〉 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	233
〈표 V-139〉 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	233
〈표 V-140〉 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	233
〈표 V-141〉 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	234
〈표 V-142〉 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	234
〈표 V-143〉 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 .....	235
〈표 V-144〉 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 .....	235

〈표 V-145〉 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 지역별 .....	235
〈표 V-146〉 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
청소년문화의집 운영형태별 .....	236
〈표 V-147〉 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 :	
운영책임자 및 전문가 .....	236
〈표 V-148〉 청소년문화의집 평가모형 가중치 통합 분석결과 .....	237
〈표 V-149〉 청소년문화의집 평가모형 가중치 통합 분석결과	
- 100% 점수변환 .....	238
〈표 V-150〉 시범적용 평가지표별 자체평가 점수 결과 .....	244
〈표 V-151〉 시범적용 평가자료 구비의 적절성 분석결과 .....	245
〈표 V-152〉 시범적용평가방법의 타당성 분석결과 .....	246
〈표 V-153〉 시범적용평가대상 기간의 적절성 분석결과 .....	247
〈표 V-154〉 시범적용평점기준의 합리성 분석결과 .....	249
〈표 V-155〉 시범적용평가요소의 적합성 분석결과 .....	252
〈표 V-156〉 시범적용제출 증빙자료의 적절성 분석결과 .....	255
〈표 V-157〉 시범적용현지실사 준비자료의 적절성 분석결과 .....	256
〈표 V-158〉 청소년문화의집 평가모형의 최종 평가지표 가중치(%) 및 배점 ...	258

# 그림 목 차

【그림 Ⅲ-1】 2012년 지역아동센터 평가추진체계 .....	81
【그림 Ⅲ-2】 2012년 지역아동센터평가센터 구성체계 .....	81
【그림 Ⅲ-3】 2012년 지역아동센터 평가진행절차 .....	82
【그림 Ⅲ-4】 사업평가 운영절차 .....	90
【그림 Ⅲ-5】 2011년 청소년방과후아카데미 평가운영체계 .....	91
【그림 Ⅲ-6】 청소년쉼터의 체계도 .....	97
【그림 V-1】 평가모형 타당성 조사설계 .....	132
【그림 V-2】 대영역 구성의 타당성 분석 결과 : 통합 .....	137
【그림 V-3】 대영역 구성의 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별 .....	138
【그림 V-4】 대영역 구성의 타당성 분석 결과 : 청소년문화의집 운영형태별 .....	139
【그림 V-5】 대영역 구성의 타당성 분석 결과 : 운영책임자 및 전문가 .....	140
【그림 V-6】 중영역 구성의 타당성 분석 결과 : 통합 .....	141
【그림 V-7】 중영역 구성의 타당성 분석 결과 : 청소년문화의집 지역별 .....	142
【그림 V-8】 중영역 구성의 타당성 분석 결과 : 청소년문화의집 운영형태별 .....	143
【그림 V-9】 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가 .....	144
【그림 V-10】 목표수립 및 계획의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	145
【그림 V-11】 청소년 이용률의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	147
【그림 V-12】 청소년 참여의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	150
【그림 V-13】 청소년 동아리의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	152
【그림 V-14】 프로그램운영계획 평가지표 타당성 및 용이성 .....	154
【그림 V-15】 프로그램 운영의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	156
【그림 V-16】 프로그램 평가의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	158
【그림 V-17】 조직 및 예산의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	160
【그림 V-18】 종사자의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	162
【그림 V-19】 근무 안정성의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	164
【그림 V-20】 시설 활용의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	166

【그림 V-21】 대외협력의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	168
【그림 V-22】 안전 및 위생의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	170
【그림 V-23】 발전노력 및 종합평가의 평가지표 타당성 및 용이성 .....	172
【그림 V-24】 청소년문화의집 직원 수 .....	239
【그림 V-25】 청소년문화의집 수용정원 .....	239
【그림 V-26】 청소년문화의집 시설규모 .....	240
【그림 V-27】 청소년문화의집 평가주기 .....	240
【그림 V-28】 청소년문화의집 평가대상 기간 .....	241
【그림 V-29】 청소년문화의집 평가결과 활용 .....	241
【그림 V-30】 청소년문화의집 평가의 기여 정도 .....	242



# 제 1 장

---

# 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용
3. 연구방법



제 1 장  
서 론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

청소년활동시설 평가모형 개발 연구는 총 3개년 연구로서 2010년에 청소년수련원과 2011년에 청소년수련관을 대상으로 연구하였고, 2012년도에는 청소년문화의집을 대상으로 연구를 추진하고 있다. 청소년활동시설은 이들 3개 유형 이외에 청소년야영장, 유스호텔, 청소년특화시설이란 유형이 있는데 2011 청소년백서 기준으로 볼 때 청소년야영장은 전국에 41개소, 청소년특화시설은 전국에 6개소 정도로 아직 지역별 확산성이 미약하기 때문에 가장 많이 설치되어 청소년이용의 중심 역할을 하고 있는 청소년수련원, 청소년수련관, 청소년문화의집을 3개년 연구의 연구대상으로 하였다.

청소년문화의집은 청소년활동진흥법 제11조, 제17조에 의해 설치된 청소년활동시설 중 하나로 청소년기본법 제47조와 청소년활동진흥법 제10조에 나타난 정의를 살펴보면 간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 정보·문화·예술중심의 수련시설을 의미한다. 설치 현황은 2011년 기준 전국에 총 216개소가 설치 운영되고 있다(여성가족부, 2011a). 청소년문화의집을 그 기능과 역할이 유사하지만 상대적으로 규모가 큰 청소년수련관과 달리 소규모로 쉽게 이용할 수 있도록 전국의 읍·면·동 단위로 설치하기를 권장하고 있다. 특히 전체 청소년문화의집 중에서 213개소가 공공시설로 98.6%의 시설들이 정부의 예산지원을 통해 운영되고 있어 공익적 질 관리의 필요성이 현존하고 있다. 청소년문화의집의 운영형태는 지방자치단체에서 시설을 설치하고 직접 운영하는 지방자치단체 직영시설과, 지방자치단체에서 출연하는 법인을 별도로 설립하여 위탁·운영하는 공공법인 위탁시설, 그리고 청소년단체에서 위탁·운영하는 민간법인 위탁시설로 구분된다.

청소년정책의 주무부처인 여성가족부의 제4차 청소년정책기본계획에서도 제3영역체계인 청소년정책 추진체계 정비에서 제1과제로 청소년활동시설을 지역별 수요에 따라 전략적으로 확충하여 지역사회 청소년의 이용을 활성화하도록 하고 있다. 즉, 지역사회 청소년 활동의 활성화를 위해 중심축 역할을

요구받고 있는 것으로 정책적 측면에서 청소년 활동의 지역 거점을 담당하고 있다.

청소년활동시설 특히 청소년문화의집의 역할은 교과 위주의 학교교육으로 인해 충분한 체험활동 경험을 하고 있지 못하는 지역사회 청소년들에게 활동 기회를 제공하여 인지적·정서적으로 건강하게 성장할 수 있도록 도움을 주는 것에 있다. 즉, 청소년문화의집은 앞으로 사회인이 될 청소년이라는 예비 국민들의 역량 계발과 삶의 행복을 지속가능하게 확보하도록 지원하는 기능을 통해 국민 생활에 직접적인 영향을 미치는 시설 중 하나라고 할 수 있겠다.

청소년문화의집의 기능은 크게 3가지로 구분하여 설명할 수 있는데 첫째, 청소년문화의집의 기본적인 서비스 기능으로서 개인 또는 청소년들이 시설을 자유롭게 이용하면서 서로의 만남을 통한 대화와 의견의 교환을 통한 소통의 장이 되어야 한다. 둘째, 청소년들의 문화적 요구에 따른 다양한 영역의 문화 활동의 기획과 실행과정의 참여 기회를 제공하는 문화체험기능을 갖고 있다. 셋째, 청소년문화의 집을 통해 온라인뿐만 아니라 오프라인을 통해서도 청소년들이 필요한 정보를 제공받는 동시에 자신들의 정보를 제공하면서 지역사회뿐만 아니라 다른 지역 간 정보를 교류하며 지역의 청소년 서비스 관련 인적·물적 자원의 활용을 위한 기반을 제공하는 네트워크 기능을 한다. 즉, 청소년 중심의 시설로서 생활중심의 다양한 문화를 자발적으로 경험하고 만들어 갈 수 있는 지역사회 거점 시설로서의 기능을 설정하고 있다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010b).

본 연구에서는 이러한 기능을 충실히 그리고 지속적으로 수행할 수 있도록 하기 위한 청소년문화의집에 대한 질 관리 체제를 구축하고자 한다. 그동안 정부 차원의 평가사업으로 진행되었던 청소년문화의집 평가는 평가사업 일정에 맞춰 충분한 연구기간 없이 단기간에 평가지표 및 평정기준을 개발하는 과정을 거쳤다. 또한 평가대상인 청소년문화의집 특성을 반영하는 데는 충실했으나 평가이론적 틀에 기반을 두어 평가의 대표성 및 효율성, 그리고 평가지표 간 위계를 체계적으로 확보하는 데는 한계가 있었던 것이 사실이다. 따라서 본 연구에서는 평가의 실천적·현장적합적 측면을 고려하면서도 평가이론과 시설평가모형의 설계방법론에 기초하여 합리적이고 이론적 타당성을 함께 갖춘 청소년문화의집 평가모형을 개발하는 것을 연구의 주된 방향으로 설정하였다.

이상에서 본 연구의 필요성과 방향성에 대해 살펴보았다. 이러한 연구의 배경을 토대로 설정한 본 연구의 목적은 지역사회 청소년 활동의 거점 시설로서 청소년문화의집의 역할과 기능이 활성화되도록 시설운영의 효율과 효과를 판단할 수 있고 지속적으로 개선가능하게 하는 평가모형을 개발하는 것에 있다. 본 평가모형을 통해 청소년문화의집이 지역사회 청소년 활동의 중심축으로 자리 잡아 궁극적으로 청소년들의 삶의 질 개선에 기여하기를 기대한다.

표 | -1 청소년활동시설 평가모형 개발 연구의 연도별(2010~2012) 추진계획

1차년도 (2010년)  청소년수련원 (숙박형 종합청소년시설)	핵심 주제	청소년수련원 평가모형 개발연구 I 청소년수련원: 숙박기능을 갖춘 생활관과 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 종합수련시설
	내용	청소년수련원 이해와 평가현황 분석 청소년수련원에 적합한 개념적 평가모형 구안 국내 및 해외 사례분석을 통한 시사점 도출 평가모형 타당화
	방법	문헌연구, 전문가 조사, 전문가협의회 시범적용, 현장조사
▼	▼	▼
2차년도 (2011년)  청소년수련관 (생활관 종합청소년시설)	핵심 주제	청소년수련관 평가모형 개발연구 II 청소년수련관: 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설
	내용	청소년수련관 이해와 평가현황 분석 청소년수련관에 적합한 개념적 평가모형 구안 질적 양적 평가자료 수집방법 탐구 평가모형 타당화
	방법	문헌연구, 전문가 조사, 평가이해관련자협의회 설문조사, 시범적용, 현장조사
▼	▼	▼
3차년도 (2012년)  청소년문화의집 (생활관 소규모청소년시설)	핵심 주제	청소년문화의집 평가모형 개발연구 III 청소년문화의집: 간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 정보·문화·예술중심의 수련시설
	내용	청소년문화의집 이해와 평가현황 분석 청소년문화의집에 적합한 개념적 평가모형 구안 평가모형 타당화 평가결과 활용제고 방안 제언
	방법	문헌연구, 전문가협의회, 전문가 및 현장조사, 평가모형 시범적용, 정책적 제언

## 2. 연구내용

본 청소년문화의집 평가모형 개발 연구에서 다루고 있는 내용은 선행연구와 문헌 고찰을 통한 평가모형의 이론적 적용 기틀을 마련하고 이를 통해 평가모형을 설계하며 구안된 모형에 대한 타당성 및 평가용이성 분석, 그리고 평가모형의 시범적용을 통해 최종 평가모형을 도출하는 것이다. 또한 마지막으로 본 연구의 대상인 청소년문화의집의 시설운영 활성화 및 평가모형 적용의 정책적 시사점을 제안하고자 한다. 본 연구내용을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

- 이론적 고찰
  - 기관평가의 개념 및 모형
  - 청소년문화의집 현황 및 문제점
  - 청소년문화의집 평가사업 및 평가체계 분석
  - 1차년도 및 2차년도 청소년활동시설 평가연구의 시사점
  - 유관평가 사례 고찰
- 청소년문화의집 평가모형 설계
  - 평가모형 개발의 기본방향 정립
  - 청소년문화의집 평가모형의 기본 틀 구안
  - 평가영역(대영역, 중영역) 설계
  - 평가지표 및 평가준거 개발
- 청소년문화의집 평가모형 타당화
  - 평가 기본틀, 평가영역, 평가지표에 대한 타당성 조사 및 검증
  - 타당성 분석결과를 통한 평가모형 조정
  - AHP 분석을 통한 평가 가중치 확정
- 청소년문화의집 평가모형 시범적용
  - 평가도구 및 분석방법 개발

- 실제 평가수행을 위한 평가편람 개발
  - 시범평가 대상 청소년문화의 집 선정 및 시범평가 실시
  - 평가모형 시범적용 결과 및 평가수월성 분석
  - 최종 평가모형 확정
- 결론 및 정책제언
- 청소년문화의집 평가모형의 주요 연구결과 및 시사점
  - 청소년문화의집 평가모형의 정책적 제언

### 3. 연구방법

본 연구의 방법은 문헌고찰, 청소년문화의집 운영책임자 워크숍, 전문가 자문 및 정책협의회, 평가모형 타당성 및 평가용이성 분석, 가중치 분석을 위한 분석적 계층화법(AHP), 평가편람 개발을 통한 평가모형 시범적용 및 평가수월성 분석, 평가모형 등 연구결과 활용을 위한 정책담당자 워크숍 등이다. 본 연구방법을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

- 문헌연구
- 기관평가 이론, 평가모형, 타 부처 기관평가 사례 고찰
    - 기관평가와 관련된 이론 및 평가모형 등과 관련된 문헌 및 사례분석 자료 검토 및 분석
  - 청소년문화의집 설립 및 운영 현황, 문제점 분석
    - 청소년문화의집 관련 실태분석자료 등에 대한 검토
  - 청소년문화의집 기존 평가사업 및 평가연구 고찰
    - 2010년, 2007년 청소년문화의집 평가사업 관련 보고서 분석
  - 1차년도(2010년도) 및 2차년도(2011년도) 청소년활동시설 평가모형 연구 시사점 분석
- 전문가 자문 및 정책 협의
- 전문가 자문협의회

- 연구 실행계획, 평가 기본 틀, 평가영역 및 평가지표, 평가편람, 평가모형 시범적용, 연구결과 도출을 위한 관한 검토 및 자문
  - 정책담당자 정책협의회
  - 평가지표 수립시 정부정책방향 반영 검토, 평가편람의 활용, 평가모형의 현장 확산, 연구결과의 정책적 활용에 관한 협의
- 청소년문화의집 평가모형 타당성 및 평가용이성 분석 및 가중치 설정을 위한 AHP분석
- 시설전문가, 청소년전문가, 평가전문가, 청소년문화의집 운영책임자 등을 대상으로 타당성 검증 및 가중치 조사
  - 분석적 계층화법(AHP: Analytic Hierarchy Process)
    - 평가 영역, 평가지표의 가중치 분석 및 확정을 위한 분석적 계층화법(AHP) 적용
    - 평가가중치 분석결과에 대한 시사점 도출
- 워크숍 및 연구성과 발표회
- 워크숍
    - 청소년문화의집 평가사업 개선점, 평가지표 수립, 평가모형의 현장적용 및 활용방안 등에 관하여 담당공무원, 청소년문화의집 종사자, 학계 전문가 등과의 워크숍
  - 연구성과 발표회
    - 연구결과 및 정책적 시사점에 대한 발표 및 토론

## 제 2 장

# 청소년활동시설 평가에 관한 이론적 고찰

1. 기관평가의 의의 및 이론적 기초
2. 청소년문화의집 현황과 문제점
3. 청소년문화의집 선행 평가사업 및 평가연구 고찰
4. 1차년도(청소년수련원) 및 2차년도(청소년수련관)  
평가연구의 시사점



## 제 2 장 청소년활동시설 평가에 관한 이론적 고찰

### 1. 기관평가의 의의 및 이론적 기초<sup>1)</sup>

#### 1) 의의

##### (1) 개념

기관평가(institutional evaluation)는 이론적 측면에서 형성되고 도출된 평가유형이라기보다는 정책적, 실무적 필요성에 의해 실시되고 발전되어 온 것이라고 할 수 있다. 따라서 기관평가의 개념에 대해서 포괄적이고 체계적인 논의는 아직 미흡한 편이며, 기관평가의 대상인 기관의 위상이나 성격에 따라 기관평가의 의미도 달라질 수 있다(이길우, 2004).

기관평가에 대한 몇몇 정의를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 Scriven(1991)은 기관평가(institutional evaluation)를 어떤 기관의 전반적인 경영, 홍보, 인사 정책 등에 대한 평가와 함께 그 기관이 제공하는 일련의 프로그램에 대한 평가를 포함하는 복합적인 평가라고 정의하며, 학교나 대학에 대한 인증(accreditation)을 기관평가의 주요한 예로 보았다. 이길우(2004)는 기관평가를 “정책과정과 정책과정을 관리하고 지원하는 기관역량과 대상 집단의 만족도까지 확인, 검토하는 기관단위의 종합평가”라고 정의하고 있다. 또한 이승희, 최금진, 박은실(2005)은 “기관이 수행하는 과업의 성과들을 개별적으로 평가하는 것이 아니라 과업을 추진하는 체제를 포함해 종합적인 체제 역량과 조직문화, 풍토, 구성원들의 역할 구조의 타당성 및 적합성 등을 종합적으로 판단하는 것”이라고 기관평가를 정의한다.

이러한 기관평가에 대한 정의들을 종합해 볼 때 기관평가는 정부 기관을 포함하여 공공의 서비스를

1) 본 내용은 권순달(수원대학교)과 이원석(상명대학교)이 집필하였음.

제공하는 기관에 대해 그 업무와 수행하는 사업을 포함하여 운영 전반에 대해 종합적으로 평가하는 것이라고 할 수 있다. 한편 정부업무 등의 평가에 관한 기본법(이하 평가기본법)은 제2조 3항에서 기관평가를 “행정기관을 대상으로 업무의 추진내용 및 집행성과, 이를 추진하는 기관의 역량, 업무추진에 대한 국민 만족도 등을 종합적으로 평가하는 것” 으로 규정하고 있다.

김현구(2003)는 이러한 기관평가의 개념적 요소로 평가단위의 기관성, 대상업무의 포괄성, 평가내용의 다원성을 들고 있다. 즉, 기관평가에서 평가의 대상은 개별 정책이 아닌 기관이며 따라서 기관평가는 당해 기관의 주요 업무 전반을 포괄적으로 검토하게 된다. 아울러 기관평가는 기관이 수행하는 정책 과제뿐 아니라 기관의 관리역량, 대상 집단의 만족도까지 다양한 차원의 내용을 평가한다. 이에 따라 기관평가는 관리 통제의 실효성을 높이기 위해 주로 상급기관에 의한 평가, 민간에 의한 비공식 평가보다는 정부에 의한 제도적 평가 형식, 규범적 문제까지 다루는 판단평가의 형식으로 운영되는 특징을 가진다(김현구, 2003).

## (2) 목적 및 유용성

기관평가를 실시하는 목적으로 일반적으로 언급되는 것은 의도한 사업목표와 실제 나타난 실적과의 괴리 정도, 정책집행 과정에서 나타난 문제점을 파악하고 이러한 괴리나 문제점이 나타나는 원인을 분석하여 이에 대한 합리적인 정보를 제공할 뿐 아니라 해당 기관의 업무에 대한 국민의 만족도를 파악하는 것이다(박재희, 2002; 이길우, 2004). ‘평가기본법’ 은 제 1조에서 기관평가의 목적으로 업무 추진의 효율성 제고, 책임성 확보, 정부업무 등에 대한 국민의 신뢰성 제고를 들고 있다.

이러한 기관평가의 일반적 목적에 비추어 볼 때 개별적인 정책, 또는 프로그램 평가와 비교하여 기관평가는 ①기관의 주요 업무에 대한 진단 평가의 역할을 함으로써 기관 혁신에 유용한 자료를 제공하는 점, ②기관평가 결과는 기관장의 책임성과 직결되기 때문에 평가의 실효성을 높일 수 있는 점, ③기관평가는 국민 만족도까지 포함하는 다원적, 종합적 평가이기 때문에 평가의 타당성이 높은 점, ④기관평가는 평가를 통한 환류 기능이 보다 잘 이루어질 수 있다는 점 등의 유용성을 가진다(김현구, 2003).

## 2) 기관평가 실시에 대한 이론적 접근

기관평가는 앞서 언급하였듯이 이론적 측면에서 형성되고 도출된 평가 유형이라기보다는 정책적,

실무적 필요성에 의해 실시되고 발전되어 온 것이다. 따라서 기관평가의 이해와 실시에 있어서 이론적 틀이나 이론적 접근은 매우 미흡한 실정이다.

일반적으로 기관평가에 대해서 조직론적 접근과 프로그램 평가이론적 접근이 제기되고 있다. 김현구(2003)는 프로그램 평가이론적 접근을 정책학적 접근으로 언급하면서 조직론적 접근은 기관평가의 개념 틀을 정립하는 데는 유용하지만 기관평가 실행 논리를 제공하기에는 한계가 있으며, 정책학적 접근은 사실상 개별 정책의 평가를 전제로 한다는 점에서 제한점이 있다고 보아 이 두 가지 접근법을 통합한 정책총합모형을 제시하기도 하였다.

### (1) 조직론적 접근

조직론적 접근은 기관평가를 조직의 성과를 분석, 평가하는 것으로 보는 입장으로 기관평가를 실행하는데 있어서 조직이론의 성과 분석 모형을 활용하고자 한다. Daft(2001)는 ①성과 분석 모형으로 목표달성 접근(goal approach), ②자원활용 접근(resource-based approach), ③내부과정 접근(internal process approach), ④이해관계집단 접근(stakeholder approach) 등을 제시하였고, 박재희(2002)는 이에 대해 ①목표달성 접근법(goal-attainment evaluation), ②시스템 또는 포괄적 접근법(comprehensive evaluation), ③고객지향적 접근법(client-oriented evaluation), ④결과지향적 접근법(result-oriented evaluation), ⑤경제적 접근법(economic efficiency-based evaluation) 등 5가지를 제시한 바 있다. 평가자는 평가대상인 기관의 업무 성격과 특성 등을 고려하여 알맞은 접근법을 택하되 여러 접근법을 종합적으로 활용하는 것이 바람직하다(박재희, 2002). 이하에서는 박재희(2002)의 분류와 논의를 간략히 제시한다.

#### ① 목표달성 접근법(goal-attainment evaluation)

목표달성 접근법은 조직이 의도한 목표를 달성하였는가가 평가의 초점이 되는 접근법으로 가장 고전적 모형이다. 이 접근법은 비용에 대한 고려를 하지 않고 의도한 결과와 실제 결과의 일치 정도에 관심을 가지기 때문에 비교적 적용이 용이하고 조직 목표가 명확하며 소수일 경우 유용하다. 그러나 실제 조직들은 다원적 목표를 추구하는 경우가 많으며 이럴 경우 어떤 목표를 평가 대상으로 할지에 대한 합의 도출이 어렵다는 점, 아울러 의도하지 않았던 효과나 숨겨진 목표는 평가에서 배제되는 경우가 발생할 수 있는 점이 단점으로 지적되고 있다.

## ② 시스템 또는 포괄적 접근법(comprehensive evaluation)

시스템적 또는 포괄적 접근법은 평가 대상인 조직을 하나의 시스템으로 간주하여 조직성과 측정에 있어서 최종 결과물 뿐 아니라 그 결과의 산출 과정을 포함하여 포괄적으로 보는 접근법이다. 이 접근법은 과정과 결과를 모두 평가 대상으로 함으로써 결과물의 원인 등을 파악할 수 있는 장점이 있으나 평가 대상이 너무 광범위하고 평가 모형이 복잡하여 현실에서 적용이 어려워질 수 있다. 아울러 비용이나 평가 이용자의 관점이 무시될 수 있다는 단점이 지적된다.

## ③ 고객지향적 접근법(client-oriented evaluation)

고객지향적 접근법은 조직성과 평가의 초점을 기관이 제공하는 서비스에 대한 수요자의 만족 정도에 둔다. 따라서 이 접근법은 행정의 수요자가 평가에 직접 목소리를 낼 수 있어서 고객지향적 행정이 보다 용이하고 행정 서비스의 질을 보다 향상시킬 수 있다. 하지만 이 접근법은 기관 목표 달성과 고객만족도가 직접적으로 연계된다는 점을 설명하기 어렵고 또한 한 기관이 여러 서비스를 제공할 경우 어떤 서비스에 우선순위를 두어야 할지 결정하기가 어렵다는 단점을 가진다. 또한 고객지향적 접근법은 이익집단이나 서비스를 이용하는 특정한 집단의 영향을 크게 받을 수 있다는 점도 주의하여야 한다.

## ④ 결과지향적 접근법(result-oriented evaluation)

결과지향적 접근법은 조직의 성과를 평가하는 것에 있어서 과정보다는 조직의 최종 산출물 또는 결과에 중점을 둔다. 따라서 이 접근법은 조직 구성원들로 하여금 ‘결과’에 치중하게 함으로써 조직성과의 극대화에 기여할 수 있다. 하지만 이 접근법은 결과에 이르게 되는 과정을 무시함으로써 결과를 개선하기 위한 정보를 얻기에는 취약하다.

## ⑤ 경제적 접근법(economic efficiency-based evaluation)

경제적 접근법은 조직의 성과를 투입된 비용에 대비하여 평가하는 접근법이다. 주로 편익/비용, 효과/비용의 두 가지 방법을 사용하여 평가한다. 이 접근법은 조직 생산성의 향상과 조직 관리의 경제적 효율성을 높이는 것에 기여할 수 있으나 공공 부문에서는 산출물이나 결과를 단순히 금전적으로 계산하기 어려운 점이 한계로 지적되고 있다.

## (2) 프로그램 평가이론적 접근

프로그램 평가이론적 접근은 기관평가의 실시를 프로그램 평가 이론을 활용하여 접근하는 입장이다. 프로그램 평가는 프로그램이나 정책의 향상을 목적으로 프로그램의 운영과 결과에 대해 일정한 기준을 마련하여 체계적으로 평가하는 것이다(Weiss, 1998; 박도순, 원효현, 이원석, 2011). 여기서 프로그램이란 매우 신축적이고 광범위한 개념으로 교육, 복지, 보건 등 다양한 분야에서 공익과 사회 개선을 위해 운영되는 각종 프로그램이나 정책 등을 말하며, 이러한 프로그램을 운영하는 기관이나 조직을 의미하기도 한다(Weiss, 1998; 박도순 외, 2011).

프로그램 평가 이론은 여러 다양한 관점이 제시되고 있다. Stufflebeam 등(2000)은 이러한 관점들을 질문/방법 지향적 평가 모형(questions/methods-oriented evaluation models), 향상/책무 지향적 평가 모형(improvement/accountability-oriented evaluation models), 사회적 의제 유도적 평가 모형(social agenda-directed evaluation models) 등 크게 세 가지로 구분하고 있다. Alkin과 Christie(2004)는 평가 이론의 다양한 관점들을 방법(methods), 가치(valuing), 활용(use)의 세 개의 큰 가치를 가진 평가 이론 나무(evaluation theory tree)로 표현하고 있다(박도순 외, 2011). 또한 Fitzpatrick, Sanders, Worthen(2004)은 프로그램 평가의 관점을 ①목표 지향적 접근(objectives-oriented evaluation approach), ②경영 지향적 접근(management-oriented evaluation approach), ③소비자 지향적 접근(consumer-oriented evaluation approach), ④전문성 지향적 접근(expertise-oriented evaluation approach), ⑤참여자 지향적 접근(participant-oriented evaluation approach)로 구분하고 있다. 이하에서는 Fitzpatrick 등(2004)의 분류와 견해에 따라 평가 이론에 대한 관점을 간략히 설명한다.

### ① 목표 지향적 접근(objectives-oriented evaluation approach)

프로그램 평가에 있어서 목표 지향적 접근은 프로그램의 목표가 어느 정도 달성되었는지에 관심을 갖는다. 이러한 목표 지향적 접근의 대표적 학자는 Tyler이다. 그는 어떤 프로그램의 부족한 점을 파악할 때 프로그램에 기대되었던 것, 즉, 목표와 실제 이루어진 것의 차이를 활용하고자 하였다. 이러한 목표 지향적 접근을 활용하고자 할 때 우선되는 것은 목표를 명확히 하는 것이다. 이러한 목표의 명확화를 위해서는 논리적 방법과 경험적 방법, 또는 두 가지를 혼합한 방법이 활용된다.

Tyler는 목표 지향적 평가를 위해 ①포괄적 목표의 설정, ②목표의 분류, ③행동적 용어에 의한 목표의 정의, ④목표 성취를 보여주는 상황의 설정, ⑤측정 기법의 개발, ⑥실제 수행 자료의 수집,

⑦ 행동적 용어로 제시된 목표와 측정된 수행 자료의 비교 등 7단계를 제시하였다. 아울러 Provus의 불일치 평가모형(discrepancy evaluation model)도 목표 지향적 접근으로 분류된다(Provus, 1971).

### ② 경영 지향적 접근(management-oriented evaluation approach)

경영 지향적 접근은 평가의 가장 중요한 목적을 의사결정자에게 평가 대상인 프로그램의 투입, 과정, 산출물에 대한 정보를 제공하여 주는 것으로 본다. 따라서 경영 지향적 접근은 평가를 설계할 때 의사결정자의 관심, 필요한 정보, 효과성 판단의 기준 등을 우선적으로 고려한다.

대표적인 경영 지향적 접근은 Stufflebeam의 CIPP모형이다. Stufflebeam은 CIPP모형을 통해 네 가지 서로 다른 의사 결정 상황에서 경영자나 행정가에게 도움을 주기 위해 평가를 설계하여야 한다고 보았다. 즉, 프로그램을 계획하고 만들고 실행하고 결과를 환류하는 상황에서의 의사 결정을 위해 각각 맥락평가(context evaluation), 투입평가(input evaluation), 과정평가(process evaluation), 산출평가(product evaluation)가 이루어져야 한다고 보았다.

### ③ 소비자 지향적 접근(consumer-oriented evaluation approach)

소비자 지향적 접근은 프로그램 평가를 통해 잠재적 소비자에게 프로그램이 제공하는 산출물과 서비스에 대한 다양한 정보를 제공하는 것을 평가의 가장 중요한 목적으로 본다. 이러한 소비자 지향적 접근은 미국에서 1960년대 이후 교육 프로그램에 대한 연방 정부의 재원 할당이 급속히 증가하면서 더욱 활발히 논의되기 시작하였으며 대표적 학자는 Scriven이다. 소비자 지향적 접근은 평가 자료를 수집하기 위해 주로 엄격한 기준과 체크리스트(checklist)를 활용한다.

### ④ 전문성 지향적 접근(expertise-oriented evaluation approach)

프로그램 평가에 있어서 전문성 지향적 접근의 핵심은 평가가 평가 대상인 프로그램에 대한 전문가의 판단에 직접적으로 의존한다는 것이다. 이러한 전문성 지향적 접근은 평가를 담당하는 기구가 존재하는가, 평가 일정이 특정되어 있는가, 평가 준거가 공표되는가, 다수의 전문가가 참여하는가, 평가 결과가 프로그램이나 조직에 직접적으로 영향을 주는가 등 그 공식성 정도에 따라 공식적 검토 체제(formal review system), 비공식적 검토 체제(informal review system), 임시 패널 검토(ad hoc panel review), 임시 개별 검토(ad hoc individual review) 등으로 구분된다. 대표적 공식적 검토 체제는 대학 인증 평가와 같은 인증(accreditation) 제도이다. Eisner의 교육적 감식안

(educational connoisseurship)도 전문성 지향적 접근에 해당된다.

#### ⑤ 참여자 지향적 접근(participant-oriented evaluation approach)

참여자 지향적 접근에서는 평가자는 평가 대상인 프로그램의 가치를 판단하기 위해 프로그램 이해관계인(stakeholders)의 다양한 필요, 추구하는 가치, 관점 등을 자세히 묘사하려고 노력한다. 참여자 지향적 접근은 표준적인 계획을 따르지 않으며 주로 다양한 자료를 통한 귀납적인 추론에 의존한다. Stake의 반응적 평가(responsive evaluation), Lincoln과 Guba의 자연주의적 평가(naturalistic evaluation) 등이 이에 해당된다.

### 3) 우리나라의 기관평가

우리나라에서 행정기관이나 공공기관, 교육기관에 대한 종합적 평가인 기관평가가 실시되기 시작한 것은 1984년 공기업경영 평가의 실시부터라고 할 수 있다. 그 후 1991년 정부출연연구기관에 대한 평가가 시작되었으며, 교육기관에 대한 평가로서는 1994년부터 대학평가인정제, 1996년 시도교육청 평가, 1997년부터 학교평가가 실시되기 시작하였다. 이렇게 행정 실무 측면에서 확대되던 기관평가는 1998년 김대중 정부가 출범하면서 개별 정책 단위로 이루어지는 기존의 정부업무평가 방식인 심사평가의 한계를 극복하기 위해 정부업무 평가에 기관평가제를 도입하면서 본격화되었다. 이하에서는 현재 우리나라에서 실시되는 주요 기관평가 중 교육기관평가의 예를 간략히 살펴봄으로써 기관평가에 대한 이해를 돕고자 한다.

#### (1) 시·도교육청 평가

##### ① 개요

시·도교육청평가는 1991년 「지방교육자치에관한법률」(법률 제4347호)이 제정되면서 지방교육 자치가 본격적으로 시작되고, 1995년 5월 31일 「신교육체제 수립을 위한 교육개혁방안」의 발표로 수요자 중심의 교육체제가 우리 교육 제도의 기본 방향으로 설정되고 교육 공급자에 대한 평가가 강조됨에 따라 1996년부터 실시되었다. 즉, 시·도교육청평가는 지방교육자치제의 실시에 따라 지방교육의 행정적, 재정적 자율성이 확대되면서 이에 대한 책무성의 확보 방안이 필요하고, 관할 지역 교육의 질적 향상을 위한 교육청의 자구 노력을 촉진하면서 수요자 중심의 교육 체제를

구축하기 위해 실시되었다(시·도교육청 평가위원회, 2001; 백순근, 2002, 이승희, 최금진, 박은실, 2005).

1996년부터 실시된 시·도교육청평가는 1999년까지는 매년 실시되었고, 그 이후에는 격년제로 실시되고 있다. 이러한 시·도교육청평가에 대해 한국교육개발원(2005)은 ①평가의 영역과 내용이 매우 포괄적인 점, ②평가의 절차와 방법이 합리적인 점, ③평가 항목과 배점 등 평가 기준이 상세하게 공개됨으로써 피평가기관인 교육청이 준비하여야 할 것을 잘 제시한 점, ④평가 결과 활용에 있어서 피평가기관 간의 불필요한 경쟁과 갈등을 줄이고 차등적 재정지원으로 선의의 경쟁을 유발하는 점 등을 의의로 들고 있다.

### ② 평가 목적

「초·중등교육법」은 ‘교육행정의 효율적 수행을 위한 것’ 이라고 시·도교육청평가의 목적을 명시하고 있다. 이러한 관련법의 취지에 따라 시·도교육청평가는 교육청 간 선의의 경쟁 촉진 및 자발적 노력을 유도하며, 교육청의 책무성 확보와 학교교육의 질적 수준 제고를 위해 실시된다(시·도교육청 평가위원회, 2001).

아울러 백순근(2002)은 교육청의 정책 추진체제를 평가하는 1차적 목적 외에 부차적으로 각 시·도교육청의 자기반성 및 점검, 시·도교육청의 책무성 제고, 시·도교육청 행정의 민주화 촉진, 시·도교육청 행정의 효율성 향상, 시·도교육청 발전 방향 제시 및 변화 촉진, 지역 교육발전 촉진, 국가 차원에서 교육 정책 수립 및 개선을 위한 기초 자료의 확보 등을 시·도교육청평가의 목적으로 보았다.

### ③ 평가 주체 및 대상

시·도교육청평가는 교육과학기술부가 주관하며 이를 위해 시·도교육청 평가위원회를 별도로 구성하여 평가를 실시하고 있다. 평가위원회는 평가 영역별 전문가, 학계, 연구원, 교원, 학부모 대표, 시민단체 대표, 정부 관계자들로 구성되고 일정한 범위 내에서 평가위원의 교체가 이루어지고 있다. 또한 평가위원회의 효율적인 운영을 위해 평가 영역별 팀을 구성, 운영되고 있다(시·도교육청 평가위원회, 2001).

평가 대상은 전국 16개 시·도교육청 및 직속 교육지원기관에 국한한다. 이는 현재 지방자치가 광역자치단체에서만 실시되고 있으며 단위학교에 대한 평가는 교육청 별로 따로 실시되고 있는 것을 고려한 것으로 보인다.

초·중등교육법시행령은 구체적으로 시·도교육청평가의 내용을 ①예산의 편성 및 운용, ②학교 및 교육기관의 설치, ③교육과정 편성·운영 및 교수-학습 방법, ④교직원의 인사관리 및 후생 복지, ⑤기타 교육과학기술부장관이 필요하다고 인정하는 사항 등으로 제시하고 있다.

#### ④ 평가 방법 및 결과 활용

시·도교육청평가 방법은 ①시·도교육청 평가계획 수립 및 평가편람 확정, ②시·도교육청 자체평가보고서 제출, ③서면평가, 현장방문평가, 만족도 조사 시행, ④종합평가, ⑤평가결과 발표, ⑥재정 지원 및 컨설팅 등 6단계의 절차로 실시된다(박도순, 2007). 즉, 평가분야와 영역, 가중치, 배점 등 평가 항목 및 기준 등이 확정되면 시도교육청이 자체평가보고서를 제출하고 이를 토대로 서면평가, 현장방문평가, 만족도 조사가 실시되고 이를 종합하여 평가 결과가 발표된다. 이러한 평가 결과는 각 시·도교육청에 대한 차별적 재정 지원 및 자문 등으로 활용된다.

#### ⑤ 문제점 및 과제

시·도교육청평가는 교육행정기관에 대한 종합적인 기관평가로서 교육자치의 책무성과 효율성 제고, 지역 교육의 질 향상 등 기여한 바가 크다. 하지만 아직 평가 실시 및 결과 활용에 있어서 여러 문제점이 지적되고 있다.

이승희 등(2005)은 이를 평가 목적, 주체, 내용, 방법 및 절차, 결과 활용 측면에서 지적하고 있다. 첫째, 평가 목적 측면에서 시·도교육청평가의 목적이 불분명하다. 특히, 교육과학기술부에 의한 감사, 장학지도 등과의 차별성을 확실히 제시할 필요가 있다고 보았다. 둘째, 평가 주체 측면에서는 정책을 결정하고 재정을 지원하는 교육과학기술부가 직접 평가를 함으로써 평가와 관련된 권력이 지나치게 집중되어 있다. 셋째, 평가 내용과 관련해서는 평가 항목이 과도하게 많고 세분화 되어서 시·도교육청의 부담이 너무 많고, 평가 내용의 선정 이유나 각 항목의 가중치, 배점에 대한 근거가 미흡하다. 넷째, 평가 방법 및 절차 측면에서는 평가를 하는 평가위원이나 피평가자의 시·도교육청에 대한 사전 준비가 불충분하다. 마지막으로 평가 결과의 활용 측면에서는 평가에 따라 확인된 여러 문제점이나 개선 사항에 대한 후속 조치가 미흡하다.

이러한 문제점을 토대로 시·도교육청평가의 과제를 제시한다면, 먼저 평가 목적의 명확한 설정이 필요하고, 시·도교육청평가의 권력 분산을 위해 시·도교육청평가 업무를 민간 부문으로 위탁할 필요성이 있다. 아울러 평가를 3~5년 주기로 하여 평가의 부담을 줄일 필요가 있다(백순근, 2002; 이승희 외, 2005).

## (2) 학교평가

### ① 개요

초·중등학교에 대한 평가는 1995년 5월 31일 발표된 「신교육체제 수립을 위한 교육개혁방안」에서 교육개혁 과제로 제안되면서 논의되기 시작하였으며, 1997년 개정된 초·중등교육법 제9조에서 교육부장관의 지방교육행정기관과 학교에 대한 평가를 명시함으로써 국가수준에서의 학교평가의 법적 근거가 마련되었다. 이에 따라 교육부의 위탁으로 한국교육개발원은 1998년부터 모형 개발에 착수하였고 2000년과 2001년의 시범평가를 거쳐 2002년부터 학교평가가 실시되었고, 2003년 평가에서는 전국 756개 학교에 대해 설문평가를 실시하였고 100개 학교에 대해 방문평가를 실시하였다(한국교육개발원, 2005). 아울러, 1996년부터 시·도교육청평가항목에 교육청 주관의 학교평가가 포함되면서 1997년부터 전국 16개 시·도교육청이 각 시·도 교육의 특수성을 반영하여 관내의 모든 학교를 대상으로 2~3년을 주기로 학교평가를 실시하고 있다(박도순, 2007).

또 다른 형태의 학교평가로 단위 학교 자체적으로 실시하는 학교평가가 있으나 이는 일반적으로 학교교육과정 운영계획 수립이나 교육청 수준의 학교방문평가를 위한 기초자료 수집 차원에서 실시되고 있는 실정이다(최희선, 2005).

### ② 평가목적

학교평가의 목적은 일반적으로 단위학교 교육활동의 종합적 진단, 단위학교 개선 노력의 지원, 단위학교의 책무성 제고, 교육정책의 효과 검증, 우수 교육사례의 발굴 및 확산, 교육정책 수립을 위한 기초자료의 확보, 한국 교육 현실에 적합한 학교평가 모형의 개발 등이라고 할 수 있다(이승희 외, 2005).

### ③ 평가 주체 및 대상

학교평가의 주체는 단위 학교가 자체적으로 실시하는 것을 제외한다면 교육과학기술부와 16개 시·도교육청이다. 학교평가의 대상은 초·중등교육법시행령 제11조에 국·공·사립의 초등학교, 중학교, 고등학교 및 특수학교로 명시되어 있다. 한국교육개발원은 학교평가의 평가 내용으로 ①학교 교육 목적 및 실천전략, ②학생 이해의 노력, ③교육과정 편성 및 운영, ④교수·학습 활동, ⑤교육의 성과 및 이에 대한 평가, ⑥학교구성원의 리더십, ⑦교직원들의 전문적 공동체 구축, ⑧교육활동 지원을 위한 행·재정적 지원, ⑨학교운영위원회 및 지역사회와의 관계 등을 제시하였다(정택희,

김주후, 김주아, 2004).

#### ④ 평가 방법 및 결과 활용

학교평가는 기획, 자체평가, 방문평가, 결과보고, 결과활용의 5단계로 이루어진다(박도순, 2007). 이를 간략히 제시하면 먼저 기획단계는 평가모형이나 내용, 기준 등을 설계하는 단계로 이 단계에서는 평가의 목적과 대상을 명확히 규정하는 것이 중요하다. 둘째, 자체평가 단계는 평가 대상인 학교가 자율적으로 평가 기준에 맞춰 평가를 실시하는 것으로 이 단계에서는 평가에 대한 학교 구성원의 공감대 형성이 중요하다. 셋째, 방문평가 단계에서는 서면평가를 보완하는 현장 확인이나 학교 구성원과의 면담 등이 이루어지며 실질적으로 자료가 수집되는 단계이다. 넷째, 결과보고 단계는 수집된 자료를 토대로 평가의 목적에 맞게 결과를 판단하는 과정으로 대부분 학교평가 결과는 상대평가에 의해 서열화 된다. 마지막으로, 결과활용 단계는 평가 결과를 평가 목적에 맞게 활용하는 단계로서 주로 학교평가 결과는 재정의 차등 지원과 학교 홍보 자료로 이용되고 있어 과열 경쟁이나 전시 행정의 폐단을 보인다는 비판이 제기되고 있다(박도순, 2007).

#### ⑤ 문제점 및 과제

그동안 학교평가는 단위 학교 측면에서 교사의 교육전문성을 강화하고 학교경영의 효율성과 투명성을 제고할 뿐 아니라 학교교육과정 운영을 내실화하는 계기를 마련하였으며, 시·도교육청, 국가수준에서는 교육정책에 대한 학교 수준에서의 피드백 자료를 확보하고, 효율적 정책 입안의 기초자료를 마련하며, 우수 사례를 발굴하는 기반을 제공하는 계기가 되었다는 긍정적 측면도 있다(박도순, 2007).

하지만 학교평가는 그 문제점이 많이 노출되고 있다. 이승희 등(2005)은 학교평가를 위한 전담기구 및 재원이 마련되어 있지 않아 평가가 일관적, 지속적으로 이루어지고 있지 못한 점, 학교현장에서 학교평가에 대한 선입관과 거부감이 많은 점, 국가수준의 학교평가와 시·도교육청 수준의 학교평가가 중복 실시되어 재원의 낭비와 학교 현장에서의 혼선 및 부담을 초래하고 있는 점, 학교교육의 핵심인 학생들의 성취도 평가가 이루어지지 않는 점 등을 문제점으로 지적하고 있다.

이러한 문제점을 해결하고 학교평가의 목적을 달성하기 위해 국가수준 학교평가와 시·도교육청 수준 학교 평가를 통합하여 학교평가를 전담하는 법적 기구를 설치하고 이를 통해 학교 현장의 의견을 수렴하여 보다 합리적이고 전문적인 평가가 이루어질 수 있어야 할 것이다.

### (3) 대학 평가

#### ① 개요

한국의 대학평가제도의 발전 과정은 많은 연구에서 시대별로 구분하여 제시되고 있는데 이하에서는 강병운, 백정하(2005)의 논문을 토대로 정부주도 평가시기, 자율적 평가시기, 대학평가의 다원화시기로 나누어 제시한다.

첫째, 1970년대까지는 정부주도 평가시기이다. 이 시기는 두 가지 대학평가제도로 구분될 수 있는데 하나는 1960년까지 교육부가 대학에 대한 행정적 지휘감독권을 행사하는 방식으로 실시된 행정감사적 평가이며, 또 다른 하나는 1972년 당시 문교부의 고등교육 개혁사업의 하나로 추진된 실험대학평가이다. 문교부는 대학교육의 내실화와 이를 통한 국가·사회 발전에 대한 기여도를 최대화하기 위해 개혁의 능력이 있다고 인정되는 대학을 실험대학으로 선정하여 그 대학으로 하여금 개혁의 선도적 역할을 담당하도록 하였으며, 이 실험대학을 선정하기 위한 평가를 각 분야 전문 교수들로 평가위원회를 구성하여 실시하였다.

둘째, 1980년부터 90년대 중반까지는 자율적 평가시기이다. 이 시기의 대학평가는 1982년 발족된 한국대학교육협의회에 의해 실시되었으며, 5년 주기로 대학 전체를 평가 대상으로 하는 기관평가와 함께 특정 분야를 평가 대상으로 하는 학문영역 평가가 이루어졌다. 1990년대에 들어오면서 한국대학교육협의회는 대학평가인정제로 전환되었는데 1992년부터 학과평가인정제가 도입되고 1994년부터 대학종합평가인정제가 실시되었다. 이러한 대학평가 인정제는 미국의 영향을 크게 받았다.

셋째, 1990년대 중반에 들어서서 대학평가는 교육부, 언론사, 학회 등 그 평가 주체가 다양화되는 시기를 맞이하였다. 1994년부터 교육부는 차등적 행·재정적 지원을 위한 근거를 마련하기 위해 대학들에 대한 직접평가를 실시하고 있다. 아울러 1994년부터 실시된 중앙일보의 대학종합평가와 학과평가를 위시하여 여러 언론기관에서 대학평가를 실시하고 있으며, 의학과와 공학계열을 중심으로 학회에 의한 대학평가도 실시되고 있다.

2009년에는 한국대학교육협의회 산하 한국대학평가원이 신설되어 우리나라의 대학평가제도를 주도하고 있다.

#### ② 평가 목적

대교협의 대학종합평가의 목적을 중심으로 살펴보면 대학평가는 대학교육의 수월성, 효율성,

책무성, 자율성, 협동성을 제고하고, 대학에 대한 사회적 요구를 반영하여 대학교육 전반에 대한 질 향상 및 내실화를 추구함으로써 대학교육이 국제적 수준으로 도약할 수 있도록 하는 것이다(한국대학교육협의회, 2005).

### ③ 평가 주체 및 대상

우리나라는 대학평가의 다원화시기를 거치면서 대학평가의 주체도 한국대학교육협의회, 교육부, 언론사, 학회 등 다양하다. 하지만 한국대학교육협의회가 그 중심적 역할을 한다고 볼 수 있다. 평가 대상은 고등교육기관인 대학이며, 구체적 평가 영역은 대학경영 및 재정, 대학의 발전전략 및 비전, 교육 및 사회봉사, 연구 및 산학연협동, 학생 및 교수, 직원, 교육여건 및 지원체제 등이다(한국대학교육협의회, 2006).

### ④ 평가 방법 및 결과 활용

우리나라의 핵심적 대학평가인 한국대학교육협의회의 대학종합평가의 절차는 크게 ①평가 신청과 대상 대학의 선정, ②대학별 자체 평가 연구의 수행, ③서면평가 및 현지 방문평가의 실시, ④인정 여부의 판정 및 판정 결과의 공표, ⑤재평가 인정 등 5단계로 이루어진다. 평가 인정을 받은 대학은 5년 이내에 다음 주기의 평가를 신청하여 인정을 받아야 하며, 다음 주기의 인정을 받지 못하면 평가인정의 지위를 상실하게 된다(박도순, 2007).

### ⑤ 문제점 및 과제

대학평가제도는 그동안 양적인 성장에 치중해온 고등교육을 질적으로 성장시킬 수 있는 매우 유용한 기제로 작용할 것이다(강병운, 백정하, 2005). 하지만 이를 위해서는 양적 지표 위주의 획일적 평가, 대학평가의 자율성 부족, 평가 결과에 대한 컨설팅 역할의 미흡 등 그 동안의 문제점을 인식하고 이를 개선하려는 노력을 하여야 한다. 이를 위해 대학평가에 대한 정부의 직·간접적 간섭을 최소화하고 대학평가의 자율성을 확보하기 위하여 대학평가기관의 위상을 강화할 필요가 있으며, 각 대학의 특수성을 잘 반영하기 위해 미국과 같이 정성적 평가를 적극적으로 활용하는 방안을 고려하여야 한다(강병운, 백정하, 2005).

## 2. 청소년문화의집 현황과 문제점<sup>2)</sup>

### 1) 청소년문화의집의 개념과 기능

청소년문화의집은 청소년활동진흥법 등 관련 법령에 의해서 설치되는 청소년수련시설 유형 중 하나로서 제도적으로 규정된 개념과 기능을 갖고 있다. 청소년문화의집은 1998년에 노원청소년수련관의 내부에 청소년문화의집 공간이 최초로 조성되었고, 1999년에 당시 청소년수련활동 관련 법령인 청소년기본법에 청소년수련시설의 한 유형으로 반영되면서 본격적으로 설치되기 시작하였다. 그리고 현재는 청소년활동진흥법 제10조에 청소년문화의집을 “간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 정보·문화·예술 중심의 수련시설”로 규정하고 있다.

청소년문화의집의 법적 개념규정의 특징은 ‘간단한 수련활동’이라 하여 시설 규모와 기능상에서 청소년수련관과 구별하고, 내용상으로는 ‘정보·문화·예술 중심’으로 전문화를 의미하고 있다. 그리고 이러한 법적 개념을 명료화하고 청소년문화의집의 시설설치를 위한 기준을 마련하기 위해서 정부에서는 2002년에 청소년문화의집 설치 및 운영방안 연구를 수행하여 청소년문화의집의 기능과 설치모형을 개발하였고, 이를 토대로 2003년에 청소년문화의집 시설 설계 매뉴얼을 개발하여 보급한 바 있다(김정주 외, 2002; 문화관광부, 2003).

위의 연구에서 청소년문화의집의 기능을 설정하기 위해서 (1) 청소년수련시설로서 법적인 기준 분석, (2) 당시 청소년문화의 특징 분석, (3) 지역사회 기반의 의미 분석, (4) 청소년 이용 및 서비스 대상자 특성 분석, (5) 소규모 시설로서의 의미 분석 등을 종합적으로 실시하였다.

이를 토대로 “청소년문화의집은 일상생활 지역을 기반으로 청소년들의 자발적 참여에 의해 자율적인 청소년문화를 조성·지원·진흥하기 위한 소규모의 활동시설로서 지역사회 청소년서비스의 연계 거점이 되는 조직체”로 포괄적인 개념적 특성을 가져야 할 것을 제안하였다. 그리고 청소년문화의집은 청소년 중심의 시설로서 생활중심의 다양한 문화를 자발적으로 경험하고 만들어 갈 수 있는 지역사회 거점시설로의 기능을 수행하여야 한다고 전제하고, 구체적으로 (1) 문화체험 기능, (2) 만남과 소통 기능, (3) 네트워크 기능을 청소년문화의집의 3대 기능으로 설정하였다(김정주 외, 2002). 이 청소년문화의집의 3대 기능의 핵심내용은 다음과 같이 정리될 수 있다.

첫째, 청소년문화의집의 문화체험 기능은 청소년들이 수동적인 문화작품 감상에서 벗어나 스스로

2) 본 내용은 김정주(모든학교체험학습연구소)가 집필하였음.

적극적인 문화 창조를 경험하는 활동을 지원하는 기능을 말한다. 이를 위해서 프로그램의 개발과 운영 방식은 청소년과 지도자의 파트너십에 의해 아이디어의 발굴과 기획부터 최종 정리단계까지 수행함으로써 청소년 중심의 프로그램으로 실행하여야 한다. 또한 청소년의 적극적 참여를 통한 동기부여와 자율적 문화공간으로서의 특성 강화를 위해서 동아리 활동을 기반으로 하거나 청소년으로 조직되는 위원회를 강화할 것을 제안하였다.

청소년문화의집에서 지향하는 청소년문화의 영역을 포괄적인 문화의 개념으로 적용하여, 예술활동 뿐만 아니라 미디어문화, 과학문화, 직업진로, 지역봉사, 환경활동, 시민참여문화 등 청소년의 삶의 영역에서 필요한 다양한 문화의 영역을 포함하는 것으로 설정하였다.

둘째, 청소년문화의집의 만남과 소통의 기능은 청소년들이 개인 또는 단체로 시설을 자유롭게 이용하면서 서로의 만남을 통한 대화와 의견의 교환을 통한 소통의 장이 되어야 함을 의미한다. 즉, 청소년문화의집은 청소년들이 휴식을 즐길 수 있고 자신의 여가시간을 활용할 수 있는 문화적 공간을 제공해야 한다는 의미이다.

셋째, 청소년문화의집의 네트워크 기능은 지역사회 청소년서비스의 거점으로서 정보, 청소년, 지역을 구성요소로 하는 ‘연계’ 중심의 기능을 의미한다. 청소년문화의집이 지역사회에서 정보와 청소년의 교류를 위한 조직적 기반이 되며, 지역사회 청소년정책 서비스의 실천을 위한 거점으로서 필요한 기능과 연계망을 확보하여 제공하여야 한다. 이 기능을 수행하기 위해서는 청소년문화의집 내에 정보서비스를 위한 공간을 설치하고, 동시에 관련 정보를 보유한 기관과의 협력관계 설정 및 홍보, 시설간의 협력과 공동사업을 위한 지역 내 및 다른 지역 기관과의 업무 협력 등 기관 경영 차원에서의 효율적인 추진체계를 갖추어야 함을 제안하였다.

청소년문화의집의 기능과 특징은 제도적으로 규정되기도 하지만, 사회 환경의 변화나 실제 운영상에서 새로이 나타나거나 요구되는 기능도 있다. 조혜영·유진이(2008)의 연구에서는 청소년문화의집 운영자와 지도자들은 청소년문화의집이 청소년들의 문화 생산의 장(場)을 만들어 주고 있으며, 청소년들의 긍정적인 경험과 자존감 향상에 기여하며, 청소년들이 자발적으로 참여하는 것, 청소년의 진로설정에 직·간접적으로 영향을 주고 있는 데에서 존재 의미를 찾는 것으로 분석하였다.

그리고 당시 청소년분야의 화두였던 청소년 역량개발의 관점을 도입하여 청소년문화의집은 청소년들의 진로 및 관심분야에 대한 지식 습득, 스스로 다양한 활동을 기획함으로써 자율적 행위능력의 향상, 소규모 사회적 상호작용 및 지역사회에 대한 관심과 참여 증대를 통한 사회적 상호능력 배양, 다양한 프로그램에의 참여 및 경험기회 증가, 그리고 지역사회 및 학교와의 연계 강화 등을 제안하였다(조혜영·유진이, 2008).

한편, 여성가족부에서는 2011년 청소년문화의집 운영매뉴얼을 발간하여 청소년문화의집의 기능과 특징을 제시하였다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010b). 이 매뉴얼에서는 청소년문화의집의 기능을 (1) 문화체험 기능, (2) 만남과 소통 기능, (3) 네트워크 기능으로 설정하여 예전과 동일하게 적용하고 있다.

## 2) 청소년문화의집의 설치 및 운영 현황

현재의 청소년문화의집의 설치 및 운영은 청소년활동진흥법에 따르고 있다. 청소년활동진흥법 제11조에서는 시·도지사 및 시·군·구청장은 읍면동에 청소년문화의집을 1개소 이상 설치·운영해야 하는 의무를 지니며, 개인·법인·단체도 시·도지사·시장·군수구청장의 허가를 받아 설치·운영할 수 있도록 규정하고 있다. 그리고 청소년활동진흥법 제17조에 청소년문화의집의 설치를 위한 시설기준을 제시하고 있다.

2011년 전국에 설치된 청소년문화의집은 216개로 나타났으며, 그 중 213개가 공공시설이었고 3개만이 민간시설이었다(여성가족부, 2011a).

표 II-1 청소년문화의집 시설 현황

구분	공공	민간	계
시설 수(개소)	213	3	216
백분율(%)	98.6	1.4	100

\* 출처: 여성가족부의(2011a)의 381쪽에서 재구성.

청소년문화의집의 운영 실태에 관한 구체적인 조사연구는 별도로 실시되고 있지 않으나, 2010년에 여성가족부에서 실시한 2010년 청소년문화의집 종합평가 결과를 통해서 전반적인 운영 실태를 파악할 수 있다. 2010년 청소년문화의집 종합평가에서는 당시 전체 191개소 중에서 161개의 청소년문화의집을 대상으로 평가를 실시하였다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010a). 161개소를 대상으로 2010년에 실시한 청소년문화의집 평가결과를 토대로 청소년문화의집의 운영 실태를 분석하면 다음과 같다.

### (1) 청소년문화의집의 운영형태

청소년문화의집은 표Ⅱ-1에서 보는 바와 같이 대부분 시·도 및 시·군·구청에서 설치한 공공시설이다. 설치된 시설을 실제 운영하는 형태는 설립주체인 지방자치단체에서 직접 운영하는 직영과 법인 및 단체에 위탁하는 방식으로 구분할 수 있다. 2010년도 분석결과는 표Ⅱ-2와 같이 전체 161개 시설 중에서 위탁이 107개소로 66.5%이고 지방자치단체에서 직영하는 시설이 54개소로 33.5%로 나타났다.

위탁시설의 경우에는 지자체에서 설립한 직영법인 및 시설관리공단 등과 같은 공공법인이 포함되며, 학교법인, 복지법인, 사단법인 등 여러 가지 형태의 법인들이 청소년문화의집의 위탁시설로 참여하고 있다. 평가결과에서는 대체로 직영시설보다는 민간위탁시설들의 평가등급이 높은 경향성을 보이는 것으로 나타났다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010a).

표 Ⅱ-2 청소년문화의집의 운영형태별 현황

구분	직영	위탁	계
시설 수(개소)	54	107	161
백분율(%)	33.5	66.5	100.0

\* 출처: 여성가족부·한국청소년수련시설협회(2010a)의 58쪽에서 재구성.

### (2) 시설 규모별 설치현황

청소년문화의집의 시설규모별 현황을 살펴보면 표Ⅱ-3과 같다. 청소년문화의집 1개소의 평균 연건축면적은 772㎡로 나타났다. 시설규모는 495㎡이하(150평)의 소형시설이 20.5%이었고, 990㎡(300평)를 초과하는 대형 시설은 21.7%로 나타났으며, 나머지 57.8%는 중형시설로 분류되었다.

2010년도의 평가결과로 보면 규모가 큰 시설일수록 평가 등급이 높은 경향이 나타났으며, 지역적으로는 대도시에 있는 시설의 평가결과가 높은 경향이 있었다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010a).

표 II-3 청소년문화의집의 시설규모별 현황

구분	소형 (495㎡이하)	중형 (495㎡초과 -990㎡이하)	대형 (990㎡초과)	계
시설 수(개소)	33	93	35	161
백분율(%)	20.5	57.8	21.7	100.0

\* 출처: 여성가족부-한국청소년수련시설협회(2010a)의 60쪽에서 재구성.

### (3) 청소년문화의집의 규모 및 운영일수

청소년문화의집의 전체 평균 연건축면적은 772.04㎡로 약 234평 정도의 규모인 것으로 나타났으며, 이용자 1인당 면적은 평균 4.73㎡이었다. 수용정원은 평균 185명 정도였으며, 연간 306일 정도를 운영하는 것으로 나타났다.

표 II-4 시설규모 및 운영일수

구분	연건축 면적(㎡)	이용자 1인당 면적(㎡)	수용정원(명)	연간 운영일수(일)
최소	136.0	0.91	50	177
최대	5,040	25.2	1,200	359
평균	772.04	4.73	185.85	306.43

\* 출처: 여성가족부-한국청소년수련시설협회(2010a)의 63-64쪽에서 재구성.

### (4) 청소년문화의집의 재정 현황

청소년문화의집의 연간 수입과 지출현황은 표 II-5와 같이, 연간 수입은 평균 187,613천 원이었으며, 지출은 평균 193,125천 원으로 나타나서 수입보다 지출이 평균 5,512천 원이 많은 것으로 나타났다. 이는 시설운영에서 수입과 지출로 비교하면 적자로 운영되고 있다는 것을 의미한다.

수입의 구조는 정부보조금이 68.5%이고 기타보조금이 13.1%로 나타나서 수입의 81.6%가 보조금이었고 프로그램 참가비는 4.9%로 나타났다. 지출에서는 고유목적 프로그램비가 44%, 인건비가 34%, 경상비 19% 등의 순으로 나타났다. 이러한 결과로 볼 때 청소년문화의집의 운영은 거의

전적으로 국가 및 지방자치단체의 보조금으로 운영되는 것으로 볼 수 있다.

한편, 지역별로 수입과 지출의 현황을 비교해보면, 지역 간의 차이가 매우 큰 것으로 나타났다. 대체로 대도시일수록 연간수입과 지출이 크게 증가하는 것으로 나타났다. 특별시에 위치한 청소년문화의집의 수입과 지출은 군 지역에 위치한 청소년문화의집의 수입과 지출에 비하여 5배 이상 큰 것으로 나타났다.

표 II-5 지역별 청소년문화의집의 수입과 지출현황

구분	특별시	광역시	시	군	평균
연간 수입(천 원)	534,066	173,636	187,626	104,104	187,613
연간 지출(천 원)	457,593	233,518	190,992	94,470	193,125
수입-지출(천 원)	76,473	-59,882	-3,366	9,697	5,512

\* 출처: 여성가족부·한국청소년수련시설협회(2010a)의 65-69쪽에서 재구성.

#### (5) 청소년문화의집의 인력현황

청소년문화의집의 인력현황을 직원과 청소년지도사로 구분하여 살펴보면 다음의 표 II-6과 같다. 청소년문화의집의 평균 직원 수는 4.3명이고 그 중 정규직은 2.2명, 비정규직은 2.1명으로 나타났다. 직원 수는 지역별로 큰 차이가 나타났는데, 특별시의 평균 직원 수가 8.0명으로 가장 많았고, 반대로 군지역의 평균 직원 수가 3.4명으로 가장 적었다. 정규직과 비정규직의 비율에서도 특별시와 광역시에서는 정규직의 비율이 높은 반면에 시군 지역에서는 비정규직의 비율이 높았다. 특히 군 지역에서는 정규직보다 비정규직의 비율이 월등히 많았다.

국가 자격인 청소년지도사의 수는 시설 당 평균 2.8명 정도가 보유하고 있어서 청소년문화의집 직원의 65.1%가 청소년지도사 자격을 갖고 있는 것으로 나타났다.

표 II-6 지역별 청소년문화의집의 인력현황

구분		특별시	광역시	시	군	평균
직원	정규직(명)	6.9	2.6	2.0	1.2	2.2
	비정규직(명)	1.1	2.2	2.1	2.1	2.1
	전체(명)	8.0	4.8	4.1	3.4	4.3
청소년 지도사	정규직(명)	4.2	2.0	1.5	0.5	1.5
	비정규직(명)	0.6	1.3	1.4	0.9	1.3
	전체(명)	4.8	3.3	2.9	1.4	2.8

\* 출처: 여성가족부-한국청소년수련시설협회(2010a)의 71-72쪽에서 재구성.

(6) 청소년문화의집 이용자 현황

청소년문화의집의 이용자 실태는 다음의 표 II-7과 같다. 전체적으로 청소년문화의집 평균 연간이용자수는 44,104명으로 나타났으며, 이 중 청소년은 39,432명으로 청소년 이용률이 90.3%로 나타났다.

하루 평균 이용자는 평균 127.7명으로 나타났는데, 특별시, 광역시, 시, 군 순으로 이용자수가 많은 것으로 나타났다. 시설별 수용정원대비 청소년 이용률은 평균 82.2%로 나타났으며, 농촌지역이 58.8%로 다른 지역에 비하여 매우 낮은 것으로 나타났다.

이러한 결과로 볼 때 청소년문화의집의 이용자현황은 대체로 대도시일수록 이용자가 많고, 농촌지역에서는 상대적으로 적은 것으로 나타났다.

표 II-7 지역별 청소년문화의집의 이용자 현황

구분	특별시	광역시	시	군	평균
연간 이용자(명)	92,503	40,093	47,306	27,448	44,104
연간 청소년이용자(명)	69,919	36,158	43,156	25,360	39,432
하루 청소년이용자(명)	226.7	120.2	138.5	83.0	127.7
수용정원대비 청소년이용률(%)	89.4	88.6	89.3	58.8	82.2

\* 출처: 여성가족부-한국청소년수련시설협회(2010a)의 74쪽에서 재구성.

### (7) 청소년문화의집의 프로그램 및 동아리 현황

청소년문화의집의 프로그램 및 동아리현황은 표Ⅱ-8에서 보는 바와 같이 나타났다. 청소년문화의집의 프로그램은 평균 15.7개를 가지고 있으며, 동아리 수는 평균 6.9개에 회원 수는 78.7명을 보유하고 있는 것으로 나타났다.

프로그램은 평균 15.7개였으며 대도시로 갈수록 프로그램의 수가 많았으며, 공모 프로그램의 수는 대도시가 6.0개로 가장 많았고 반면에 농촌지역의 청소년문화의집은 1.7개로 가장 적었다. 인증프로그램은 전체적으로 매우 적은 것으로 나타났다.

동아리 당 연간 활동 빈도는 30.8회로 나타났다. 시설 당 동아리인원 및 동아리 수는 광역시가 가장 많았으나, 동아리 당 활동 빈도는 시 지역에서 가장 높았다.

표 Ⅱ-8 지역별 청소년문화의집의 프로그램 및 동아리 현황

구분		특별시	광역시	시	군	평균
프로그램	전체 프로그램(개)	22.4	15.8	15.2	13.1	15.7
	인증 프로그램(개)	0.6	0.8	0.8	0.0	0.6
	공모 프로그램(개)	6.0	3.2	3.6	1.7	3.2
동아리	동아리 수(개)	8.1	12.5	7.0	2.4	6.9
	동아리 인원(명)	82.4	103.8	91.7	28.8	78.7
	동아리 당 활동빈도(회)	30.3	21.0	36.6	27.5	30.8

\* 출처: 여성가족부·한국청소년수련시설협회(2010a)의 74-78쪽에서 재구성.

### 3) 청소년문화의집의 문제점과 시사점

#### (1) 청소년문화의집의 문제점

청소년문화의집의 문제점은 국가에 의해 수행된 두 차례의 청소년문화의집에 대한 평가(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010a; 국가청소년위원회, 2007)와 청소년문화의집 운영실태에 대한 조사연구(김정주 외, 2002; 조혜영·유진이, 2008) 등을 통해서 여러 가지 문제점이 파악되었는데, 주요 내용들을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 청소년문화의집은 청소년지도사 인력확보가 취약한 것으로 나타났다. 청소년문화의집은

시설운영 및 관리 부분은 양호한데 비하여 조직 및 인력 부분은 상대적으로 취약한 것으로 나타났다. 구체적으로 청소년지도인력의 확보에서 청소년지도사 자격을 갖춘 직원은 정규직과 비정규직을 모두 포함하여 전체 평균 2.8명이 확보되어 있었다. 그 중에서 정규직이 1.5명이었고 비정규직이 1.3명이었다. 그러나 배치지도사를 제외하면 청소년문화의집의 37%는 정규직 청소년지도사를 1명도 확보하지 못한 것으로 나타났다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010a). 따라서 청소년문화의집에서 청소년지도사를 정규직으로 확보할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

둘째, 시설운영에 따르는 재정지원의 열악성이다. 청소년문화의집 재정의 열악성은 청소년문화의집이 당면하고 있는 여러 가지 문제점의 근본 원인 중의 하나이다. 재정은 청소년문화의집의 사업, 인력, 시설관리, 대외관계 등 모든 분야에 영향을 미치기 때문이다.

청소년문화의집 재정은 지역과 시설규모별로 편차가 크지만, 청소년문화의집의 연간 지출은 평균 193,125천 원이었으며, 지출에서는 고유목적 프로그램비가 44%인 84,882천 원, 인건비가 34%인 66,015천 원, 경상비 19%인 36,313천 원, 기타 5,914천 원 등으로 나타났다. 이와 같은 사업재정으로 인해 청소년지도인력의 충원과 시설공간의 유지보수에 어려움을 겪는 경우가 많다.

인력배치의 경우 법적인 청소년지도사 배치기준이 1명으로 되어 있어 정부에서 지원하는 배치지도사 1명으로 그치는 경우가 많고, 인건비에 대한 기준이 마련되어 있지 않아서 인건비 책정 및 상승분 반영을 어렵게 하여 청소년지도사들의 이직 원인이 되고 있다(조혜영·유진이, 2008).

또한 청소년들이 쾌적하게 시설을 이용할 수 있도록 청소년들의 요구와 취향에 맞게 시설환경을 지속적으로 관리하고 개선하여야 하며, 청소년활동에 필요한 활동장비나 사무용 비품 등이 적절하게 갖추어져야 한다. 그러나 이러한 시설관리 및 비품확보에 필요한 재정지원이 적절하게 이루어지지 못하고 있는 어려움에 직면하고 있는 실정이다(조혜영·유진이, 2008).

셋째, 청소년문화의집에 대한 일반인들의 인식에 문제점이 있다. 학부모들의 경우 청소년문화의집을 PC방 정도로 인식하거나 청소년들에게 유해한 곳으로 이해하는 경우도 있다(조혜영·유진이, 2008). 그리고 청소년문화의집의 사업운영을 위해 학교연계를 추진하는 경우에는 학년전체를 대상으로 프로그램을 진행해야 하거나, 학교 밖에서 일어나는 사고에 대해서 사업담당자가 전적으로 책임지도록 요구하는 경우도 있다(조혜영·유진이, 2008).

이러한 청소년문화의집의 성격이나 특성에 대한 일반인들의 인식부족과 지역사회연계에 장애요인들을 개선하는 노력과 제도의 마련이 필요하다. 따라서 청소년문화의집에 대한 사회의 일반적인 인식을 개선하고 청소년문화의집의 활성화를 위해서 국가, 지방자치단체, 기관 등의 수준에서 다양한 대응방안이 마련되어야 한다.

넷째, 청소년들이 청소년문화의집을 이용하거나 청소년활동에 참여하는 데에 어려움을 주는 장애요인에 대한 대응이 필요하다.

주5일제수업의 완전 시행으로 청소년들의 주중 학교학습에 대한 부담의 증가, 주말 학원 등 사교육의 증가, 가족단위 활동의 증가 등 여러 가지 측면에서 청소년문화의집의 이용에 제약이 될 가능성이 높아졌다. 한편으로 청소년의 여가시간 활용에 대한 여러 요구조사에서는 청소년들은 대체로 체계화된 프로그램보다는 친구들과 자유로운 활동을 선호하는 결과들이 나타나고 있다.

또한 청소년문화의집에 대한 청소년들의 접근성의 개선, 청소년문화의집 시설 공간 및 장비의 개선, 청소년들의 자율활동을 촉진하는 분위기 형성, 청소년문화의집 시설의 성인들과 공유에 따른 문제점 개선 등과 같은 여러 가지 개선조치가 필요하다.

## (2) 시사점

첫째, 청소년문화의집이 공공시설로서 청소년을 위한 공적서비스 제공을 위한 인프라를 제대로 갖추 수 있도록 국가 및 지방자치단체의 충분한 재정적 지원이 필수적이다. 청소년문화의집은 대부분 지방자치단체에서 설립하고 운영을 지원하는 공공시설이다. 공공시설로서 공적인 서비스를 제공하는 데 필요한 시설 공간, 전문인력, 프로그램, 운영재원을 확보하는 것은 최종적으로 설립운영자인 지방자치단체의 몫이다.

그런데, 청소년문화의집의 운영성과는 지역에 따라 크게 차이가 나고 있다. 2010년의 평가결과를 보면 지역별로는 대도시일수록 평가등급이 높았으며, 군 지역은 모든 평가항목에서 평가 등급이 낮게 나타났다. 이러한 원인은 크게 지역의 인구 및 재정여건 등과 같은 인프라 격차에서 찾아볼 수 있다.

대도시일수록 이용할 수 있는 청소년인구가 많고, 청소년지도사 자격을 가진 전문인력을 충원하기 수월하다. 지방자치단체의 재정여건의 측면에서는 대도시가 좀 더 나은 편이어서 청소년시설에 대한 지원도 상대적으로 많은 편이다. 또한 대도시에 밀집되어 있는 사회문화적 자원들이 청소년활동 프로그램의 기획이나 운영, 연계협력 등에서 유리한 여건으로 작용할 수 있다.

반면에 군 단위에 위치한 청소년문화의집들이 인력이나 재정, 프로그램 등 전반적인 측면에서 매우 취약한 것으로 나타난다. 이는 지방자치단체의 관심과 재정지원이나 지역사회의 인프라가 미흡하기 때문인 것으로 보인다. 지방자치단체의 재정여건이 취약하면 중앙정부의 지원이 필요하지만, 청소년문화의집의 운영을 중앙정부에서 지원하는 정책은 거의 없다. 따라서 청소년문화의집의 운영에

필요한 인프라를 확보할 수 있도록 종합적인 방안이 중앙정부 차원에서 마련되어야 한다.

둘째, 청소년문화의집이 하나의 독립된 시설로서 운영될 수 있는 운영체계를 갖추는 것이 필요하다. 평가결과로 볼 때 직영시설은 위탁시설에 비하여 평가항목 전반적으로 낮은 등급을 받는 것으로 나타나고 있는데, 이는 청소년문화의집이 하나의 독립적인 기관으로 운영되기 어려운 구조이기 때문인 것으로 볼 수 있다.

즉, 청소년문화의집이 하나의 독립기관이 아니라 시·군·구청의 하나의 사업으로 운영되는 형태를 띠므로써 담당 공무원의 보직변경으로 인한 잦은 교체, 전문인력의 정규직 채용의 어려움, 시설운영의 독립성 확보 어려움, 독립적인 사업의 개발과 운영상의 한계 등으로 인하여 전반적으로 전문성을 살리기 어려운 구조가 생겨난다. 반면에 직영하는 구조에서도 좋은 평가등급을 받는 청소년시설은 공공행정관리시스템에 의한 체계적인 업무관리, 지자체의 높은 관심에 따른 행정 및 재정적 지원 확대 등의 장점이 있는 경우이다.

민간위탁의 경우에는 독립기관으로서의 운영, 전문인력의 확보, 사업운영의 전문성과 자율성 등에서 장점을 갖추고 있다. 그러나 민간위탁의 경우에도 성공적으로 운영되기 위해서 충분한 재정적 지원이 기본적으로 필요하다.

따라서 청소년문화의집의 운영형태는 직영이든 위탁이든 간에 청소년시설로서 독립성을 확보하고, 청소년활동에 전문성을 살리면서 청소년을 위한 공공서비스를 안정적으로 제공할 수 있는 여건을 확보할 수 있도록 설립주체인 국가와 지방자치단체가 지원하여야 한다.

셋째, 청소년문화의집의 설치장소에 따른 문제점을 개선해야 한다. 청소년문화의집의 설치장소에서 청소년수련관내 일부 공간으로 설치된 경우, 주민자치센터 등에 일부 설치된 경우, 청소년의 접근성이 현저히 떨어지는 경우, 여성 또는 노인 등 성인시설과 복합하여 설치된 경우 등과 같이 다양한 형태로 청소년문화의집이 설치되어 있다.

청소년문화의집은 청소년들의 심리 및 사회문화적 특성과 행동양식에 적합하게 위치하고 운영되어야 할 청소년전용공간이다. 청소년들의 시설이용을 위한 이동거리나 이동방법은 성인들과 다르게 제약이 많다. 또한 청소년들의 사고방식과 행동양식이 일반 성인들과 차이가 있게 마련이어서 성인들과 함께 어울리면서 자율적인 문화 창조 활동을 하거나 공간을 활용하는 것도 쉽지 않다.

따라서 청소년문화의집 청소년전용공간으로 청소년의 자발적인 문화체험과 만남과 소통의 공간으로 기능할 수 있기 위해서는 청소년문화의집의 위치와 설치장소 등에 대한 종합적인 검토가 필요하다. 청소년들의 접근성이 용이한 곳, 성인들과 독립적으로 활동할 수 있는 전용공간으로서 특성 확보, 청소년들이 자율적으로 편안하게 활용할 수 있는 분위기 조성 등 청소년중심의 공간으로서 특성을

살려나가는 것이 필수적이다. 이러한 요소는 청소년문화의집의 설치를 위한 장소의 선정과 시설 개발 기획단계에서부터 충분히 검토되어야 한다. 그리고 이미 설치된 시설에 대해서도 충분한 검토와 보완이 필요하다.

넷째, 청소년문화의집 종사자의 근무여건 및 복리후생에 대한 근본적인 개선이 필요하다. 청소년문화의집 종사자의 급여수준과 복리후생 조건에 대한 정확한 실태를 파악하고 이를 토대로 개선방안을 마련하여야 한다.

현재 청소년문화의집 종사자의 급여수준 및 복리후생 조건에 대해서 체계적으로 조사한 결과는 발표된 적은 없으나 지역별, 위탁기관별로 급여수준과 복리후생에서 많은 차이가 있는 것으로 알려져 있다. 또한 대부분의 지역에서 제공되는 급여수준과 복리후생은 매우 열악한 수준으로 알려져 있다.

따라서 청소년문화의집 대부분이 국가와 지방자치단체에서 설치하여 운영하고 있으므로, 전국적으로 통용될 수 있는 급여 및 복리후생 기준을 국가에서 마련하여 제시할 필요가 있다. 국가와 지방자치단체의 책무로 서비스를 제공하고 있는 사회복지사나 교사 등과 같은 유사직종의 임금수준과 급여체계를 비교분석하여 적절한 수준에서 제시되어야 한다. 그리고 이러한 기준이 청소년문화의집에서 안정적으로 청소년활동에 종사할 수 있는 여건을 보장하는 수준으로 책정이 되어야 한다.

다섯째, 청소년문화의집은 청소년참여 중심의 자율적인 공간이 되어야 한다. 청소년문화의집은 청소년들이 중심이 되어 스스로 청소년문화를 창출하는 경험을 직접 체험할 수 있는 곳이어야 한다. 새로운 청소년문화의 창출은 청소년의 자율성과 차이에 대한 존중에서 출발하고, 이러한 존중 속에서 청소년들 사이에서 충분한 소통과 공감감이 이루어질 때 비로소 청소년문화로 형성된다. 청소년들이 청소년문화를 만들어 가는데 정보나 인적·물적 자원이 필요하면 이를 조달하기 위한 네트워크를 구축하고 지원해 주어야 한다.

청소년들이 문화를 체험하고 청소년문화를 창출하는 데 있어서 그 방식은 대화, 토론, 동아리, 기획단 등 다양한 형태가 있을 수 있다. 또 청소년들이 다룰 수 있는 청소년문화는 예술, 직업, 정보, 과학, 취미, 여가, 놀이, 봉사 등 청소년의 일상생활과 관련된 모든 영역이 주제가 될 수 있다.

청소년문화의집이 청소년문화의 체험과 창출의 기능을 수행하기 위해서는 청소년문화의집이 청소년중심적인 공간이 되어야 한다. 이는 청소년에게 사회나 지도자가 바람직하다고 생각하는 기존의 가치나 지식을 전수시키려는 교육공간이 아니라 청소년 스스로 새로운 생각과 가치를 창출하기 위해서 실험하고 도전할 수 있는 안전하고 열린 공간이 될 때 실현 가능하다. 즉, 청소년문화는 당사자인 청소년들이 스스로 만들고 창출하는 것이지 지도자나 성인이 만들어줄 수 있는 것은 아니다.

지도자는 청소년들이 주도적으로 하는 활동에 대한 조력자이자 조언자로서, 그리고 청소년과 동등하게 참여하는 파트너로서 역할이 중요할 것이다.

따라서 청소년문화의집의 시설운영자와 청소년지도자, 청소년문화의집을 지원하는 공무원 및 지역사회 관련인사 등이 청소년문화의집의 시설 공간 및 사업운영에서 어떠한 특성을 가져야 하는지에 대한 충분한 이해와 합의가 이루어져야 한다. 그리고 이러한 사항이 청소년문화의집 운영에 대한 지침과 매뉴얼에 반영되어야 하고 이에 대한 지속적인 교육과 홍보활동이 필요할 것이다.

여섯째, 소규모 조직운영에 적합한 사업모델의 개발과 컨설팅이 필요하다. 청소년문화의집이 시설간의 편차가 있으나 대체로 시설규모, 전문 인력 확보, 사업예산 등이 전반적으로 취약한 상태이다. 따라서 청소년문화의집 운영에 대한 국가 및 지방자치단체의 재정지원을 통한 시설운영여건의 개선이 필수적이지만, 동시에 시설운영자 및 청소년지도자들의 사업운영방식에 대한 개선의 여지도 있다. 청소년중심의 열린 공간 운영, 청소년 스스로 하는 사업에 대한 신뢰와 지원, 지역자원 활용을 넘어서는 지역밀착형 사업 등 청소년문화집의 특성에 맞는 사업전략과 방법에 대한 지속적인 탐구와 실험이 필요하다.

### 3. 청소년문화의집 선행 평가사업 및 평가연구 고찰<sup>3)</sup>

#### 1) 청소년문화의집 선행 평가사업 및 평가연구 고찰

##### (1) 시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여를 위한 평가(2000-2005)

시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여를 위한 평가는 2000년에 시작해서 2005년까지 운영된 사업으로 청소년수련시설을 대상으로 한 최초의 평가사업으로 볼 수 있다. 이 사업은 청소년수련시설에 대한 평가제도를 도입해서 청소년수련시설의 운영활성화 및 전반적인 수준을 제고하고, 시범시설에 대한 인센티브를 부여하여 개별시설들의 운영활성화를 위한 자구노력을 유도하고 경쟁력을 강화시키기 위해서 추진한 것이다.

시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여를 위한 평가사업은 2000년에 우수청소년수련시설

3) 본 내용은 김정주(모든학교체험학습연구소)가 집필하였음.

선정을 위한 평가지표와 평가체계를 개발하여 적용하였고(이광호 외, 2000), 2001년도부터는 이 평가지표를 기반으로 매년 조금씩 수정하여 시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 사업을 2005년까지 수행하였다.

① 2000년 우수 청소년수련시설 선정 및 인센티브 부여방안 연구

2000년 시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여를 위한 평가사업에서는 청소년수련시설 평가지표를 생활권 수련시설 평가지표, 자연권수련시설 평가지표, 유스호스텔 평가지표 등 3종을 개발하였으며, 생활권 수련시설 평가지표를 청소년문화의집과 청소년수련관에 공통으로 적용하여 평가에 활용하였다. 2000년에 개발된 생활권 수련시설 평가지표 체계는 표Ⅱ-9와 같이 10개영역에 28개 조사항목, 47개 조사지표로 구성되었다.

표 Ⅱ-9 생활권 평가지표 체계 (청소년수련관·청소년문화의집)

조사영역	조사항목	조사지표	지표 종류	대상 시설
1. 목표설정 및 계획성	1.1.목표설정 및 계획성	1.1.1.해당수련시설의 경영목표, 역점사업 및 향후 계획 등을 종합적으로 확인하여 평정	실사	공통
	2. 인력 및 조직 운영	2.1.인력확보	2.1.1.인력확보율	서면
2.2.조직관리의 제도화		2.2.1.보수, 인사, 직제, 복무, 회계 관련 규정 중 해당시설이 갖추고 있는 규정 수	서면	공통
2.3.의사결정의 합리성		2.3.1.연간 위원회나 자문회의 실적	서면	공통
		2.3.2.위원회나 자문회의 결과의 반영실적 평정	실사	공통
2.4.운영책임자 전문성 및 경력		2.4.1.운영책임자의 청소년지도사 자격증 소지 여부	서면	공통
	2.4.2.운영책임자의 경력 및 기타 자격증 소지 여부	실사	공통	
2.5.인사관리의 공정성	2.5.1.인사규정 및 위원회, 인사 관련 문서를 종합적으로 확인하여 평정	실사	공통	
3.재무관리	3.1.재원의 다양성	3.1.1.재원의 다원성	실사	공통
		3.1.2.수입의 수련비용(이용료)의존도	서면	공통
	3.2.재원조달 능력	3.2.1.재원조달능력	서면	공통
	3.3.예산편성의 합리성과 적절성	3.3.1.예산운영의 합리성과 적절성	실사	공통

조사영역	조사항목	조사지표	지표 종류	대상 시설
4. 청소년지도자 및 프로그램	4.1. 청소년지도자 확보율	4.1.1. 상근 청소년지도사 배치율	서면	공통
		4.1.2. 상근 청소년지도직 비율	서면	공통
		4.1.3. 상근 청소년 지도자 1인당 청소년 이용 자수	서면	공통
	4.2. 청소년지도자 전문성	4.2.1. 청소년지도직원의 관련 자격증 소지 현황	실사	공통
		4.2.2. 청소년지도직원의 교육훈련참여 실적	실사	공통
	4.3. 상근청소년지도자의 근무안정성	4.3.1. 상근 청소년지도직 근무안정률	서면	공통
	4.4. 프로그램 운영	4.4.1. 운영프로그램 지도안 종수 및 내용	실사	공통
		4.4.2. 프로그램 개발계획 및 실적	실사	생·자
		4.4.3. 프로그램 평가 실적 및 활용도	실사	생·자
5. 시설운영 및 관리	5.1. 시설활용도	5.1.1. 시설활용률	서면	공통
	5.2. 시설 공간 확보율	5.2.1. 수용정원 1인당 연건축 면적	서면	공통
	5.3. 시설 배치 및 장비 관리 상태	5.3.1. 각종 시설배치의 적절성	실사	공통
5.3.2. 장비확보, 활용 및 관리실태		실사	생·자	
6. 이용도	6.1. 이용분산도	6.1.1. 이용분산도	서면	공통
	6.2. 청소년 이용률	6.2.1. 청소년이용률A(활용률)	서면	공통
		6.2.2. 청소년이용률B(이용률)	서면	공통
7. 시설안전	7.1. 안전점검	7.1.1. 안전관리 자료제시정도	실사	공통
		7.1.2. 안전점검	실사	공통
	7.2. 안전보험현황	7.2.1. 수용정원 1인당 연간보험부담액	서면	공통
		7.2.2. 현재 수련시설이 가입한 보험이 배상할 수 있는 영역 수	서면	공통
	7.3. 안전장비	7.3.1. 소화설비확보율	서면	공통
		7.3.2. 경보설비확보율	서면	공통
		7.3.3. 피난설비확보율	서면	공통
		7.3.4. 응급설비확보율	서면	공통
		7.3.5. 각종 안전설비 장비의 적정 배치 및 실제 작동 여부	실사	공통
8. 위생	8.1. 위생	8.1.1. 건물 및 숙박시설 위생관리 및 청결도	실사	공통

조사영역	조사항목	조사지표	지표 종류	대상 시설
		8.1.2.식당 및 주방 위생관리 및 청결도	실사	공통
		8.1.3.화장실 샤워장 및 세면장 위생관리 및 청결도	실사	공통
		8.1.4.근무 직원의 평소 복장 및 위생 상태	실사	공통
9.조직환경관리	9.1.홍보	9.1.1.홍보실적 및 질적 수준	실사	공통
	9.2.시설 간 협력체계	9.2.1.타 시설(단체)과의 협력관계 정도	실사	공통
	9.3.학교단체와의 연계	9.3.1.학교와의 연계 실적	실사	생
	9.4.사회 공헌사업	9.4.1.사회공헌 사업실적	실사	공통
10.종합심사	10.1.종합심사	10.1.1.종합심사: 전체 실사 영역 및 항목에 걸쳐 조사한 결과를 토대로 해당수련시설에 대한 전반적인 평정 - 이용 청소년에 대한 프라이버시 존중 정도 - 지역사회나 기타 인근 지역의 환경의 활용이나 고려 정도 - 장애인이나 소외 청소년에 대한 배려 정도 등도 함께 고려함	실사	공통

\*출처 : 이광호 외(2000)의 31-35쪽에서 재구성.

개발된 평가지표를 활용한 우수 청소년수련시설 선정을 위한 평가사업은 ① 전체 청소년수련시설을 대상으로 실시한 서면자료조사, ② 1차 서면자료 분석을 통한 현장방문조사 대상 선정, ③ 현장방문조사, ④ 현장방문조사 자료 분석, ⑤ 최종평가회를 통한 우수시설 선정 등의 절차로 운영되었다.

서면자료조사는 평가지표에 따라 청소년수련시설 실태조사표를 개발하여 청소년야영장을 제외한 모든 청소년수련시설에 배포하여 자료를 수집하였다. 청소년수련관 58개소, 청소년문화의집 69개소, 청소년수련원 116개소, 유스호스텔 42개소 등 총 285개 시설을 대상으로 조사표를 배포하여 조사를 실시하고 자료를 수집하였다.

청소년수련시설 실태조사표를 회수하고 분석하여 청소년수련관 10개소, 청소년문화의집 8개소, 청소년수련원 15개소, 유스호스텔 6개소 등 총 39개소의 현장방문조사 대상을 선정하였다.

현장방문조사는 총 39개소의 현장방문조사 대상 중에서 공사 등 시설의 사정으로 현장방문이 불가능한 청소년문화의집 5개소와 청소년수련원 4개소 등 9개 시설을 제외하고 30개 시설에 대한

현지방문을 실시하였다. 현지방문조사는 평가위원 3명, 연구진, 지원팀 등 5-7명으로 편성된 현지조사팀이 현장을 방문하여 조사를 실시하였다.

현지방문조사 결과에 따라 기 제출된 서면조사표의 내용을 수정하고, 현지방문조사 평가위원의 평가점수를 반영하여 최종 우수청소년수련시설을 선정하였다. 서면지표와 현지방문지표에 의한 각 지표별 점수를 Z점수로 환산하여 합산한 총점 순으로 처리하였다.

최종 우수시설 선정을 위한 평가위원회에서는 시설별 총점과 조사영역 및 조사항목별 점수를 고려하고 청소년이용률 등 법적 기준의 충족 여부를 확인한 후에 우수시설을 선정하였다.

최초로 시행된 2000년의 청소년수련시설 평가에서는 청소년수련관 5개소, 청소년문화의집 2개소, 청소년수련원 5개소, 유스호텔 1개소 등 총 13개의 우수 청소년수련시설이 선정되었고 인센티브로 특성화장비구입비와 인증서 및 인증 사인물이 지급되었다.

#### ② 2001년 이후의 시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업

2001년 이후부터는 2000년에 개발된 평가지표와 평가체계를 기반으로 사업을 추진하였으며, 2001년에는 한국청소년개발원에서 관련 업무를 담당하였고 2002년부터 2005년까지는 (재)한국청소년수련원의 국립중앙청소년수련원에서 사업을 담당하였다. 매년 평가사업을 실시하면서 전년도 평가사업 운영에서 나타난 문제점들을 보완하여 평가지표 및 평가체계의 개선이 부분적으로 이루어졌다.

시범청소년수련시설 지정을 위한 평가사업의 변화는 다음의 표 II-10과 같다. 시범청소년수련시설 평가사업이 수행되었던 2000년에서 2005년까지의 사업수행과정에서 나타난 특징과 의의를 정리하면 다음과 같다.

표 II-10 시범청소년수련시설 평가의 변화

구분	평가체계	평가지표
2000년	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 한국청소년개발원에서 수행</li> <li>- 우수 청소년수련시설 선정</li> <li>- 청소년수련시설 실태조사와 병행</li> <li>- 서면조사와 현장방문조사 실시</li> <li>- 시설유형에 따른 평가항목과 가중치 부여</li> </ul>	7개 분야, 10개 영역 27개 항목, 46개 지표
2001년	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 한국청소년개발원에서 수행</li> <li>- 시범청소년수련시설로 명칭 변경</li> </ul>	7개 분야, 10개 영역 28개 항목, 42개 지표

구분	평가체계	평가지표
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시설 유형별로 시도 추천을 받아 평가대상을 선정</li> <li>- 평가지표를 수정·보완</li> </ul>	
2002년	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중앙청소년수련원에서 수행</li> <li>- 청소년수련시설평가위원회 자체 규정 제정</li> <li>- 개별시설의 신청에 의해서 평가대상 선정</li> <li>- 서면평가 후 현장평가 대상 선정</li> <li>- 청소년위원을 모니터 요원으로 참여</li> <li>- 평가지표의 수정·보완</li> </ul>	7개 분야, 10개영역 27개 항목, 38개 지표
2003년	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중앙청소년수련원에서 수행</li> <li>- 개별시설의 신청에 의해서 평가대상 선정</li> <li>- 서면평가 후 현장평가 대상 선정</li> <li>- 청소년위원이 평가위원으로 참여</li> </ul>	7개 분야, 10개 영역 28개 항목, 38개 지표
2004년	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중앙청소년수련원에서 수행</li> <li>- 2003년에 개발된 청소년수련시설관리정보시스템(YCMS)의 정보를 분석하여 적절한 시설에게 평가신청을 하도록 유도</li> <li>- 평가지표의 가중치를 일부 조정</li> </ul>	7개 분야, 10개 영역 28개 항목, 37개 지표
2005년	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 중앙청소년수련원에서 수행</li> <li>- 평가지표 개선을 위한 연구 수행</li> <li>- 평가지표 및 가중치의 일부 조정</li> </ul>	7개 분야, 10개 영역 27개 항목, 38개 지표

\*출처: 김호순(2005)의 31쪽 표를 수정·보완함.

첫째, 2001년도에는 최초의 우수 청소년수련시설 지정에서 시범청소년수련시설 지정으로 변경하였다. 2000년의 우수 청소년수련시설 지정의 취지는 청소년수련시설에 대한 평가를 통하여 우수시설을 선정하고 이 시설에 대한 인센티브를 부여하여 청소년수련시설에 대한 선도시설로서 역할을 하도록 하는 것이었다. 그러나 2001년부터는 우수분야에 대한 언급은 사라지고, 청소년기본법상에서 법적인 근거를 확인하고 시범청소년수련시설로 변경하게 되었다. 이는 평가사업의 목적에서 우수성을 부각시키기 보다는 시범이라는 용어에 부합하도록 전국의 시설에 전반적인 운영분야에서 모범이 되는 시설평가로 방향이 전환된 것이다(한도희, 2005).

둘째, 청소년들이 청소년수련시설 평가위원으로 참여하게 되었다는 점이다. 2002년에는 청소년을 청소년수련시설평가위원으로 참여시켜 평가과정에서 청소년수련시설에 대하여 청소년의 관점에서 모니터링 역할을 부여하였다. 그리고 2003년에는 청소년평가위원을 모니터링역할이 아니라 성인 청소년수련시설평가위원과 동일하게 평가위원으로서 평가활동에 참여하도록 하였다. 그리고 2003년부터는 청소년평가위원을 위해서 사전에 평가연수과정을 합숙으로 운영하여 청소년들의 청소년수련시설 평가에 적극적인 참여를 지원하였다.

셋째, 시범청소년수련시설 평가는 청소년수련시설 전체를 대상으로 하는 평가사업으로 전환을 위한 준비과정으로서의 의미도 있다. 2000년에 우수 청소년수련시설 평가사업을 도입한 배경으로 청소년수련시설에 대한 본격적인 평가제도 도입에 앞서 스스로 경영혁신과 수련활동의 질적 제고를 위한 자구적 노력을 기울일 필요가 있으며, 이를 위해서는 청소년수련시설에 대한 평가지표를 체계화하고 수련시설에 대한 정책지표로 활용할 수 있는 기반조성 등의 준비가 필요하다는 점을 지적하였다(이광호 외, 2000). 실제로 2006년부터는 시범청소년수련시설 평가사업은 폐지되고, 청소년수련시설 종합평가 사업이 편성되어 그 이후로는 전체 청소년수련시설을 대상으로 하는 국가의 평가사업이 본격적으로 시행되고 있다.

넷째, 시범청소년수련시설 평가에서는 컨설팅 또는 자문의 개념을 평가에 도입하여 시설운영에 대한 외부 전문가의 조언을 제공하는 형태로 진행되었다(한도희, 2005). 평가위원들이 평가활동을 수행하면서 평가자료의 수집이나 확인을 중심으로 하는 평가활동뿐만 아니라 청소년시설 종사자들에게 조언과 컨설팅을 제공함으로써 청소년시설의 개선과 발전에 기여할 수 있는 평가체제로 운영되고자 하였다.

다섯째, 평가과정에서 평가지표에 부합하는 적절한 평가자료를 수집하는데 어려움이 있었다. 이는 각 수련시설 자체에서 제출한 서면평가 자료와 현장 방문 시에 확인된 사항에 차이가 있는 경우가 자주 발견되었다(한도희, 2005). 이러한 현상은 평가자료의 신뢰성과 관련된 문제로서, 실제로 평가과정에서 서면평가에서 상위의 평가를 받은 시설이 현장실사 결과에서는 매우 낮은 평가가 나오는 경우도 발생하였다. 이러한 결과는 청소년수련시설평가를 초기에 도입하면서 나타날 수 있는 문제점으로 평가지표에서 요구하는 정확한 평가자료가 무엇인지에 대하여 평가자가 자세하게 설명하고, 피평가자가 이를 충분히 이해한 후에 평가가 진행될 필요성이 있음을 보여준다.

여섯째, 청소년문화의집의 설치위치 및 운영형태에서 나타나는 차이와 문제점에 대한 개선이 필요함을 보여주었다. 청소년문화의집이 청소년수련관 내에 설치된 경우가 여기에 해당된다. 평가의 과정에서 청소년수련관내의 하나의 공간으로서 설치되어 있으면서 독립적인 시설로서 운영체계를

갖추지 못하였으나, 형식적으로는 하나의 독립된 청소년문화의집으로 등록되어 관리되는 시설들이 있었다. 이러한 경우에 평가자료로 활용되는 수련시설의 사업과 사업실적, 조직과 인력, 예산 등 거의 모든 영역에서 청소년문화의집과 청소년수련관의 것으로 명료하게 구분하는 것이 불가능하다는 점이 발견되었다. 이는 청소년수련관내에 부속된 시설로 설치되어 운영되는 청소년문화의집은 하나의 독립된 청소년시설로 평가하기가 불가능하다는 것을 의미하므로, 이에 대해서는 평가에서의 대책이 필요함을 알게 되었다. 그러나 근본적으로는 청소년수련시설의 설치 및 운영에서 동일공간에 다른 유형의 독립된 시설을 중복하여 설치하는 것에 대한 정책적 개선이 필요하다.

일곱째, 생활권 수련시설 평가지표로 청소년수련관과 청소년문화의집에 동일하게 적용하였던 것을 시설의 규모와 특성에 맞추어 구분할 필요성이 제기되었다. 시범청소년수련시설 평가에서는 청소년수련관과 청소년문화의집의 평가에 동일한 평가지표를 적용하여 평가를 운영하였다. 그러나 운영과정에서 청소년수련관과 청소년문화의집은 시설규모, 조직 및 인력, 재정, 운영방식 등 전반적인 측면에서 다른 것으로 나타났다. 따라서 청소년문화의집의 특성에 맞는 독립적인 평가지표 및 평가체계의 개발 필요성이 제기되었다.

여덟째, 평가항목과 평가지표의 측정기준의 명료화가 필요한 것으로 나타났다. 시범청소년수련시설 평가에서는 매년 평가지표체계를 개선하며 평가사업을 운영하였다. 평가지표체계의 큰 틀에서는 변화가 없었으나, 전년도 평가에서 나타난 문제점들을 중심으로 해마다 각 세부평가지표별로 측정방식이나 평정방식, 평정요소 등을 지속적으로 수정하며 운영하였다. 그 주요한 원인은 청소년문화의집을 비롯한 청소년수련시설의 업무관리에 대한 일관된 기준이 없어서 각 개별시설마다 자료를 관리하는 방식이 다르게 나타났기 때문이다. 대표적으로 청소년 이용률이나 이용자수 등과 같은 항목들은 산출방식이 모호하여 자의적인 판단과 해석이 가능한 상황이었다. 따라서 평가에서 중요하게 고려되는 사항에 대해서는 개별 청소년수련시설에서 해당 자료를 관리하는 방식을 사전에 정해줄 필요성이 있어, 시설운영에 대한 매뉴얼의 필요성이 부각되었다.

## (2) 청소년수련시설 종합평가(2006년 이후)

2001년부터 2005년까지 진행되어온 시범청소년수련시설 선정을 위한 평가사업은 2006년도부터 전체 청소년수련시설을 대상으로 하는 청소년시설 종합평가로 전환되어 시행하게 되었다.

그동안 타 시설의 모범이 되는 청소년수련시설을 선정하고 인센티브를 부여하기 위한 평가에서 전체 청소년시설을 대상으로 청소년시설 운영의 혁신과 성과중심 경영 분위기를 유도하기 위한

평가로 전환하였다. 또한 평가대상을 청소년수련시설뿐만 아니라 청소년쉼터, 청소년상담지원센터, 청소년활동진흥센터 등을 포함하는 것으로 확대하였다.

이는 당시 모든 정부부처의 정책에 성과관리제도를 도입하고 이를 위해 모든 정책 대상에 평가시스템을 개발하여 적용할 것을 강력히 권고하던 시대적 배경과 관련이 있었으며, 동시에 그동안 청소년정책으로 인해 청소년시설이 양적으로 크게 증가하였으나 질적 관리 및 운영, 안정성, 고객 만족도 등은 기대수준에 미치지 못하고 있다는 정책적 판단에 근거한 것으로 보인다(국가청소년위원회, 2006).

2006년에 도입된 청소년시설 종합평가에서는 평가방법에서 정성지표를 모두 제외하고 정량지표만으로 평가를 실시하였다. 그리고 종합평가의 결과를 언론에 공표하고 지자체 및 교육청 등에 통보하여 평가의 중요성과 효과성을 홍보하고, 우수평가 시설에 대해서는 해외연수기회 제공 등 인센티브를 제공하는 방식으로 평가결과의 정책적 활용에 적극적인 의지를 보였다(국가청소년위원회, 2006).

2006년도에 시행된 청소년시설 종합평가에서는 청소년수련시설에서는 청소년수련관만을 포함하여 평가를 실시하고, 3년을 주기로 청소년문화의집과 청소년수련원 및 유스호스텔을 평가하는 것으로 정하였다. 그 결과 청소년시설 종합평가의 일환으로 청소년문화의집에 대한 평가는 2007년도에 처음 시작되었으며, 3년 후인 2010년에 두 번째 평가가 실시되었다.

#### ① 2007년 청소년문화의집 종합평가

2007년의 청소년문화의집 평가사업은 국가청소년위원회로부터 청소년시설 종합평가 사업을 위탁 받은 한국청소년정책연구원에서 사업을 총괄·주관하고, 외부의 전문가들이 지표개발과 평가 심의, 실사, 종합심의 등에 참여하고 한국청소년정책연구원 연구팀에서 종합평가결과를 최종 보고서로 작성하여 제출하였다(국가청소년위원회, 2007).

평가의 목적은 청소년문화의집에 대한 종합평가와 환류체계를 구축함으로써 청소년문화의집이 가지고 있는 문제점 분석을 토대로 경영혁신을 모색하는 계기를 마련하고, 평가결과를 토대로 청소년문화의집이 설립목적에 맞게 사업을 충실히 수행할 수 있도록 정책적으로 유도하는 데 있었다(국가청소년위원회, 2007)

표 II-11 2007년 청소년문화의집 평가지표 체계

평가영역	핵심평가지표	배점	합계
1. 조직 및 인력 운영	1-1. 예산운영의 적절성	5	15
	1-2. 상근 청소년지도사 배치율	5	
	1-3. 전문성 향상을 위한 지도자 연수교육 실시	5	
2. 프로그램	2-1. 프로그램의 다양성		20
	2-1-1. 운영 프로그램의 종류	5	
	2-1-2. 주말특별프로그램 운영 실적	5	
	2-2. 프로그램의 우수성		
	2-2-1. 프로그램 인증 및 공모 실적	5	
3. 수요자(청소년)	2-2-2. 자체 프로그램 개발 실적	5	30
	3-1. 연간청소년 가동률(이용률)	10	
	3-2. 참여청소년 만족도	10	
	3-3. 동아리활동 참가 정도	5	
4. 대외협력 및 지역사회 연계	3-4. 청소년운영위원회 활동 정도	5	20
	4-1. 홈페이지 구축 및 홍보 실적		
	4-1-1. 홈페이지 구축 및 활용 실적	5	
	4-1-2. 청소년관련 정보제공 실적	5	
	4-2. 지역사회 자원인력 활용 정도	5	
5. 안전위생	4-3. 지역사회 기관 연계 협력 정도	5	15
	5-1. 시설 안전점검 결과	10	
기타	5-2. 시설관리 상태	5	
5개영역	청소년수련시설 운영기준 준수 여부		
	17개 지표		100

\*출처: 국가청소년위원회(2007: 22)

평가대상은 국가 또는 지방자치단체의 지원을 받는 전국의 모든 청소년문화의집을 대상으로 하여 195개의 청소년문화의집을 평가하였다. 평가분야는 표II-11과 같이 조직 및 인력, 프로그램, 이용자(청소년), 대외협력 및 지역사회연계, 위생 등 5개 영역에 17개 평가지표로 구성하여 전체적인 시설운영 전반에 대한 종합평가로 실시하였다.

평가단은 권역별로 구성하였으며, 3인의 평가위원으로 구성하고 1-2개 분야별로 1인의 평가위원이 간사 역할을 수행하도록 하였다. 평가단을 종합평가위원회로 구성하여 평가지표를 확정하고, 평가지표에 따라서 각 시설에서 자체평가를 실시한 후 보고서를 한국청소년정책연구원에 제출하도록 하였다.

자체평가보고서에 대해서 한국청소년정책연구원과 종합평가위원회에서 심사한 후 평가단이 현장을 방문하여 현장평가 실사를 수행하고 그 결과를 심사위원회에 보고하였다. 평가의 정확성을 기하기 위하여 현장평가결과를 각 시설에 통보하여 이의제기 등의 절차를 거친 후 종합평가위원회에서 최종적으로 심의하여 평가결과를 확정하여 공표하고 정책적 환류를 실시하였다(국가청소년위원회, 2007).

2007년도 청소년문화의집 평가결과, 대체로 참여 청소년의 만족도, 시설안전 및 관리 상태, 프로그램의 다양성 등은 양호하나 연간청소년가동률, 청소년관련 정보제공, 동아리활동 참가 등이 취약한 것으로 나타났다. 평가결과 나타난 평가영역별 문제점은 다음과 같았다(국가청소년위원회, 2007).

첫째, 조직 및 인력운영에서는 재정의 취약함과 수익성 지향, 전문인력구조의 취약, 상근인력의 업무과다, 인력의 양과 질에 대한 지속적 확보 미흡, 열악한 근무환경 등이 문제점으로 나타났다.

둘째, 프로그램의 운영에서는 프로그램 운영실적의 부진, 강좌형 프로그램 위주의 운영, 전문성 부족, 지역사회 차원의 프로그램 운영 취약, 중·고등학생 청소년을 위한 프로그램 운영 취약 등의 문제점이 지적되었다.

셋째, 수요자 청소년 영역에서는 수요자의 접근성 어려움, 초등학생 위주의 시설운영, 이용 청소년들의 활동에 대한 기록의 취약, 전문 인력의 부재로 인한 청소년 이용자 활동 지도의 미흡 등의 문제점이 지적되었다.

넷째, 대외협력 및 지역사회 연계 영역에서는 시설에 대한 홍보와 자원인력 활용의 미흡, 홈페이지운영 및 홍보 취약 등이 지적되었다.

다섯째, 안전·위생 영역에서는 시설 및 장비의 노후화가 지적되었다.

마지막으로 기타 문제점으로는 평가관련 서류 준비의 미흡이 지적되었다.

## ② 2010년 청소년문화의집 종합평가

2010년에 실시된 청소년문화의집에 대한 평가는 여성가족부의 위탁을 받아서 한국청소년수련시설협회에서 주관하여 실시하였다. 한국청소년수련시설협회에서는 21명의 평가위원을 위촉하여 평가위원회를 구성하고, 평가위원회를 통하여 평가지표의 확정, 평가활동실행, 평가보고서 작성, 평가결과심의 및 확정 등을 수행하고 평가결과보고서를 작성하도록 하였다. 평가위원회 구성에서 달라진 점은 청소년수련시설에서 근무하는 현장전문가 4명을 평가위원으로 위촉하여 평가활동에 참여하도록 하였다는 것이다.

평가목적은 청소년문화의집의 프로그램 및 서비스 수준의 향상, 전문성 및 공공성 강화를 통한

청소년활동 기반 증대, 우수 운영사례 발굴 및 확산 등으로 설정하였다. 평가대상은 등록된 전국의 청소년문화의집 205개 중에서 휴지시설이나 최근 개원하였거나 평가년도인 2006년도 운영기간이 미흡한 경우 등을 제외하고 191개소를 평가대상으로 설정하였다. 그 중 평가를 거부한 9개소를 제외하였고, 청소년수련관내에 설치된 21개소는 등급부여에서 제외하여 최종적으로 161개소에 대해서 평가등급을 부여하였다. 평가절차는 평가지표에 따른 시설별 자체평가표를 통한 서면조사표 제출 → 1차 서면조사표 검토 → 2차 현장평가 → 이의신청 및 처리 → 안전점검 결과 반영 → 평가결과 확정 등의 순으로 진행되었다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010a).

평가지표의 구성은 표 II-12에서 보는 바와 같이 평가영역-평가항목-평가지표 등으로 체계화하여 4개영역에 14개 항목과 29개 세부지표로 구성하여 2007년의 평가지표와는 크게 달라졌다. 또한 종합평가 영역으로 신설하여 정량지표로 평가하기 어려운 부분에 대해서 평가위원이 정성적으로 평가할 수 있는 여지를 도입하였다.

2010년도 청소년문화의집 평가결과는 시설별 총점을 기준으로 최우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡 등 5단계 등급으로 구분하였고, 평가결과는 청소년문화의집 운영현황 파악과 정책수립의 기초자료로 활용하고 최우수시설에 대해서는 장관표창 및 인증마크 지원 등의 인센티브를 부여하였다.

표 II-12 2010년 청소년문화의집 평가지표 체계

평가영역	평가항목		평가지표	
영역	항목	비율	평가세부지표	비율
1. 청소년 및 프로그램 (45점)	1. 청소년 이용률	20%	1) 연간 전체 이용자 대비 청소년 이용률	50%
			2) 수용정원 대비 청소년 이용률	50%
	2. 청소년 참여	15%	1) 청소년운영위원회 활동	50%
			2) 청소년참여 의사결정 반영 정도	50%
	3. 청소년 동아리	15%	1) 청소년동아리 운영계획	30%
			2) 수용정원 대비 청소년동아리 수	30%
			3) 청소년동아리 활동 빈도	40%
	4. 프로그램운영계획	10%	1) 프로그램 운영계획 수립여부와 체계성	100%
	5. 프로그램 운영	25%	1) 청소년활동 프로그램 수	60%
			2) 공모사업 당선 프로그램 수	40%
	6. 프로그램 평가	15%	1) 프로그램 평가여부와 합리성	50%
			2) 프로그램 평가결과 반영	50%

평가영역	평가항목		평가지표	
	소계	100%	12개 평가지표	
2. 조직 및 인력 (35점)	1. 목표수립 및 계획	20%	1) 시설 발전계획 수립	50%
			2) 연간 운영계획 수립과 적절성	50%
	2. 조직 및 재무	20%	1) 시설운영 관련 규정	50%
			2) 전체예산(지출) 대비 고유목적프로그램 사업비 비율	50%
	3. 대외협력	20%	1) 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	50%
			2) 대외홍보 노력	50%
	4. 지도자	30%	1) 정규직 청소년지도사 배치율	40%
			2) 정규직원의 활동관련 자격증 수	30%
			3) 각종 전문연수 참여율	30%
	5. 근무 안정성	10%	1) 정규직 종사자 근속연수	50%
2) 정규직 종사자 급여수준			50%	
	소계	100%	11개 평가지표	
3. 시설운영 및 관리 (10점)	1. 시설 활용도	60%	1) 연간 시설 운영률	60%
			2) 법적 시설기준 준수 및 환경	40%
	2. 안전 및 위생	40%	1) 안전점검 및 관리수준	30%
			2) 안전관리보험 가입 여부	30%
			3) 위생설비 관리 및 청결상태	40%
	총계	100%	5개 평가지표	
4. 종합평가 (10점)	1. 종합평정		1) 법적 기준 준수 및 운영 적절성	50%
			2) 운영발전 노력정도	50%
<b>총 100점</b>				

\* 출처: 여성가족부·한국청소년수련시설협회(2010a: 16).

주요 평가결과 및 시사점은 다음과 같이 정리될 수 있다(여성가족부·한국청소년수련시설협회, 2010a).

첫째, 전반적으로 규모가 큰 시설일수록, 대도시 지역으로 갈수록 높은 평가등급을 받았고, 직영시설 보다는 민간위탁시설의 평가등급이 높았다. 이는 청소년문화의집의 운영에서 시설규모나 지역인프라 및 재정지원 등에서 유리한 시설이 높은 평가등급을 받았으며, 동시에 전문성을 갖춘 민간위탁시설의 평가등급이 높다는 것을 보여준다.

둘째, 평가영역별로는 조직 및 인력 영역의 수준이 취약한 것으로 나타났다. 조직 및 인력 영역의

취약성은 청소년문화의집의 전문인력이 청소년지도자의 확보에서 특히 취약한 것으로 나타났다. 이는 청소년문화의집의 재정구조와도 밀접하게 연관된 문제로 보인다.

셋째, 사업 및 프로그램 영역은 평균적인 수준에서 관리되고 있었으나, 동아리 및 공모사업에 대한 평가는 매우 낮은 것으로 나타났다.

넷째, 시설운영 및 관리 영역은 양호한 것으로 나타났다. 평가결과에서 시설운영 및 관리 영역은 다른 평가영역에 비하여 높은 수준의 평가점수를 받아 청소년문화의집의 시설운영 및 관리는 안전하고 적절하게 관리되는 것으로 볼 수 있다. 다만, 개별 시설별로는 청소년문화의집의 오래된 노후시설 및 장비의 개선과 활동에 필요한 적절한 사무기기의 확보, 쾌적한 냉난방시설의 문제 등 여러 가지 현안문제에 직면하고 있는 것으로 나타났다.

## 2) 선행 평가사업 및 평가연구의 시사점

위에서 살펴본 청소년문화의집 평가사업 및 평가연구 검토를 통하여 다음과 같은 문제점과 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 청소년문화의집 평가가 지속적으로 실시되어 왔으나 과학적인 평가지표 및 평가체계를 개발하기 위한 평가연구가 매우 미흡하였다. 2000년부터 시작된 청소년문화의집에 대한 평가모형 및 평가체계에 관한 연구는 이광호 등(2000)이 유일하다. 그 후 운영된 모든 평가에서 항상 평가지표를 수정보완해 왔으나 체계적인 평가연구는 없었고, 평가위원회를 구성하여 평가지표체계를 개선하는 수준으로 진행되어왔다.

이러한 과정에서는 매년 평가를 통하여 나타난 문제점을 반영하여 지표를 개선해 적용하는 활동을 수행하였으므로 나름대로 의미는 가질 수 있다. 그러나 2000년의 초기 연구를 기반으로 한 시범시설평가단계의 평가지표와 평가목적은 크게 변경한 2007년도의 평가지표, 2010년의 평가지표는 매우 큰 차이를 보이고 있으나 이러한 변화의 과정에서 체계적인 평가연구를 선행하지 못하였다는 점을 지적할 수 있다.

둘째, 실적 위주의 정량적 평가지표를 중심으로 평가가 진행되어 질적 수준을 파악하기 어려웠다. 지금까지 수행된 청소년문화의집에 대한 평가는 조직 및 인력현황과 사업실적을 중심으로 구성된 정량지표를 중심으로 평가지표를 구성하는 평가지표체계를 갖고 있었다. 이러한 결과로 평가를 통해서 청소년문화의집이 본질적으로 기대되는 기능을 수행하고 있는지, 사업 및 프로그램의 질적 수준은 어떠한지, 체계적인 운영시스템을 갖추고 있는지 등을 확인하기 어려운 한계가 있었다.

셋째, 청소년문화의집의 합리적 운영에 대한 기준의 미비로 인해 평가에서 여러 가지 문제점이 발생하므로, 청소년문화의집의 평가에서 적용하게 되는 주요 정량지표의 산출방식과 이에 적합한 일상적인 업무관리 방식에 대한 기준이 사전에 제시되어야 할 필요가 있다.

예를 들어 청소년문화의집의 청소년 이용률은 청소년이용자 관리 및 산출방식에 따라서 크게 달라진다. 청소년문화의집 이용자 확인을 시설 출입구에서 한번만 확인하는 방식과 시설내의 공간별로 이용자를 확인하는 방식에 따라서 시설이용자 산출결과는 크게 달라진다. 또한 현재 등록된 시설이용정 원도 산출방식에 따라 규모에 부적합하게 산출된 경우가 많다. 따라서 이러한 다양한 방식으로 산출된 숫자를 활용하는 정량적 평가지표로서 갖는 한계점들이 많이 나타났다. 현재로서는 이용자 관리 등의 방식에 대한 일정한 기준이 없어 개별 시설에서 독자적인 방식으로 관리하므로 사후에 평가자료의 작성이나 확인에 어려움이 있다.

넷째, 평가결과의 활용의 명료성과 평가결과에 따른 후속 대책이 미흡하였다. 시범청소년수련시설 평가에서의 평가목적은 타 시설에 모범이 될 만한 시설을 선정하는 것이어서 평가를 신청하는 기관만을 대상으로 평가를 실시하였다. 2007년에 시행된 평가는 청소년문화의집이 현재 가지고 있는 문제점을 분석하여 경영혁신을 모색하는 계기를 마련하고 청소년문화의집이 설립목적에 맞게 사업을 충실히 수행할 수 있도록 정책적으로 유도하는데 있었다. 2010년의 평가는 청소년문화의집의 프로그램 및 서비스 수준의 향상, 전문성 및 공공성 강화를 통한 청소년활동 기반 증대, 우수 운영사례 발굴 및 확산을 목적으로 설정하였다.

그러나 각각의 평가에서 청소년문화의집의 실태와 당면하고 있는 문제점에 대해서는 비교적 체계적으로 분석되었다. 그럼에도 불구하고 평가결과의 활용은 최우수시설에 대한 표창 수준으로 끝나고, 평가결과 분석된 문제점을 개선하기 위한 후속노력은 거의 없었다. 청소년문화의집이 당면하고 있는 주요 문제점으로 분석된 재정의 취약성, 전문인력 확보의 문제점, 프로그램의 다양성 부족, 시설환경의 미흡 등 여러 가지 문제점을 개선하기 위해 구체적인 정책으로 마련되어 시행된 사업은 눈에 띄지 않는다. 특히 청소년문화의집의 문제 해결을 위한 구체적인 방안에 대한 추가적인 연구개발이나 정책마련을 위한 노력조차도 찾아보기가 어렵다. 그리고 청소년문화의집 설립 및 운영에 대한 책임을 갖고 있는 지방자치단체의 개선노력을 촉구하거나 강제하는 행정조치가 거의 이루어지지 않고 있어서 결과적으로 평가결과를 효과적으로 활용하지 못하였다고 볼 수 있다.

다섯째, 지역, 시설규모, 위탁형태 등에 따르는 평가등급의 차이점에 대해 고려한 평가체계의 개선이 필요하다. 2010년도 평가결과에서는 시설규모가 클수록, 도시 규모가 큰 지역일수록 평가등급이 높은 것으로 나타났다. 이는 시설의 입지나 규모, 지역 환경 등에서 좋은 인프라를 갖춘 청소년문화의

집이 높은 평가등급을 받았다는 의미이다. 단순하게는 아주 당연한 결과로 볼 수 있지만, 시설의 규모나 지역의 특성을 고려한 상대적인 평가가 필요함을 동시에 보여주는 결과이다. 평가체계나 평가지표가 개별시설의 여건을 고려하지 않고 단일하게 적용될 경우에는 소규모시설이나 지역자원이 취약한 농어촌지역의 시설이 상대적으로 불리한 평가등급을 받을 수밖에 없다는 점을 고려한 유연한 평가체계의 도입이 필요할 것이다.

여섯째, 잦은 평가지표의 변경에 따른 평가의 일관성 부족과 현장의 어려움을 개선하여야 한다. 지금까지 평가를 실시할 때마다 평가지표가 수정·보완되어 왔다. 개선의 필요성이 있을 때에는 개선하여야 하지만, 급속적 체계적인 평가연구를 통해서 안정된 평가지표와 평가체계를 구축하는 것이 필요하다. 특히 청소년문화의집에 대한 평가는 평가수행 직전년도에의 사업성과를 중심으로 평가를 실시하게 되므로, 평가를 실시하는 연도에 평가지표를 개정하여 제시하면 평가지표가 청소년문화의집 운영에 방향을 제시해주는 기능을 하지 못하게 된다. 뿐만 아니라 현장에서 평가자료를 준비하는 데 어려움을 갖게 된다.

따라서 청소년문화의집 평가지표에 대해서는 평가수행 1년 전에 통보하여야 할 필요성이 있다. 즉, 청소년문화의집 평가에 대한 사전예고제를 실시하여 주요 계량적 평가지표에 대해서는 자료관리 방식을 사전에 알려주는 것이 필요할 것이다.

마지막으로, 효과적인 평가사업이 되기 위해서는 청소년문화의집의 기능에 대한 명료화와 사업운영의 기준을 마련하는 것이 필수적이다. 평가를 통해서 청소년문화의집이 본질적인 기능을 적절하게 수행하고 있는지, 그 기능의 수행 수준이 질적으로 어떠한지를 평가하지 못한다면 평가의 타당성을 확보하기 어렵다. 따라서 청소년문화의집 평가체계의 개발에서 청소년문화의집의 기능과 질적인 수준을 평가할 수 있는 평가지표 및 평가방식의 개발이 필요하다. 이것이 가능하기 위해서는 사전에 이러한 정성적인 측면에 대한 명료한 지침이나 충분한 사전 공감대 형성이 필수적이다.

그러나 현재는 이러한 선결요건을 갖추고 있지 못한 상황이므로, 미흡한 측면을 먼저 해결하는 것이 중요한 과제라고 여겨진다. 여성가족부·한국청소년수련시설협회(2010b)에서 청소년문화의집 운영매뉴얼을 배포하여 그 근거를 마련하였다고 할 수 있다. 그러나 매뉴얼의 내용과 구체적인 활용에 대해서는 체계적인 설명과 홍보가 이루어져야 할 것으로 보인다. 또한 청소년문화의집 평가체계 및 평가지표의 개발을 위한 연구에서 이 매뉴얼을 체계적으로 반영하여야 한다.

#### 4. 1차년도(청소년수련원) 및 2차년도(청소년수련관) 평가연구의 시사점<sup>4)</sup>

##### 1) 1차년도 청소년수련원 평가모형 연구의 개요<sup>5)</sup>

###### (1) 청소년수련원의 작동논리모형

청소년수련원의 작동논리모형은 청소년수련원의 전반적 이해를 돕기 위한 목적으로 평가모형 및 지표와 관련한 핵심 요소와 키워드를 설명해 준다. 이 모형은 이론적 고찰과 전문가 집단의 FGI를 통해 도출되었다. 청소년수련원의 작동논리모형은 실행모형과 변화모형으로 구성된다. 먼저, 실행모형은 청소년수련원이 어떤 요인들로 연결되어 작동하고 있는가에 중점을 둔 내용이다. 즉, 규범적 논리로서 청소년수련원의 기획, 운영, 진행과정에 초점을 둔다. 주요 내용은 경영기획 및 조직운영, 지도자, 프로그램, 청소년, 시설 및 설비, 안전 및 위생 등과 관련 사항을 포함한다. 이에 따른 평가접근방법은 시설환경 등을 평가하기 위하여 질적·양적 평가지표에 활용하였다. 다음으로 변화모형은 프로그램이 실제로 작동하는 바에 중점을 둔 내용이다. 즉, 인과론적 논리로서 프로그램이 의도한 결과, 영향, 효과에 초점을 두고 어떠한 논리로 효과가 발생하였고 어느 정도 효과가 나타났는지를 규명하는데 중점을 둔 내용이다. 구체적으로 청소년들에게 집단 체험활동 프로그램 및 유익한 자연활동환경을 제공했을 때, 청소년수련원 프로그램의 특성에 맞는 결과로써 공동체의식, 모험개척 도전의식, 창의성 개발, 자연 친화력 향상을 제시하였다. 이러한 의도된 결과는 다양하고 새로운 경험의 즐거움, 청소년지도자의 참여자에 대한 이해와 친절한 분위기 같은 중재 메커니즘으로 인하여 어떻게 나타나는가를 평가하기 위하여 질적·양적 평가지표에 활용하였다.

실행모형을 살펴보면, 실행조직으로서 지방자치단체와 지역사회 중심조직의 재정적 또는 행정적 영향을 받는다. 실행자는 수련원 대표자와 직원이다. 특히 수련원 대표자의 운영 역량에 따라서 기관의 경영기획 노력과 발전계획에 영향을 미치기 때문에 영향 요인으로 명시되었다. 청소년수련원의 연합조직과 공동체협력자로는 교육청, 학교, 단체와의 협력이 중요하다. 다음으로 환경적 맥락에서 청소년수련원 업무를 원활하게 하기 위하여 참여단체 담당자(학교 학년부장, 인솔책임자 등)와의 프로그램, 일정, 비용 등의 의사소통과 지지자 확보가 매우 중요함을 알 수 있다. 개입과 서비스전달

4) 본 내용은 오승근(명지전문대학)이 집필하였음.

5) 이 장의 내용은 2010년 한국청소년정책연구원에서 발간한 연구보고서 10-R04 청소년활동시설 평가모형 개발연구 I (임지연 외)의 주요 연구 결과를 발췌 재정리한 것임.

방안으로는 청소년수련원의 다양한 프로그램개발(프로그램 종류뿐만 아니라 단위·숙박·주중·주말 등 다양한 운영방식의 프로그램 개발)과 서비스 전달방안을 제시하였다. 이러한 프로그램과 서비스를 전달할 모집단인 청소년수련원을 이용하는 청소년들을 파악할 필요가 있다.

청소년수련원의 청소년활동 서비스 제공을 통한 변화모형은 청소년수련원의 궁극적 설립목적과 기능을 바탕으로 도달할 목표, 청소년수련원을 통해 의도한 결과를 명시하는 것이다. 현재 청소년수련원의 운영형태와 규모, 운영방식, 프로그램이 다양하지만 청소년기본법과 청소년수련원 홈페이지에 명시된 청소년수련원의 개념, 설립 목적, 전문가 인터뷰 등을 바탕으로 제시되었다. 청소년수련원의 설립 목적은 청소년의 균형 있는 성장으로서 정서적, 인지적, 사회적, 시민적, 직업적 발달로 제시될 수 있다. 그러나 청소년수련원이 청소년수련관이나 청소년문화의집 등과 차별화된 특성을 갖고 있기 때문에 구체적으로 얻어낼 수 있는 성과는 집단 체험활동과 자연활동환경 제공을 통한 공동체의식, 모험개척 도전의식, 창의성 개발, 자연 친화력이라고 말할 수 있다. 이를 위해 청소년수련원은 청소년들에게 집단 체험활동 프로그램 및 유익한 자연활동환경을 제공한다. 청소년들은 프로그램 참여와 자연활동 환경을 이용하면서 다양하고 새로운 경험의 즐거움, 지도자의 참여자에 대한 이해와 친절한 분위기를 청소년수련원에 참여하는 중요한 요인으로 인식하고 있었다.

이러한 청소년수련원의 작동논리모형 개념들은 청소년수련원 이해관련자(5명씩 2회)를 대상으로 FGI를 실행하고 심도 깊은 협의를 통하여 초안을 개발하고 3명의 실무자와 협의를 통하여 3차 수정을 통해 개발된 것이다.

## (2) 청소년수련원 평가모형

청소년수련원 평가모형의 평가시스템은 문헌 고찰과 FGI, 전문가워크숍, 시범적용을 통하여 다음과 같이 10단계 모형으로 제시하였다. 수정·보완된 주요 내용은 프로그램 참관과 서면평가 단계에서 주요한 의견, 현장참관 시간이 짧고 여건이 어렵다는 점, 서면평가의 기준이 구체적으로 제시되어야 한다는 점, 피평가자의 협조, 평가위원의 수련원 자체와 평가내용에 대한 이해, 평가이전 사전 워크숍의 중요성 등이다.

청소년수련원 평가모형의 시범적용 평가시스템을 각 단계별로 살펴보면 다음과 같다. 1단계 논리모형은 청소년수련원의 작동논리모형의 이해(문헌 고찰, FGI 2회 실시)에 대한 것이다. 2단계 평가기획은 평가가능성 진단(평가시기, 평가자원 등), 평가대상 선정(공공·민간 청소년수련원 MOU 2곳)에 대한 것이다. 3단계 평가지표·편람 개발은 평가지표·평가 개발(질적 평가지표, 양적 평가지표, 전문가

의견조사)에 대한 것이다. 4단계 사전워크숍은 평가위원·피평가자 등 사전워크숍, 평가편람 배포, 실제 평가활동 논의에 대한 것이다. 5단계 자체평가는 평가기관의 자체평가 유도, 자체평가서 수행(자체평가 작성의견서 제출)에 대한 것이다. 6단계 프로그램 참관과 서면평가, 현장방문 프로그램 참관(질적 평가자료 수집), 현장방문 서면평가(양적 평가자료 수집), 인터뷰 및 피드백, 평가결과 피드백 보고서 제출에 대한 것이다. 7단계 수집된 평가자료 분석은 수집된 평가자료 분석으로써 평가자료 목록에는 자체평가 보고 및 작성의견서, 양적·질적 평가보고서, 현장방문 평가결과 피드백 보고서, 현장 방문 시 수집한 기타자료(프로그램 및 시설 등), 현장평가 확인서가 있다. 8단계 종합평가 회의는 수집된 평가자료 검토, 종합평가 결과 논의(우수한 점과 미흡한 점 등), 평가결과 산출 및 총평(평가결과 피드백 보고서)에 대한 것이다. 9단계 평가 결과 보고는 평가 결과 분석 및 시사점 도출에 대한 것이다. 10단계 평가활용은 정책적 활용방안을 위한 전문가 워크숍, 최종 평가모형 제시에 대한 것이다.

이 연구에서는 시범적용 결과를 반영하여 최종 개발된 청소년수련원 평가모형의 핵심내용 체계를 위와 같이 10단계 평가모형으로 제시하였다. 그러나 평가모형은 평가 목적과 상황에 적합하도록 주요단계를 중심으로 융통성 있게 활용할 수 있다.

### (3) 청소년수련원 평가영역 및 지표 설명

청소년수련원 평가모형 및 평가지표의 초안을 개발하여 전문가집단을 대상으로 타당성 조사를 실시하였다. 그 결과를 분석하고 개선점을 반영한 후 시범적용하여 질적·양적 지표를 수정·보완하였다. 1차, 2차, 3차 조사를 통하여 지표를 최종 확정하였다.

질적 평가지표는 문헌조사를 통해서 질적 평가지표 초안을 작성하고, 1차 전문가 타당성조사를 거쳐 2차 시범활동의 질적 평가를 통해 나온 결과이다. 질적 평가지표에 대한 내용은 다음과 같다.

표 II -13 청소년수련원의 질적 평가지표

참관일시	년 월 일	
참관장소		
구분	참관내용에 따른 평가의견	
참관 영역 (특징/ 장점/ 단점에 대한 평가 의견)	청소년 참여	■ 청소년들이 프로그램에 참여하면서 즐거워하는가(질적·양적 지표로 측정)
		■ 청소년들이 프로그램에 적극 참여하는가
	청소년 지도자	■ 지도자의 언행 및 태도의 적절성은 어떠한가(질적·양적지표로 측정)
		■ 지도자의 청소년에 대한 이해 정도는 어떠한가
		■ 지도자의 청소년에 대한 친절함 정도는 어떠한가
	프로 그램	■ 다양하고 새로운 경험을 할 수 있는 프로그램이 마련되었는가
		■ 공동체 의식을 증진시킬 수 있는 프로그램이 마련되었는가
		■ 모험·개척·도전 의식을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가
		■ 창의성 개발을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가
		■ 자연 친화력을 증진할 수 있는 프로그램이 마련되었는가
		■ 기타 수련원별로 프로그램의 각각의 특성과 목표로 하는 의도된 결과는 무엇인가
	※ 프로그램 해당 내용을 기술하시면 됩니다.	
	진행 환경	■ 프로그램이 적합한 장소에서 운영되는가
		■ 안전하고 쾌적한 환경에서 진행되었는가
		■ 숙박 및 식사에 대한 환경은 어떠한가
■ 청소년들이 프로그램 참여시 시설 및 장비환경은 어떠한가(종류, 수량, 작동상태)		
운영 대표자	■ 운영대표자와의 인터뷰 결과 경영 기획 의지 정도는 어떠한가	
	■ 운영대표자의 청소년에 대한 전문성과 이해 정도는 어떠한가	
특기사항	※ 프로그램의 특성이나 평가 상 고려되어야 할 사항이 있는 경우 기입하여 주십시오. 예를 들어 전체 참여대상이 초등학교에서 고등학교까지 분포하고 있으나 특정 지역, 대상에 치우치는 등 참여대상이 부적절하다거나 고려되어야 할 사항에 대해서 적어 주십시오.	

\* 출처: 임지연 외(2010: 63).

양적 평가지표는 문헌조사를 통해서 양적지표 초안을 작성하고 1차 타당성 조사결과 주요 의견, 2차 전문가 의견조사 결과 주요의견, 3차 설문지 조사를 반영하여 최종 양적 평가지표를 작성하였다. 양적 평가지표는 평가영역 6개, 평가내용은 16개로 구성되었다.

표 II-14 청소년수련원의 양적 평가지표

평가영역	번호	평가내용
경영 기획 및 조직 운영	1	기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적
	2	예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행
	3	급여를 포함한 직원복리후생 개선 실적
	4	운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성
청소년지도자 역량	5	청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성
	6	지도자의 청소년활동분야 전문자격증 취득을 위한 수련원의 지원 실적
	7	청소년지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도
프로그램	8	신규 프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적
	9	프로그램 평가 실시여부와 평가결과 반영실적
청소년참여	10	연간 시설이용인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성
	11	참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도
시설 및 설비	12	시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성
	13	프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리
안전 및 위생	14	직원 및 청소년 대상 안전교육 실시
	15	조리실과 식당 위생 상태에 대한 체계적 관리
	16	양호교사 배치 등 응급체계 구축

※ 평가목적: 청소년수련원이 청소년의 균형 있는 성장지원이라는 설립목적에 맞게 운영되고 있는가

\* 출처: 임지연 외(2011: 65).

청소년수련원 평가영역 및 지표설명은 대영역 6개, 평가영역 16개, 양적/ 질적 평가지표 36개로 수렴되었으며 이는 앞에 제시한 청소년수련원의 작동논리모형의 요소와 연결되어 제시된 지표이다.

대영역은 경영기획 및 조직운영, 청소년지도자 역량, 프로그램, 청소년참여, 시설 및 설비, 안전 및 위생이다. 평가영역은 경영기획 및 조직운영에 있어 기관발전 계획의 적절성과 그 이행실적, 예산편성과 운영의 적절하고 투명한 집행, 급여를 포함한 직원복리후생 개선실적, 운영대표자의 시설발전 추진의지와 청소년에 대한 전문성이다. 청소년지도자 역량에 있어 청소년지도사의 법적 배치기준 준수 및 실질적인 청소년지도사 수의 적절성, 지도인력의 전문성, 청소년지도자의 법적 윤리기준 준수와 언행 등 바른 태도이다. 프로그램에 있어 신규 프로그램개발 시스템 구축 및 개발된 프로그램 활용실적, 프로그램평가 실시여부와 평가결과 반영실적이다. 청소년참여에 있어 연간 시설이용 인원 대비 청소년이용자 비율의 적합성, 참여청소년의 시설과 프로그램에 대한 만족도이다. 시설

및 설비에 있어 시설의 법적기준 준수 및 시설의 질적 관리수준 적합성, 프로그램에 필요한 시설과 장비 구비 및 체계적 관리이다. 안전 및 위생에 있어 시설 안전관리 수준, 시설 위생 및 청결상태이다.

## 2) 2차년도 청소년수련관 평가모형 연구의 개요<sup>6)</sup>

### (1) 이전의 청소년수련관 평가지표

2006년도에 적용된 청소년수련관 평가지표는 2005년도까지 적용된 청소년수련시설의 평가지표를 기반으로 하였으나 이전과 비교하여 보면 5개 영역에 계량 실적 중심의 14개 핵심평가지표로 축소되었다. 2006년도 평가지표는 청소년수련활동인증제 준비, 정보제공 실적과 같은 당시의 새로운 정책사업이 반영되었다. 이 외에는 이전의 지표 중 주로 계량 지표를 중심으로 적용하였다. 5개 영역은 다음과 같다. 목표 및 발전계획, 조직 및 인력, 수요자, 지역사회 연계 및 홍보, 안전 및 위생이다. 자세한 내용은 다음과 같다.

표 II -15 2006년도 청소년수련관 평가지표

평가항목	핵심평가지표
목표 및 발전계획	수련활동인증제에 대한 준비계획
	자체 프로그램 개발 실적
조직 및 인력	예산편성의 적절성
	상근 청소년지도사 배치율
수요자	전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률
	참여 청소년 만족도
	동아리 활동 빈도
지역사회 연계 및 홍보	학교·타시설(단체)과의 협력 정도
	인터넷 홈페이지 구축 및 활용
	청소년종합정보 서비스 정보제공 실적
	지역사회 전문인력 활용 정도
안전 및 위생	시설안전 점검결과
	시설안전관리보험 및 활동자 보험 가입 여부
	위생설비 관리 및 청결상태

\* 출처: 김형주 외(2011)의 51-53쪽 표를 재구성한 것임.

6) 이 장의 내용은 2011년 한국청소년정책연구원에서 발간한 연구보고서 10-R04 청소년활동시설 평가모형 개발연구Ⅱ(김형주 외)의 주요 연구 결과를 발췌 재정리한 것임.

공공정책 및 경영평가에서 평가의 객관성 확보, 평가순위의 공정성을 확보하고자 평가자의 주관성을 배제하여 평가 내용과 기준을 계량화하려는 경향이 있다. 그러나 공공기관에 대한 평가에서 사업실적 중심의 평가가 갖는 한계로 인해 정성적인 요소에 대한 평가항목이 중요해지고 있으며, 특히 시스템 중심 평가에 대한 관심이 늘어나고 있다. 예컨대, 청소년육성기금 프로그램 공모 사업이나 청소년방과 후아카데미 평가의 경우에도 이러한 경향을 발견할 수 있다. 또한 실적 평가보다 시스템 평가를 통한 인증평가도 정책평가 분야에서 확산되는 추세를 볼 수 있다. 이러한 경향과 2006년도의 평가지표의 한계를 고려하여 2009년도에 실시된 청소년수련관 평가는 평가지표 체계 자체를 재구성하게 되었다. 평가지표는 2005년도 평가지표 체계를 기반으로 하였으며 최종적으로 6개 영역-15개 항목-36개 지표로 구성되었다. 이를 통해 청소년수련관 평가에 적용할 수 있는 기관평가 수준의 평가지표 체계를 다시 구축하게 되었다. 2009년도 청소년수련관 평가지표에 대한 자세한 내용은 다음과 같다.

표 II-16 2009년도 청소년수련관 평가지표

평가영역	평가항목	평가내용
경영기획	목표 수립과 계획의 적절성	경영목표 및 중장기 발전계획 수립의 적절성
		연간 운영계획 수립 및 적절성
	대외협력	지역자원연계 및 협력관계 정도
		학교와의 연계사업 실적 인터넷 홈페이지 활용도 및 대외 홍보 실적
재무, 조직, 지도 인력	재무관리	예산운영의 합리성과 적절성
		전체 예산(지출) 대비 고유사업비의 비율
	조직운영	상근인력 확보율
		시설운영 관련규정의 적절성 인사관리 운영의 적절성
	지도자 확보	상근 청소년지도사 확보율
		상근 청소년지도자 1인당 청소년 이용자 수
재무, 조직, 지도 인력	지도자 전문성 및 근무 안정성	각종 전문지도 관련 자격증 보유 종수
		청소년지도직 직원의 각종 전문연수 참여
		상근 청소년지도직 직원 근속 연수
		상근 청소년지도직 직원 급여 수준
청소년	청소년 이용률	시설 규모 대비 청소년 이용률
		전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률

평가영역	평가항목	평가내용
	청소년 참여도	연간 청소년사업비 대비 청소년이용자 수
		청소년운영위원회 활동 청소년에 의한 의사결정 반영도
	동아리 활동 빈도	청소년동아리 수
		청소년동아리 활동 운영비 지원
프로그램	프로그램 운영계획 수립	프로그램 운영계획 수립 여부 및 체계성
	프로그램 운영의 우수성	각종 공모사업 당선 프로그램 수
		청소년활동 프로그램 수
프로그램 평가	프로그램 평가여부와 합리성	
	프로그램 평가결과 분석 및 반영	
시설 활용도, 안전 위생	시설의 활용도	시설규모 대비 청소년 전용공간 비율
		시설 활용률
		시설 배치의 적절성 및 쾌적성
	안전 점검 및 위생	안전점검 및 관리수준
		안전관리 보험가입 여부
시설 배치의 적절성 및 쾌적성		
종합평가	종합평가	법적 기준 준수 및 정책 참여
		운영발전 노력 정도

\* 출처: 김형주 외(2011)의 60-62쪽을 재구성한 것임.

## (2) 청소년수련관 평가모형

청소년수련관은 주로 일상생활권 안에 위치하면서 다양한 수련거리를 제공할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설을 일컫는다. 청소년수련관은 주로 청소년 수련활동 즉, 청소년의 심신단련, 자질배양, 취미개발, 정서함양, 사회봉사로서 배움을 실천하는 체험활동을 실시한다.

청소년수련관에 대한 평가모형은 Stufflebeam의 CIPP모형(Context Evaluation, Input Evaluation, Process Evaluation, Product Evaluation)에 기반하였다. 이는 청소년수련관이 일종의 기관평가의 일환으로써 일정한 자원이 투입되어 그에 대한 성과를 창출하는 과정을 평가하고자 하는 의사결정 평가모형과 같은 맥락을 함축하기 때문이다. 하지만 상황평가(Context Evaluation)의 경우는 시설의 당위성에 대한 측면을 포함하고 있기 때문에 이미 법적 기준을 충족하여 설립된 청소년수련관의 배경과 취지에 부합하지 않다고 판단하여 이 평가모형에서는 투입평가, 과정평가,

산출평가의 3단계로 구분하였다.

3년 주기로 실시되는 시설평가의 체제를 고려하여 투입평가에는 기관 운영기획과 인적자원관리, 과정평가에는 수요자 이용 촉진, 프로그램 활성화, 시설 관리, 산출평가에는 운영프로그램 평가와 지속가능발전성이란 평가영역으로 구성하였다.

표 II -17 청소년수련관 평가모형의 기본 틀 및 중영역

대영역	중영역
투입평가 (Input Evaluation)	1. 기관 운영기획
	2. 인적자원 관리
과정평가 (Process Evaluation)	3. 수요자 이용 촉진
	4. 프로그램 활성화
	5. 시설 관리
산출평가 (Product Evaluation)	6. 운영프로그램 평가
	7. 지속가능발전성
특화사업 평가	8. 기관별 특화사업 우수성

\* 출처: 김형주 외(2011: 176).

또한 청소년수련관의 지리적 위치와 예산 규모와 운영주체의 차이에서 발생하는 불공정성을 상쇄하기 위하여 기관별 특화사업(특화프로그램)에 대한 평가단계를 도입하였다. 이 평가모형의 평가지표는 3회에 걸친 연구진 워크숍과 2차례의 전문가 자문회의, 그리고 총 3회의 전국 청소년수련관 운영책임자 FGI를 통해 구안되었는데, 2009년도 청소년수련관 평가지표에 대한 문헌분석과 1차 FGI의 개선의견을 토대로 평가지표 초안을 수립하였다. 보다 자세한 내용은 다음과 같다.

표 II -18 청소년수련관 평가지표(안)

대영역	중영역	평가지표
투입평가 (Input Evaluation)	기관 운영기획	1. 경영목표 수립의 적절성
		2. 중장기 발전계획 수립의 적절성
		3. 연간 운영계획 수립의 적절성
		4. 계획 수립 시 수요자 요구조사 반영 여부
		5. 기관운영을 위한 법적 기준 준수 여부

대영역	중영역	평가지표
과정평가 (Process Evaluation)	인적자원 관리	6. 예산운영의 체계성
		7. 상근인력 확보율
		8. 상근 청소년지도사 확보율
		9. 각종 전문지도 관련 자격증 보유 총 수
	수요자 이용촉진	10. 청소년지도직 직원의 각종 전문연수 참여
		11. 시설규모대비 청소년 이용률
		12. 전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률
		13. 청소년운영위원회 활동
		14. 청소년에 의한 의사결정 반영도
		15. 청소년동아리 수
프로그램 활성화	16. 청소년동아리 활동 지원비	
	17. 프로그램 운영계획 수립의 체계성	
	18. 청소년활동 프로그램 수	
	19. 지역자원 연계·협력 정도	
	20. 학교와의 연계사업 실적	
시설관리	21. 대외 홍보실적	
	22. 시설운영 관련규정의 적절성	
	23. 연간 시설 활용률	
	24. 시설 배치의 적절성	
	25. 안전관리 수준	
	26. 안전관리 보험가입 여부	
	27. 위생관리 수준	
산출평가 (Product Evaluation)	운영프로그램 평가	28. 프로그램 수요자 만족도조사 실시 여부
		29. 프로그램 수요자 만족도조사결과 반영 여부
		30. 프로그램 성과평가 실시 여부
특화사업평가	지속가능 발전성	31. 기관 구성원의 개선 노력 정도
	특화사업 우수성	32. 기관장의 기관발전 노력 정도
		33. 특화사업(혹은 특화프로그램) 성과보고서 평가

\* 출처: 김형주 외(2011: 178).

평가지표별 평가시행의 수월성은 모두 적절하였으나 평가지표 내용상 실제 적용 시 평가대상이 모호하다는 문제가 발생하였다. 이로 인해서 평가위원의 주관성 개입이 큰 평가지표, 중복 평가의 성격이 드러난 평가지표를 찾아서 최종적으로 청소년수련관 평가모형의 평가지표를 수정·보완하였다. 예컨대, 평가지표 중 개별 기관의 경영목표와 중장기 발전계획은 서류상 명확히 분류가 어려운

경우가 있어 평가위원들의 주관적 판단에 맡겨야 하는 측면이 커서 2개의 평가지표를 중장기 발전계획으로 통합하였다. 그리고 프로그램 참여자 만족도 조사 실시 여부와 조사결과 반영 여부는 실질적으로 같은 내용을 두 가지 측면으로 접근하는 것이라 평가의 중복성 여지가 있어서 프로그램 참여자 만족도 반영 여부로 통합하였다.

이상과 같은 평가모형 구안과 시범적용의 결과를 모두 반영한 최종적인 평가지표는 다음과 같다.

표 II-19 청소년수련관 평가모형의 최종 평가지표

대영역	중영역	평가지표
투입평가 (Input Evaluation)	기관 운영계획	1. 중장기 발전계획 수립의 적절성
		2. 연간 운영계획 수립의 적절성
		3. 계획 수립 시 수요자 요구조사 반영여부
		4. 기관운영을 위한 법적 기준 준수 여부
		5. 예산 운영의 체계성
	인적자원 관리	6. 상근인력 확보율
		7. 상근 청소년지도사 확보율
		8. 각종 전문지도 관련 자격증 보유 종 수
		9. 청소년 지도직 직원의 각종 전문연수 참여
과정평가 (Process Evaluation)	수요자 이용 촉진	10. 시설규모대비 청소년 이용률
		11. 전체 이용자 대비 연간 청소년 이용률
		12. 청소년운영위원회 활동
		13. 청소년에 의한 의사결정 반영도
		14. 청소년동아리 수
	15. 청소년 동아리 활동 지원비	
	프로그램 활성화	16. 프로그램 운영계획 수립의 체계성
		17. 청소년 활동 프로그램 수
		18. 지역자원 연계·협력 정도
		19. 학교와의 연계사업 실적
		20. 대외 홍보실적
	시설관리	21. 시설운영 관련규정의 적절성
		22. 연간 시설 활용률

대영역	중영역	평가지표
		23. 시설 배치의 적절성
		24. 안전관리수준
		25. 안전관리 보험가입여부
		26. 위생관리 수준
산출평가 (Product Evaluation)	운영프로그램 평가	27. 프로그램 참여자 만족도 조사결과 반영 여부
		28. 프로그램 성과평가 실시 여부
	지속가능 발전성	29. 기관 구성원의 개선 노력 정도
		30. 기관장의 기관발전 노력 정도
특화사업평가	특화사업우수성	31. 특화사업(혹은 특화프로그램) 성과보고서 평가

\* 출처: 김형주 외(2011)

### 3) 3차년도 청소년문화의집 평가모형 연구를 위한 시사점

#### (1) 평가모형 설정을 위한 기초 현황

앞서 살펴본 청소년수련원과 청소년수련관의 평가모형을 통해서 2012년에 실시될 청소년문화의집 평가모형 연구에 제공될 시사점을 제시하면 다음과 같다.

먼저 청소년문화의집은 운영규모로나 활동 내용에서 청소년수련원, 청소년수련관과 비교해 볼 때 단순하다. 청소년활동진흥법 제10조에서 제시한 규정을 보면, 청소년문화의집은 “간단한 수련활동을 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 정보, 문화, 예술 중심의 수련시설”이다. 따라서 이전에 실시한 청소년문화의집 평가지표도 비교적 간략하게 제시되고 있다. 참고로 2007년 문화의집 평가지표를 살펴보면 표Ⅱ-20과 같다(국가청소년위원회, 2007).

평가지표는 5개 영역, 17개 핵심평가지표로 청소년수련관과 청소년수련원에 비해서 절반정도에 해당할 만큼 평가내용이 단순하다. 세부 평가영역별로 살펴보면 조직 및 인력 운영, 프로그램, 수요자(청소년), 대외협력 및 지역사회 연계, 안전 및 위생이다. 이 중에서 평가영역별 배점 기준에 의하면 프로그램, 수요자, 대외협력 및 지역사회 연계 분야가 조직 및 인력 운영, 안전 및 위생 영역보다 청소년문화의집 평가모형에서 중요한 지표로 판단될 수 있다.

표 II-20 2007년 청소년 문화의집 평가 영역 및 지표

평가영역	핵심평가지표	배점	합계
1. 조직 및 인력 운영	1-1. 예산운영의 적절성	5	15
	1-2. 상근 청소년지도사 배치율	5	
	1-3. 전문성 향상을 위한 지도자 연수·교육 실적	5	
2. 프로그램	2-1. 프로그램의 다양성		20
	2-1-1. 운영 프로그램의 종류	5	
	2-1-2. 주말특별프로그램 운영 실적	5	
	2-2. 프로그램의 우수성		
	2-2-1. 프로그램 인증 및 공모실적	5	
3. 수요자(청소년)	3-1. 연간청소년 가동률(이용률)	10	30
	3-2. 참여청소년 만족도	10	
	3-3. 동아리활동 참가 정도	5	
	3-4. 청소년운영위원회 활동 정도	5	
4. 대외협력 및 지역사회 연계	4-1. 홈페이지 구축 및 홍보실적		20
	4-1-1. 홈페이지 구축 및 활용 실적	5	
	4-1-2. 청소년관련 정보제공 실적	5	
	4-2. 지역사회 자원인력 활용 정도	5	
5. 안전 및 위생	4-3. 지역사회 기관연계 협력 정도	5	15
	5-1. 시설안전 점검 결과	10	
5개 영역	5-2. 시설관리 상태	5	100
	17개 지표		

\* 출처: 국가청소년위원회(2007: 8).

청소년기본법 시행령에 따른 시설별 청소년지도사 배치기준을 통해서도 평가영역별 중요도를 추정할 수 있다. 다음의 표 II-21을 보면 청소년수련시설 유형별 청소년지도사 배치기준에 차이가 있음을 알 수 있다.

**표 II-21** 청소년지도사 배치기준

시설별 배치 대상	배치 기준
청소년수련관	- 1급 청소년지도사 1인, 2급 청소년지도사 1인, 3급 청소년지도사 2인 이상 - 수용정원이 500인을 초과하는 경우에는 500인을 초과하는 250인마다 1급, 2급 또는 3급 청소년지도사 중 1인 이상을 추가
청소년수련원	- 2급 청소년지도사 1인, 3급 청소년지도사 각각 1인 이상 - 수용정원이 500인을 초과하는 경우에는 1급청소년지도사 1인 이상과 500인을 초과하는 250인마다 1급, 2급 또는 3급 청소년지도사 중 1인 이상을 추가
청소년문화의집	- 청소년지도사 1인 이상

\* 출처: 여성가족부(2011a: 394).

먼저 청소년수련관은 수용정원마다 차이가 있지만 최소 1급 1인, 2급 1인, 3급 1인 이상의 청소년지도사를 배치하여야 한다. 청소년수련원의 경우도 2급과 3급 청소년지도사를 각각 1인 이상 배치하는 것으로 되어있다. 반면에 청소년문화의집은 청소년지도사 1인만을 배치하면 된다. 즉, 청소년문화의집은 조직 및 인력이라고 하기에는 최소한의 인력규모를 갖고 있어서 평가지표에서 강조되지 않는다.

시설규모 면에서도 청소년문화의집은 다른 청소년 수련시설에 비해 안전과 물리적 환경에서 상대적 인 비중이 적기 때문에 평가지표에서도 배점이 낮게 책정된 것으로 사료된다.

다음으로 청소년문화의집 현황을 살펴보면, 2011 청소년백서(2010. 12월 기준) 상으로 전국적으로 216개소가 있는 것으로 조사된다. 시설의 유형은 대부분 공공시설로 213개소가 이에 해당하며 민간에서 설립한 곳은 단지 3개소에 불과하다. 따라서 민간시설이 훨씬 많은 분포를 갖고 있는 청소년수련원과는 차이가 있다. 즉, 청소년문화의집은 공공성이라는 측면이 보다 강조된다고 볼 수 있다.

**표 II-22** 청소년수련시설 현황

단위: 개소

구분	총계	수련관	수련원	문화의집	야영장	유스호스텔	특화시설
계	721	168	174	216	41	116	6
공공	464	165	43	213	25	12	6
민간	257	3	131	3	16	104	0

\* 출처: 여성가족부(2011a: 381).

## (2) 청소년문화의집 평가모형 수립을 위한 시사점

이전에 연구된 청소년수련관과 청소년문화의집 평가모형을 검토하고, 청소년문화의집의 기초 현황을 토대로 청소년문화의집 평가모형 설정 시 유의해야 할 시사점을 정리해 보면 다음과 같다.

### ① 청소년문화의집 성격에 초점을 둔 평가지표 개발 - 수련거리를 중심으로

생활권 수련시설로서 청소년문화의집은 청소년수련관과는 차이가 있다. 청소년활동진흥법 제10조에 따르면, 청소년수련관은 다양한 수련활동을 실시할 수 있는 각종시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설을 의미한다. 반면에 청소년문화의집은 간단한 수련활동을 중심으로 정보, 문화, 예술중심의 시설을 갖춘 시설을 말한다. 이와 같이 청소년문화의집 특성에 따라서 개별 시설에서 정보, 문화, 예술중심의 활동들이 적절하게 이루어지고 있는지 평가되어야 한다. 이를 위하여 정보 중심의 활동에 대한 적절성, 문화 중심의 활동에 대한 적절성, 예술 중심의 활동에 대한 적절성 등이 각각 평가지표 상에 반영될 필요가 있다.

### ② 청소년문화의집 성격에 초점을 둔 평가지표 개발 - 지리적 접근성을 중심으로

청소년문화의집은 다양한 유형의 청소년수련시설 중 비교적 작은 규모의 시설로 지역사회에 가장 근접한 지역에 위치하며, 청소년들이 일상적으로 이용할 수 있는 시설이다. 관련 법률에 의하면, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 읍·면·동에 청소년문화의집을 1개소 이상 설치·운영해야 하는 의무를 지니고 있다(청소년활동진흥법 제11조). 이와 같이 읍·면·동 단위의 행정구역에 청소년문화의집을 설치 및 운영해야 하는 측면에서 청소년들의 이용이 얼마나 용이한지에 대한 평가가 이루어져야 한다. 즉, 청소년들이 일상적으로 이용 가능한 형태의 시설인 청소년문화의집이 교통의 편리성을 확보하고 있는지, 접근의 용이성 정도를 평가해야 한다.

### ③ 소규모 활동 중심의 평가지표 개발

청소년문화의집은 작은 규모의 생활권 수련시설로서 대규모의 활동보다는 소규모의 활동을 중심으로 이루어지는 것이 이 시설의 설립 목적이라고 할 수 있다. 따라서 개별 청소년문화의집에서 실시하고 있는 활동 중 소규모 단위의 활동들이 얼마나 되는지를 확인하여 소규모 활동의 활성화 정도를 평가할 필요가 있다. 이를 위해 각 청소년문화의집에서 수행되는 프로그램 중에서 10인 이내의 활동들이 얼마나 되는지를 확인하여 평가해야 한다. 단순히 청소년문화의집 일일 이용자 수만을

기준으로 하는 것이 아니라 소규모 프로그램의 활동이 활성화된 정도가 청소년문화의집 취지를 설명하는 적합한 지표가 되므로 이에 대한 고려가 반드시 있어야 한다.

#### ④ 청소년수련관의 평가모형을 중심으로 수정·보완한 평가지표 개발

동일한 생활권수련시설인 청소년수련관의 평가모형을 중심으로 청소년문화의집 상황에 맞는 평가모형을 개발할 필요가 있다. 청소년수련관의 평가모형에 의하면 CIPP모형을 참조하여 투입평가, 과정평가, 산출평가, 특화사업평가의 대영역을 구분하고 있다(김형주 외, 2011). 또한 기관 운영기획, 인적자원관리, 수요자 이용촉진, 프로그램 활성화, 시설 관리, 운영프로그램 평가, 지속가능 발전성, 특화사업우수성의 중영역으로 평가모형을 구성하였다. 이러한 청소년수련관의 평가모형을 기반으로 삼되 시설 관리 영역에서 위생관리 수준 등과 같이 청소년문화의집 성격과 밀접하지 않은 평가지표들은 제외하는 것이 바람직하다고 할 수 있다.

#### ⑤ 청소년문화의집의 공공성을 강조한 평가지표 설정

청소년문화의집은 앞서 살펴 본 것과 같이 2011년 현재 3곳을 제외하고는 시설유형에서 모두 공공시설이다(여성가족부, 2011a). 따라서 청소년수련원과 달리 공공성이 보다 강조되어야 한다. 즉, 청소년문화의집이 청소년이용자수와 같이 양적인 현황에 기반을 둘 뿐만 아니라 청소년정책의 기조에 따른 사회적 책무성을 청소년문화의집에서 얼마나 담당하고 있는지 평가지표 상에서도 확인할 수 있어야 한다. 예컨대, 주5일 수업제 프로그램 운영이나 창의적 체험활동 운영에 청소년문화의집에서 얼마나 참여하고 있는지를 점검해야 한다.

끝으로 청소년문화의집 평가모형에 대한 시사점을 정리하면서 현재의 3년 주기로 실시되는 청소년수련시설에 대한 평가도 변화될 필요가 있음을 확인하였다. 평가 주기가 3년이라고 하지만 보통은 시설평가 당해 년도의 직전 년도의 활동이 평가의 주 대상이 된다. 또한 청소년수련시설 평가지표의 경우에도 평가시기마다 주요 골자가 바뀌고 있다. 이러한 측면에서 볼 때, 청소년 수련시설에서 청소년수련시설평가에 대한 의미를 어느 정도 부여하고 있는지는 의문시된다. 결국 평가는 주기별 시스템이 아니라 항시적인 형태가 되어야 하는 것이라는 판단이다.

최근 한국청소년정책연구원에서 청소년수련시설 인증방안연구(맹영임 외, 2011)를 실시한 바 있다. 이 연구에서는 청소년수련시설 중에서 공공성이라는 특성이 강한 청소년수련관과 문화의집을 중심으로 시설 인증방안을 제시하였다. 청소년수련시설의 질 관리를 위해서 적절한 시설평가가

필요하다는 의견에 대해서는 대부분 견해를 같이하지만 이러한 평가체계가 청소년수련시설은 물론 행정당국에서도 부담으로 작용하고 있음도 주지의 사실이다. 따라서 이 연구에서도 제시한 것과 같이 청소년수련시설 인증과 평가시스템을 어떻게 조합하여 운영(맹영임 외, 2011)하는 것이 보다 합리적인지 이제 검토할 시점이 되었다고 사료된다.

## 제 3 장

---

# 청소년문화의집 유사시설 평가사업 분석

1. 지역아동센터 평가사업 분석
2. 청소년방과후아카데미 평가사업 분석
3. 청소년쉼터 평가사업 분석
4. 유사시설 평가사업의 시사점



# 제 3 장 청소년문화의집 유사시설 평가사업 분석<sup>7)</sup>

## 1. 지역아동센터 평가사업 분석<sup>8)</sup>

### 1) 지역아동센터 개요

#### (1) 지역아동센터 개념과 주요 기능

지역아동센터는 아동복지시설의 한 유형으로, 아동복지법 제16조 1항에 “지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설”로 명시되어 있다. 지역아동센터는 2004년 법제화되었으며 2011년 12월 말 현재 전국에 3,985개소가 운영되고 있다.

지역아동센터는 청소년문화의집과 비교할 때 시설 규모나 종사자 수 등이 유사하기 때문에 지역아동센터 평가제도의 장점과 변화과정 등에 대한 검토를 통해 유의미한 시사점을 찾을 수 있다.

지역아동센터의 주요기능으로는 첫째, 아동의 욕구와 문제를 파악하여 아동의 심리·정서적 안정 및 건강한 신체발달 기능을 강화하고 아동의 학습능력 재고 및 학교부적응 해소를 지원하는 기능을 한다. 둘째, 아동의 일상생활과 학교생활의 유지 및 적응력을 강화하는 기능을 한다. 셋째, 빈곤가족 자녀의 가정기능강화 및 양육기능을 지원하여 아동과 부모의 복지를 증진하는 기능으로 부모와 가족의 효과적인 역할 수행을 촉진하기 위한 기능을 한다. 넷째, 빈곤과 가족해체 등으로 인한 위기가정의 아동에게 가족 기능을 보완할 수 있도록 지지 및 지원하는 역할을 한다. 다섯째, 지역조직 기능을 지역사회 아동복지전달 체계가 원활하게 진행될 수 있도록 하며 프로그램에 참여하는 아동, 부모, 지역사회의 공통적인 관심을 기초로 자발적인 모임 형성, 이를 통해 지역사회 내에서 아동의

7) 본 장은 황진구(한국청소년정책연구원)가 집필하였음.

8) 이 내용은 본 연구의 일환으로 2012년 5월 개최한 1차 콜로키움에서 박영숙(지역아동센터중앙지원단)의 주요 발표내용을 발표자의 동의를 얻어 요약정리, 수정·보완하여 작성하였음.

권리와 안전한 보호가 이루어질 수 있도록 하는 기능을 한다.

지역아동센터에서 제공하는 주요 서비스 내용은 표Ⅲ-1과 같이 정리할 수 있다.

표 Ⅲ-1 지역아동센터 주요 기능

구 분	상 세 내 용
생활지원(보호) 프로그램	지역사회 내 방임아동보호, 일상생활지원, 안전생활지원, 건강생활지도, 위생지도, 안전지도, 급식제공 등(아동급식예산을 우선 활용하여 지역아동센터 이용 아동에게는 전원급식을 실시함)
학습지원 프로그램	학교생활준비지원, 학년별 학습지도하기, 학습부진아 지도, 학습지원 성과평가하기, 숙제지도, 예체능 교육
놀이 및 특별활동 지원	문화체험, 견학, 캠프, 공동체활동, 놀이활동 지원, 특기적성 프로그램지원 등
이용자 사례관리	상담, 부모교육, 가족상담, 결연후원, 아동사례관리, 가족지원하기 등
지역자원 연계 프로그램	지역 내 인적자원확보 및 관리, 물적자원확보 및 관리, 관련기관연계프로그램, 홍보 등

\* 출처: 보건복지가족부-지역아동정보센터(2009)의 27쪽의 내용을 표로 재정리한 것임.

## (2) 지역아동센터 주요 현황

2011년 12월말 전국의 지역아동센터 수는 3,985개소이며, 연도별, 지역별 현황은 표Ⅲ-2와 같다. 또한 지역아동센터를 이용하는 전체 아동 수는 2011년 12월말 현재 104,982명으로 등록되어 있으며, 초등학생이 79,731명, 중학생이 17,374명, 고등학생이 3,014명으로 조사되고 있다. 또한 1개 센터별 평균 이용 아동수는 26.3명으로, 이 중 차상위(저소득)아동은 10.1명, 국민기초생활보장수급권아동은 6.6명, 기타승인가동 6.0명, 일반아동 3.7명으로 조사되었다. 지역아동센터의 운영주체의 경우, 개인인 경우가 2,350개소 (60.0%)로 가장 많으며, 그 다음으로 종교단체가 568개소(14.2%), 사회복지법인이 340개소(8.5%), 재단법인이 281개소(7.1%), 사단법인이 176개소(4.4%) 순으로 조사되었다(보건복지부-지역아동센터중앙지원단, 2012).

표 III-2 지역아동센터 시설 현황

(단위: 개소)

구분	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
합계	895	1,709	2,029	2,618	3,013	3,474	3,690	3,985
서울	104	157	210	262	302	354	367	395
부산	43	95	110	134	155	171	185	194
대구	21	28	35	60	75	115	147	171
인천	58	105	117	143	157	175	174	182
광주	39	80	92	143	164	201	218	272
대전	24	62	83	122	133	139	144	149
울산	17	33	41	49	51	54	52	56
경기	192	336	402	534	601	656	679	722
강원	41	94	102	114	139	159	159	164
충북	56	102	118	137	156	176	185	201
충남	39	79	87	125	151	181	200	216
전북	59	130	147	173	212	255	267	286
전남	87	182	216	279	307	343	368	399
경북	34	91	108	143	164	206	232	252
경남	66	106	128	158	189	219	244	254
제주	15	29	33	42	57	70	69	72

\* 출처: 보건복지부·지역아동센터중앙지원단(2012: 3).

## 2) 지역아동센터 평가제도의 변천사

### (1) 2009년 이전 시범평가기

지역아동센터를 대상으로 진행되는 평가사업은 사회복지사업법 제43조에 근거하여 이루어지고 있다. 2004년 지역아동센터가 법제화된 이후 3~4년 동안은 지역아동센터 운영 지원에 있어서 정부의 개입이 소극적이었다. 그러나 2007년 지역아동센터지원기관인 지역아동정보센터가 설립되면서 운영비 지원을 위한 선정근거 지표를 마련하여 사·군·구 지자체의 지도점검이 이루어지게 되었다. 더불어 지역아동정보센터는 지역아동센터 운영의 표준화를 위하여 시범평가를 통해 평가지표 개발을 시작하게 되었고 이를 계기로 본격적인 지역아동센터 평가에 대한 논의가 진행되었다.

2007년과 2008년 지역아동정보센터에서는 지역아동센터가 지역 내 아동의 욕구를 효과적으로

해결하고 보다 전문적인 서비스를 제공하기 위해 필요한 질적 수준을 마련하고자 평가지표를 개발하였다. 이러한 평가지표는 지역아동센터의 질적 수준을 향상시키기 위해 기본적으로 점검되어야 하는 기준선을 제공하고, 국고지원의 효율성 및 비용효과성을 제고하기 위한 실증적 근거자료로 활용될 수 있었다. 또한 평가지표를 활용한 시범평가를 실시하여 평가제도의 정착을 위한 정책방향을 제안하고 시설관리 및 운영의 효과성·효율성을 제고하고자 시범평가를 진행하였다(지역아동정보센터·백석대학교 2007; 지역아동정보센터·백석대학교, 2008).

2007~2008년에 걸쳐 이루어진 평가지표 개발 및 시범평가는 지역아동센터 현장에 평가의 필요성과 이에 따른 준비를 어떻게 해야 하는지를 알려주는 계기가 되었다. 시범평가를 실시하는 과정에는 많은 현장의 시설장들이 평가위원으로 참여하면서 지역아동센터에 적합한 평가지표를 어떻게 가져가야 할 것인지를 고민하게 하는 시작점이 되었다. 또한 지역아동정보센터에서는 이 결과물을 홈페이지에서 지표에 따른 운영전반을 컨설팅 해 볼 수 있는 ‘온라인 컨설팅시스템’을 구축하고 현장에 보급하여 평가에 대한 현장의 수용정도를 높이기 위한 작업을 진행하였다.

## (2) 2009년 평가제도 도입기

2009년에 지역아동센터의 운영비 확대에 대한 요구가 거세지면서 지역아동센터의 현황을 객관적으로 판단할 수 있는 근거자료의 필요성이 높아졌고 같은 맥락에서 평가가 본격적으로 실시되었다. 2009년 평가의 목적은 지역아동센터가 지닌 공공성과 이에 따른 책무성에 대한 인식과 서비스의 질적 향상을 도모하기 위해 공공적 목적달성 여부나 운영과정 등을 점검하고, 이 과정에서 지역아동센터의 공공성과 책무성을 강화하는 방향을 설정하였다. 세부적인 목적으로는 첫째, 각 지역아동센터별 평가 자료나 보고서 준비, 실제 평가를 받는 과정에서 설립기준과 목적에 맞게 효율적이고 효과적으로 관리·운영되고 있는가에 대해 스스로 점검하는 기회를 제공하는 것이다. 둘째, 중앙정부와 지방정부의 입장에서는 지역아동센터 지원정책 수립을 위한 기초자료를 확보하는 것이다(보건복지부·지역아동정보센터·한국청소년정책연구원, 2009).

2009년 실시된 평가사업의 주요내용을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 2009년 평가대상 지역아동센터는 2010년 정부의 재정지원을 희망하는 지역아동센터로 2009년 6월 말까지 전국 3,247개 지역아동센터가 평가를 신청하였고 이 중에서 최종적으로 총 3,224개소가 평가에 참여하였다.

둘째, 전국의 3,224개소를 대상으로 동시에 평가를 수행하기 위해서는 특별한 평가추진체계의 마련이 필요했는데, 평가추진체계는 보건복지가족부, 평가사업지원단, 시·도, 시·도별 평가운

영단, 평가위원단, 지역아동센터 등으로 구성되었다.

**표 III-3 2009년 지역아동센터 평가사업 추진체계**

구 분	주요 담당업무
보건복지가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가업무의 총괄 및 지원</li> <li>• 평가사업 세부운영방안 및 편람 확정</li> <li>• 평가사업지원단 구성 및 운영</li> <li>- 종합평가결과의 활용 및 정책 반영</li> </ul>
평가사업지원단	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시·도 평가사업 지원</li> <li>• 시·도 평가위원 후보 인력풀 제공</li> <li>• 시·도 공무원 및 평가위원단 설명회 개최</li> <li>- 2009 지역아동센터 평가 종합결과서 작성</li> </ul>
시·도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시·도 평가사업 총괄 및 시행</li> <li>• 시·도 평가운영단 및 평가위원단 구성·운영</li> <li>• 시·군·구 대상 평가사업 설명</li> <li>• 평가위원단 평가결과 검토 및 확정</li> <li>- 평가결과 활용 및 정책 반영</li> </ul>
시·도 평가운영단	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시·도 평가위원 후보 관리</li> <li>- 시·도 평가위원, 시·군·구 공무원 및 지역아동센터 설명회</li> <li>- 평가결과 종합결과 정리</li> </ul>
시·도 평가위원단	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시·도 지역아동센터 평가자료 서류·현장 심사</li> <li>- 시·도 지역아동센터 평가결과 확정 및 결과서 작성</li> </ul>
시·군·구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가대상기관 확정</li> <li>- 지역아동센터 평가자료 취합 및 시·도 전달</li> <li>- 평가결과 활용 및 정책 반영</li> </ul>
지역아동센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가사업 참여 신청</li> <li>- 서면평가서 작성 및 제출</li> <li>- 서면 및 현장방문 평가 협조</li> </ul>

\* 출처: 보건복지부·지역아동센터 평가사업지원단(2009: 9).

특히 시·도 중심으로 평가를 추진하고 중앙정부가 지원하는 체계를 구축하였는데, 각 시·도에서 자체 평가운영단을 구성하도록 하고 서면평가, 현장평가 등을 실시하였다. 보건복지가족부(현 보건복지부)는 평가기준을 마련하고 시·도 담당자를 교육하는 등 총괄 지원을 하였다.

셋째, 2009년 지역아동센터 평가지표는 총점 100점을 기준으로 3개 평가영역(① 아동 및 서비스:

45점, ② 인력 및 기관운영: 45점, ③ 종합평가: 10점)으로 구분하고, 총 23개의 평가지표로 구성하였다. 특히 최초로 전국의 지역아동센터 전체를 대상으로 실시되는 평가라는 측면에서 운영기반부분을 상대적·중점적으로 고려하여 전체적인 배점을 구성하였는데, 특이한 점은 평가지표를 2개의 유형으로 구분하였다는 점이다. 즉, 이행의무 수준에 따라 필수지표(11개, 55점)와 일반지표(12개, 45점)로 구분하였고, 평가방식에 따라 정량지표(13개, 62점)와 정성지표(10개, 38점)로 구분하였다.

넷째, 평가방법에 있어서는 지역적 특수성 및 센터의 현황을 고려한 평가가 되도록 하였다. 지역아동센터의 수 등 지역실정에 맞게 시·도별로 다수의 평가조(2인 1조)를 구성하여 운영하고 서면과 현장평가를 병행하였다. 평가진행에 있어서는 자문을 통한 운영방식 개선과 서비스 질 향상을 유도하였다. 또한 평가위원의 자문과 컨설팅을 통해 운영상 나타난 문제점 등을 해결할 수 있는 기회로 활용하였고, 평가 전 사전점검 기회를 제공하여 자체적인 개선 기회를 주었다.

2009년 실시된 평가는 전체적으로 3,000개소 이상을 평가하는 과정에서 큰 잡음이 없었다는 것은 매우 의미 있는 일이라고 판단된다. 평가를 시작하기 전에는 다양한 의견이 존재하였지만, 평가가 실시되면서 개별 기관은 적극적으로 평가준비를 하고 평가 실시 후에는 오히려 긍정적인 의견을 많이 제시하였다. 이는 평가가 기관의 기초 체계를 점검하고 서비스 질 향상에 있어 긍정적인 기능을 했기 때문이라고 볼 수 있다. 하지만 2009년 평가결과의 경우 2010년 운영비 지원과 연동하여 활용됨으로써 2010년도 평가에 대한 현장의 평가거부 이유를 제공하였다. 평가에서 낮은 점수를 받을 수밖에 없는 지역아동센터의 경우 열악한 지원현실에서 비롯된 결과이기 때문에 지원을 더 늘려야 한다는 현장의 의견과, 계속해서 증가하는 센터 수에 비해 운영비 예산 확보는 더디게 진행될 수밖에 없어 부득이 차등 지원을 할 수밖에 없다는 정부의 입장이 충돌하게 되는 지점이다.

이에 따라 2010년도에는 2009년의 평가결과에 따라 시도별로 50%씩 평가결과를 반영하여 운영비 지원 중단 및 감액지원 대상 범위를 설정 하였는데 최종순위 하위 5% 미만은 지원에서 제외하고, 최종순위 하위 5% 이상~15% 미만인 경우 일부 감액지원을 하도록 하였다.

표 III-4 2009년 지역아동센터 평가지표 체계

평가영역 (배점)	평가지표 (배점)	배점	지표 유형	평가 방식
(1) 아동 및 서비스 (45)	1-1) 아동 모집 및 출석(15)	(15)		
	1-1)-① 이용 아동 구성의 적절성	7	필수	정량
	1-1)-② 이용 아동 출석률	5	필수	정량
	1-1)-③ 아동 문서관리 및 권리보장 수준	3	일반	정성
	1-2) 서비스 및 프로그램 (15)	(15)		
	1-2)-① 서비스 지원시간	6	필수	정량
	1-2)-② 학습 및 프로그램 운영의 적절성	5	일반	정성
	1-2)-③ 급식·위생지원의 적절성	4	일반	정성
	1-3) 지역사회 자원 활용 (5)	(5)		
	1-3)-① 지역사회 유관기관 및 인적 자원 활용	3	일반	정성
	1-3)-② 지역사회 물적 자원 활용	2	일반	정성
	1-4) 시설환경 (10)	(10)		
	1-4)-① 신고증 기록과의 일치성 및 내부구조	3	필수	정량
	1-4)-② 각종 보험가입 여부	2	필수	정량
	1-4)-③ 시설안전점검 실시여부 및 결과	3	필수	정량
	1-4)-④ 시설 접근성 및 주변환경	2	일반	정성
(2) 인력 및 기관 운영 (45)	2-1) 인력관리 (20)	(20)		
	2-1)-① 법정 상근 종사자 배치 여부	10	필수	정량
	2-1)-② 상근종사자 관리 여부	5	필수	정량
	2-1)-③ 종사자 교육 참여율	5	일반	정량
	2-2) 예산관리 (15)	(15)		
	2-2)-① 전문회계프로그램 사용여부	5	필수	정량
	2-2)-② 지원금 사용률 준수여부	5	필수	정량
	2-2)-③ 예산집행 증빙자료의 투명성	5	일반	정성
	2-3) 행정 및 운영관리 (10)	(10)		
	2-3)-① 운영관련 4개 주요 서류 구비정도	4	필수	정량
	2-3)-② 기타 행정서류 구비정도	2	일반	정성
	2-3)-③ 연간사업계획서 및 시설운영 철학	2	일반	정성
2-3)-④ 운영위원회 등 운영기반 기구	2	일반	정량	
(3) 종합평가 (10)	3-1) 종합평가 (10)	(10)		
	3-1)-① 평가위원 종합평가	10	일반	정성
합계(100)	23개 지표			

\* 출처: 보건복지부·지역아동센터 평가사업지원단(2009: 21).

(3) 2010년 2차 평가제도

2010년 평가대상은 전국 3,055개 지역아동센터였으며, 2009년 12월말 운영 중인 지역아동센터 중 2010년 지역아동센터 평가를 희망하는 지역아동센터의 신청을 받아 실시하였다.

평가지표는 법적기준이나 지침에 대한 정량평가는 시·도 점검사항으로 변경하고 프로그램 및 운영체계에 집중하여 구성되었다. 즉 2010년에는 서비스와 프로그램 배점을 상향조정하여 지역아동센터의 프로그램 수준과 질을 평가하였으며, 운영기반의 수준을 끌어올리기 위한 평가에 집중하였다. 따라서 2009년 평가에 비해 평가지표가 대폭 줄어들어 간략화 되었다. 또한 평가지표에 있어서는 현장성을 강화하여 평가지표 개발단계에서부터 현장의 의견을 수렴하는 과정을 강화하였다.

표 III - 5 2010년 지역아동센터 평가지표 체계

영역 (배점)	분야 (배점)	평가지표	배점
1. 아동 및 서비스 (60점)  (8개)	1) 아동모집 및 출석 (15)	1-1)-① 이용아동 구성 적절성	8
		1-1)-② 이용아동 출석률	7
	2) 아동 문서관리 및 권리보장 (15)	1-2)-① 아동 문서관리 수준	8
		1-2)-② 아동권리보장 수준	7
	3) 프로그램 운영 (30)	1-3)-① 생활지원(보호)프로그램 운영	8
		1-3)-② 교육지원(학습)프로그램 운영	7
		1-3)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램 운영	8
		1-3)-④ 아동지원(사례관리)프로그램 운영	7
2. 시설 및 기관운영 (30점)  (5개)	1) 시설환경 (10)	2-1)-① 내부구조 적절성	5
		2-1)-② 시설위생 환경 적절성	5
	2) 기관운영 기반 (20)	2-2)-① 종자사 의무교육 참여율	5
		2-2)-② 연간사업계획서 체계성	8
		2-2)-③ 운영위원회 등 운영기반기구	7
3. 종합평가 (10점)	1) 종합평가 (10)	3-1)-① 평가위원 종합평가	10
합계 (100)		14개 지표	

\* 출처: 보건복지부·지역아동센터 평가사업지원단(2010: 19).

2010년의 평가를 통한 성과는 다음과 같이 정리될 수 있다. 첫째, 지역아동센터 서비스의 질적 수준이 향상되었다는 점이다. 전체 평가배점 중 30점을 프로그램 영역에 배정하여 지역아동센터가 제공하고 있는 서비스의 질을 평가하는 계기가 되었다.

둘째, 현장 전문가의 평가참여 확대를 통해 지역아동센터의 발전방향을 제시하였다는 점이다. 평가진행과정에 있어서 현장참여를 크게 확대시켰는데, 2010년 평가과정에서 평가지표 개발과정에 단체들이 공동으로 참여하여 현장의 의견을 반영한 평가지표를 개발함으로써 지역아동센터의 장기발전방향에 대한 현장의 동의와 평가의 실제성을 높이는 데 기여하였다.

셋째, 지역아동센터에 대한 지방자치단체의 관리책임을 증진시켰다. 지방자치단체가 자체적인 평가를 실시하고 평가결과를 예산지원에 반영하도록 함으로써 기초자치단체의 관리책임을 제고하였다. 특히 시·군·구는 지역의 지역아동센터에 대한 정보를 체계적으로 확보하고 비교·분석할 수 있는 기회를 얻었으며, 시·도는 소관 시·군·구의 특징이나 장단점을 비교적 분석할 수 있는 기회를 가질 수 있었고 이를 객관적으로 증명할 수 있는 자료를 확보하였다.

넷째, 절대평가를 통한 지역아동센터 서비스 기준을 제시하였다는 점이다. 절대평가제 도입을 통해 서비스의 최저 기준선을 제시하였으며, 지역적 편차 등에 따른 평가결과의 상대적 불이익을 최소화하였다.

다섯째, 기관 특성에 맞는 지역아동센터 지원정책 중요성을 검증하였다는 점이다. 2009년과 2010년 평가를 통해 지역 간, 운영주체 간, 운영기간별, 운영 규모에 따른 평가결과의 차이를 확인할 수 있었고 이러한 다양한 차이를 반영한 지역아동센터 지원정책의 수립과 시행의 필요성을 다시금 인식하는 계기가 되었다.

2009년과 2010년 2회에 걸친 평가과정에서 지역아동센터 평가제도 자체의 개선사항을 확인할 수 있었다. 먼저, 평가추진체계의 개선방안으로는 상시적인 평가운영체계 구축을 통해 상시적으로 지역아동센터 서비스 질을 점검하고 운영자문의 역할을 하는 전담기구의 설치가 필요하며, 그 기능과 역할은 중앙 정부의 기본적인 역할로 국한하고(지표 개발과 기준 마련 등), 시·도에 보다 많은 자율성 부여가 필요하다는 점이다. 이러한 논의는 2012년 지역아동센터평가센터 설립의 근거가 되었다.

둘째, 시·도가 평가사업을 진행시 시·군·구와의 협조체계를 공고화하고 시·도별 평가운영단 구성기준 등을 보다 명확히 제시할 필요가 있으며 시·도별 평가체계 강화를 위한 평가예산규모 확대가 필요하다는 점이다. 이와 관련하여 2012년부터 시·도의 평가지원체계 마련을 위한 노력이 진행되고 있다.

셋째, 평가지표 및 관리체계 개선이 필요하다는 점을 확인하였다. 지역아동센터의 정상적 운영을 위한 기준선으로써 지표를 활용하고 절대평가시스템 하에서 지역아동센터의 적절성을 평가할 수 있는 기준선에 대한 재검토가 필요하며 지역아동센터의 서비스 수준을 평가할 수 있는 지표 및 서비스의 다양성을 평가할 수 있는 지표 개발이 필요하였다.

#### (4) 2012년 3차 평가제도

2012년에 실시된 3차 평가제도의 가장 중요한 목적은 지역아동센터 양적 성장에 걸맞은 질적 성장을 도모하고자 신규시설의 진입을 철저히 점검하고 기존 기관의 성장을 도모하는 것이다. 아동 중심의 평가체계를 확립하고자 프로그램 중심의 평가에서 아동 사례 중심의 평가로 확대하였고, 평가제도 자체의 안정화를 위하여 상시 평가단을 통해 3년 마다 주기적이고 안정적인 평가제도의 기반을 마련하였다.

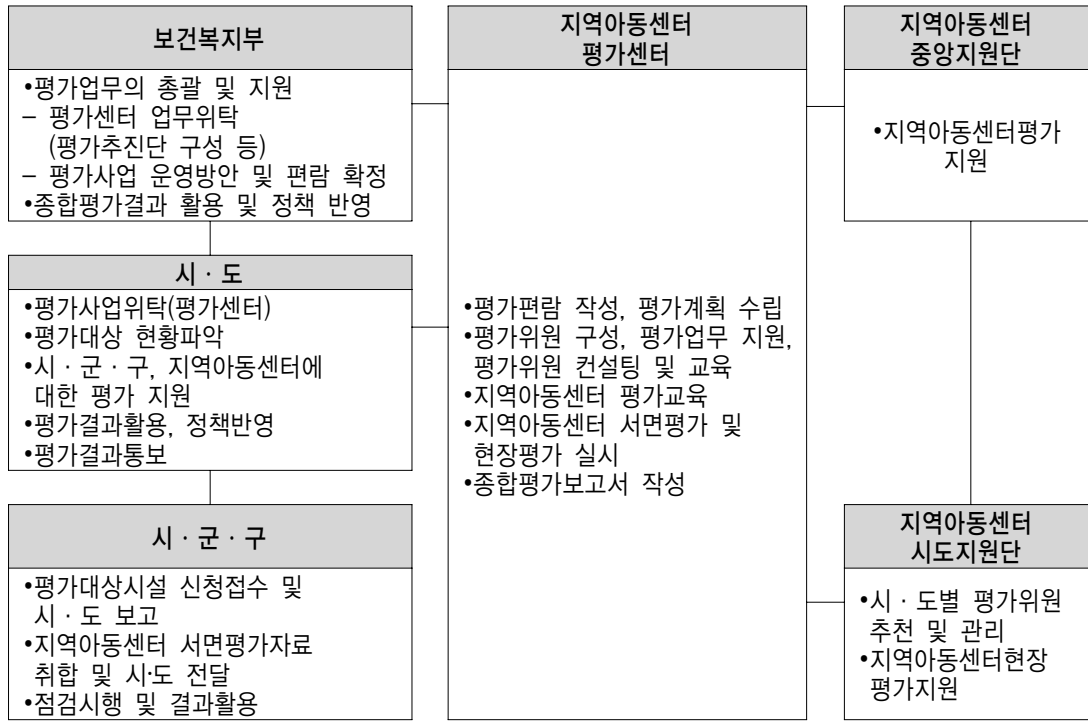
2012년 지역아동센터 평가제도의 특징으로는, 첫째, 진입평가와 심화평가로 평가체계를 이원화하였다는 점이다. 모든 지역아동센터는 진입 초기에 신규센터 진입평가지표에 의거하여 평가 후, 그 기준을 충족시킬 시 차후 평가에서부터는 다음 단계인 심화평가지표에 의거하여 평가한다. 이러한 평가대상의 유형을 구분하여 별도의 평가지표와 평가체계를 적용함으로써 현장의 요구와 발전을 도모할 수 있는 근거를 마련하였고, 이러한 특징은 청소년문화의집 평가에서도 고려할 수 있는 방안으로 볼 수 있다.

둘째, 시설 및 인력관리를 지자체 점검지표로 대체하였다. 시설환경과 인력부분에 대한 평가는 지자체 점검지표로 대체하여 지자체 차원에서 점검하도록 하고 이때 핵심 기준을 충족시키지 못하는 기관은 진입하지 못하도록 한다. 이와 관련하여 청소년문화의집 평가에서도 기본적인 법적 준수와 관련된 지표는 점검사항으로 이관할 필요가 있다고 본다.

셋째, 절대평가제를 도입하였다는 점이다. 전체적인 서비스 질적 수준의 표준화와 향상을 목적으로 하는 지표이므로, 평가 점수가 기준점 이상인 경우 평가를 통과한 것으로 판정하는 절대평가 방식을 사용하였다.

##### ① 평가추진체계와 절차

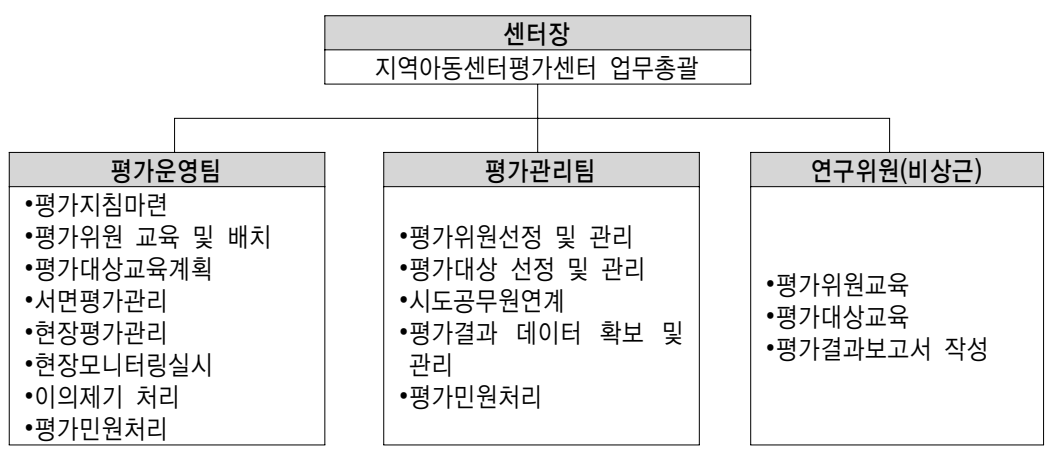
2012년 지역아동센터 평가추진체계는 그림Ⅲ-1과 같다. 여기서 주목할 만한 사항은 지역아동평가 센터가 상시적으로 운영되는 기구로서 위상을 확보한 것이다.



【그림 Ⅲ-1】 2012년 지역아동센터 평가추진체계

\* 출처: 지역아동센터평가센터(2012b: 10).

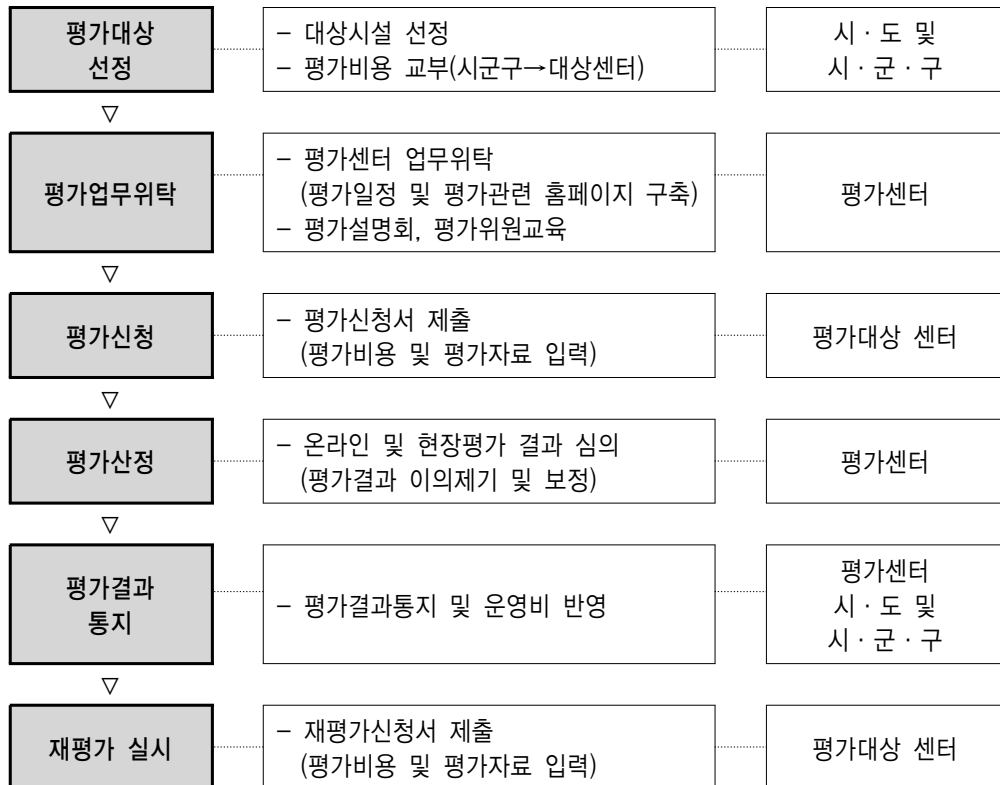
평가센터의 구성체계와 주요 기능은 그림 Ⅲ-2와 같다.



【그림 Ⅲ-2】 2012년 지역아동센터평가센터 구성체계

\* 출처: 지역아동센터평가센터(2012b: 11).

평가진행절차는 그림Ⅲ-3과 같은데, 특이한 사항은 평가대상을 선정하는 과정과 평가를 신청하는 과정이 기존의 절차와 많은 차이점을 보인다는 점이다. 평가비용을 정부에서 개별 센터로 지원하고, 이를 개별 지역아동센터가 평가센터에 납부하는 절차로 진행된다.



【그림 Ⅲ-3】 2012년 지역아동센터 평가진행절차

\* 출처: 지역아동센터평가센터(2012b: 12).

### ② 진입평가사업 지표 및 대상

신규센터 진입평가에 적용되는 지표는 아동 및 서비스(5개 지표, 50점), 시설 및 기관운영(5개 지표, 45점), 종합평가(5점)의 3개 영역으로 구성되었다. 2010년 수행된 기존 평가를 승계한 지표는 Ⅲ-6과 같다.

또한 2012년 진입평가대상 시설은 16개 시·도 총 468개소를 대상으로 실시되었다.

표 III-6 2012년 지역아동센터 신규센터 진입평가지표

영역 (배점)	분야 (배점)	평가지표	배점
1. 아동 및 서비스  (50점)  (5개)	1) 아동 문서관리 및 권리보장 (20)	1-1)-① 아동 개인별 파일	10
		1-1)-② 아동권리보장 수준	10
	2) 프로그램 운영 (30)	1-2)-① 생활지원(보호)프로그램	10
		1-2)-② 교육지원(학습)프로그램	10
		1-2)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10
	2. 시설 및 기관운영  (45점)  (5개)	1) 시설환경 (25)	2-1)-① 내부구조 적절성
2-1)-② 시설위생 환경 적절성			15
2) 기관운영 기반 (20)		2-2)-① 종사자 의무교육 참여율	5
		2-2)-② 연간사업계획서 체계성	10
		2-2)-③ 운영위원회 등 운영기반기구	5
3. 종합평가 (5점)	1) 종합평가 (5)	3-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		11개 지표	100

\* 출처: 지역아동센터평가센터(2012a: 15).

### ③ 기존센터 심화평가사업 지표와 대상

기존센터 심화평가지표는 운영기반 관리(3개 지표, 10점), 프로그램 관리(4개 지표, 35점), 아동관리(6개 지표, 45점), 자원관리(5점), 종합평가(5점)의 5개 영역으로 구성되었다. 신규센터의 진입평가지표에서 서비스 질에 영향을 미치는 핵심 영역(운영기반 관리, 프로그램 관리)의 6개 지표를 승계하고, 지역사회별 특성을 반영하기 위한 특성화 프로그램 운영지표가 신설되었으며, 아동관리 영역에 대한 배점이 45점으로 대폭 강화되었다. 자세한 내용은 표 III-7과 같다.

평가대상센터는 2009년 12월 31일 이전 신고·운영 중인 지역아동센터 중 2011~2012년 2년 연속 거점형 및 특수목적형 지역아동센터 220개소와 2010년 지역아동센터 평가결과 70점 미만 센터 또는 대표자변경에 따른 운영비 차등지원 센터 중 신청한 센터의 312개소로 총 500여개소를 대상으로 진행되었다.

표 III-7 2012년 지역아동센터 기존센터 심화평가지표

영역 (배점)	분야 (배점)	지표수	평가지표	배점
1. 운영기반 관리 (10점)		3	1-1)-① 종사자 의무교육 참여율	3
			1-1)-② 연간사업계획서 체계성	4
			1-1)-③ 내부구조 적절성	3
2. 프로그램 관리 (35점)		4	2-1)-① 생활지원(보호)프로그램	10
			2-1)-② 교육지원(학습)프로그램	10
			2-1)-③ 놀이 및 특별활동(문화)프로그램	10
			2-1)-④ 특성화 프로그램	5
3. 아동관리 (45점)	1) 욕구 확인을 위한 정보수집 (15)	2	3-1)-① 아동관련 정보수집	10
			3-1)-② 가족관련 정보수집	5
	2) 맞춤형 서비스 제공을 통한 발달지원 (30)	4	3-2)-① 발달지원계획 수립	10
			3-2)-② 서비스 과정에 대한 관찰기록	10
			3-2)-③ 가족 연계	5
			3-2)-④ 학교 및 지역사회 연계	5
4. 자원관리 (5점)		1	4-1)-① 아동발달 환경 조성	5
5. 종합평가 (5점)		1	5-1)-① 평가위원 종합평가	5
합계		15		100

\* 출처: 지역아동센터평가센터(2012b: 21).

#### ④ 지자체 점검지표

지자체 점검지표는 시설, 종사자, 운영, 회계 관리 영역으로 구분되며, 점검 분야는 시설기준, 종사자 기준, 안전관리, 운영시간, 회계 시스템, 통장 관리, 후원금 관리, 영수증 투명 관리, 운영비 집행 관리의 9개 분야, 15개 지표로 이루어진다.

점검영역	점검분야	점검항목 및 기준	확인서류/확인내용
시설 관리	시설 기준	①신고정원 대비 면적기준	* 등기부등본 등
		②개별시설 구비 여부 (사무실, 조리실, 식당, 집단지도실, 화장실)	* 현장 확인
		③시설 설치총수	* 현장 확인
종사자 관리	종사자 기준	④신고기준 대비 법정종사자 배치	* 종사자명부, 인사기록부 등
		⑤종사자 자격 적합성	* 자격증, 경력증명서 등
		⑥종사자 4대 보험 납입 여부	* 납입증명서
운영 관리	안전 관리	⑦시설안전운영(화재 및 상해보험 등 가입 여부)	* 보험가입증명서
		⑧시설안전점검(소방, 가스, 전기 등 점검 실시)	* 안전점검 확인서
	운영 시간	⑨운영시간 준수 여부(1일 8시간, 주5일이상 등)	* 운영일지, 출석부 등
회계 관리	회계 시스템	⑩사회복지시설정보시스템 사용 및 각종 장부 출력 관리여부	* 시스템 입력 사항 및 각종 장부 비치 확인
	통장 관리	⑪계정별 통장 개설 및 관리	* 정부보조금, 이용료, 후원금, 전입금, 자체부담금 통장
	후원금 관리	⑫후원금 관리	* 후원금 관리대장, 수입·지출 결의서 * 회계서류와 통장 일치 여부 등
	영수증 투명 관리	⑬신용카드영수증, 현금영수증, 온라인입금 등 적정사용 및 관리	* 각종 영수증, 지출결의서 등 회계 관련 서류
	운영비 집행 관리	⑭운영비 사용한도 준수 및 적정 집행 - 운영관리비(80%), 프로그램비(20%) 사용 준수 - 세부내역별 운영비 적정 집행 여부	* 현금출납장 및 지출결의서 등 회계 관련 서류
		⑮이용료 징수 및 집행 - 취약계층 아동 이용료 수령 여부 등 - 이용료 사용의 적절성	* 보호자 사전 동의 및 지자체 보고 여부 * 수입·지출 결의서 등

\* 출처: 지역아동센터평가센터(2012b: 20).

### ⑤ 평가결과의 활용

2012년 평가결과는 절대평가지표에 따라 점수로 산정하고, 최저기준점을 60점으로 하고 있는데, PASS의 세부적인 등급은 D(60~69점), C(70~79점), B(80~89점), A(90점 이상)로 분류하고, NON-PASS는 최저기준점(60점)미만 시설로서, 이들에게는 컨설팅 사업에 우선기회를 부여하고 재평가 실시(재평가비용은 전액 자부담)한다. 만약 재평가결과 최저기준점(60점미만) 인 경우 자부담 시설로 전환을 유도한다.

2012년 실시되는 평가결과는 첫째, 보건복지부는 관련 정책의 수립과 효율적 시설 운영을 위한 기초자료로 활용할 예정이다. 특히 지역아동센터 제도 및 운영지침 보완, 우수시설 포상 등 우수기관종사자 독려사업의 기초자료로 활용할 예정이다. 둘째, 지자체의 경우 관련정책수립 및 예산지원 기초자료로 활용하며, 지역 간 편차(시도 및 시군구 간) 파악 및 서비스 개선, 우수서비스 및 프로그램 발굴·보급의 자료로도 활용하게 된다. 셋째, 센터의 입장에서는 시설의 취약점 보완 및 서비스 개선 자료로 활용하고, 평가결과 활용 및 평가위원 컨설팅지원을 통해 서비스 질 개선 등을 도모한다.

## 2. 청소년방과후아카데미 평가사업 분석<sup>9)</sup>

### 1) 청소년방과후아카데미 사업 개요

#### (1) 청소년방과후아카데미 사업 배경과 목적

청소년방과후아카데미 사업은 국가청소년위원회 당시 수립된 ‘새로운 통합적 청소년정책’의 기본구상에 의해 시작되어 지속적으로 추진되는 청소년정책의 주요 사업이다. 이 사업의 세부적인 목적으로는 첫째, 중앙·지방 및 학교와 가정·지역사회가 연계하여 공교육을 보완하는 방과후활동을 통한 공적 서비스 기능을 강화하는 것이다. 둘째, 맞벌이·한 부모·취약계층 가정의 청소년 활동·복지·보호·지도를 통한 청소년의 건강한 성장 지원(교육·문화적 격차 보완, 학습능력 향상 도모, 진취적 기상 함양 등)을 통해 사교육비 절감, 여성의 경제참여 촉진, 청소년의 범죄·비행 노출 예방 등의 효과를 갖는 것이다. 셋째, 주 5일 수업 시행에 따른 다양한 복지적 서비스를 제공하여 계층

9) 이 내용은 본 연구의 일환으로 2012년 6월에 개최한 2차 콜로키움에서 전명기(한국청소년활동진흥원)의 주요 발표내용을 발표자의 동의를 얻어 요약정리, 수정·보완하여 작성하였음.

간의 격차 완화 및 사회통합을 실현한다는 것이다.

방과후아카데미 운영에서 나타나는 특징은 다음과 같이 정리될 수 있다. 첫째, 안전하고 우수한 활동 공간 확보이다. 방과후아카데미는 청소년 시설(공공기관)에서 운영되고 있으며 안전한 공간에서 다양한 활동을 지원하고 있다. 지역아동센터와 비교할 때 다양한 체험활동을 할 수 있는 공간이 확보되어 있으며, 기본적으로 안전한 활동을 할 수 있도록 방과후아카데미 보험 상품이 개발되어 운영되고 있다.

둘째, 다양한 활동지원을 통한 청소년들의 건강한 성장 지원이다. 주중 편성 시간을 준수하여 과정별 프로그램을 운영(주중 25~30시간 운영)하고 있으며, 일별 프로그램 운영시간 중 급식시간을 제외하고 기본적으로 2~3시간은 체험활동을 운영하고 있다. 특히 청소년들의 욕구조사를 통해 프로그램을 편성하고 추후 평가를 통해 청소년들에게 알맞은 프로그램이 운영될 수 있도록 하며, 이에 따라 전문체험활동을 통해 배웠던 활동들을 추후 동아리활동으로 연계해서 운영하여, 지역사회 참여활동을 하고 있다. 각 활동구분별 세부내용은 표Ⅲ-9와 같다.

**표 Ⅲ-9 방과후아카데미 활동 영역 및 내용**

구 분	내 용	비 고	
전문체험활동과정	예술체험활동, 과학체험활동, 직업개발활동, 봉사활동, 리더십개발활동 등 강습형태가 아닌 체험활동 위주로 청소년들의 창의·인성 함양을 위한 다양한 체험활동 프로그램 운영	주 8시간 (주말격주 4시간추가운영)	
자율체험활동과정 (재량활동)	청소년들이 중심이 되어 진행하는 활동(자치활동, 동아리활동 등), 체험활동의 성격으로 담당 실무자들이 직접 운영(지역사회 연계하여 활동 위주의 프로그램 운영도 가능)하는 등 활동 위주의 프로그램 운영	주 2시간	
학습지원활동과정 (기본공통과정)	보충학습지원과정 (자기주도학습)	청소년들의 자율적인 숙제, 보충학습지도, 독서지도 등의 프로그램 위주로 운영	주 5시간
	교과학습과정 (주요교과목지원)	전문 강사진의 교과학습 중심의 학습지원	주 5시간
특별지원과정	청소년캠프, 부모교육, 발표회 등 특별프로그램 지원	-	
생활지원	급식, 상담, 건강관리, 생활일정 관리(메일링서비스) 등의 생활 지원	급식 주5시간 (주말격주 1시간추가운영)	

\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012a: 5).

셋째, 청소년 분야의 전문 인력 확보로 청소년들의 욕구에 맞는 프로그램 및 생활지도 제공이다. 운영실무자는 청소년 전문 자격증(청소년지도사)을 소지하고 청소년 분야 경력이 있는 자로 선발 기준이 있으며, 운영실무자의 전문성함양을 위하여 교육 프로그램에 참가할 수 있도록 교육비를 지원하고 있다. 과정별 프로그램 강사 역시 해당 전공자 또는 경력자를 확보하여 강사들을 아카데미별로 운영하고 있다. 또한 아카데미 별 강사간담회 및 교육 등 강사관리체계를 마련하여 운영하고 있다.

넷째, 방과후아카데미의 든든한 후원자로 지역사회를 구축하는 것이다. 방과후아카데미 지원협의회를 운영하여 지역사회로부터 다양한 인적·물적 등의 지원과 협조를 받고 있으며, 원활하게 방과후아카데미가 운영될 수 있도록 많은 도움을 주고 있다. 예를 들어 주기적으로 지원협의회 회의를 개최하여 방과후아카데미 운영 상 논의사항, 청소년 선발 등이 이루어지고 있다.

다섯째, 방과후활동 후 안전한 귀가지도(사회문제 현상으로부터 청소년을 보호)를 실시하고 있다. 지역여건에 맞게 귀가지도(차량 및 도보)를 운영하고, 사업 평가를 통해 귀가지도 현황을 확인하고 있으며 안전한 귀가지도가 이루어질 수 있도록 지도자가 동행하며, 보호자에게 청소년의 귀가를 알리는 시스템을 운영하고 있다.

## (2) 청소년방과후아카데미 사업 현황

2012년 현재 청소년방과후아카데미사업을 실시하는 시설별 유형별 현황을 살펴보면 총 200개소가 운영되고 있으며, 이중 53개소가 청소년문화의집에서 운영되고 있다. 청소년방과후아카데미를 이용하는 아동과 청소년 수는 2005년 2,041명에서 점차 증가추세를 보이고 있으며, 2012년 이용 아동·청소년의 수는 8,100여명으로 나타났다.

표 III-10 방과후아카데미 운영 시설유형 현황

지역	청소년 수련관	청소년 수련원	청소년 문화의집	청소년 단체	복지관	기타 (시설)	총계
총계	118	7	53	11	7	4	200
서울	18	-	1	-	1	-	20
부산	6	1	4	-	-	-	11
대구	5	1	1	1	1	-	9
인천	5	-	-	-	1	-	6

지역	청소년수련관	청소년수련원	청소년문화의집	청소년단체	복지관	기타(시설)	총계
광주	4	1	-	-	-	-	5
대전	2	-	2	-	1	-	5
울산	1	-	3	1	-	-	5
경기	19	-	16	1	-	-	36
강원	9	-	-	-	-	1	10
충북	7	1	-	1	1	-	10
충남	8	1	3	-	1	-	13
전북	8	-	9	-	-	-	17
전남	8	-	3	5	1	-	17
경북	6	1	1	-	-	3	11
경남	9	1	6	1	-	-	17
제주	3	-	4	1	-	-	8

\* 출처: 여성가족부(2012c)의 111-120쪽을 표로 재정리한 것임.

## 2) 청소년방과후아카데미 평가사업의 주요 내용

### (1) 평가의 목적과 방향

청소년방과후아카데미 평가사업은 사업이 시작되었던 2005년부터 계속 진행되어 온 특징을 갖고 있으며, 주요 목적은 첫째, 청소년방과후아카데미 사업 운영의 혁신적 노력을 경주하는 분위기 조성을 통하여 운영발전을 도모하고, 둘째, 청소년방과후아카데미 사업의 질적 효과 및 사업운영의 효율성 향상, 셋째, 청소년방과후아카데미 운영기관의 우수 운영사례 발굴 및 모델 개발에 있다.

그리고 평가사업의 주요한 방향으로는 첫째, 사업개선 및 우수사례 중심의 평가목표 및 모형 설정, 둘째, 평가지표 체계의 유지와 조정(기존 평가체계를 체계 유지하되 일부 수정), 셋째, 업무관리 지침 및 업무매뉴얼에 근거한 평가 대상 선정, 넷째, 평가지표별 취지와 특성에 따른 평점기준의 설정, 다섯째, 운영유형별 특성에 따른 평점기준의 적용, 여섯째, 평가 자료의 충분한 검토(서면평가)와 현장실사(현장평가)를 통한 운영 등으로 설정하고 있다.

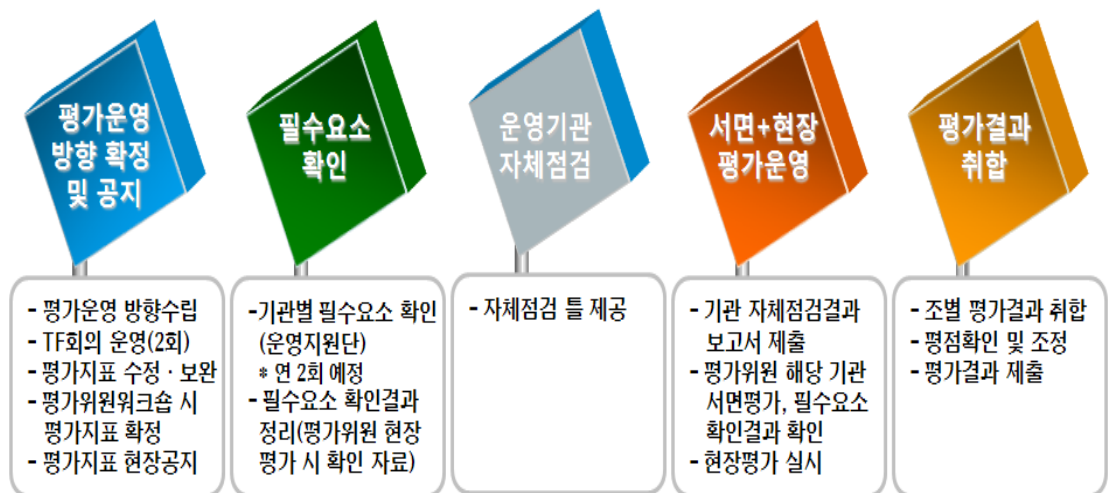
(2) 2011년 평가사업의 특징과 운영체계

2011년 진행된 평가 대상기관은 전국 운영기관 190개소로, 2011년도 운영기관 200개소 중 2010년도 최우수 기관(10개소)은 평가에서 제외된다. 기존운영기관 151개소와 신규운영기관 39개소를 대상으로 실시하며 평가지표나 기타 기준 등은 동일하게 적용된다.

청소년방과후아카데미 평가사업의 특징은 사업평가와 행정평가를 구분하여 진행한다는 점이다. 즉, 총점 100점을 사업평가(80%)와 행정평가(20%)로 나누어 진행하는데, 행정평가는 인터넷 업무보고나 기타 지원단 등에 대한 업무협조도 등을 평가한다.

사업평가는 평가위원의 서면평가와 현장평가 결과를 토대로 최종 평정하며, 평가지표상 지침사항과 운영 시 기본적으로 수행해야하는 사항을 구분하여 필수 확인요소를 분리하여 진행하는 특징을 갖는다. 또한 평가의 객관성을 제고하기 위하여 평가지표상 질적 평가 요소의 기준을 최대한 마련하고 있다. 사업평가의 주요 절차는 그림Ⅲ-4와 같다.

행정평가는 주로 행정업무 관리적 측면에서 진행되는데, 방과후아카데미의 운영현황 및 각종 통계자료 등을 파악하고 여성가족부, 운영지원단과 전국 방과후아카데미 간의 원활한 행정 시스템 운영과 소통을 위해 진행된다. 행정평가는 편람을 기준으로 운영지원단에서 평가하고 있으며, 주요 내용은 표Ⅲ-11과 같다.



【그림 Ⅲ-4】 사업평가 운영절차

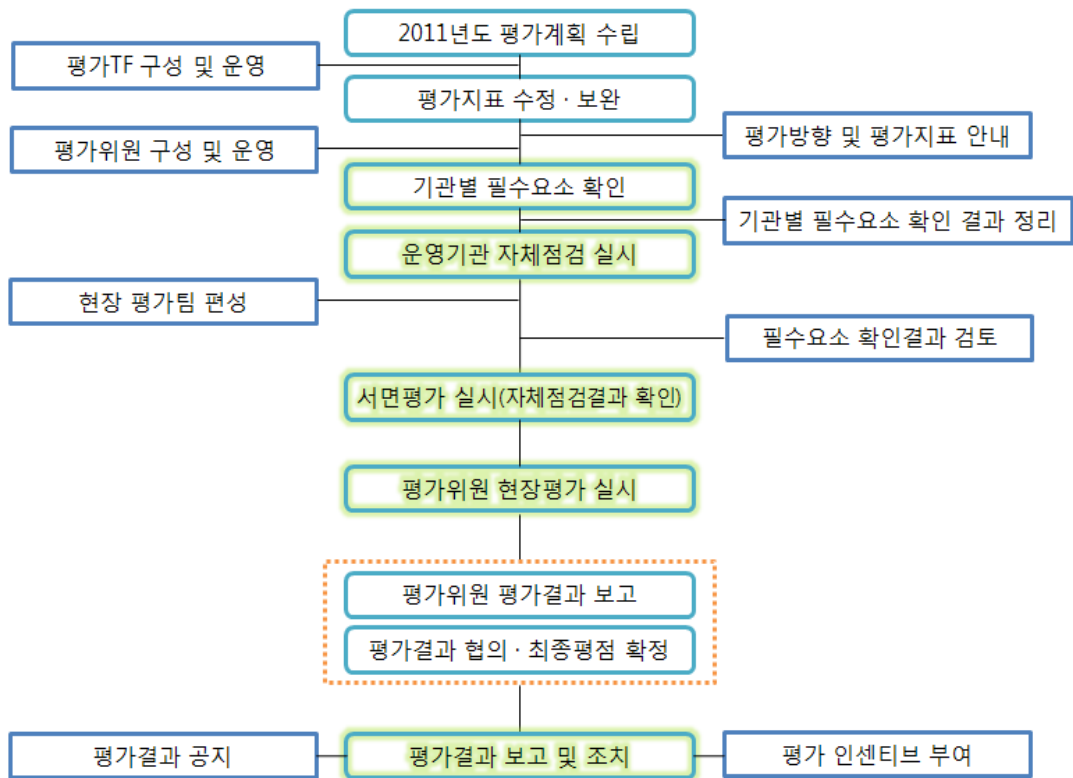
\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012b: 13).

표 III-11 행정평가의 주요 내용

구분	내용
행정업무 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 인트라넷 운영 관리</li> <li>□ 매주 업무보고 일자 준수 여부(매주 수요일까지 인트라넷 보고)</li> <li>※ 인트라넷 데이터를 활용하여 확정보고 일자 확인</li> </ul>
행정업무 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 방과후아카데미 운영현황 등을 목적으로 실시되는 각종 문서업무요청에 대하여 적극적으로 협조하는지 정도를 평가(평가관련 자료 제출일자 준수 여부 확인 등)</li> </ul>

\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012c)의 20쪽을 표로 재정리한 것임.

2011년 진행된 평가의 주요절차와 방법 등 평가체계는 그림 III-5와 같다.



【그림 III-5】 2011년 청소년방과후아카데미 평가운영체계

\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012c: 12).

(3) 평가지표의 구성체계

평가지표는 TF회의를 통하여 평가지표(안)을 마련하고 평가위원 회의에서 확정하였으며, 2011년의 경우 2010년도 지표를 유지하되 지표 상 필수 확인요소(지침사항 및 정량적 확인 가능 지표)는 운영지원단에서 연간 지속적인 관리를 통하여 검토하는 방식을 선택하였다. 2011년 평가지표는 표Ⅲ-12와 같다.

평가지표 중 필수 확인요소는 사업운영에 반드시 준수되어야하는 요소로 여성가족부에서 정한 지침사항을 의미하는데, 기존 평가지표에서 필수적으로 운영되어야 하는 사항을 필수 확인요소로 구분하여 지속적으로 점검하는 방식을 도입하고 있다. 만약 지침을 미준수하는 경우는 운영 중단 등의 검토 대상이 된다. 이러한 과정을 통해 정량적인 확인지표에 한해서도 점검하여 실적관리체계를 구축하고, 현장 평가 전에 필수요소를 확인(전산 또는 서면 확인)하고 결과를 정리하여 평가위원의 현장평가 전 서면평가 시 함께 확인이 가능하도록 하고 있다. 2011년 적용된 필수 확인요소는 표Ⅲ-13과 같다.

표 Ⅲ-12 2011년 청소년방과후아카데미 평가 적용 평점표

평가영역	평가항목	평가지표	필수 확인 요소	확인요소 편성 기준	평 점	
1. 프로그램 관리 (35)	1.1 프로그램 편성 및 평가관리 (12)	1.1.1 프로그램 편성관리의 적절성(7)	[필수]	영역별 시간 편성의 기준 준수 여부	5 0	
			-	프로그램 편성·운영 계획의 체계성	5 4 3 2 1	
		-	프로그램 편성·운영 관리의 적절성	5 4 3 2 1		
		1.1.2 프로그램 평가관리의 적절성(5)	-	프로그램 평가계획의 체계성	5 4 3 2 1	
			-	프로그램 평가활동의 적절성	5 4 3 2 1	
			-	평가결과에 따른 개선노력의 적정성	5 4 3 2 1	
	1.2 전문체험 활동관리 (15)		1.2.1 주중체험활동 운영의 효과성(5)	-	운영계획서(활동지도안)의 충실성	5 4 3 2 1
		-		체험활동으로서의 특성화 수준	5 4 3 2 1	
		1.2.2 주말체험활동 운영의 효과성(5)	-	운영계획서(활동지도안)의 충실성	5 4 3 2 1	
			-	주말체험활동으로서의 특성화 수준	5 4 3 2 1	
			1.2.3 자율체험활동 운영의 효과성(5)	-	자율체험활동 프로그램 운영의 적절성	5 4 3 2 1

평가영역	평가항목	평가지표	필수 확인 요소	확인요소 편성 기준	평 점
	1.3 학습지원 활동 과정관리 (8)	1.3.1 보충학습지원과정 운영의 효과성(4)	[필수]	독서활동 프로그램의 운영 여부	5 0
			-	전반적인 운영 방식의 우수성	5 4 3 2 1
		1.3.2 교과학습과정 운영의 효과성(4)	-	수업계획(강의지도안)의 충실성	5 4 3 2 1
			-	전반적인 운영방식의 우수성	5 4 3 2 1
2. 생활 지도 관리 (20)	2.1 모집예비자 관리(4)	2.1.1 참가자 모집관리의 적절성(4)	[필수]	월평균 모집률(최저 기준 충족확인)	5 4 3 2 1
			[필수]	중도포기자 발생률(50%이상 여부)	5 0
	2.2 출석관리(4)	2.2.1 출석관리의 적절성(4)	[필수]	월평균 출석률의 수준 관리	5 4 3 2 1
			-	출석관리 운영의 전반적인 적절성	5 4 3 2 1
	2.3 개인생활 지원(10)	2.3.1 개인별 생활지원 체계의 적절성(10)	-	개인별 종합관리기록의 작성 관리	5 4 3 2 1
			-	개인별 생활지원 관리의 체계성	5 4 3 2 1
			-	개인별 문제해결 관리의 체계성	5 4 3 2 1
	2.4 급식귀가 지도(2)	2.4.1 급식지원 관리의 적절성(1)	-	영양-식단관리의 적절성	5 4 3 2 1
			[필수]	급식 위생관리의 적절성	5 3 0
			2.4.2 귀가지원 관리의 적절성(1)	[필수]	여건에 따른 귀가지원 관리의 적절성
3. 지역 연계 (20)	3.1 지원협의회 (5)	3.1.1 지원협의회 운영의 충실성(5)	-	지역-시설여건에 따른 구성의 적절성	5 4 3 2 1
			-	지원협의회 운영의 활성화 수준	5 4 3 2 1
	3.2 지역자원 연계(5)	3.2.1 지역자원 연계노력의 적절성(5)	-	지역자원 연계관리의 전반적 적절성	5 4 3 2 1
	3.3 지역사회 참여(5)	3.3.1 청소년의 지역사회 참여의 적절성(5)	-	지역사회 참여활동 운영의 적절성	5 4 3 2 1
3.4 홍보관리(5)	3.4.1 사업 홍보의 적절성(5)	-	홍보의 전반적 적절성	5 4 3 2 1	
4. 운영 관리 (15)	4.1 인력관리(6)	4.1.1 운영인력(PM,SM)의 적절성(4)	[필수]	PM의 2급 이상 지도사 자격 소지 여부	5 3 0
			[필수]	SM의 3급 이상 지도사 자격 소지 여부	5 3 0
		4.1.2 강사인력 운용의 적절성(2)	[필수]	강사의 해당분야 전공/경력 일치성	5 0
			-	강사운영(지원) 관리 체계의 적절성	5 4 3 2 1

평가영역	평가항목	평가지표	필수 확인 요소	확인요소 편성 기준	평 점
	4.2 회계관리(3)	4.2.1 예산집행관리의 적절성(3)	[필수]	지출기준 준수여부(단가, 금지포함)	5 0
	4.3 업무관리(3)	4.3.1 업무수행 관리의 효율성(3)	-	PM,SM의 업무수행의 적절성	5 4 3 2 1
			-	운영인력의 전문성 개발 지원수준	5 4 3 2 1
	4.4 시설환경 및 안전관리(3)	4.4.1 시설환경의 적절성(1.5)	[필수]	전용공간의 전반적인 적절성	5 4 3 2 1
			[필수]	필수 가입대상 보험 4종의 가입여부	5 0
		4.4.2 안전관리의 적절성(1.5)	[필수]	안전관리 운영의 체계성	5 3 0
5. 종합평가	5.1 종합평가 (10)	5.1.1 기관(장)의 참여정도(5)	-	기관(장)의 사업에 대한 지원/관심 수준	5 4 3 2 1
		5.1.2 종합평점(5)	-	전반적인 종합평가	5 4 3 2 1

\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012c: 32-33)..

표 III -13 2011년 방과후아카데미 운영지침 필수 확인요소

평가영역	평가항목	평가지표	필수 요 소	확인요소 편성 기준	평 점
1. 생활지도 관리	1.1 모집예비자 관리	1.1.1 참가자 모집관리의 적절성	[필수]	월평균 모집률(최저 기준 충족확인)	5 4 3 2 1
		1.2 급식·귀가지도	[필수]	급식 위생관리의 적절성	5 3 0
		1.2.2 귀가지원 관리의 적절성	[필수]	여건에 따른 귀가지원 관리의 적절성	5 3 0
2. 운영관리	2.1 회계관리	2.1.1 예산집행관리의 적절성	[필수]	지출기준 준수여부(단가, 금지포함)	5 0
	2.2 시설환경 및 안전관리	2.2.1 안전관리의 적절성	[필수]	필수 가입대상 보험 4종의 가입여부	5 0
			[필수]	안전관리 운영의 체계성	5 3 0

\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012b: 25).

#### (4) 평가의 진행 절차

먼저, 서면평가를 현장방문평가 전에 실시하는데, 평가위원별 현장평가 해당기관의 자체점검 결과를 현장방문 전에 서면으로 확인하는 과정으로 구성된다. 이 과정에서 운영현황, 서면으로 확인이 가능한 지표 중심으로 확인하고 추후 현장방문을 통하여 평가하는 방향으로 진행된다. 이를 위해 운영기관은 자체점검보고서(2부)를 제출하는데, 평가 지표별 확인 가능한 증빙자료 체크리스트, 영역별 운영현황 및 특징, 영역별 실무자 의견을 작성하여 제출한다.

서면평가는 운영지원단에서 필수확인요소를 확인 후 평정하게 되며, 평가위원은 해당기간동안 서면평가를 실시하되 현장 평가위원 2인 1조에서 각 조별 1인씩 교차하여 운영하는 특징을 갖는다(예 : 현장평가 1조(A, B), 2조(C, D) → 서면평가 1조(A, D), 2조(B, C)). 서면평가에서 이러한 평가조별 위원의 교차평가를 실시하는 이유는 평가조별 편차를 줄이기 위해서이다. 운영지원단에서 사전에 실시하는 필수확인요소 확인과 관련된 사항은 표Ⅲ-14와 같다.

**표 Ⅲ -14 운영지원단의 필수확인요소**

평가 영역	평가항목	평가지표	확인요소 편성 기준	평 점
1. 프로그램 관리	1.1 학습지원활동 과정관리(8)	1.1.1 보충학습지원과정 운영의 효과성(4)	독서활동 프로그램의 운영 여부	5 0
2. 생활 지도 관리	2.1 모집예비자 관리(4)	2.1.1 참가자 모집관리의 적절성(4)	월평균 모집률(최저 기준 충족확인)	5 4 3 2 1
			중도 포기자 발생률(50%이상 여부)	5 0
	2.2 출석관리(4)	2.2.1 출석관리의 적절성(4)	월평균 출석률의 수준 관리	5 4 3 2 1
3. 운영 관리 (15)	3.1 인력관리(6)	3.1.1 운영인력(PM,SM)의 적절성(4)	PM의 2급 이상 지도사 자격 소지 여부	5 3 0
			SM의 3급 이상 지도사 자격 소지 여부	5 3 0
		3.1.2 강사인력 운용의 적절성(2)	강사의 해당분야 전공/경력 일치성	5 0
	3.2 안전관리의 적절성(3)	3.2.1 안전관리의 적절성(1.5)	필수 가입대상 보험 4종의 가입여부	5 0

\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012c: 20).

## (5) 평가결과의 확정 및 활용

최종 평가결과는 사업평가(80%) 결과와 행정평가(20%) 결과를 합산하여 산출하며, 평가 종료 후 평가위원 결과보고회(여성가족부, 평가위원)에서 평가결과와 분석한 사항을 공유하여 기관별 공정한 결과를 산출할 수 있도록 논의를 진행한다.

평가등급은 4개 등급(최우수, 우수, 보통, 미흡)으로 구분하며, 그 주요 기준은 표Ⅲ-15와 같다.

표 Ⅲ -15 평가결과의 등급

구 분	내 용
최우수	전국적으로 사업운영의 모범이 되고 운영 우수사례가 있는 상위 5% 기관
우 수	사업의 지침 수준 이상으로 운영한 기관
보 통	기본 지침을 준수하여 적정하게 운영한 기관
미 흡	기본 지침을 준수하지 않고 운영의 수준이 미흡한 기관

\* 출처: 여성가족부·한국청소년활동진흥원(2012b)의 18쪽을 표로 재정리한 것임.

최우수 청소년방과후아카데미는 상위 5%내외 (10개소)로 설정하고 있으며, 최우수 아카데미에 대하여 인센티브 부여(선진지 견학, 포상 등), 우수운영사례 발굴 및 보급 등의 업무를 지원한다.

반면, 미흡 평가의 아카데미에 대하여는 다음 년도 사업비 지원을 중단하게 된다. 평가결과의 활용과 관련하여, 사업운영 기관의 업무수행 및 향후 계획수립 및 사업운영에 반영하고, 사업평가 결과는 여성가족부에 보고되어 인센티브 부여 등의 자료, 청소년방과후아카데미 운영 및 평가사업 추진과 관련된 업무의 개선에 활용된다.

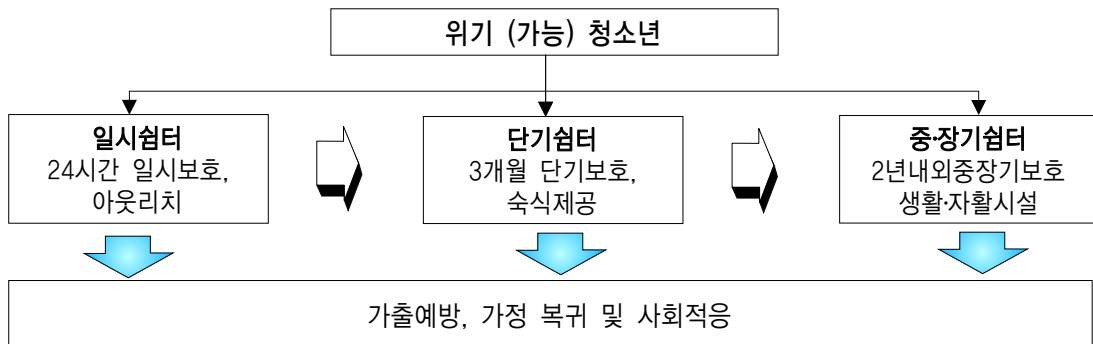
### 3. 청소년쉼터 평가사업 분석<sup>10)</sup>

#### 1) 청소년쉼터 개요

##### (1) 청소년쉼터의 개념

청소년쉼터란 가출청소년의 일시적인 생활지원과 보호, 가정·사회로의 복귀, 중장기적으로 자립을 지원하기 위한 청소년복지시설을 의미한다(여성가족부, 2011b). 청소년쉼터의 세부적인 기능은 청소년복지지원법 제31조(청소년복지시설의 조항) 1호(청소년쉼터)에 명시되어 있는데, 가출청소년의 일시보호 및 숙식제공, 가출청소년의 상담·선도·수련활동, 가출청소년의 학업 및 직업훈련 지원활동, 청소년의 가출예방을 위한 거리아웃리치(상담) 활동, 그 밖에 청소년복지지원에 관한 활동, 지역사회 청소년통합지원체계(지역사회 청소년통합지원체계 운영)와의 연계협력 강화 등이다.

쉼터의 이용대상은 9세~24세까지의 남녀 청소년(단, 미성년자 우선 이용)이며, 청소년유해업소가 밀집한 지역에는 설치를 지양하고 있지만, 일시청소년쉼터의 경우 그 특성을 고려 청소년의 집결정도가 높은 청소년유해업소 밀집지역에 설치가 가능하다. 청소년쉼터 종류별 주요 기능에 대한 체계도는 그림Ⅲ-6과 같이 정리될 수 있고, 보다 세부적인 주요 기능 등은 표Ⅲ-16과 같다.



【그림 Ⅲ-6】 청소년쉼터의 체계도

\* 출처: 보건복지가족부(2009: 661).

10) 이 내용은 본 연구의 일환으로 2012년 7월에 개최한 3차 콜로키움에서 서보람(한국청소년쉼터협의회)의 주요 발표내용을 발표자의 동의를 얻어 요약·정리, 수정·보완하여 작성하였음.

표 III-16 청소년쉼터의 종류와 주요 기능

구 분	일시쉼터	단기쉼터	중장기쉼터
기 간	24시간이내 일시보호	3개월 내외의 단기보호	2년 내외의 중장기보호
이용대상	가출·거리배회 청소년	가출청소년	자립의지가 있는 가출청소년
핵심기능	일시보호 및 거리아웃리치(상담)	사례관리를 통한 연계	사회복귀를 위한 자립
기 능	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 위기개입상담, 진로지도, 적성검사 등 상담서비스 제공</li> <li>- 가출청소년 구조·발견, 청소년쉼터와 연결</li> <li>- 먹거리, 음료수 등 기본적인 서비스 제공 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가출청소년문제해결을 위한 상담·치료 및 예방활동</li> <li>- 의식주·의료 등 보호서비스제공</li> <li>- 가정 및 사회복귀를 위한 가출청소년 분류, 연계·의뢰 서비스 제공 등</li> </ul> <p>※ 자립이 어려운 저연령층 청소년의 경우 아동양육시설로 가급적연계</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가정복귀가 어렵거나 특별히 보호가 필요한 위기청소년을 대상으로 전환형, 가족형, 자립형, 치료형 등 특화된 서비스 제공</li> </ul>
위 치	이동형(차량), 고정형(청소년유동지역)	주요도심별	주택가
지향점	가출예방, 조기발견, 초기개입	보호, 가정 및 사회복귀	자립지원
비 고		1회에 한하여 기간 연장가능	1회 1년에 한하여 연장가능

\* 출처 : 보건복지가족부(2009: 660).

### (2) 청소년쉼터 주요 현황

청소년쉼터의 개소수는 2004년 40개소, 2005년 60개소, 2006년에 71개소 이후 꾸준히 증가하는 추세이고, 2012년 현재 일시쉼터 10개소, 단기 50개소, 중장기 28개소 등 총 88개가 운영되고 있다. 지역별 청소년쉼터의 연도별 현황을 살펴보면 2012년 7월 현재 경기지역이 20개소로 가장 많으며 서울 11개소, 인천 8개소, 대전과 경북 5개소 순으로 나타났으며, 부산, 광주, 강원, 충북, 충남, 전북이 각 4개소, 나머지 지역은 모두 3개소이다.

표 III-17 지역별 청소년쉼터의 연도별 현황

시·도	2008	2009	2010	2011	2012
서울	12	-	11	11	11
부산	4	-	4	4	4
대구	3	-	3	3	3
인천	5	-	8	8	8
광주	4	-	4	4	4
대전	5	-	5	5	5
울산	3	-	3	3	3
경기	16	-	18	18	20
강원	4	-	4	4	4
충북	3	-	3	3	4
충남	3	-	4	4	4
전북	2	-	3	3	4
전남	3	-	3	3	3
경북	3	-	3	4	5
경남	3	-	3	3	3
제주	3	-	3	3	3
계	76	81	83	83	88

\* 출처: 한국청소년쉼터협의회(2012: 4).

2011년의 쉼터 유형별 이용 청소년의 연인원수는 총 512,030명이며, 일시쉼터가 112,184명, 단기와 중장기 청소년쉼터 이용청소년이 399,846명으로 나타났다.

표 III-18 2011년 쉼터 유형별 이용 청소년 현황

(단위 : 명)

연도	일시청소년쉼터			단·중장기 청소년쉼터		단·중장기 진행 사례수****		전체
	이동형	고정형	연인원	연인원**	하루평균 보호인원***	전년도 이월*****	신규 *****	
2011	94,104	18,080	112,184	399,846	1,095	11,652	10,950	512,030

\* 출처: 한국청소년쉼터협의회(2012: 6).

\*\* 연인원: 특정 해 단·중장기쉼터 입소 청소년수와 입소한 일수를 곱해서 합한 값

\*\*\* 하루평균보호인원: 연인원을 365로 나눈 값

\*\*\*\* 진행 사례수: 특정 해 단·중장기쉼터 입퇴소를 단위1로 산정한 사례수

\*\*\*\*\* 전년도 이월 진행사례수: 특정해 1월 1일에 입소한 상태에 있는 가출청소년을 포함한 진행사례수

\*\*\*\*\* 신규 진행사례수: 특정 해 1월 1일에 입소한 상태에 있는 가출청소년을 제외한 특정해에 순수 입퇴소한 진행사례수

2010년 평가대상이 되었던 청소년쉼터의 2009년도 전체 세입(국고보조금+지방비+기타) 규모는 평균 174,512,000원으로 나타났으며, 일시쉼터 145,525,000원, 단기쉼터 195,360,000원, 중장기 쉼터 145,067,000원이었다(황진구, 김성경, 남미애, 정경은, 2010).

## 2) 2010년 이전 청소년쉼터 평가사업<sup>11)</sup>

### (1) 2006년 평가사업(1차 평가)

문화관광부는 2005년 청소년쉼터 운영 지침을 마련한 후, 2006년 단기청소년쉼터 29개소에 대해 최초로 평가를 실시하였다. 2006년 청소년쉼터 평가사업은 국가청소년위원회가 한국청소년개발원(현 한국청소년정책연구원)에 위탁한 ‘2006 청소년시설 종합평가’의 일환으로 실시되었고, ‘청소년 복지지원법’에 따라 정책의 효과적인 추진을 위해 청소년쉼터를 대상으로 평가를 실시하였지만, 청소년쉼터의 유형이나 쉼터 운영기간 및 방법, 사업주체 등이 다양하여 객관적 평가 지표를 마련하는데 어려움을 겪었다.

2006년 평가사업의 목적은 청소년쉼터의 서비스 질을 향상하여 청소년복지 수준을 향상하기 위한 것이며, 예산사용, 서비스의 내용, 지역사회와의 연계 등 다양한 범주를 통해 청소년쉼터의 운영현황을 파악하려는 것에 있었다. 또한, 2006년 평가사업은 시설운영에 있어 쉼터 운영자의 책임성을 높일 수 있도록 하고 필요한 자원을 확보할 수 있는 능력을 강화시키며, 인력과 자원을 효율적으로 활용할 수 있는 자극제로서의 효과를 가지고 있었다.

2006년 청소년쉼터의 평가 대상은 운영 실적이 1년(2005년 1월 1일~2005년 12월 31일)이 지난 29개의 단기쉼터였으며, 총 13명의 평가위원이 구성되었고, 각 쉼터의 현장 실사는 4명의 평가위원(청소년 평가위원 1인 포함)이 한 팀을 이루어 진행되었다. 2006년 청소년쉼터 평가지표는 조직, 인력, 서비스, 수요자, 연계성, 시설환경의 총 6개 영역으로 나뉘었다.

11) 본 내용은 2010년 이전 청소년쉼터 평가사업에 대한 간략한 소개를 위해 ‘황진구·김성경·남미애·정경은(2010). 청소년쉼터 서비스 표준화를 위한 평가체계 연구보고서’의 주요내용을 요약한 것임.

표 III-19 2006년 청소년쉼터 평가지표

평가영역	핵심평가지표	가중치
1. 조직	1-1. 예산집행의 적절성	1
	1-2. 자료관리	1
2. 인력	2-1. 직원의 전문성	1
	2-2. 직무 만족도	1
3. 서비스	3-1. 건강관리	1
	3-2. 입.퇴소프로그램	1
	3-3. 사례관리	1
	3-4. 프로그램	1
	3-5. 생활관리 및 인권	1
	3-6. 가정.사회복귀	1
4. 수요자	4-1. 이용청소년 현황	1
	4-2. 이용청소년 만족도	1
5. 연계성	5-1. 지역사회기관.시설간의 연계	1
	5-2. 각종 홍보 실적 및 수준	1
6. 시설환경	6-1. 입지 및 접근도	1
	6-2. 시설구조	1
	6-3. 시설 안전 점검 결과	1
	6-4. 시설안전	1
	6-5. 위생 설비 관리 및 청결 상태	1
6개영역	19개 지표	

\* 출처 : 국가청소년위원회(2006: 33).

전체적인 평가는 현장실사에 이어 이용청소년 만족도 및 직무 만족도 조사, 평가결과보고서의 제출로 이루어졌고, 이용청소년 만족도와 직원의 직무 만족도에 관한 설문조사를 실시하여 그 결과를 평가에 반영하도록 하였다.

2006년 평가의 의의를 살펴보면 청소년쉼터 대상 최초의 체계적 평가였으며 청소년쉼터의 전문화·특성화 정책 방향에 부합토록 평가시스템 개발, 객관적 평가지표에 의한 평가 실시 및 체계적 방법으로서의 발전 도모, 평가를 통해 청소년쉼터 운영의 사회적 책임성 및 효율성 효과성의 제고를 유도하는 것으로 볼 수 있다.

2006년 평가의 문제점으로는 일관된 평가지표 및 일정관리가 이루어지지 않았고, 쉼터 유형별 평가지표 개발이 미흡했다는 것이다. 또한, 평가지표 내용상의 정밀성과 채점방법의 체계성이 다소 부족하였다는 지적이 있었다.

(2) 2007년 평가사업(2차 평가)

2007년 청소년쉼터 평가사업의 방향은 2006년 평가사업 성과를 강화하고, 문제점을 보완하며 단기·중장기 쉼터별 운영방식, 제반 여건의 상이성, 청소년쉼터의 전문화·특성화 정책방향을 고려하여 유형별 평가지표를 차별적으로 개발하고 적용하는 것이었다. 평가대상은 총 26개소로, 2006년 1월 1일부터 운영 중인 쉼터 중 일시쉼터와 2006년도 평가대상 쉼터 29개소를 제외한 단기청소년쉼터와 중장기청소년쉼터로 각 시·도의 평가대상 기관 수요도 접수 후, 평가대상기관이 최종 확정되었다.

평가지표는 청소년쉼터 유형별(단기, 중장기) 운영방식 및 운영지침의 상이성을 고려하여 쉼터 유형별로 평가분야별 배점과 평가지표별 점수비중을 차별적으로 편성하였다. 즉, 2006년도 평가분야 및 지표별 점수비중을 쉼터 유형별 특성을 고려하여 재구성하되, 총점은 200점으로 유지하도록 하였다. 정량지표의 경우 쉼터의 실적치를 토대로 4등급 평가법에 따라 척도를 설정하여 평점을 부여하고, 정성지표의 경우에는 개별 평가위원의 편향적 점수부여 방지를 위해 평가단이 합의하여 4등급 평가법에 따라 평점을 부여하여 결정하도록 하였다. 단기 청소년쉼터의 경우, 총 6개 분야로 ①조직, ②인력, ③서비스, ④수요자, ⑤연계성, ⑥시설환경이며, 19개 평가지표, 40개 평가기준으로 구성되었다. 중장기 청소년쉼터의 평가분야는 동일하고, 17개 평가지표, 39개 평가기준으로 구성되었다. 평가분야의 지표(방식)별 기준 및 점수는 표Ⅲ-20과 같다.

표 Ⅲ-20 평가분야의 지표(방식)별 기준 및 점수

평가 분야	평가지표 (평가방식)	평가기준	평가점수	
			가중치	점수 소계
1) 조직 분야	1. 예산편성 및 집행의 적정성(비계량/상대평가)	1) 예산지출의 투명성 및 적절성 정도	1	10
		2) 예산 및 결산의 공개성		
		* 재산 및 물품관리의 체계성		
	2. 자료 및 조직운영 (계량/절대평가)	1) 청소년관련 문서 관리정도	1	10
		2) 행정지원시스템 관리정도		
		* 운영위원회 구성 및 관련 각종 규정 운영정도		

평가 분야	평가지표 (평가방식)	평가기준	평가점수	
			가중치	점수 소계
	3. 최근 2년간 개선실적 (계량/절대평가)	1) 최근 2년간 자체 개선사항 및 노력정도	1	10
	합 계		30	
2) 인력 분야	1. 직원의 전문성 및 역량 증진 노력 (계량/절대평가)	1) 직원의 관련 자격증 소지율	1	10
		2) 내·외부 교육 기회 제공		
	2. 직원 만족도 및 쉼터 운영책임자 리더십 (비계량/상대평가)	1) 직원의 업무만족도	1	10
		2) 쉼터 운영책임자의 리더십과 사업참여도		
합 계		20		
3) 서비스 분야	1. 기초생활지원 서비스 운영 (계량/절대평가)	1) 입소시 건강검사 및 심리검사 실적	1.5	15
		2) 필요시 특별건강검사 및 의료비 지원 실적		
		3) 의식주 서비스 수준		
		4) 문화체험활동		
		5) 인권보호와 고충처리 프로그램 및 실적		
	2. 입·퇴소프로그램 (계량/절대평가)	1) 전문판정지 등에 의한 입소기준 설정여부 및 구체성	1	10
		2) 퇴소시 상담 비율		
		3) 퇴소자 사후관리		
	3. 사례관리 (계량/절대평가)	1) 사례관리 실적	1.5	15
		2) 사례회의 개최 실적		
		3) 사례관리 결과 기록 실적		
		4) 슈퍼비전 실적		
	4. 자립지원 프로그램 운영실적 (계량/절대평가)	1) 독립생활계획서 작성·유지 여부	2	20
		2) 직업지원(스크리닝 횟수, 기초교육, 체험·실습) 실적		
		3) 학업지원(개인학습지도, 학원교육지원) 실적		
	합 계		60	
4) 수요자 분야	1. 자립지원 성과실적 (계량/절대평가)	1) 직업취득(자격증 취득, 취업) 및 학업취득(복학, 졸업, 검정고시 취득)실적 비율	2	20
	2. 이용 청소년 실적 (계량/절대평가)	1) 이용청소년실적 비율 - (월 평균 이용자 수 / 법정 정원) x 100	1	10

평가 분야	평가지표 (평가방식)	평가기준	평가점수	
			가중치	점수 소계
	3. 이용 청소년 만족도 (계량/절대평가)	1) 이용청소년의 만족도	1	10
		2) 최근 센터 자체 만족도 조사 실시여부와 반영도		
합 계			40	
5) 연계성 분야	1. 지역사회 기관·시설과의 네트워크 (계량/절대평가)	1) 연계사업 진행 기관 수 및 관련실적	1	10
		2) 후원자 확보 및 관리 정도		
		3) 자원봉사자 활용 및 관리 정도		
	2. 센터관련 정책참여도 (계량/절대평가)	1) 2007년 상반기 실적보고 평가 결과	1	10
합 계			20	
6) 시설 환경 분야	1. 시설입지 및 구조 (계량/절대평가)	1) 시설입지(대중교통 접근성, 형태 등)	1	10
		2) 시설구조		
		- 1인당 침실 규모(기준 : 1인당 3.3m <sup>2</sup> )		
		- 단체 활동실 규모(기준 : 66m <sup>2</sup> , 20평)		
	- 상담실 규모(기준 : 16.5m <sup>2</sup> )			
	- 사무실 1인당 규모(기준 : 3.3m <sup>2</sup> )			
	* 입소 인원당 건물 연면적 16.5m <sup>2</sup>			
2. 시설안전 (계량/절대평가)	1) 안전기록대장 및 안전점검 결과	1	10	
	2) 보험 가입여부			
	3) 비상재해 훈련			
3. 위생설비 관리 및 청결(계량/절대평가)	1) 식당, 주방, 화장실 등 위생관리 상태	1	10	
	2) 소독 상태			
합 계			30	

\* 출처 : 국가청소년위원회(2006: 37).

### 3) 2010년 평가사업(3차 평가)<sup>12)</sup>

#### (1) 평가사업의 개요

2010년 청소년센터 평가사업은 운영상의 투명성과 서비스의 질 향상을 통한 청소년센터 이용자의 복지수준 향상에 기여하고, 평가결과를 반영한 예산집행의 효율성과 합리성을 유도하며 청소년센터

12) 본 내용은 2010년 평가사업에 대한 간략한 소개를 위해 ‘김성경·남미애·정경은·오현자·서보람(2010)의 2010년 청소년센터 종합평가 결과보고서’의 주요내용을 요약한 것임.

운영의 선진화를 지향함으로써 시설의 상향평준화에 기여하려는 목적에서 실시되었다. 즉, 청소년쉼터에 대한 평가를 통하여 효율적이고 효과적인 청소년쉼터의 운영기반을 정착시키고, 이용 청소년의 인권이 보호되고 지역사회와의 긴밀한 연계 속에서 청소년쉼터의 운영이 이루어질 수 있는 기반을 마련하며, 청소년쉼터 운영 실태파악을 통하여 정부 지원 수준에 대한 과학적인 근거자료 제공하려는 목적에서 실시되었다.

2010년 평가 대상 시설은 2009년 국고를 지원받은 전국 청소년쉼터 중 2010년 1월 1일을 기준으로 1년 이상 운영된 쉼터를 대상으로 하였고, 총 77개소로 일시쉼터 9개소, 단기청소년쉼터 45개소, 중장기청소년쉼터 23개소가 평가를 받았으며 2009년 휴지시설 1개소, 2009년 1월 1일 이후 개원한 쉼터 3개소, 국비지원을 1년 미만으로 받은 쉼터 2개소가 평가에서 제외되었다.

## (2) 평가사업 추진체계 및 과정

2010년 청소년쉼터 평가추진체계는 여성가족부, 평가사업 운영진, 평가지표 연구위원회, 평가위원회, 평가사업 운영진으로 구성되었다. 여성가족부는 평가업무를 지원·총괄하여 평가사업의 세부운영 방안을 마련한 후 편람을 확정하는 역할을 담당하고, 현장평가가 완료된 후 평가결과를 청소년쉼터 정책에 반영하도록 하였다. 평가사업의 전반적 운영은 한국청소년쉼터협의회가 담당하면서, 평가편람 개발진 및 평가위원회 운영, 평가사업 총괄, 평가결과 취합 후 개별쉼터에 통보 및 평가지표 연구위원회와 함께 평가결과보고서를 작성하였다. 평가지표 연구위원회는 임시조직으로 청소년쉼터와 관련해서 오랫동안 연구를 수행해온 세 명의 교수와 각 유형별 쉼터에서 근무하며 경험이 많은 현장 실무자들로 구성되었고, 각 유형별로 수차례의 회의를 거쳐 쉼터의 유형별 평가지표를 개발하였다. 평가위원회는 각 지역별로 청소년에 관한 연구를 수행하고 있는 학계 전문가들과 쉼터를 운영하고 있는 실무자들로 구성되었고, 평가위원은 총 21명이었으며 학계 전문가 1인과 현장실무자 1인을 한조로 구성하여 총 9개조가 활동하였다. 평가위원 회의에서 평가위원들 중 평가위원장을 호선으로 선출하였고 평가편람을 확정하였다. 평가편람 설명회 이후 현장평가전 쉼터에서 작성한 서면조사표를 검토하고 현장평가를 하면서 개별쉼터에 대한 컨설팅을 진행하였다.

표 III-21 2010년 청소년쉼터 평가추진체계 주요 담당업무

구 분	주요 담당업무
여성가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가업무 총괄</li> <li>• 평가사업 세부운영방안 및 편람 확정</li> <li>- 정책 반영</li> </ul>
평가사업 운영진 (한국청소년쉼터협의회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가편람개발진 운영</li> <li>- 평가위원회 운영</li> <li>- 평가사업 총괄 추진</li> <li>- 평가결과 보고서 작성</li> </ul>
평가지표 연구위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유형별 평가지표 개발</li> <li>- 유형별 평가편람 개발</li> </ul>
평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가지표 최종 확정</li> <li>- 평가자료 사전검토 및 현장 방문 평가</li> <li>- 평가결과 확정 및 평가보고서 작성</li> </ul>

\* 출처 : 김성경, 남미애, 정경은, 오현자, 서보람(2010: 17).

### (3) 평가지표의 구성

2010년 청소년쉼터 평가에서 적용된 지표의 특성으로는 첫째, 기존 평가체계의 골격을 유지하는 것이다. 평가와 관련하여 현장의 혼란을 최소화시키고 효율적인 평가사업을 수행하기 위해 2차 평가(2007년)에서 시행된 평가체계의 골격을 유지하였고, 개별 쉼터에는 현장평가위원의 방문평가가 있기 전에 자체서면조사표를 작성하게 하여 쉼터 자신들의 운영방향을 확인하고 운영 실적을 스스로 점검할 수 있도록 하였다.

둘째, 유형별 평가지표 개발 및 평가기준을 명확히 설정하였다. 각 유형별 평가지표별 평가기준은 2009년의 청소년쉼터 운영지침을 준용하였으며 유형별 공통지표와 특성화지표로 구분되어 개발되었다. 일시쉼터의 경우 개발된 평가지표가 없었기 때문에 3차에는 일시쉼터의 지표를 새롭게 개발하였고, 기본적으로는 운영지침에서 제시된 내용에 근거하여 지표를 개발하여 운영지침에는 없지만 일시쉼터의 정체성이나 사업방향에서 중요하다고 생각되는 내용들은 기존의 일시쉼터 관련 연구물이나 자료, 현장전문가들과의 논의를 거쳐 지표를 새롭게 구성하도록 하였다. 단기쉼터의 경우 1차 평가(2006년) 및 2차 평가(2007년)에 개발된 평가지표를, 중장기쉼터의 경우 2차 평가(2007년)에 개발된 평가지표를 3차에 맞게 수정·보완하였다.

셋째, 유형별 기본 영역 및 최소 기준을 마련하였다. 3차 평가에서는 실천현장의 상황을 반영하여 청소년쉼터에 요구되는 기본 영역들, A영역(시설 및 환경 분야), B영역(재정 및 조직운영 분야), C영역(인적자원관리 분야), D영역(이용자 분야), E영역(프로그램 및 서비스 분야), F영역(지역사회관계 분야) 등 6개 영역들에 대하여 평가할 수 있는 지표를 개발하려고 노력하였고, 인권 관련 지표를 강화하여 이용청소년 권리보장 및 개인정보관리 지표를 신설하였다.

실제 평가에 적용된 평가지표는 총 6개로 A 시설 및 환경 분야, B 재정 및 조직운영 분야, C 인적자원관리 분야, D 이용자 분야, E 프로그램 및 서비스 분야, F 지역사회관계 분야로 구성되었다. 각 분야별 지표수는 A 시설 및 환경 분야 5개, B 재정 및 조직운영 분야 7개, C 인적자원관리 분야 7개, D 이용자 분야 3개, E 프로그램 및 서비스 분야 12개, F 지역사회관계 분야 3개이다.

평가점수는 개별 평가분야의 중요도를 고려한 후 평가분야별 배점을 다르게 구성하여 가중치를 부여하였다. 평가점수는 총 100점 만점으로 각 영역별로는 A영역 15점, B영역 20점, C영역 20점, D영역 10점, E 영역 30점, F영역 5점이고, 정성평가의 경우 4등급으로 우수(4점), 양호(3점), 보통(2점), 미흡(1점)으로 단위를 동일하게 하였다. 정량평가 중 C7 직원의 이(퇴)직률, D1 이용청소년 현황, E8 청소년쉼터의 서비스 제공정도, E9 가정 및 사회복귀 청소년수의 경우 현장평가가 완료된 후 평가지표 연구위원회의 회의에서 평가 기준과 평가점수에 포함해야 할지에 대해 논의하였고, 그 결과 D1 이용청소년현황, E8 청소년쉼터의 서비스 제공 정도는 점수화하는 것에서 제외되었으며 나머지는 4등급으로 환산하여 평가점수에 반영하였다.

표 III-22 2010년 청소년쉼터 평가분야별 평가지표

평가분야(배점)	평가지표	지표 유형	지표 유형
A. 시설 및 환경 분야 (15점)	A1. 시설의 접근성은 어떠한가?	정성	공통
	A2. 공간 및 내·외부 구조는 적절한가?	정성	
	A3. 시설 내·외부 관리 상태는 어떠한가?	정성	
	A4. 방화관리에 따른 시설의 상태는 적합한가?	정성	
	A5. 안전검사를 실시하고 있고, 보험에 가입되어 있는가?	정성	
B. 재정 및 조직 운영 분야 (20점)	B1. 시설의 운영철학과 사업계획이 구성되어 있는가?	정성	
	B2. 운영위원회가 구성되어 활동하고 있는가?	정성	
	B3. 비품관리는 어떠한가?	정성	
	B4. 후원금 및 후원물품 관리는 어떠한가?	정성	

평가분야(배점)	평가지표	지표 유형	지표 유형
	B5. 회계 관리가 잘 되어 있는가?	정성	
	B6. 기록보존은 어떠한가?	정성	
	B7. 운영 평가 및 사업평가를 실시하는가?	정성	
C. 인적자원관리 분야 (20점)	C1. 소장은 전문성이 있는가 ?	정성	
	C2. 직원은 전문성이 있는가?	정성	
	C3. 직원에 대한 복리후생제도는 어떠한가?	정성	
	C4. 직원의 채용과 총원은 어떠한가?	정성	
	C5. 직원의 교육훈련이 적절히 이루어지고 있는가?	정성	
	C6. 슈퍼비전 및 외부전문가로부터 자문은 어떠한가?	정성	
	C7. 직원의 이(퇴)직률이 어느 정도인가?	정량	
D. 이용자 분야 (10점)	D1. 이용청소년 현황은 어떠한가?	정량	
	D2. 이용청소년의 권리보장은 어떠한가?	정성	
	D3. 개인 정보 관리는 적절한가?	정성	
E. 프로그램 및 서비스 분야 (30점)	E1. 가출청소년을 위한 음식제공은 적절하게 이루어지는가?	정성	일시실험터
	E2. 가출청소년을 위해 위생서비스는 적절하게 이루어지는가?	정성	
	E3. 가출청소년을 위해 응급처치를 행하고 있는가 ?	정성	
	E4. 가출청소년을 위해 정보서비스는 적절하게 제공되는가?	정성	
	E5. 가출청소년을 위해 건강교육 및 정보가 적절하게 제공되는가?	정성	
	E6. 가출청소년을 위해 집단 활동이 적절하게 제공되는가?	정성	
	E7. 가출청소년을 위해 필요한 상담이 적절하게 제공되는가?	정성	
	E8. 가출청소년을 위해 휴식공간은 적절하게 제공되는가 ?	정성	
	E9. 가출청소년을 위한 아웃리치를 실시하고 있는가 ?	정성	
	E10. 가출청소년을 위해 체계적인 아웃리치를 운영하고 있는가?	정성	
	E11. 가출청소년을 위해 사례관리를 행하고 있는가 ?	정성	
	E12. 가출 예방을 위한 교육 및 캠페인을 행하는가?	정성	
	E1. 의식주 서비스의 실시는 어떠한가?	정성	단기실험터
	E2. 입·퇴소 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	
	E3. 사례관리의 실시는 어떠한가?	정성	
	E4. 서비스 욕구조사, 만족도 조사의 실시는 어떠한가?	정성	
	E5. 개별 상담이 적절히 이루어지고 있는가?	정성	
	E6. 심리, 정서 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	
	E7. 사회적응 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	
	E8. 청소년실험터의 서비스 제공정도는 어떠한가?	정량	
	E9 가정 및 사회복귀의 정도는 어떠한가?	정량	

평가분야(배점)	평가지표	지표 유형	지표 유형
	E10. 교육, 문화활동 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	중장기 쉼터
	E11. 초기적응 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	
	E12 건강진단과 건강검진이 이루어지고 있는가?	정성	
	E10. 문화체험, 예체능 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	
	E11. 학업지원 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	
	E12. 자립지원 프로그램의 실시는 어떠한가?	정성	
F. 지역사회관계 분야(5점)	F1. 시설을 홍보하고 있는가?	정성	공통
	F2. 연계사업은 적절히 이루어지고 있는가?	정성	
	F3. 자원봉사자 모집 및 관리는 어떠한가?	정성	

\* 출처 : 김성경, 남미애, 정경은, 오현자, 서보람(2010: 27).

#### (4) 평가사업의 특성

2010년 실시된 청소년쉼터 평가사업의 특성으로는 첫째, 쉼터 유형별로 평가지표를 차별화하고 기준을 세분화한 것이다. 일시·단기·중장기 쉼터별 운영방식이나 여건의 상이성, 청소년쉼터의 전문화와 특성화 정책방향을 고려하여 유형별 평가지표를 차별적으로 개발하고 적용하였으며, 특히 일시 쉼터의 경우 이동형 쉼터와 고정형 쉼터로 구분하여 특성화된 내용을 기준으로 별도로 평가지표를 개발하였다. 그러나 개별 쉼터별의 특성화, 질적 수준, 운영기반 등에 대한 고려가 부족한 면이 있었다고 보인다.

둘째, 평가지표를 보다 세분화하였다는 점이다. 1, 2차 평가에서 개발하지 못한 쉼터의 평가지표를 추가 개발함과 동시에 기존 쉼터 평가 항목을 종합적으로 분석하여 비현실적인 지표 등을 축소하여 가능한 평가항목의 수를 줄이고 현실화하는데 초점을 두었다.

셋째, 평가지표 정량화 및 지표에 대한 해설을 강화한 것이다. 기존 평가지표는 정성적 평가지표가 다수를 차지하고 있어 현장평가위원의 주관성이 개입할 소지가 많은 편이었다. 따라서 기존 평가 지표 중 정량화가 가능한 지표에 대해서는 정량지표화를 시도하였고, 계량화가 불가능하거나 질적인 측면에서의 평가가 요청되는 경우에만 한하여 비계량지수를 신중하게 설정하였으며, 더하여 현장 및 평가단의 성공적인 평가지원을 위해 지표해설을 충실하게 하였다. 특히 각 평가지표의 해설과 증빙서류를 지정함으로써 현장 평가위원의 객관성과 상호합의를 통한 공정한 평가를 이루고자 노력하였다.

넷째, 평가위원팀 수 최소화 및 현장실무자를 평가위원에 포함하였다. 이는 1, 2차 평가에서 공통적으로 제기되었던 현장평가팀 간의 편차를 줄이기 위하여 각 시·도별 평가 위원팀 수를 최소화한 것이다. 각 팀은 학계 전문가 1인, 현장실무자 1인 총 2인으로 구성하였고, 사전 교육을 통해 평가에 임하는 자세, 현장평가의 진행절차, 평가지표에 대한 교육이 실시되었다. 반면에 평가위원으로 참여한 현장전문가의 경우 자격기준에 대한 명확한 기준이 없었기 때문에 다소 무리가 있었다고 보인다.

다섯째, 평가대상 쉼터의 평가위원 만족도평가를 실시한 점이다. 평가대상 쉼터가 현장평가위원에 대한 만족도조사를 실시하게 하여 평가 종료 후 평가단에 송부하도록 하였다. 이는 평가대상 쉼터가 현장평가과정에 적극적으로 참여하도록 하고, 객관적이고 공정한 현장평가를 위한 일종의 견제도구로 사용되었다.

#### 4. 유사시설 평가사업의 시사점

이 연구에서는 청소년문화의집과 비교할 때 시설 규모와 종사자 수, 운영되는 프로그램 수준 등이 유사한 수준을 보여주는 지역아동센터, 청소년방과후아카데미, 청소년쉼터의 평가사업의 세부적인 내용을 평가개요, 추진체계, 평가지표 등으로 나누어 분석함으로써 청소년문화의집 평가사업에 유의미한 시사점을 찾으려고 하였다.

먼저, 평가사업의 제도화 수준과 관련하여 지역아동센터는 많은 시사점을 보여준다. 2009년부터 본격화된 지역아동센터 평가사업은 그 역사가 짧음에도 불구하고 단기간에 평가사업 전담기구의 설치 등 활성화 된 형태를 보여주고 있다. 물론 평가대상 시설 수가 다른 기관에 비해 많다는 사실도 평가의 제도화에 많은 영향을 미쳤으나 결정적으로는 평가사업에 대한 관련 정부부처의 의지가 중요한 영향을 미쳤다고 볼 수 있다. 따라서 청소년문화의집 평가사업의 체계화를 위해서는 관련 부처 차원의 평가사업에 대한 관심과 지원이 강화되어야 하는 동시에 지방자치단체의 참여를 증진시키는 방안의 마련이 필요하다.

둘째, 평가사업의 수행체계와 관련하여 평가대상 시설 수, 지방자치단체의 관심도, 관련 전문가의 범위와 수 등에 따라 다양한 형태를 보이고 있었다. 지역아동센터의 경우는 평가사업 전반에 걸쳐 시도 및 시·군·구 단위의 참여와 관여가 높은 편이었으나 방과후아카데미와 청소년쉼터의 경우는 중앙정부 중심의 평가가 진행되었다. 지역아동센터 평가사업이 보여주는 중요한 시사점은 평가사업을

지속적이고 체계적으로 진행할 수 있는 기관을 안정적으로 운영하는 것이 매우 중요하다는 사실이다. 이 밖에 평가사업의 수행과 관련하여 평가대상이 되는 기관의 적극적인 참여와 의견 수렴과정을 강화할 필요가 있다. 따라서 청소년문화의집 평가사업의 체계화를 위해서는 평가전담기구를 상설화하여 지속적이고 체계적인 평가사업 수행의 기반을 마련하는 동시에 평가대상 시설로부터의 의견수렴을 제도화할 필요가 있다.

셋째, 평가지표와 관련하여 평가대상 기관의 유형을 세분화하여 차별적으로 적용하는 것이 매우 중요하다는 사실을 확인할 수 있다. 지역아동센터는 신규시설과 기존 운영시설을 구분하여 평가지표를 차별적으로 적용하고 있고 청소년쉼터는 유형별로 차별적인 지표를 적용하고 있으며, 청소년방과후아카데미는 지표의 특성에 따라 필수요소 등을 명시하고 있는데, 이러한 접근법은 청소년문화의집에도 많은 시사점을 던져 준다. 즉, 현재의 청소년문화의집 평가지표체계를 적용할 경우 비교적 오랜 기간동안 위탁형태로 운영되는 대규모 청소년문화의집이 절대적으로 우수한 점수를 받을 수 밖에 없는 형태이며, 이러한 평가지표가 계속된다면 평가사업에 대한 현장의 수용도가 낮아질 가능성이 높다. 따라서 다양한 운영형태를 보이는 청소년문화의집을 보다 세분화하여 다양한 형태의 지표를 개발하고 적용하는 노력이 필요하다. 또한 평가방식을 절대평가제도를 도입하여 운영을 위한 서비스의 최저 기준선을 제시하는 동시에 지역적 편차 등에 따른 평가결과의 상대적 불이익을 최소화하려는 노력이 필요하다. 특히 지방자치단체의 관심과 지원을 강화하기 위해 자체적인 점검을 위한 지표를 별도로 개발하여 활용하여야 한다.

넷째, 평가위원의 구성 및 활용방안과 관련하여 현장 전문가의 평가참여를 확대할 필요가 있으나 그 선정기준 등에 대해서는 보다 면밀한 검토가 필요하다. 또한 평가위원간의 편차를 줄이기 위해 평가지표별 해설을 세밀하게 제시하고 전문적인 평가위원을 양성하려는 노력이 요구된다. 특히 평가위원의 질적 관리를 위한 만족도 조사 등 다양한 방안을 강구할 필요가 있다.

다섯째, 평가결과의 활용과 관련되어 평가결과에 따른 인센티브 제공 및 개선을 위한 적극적인 지원이 요구된다. 또한 우수한 결과를 받은 시설과 더불어 전에 진행되었던 평가와 비교하여 월등히 향상된 기관에 대해서도 다양한 형태의 인센티브의 제공, 예를 들어 금전적인 인센티브 지급, 훈·포장 및 표창 수여 등 다양한 방법이 필요하다. 그리고 평가결과가 낮게 나타난 기관에 대해서는 컨설팅 사업에 우선기회를 부여하고 재평가를 실시하는 등 다양한 활용방안을 강구할 필요가 있다.



## 제 4 장

---

# 청소년문화의집 평가모형 설계

1. 청소년문화의집 평가모형 개발의 기본방향
2. 3년 주기 청소년문화의집 평가사업에 대한  
현장의견
3. 청소년수련관 평가 기본 틀 및 평가지표  
설계



## 제 4 장 청소년문화의집 평가모형 설계

### 1. 청소년문화의집 평가모형 개발의 기본방향

#### 1) 청소년문화의집 평가모형 개발 기본방향 설정방법

청소년문화의집 평가모형의 기본 틀은 평가이론과 여러 평가체제에 대한 문헌 및 선행연구 검토, 청소년문화의집 운영책임자들을 대상으로 하는 워크숍, 청소년문화의집 종사자 직무연수토론, 시설 담당 평가주체들 간의 워크숍, 그리고 연구진협의회를 통해 구안하였다. 문헌검토는 기관평가를 위한 평가모형 및 평가이론, 그리고 타 기관 평가사례를 중심으로 살펴보았다. 청소년문화의집 운영책임자를 대상으로 한 워크숍은 2010년도 전국 청소년문화의집 평가결과의 등급별 분포를 고려하여 높은 등급을 받은 기관과 낮은 등급을 받은 기관, 그리고 최근 신설기관 등 총 11개 기관의 운영책임자들을 대상으로 2010년도 청소년문화의집 평가시의 문제점 및 개선점, 본 연구의 기본 틀의 개발 방향에 대한 의견 등을 중심으로 이루어졌다. 그리고 청소년문화의집 직무연수과정 중에 연수에 참여한 청소년문화의집 종사자들을 대상으로 본 평가모형의 기본방향에 대한 의견수렴과 논의가 있었고, 제2차 워크숍에서는 구체적인 평정지표 및 평가편람 개발방향에 대해 한국청소년수련 시설협회 책임자 3인과 여성가족부 수련시설 담당 공무원 3인을 대상으로 진행되었다.

#### 2) 평가모형 기본방향 설정을 위한 워크숍 및 직무연수토론 결과

청소년문화의집 운영책임자들을 대상으로 한 워크숍은 2010년도 시행되었던 청소년문화의집 평가 기본 틀 및 평가지표의 타당성, 문제점 및 개선사항을 중심으로 이루어졌다. 워크숍과 직무연수토론을 통해 도출된 주요하고 공통적으로 수렴된 의견들을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 평가지표 및 평정기준의 통보(개방) 시기이다. 즉, 3년 주기의 시설평가에서 평가지표 및

각 평가지표별 평정기준이 실제 평가사업 수행 직전에 공표되는 것은 시설발전 촉진과 독려라는 취지에 부합하지 않는다는 것이다. 즉, 최소한 평가를 하는 당해연도 초에는 평가지표와 지표별 평정기준이 공표되어 이에 맞춰 시설운영과 평가준비를 하게 하는 것이 적절하다는 것이다.

둘째, 개별 평가지표들의 평정기준이 전반적으로 양적 실적을 측정하는 위주로 되어 있어서 질적 수준을 기늠할 수 있는 부분이 제한적이라 평가가 시설운영 관리의 양적인 측면을 지나치게 독려하게 되는 효과를 나타낼 수 있어 이에 대한 보완이 필요하다는 점이다. 즉, 시설 간 비교를 위한 양적 평가를 보완하는 정성적 평가의 평정기준을 고려해야 한다.

셋째, 평가위원 간의 편차 문제이다. 평가위원 간 평가대상 시설에 대한 이해도 수준의 차이가 많이 나거나, 평가점수 부여 시 객관도(objectivity)에 있어서 평가자간 신뢰도의 격차를 해소해야 한다는 점이다. 특히 다른 유형의 시설종사자가 평가위원으로 선정되어 시설 간 차별성을 고려하지 않는 평가가 이루어진 사례들에 대한 재발방지 조치가 필요하다.

넷째, 청소년문화의집은 각 지역의 공공시설로서 건축되어 운영되고 있기 때문에 시설운영의 책임을 시설 종사자에게만 지우는 것은 적절하지 않다는 의견이다. 해당 시설을 관할·감독하고 있는 지방자치단체의 지원 및 협조체제에 대한 평가를 고려할 필요가 있다.

다섯째, 평가절차상에 있어서 피평가기관의 업무부담 경감에 관한 것이다. 즉, 서면조사표 작성에 있어서 중복을 최대한 줄이고 증빙서류의 경우에도 평가에 필요한 기본 증빙서류들만 제출하게 하며 대부분의 서류는 현장 실사 시 확인하는 것이 필요하다는 의견이다. 이는 공공청소년수련시설중 규모가 가장 작은 청소년문화의집의 경우 평가를 준비하고 받을 수 있는 직원이 제한적이며, 이에 따른 평가 관련 서류와 절차는 간소화 하는 것이 필요한 조치라 보여진다.

여섯째, 평가일정의 유연성에 관한 것으로 당해연도 평가 시 통상 4개월 남짓한 기간에 평가통보, 평가설명회, 서면조사표 작성, 평가자료 준비, 현장평가, 평가보고서 작성 등이 이루어져 피평가 기관이 짧은 기간 동안 평가 준비업무가 집중되는 단점이 있다는 것이다. 또한 청소년수련시설로서 한해 중 가장 프로그램 활동 운영이 많은 초·중고등학교의 방학기간인 7~8월에 현장평가를 받는 평가일정의 전환을 고려할 필요가 있다.

일곱째, 평가결과 분석 방향의 개선에 관한 것이다. 현행은 평가 직전년도를 중점 대상으로 하고 전체적으로는 지난 주기 평가 이후 평가전 3년을 평가대상 기간으로 하여 평가하고 등급을 결정하도록 되어 있어 설립 당시 이미 인프라나 지원체제가 잘 갖춰져 있는 기관이 항상 높은 등급이 나올 수밖에 없는 구조에 대한 문제제기이다. 지난 주기 평가결과를 준거로 하여 3년 후인 당해연도 평가에서의 향상 정도를 측정하여 결과를 분석한다면 시설의 개선노력을 중점으로 보게 되어 시설운영

의 질적 제고에 도움이 될 것이라는 의견이다.

여덟째, 평가사업의 효과 보장을 위한 평가결과 활용의 실효성 제고이다. 즉, 지금까지의 3년 주기 청소년문화의집 평가결과에 대한 인센티브와 페널티가 모호하여 평가 자체에 대한 참여의지나 참여 동기가 제한적이었고, 평가결과를 통한 촉진 기능이 미약하다는 점이다. 평가결과에 따른 등급 공표만으로는 평가를 통해 청소년문화의집의 건전육성이라는 목적을 달성하는데 한계가 많기 때문에 가시적인 평가결과 활용방안이 함께 동반되어야 한다는 의견이다.

이상의 의견은 2010년도 청소년문화의집 평가에서 높은 등급을 받은 기관이나 낮은 등급을 받은 기관 모두 공통적으로 제기되었고 상호 공감을 형성한 의견들로서 본 연구에서 청소년문화의집 평가모형 개발의 방향성을 설정하는데 있어 중요한 지침으로 참조될 것이다.

## 2. 3년 주기 청소년문화의집 평가사업에 대한 현장의견<sup>13)</sup>

### 1) 평가사업 절차와 체계에 대한 의견

#### (1) 평가사업의 목적과 일정 등에 대한 의견

평가지표의 공개시점과 관련하여 청소년문화의집에서 중시하는 지도자들의 의견 중에는 평가사업의 목적이 수련시설 운영을 활성화하기 위한 것이라면 평가지표의 확정 및 공개가 빠른 시일 내에 진행되는 것을 선호하는 것으로 나타났다. 2013년 평가를 위해 2011년에 지표가 공개된다면 기관이 운영방향을 설정하고 사업의 가이드라인으로서의 기능을 수행할 수 있기 때문이다.

이러한 의견은 평가위원으로 참여했던 전문가도 일정 부분 동의하고 있었는데, 지표공개는 평가시행 연도 2~3월에 실시가 필요하며, 서면조사표 작성 제출은 6월이 적정하다는 의견이 있었다. 특히 평가시행 전년도에 평가방향에 대해 공지를 하고, 평가시행년도에는 평가방향에서 제안된 평가지표를 선정하여 지표공개, 당해연도 정책방향 등을 고려하여 선정하는 것이 필요하다는 의견이 설득력이 있다고 볼 수 있다.

13) 본 현장의견 조사는 청소년문화의집을 대해 가장 최근에 수행되었던 3년주기 평가인 2010년 평가사업에 대하여 본 연구에서 당시 평가위원으로 참여한 전문가집단, 피평가기관인 청소년문화의집 종사자 등을 대상으로 평가사업시 활용되었던 평가지표, 평정기준, 평가결과 활용 등에 관해 자유기술방식의 의견을 수렴하여 그 결과를 요약정리한 것임.

평가사업이 진행되는 당해연도의 일정과 관련하여, 서면조사표 제출 및 검토를 3월 중으로 마무리하고, 현장평가는 6월~7월초까지, 추가 평가는 9월, 이의신청을 11월 중순 정도로 평가일정을 구성하는 것이 현장의 일정을 고려하는 방안이라는 의견도 있었다. 전체적으로 서면조사표 제출일정부터 현장평가까지 청소년 사업으로 가장 바쁜 시기(캠프 등에 야외 사업이 가장 많음)에 진행됨으로써 업무가 과중되기 때문으로 보인다.

서면조사표 작성과 관련하여 제출 자료의 중복성을 최소화하고 증빙서류의 경우도 반드시 필요한 증빙서류들만 제출하고, 현장 실사 시 확인하는 방안의 도입이 필요하다는 의견이 있었다. 특히 최근 개인정보에 대한 보호가 강화되고 있음을 고려하여, 이에 대한 보안책 마련을 요구하는 의견이 있었다.

## (2) 평가위원의 구성과 운영 관련 의견

평가위원의 구성과 관련하여 현장 관계자의 의견으로는 현장전문가의 인원을 더 강화하자는 의견이 대부분이었다. 반면에 현장전문가들이 평가위원으로 참여하는 것은 다소 무리가 있을 것이라는 주장도 있었는데, 그 이유로는 문화의집과 수련관, 수련원은 운영자체가 다르기 때문에 이에 대한 이해가 없다면 평가가 적절하게 이루어지기 어렵다고 판단되기 때문이다.

또한 수련관과 문화의집이 운영 내용 및 방향에 대한 차이가 있을 수 있어서 문화의집 근무 경력자가 평가위원으로 참여한다면 더 효과적인 평가가 될 수 있다는 의견도 있었다.

## (3) 기타 평가사업 관련 의견

청소년문화의집 평가의 목적 자체가 평가를 통한 시설 운영의 개선 유도인지, 시설의 성과나 실적에 대한 순위 부여인지에 대한 명확한 목표 설정이 필요하다는 의견이 제시되었다. 평가의 방법과 결과의 활용에 대한 전략의 경우도 이에 따라 달라지기 때문이다.

일부 전문가 집단의 경우, 특히 평가기간 측면에서 시설 운영 개선을 위한 평가의 경우에는 3년 주기는 큰 도움이 되기 어려우며(인증평가 방식의 경우에는 가능) 최소 격년제 평가를 통해 주기적 점검의 기회를 제공하는 것이 더 적절하다는 의견도 있었다. 특히 청소년활동시설 전반을 놓고 볼 때, 청소년수련관 및 청소년문화의집은 대부분 지자체 설립에 의한 공공시설로 공공성 측면에서 평가관리가 필요하나 청소년수련원은 대부분 민간시설로 공공시설 평가와 같은 방식의 평가는 무리가

있을 수 있다.

피평가기관의 입장에서는 청소년문화의집 시설의 구성 및 활동 방향은 지역적 특성에 많은 영향을 받고 있기 때문에 지역성을 기준으로 프로그램 역량 및 시설 운영 정도를 평가할 수 있는 항목 또는 평가 기준을 고려할 필요가 있다는 의견이 많았다. 또한 각 기관별 운영 인력, 운영 예산의 편차를 고려한 접근도 필요하다는 의견이 있었는데, 개별 문화의집의 운영형태, 지역규모, 시설규모에 따라 평가 결과가 좌우됨으로 객관적인 지표도 중요하지만, 각 시설에 대한 차등적인 평가 요소도 필요하고 운영지역이나 시설의 접근성 등을 고려하여 가, 나, 다형 등으로 차등평가도입에 대한 고려도 필요하다는 주장도 있었다.

이러한 현장의 의견에 대해서 평가위원으로 참여하였던 위원의 의견에서도 청소년문화의집 규모 면에서 워낙 편차가 커서 수련관 규모의 대형 문화의집도 있는 만큼 다양한 여건의 문화의집을 평가할 수 있는 지표가 되어야 할 것이라는 의견도 있었다.

이 밖에 평가위원으로 참여한 전문가 의견 중에는 평가일정에 있어 가장 큰 우려 사항은 평가시점과 평가기간의 차이에 따른 문제이고, 평가기간이 현재와 같이 3년 주기로 운영되면서 전년도 실적을 주된 대상으로 한 평가보다는 평가일정과 평가기간의 연계성을 고려하여 전년도 실적까지인 경우는 2월을 전후로 평가가 마무리될 수 있도록 할 필요가 있다는 의견이 있었다.

## 2) 평가지표 관련 의견

### (1) 전체 배점 비율에 대한 의견

전체 지표의 구성항목에 대해서는 조사대상자가 전반적으로 긍정적인 반응을 보였으나, 각 지표별 배점기준 등에 대해서는 다양한 의견이 제시되었다. 예를 들어 청소년 이용률의 비율보다는 청소년 참여 및 동아리 운영에 대한 배점을 높이자는 의견이 있는데, 이용률은 실적 산정기준에 따라서 임의적으로 늘릴 수 있는 여지가 많고 활동의 내용을 구체적으로 보기 어려운 측면이 있어서 배점의 조정이 필요하기 때문이다.

특히 평가위원으로 참여한 전문가의 의견 중에는 평가지표의 수와 내용은 전반적으로 적정하지만, 문화의집 운영 매뉴얼상의 업무 영역과 평가지표 영역의 일관성 유지가 중요하고, 실제 업무에 직접 활용할 수 있도록 평가영역 재정리가 필요하다는 의견이 있었다. 특히 전반적으로 평가지표 체계는 대부분 필요한 지표들이지만 평가지표별 평가내용, 평정기준에 대한 재검토가 요구되고,

평가요소의 구체화 또는 평가의 현실성, 적합성 등을 고려하여 평가내용에 대한 부분적 수정이 필요하다는 의견이 있었다.

## (2) 청소년과 프로그램 영역에 대한 의견

청소년참여 의사결정 반영 정도를 평가할 때 청소년운영위원회에서 제안된 내용만으로 판단하는 것이 적합하지 않고, 동아리 대표자 모임이나 다른 모임에서의 의견이 제안되고 반영되는 내용을 포함하는 것도 고려할 수 있다는 의견이 있었다. 반면에 청소년운영위원회는 법적기구인 만큼 이 활동은 기본으로 하되, 하고 있지 않은 경우 감점요인을 적용하는 것이 바람직하며, 청소년운영위원회 이외의 청소년들이 직접 결정해서 활동들을 해 나가고 있는지 여부는 회의록 등을 토대로 검토하는 것이 중요하다는 논의도 있었다.

동아리활동과 관련하여, 다양한 동아리 활동 지원이 필요한 만큼 활동내용과 지원내용에 대한 평가도 같이 진행되어야 하며, 실제 청소년문화의집 운영에 중요한 영향을 미치고 있기 때문에 이에 대한 배점을 조정할 필요가 있다는 의견도 다수 있었다. 또한 청소년동아리 활동 관리정도를 평가하는 지표로 청소년동아리의 활동지속 기간 및 동아리 지원현황에 대한 내용 추가에 대한 의견이 있었다.

프로그램운영 지표에서는 청소년활동 프로그램 수와 공모사업 당선 프로그램 수에 대한 지표가 중복성이 있기 때문에 자체 사업비와 외부 지원 사업으로 구분해서 프로그램 수를 적용할 수 있도록 하는 것이 필요하고, 외부프로그램의 경우 문화의집 조직구성과 연계해 종사자 수가 몇 명인지에 대한 기준들을 중심으로 이를 파악하는 것도 고려할 필요가 있다.

공모사업 당선의 경우 점수 상향이 필요하다는 주장이 있었는데, 이는 기관별 고유 사업이 많은 상황에서 공모사업까지 수행하기에 직원의 노력이 더욱 필요한 상황으로 가점이 중요하다는 측면에서 제시되었다. 반면에, 시에서 직영하는 문화의집은 프로그램 공모사업에 지원할 수 없는 것 같은데 기관별 특성을 고려하자는 의견도 소수 있었다.

최근 정부의 주요 정책과 관련하여, 창의적 체험활동 운영 시 학교연계망 구축에 대한 노력정도를 평가에 반영하는 것이 중요하다는 측면에서 제시되었다. 같은 맥락에서 주 5일제 시행에 따른 청소년 관련시설 활용도가 높아질 것으로 예상되기 때문에 청소년 및 프로그램 또는 시설운영 및 관리 부문에 토요프로그램 활성화 관련 항목이 추가될 필요도 있다고 본다.

### (3) 시설 운영 목표수립 및 계획에 대한 의견

시설 운영 목표수립 및 계획과 관련하여 문화의집의 위탁형태에 따라서 다를 수 있지만 민간위탁의 경우 보통 3년 단위로 재위탁심의 시 위탁단체에서 3년간 위탁 시 목표수립 및 계획을 수립해 위탁받기 때문에 이에 대한 위탁계획 시 수립된 목표와 계획으로 대체하는 것이 필요하다.

평가위원 중에는 전체예산대비 고유목적사업비 비율에 대한 지표가 필요 없다는 의견이 있었는데, 운영형태별 편차가 심하고 문화의집은 90%가 지자체 예산지원으로 이루어지고 있어 지표로서의 부적절하다는 의견이 있었다.

### (4) 시설 운영 및 관리 영역에 대한 의견

대외협력과 관련하여 학교 및 지역시설과의 협력 뿐만이 아니라 지역시민사회단체 및 지역자원에 대한 포괄적인 평가가 함께 포함되어야 한다는 주장도 있었고, 대외홍보와 관련하여 보도자료 및 언론홍보와 더불어 사업설명회 등 프로그램 홍보를 위한 홈페이지 홍보 및 팝업창, 공문 등 다양한 홍보 노력에 대한 포괄적인 평가가 함께 이루어져야 한다는 주장도 있었다.

평가를 실제 진행한 평가위원의 의견으로는 안전관련 지표는 안전점검을 수행하여 그 결과를 반영하고 있기 때문에 비전문가가 평가한다는 것은 다소 평가의 전문성이 떨어지기 때문에 삭제하고, 현장평가 당시 평가위원들의 시설 쾌적성 중심 평가가 적절하다는 의견이 있었다.

### (5) 종합평가 및 기타 관련 의견

종합평가 점수를 확대하여 운영발전 노력정도에 보다 높은 점수를 줄 수 있도록 하며, 아울러 질적 평가를 도모하는 방안도 중요하다는 의견이 있는 반면에, 종합평가를 축소하자는 의견도 있었다. 축소를 선호하는 이유로는 평가위원의 주관적 평가에 대한 우려를 가장 큰 문제로 보고 있기 때문이었다.

수용정원의 문제와 관련하여, 수용정원이 면적에 따라서 산정되기 보다는 각 공간의 적정인원이 산출되고 동시에 모든 공간을 사용할 경우 몇 명이 이용가능한지에 대한 기준으로 산정되어야 한다는 의견이 매우 많이 제시되었다. 즉, 청소년 이용률에 있어 청소년수련시설등록증에 명시된 수용정원 대비 청소년 이용률의 경우 현실과 맞지 않게 적용되어 있는 경우가 많기 때문에 실제적으로는

실사를 통해 적정 수용정원을 확인하는 것이 필요하며, 이를 평가 시 적용하는 것이 바람직하다는 의견도 같은 맥락에서 제시되었다.

### 3) 평가사업의 활용관련 의견

현장에서는 평가를 받는 것은 바람직하지만, 평가를 통해 개선될 수 있는 조치들이 미흡하고, 실제 평가만 실시하고 이후 이를 개선하기 위해 관련 지자체에 대한 권고나 조치가 없다는 의견이 많았다. 따라서 등급보다는 일정기준을 정해 이에 미달할 경우에 대한 경고 조치 정도로 조정하는 것도 고려하는 것이 필요하다고 본다.

특히 우수한 시설을 담당하는 지방자치단체 주무부서 또는 담당자에게는 지방자치단체장 또는 여성가족부로부터 표창을 하여 지방자치단체의 청소년수련시설에 대한 관심과 의지를 높이는 방안의 도입이 필요하다.

평가사업의 목적이 전국의 청소년문화의집을 줄 세우려는 것이 아니라 전반적인 시설의 서비스 수준을 향상시키고 우수사례를 발굴 보급하는 것에 있다는 측면에서 상대평가형태의 평가등급분류가 아니라 절대평가형태의 평가등급분류가 이루어지고 이에 대한 이해가 확산될 수 있도록 정책 전환의 노력이 필요하다. 특히 지역특성에 맞는 평가지표나 기준 도입도 정책적으로 검토할 필요가 있다는 의견이 있었다.

## 3. 청소년문화의집 평가 기본 틀 및 평가지표 설계

### 1) 평가모형의 기본 틀 구안

본 평가모형의 이론적 기반은 프로그램 평가모형에서의 체제적 접근방법 중 Stufflebeam, Madaus and Kellaghan(2000)의 의사결정중심 모형, 그리고 Stake(1967)의 수요자 중심 접근방법을 병행하여 구안하였다. 체제적 접근방법으로는 청소년문화의집 운영매뉴얼에 제시되어 있는 시설운영을 위한 단계별 지침 등을 참조하여 평가를 위한 대영역과 중영역을 구획하였고, 각 영역내의 평가지표는 수요자 중심 접근방법에 따라 시설이용을 하는 청소년의 참여와 이용 맥락을 중점 고려하여 세부

지표를 구성하였다. 물론 이러한 전체적인 기본 틀은 앞서 도출한 평가모형 설계를 위한 기본방향과 평가사업에 대한 의견수렴 결과를 토대로 설계하였다.

본 연구의 청소년문화의집 평가모형 기본 틀 시안에서 대영역의 구획은 시설운영 매뉴얼에서 중요한 단계로 구분하고 있는 운영계획, 청소년 이용, 프로그램, 조직 및 시설, 대외협력, 안전 및 발전노력의 총 6대 영역으로 구분하였다. 중영역의 구획에 있어서는 운영계획 영역에 목표수립 및 계획, 청소년 이용 영역에 청소년 이용률, 청소년 참여, 청소년 동아리로 구분하였다. 활동 프로그램 영역에서는 프로그램 운영계획, 프로그램 운영, 프로그램 평가로 구분하였고, 조직 및 시설 영역에서는 조직 및 예산, 종사자, 근무 안정성, 시설 활용으로 구분하였으며, 대외협력 영역은 별도의 중영역으로 구분하지 않았고 안전 및 발전노력 영역에서는 안전 및 위생, 발전노력 및 종합평가로 구분하였다. 이와 같은 평가 기본 틀의 구획화는 평가요소의 내용적 중요성 뿐만 아니라 시설운영의 절차적 맥락, 그리고 실제 평가사업을 진행함에 있어서 평가 효율성을 고려하여 설계하였다.

다음 표Ⅳ-1은 본 연구에서 구안한 청소년문화의집 평가의 기본 틀 시안으로서 평가 대영역과 중영역 구획을 보여주고 있다.

**표 Ⅳ-1** 청소년문화의집 평가 기본 틀(안)

대영역	중영역
○ 운영계획	- 목표수립 및 계획
○ 청소년 이용	- 청소년 이용률
	- 청소년 참여
	- 청소년 동아리
○ 활동 프로그램	- 프로그램운영계획
	- 프로그램 운영
	- 프로그램 평가
○ 조직 및 시설	- 조직 및 예산
	- 종사자
	- 근무 안정성
	- 시설 활용
○ 대외협력	- 대외협력
○ 안전 및 발전노력	- 안전 및 위생
	- 발전노력 및 종합평가

이상에서 본 청소년문화의집 평가모형 개발의 기초가 되는 기본 틀 시안은 총 6개 대영역, 14개 중영역으로 구성하여 각 영역별 평가지표 수립과 함께 타당성 조사 및 시범적용의 분석대상으로 활용될 것이다.

## 2) 평가지표 설계

본 연구에서 청소년문화의집 평가모형의 평가지표들은 앞서 정립한 평가 기본 틀 개발을 위한 기본방향에 따라 기본적으로 수요자인 청소년의 참여와 이용활성화를 중심으로 구안하였다. 이는 우리 지역사회에서 청소년문화의집이 설립·운영되는 설립취지와 정당성을 반영한 것이고, 시설에 대한 지역사회의 기대라는 측면에서 공공청소년수련시설에서 중요한 참조기준이 되기 때문이다. 더불어 청소년문화의집이 이러한 역할과 기능을 함에 있어서 법제도적 측면의 기준들을 준수 여부도 평가지표 설계의 추가적인 참조지표로 고려하였다.

평가지표 설계를 위하여 수련시설협회 관계자와 수련시설 평가담당 공무원들과의 제2차 워크숍, 5차례에 걸친 연구진협의회를 통해 평가지표 초안과 수정·보완이 진행되었는데, 다음은 이러한 과정들을 통해 도출된 세부 평가지표 개선에 관한 주요 논의를 정리한 것이다.

- 수용정원이 평정을 위한 중요 비교준거인데 각 시설의 수용정원 책정과정과 정원 산출근거가 서로 상이하여 수련시설등록증상에 있는 수용정원의 적정성을 확인할 수 있는 산출근거를 구성하여 지침화 할 필요가 있다.
- 시설의 직원 보유와 관련한 평가지표는 정규직을 기준으로 직원 수를 집계하고 있으나 배치지도사의 경우는 제외되는데 청소년문화의집이 소규모 청소년수련시설임을 감안할 때 배치지도사의 직원 수 포함 여부를 긍정적으로 재검토할 필요가 있다.
- 동아리 실적에 대한 평가지표의 경우 개별동아리별 운영계획서를 요구하는 것은 청소년문화의집에서 실제 동아리를 운영할 때 오히려 실제적으로 동아리 활성화를 위해 부담이 되는 부가업무를 발생시킨다는 점을 고려할 필요가 있다.
- 중장기 계획 관련한 평가지표의 경우 민간위탁 시설의 경우 최근 3년간의 위·수탁계획이 있다면 별도로 요구하지 않고 이를 통해 확인해도 큰 차이가 없을 것 같다.
- 대외협력에 대한 범위를 학교와 지역시설 등으로 한정하지 말고 시민사회단체 등 여타의 지역자원을 모두를 대상으로 하는 범위의 확대가 필요하다.

- 직원 연수참여의 경우 직원 보유수가 적은 청소년문화의집의 여건상 업무공백으로 인해 연수참여를 독려하기 어려운 현실적 상황을 감안하여 평정기준을 수립할 필요가 있다.
- 예산과 관련해서는 직영시설이나 공단 혹은 법인 산하조직으로 되어 있는 경우 시설 전체의 당해연도 예산 규모를 산출하는 것이 어려울 수 있어 예산을 비교척도로 삼을 경우에는 이 점이 충분히 고려되어야 한다.
- 프로그램의 경우 일회성, 연간 등 여러 유형의 프로그램들이 시설 여건에 따라 차별화되어 운영되고 있기 때문에 실적 평정 시 유형의 상세화를 고려할 필요가 있다.
- 위생설비 관리 및 청결상태 등과 같이 평가지표상 두 개 이상의 항목을 측정하는 것은 평가수월성을 유지하기 위해서도 하나의 항목으로 줄이거나 불가피한 경우 평정 시 복잡성을 최대한 줄이는 방식으로 설계하는 것이 필요하다.
- 개별 평가지표에서 확인할 수 없는 시설의 전반적인 발전 노력과 지역적 혹은 상황적 여건 등 전반적인 맥락을 살펴볼 수 있는 지표도 포함하는 것을 고려할 필요가 있다.
- 청소년문화의집의 운영 주체가 직영시설, 민간위탁시설, 공단 혹은 재단 산하조직 등으로 구분되어 있는 상황에서 이러한 시설 운영유형에 따라 유리하거나 불리한 근본적 평가 문제가 발생하지 않도록 평가지표 및 평정기준 설계 시 최대한 고려해야 한다.

본 연구에서는 이상과 같은 문제제기와 개선논의를 감안하여 5회의 평가지표 설계를 위한 연구 협의회를 통한 수차례의 수정·보완을 거쳐 평가지표 설계(안)을 구안하였다. 구안한 평가지표를 중영역별로 살펴보면, 목표수립 및 체계화 영역에서는 시설 발전계획의 체계성, 연간 운영계획의 적절성을, 청소년 이용률 영역에서는 전체 이용자 대비 청소년 이용률, 수용정원 대비 청소년 이용률을, 청소년 참여 영역에서는 청소년운영위원회 활동, 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도를, 청소년 동아리 영역에서는 청소년 동아리 운영계획, 수용정원 대비 청소년동아리 수, 청소년동아리 활동 빈도를, 프로그램 운영계획 영역에서는 프로그램 운영계획의 체계성을, 프로그램 운영 영역에서는 청소년활동프로그램 수, 공모사업 프로그램 수를 프로그램 평가 영역에서는 프로그램 평가의 합리성, 프로그램 평가결과 반영이란 평가지표로 구성하였다. 조직 및 예산 영역에서는 시설운영 관련 규정, 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율을, 종사자 영역에서는 운영책임자의 적절성, 청소년지도사 배치율, 직원의 자격증 수, 각종 전문연수 참여율을, 근무 안정성 영역에서는 직원의 근속연수, 직원의 복지수준을, 시설 활용 영역에서는 연간 시설 운영률, 법적 시설기준 준수를 구성하였다. 대외협력 영역에서는 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력, 대외홍보 노력을, 안전 및 위생 영역에서는

안전 관리수준, 안전관리보험 가입, 위생설비 관리수준을, 마지막으로 발전노력 및 종합평가에서는 운영발전 노력정도, 종합평가로 평가지표를 구성하였다. 다음 표 IV-2는 청소년문화의집 평가모형 기본 틀에 따른 평가지표 설계(안)를 보여주고 있다.

표 IV-2 청소년문화의집 평가모형 기본 틀에 따른 평가지표 설계(안)

대영역	중영역	평가지표
1. 운영계획	1.1 목표수립 및 계획	1.1.1 시설 발전계획의 체계성
		1.1.2 연간 운영계획의 적절성
2. 청소년 이용	2.1 청소년 이용률	2.1.1 전체 이용자 대비 청소년 이용률
		2.1.2 수용정원 대비 청소년 이용률
	2.2 청소년 참여	2.2.1 청소년운영위원회 활동
		2.2.2 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도
	2.3 청소년 동아리	2.3.1 청소년동아리 운영계획
		2.3.2 수용정원 대비 청소년동아리 수
2.3.3. 청소년동아리 활동 빈도		
3. 활동 프로그램	3.1 프로그램운영계획	3.1.1 프로그램 운영계획의 체계성
	3.2 프로그램 운영	3.2.1 청소년활동프로그램 수
		3.2.2 공모사업 프로그램 수
	3.3 프로그램 평가	3.3.1 프로그램 평가의 합리성
		3.3.2 프로그램 평가결과 반영
4. 조직 및 시설	4.1 조직 및 예산	4.1.1 시설운영 관련 규정
		4.1.2 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율
	4.2 종사자	4.2.1 운영책임자의 적절성
		4.2.2 청소년지도사 배치율
		4.2.3 직원의 자격증 수
		4.2.4 각종 전문연수 참여율
	4.3 근무 안정성	4.3.1 직원의 근속연수
		4.3.2 직원의 복지수준
	4.4 시설 활용	4.4.1 연간 시설 운영률
		4.4.2 법적 시설기준 준수
5. 대외협력	5.1 대외협력	5.1.1 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력
		5.1.2 대외홍보 노력
6. 안전 및 발전노력	6.1 안전 및 위생	6.1.1 안전 관리수준
		6.1.2 안전관리보험 가입
		6.1.3 위생설비 관리수준
	6.2 발전노력 및 종합평가	6.2.1 운영발전 노력정도
6.2.2 종합평가		

이상에서 구안한 청소년문화의집 평가모형 기본 틀과 평가지표 시안은 총 6대 평가 대영역, 14개 평가 중영역, 총 31개 지표로 구성하였다. 다음에서는 본 연구에서 설계한 기본 틀과 평가지표 시안에 대해서 그 타당도와 실제 현장 평가시의 평가용이성을 검증하고, 더불어 각 평가 대영역, 평가 중영역, 개별 평가지표에 대한 중요도를 알아보는 가중치 조사와 논리적 의사결정을 통한 가중치 확정을 위해 AHP분석을 하였다.



## 제 5 장

# 청소년문화의집 평가모형 타당성·가중치 분석 및 시범적용

1. 평가모형 타당성 및 가중치 조사개요
2. 청소년문화의집 평가모형 타당성 분석결과
3. 청소년문화의집 평가모형 가중치 분석결과
4. 청소년문화의집 평가 관련 제반 실태 및  
의견 분석결과
5. 청소년문화의집 평가모형 시범적용



# 제 5 장

## 청소년문화의집 평가모형 타당성·가중치 분석 및 시범적용

### 1. 평가모형 타당성 및 가중치 조사개요

#### 1) 조사 목적 및 필요성

타당하고 현장적합적인 청소년문화의집 평가모형을 개발하기 위해서는 현장에서 청소년문화의집 전반을 관리하고 있는 운영책임자와 청소년 관련 전문가의 의견을 청취하여 평가지표의 타당성 및 유용성의 검증이 필요하다. 따라서 본 청소년문화의집 평가모형 및 가중치 조사의 목적은 청소년문화의집 평가모형의 영역별 타당성과 평가용이성 그리고 평가지표별 가중치 산정을 통하여 청소년문화의집 평가모형의 객관성 및 타당성이 확보된 개념모형을 구안하는데 있다.

#### 2) 조사 대상 및 절차

평가모형의 타당성 및 가중치 분석을 위한 조사는 전국 청소년문화의집 운영책임자와 대학연구소공공기관의 청소년 관련 전문가를 대상으로 실시하였으며, 조사방법은 온라인(On-line)을 활용한 응답자 자기기입 방식으로 진행하였다.

조사 대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가</li> </ul>
표 본 수	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 응답 유효표본수 총 241명</li> <li>- 청소년문화의집 운영책임자: 총 193명(모집단: 전국 총 214개소 대상)</li> <li>- 전문가 : 총 48명</li> </ul>
조사 방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 온라인을 활용한 자기기입식 설문조사</li> </ul>
조사 일시	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 2012년 8월 6일 ~ 8월 31일</li> </ul>

【그림 V-1】 평가모형 타당성 조사설계

### 3) 응답자 특성

청소년문화의집 평가모형 타당성 조사를 위한 응답자 특성은 표 V-1과 같이 구성되었다.

**표 V-1** 청소년문화의집 평가를 위한 응답자 특성

전 체		N=241	100.0%
청소년문화의집 위치지역	수 도 권	56	29.0%
	충청/강원/제주권	61	31.6%
	영 남 권	44	22.8%
	호 남 권	32	16.6%
청소년문화의집 운영형태	민간위탁	129	66.8%
	지방자치단체직영	64	33.2%
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	전 문 가	48	19.9%
	운영책임자	193	80.1%

4) 분석 대상 평가영역 및 평가지표

청소년문화의집 평가모형의 타당성 분석을 위한 대영역, 중영역, 평가지표는 다음 표 V-2와 같이 구성되었다.

표 V-2 청소년문화의집 평가지표 시안

대영역	중영역	평가지표
운영계획	목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성 연간 운영계획의 적절성
청소년 이용	청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률 수용정원 대비 청소년 이용률
	청소년 참여	청소년운영위원회 활동 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도
	청소년 동아리	청소년동아리 운영계획 수용정원 대비 청소년동아리 수 청소년동아리 활동 빈도
활동 프로그램	프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성
	프로그램 운영	청소년활동프로그램 수 공모사업 프로그램 수
	프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성 프로그램 평가결과 반영
조직 및 시설	조직 및 예산	시설운영 관련 규정 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율
	종사자	운영책임자의 적절성 청소년지도사 배치율 직원의 자격증 수 각종 전문연수 참여율
	근무 안정성	직원의 근속연수 직원의 복지수준
	시설 활용	연간 시설 운영률 법적 시설기준 준수
대외협력	대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력 대외홍보 노력
안전 및 발전노력	안전 및 위생	안전 관리수준 안전관리보험 가입 위생설비 관리수준
	발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도 종합평가

## 5) 타당성 및 가중치 분석방법

### (1) 평가모형 타당성 분석방법

본 평가모형 타당성은 타당성과 용이성이란 두 측면으로 구분하여 분석하였는데 응답자가 평가모형의 평가지표가 어느 정도로 타당 또는 용이하다고 인식하는지를 5점 리커트(Likert) 척도로 측정하였으며 5점에 가까울수록 평가지표가 매우 타당함(매우 용이함)을 의미한다. 본 평가모형에 대한 타당성 분석은 SPSS 13.0을 사용하여 분석하였으며, 청소년문화의집 위치지역, 운영형태, 응답 대상을 배경변인으로 하여 산출된 타당성(용이성) 평균에 대해 교차분석(Crosstab)을 실시하였다.

표 V-3 타당성 및 평가 용이성 분석의 5점 평균 산출방법

전 체	점수환산
전혀타당치않음	1점
타당치않음	2점
보통	3점
타당함	4점
매우타당함	5점

표 V-4 교차분석표의 예시

		사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*평균*
전 체		(241)	0.4	3.3	16.6	51.9	27.8	4.03
청소년문화의집 위치지역	수 도 권	(56)	1.8	1.8	8.9	55.4	32.1	4.14
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	4.9	31.1	55.7	8.2	3.67
	영 남 권	(44)	0.0	4.5	11.4	54.5	29.5	4.09
	호 남 권	(32)	0.0	3.1	28.1	46.9	21.9	3.88
청소년문화의집 운영형태	민간위탁	(129)	0.8	3.1	17.8	51.9	26.4	4.00
	지방자치단체직영	(64)	0.0	4.7	23.4	57.8	14.1	3.81
청소년문화의집 운영책임자 및 전문가	전 문 가	(48)	0.0	2.1	4.2	43.8	50.0	4.42
	운영책임자	(193)	0.5	3.6	19.7	53.9	22.3	3.94

## (2) 가중치 분석방법 : AHP

### ① AHP의 개요

1970년대 초반 T. Saaty에 의해 개발된 AHP(Analytic Hierarchy Process)는 복잡한 문제를 계층화하여 주요 요인과 세부요인들로 나누고 이렇게 형성된 의사결정 계층구조 요인들에 대한 쌍대비교(pairwise comparison)를 하여 가중치를 도출하는 의사결정지원기법(decision support system)이며, 정성적(qualitative) 요소를 포함하는 다기준 의사결정(multi criteria decision making)으로 널리 사용되고 있다. AHP는 인간의 사고체계와 유사한 접근방법으로 문제를 분석하고 분해하여 구조화할 수 있다는 점과, 상대적 중요도를 비율척도(ratio scale)화 하여 정량적인 형태로 결과를 얻을 수 있다는 점에서 유용성을 인정받고 있다.

### ② AHP 분석방법

AHP는 다음과 같은 순차적인 작업을 통하여 의사결정 사항들의 상대적인 가중치를 도출한다. 첫 번째 단계는 상호 관련되어 있는 여러 의사 결정 사항들을 계층화한다. 최상층에는 의사결정의 목적을 설정하며, 그 다음의 계층들은 최상층에 영향을 미치는 다양한 속성들로 구성된다. 두 번째 단계는 항목별 가중치 산출을 위한 쌍대비교 행렬을 작성하는 것이다. 쌍대비교의 척도는 9점 척도를 사용하며, 직계 하위계층이  $n$ 개의 요소로 구성되었다면  $n(n-1)/2$ 회의 비교를 실시한다. 본 연구에 사용된 쌍대비교의 척도는 표 V-5와 같이 구성되었다.

세 번째 단계는 쌍대비교를 통하여 의사결정요소들의 가중치를 산출한다. 부호화된 설문응답 내용을 각 항목별로 기하평균을 산출하고, 이렇게 산출된 값을 이용하여 상호비교를 실시하고, 마지막으로 각 요인을 정규화(Normalizing)하여 가중치를 산출한다.

표 V-5 쌍대비교의 척도

척도의 의미	계량적 수치
두 개의 요소가 동등(equally important)	1
한 요소가 다른 요소 보가 약간 중요(weakly more important)	3
한 요소가 다른 요소 보다 더욱 중요(strongly more important)	5
한 요소가 다른 요소 보다 매우 중요(very strongly more important)	7
한 요소가 다른 요소 보다 절대적으로 중요(absolutely more important)	9

\* 2,4,6,8은 척도의 의미에 표현된 중요 정도의 중간 개념으로 사용

표 V-6 쌍대비교의 예(이원비교행렬)

항목(요인)	a1	a2	a3	a4
a1	1	1.1584	1.1671	1.3305
a2	1/1.1584	1	1.1004	1.2196
a3	1/1.1671	1/1.1004	1	1.1573
a4	1/1.3305	1/1.2196	1/1.1573	1
a5	1/1.0452	1/0.9409	1/0.9121	1/0.7950

표 V-7 정규화의 예(이원비교행렬)

항목(요인)	a1	a2	a3	a4	가중치
a1	0.2257	0.2340	0.2232	0.2230	0.2227
a2	0.1947	0.2020	0.2105	0.2044	0.2005
a3	0.1937	0.1836	0.1913	0.1940	0.1943
a4	0.1697	0.1656	0.1653	0.1676	0.1694
a5	0.2163	0.2147	0.2097	0.2109	0.2131
합계	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000

③ 일관성 검증

응답자가 주관적으로 판단한 요소간의 중요성이 이원비교의 공리를 만족시키면서 얼마나 일관성 있게 응답하였는가를 알기 위해서는 일관성 분석이 필요하다. 일관성 검증은 첫째, 최대고유치(Principal Eigenvalue)  $\lambda_{max}$ 를 구하고, 둘째,  $\lambda_{max}$ 를 이용하여 일관성지수(Consistency Index: CI)를 산출한다. 마지막으로 일관성 검증 결과 일관성지수(CI)가 0.1 이하이면 일관성이 있는 것으로 판단하게 된다.

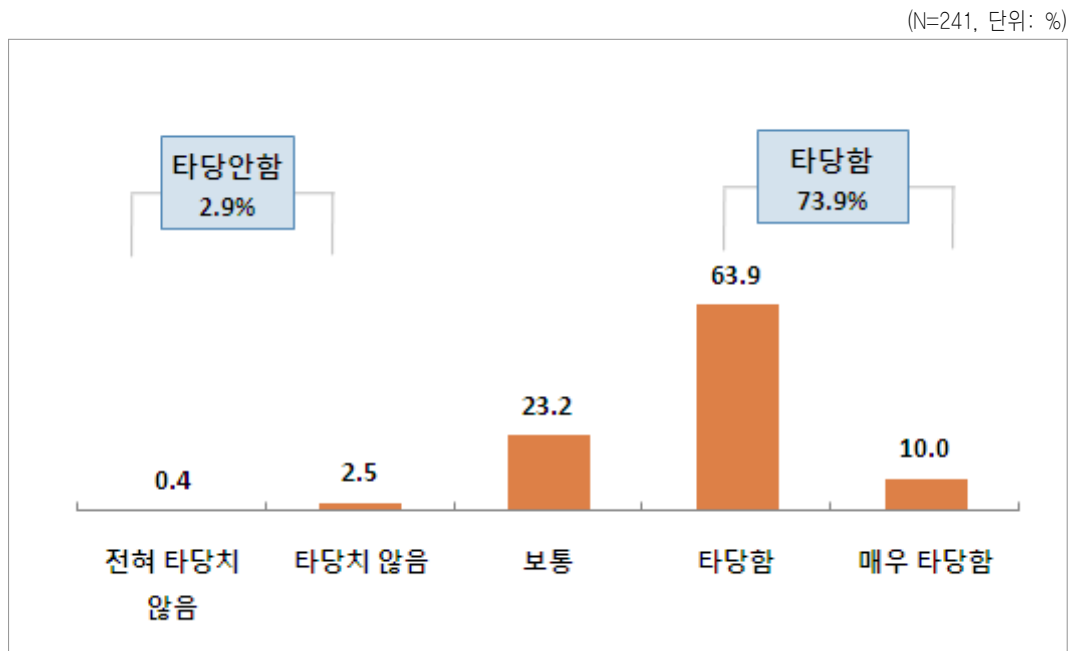
$$\text{일관성 지수(CI)} = (\lambda_{max} - n)/(n-1)$$

## 2. 청소년문화의집 평가모형 타당성 분석결과

### 1) 대영역 구성의 타당성 분석결과

#### (1) 대영역 구성의 타당성 통합분석 결과

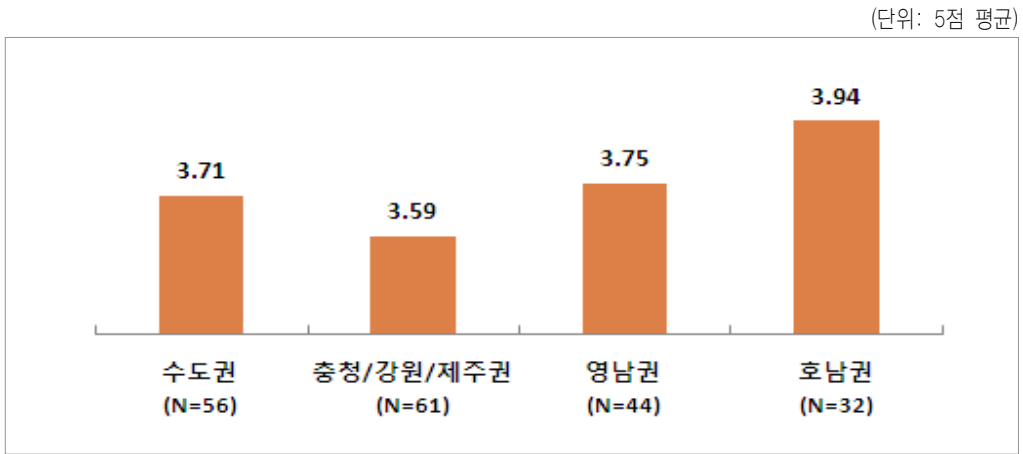
청소년문화의집 평가모형의 대영역 구성의 타당성 분석결과, 타당하다는 응답은 73.9%(매우 타당: 10.0% + 타당: 63.9%), 타당하지 않다는 응답은 2.9%(전혀: 0.4% + 타당안함: 2.5%)로 대영역 구성에 대한 타당성이 높은 것으로 나타났다. 한편, 전체 응답자의 23.2%는 보통이라고 응답하였다. 청소년문화의집 평가모형 중 대영역 구성에 대한 타당성을 5점 평균으로 환산한 결과 3.80점으로 나타났다.



【그림 V-2】 대영역 구성의 타당성 분석 결과 : 통합

(2) 청소년문화의집 지역별 대영역 구성의 타당성 분석결과

청소년문화의집 대영역 구성에 대한 타당성 분석 결과를 지역별로 살펴보면, 5점 만점 평균 기준 호남권이 3.94점으로 가장 높았으며, 다음으로 영남권(3.75점), 수도권(3.71점) 순으로 타당성 점수가 높게 나타났다. 충청/강원/제주권의 경우 3.59점으로 다른 지역과 대비하여 긍정응답이 가장 낮았지만, 타당하지 않다는 부정 응답이 높아 상대적으로 대영역 구성의 타당성 점수가 낮게 나타난 것으로 분석되었다.



【그림 V-3】 대영역 구성의 타당성 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

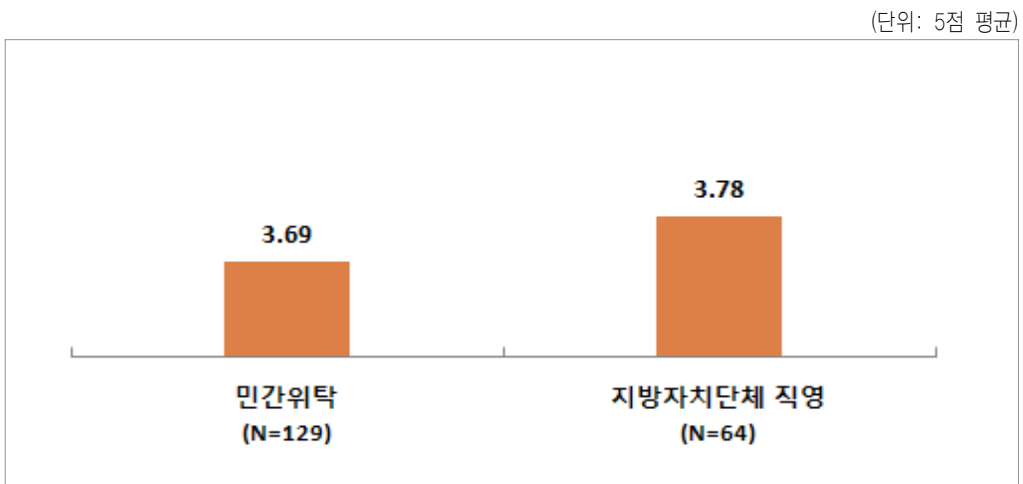
표 V-8 대영역 구성의 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: %, 5점 평균)

구 분	사례수	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함	평균
수도권	(56)	0.0	5.4	23.2	66.1	5.4	3.71
충청/강원/제주권	(61)	1.6	3.3	34.4	55.7	4.9	3.59
영남권	(44)	0.0	2.3	27.3	63.6	6.8	3.75
호남권	(32)	0.0	0.0	21.9	62.5	15.6	3.94

(3) 청소년문화의집 운영형태별 대영역 구성의 타당성 분석결과

청소년문화의집을 민간위탁으로 운영하고 있는 경우, 대영역 구성의 평가모형에 대해 타당하다는 응답이 66.7%였으며, 5점 만점 기준 3.69점으로 나타났다. 한편, 지방자치단체 직영으로 운영하고 있는 경우는 73.4%가 대영역 구성이 타당하고 밝혔으며, 평균 3.78점으로 민간위탁 기관보다는 대영역 구성에 대한 타당성 점수가 높았다.



【그림 V-4】 대영역 구성의 타당성 분석 결과 : 청소년문화의집 운영형태별

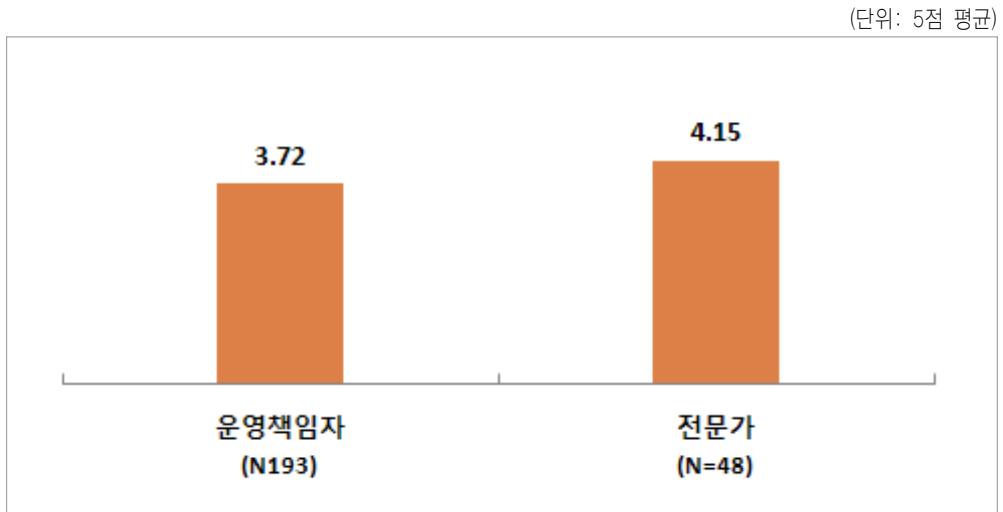
표 V-9 대영역 구성의 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: %, 5점 평균)

구분	사례수	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함	평균
민간위탁	(129)	0.8	3.9	28.7	58.9	7.8	3.69
지방자치단체 직영	(64)	0.0	1.6	25.0	67.2	6.3	3.78

(4) 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 대영역 구성의 타당성 분석결과

전문가의 90% 이상은 청소년문화의집 평가 모형의 대영역 구성이 타당하다고 응답하였으며, 청소년문화의집 운영책임자의 경우 대영역 구성이 타당하다는 응답이 68.9%로 전문가 보다는 낮은 것으로 분석되었다. 5점 평균으로 볼 때, 운영책임자는 3.72점, 전문가는 4.15점으로 나타났다.



【그림 V-5】 대영역 구성의 타당성 분석 결과 : 운영책임자 및 전문가

표 V-10 대영역 구성의 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

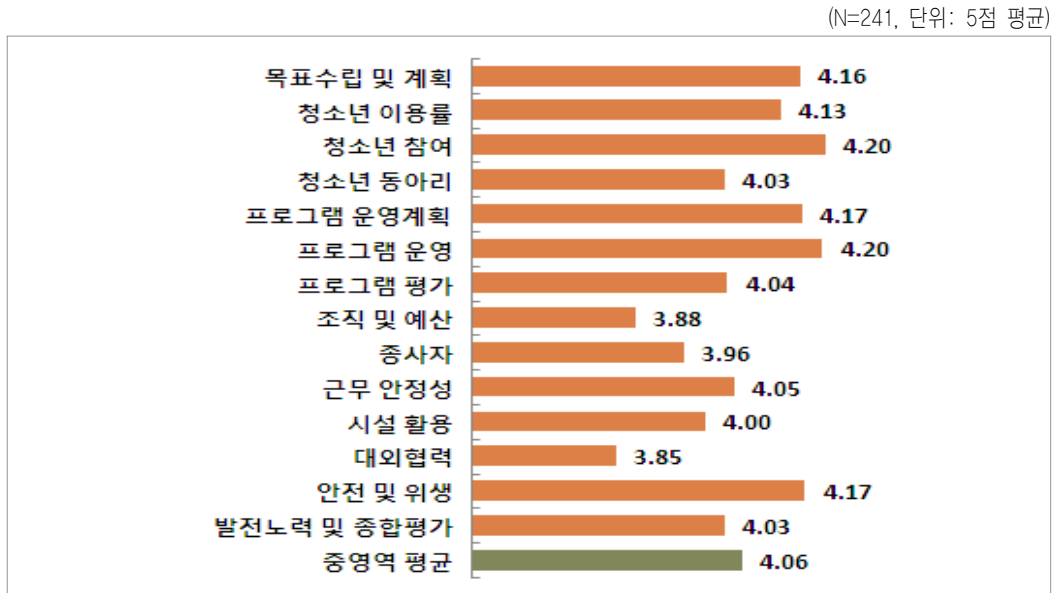
(단위: %, 5점 평균)

구분	사례수	전혀 타당하지 않음	타당하지 않음	보통	타당함	매우 타당함	평균
운영책임자	(193)	0.5	3.1	27.5	61.7	7.3	3.72
전문가	(48)	0.0	0.0	6.3	72.9	20.8	4.15

## 2) 중영역 구성의 타당성 분석결과

### (1) 중영역 구성의 타당성 분석결과

청소년문화의집 평가모형의 중영역 구성에 대한 타당성 조사 결과, 청소년 참여와 프로그램 운영 영역에 대한 타당성이 5점 만점 기준 평균 4.20점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 프로그램 운영계획(4.17점), 안전 및 위생(4.17점), 목표수립 및 계획(4.16점), 청소년 이용률(4.13점) 등의 순으로 높게 나타났다. 한편, 대외 협력(3.85점), 조직 및 예산(3.88점), 종사자(3.96점) 영역은 중영역 평균(4.06점)보다 낮은 것으로 분석되었다.

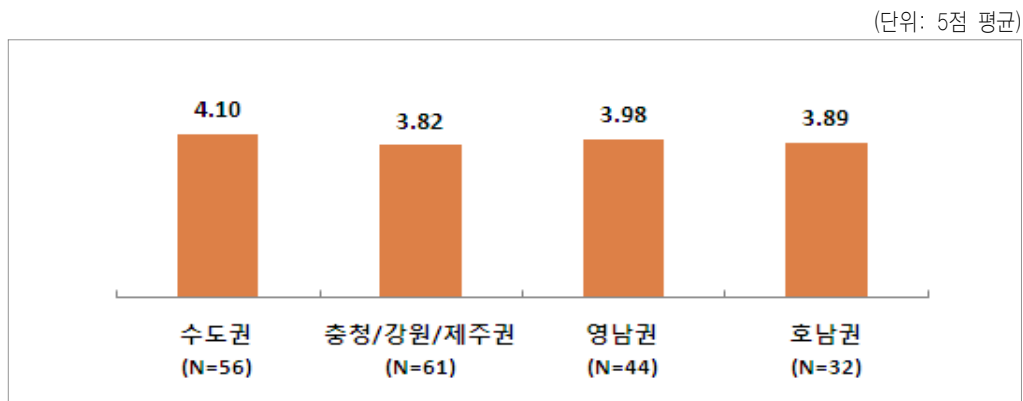


【그림 V-6】 중영역 구성의 타당성 분석 결과 : 통합

### (2) 청소년문화의집 지역별 중영역 구성의 타당성 분석결과

중영역 구성에 대한 지역별 타당성 분석결과, 중영역 전체 평균 기준, 수도권이 4.10점으로 다른 지역 대비 가장 높았으며 수도권 이외에 충청/강원/제주권 3.82점, 영남권 3.98점, 호남권 3.89점으로 나타났다. 지역별 중영역 타당성을 세부적으로 분석한 결과, 대부분 영역에서 수도권의 평가가

가장 높은 편이며, 수도권, 영남권, 호남권의 경우 청소년 참여 영역에 대한 타당성이 가장 높은 것으로 나타났다. 한편, 충청/강원/제주권은 안전 및 위생 영역을 높게 평가하였다.



【그림 V-7】 중영역 구성의 타당성 분석 결과 : 청소년문화의집 지역별

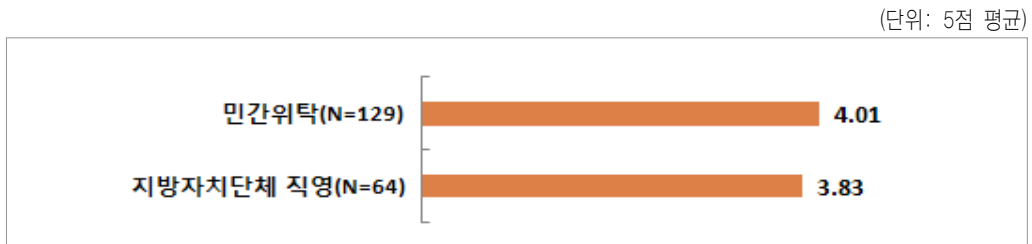
표 V-11 중영역 구성의 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구분	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수	(56)	(61)	(44)	(32)
목표수립 및 계획	4.29	3.97	4.05	3.97
청소년 이용률	4.11	3.90	4.09	3.94
청소년 참여	4.30	3.90	4.16	4.03
청소년 동아리	4.14	3.67	4.09	3.88
프로그램 운영계획	4.25	3.98	4.11	3.91
프로그램 운영	4.21	3.97	4.16	3.94
프로그램 평가	4.09	3.80	3.98	3.72
조직 및 예산	3.84	3.51	3.75	3.88
종사자	4.05	3.54	3.80	4.00
근무 안정성	4.07	3.79	4.02	3.84
시설 활용	3.93	3.90	3.86	3.94
대외협력	3.84	3.70	3.59	3.72
안전 및 위생	4.20	4.11	4.07	3.97
발전노력 및 종합평가	4.13	3.79	4.00	3.78

(3) 청소년문화의집 운영형태별 중영역 구성의 타당성 분석결과

청소년문화의집 운영형태별로 살펴보면, 민간위탁 기관에서 중영역 전체 평균 4.01점으로, 지방자치단체 직영 기관(3.83점) 보다 높은 것으로 나타났다. 운영형태별 중영역에 대한 타당성 분석 결과, 전 영역에서 민간위탁 기관의 평가가 지방자치단체 직영 기관의 평가보다 높았으며, 민간위탁 기관에서는 특히 청소년 참여 영역에 대한 타당성이 가장 높은 것으로 나타났다. 한편, 지방자치단체직영 기관에서는 안전 및 위생에 대한 타당성이 가장 높았다.



【그림 V-8】 중영역 구성의 타당성 분석 결과 : 청소년문화의집 운영형태별

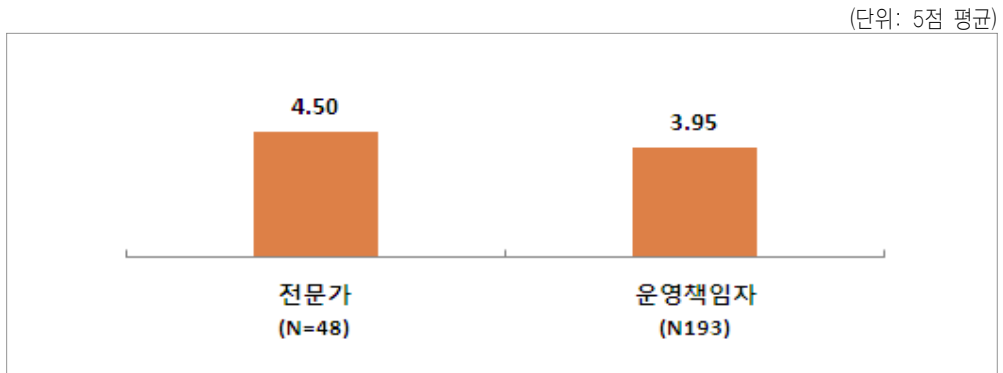
표 V-12 중영역 구성의 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구분	민간위탁	지방자치단체직영
사례수	(129)	(64)
목표수립 및 계획	4.14	3.95
청소년 이용률	4.04	3.95
청소년 참여	4.15	4.00
청소년 동아리	4.00	3.81
프로그램 운영계획	4.14	3.95
프로그램 운영	4.12	4.00
프로그램 평가	4.02	3.69
조직 및 예산	3.85	3.45
종사자	3.88	3.70
근무 안정성	3.95	3.89
시설 활용	3.91	3.91
대외협력	3.80	3.56
안전 및 위생	4.14	4.03
발전노력 및 종합평가	4.01	3.78

(4) 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 중영역 구성의 타당성 분석결과

청소년문화의집 운영책임자와 전문가별로 중영역 구성에 대한 타당성을 분석한 결과, 전문가가 생각하는 타당성 정도가 운영책임자 보다 높게 나타났다. 중영역 평균 기준으로 분석하였을 때, 전문가는 4.50점으로 타당성이 높은 편이었으며, 운영책임자의 경우 3.95점으로 전문가 보다는 다소 낮지만, 평가 영역 구성이 어느 정도 타당하다는 의견을 보였다.



【그림 V-9】 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

표 V-13 중영역 구성의 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

(단위: 5점 평균)

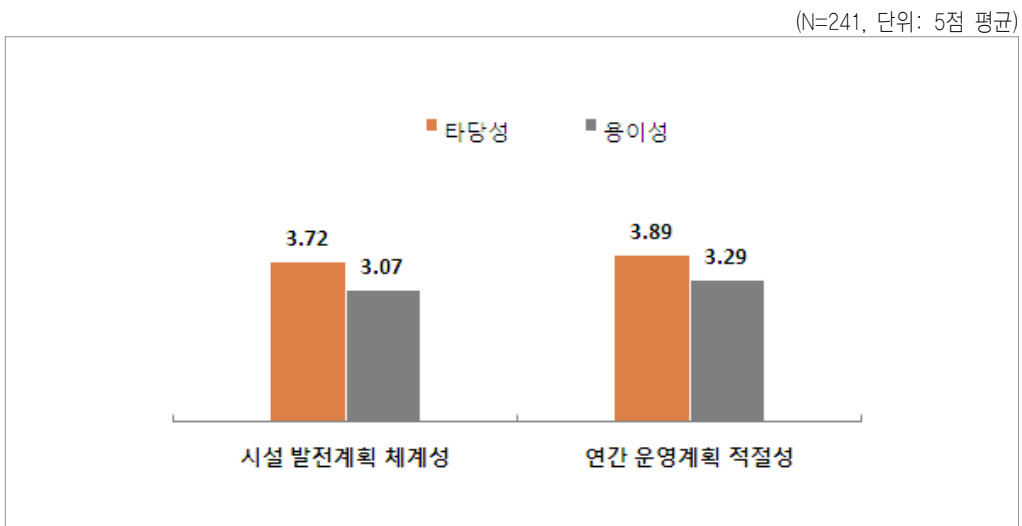
구분	운영책임자	전문가
사례수	(193)	(48)
목표수립 및 계획	4.08	4.50
청소년 이용률	4.01	4.60
청소년 참여	4.10	4.63
청소년 동아리	3.94	4.42
프로그램 운영계획	4.08	4.52
프로그램 운영	4.08	4.69
프로그램 평가	3.91	4.54
조직 및 예산	3.72	4.52
종사자	3.82	4.52
근무 안정성	3.93	4.52
시설 활용	3.91	4.38
대외협력	3.72	4.35
안전 및 위생	4.10	4.44
발전노력 및 종합평가	3.93	4.44

### 3) 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 타당성 분석결과

#### (1) 목표수립 및 계획 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

##### ① 통합 분석결과

목표수립 및 계획의 하위 평가지표에 대한 타당성을 5점 평균으로 환산한 결과, 시설 발전계획 체계성에 대한 타당성이 3.72점, 연간 운영계획 적절성에 대한 타당성이 3.89점으로 나타났다. 용이성에 대해서는 시설 발전계획 체계성이 3.07점, 연간 운영계획 적절성 3.29점으로 두 지표 모두 타당성보다 용이성에 대한 점수는 낮았으며, 특히 시설 발전계획 체계성 지표는 평가가 수월하다는 의견과 수월하지 않다는 의견이 비슷하게 나타나 용이성 측면에 대한 부정적인 의견이 높았다.



【그림 V-10】 목표수립 및 계획의 평가지표 타당성 및 용이성

##### ② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 지표 타당성에 대한 분석결과, 지역 구분 없이 전 지역에서 연간 운영계획 적절성에 대한 평가가 시설 발전계획 체계성에 대한 평가보다 높게 나타났다. 수도권에서 시설 발전계획 체계성(3.79점)과 연간 운영계획 적절성(4.02점) 지표 모두 가장 높게 나타났다. 청소년문화의집 위치지역별 용이성 분석결과 역시, 두 지표 모두 수도권에서 긍정평가 의견이 높은

것으로 나타난 가운데, 시설 발전계획 체계성 지표는 영남권(3.14점)이 다른 지역보다 평가가 용이한 지표로 꼽았으며, 연간 운영계획 적절성 지표는 수도권(4.41점)에서 가장 높은 점수를 받았다. 한편, 충청/강원/제주권의 경우 시설 발전계획 체계성 지표에 대한 용이성 점수가 2.90점으로 평가의 어려움이 있다는 부정의견이 높은 것으로 나타났다.

**표 V-14** 목표수립 및 계획 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	시설 발전계획 체계성		연간 운영계획 적절성	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	3.79	3.04	4.02	3.41
충청/강원/제주권	(61)	3.33	2.90	3.59	3.11
영남권	(44)	3.77	3.14	3.80	3.14
호남권	(32)	3.56	3.03	3.66	3.19

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 구분 없이 연간 운영계획 적절성이 시설 발전계획 체계성 지표보다 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. 민간위탁 기관의 경우 시설 발전계획 체계성에 대한 타당성 3.67점, 연간 운영계획 적절성 3.81점으로 나타났으며, 지방자치단체직영 기관에서는 시설 발전계획 체계성 3.47점, 연간 운영계획 적절성 3.69점으로 분석되었다. 지표 평가 용이성에 대해서는 민간위탁 및 지방자치단체 직영 기관 모두 연간 운영계획 적절성이 시설 발전계획 체계성보다 측정이 용이한 지표로 평가하였으며, 지방자치단체 직영 기관의 경우 시설 발전계획 체계성 지표에 대한 측정이 어렵다는 부정 의견이 높게 나타났다.

**표 V-15** 목표수립 및 계획 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	시설 발전계획 체계성		연간 운영계획 적절성	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.67	3.04	3.81	3.22
지방자치단체직영	(64)	3.47	2.97	3.69	3.20

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

전문가의 경우 연간 운영계획 적절성 4.35점, 시설 발전계획 체계성은 4.19점으로 두 지표 모두 타당성이 높은 것으로 나타났으며, 청소년문화의집 운영책임자는 시설 발전계획 체계성 3.60점, 연간 운영계획 적절성 3.77점으로 전문가보다 다소 낮았다. 지표 측정 용이성에 대해서는 연간 운영계획 적절성이 전문가(3.60점) 및 운영책임자(3.22점)에서 시설 발전계획 체계성 보다는 다소 평가가 용이한 지표로 나타났다.

표 V-16 목표수립 및 계획 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가 분석결과

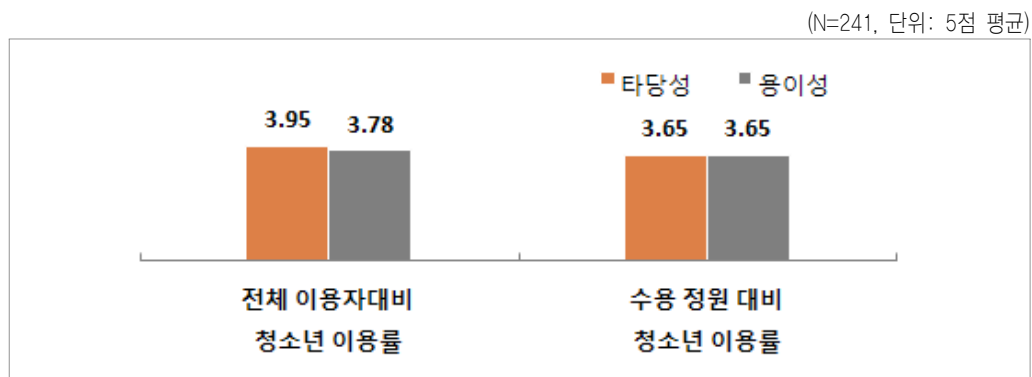
(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	시설 발전계획 체계성		연간 운영계획 적절성	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.60	3.02	3.77	3.22
전문가	(48)	4.19	3.31	4.35	3.60

(2) 청소년 이용률 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

청소년 이용률 평가지표에 대한 타당성을 5점 평균으로 환산한 결과, 전체 이용자대비 청소년 이용률에 대한 타당성이 3.95점, 수용정원 대비 청소년 이용률에 대한 타당성이 3.65점으로 나타났다. 용이성은 전체 이용자대비 청소년 이용률 3.78점, 수용 정원 대비 청소년 이용률 3.65점으로 분석되었다.



【그림 V-11】 청소년 이용률의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치 지역 관계없이 전 지역에서 전체 이용자 대비 청소년 이용률 지표 타당성이 수용정원 대비 청소년 이용률 지표 타당성 보다 높게 나타났으며, 수도권에서 두 지표 모두 가장 높게 분석되었다. 용이성 분석 결과에서도 전 지역에서 수용정원 대비 청소년 이용률보다는 전체 이용자 대비 청소년 이용률이 용이한 지표로 나타났다. 전체 이용자 대비 청소년 이용률 지표는 전 지역에서 타당성이 용이성보다 다소 긍정 평가를 받았으나, 수용정원 대비 청소년 이용률 지표의 경우 수도권과 호남권에서는 용이성이 타당성 보다 점수가 높았다.

표 V-17 청소년 이용률 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	전체 이용자 대비 청소년 이용률		수용정원 대비 청소년 이용률	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	3.88	3.86	3.64	3.73
충청/강원/제주권	(61)	3.74	3.44	3.36	3.23
영남권	(44)	3.82	3.73	3.61	3.59
호남권	(32)	3.84	3.72	3.38	3.47

③ 청소년문화의집 운영형태별

청소년문화의집 운영형태별 타당성 분석결과, 민간위탁 기관은 전체 이용자 대비 청소년 이용률 3.86점으로 수용정원 대비 청소년 이용률 3.55점보다 높은 점수로 나타났으며, 지방자치단체직영 기관 마찬가지로 전체 이용자 대비 청소년 이용률이 높은 것으로 분석되었다. 운영형태별 평가 용이성 분석결과, 민간위탁 및 지방자치단체 직영기관 모두에서 전체 이용자 대비 청소년 이용률이 수용정원 대비 청소년 이용률보다 평가가 용이한 지표로 나타났다.

표 V-18 청소년 이용률 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	전체 이용자 대비 청소년 이용률		수용정원 대비 청소년 이용률	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.86	3.73	3.55	3.55
지방자치단체 직영	(64)	3.72	3.56	3.41	3.39

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

운영책임자 및 전문가별 지표 타당성을 분석한 결과, 전문가의 경우 전체 이용자 대비 청소년 이용률 4.50점, 수용정원 대비 청소년 이용률 4.23점으로 두 지표 모두 타당성이 매우 높은 것으로 나타났다. 평가 용이성에 대해서는 전문가의 경우 두 지표 모두 4점 이상으로 높게 나타났으며, 운영책임자는 전문가 보다 점수가 낮은 경향을 보였다.

표 V-19 청소년 이용률 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가 분석결과

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	전체 이용자 대비 청소년 이용률		수용정원 대비 청소년 이용률	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.81	3.67	3.50	3.50
전문가	(48)	4.50	4.23	4.23	4.25



표 V-20 청소년 참여 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	청소년운영위원회 활동		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	4.20	3.79	3.95	3.46
충청/강원/제주권	(61)	3.74	3.48	3.61	3.28
영남권	(44)	4.05	3.75	3.82	3.27
호남권	(32)	3.78	3.59	3.72	3.28

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 지표 타당성을 분석한 결과, 청소년운영위원회 활동과 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 지표 모두 민간위탁 기관이 지방자치단체직영 기관보다 높았으며, 타당성이 용이성보다 높은 것으로 나타났다. 청소년운영위원회 활동 지표가 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 지표보다 타당성이 높고 측정이 용이한 지표로 분석되었다.

표 V-21 청소년 참여 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	청소년운영위원회 활동		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	4.04	3.71	3.87	3.37
지방자치단체직영	(64)	3.77	3.52	3.58	3.25

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

전문가의 경우 청소년운영위원회 활동이 4.50점, 청소년 참여에 따른 의사결정 반영이 4.35점으로 두 지표 모두 타당성이 매우 높은 것으로 나타났으며, 두 지표 모두 타당성이 용이성 보다 높았다. 또한, 청소년운영위원회 활동(4.27점)이 청소년 참여에 따른 의사결정 반영(3.63점)보다 측정이 용이한 것으로 나타났다. 청소년문화의집 운영책임자도 두 지표 모두 타당성이 용이성보다 높았는데, 청소년운영위원회 활동 지표가 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 지표보다 타당하고, 평가가 용이한 지표로 나타났다.

표 V-22 청소년 참여 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

(단위: 5점 평균)

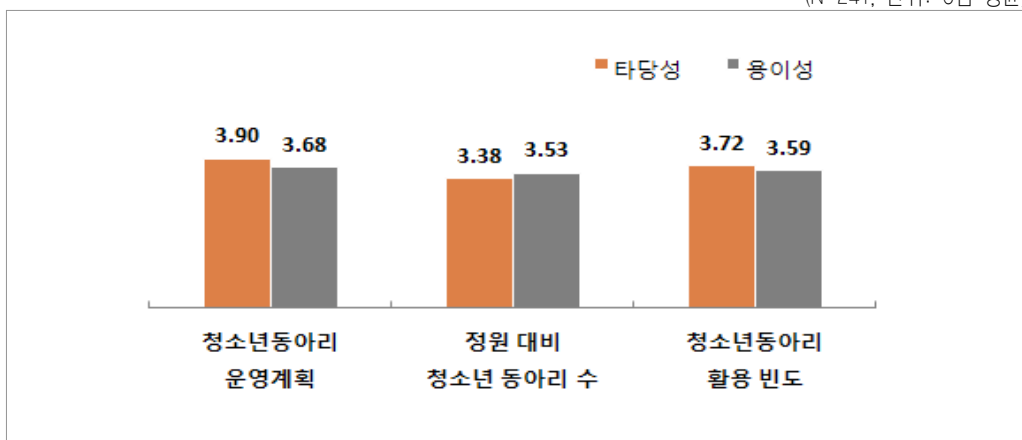
구 분	사례수	청소년운영위원회 활동		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.95	3.65	3.77	3.33
전문가	(48)	4.50	4.27	4.35	3.63

(4) 청소년 동아리 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

청소년 동아리 하위 평가지표에 대한 타당성을 분석한 결과, 청소년동아리 운영계획 3.90점, 정원 대비 청소년 동아리 수 3.38점, 청소년 동아리 활용 빈도 3.72점으로 청소년 동아리 운영계획 지표에 대한 타당성이 가장 높게 나타났다. 평가지표에 대한 측정 용이성은 청소년 동아리 운영계획 3.68점, 정원 대비 청소년 동아리 수 3.53점, 청소년 동아리 활용빈도 3.59점으로 나타났다으며, 청소년 동아리 운영계획과 동아리 활용빈도 지표는 타당성이 용이성보다 높았으며, 정원 대비 청소년 동아리 수 지표는 용이성이 타당성보다 높게 인식되었다.

(N=241, 단위: 5점 평균)



【그림 V-13】 청소년 동아리의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 전 지역에서 청소년 동아리 운영계획 지표에 대한 타당성이 가장 높게 나타났다. 용이성도 마찬가지로 전 지역에서 청소년 동아리 운영계획이 가장 평가가 용이한 지표로 나타났다. 청소년 동아리 운영계획 지표와 청소년 동아리 활용빈도는 전 지역에서 용이성보다 타당성에 대한 평가가 높았으며, 정원 대비 청소년 동아리 수는 충청/강원/제주를 제외한 나머지 지역에서 용이성에 대한 평가가 타당성보다 높게 나타났다.

표 V-23 청소년 동아리 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	청소년 동아리 운영계획		정원대비 청소년 동아리 수		청소년 동아리 활용 빈도	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	4.13	3.88	3.41	3.61	3.91	3.88
충청/강원/제주권	(61)	3.61	3.34	3.07	3.07	3.39	3.11
영남권	(44)	3.86	3.68	3.25	3.41	3.66	3.59
호남권	(32)	3.63	3.50	3.34	3.41	3.41	3.31

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 지표 타당성 분석결과, 민간위탁 기관과 지방자치단체직영 기관 모두 청소년 동아리 운영계획이 가장 높은 점수를 받은 평가지표로 나타났다. 세 개 하위 지표 모두 민간위탁 형태 기관이 자치단체직영 기관 보다 타당성 점수가 높았다. 청소년문화의집 운영형태별 용이성 분석결과도 마찬가지로 청소년 동아리 운영계획이 가장 평가가 용이한 지표로 나타났다.

표 V-24 청소년 동아리 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	청소년 동아리 운영계획		정원대비 청소년 동아리 수		청소년 동아리 활용 빈도	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.94	3.69	3.35	3.43	3.72	3.57
지방자치단체 직영	(64)	3.58	3.42	3.06	3.22	3.38	3.30

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자 및 전문가별 지표 타당성 분석결과, 전문가와 운영책임자 모두 청소년 동아리 운영계획이 가장 타당성이 높은 평가 지표로 나타났다. 한편, 평가 용이성에 대해서는 전문가의 경우 정원 대비 청소년 동아리 수(4.21점) 지표를 가장 평가가 용이한 평가지표로 꼽았으며, 운영책임자는 청소년 동아리 운영계획(3.60점)이 가장 높은 점수를 받은 평가지표로 나타났다.

표 V-25 청소년 동아리 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

(단위: 5점 평균)

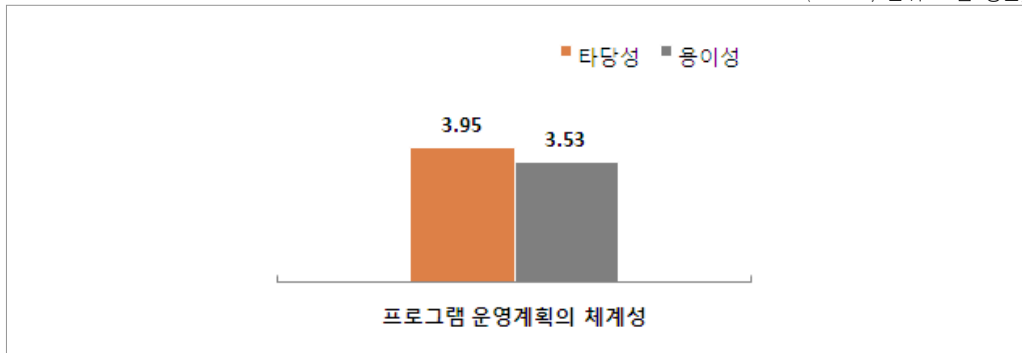
구 분	사례수	청소년 동아리 운영계획		정원대비 청소년 동아리 수		청소년 동아리 활용 빈도	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.82	3.60	3.25	3.36	3.61	3.48
전문가	(48)	4.25	3.98	3.88	4.21	4.19	4.06

(5) 프로그램운영계획 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

프로그램운영계획의 하위 평가지표인 프로그램 운영계획의 체계성에 대한 타당성이 3.95점, 평가 측정 용이성이 3.53점으로 타당성이 용이성보다 높은 평가를 받았다.

(N=241, 단위: 5점 평균)



【그림 V-14】 프로그램운영계획 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 전 지역에서 타당성에 대한 평가가 용이성보다 높게 나타났으며, 수도권에서 타당성(3.98점) 및 용이성(3.64점)이 가장 높게 나타났다.

표 V-26 프로그램운영계획 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	프로그램 운영계획의 체계성	
		타당성	용이성
수도권	(56)	3.98	3.64
충청/강원/제주권	(61)	3.75	3.39
영남권	(44)	3.89	3.59
호남권	(32)	3.72	3.41

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 타당성 및 평가 용이성을 분석한 결과, 민간위탁 기관은 지표 타당성 3.88점, 용이성 3.50점으로 나타났으며, 지방자치단체 직영 기관은 타당성 3.77점, 용이성 3.53점으로 타당성은 민간위탁기관의 평가가 지방자치단체직영 기관보다 높은 반면, 평가 용이성은 지방자치단체 직영 기관의 평가가 더 높은 것으로 나타났다.

표 V-27 프로그램운영계획 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	프로그램 운영계획의 체계성	
		타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.88	3.50
지방자치단체직영	(64)	3.77	3.53

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

프로그램 운영계획의 체계성 지표에 대한 전문가 의견 결과 타당성 4.35점, 용이성 3.58점으로 타당성이 용이성보다 높았으며, 운영책임자 또한 타당성 3.84점, 용이성 3.51점으로 타당성에 대해

조금 더 높게 인식하고 있었다. 타당성 및 용이성 모두 전문가가 운영책임자 보다 긍정평가 의견이 높은 것으로 나타났다.

표 V-28 프로그램운영계획 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

(단위: 5점 평균)

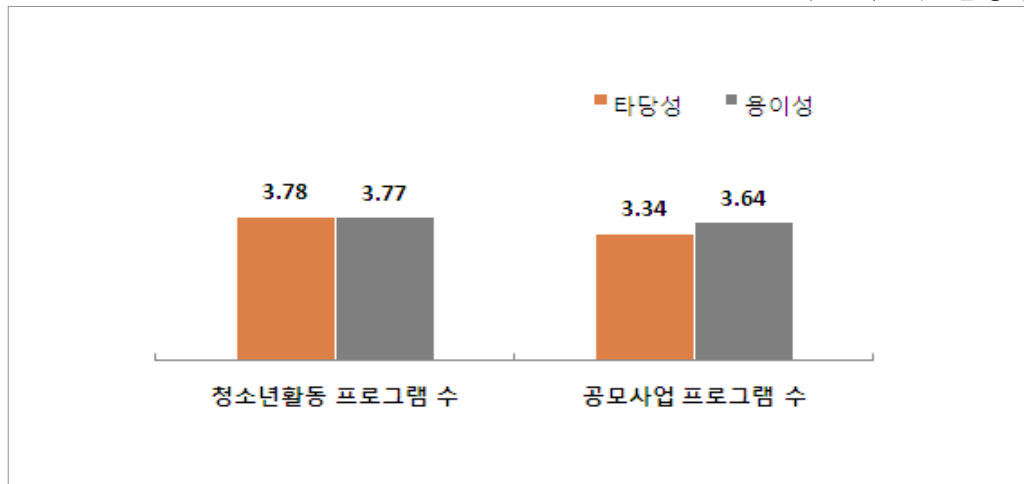
구 분	사례수	프로그램 운영계획의 체계성	
		타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.84	3.51
전문가	(48)	4.35	3.58

(6) 프로그램 운영 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

프로그램 운영의 하위 평가지표에 대한 타당성 및 용이성을 분석한 결과, 청소년활동 프로그램 수는 타당성이 3.78점, 평가 용이성은 3.77점으로 타당성과 용이성이 비슷한 평가를 받았으며, 공모사업 프로그램 수는 타당성이 3.34점, 용이성이 3.64점으로 용이성에 대한 결과가 타당성보다 더 높은 것으로 나타났다.

(N=241, 단위: 5점 평균)



【그림 V-15】 프로그램 운영의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 전 지역에서 청소년활동 프로그램 수에 대한 타당성이 공모사업 프로그램 수에 대한 타당성보다 높게 나타났으며, 두 지표 모두 영남권이 타 지역보다 타당성에 대해 높게 인식하고 있었다. 용이성 또한 타당성과 마찬가지로 전 지역에서 공모사업 프로그램 수보다 청소년활동 프로그램 수에 대하여 평가가 용이하다는 응답이 높게 나타났다.

표 V-29 프로그램 운영의 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	청소년활동 프로그램 수		공모사업 프로그램 수	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	3.75	3.89	3.25	3.79
충청/강원/제주권	(61)	3.61	3.43	3.13	3.18
영남권	(44)	3.77	3.86	3.34	3.68
호남권	(32)	3.59	3.59	3.25	3.28

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 지표 타당성 분석결과, 민간위탁 및 지방자치단체 직영 기관 모두 공모사업 프로그램 수보다 청소년활동 프로그램 수에 타당성 부분에서 높은 점수를 주었다. 용이성 또한 타당성과 마찬가지로 민간위탁, 지방자치단체 직영 기관 모두에서 청소년활동 프로그램 수가 더 평가 용이한 지표인 것으로 나타났다.

표 V-30 프로그램 운영의 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	청소년활동 프로그램 수		공모사업 프로그램 수	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.72	3.74	3.33	3.64
지방자치단체직영	(64)	3.61	3.58	3.03	3.19

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

전문가 및 운영책임자 모두 청소년활동 프로그램 수에 대한 타당성이 공모사업 프로그램 수 보다

높게 나타났다. 지표 평가 용이성 분석 결과 전문가의 경우 청소년활동 프로그램 수가 4.10점, 공모사업 프로그램 수 4.25점으로 공모사업 프로그램 수가 평가가 용이한 지표로 높게 나타난 반면, 운영책임자는 청소년활동 프로그램 수가 공모사업 프로그램 수 보다 지표 측정이 용이한 것으로 분석되었다.

표 V-31 프로그램 운영의 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

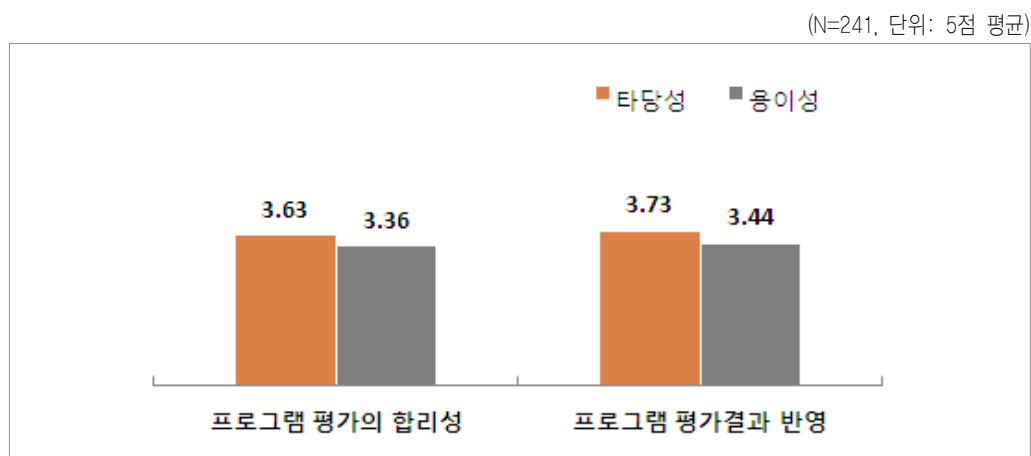
(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	청소년활동 프로그램 수		공모사업 프로그램 수	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.68	3.69	3.23	3.49
전문가	(48)	4.19	4.10	3.79	4.25

(7) 프로그램 평가 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

프로그램 평가의 하위 평가지표에 대한 타당성 및 용이성을 분석한 결과, 프로그램 평가의 합리성은 지표 타당성이 3.63점, 평가 용이성은 3.36점으로 나타났으며, 프로그램 평가 결과 반영 지표가 타당성이 3.73점, 용이성이 3.44점으로 프로그램 평가 결과 반영 지표가 타당성 및 용이성 모두 높게 나타났다.



【그림 V-16】 프로그램 평가의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 전 지역에서 프로그램 평가 결과 반영에 대한 타당성이 프로그램 평가 합리성에 대한 타당성 평가보다 높게 나타났으며, 수도권은 프로그램 평가 합리성(3.64 점), 수도권 이외 기타지역은 프로그램 평가 결과 반영이 가장 높은 점수를 받은 평가지표로 나타났다. 지표 평가 용이성을 지역별로 분석한 결과, 호남권은 프로그램 평가 합리성(3.38점)이 호남권 제외 나머지 지역은 프로그램 평가 결과 반영이 평가가 용이한 지표로 나타났다.

표 V-32 프로그램 평가의 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	프로그램 평가의 합리성		프로그램 평가 결과 반영	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	3.64	3.41	3.64	3.46
충청/강원/제주권	(61)	3.43	3.25	3.54	3.31
영남권	(44)	3.59	3.32	3.70	3.45
호남권	(32)	3.56	3.38	3.59	3.34

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태 구분 없이 모두 프로그램 평가 결과 반영 지표 타당성이 프로그램 평가 합리성 지표 타당성 보다 높게 나타났다. 용이성 또한 프로그램 평가 결과 반영이 측정 용이한 지표로 나타났다.

표 V-33 프로그램 평가의 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	프로그램 평가의 합리성		프로그램 평가 결과 반영	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.63	3.35	3.67	3.41
지방자치단체직영	(64)	3.39	3.30	3.50	3.36

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

전문가 및 운영책임자 모두 프로그램 평가 결과 반영에 대한 타당성이 프로그램 평가 합리성보다 높게 나타났다. 용이성 분석결과, 전문가 및 운영책임자 모두 프로그램 평가 결과 반영이 더 평가가 용이한 지표로 나타났다.

표 V-34 프로그램 평가의 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

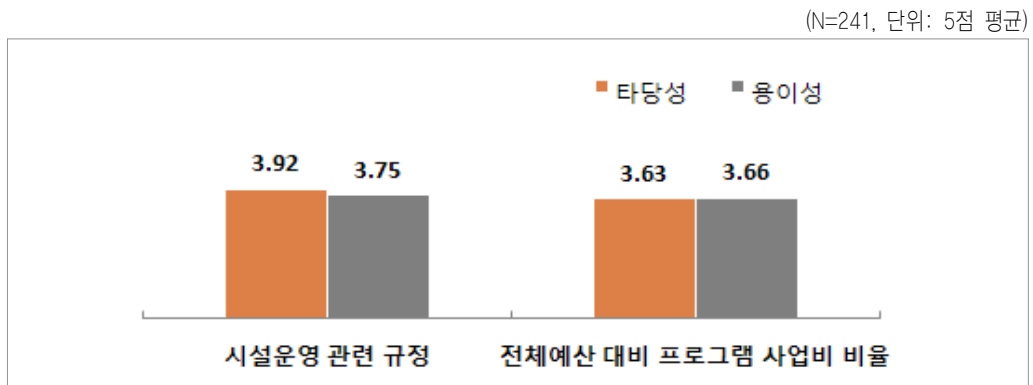
(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	프로그램 평가의 합리성		프로그램 평가 결과 반영	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.55	3.33	3.62	3.39
전문가	(48)	3.96	3.48	4.17	3.60

(8) 조직 및 예산 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

조직 및 예산 하위 평가지표에 대한 타당성 및 용이성을 분석한 결과, 시설운영 관련 규정의 지표 타당성은 3.92점이었으며 평가 용이성은 3.75점으로 나타났다. 그리고 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율의 지표 타당성은 3.63점, 지표 용이성이 3.66점으로 나타났다. 시설운영 관련 규정의 타당성과 용이성 모두 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율 보다 평가지표로서 상대적으로 더 높은 것으로 분석되었다.



【그림 V-17】 조직 및 예산의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 전 지역에서 시설운영 관련 규정이 전체예산 대비 프로그램 사업비율 보다 지표 타당성의 점수가 상대적으로 높게 나타났다. 마찬가지로 용이성 부분에서도 전 지역에서 시설운영 관련 규정의 점수가 더 높은 것으로 분석되었다.

표 V-35 조직 및 예산 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	시설운영 관련 규정		전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	4.02	3.88	3.68	3.82
충청/강원/제주권	(61)	3.64	3.39	3.34	3.36
영남권	(44)	3.86	3.66	3.43	3.48
호남권	(32)	3.75	3.56	3.53	3.47

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태 분석결과 청소년문화의집 운영형태별 구분 없이 시설운영 관련 규정이 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율 보다 지표 타당성과 평가 용이성 모두 더 높은 것으로 나타났다.

표 V-36 조직 및 예산 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	시설운영 관련 규정		전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.85	3.65	3.48	3.53
지방자치단체직영	(64)	3.75	3.56	3.52	3.55

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

전문가 및 운영책임자 모두 시설운영 관련 규정에 대한 지표 타당성과 평가 용이성이 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-37 조직 및 예산 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

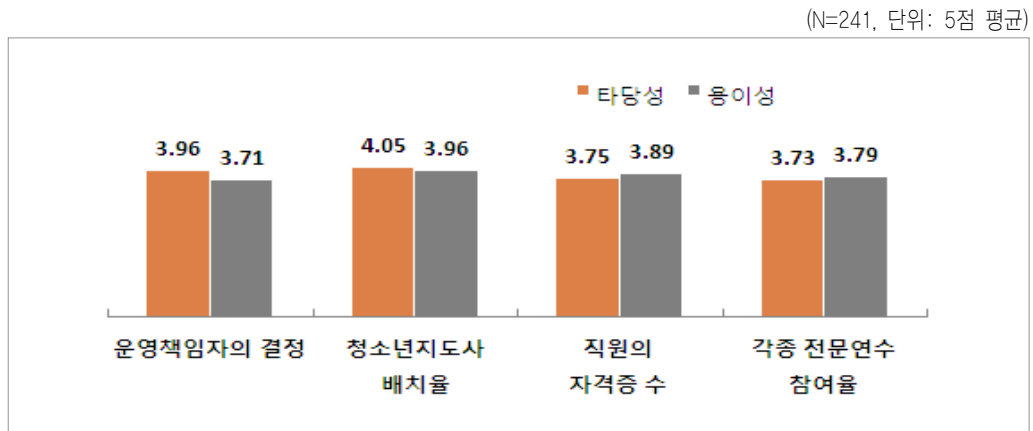
(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	시설운영 관련 규정		전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.82	3.62	3.49	3.54
전문가	(48)	4.31	4.27	4.21	4.17

(9) 종사자 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

종사자 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성을 분석한 결과, 지표 타당성과 평가 용이성 모두 청소년지도사 배치율이 각각 4.05점, 3.96점으로 가장 높았다. 한편, 직원의 자격증 수에서만 평가 용이성 점수가 3.89점으로 지표 타당성 3.75점 보다 상대적으로 높게 나타났으며 그 외 나머지 지표는 모두 지표 타당성의 점수가 평가 용이성의 점수보다 더 높은 것으로 분석되었다.



【그림 V-18】 종사자의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 운영책임자의 적절성은 전 지역에서 지표 타당성 점수가 평가 용이성 점수 보다 상대적으로 높았다. 청소년지도사 배치율은 수도권에서 지표 타당성과 평가

용이성이 비슷하게 나타났으며, 그 외 나머지 지역은 지표 타당성의 점수가 더 높게 나타났다. 직원 자격증 수는 수도권과 영남권에서 평가 용이성이 충청/강원/제주권과 호남권에서 지표 타당성이 상대적으로 점수가 높은 것으로 분석되었다. 각종 전문연수 참여율은 호남권을 제외한 그 외 나머지 지역에서 평가 용이성의 점수가 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-38 종사자 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	운영책임자의 적절성		청소년지도사 배치율		직원 자격증 수		각종 전문연수 참여율	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	4.07	3.80	4.18	4.18	3.64	4.00	3.68	3.80
충청/강원/제주권	(61)	3.57	3.39	3.57	3.44	3.69	3.56	3.49	3.51
영남권	(44)	3.75	3.52	3.89	3.84	3.52	3.93	3.50	3.73
호남권	(32)	3.88	3.59	4.00	3.81	3.72	3.63	3.66	3.53

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 운영책임자의 적절성과 청소년지도사 배치율은 청소년문화의집 운영형태와 관계없이 지표 타당성이 평가 용이성 보다 더 높게 나타났다. 한편, 직원 자격증 수는 민간위탁에서 평가 용이성의 점수가 더 높았으며 지방자치단체 직영에서는 비슷한 수준으로 분석되었다. 각종 전문연수 참여율은 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 평가 용이성의 점수가 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-39 종사자 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	운영책임자의 적절성		청소년지도사 배치율		직원 자격증 수		각종 전문연수 참여율	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(48)	3.88	3.62	3.97	3.94	3.61	3.82	3.60	3.69
지방자치단체직영	(193)	3.67	3.48	3.73	3.55	3.70	3.70	3.52	3.56

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자와 전문가는 종사자 평가지표의 지표 타당성과 평가 용이성에 대하여 유사한 응답경향을 보였다. 운영책임자와 전문가 모두 운영책임자의 적절성과 청소년지도사 배치율에 대해서는 지표 타당성의 점수가 높았으며 직원 자격증 수와 각종 전문연수 참여율은 평가 용이성의 점수가 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-40 종사자 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

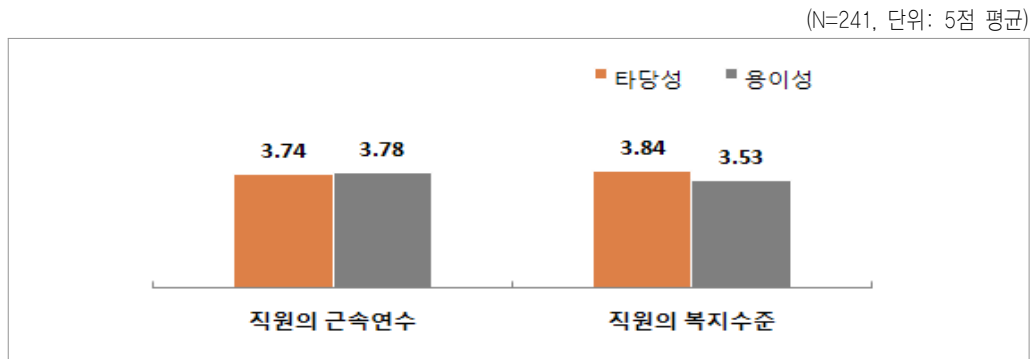
(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	운영책임자의 적절성		청소년지도사 배치율		직원 자격증 수		각종 전문연수 참여율	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.81	3.58	3.89	3.81	3.64	3.78	3.58	3.65
전문가	(48)	4.56	4.25	4.67	4.58	4.19	4.31	4.33	4.35

(10) 근무 안정성 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

근무 안정성 하위 평가지표에 대한 타당성 및 용이성 분석결과 각 평가지표의 지표 타당성과 평가 용이성에서 서로 차이점을 보이고 있다. 먼저 지표 타당성은 직원의 복지수준이 3.84점으로 직원의 근속연수 3.74점 보다 높은 반면에 평가 용이성은 직원의 근속연수가 3.78점으로 직원의 복지수준 3.53점 보다 상대적으로 높게 나타났다.



【그림 V-19】 근무 안정성의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 직원의 근속연수는 충청/강원/제주권과 호남권에서 지표 타당성이 더 높게 나타난 반면 수도권과 영남권에서는 평가 용이성의 점수가 더 높게 나타났다. 직원의 복지수준은 전 지역에서 지표 타당성의 점수가 평가 용이성의 점수보다 더 높게 나타나 지역별로 비슷한 경향을 보이고 있다.

표 V-41 근무 안정성 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	직원의 근속연수		직원의 복지수준	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	3.70	3.89	3.96	3.63
충청/강원/제주권	(61)	3.52	3.39	3.48	3.28
영남권	(44)	3.64	3.80	3.66	3.41
호남권	(32)	3.75	3.59	3.78	3.47

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태 분석결과 직원의 근속연수는 민간위탁에서 평가 용이성이 지표 타당성보다 더 높았으며 지방자치단체 직영에서는 반대로 지표 타당성이 평가 용이성보다 더 높게 나타났다. 직원의 복지수준은 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 지표 타당성이 평가 용이성보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-42 근무 안정성 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	직원의 근속연수		직원의 복지수준	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.58	3.67	3.79	3.42
지방자치단체직영	(64)	3.75	3.66	3.55	3.48

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자와 전문가는 근무 안정성 평가 지표에 대하여 비슷한 응답경향을 보이고 있다. 먼저 직원의 근속연수는 운영책임자와 전문가 모두 평가 용이성이 지표 타당성 보다 높았으며 직원의 복지수준은 지표 타당성이 평가 용이성보다 더 높게 나타났다.

표 V-43 근무 안정성 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

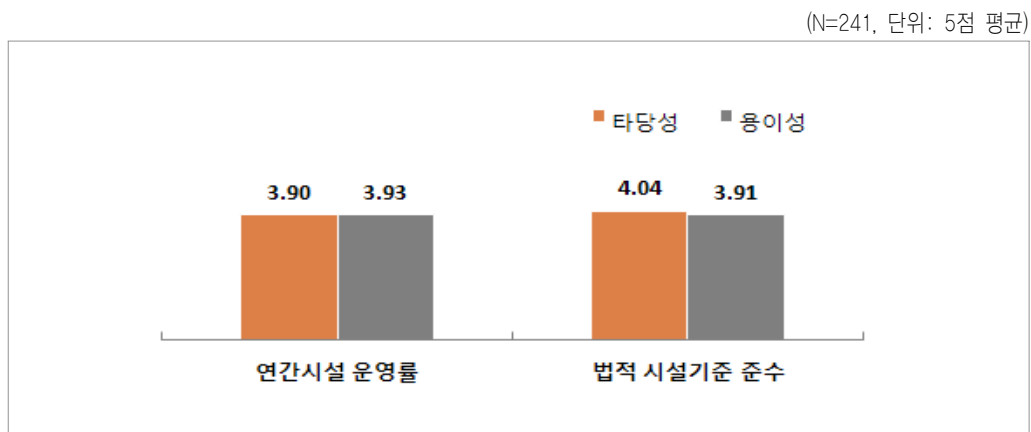
(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	직원의 근속연수		직원의 복지수준	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.64	3.66	3.71	3.44
전문가	(48)	4.17	4.25	4.38	3.90

(11) 시설 활용 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

시설 활용의 평가지표 지표 타당성 분석결과 법적 시설기준 준수가 4.04점으로 연간시설 운영률 3.90점보다 상대적으로 높게 나타났으며 반대로 평가 용이성 측면에서는 연간시설 운영률이 3.93점으로 법적시설기준 준수 3.91점 보다 더 높아 두 지표 간 차이를 보이고 있다.



【그림 V-20】 시설 활용의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면, 연간 시설 운영률은 수도권에서 평가 용이성의 점수가 지표 타당성 점수보다 더 높은 반면에 충청/강원/제주권에서는 지표 타당성의 점수가 높게 나타났다. 법적 시설기준 준수는 전 지역에서 지표 타당성의 점수가 평가 용이성의 점수 보다 더 높게 나타났다.

표 V-44 시설 활용 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	연간 시설 운영률		법적 시설기준 준수	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	3.96	4.05	4.18	4.04
충청/강원/제주권	(61)	3.70	3.62	3.87	3.70
영남권	(44)	3.86	3.86	3.84	3.73
호남권	(32)	3.78	3.78	3.94	3.81

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태 분석결과 연간 시설 운영률의 지표 타당성은 지방자치단체 직영에서는 평가 용이성 보다 더 높았으며 민간위탁에서는 평가 용이성의 점수가 다소 높게 나타났다. 법적 시설기준 준수는 청소년문화의집 운영형태와 관계없이 지표 타당성 점수가 평가 용이성 점수보다 높은 것으로 분석되었다.

표 V-45 시설 활용 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	연간 시설 운영률		법적 시설기준 준수	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.82	3.88	4.00	3.89
지방자치단체직영	(64)	3.84	3.73	3.89	3.69

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

전문가에서는 연간 시설 운영률은 평가 용이성에 법적 시설기준 준수는 지표 타당성에 점수가 상대적으로 높게 나타난 반면 청소년문화의집 운영책임자에서는 연간 시설 운영률은 지표 타당성과 평가 용이성이 유사하게 나타났다. 법적 시설기준 준수는 전문가와 동일하게 지표 타당성의 점수가 더 높은 것으로 분석되었다.

표 V-46 시설 활용 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

(단위: 5점 평균)

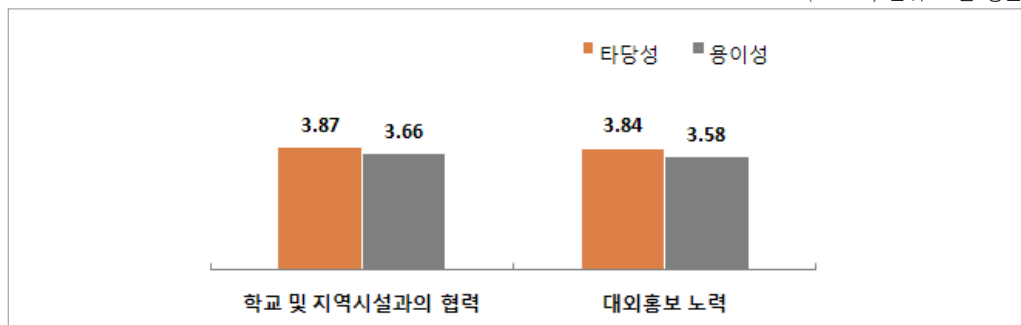
구 분	사례수	연간 시설 운영률		법적 시설기준 준수	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.83	3.83	3.96	3.82
전문가	(48)	4.19	4.31	4.33	4.27

(12) 대외협력 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

대외협력 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과 타당성은 대외홍보 노력이 3.84점으로 학교 및 지역시설과의 협력 3.87점 보다 상대적으로 낮게 나타났으며 평가 용이성 또한 학교 및 지역시설과의 협력이 3.66점으로 대외홍보 노력 3.58점 보다 높게 나타났다.

(N=241, 단위: 5점 평균)



【그림 V-21】 대외협력의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력과 대외홍보 노력 모두 전 지역에서 지표 타당성이 평가 용이성 보다 점수가 더 높게 나타났다.

표 V-47 대외협력 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력		대외홍보 노력	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	4.02	3.75	3.96	3.70
충청/강원/제주권	(61)	3.59	3.46	3.62	3.41
영남권	(44)	3.68	3.64	3.77	3.55
호남권	(32)	3.75	3.47	3.69	3.41

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태 분석결과 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력과 대외홍보 노력 모두 청소년문화의집 운영형태와 관계없이 지표 타당성 점수가 평가 용이성 점수보다 더 높은 것으로 분석되었다.

표 V-48 대외협력 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력		대외홍보 노력	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.81	3.58	3.81	3.51
지방자치단체직영	(64)	3.66	3.59	3.67	3.55

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

대외협력 평가지표에 대하여 운영책임자와 전문가 모두 평가 용이성 보다 지표 타당성에 더 높은 점수를 주었는데 특히 전문가가 생각하는 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력의 지표 타당성 점수는 4.29점으로 대외협력 평가지표 내에서도 특히 높게 나타났다.

표 V-49 대외협력 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

(단위: 5점 평균)

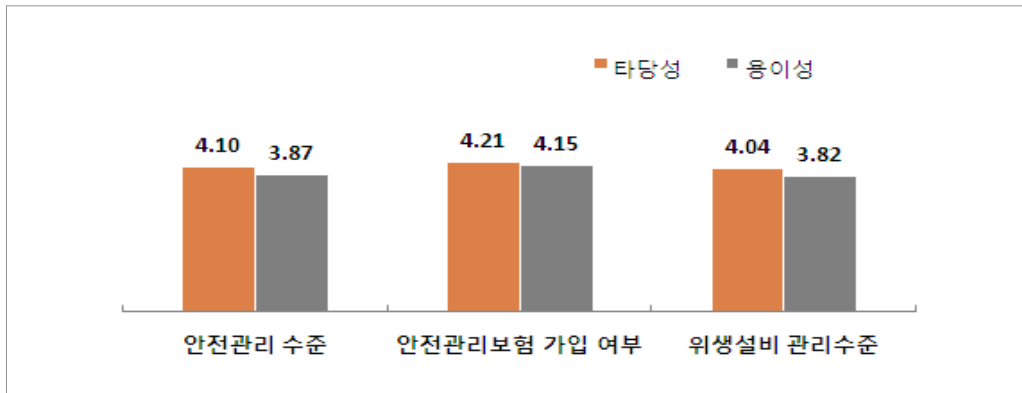
구 분	사례수	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력		대외홍보 노력	
		타당성	용이성	타당성	용이성
운영책임자	(193)	3.76	3.59	3.77	3.52
전문가	(48)	4.29	3.98	4.15	3.81

(13) 안전 및 위생 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

안전 및 위생 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과, 지표 타당성은 안전관리보험 가입 여부가 4.21점으로 가장 높았으며 그 다음으로는 안전관리 수준(4.10점), 위생설비 관리수준(4.04점) 순으로 나타났다. 지표 타당성과 동일하게 평가 용이성 또한 안전관리보험 가입 여부가 4.15점으로 가장 높았으며 이어서 안전관리 수준(3.87점), 위생설비 관리수준(3.82점) 순으로 분석되었다.

(N=241, 단위: 5점 평균)



【그림 V-22】 안전 및 위생의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면 안전 관리수준과 위생설비 관리수준은 전 지역에서 지표 타당성의 점수가 평가 용이성의 점수보다 상대적으로 높았으며 안전관리보험 가입에서는 영남권에서만 평가 용이성의 점수가 지표 타당성의 점수 보다 더 높게 나타났다.

표 V-50 안전 및 위생 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	안전 관리수준		안전관리보험 가입		위생설비 관리수준	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	4.14	3.93	4.21	4.18	4.07	3.84
충청/강원/제주권	(61)	3.98	3.72	4.08	3.90	3.98	3.77
영남권	(44)	4.16	3.95	4.16	4.23	4.02	3.84
호남권	(32)	3.81	3.69	4.00	3.88	3.78	3.59

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 지표 타당성 분석결과, 청소년문화의집 운영형태와 관계없이 안전 관리수준, 안전관리보험 가입, 위생설비 관리수준 모두 지표 타당성 점수가 평가 용이성 점수보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-51 안전 및 위생 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	안전 관리수준		안전관리보험 가입		위생설비 관리수준	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	4.03	3.85	4.15	4.14	3.98	3.80
지방자치단체직영	(64)	4.06	3.78	4.08	3.88	4.00	3.73

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자 및 전문가별 지표 타당성 분석결과, 운영책임자 및 전문가 모두 안전 및 위생 평가지표 타당성 점수가 평가 용이성 점수보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-52 안전 및 위생 평가지표 타당성 분석결과: 운영책임자 및 전문가

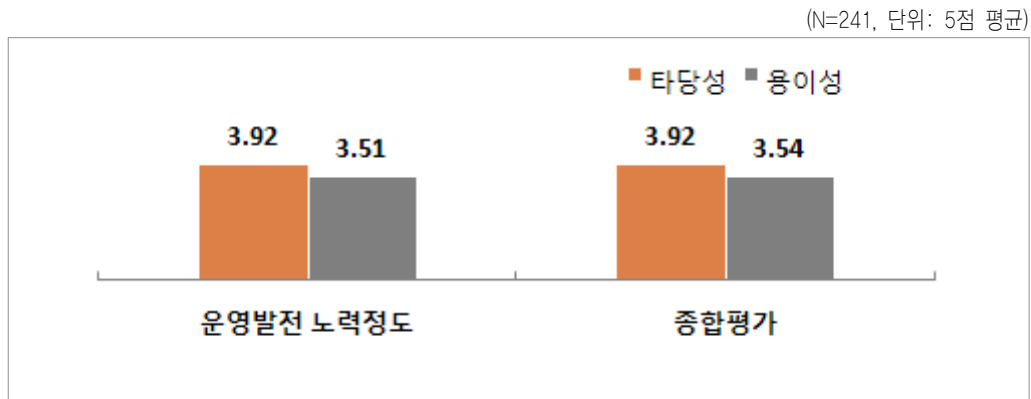
(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	안전 관리수준		안전관리보험 가입		위생설비 관리수준	
		타당성	용이성	타당성	용이성	타당성	용이성
전문가	(48)	4.35	4.04	4.56	4.52	4.27	3.98
운영책임자	(193)	4.04	3.83	4.12	4.05	3.98	3.78

(14) 발전노력 및 종합평가 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과

① 통합 분석결과

발전노력 및 종합평가 평가지표의 타당성 및 평가 용이성 분석결과, 지표 타당성은 운영발전 노력정도(3.92점)와 종합평가(3.92점)와 비슷한 수준으로 분석되었으며 평가 용이성은 종합평가가 3.54점으로 운영발전 노력정도 3.51점보다 상대적으로 높게 나타났다.



【그림 V-23】 발전노력 및 종합평가의 평가지표 타당성 및 용이성

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별로 살펴보면 운영발전 노력정도와 종합평가 모두 전 지역에서 지표 타당성의 점수가 평가 용이성의 점수보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-53 발전노력 및 종합평가 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 지역별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	운영발전 노력정도		종합평가	
		타당성	용이성	타당성	용이성
수도권	(56)	4.02	3.66	4.04	3.66
충청/강원/제주권	(61)	3.70	3.31	3.66	3.38
영남권	(44)	3.82	3.57	3.91	3.64
호남권	(32)	3.75	3.50	3.66	3.41

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태 분석결과 운영발전 노력정도와 종합평가 모두 청소년문화의집 운영형태와 관계없이 지표 타당성 점수가 평가 용이성 점수보다 더 높은 것으로 분석되었다.

표 V-54 발전노력 및 종합평가 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영형태별

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	운영발전 노력정도		종합평가	
		타당성	용이성	타당성	용이성
민간위탁	(129)	3.86	3.53	3.87	3.53
지방자치단체직영	(64)	3.77	3.45	3.73	3.52

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

발전노력 및 종합평가 평가지표에 대하여 운영책임자와 전문가 모두에서 지표 타당성 점수가 평가용이성 점수 보다 상대적으로 높게 나타났다. 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대해서 대체적으로 전문가의 타당성 및 용이성 점수가 운영책임자 보다 더 높은 경향을 보였다.

표 V-55 발전노력 및 종합평가 평가지표 타당성 분석결과: 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

(단위: 5점 평균)

구 분	사례수	운영발전 노력정도		종합평가	
		타당성	용이성	타당성	용이성
전문가	(48)	4.29	3.54	4.31	3.58
운영책임자	(193)	3.83	3.50	3.82	3.52

4) 평가모형 타당성 통합 분석결과

평가모형 타당성 통합 분석결과, 중영역은 청소년 참여가 4.20점으로 가장 높게 나타났으며 평가지표에서는 안전관리보험 가입이 4.21점으로 타당성 점수가 가장 높았다.

표 V-56 청소년문화의집 평가모형의 타당성 통합 분석결과

중영역	타당성 점수	순위	평가지표	타당성 점수	순위
목표수립 및 계획	4.16	5	시설 발전계획의 체계성	3.72	26
			연간 운영계획의 적절성	3.89	15
청소년 이용률	4.13	6	전체 이용자 대비 청소년 이용률	3.95	8
			수용정원 대비 청소년 이용률	3.65	27
청소년 참여	4.20	1	청소년운영위원회 활동	4.06	3
			청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.89	15
청소년 동아리	4.03	9	청소년동아리 운영계획	3.90	13
			수용정원 대비 청소년동아리 수	3.38	30
			청소년동아리 활동 빈도	3.72	25
프로그램 운영계획	4.17	4	프로그램 운영계획의 체계성	3.95	9
프로그램 운영	4.20	2	청소년활동프로그램 수	3.78	20
			공모사업 프로그램 수	3.34	31
프로그램 평가	4.04	8	프로그램 평가의 합리성	3.63	29
			프로그램 평가결과 반영	3.73	23
조직 및 예산	3.88	13	시설운영 관련 규정	3.92	12
			전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	3.63	28

중영역	타당성 점수	순위	평가지표	타당성 점수	순위
종사자	3.96	12	운영책임자의 적절성	3.96	7
			청소년지도사 배치율	4.05	4
			직원의 자격증 수	3.75	21
			각종 전문연수 참여율	3.73	23
근무 안정성	4.05	7	직원의 근속연수	3.74	22
			직원의 복지수준	3.84	18
시설 활용	4.00	11	연간 시설 운영률	3.90	14
			법적 시설기준 준수	4.04	6
대외협력	3.85	14	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.87	17
			대외홍보 노력	3.84	18
안전 및 위생	4.17	3	안전 관리수준	4.10	2
			안전관리보험 가입	4.21	1
			위생설비 관리수준	4.04	5
발전노력 및 종합평가	4.03	9	운영발전 노력정도	3.92	10
			종합평가	3.92	10

#### 5) 평가모형 용이성 통합 분석결과

평가모형 용이성 통합 분석결과, 안전관리보험 가입이 4.15점으로 용이성 점수가 가장 높게 나타났다.

**표 V-57** 청소년문화의집 평가모형의 용이성 통합 분석결과

중영역	평가지표	용이성 점수	순위
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.07	31
	연간 운영계획의 적절성	3.29	30
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	3.78	9
	수용정원 대비 청소년 이용률	3.65	18
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	3.77	11
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.39	28
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.68	15

중영역	평가지표	용이성 점수	순위
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.53	24
	청소년동아리 활동 빈도	3.59	20
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	3.53	24
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	3.77	11
	공모사업 프로그램 수	3.64	19
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.36	29
	프로그램 평가결과 반영	3.44	27
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.75	13
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	3.66	16
종사자	운영책임자의 적절성	3.71	14
	청소년지도사 배치율	3.96	2
	직원의 자격증 수	3.89	5
	각종 전문연수 참여율	3.79	8
근무 안정성	직원의 근속연수	3.78	10
	직원의 복지수준	3.53	23
시설 활용	연간 시설 운영률	3.93	3
	법적 시설기준 준수	3.91	4
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.66	16
	대외홍보 노력	3.58	21
안전 및 위생	안전 관리수준	3.87	6
	안전관리보험 가입	4.15	1
	위생설비 관리수준	3.82	7
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.51	26
	종합평가	3.54	22

## 6) 평가모형 타당성에 대한 주관식 의견 정리

### (1) 대영역에 대한 주관식 의견

대영역 지표 구성에 대한 주관식 의견결과 청소년문화의집 지역별, 운영형태별, 규모별 상황을 고려하여 지표를 구성을 하는 것이 타당하다는 의견이 많았다.

표 V-58 대영역 지표 구성이 타당하지 않다고 생각하는 이유

내 용	
대영역	규모와 사업의 형태가 기관마다 많은 편차가 있는데 동일한 기준으로 평가를 하는 것 자체가 일정 부분 오류가 있다고 생각함
	동아리 수, 동아리 회원 수 등으로 동아리활동의 질을 평가하는 것은 타당하지 않다고 생각하며, 또한 외부공모사업의 개수로 평가하는 것도 기관의 여건이나 규모에 따라 외부공모사업 실행의 여부가 달라질 수 있으므로 타당하지 않다고 생각함
	시내와 시외 지역의 청소년 이용자 수 차이가 많이 나기 때문에 청소년 이용인원이 평가의 기준이 되지 않았으면 함
	시설규모와 청소년지도사 배치 인력에 따른 합리적이고 타당한 지표가 필요함. 예를 들면 시설 규모당 프로그램 수, 배치인력 당 프로그램 수 등의 지표가 필요함
	조직평가부분에서 기관마다 차이가 있을 수 있는데 평가기준을 삼는 것은 무리라고 봄
지역별특성과 여건을 고려할 수 있는 타당한 객관성이 부족함	

(2) 중영역에 대한 주관식 의견

중영역에서는 조직 및 예산, 종사자, 근무 안정성 등에 대한 지표 타당성에 대하여 부정적인 의견이 많았다.

표 V-59 중영역 지표 구성이 타당하지 않다고 생각하는 이유

중영역	내 용
목표수립 및 계획	운영계획에서 계획 수립여부와 더불어 이행정도 평가하는 것이 필요함
	지역 및 운영형태의 차이로 인해 목표수립 및 계획을 준비하고 수립하려는 것에 대한 인력 및 여력의 차이가 있어 준비에 무리가 있으며 이러한 부분은 메뉴얼화 하여 지침으로 내려진다면 점진적인 수립 및 계획이 가능할 것이라 생각되어짐
	청소년수련시설 중 인력배치 및 예산 지원이 가장 낮으며 또한 직영시설에서는 잦은 인력의 교체로 인하여 목표수립 및 계획 시 어려운 점들이 많이 있음
청소년 이용률	각 지역의 문화의집에 따라 차이가 있고 특수성이 있는데 위치적인 요소 차이가 고려되지 않고 보편화시켜서 수치화하여 이용률을 내어 평가한다는 것은 균등한 평가라고 생각하지 않음
	단순히 이용률만 가지고 청소년시설을 평가하는 것은 의미가 없다고 생각함. 일정 정도의 이용률을 제시하고 이를 준수하도록 해야 하며, 단순히 이용률이 높다고 하여 평가 점수가 높은 것은 바람직하지 않음

중영역	내 용
	청소년의 인구수가 작은 시골 같은 경우 이용률만 보고서는 평가하기가 어려움
	평생교육 프로그램을 진행하는 문화의집 경우 청소년대비 성인의 수가 많은 것은 불가피한 상황인데 이러한 상황에서 청소년이용률에 대한 절대치로 평가를 한다는 것은 부적절함
	획일적 규모 대비 이용률의 산정은 지역과 환경을 고려하지 않는 것임
청소년 참여	생활권 수련시설 내에 위치한 문화의집의 특성상 생활권과 밀접한 관련이 있으므로 지역의 청소년 수 또는 청소년 관련 시설 및 학교의 영향을 많이 받을 수밖에 없는 실정임. 그러나 지역 특성상 재개발 등 지역 이탈 현상이 심한 지역에서의 청소년 참여 평가지표는 일률적으로 적용받게 되어 불합리하다고 생각함
	프로그램을 진행해도 참여율이 적어 단순히 참여율로만 하는 것은 바람직하지 않음
청소년 동아리	기관에 따라 예산 및 활동 공간에 차이가 있는데 질적인 부분 보다는 동아리 등록 수 및 활동 횟수로 수치화하는 것은 의미가 없다고 보여짐
	시설 구조의 특성을 고려한 동아리 관련 평가 필요 / 예) 본 청소년문화의집은 건립당시 청소년 시설이 아닌 곳을 개조해 만든 곳으로 댄스실, 밴드실 등의 동아리실이 없는데 동아리 개수와 활동 빈도만을 위주로 하는 평가는 형평성에 어긋남
	시설 이용대비 청소년 비율로 동아리를 평가하고 있는데 이 부분은 동아리 담당을 총괄 할 수 있는 조직이나 예산 부분에 있어서 평가받는 어려움이 있음
	청소년동아리 활동은 자율적이고 능동적인 활동으로, 청소년활동에도 체계가 필요한 것은 맞지만, 동아리 개수나 동아리별 회원의 수 등으로 평가지표를 삼는 것은 타당하지 않음
프로그램 운영계획	상시 프로그램이나 청소년 주체로 진행되어지는 부분들을 제한할 수 있음
	지방의 작은 청소년문화의집의 경우 사업비가 없는 경우가 많은데 그러한 시설에서 프로그램에 대한 운영계획을 가지고 있기는 힘들고 예산 책정이 가능한 큰 시설에서도 운영계획을 수립하였다 하여도 시설에 예산을 주는 예산처에서 삭감 또는 프로그램의 전면적인 수정을 할 경우 시설입장에서는 프로그램의 운영계획이 의미가 없어짐
프로그램 운영	공모사업 당선 프로그램 수 비중이 너무 높다고 생각함
	시설의 규모나 인력의 구성 규모를 고려하지 않고 프로그램의 수, 공모사업의 수만으로 평가하는 것은 타당하지 않다고 생각됨
	지역적 특성과 참여자들의 여건 등에 의하여 프로그램의 가치가 다를 수 있는데 프로그램에 대한 평가를 실시하는 부분은 지역적 특성을 충분히 고려하고 있지 않음
프로그램 평가	평가의 여러 방법 중 사전 평가, 중간평가, 사후 평가로 구성되는데 평가가 반드시 필요한 프로그램과 일반적인 강습프로그램의 차이가 있는 만큼 프로그램 평가에 대한 차별적인 평가지표가 개발되어야 함
조직 및 예산	문화의집 경우 조직이나 예산이 너무나 열악하고, 뻘한 것이 사실임. 전체 운영 메뉴얼을 현실성 있게 수정하고, 이에 근거하여 조직과 예산을 평가해야 할 것임
	문화의집의 운영비에 관한 한 지자체의 영향이 크므로 지자체에 따른 예산의 편차가 심한 것을 감안하여 구체적이고도 합리적인 평가 지표를 개발할 필요가 있음. 예를 들어 A지자체에서

종영역	내 용
	<p>는 전체 예산에 프로그래머를 추가하여 지급되는 반면 B지자체에서는 실제 운영에 따른 비용을 충당하기도 부족한 실정으므로 프로그래머를 따로 추가 또는 편성이 어려울 수 있음</p> <p>배치지도사도 구하기 힘든 시점에 조직구성에 어려움과 예산 책정에 한계가 있음</p> <p>예산을 지원하는 주체에 따라 달라지기 때문에 수련시설에서 선택이 불가한 부분이고 이를 평가에 반영하는 것은 부당하다고 생각함</p> <p>예산이 항상 부족해서 프로그램을 진행할 때 예산을 나눠서 가장 돈을 적게 쓰는 쪽으로 프로그램을 진행하려고 하다 보니 매년 했던 프로그램을 하는 것이 실정임</p> <p>우선적으로 도시가 아니라, 군단위로 예산은 많이 부족함. 사실상 군단위에서는 청소년들 수요 보다는 노인의 수요가 더 많음</p> <p>전체 예산에 비해 고유목적으로 프로그램 사업비예산이 많지 않기 때문에 평가비율 부적합하다고 생각함</p> <p>조직 예산에 대해서는 보조금 지원 예산의 많고 적음의 차이 없이 평가되고 있으며, 또 예산이 많으면 프로그램도 많이 할 수 있으며 활동도 자유스럽게 할 수 있으나 예산이 적으면 운영자체가 힘든 상황이 올수도 있기 때문에 프로그램을 구성하기가 어려움</p>
조직 및 예산	<p>지방자치 및 위탁단체마다 특성이 있어서 위탁기준에 대한 평가 또는 재심의를 선행될 필요가 있음</p> <p>지역 특성상 배치지도사 1명이 근무하는데 평가 반영에 마이너스 요인이 된다고 생각됨. 예산에서는 평가결과에 따라 지원금이 달라지는데 매우 부족한 시설에 대해서는 활성화될 수 있도록 지원을 할 수 있어야하는데 예산은 줄어드는 것은 타당하지 않다고 생각됨</p> <p>지자체별 보조금의 확연한 차이와 시설규모에 따른 인력배치가 있음</p> <p>지자체에서 운영하는 수련시설인 경우 지자체의 여건에 의해 예산이 분배되어 각 수련시설마다 매우 적은 금액이 일 년 예산으로 책정되어 있어 공모사업으로 예산을 확보한다고 하여도 한계가 있음. 직원이 한 명 내지 두 명일 경우 회계에서 청소 및 시설관리까지 모든 것을 도맡아 일하고 있는 열악한 환경에 예산과 조직을 평가한다는 것은 불합리함</p> <p>직영시설의 특수성이 반영되지 못하였음</p> <p>직원들의 임금과 복지가 좋으면 평가가 나쁘게 나옴. 임금 수준 낮을수록 상대적으로 사업비 비율이 높아지는 것이 맞지 않음. 대안으로 프로그램 담당자 1인당 사업예산 등으로 대체 요망</p> <p>현실적으로 선거권이 없는 청소년대상으로 하는 예산에는 거의 투자를 하지 않음</p>
종사자	<p>근무자가 1인 형태의 운영체제가 많음</p> <p>대부분 계약직이나 배치지도사로 일하고 있는데 평가가 좋지 않을 것으로 예상. 모두 다 열심히 일하고 있는데 정규직과 비정규직을 나눠 점수를 매겨 등급을 나눈다는 것이 좋지 않음</p> <p>시직영 체제로 운영하다보니 모든 결재라인이 시로 집중되어 있는 관계로 업무를 수행하는데 있어서 불편한 감이 있음</p> <p>지자체나 위탁단체의 예산이나 종사자를 뽑을 여력이 부족한 곳은 평가에서 불리함.</p>

중영역	내 용
	<p>연수예산의 부족으로 참여가 어려울 수 있고, 1또는 2명 정도 근무하는 문화의집에서 전문연수를 위해서는 또 다른 인력이 대체되어야 하는 등 어려움을 겪을 수밖에 없음</p> <p>제주도는 모두 비정규직으로 일하고 있음. 이번 항목에선 모두 점수가 낮게 책정될 수밖에 없는 것이 현실임</p> <p>종사자의 범위가 모호함. 청소년지도사와 그 밖의 직원들 모두를 의미한다면, 이를 한꺼번에 평가한다는 것은 타당하지 못함. 청소년지도자의 근무여건이나 복지수준 등에 대한 구체적인 기준이 제시되어야 하고, 이를 평가할 수 있어야 할 것임</p> <p>지역적 인력수급의 한계가 있음</p> <p>청소년지도인력의 채용되더라고 지방자치단체에서 배치지도사 이외의 별도의 인력을 채용하지 않음</p> <p>현 우리 시설 기준을 중심으로 답하면 종사자에 대한 인력 총원이 한정되어 있음</p>
근무 안정성	<p>10년간 일을 해도 근무 외 수당 보너스 전혀 없음</p> <p>근무여건이나 월급 등이 명확하지 않음. 상담사처럼 월급체계며 조직체계가 잡혀야 안정성이 좋다고 생각</p> <p>위탁운영으로 인한 근무 안정성 확보 미흡</p> <p>종사자가 비정규직이어서 평가부분에 있어서 제약을 받을 수 있음</p> <p>주 40시간 근무제 도입이후 대부분의 시설이 예산부족으로 시간외근무 수당의 개념이 없음. 이런 환경 속에서 근무안정성을 평가하는 것은 모순인 듯. 특히 주 5일 수업제 실시로 수당 없는 주말근무 당연시됨</p> <p>청소년지도사 기본 급여를 받고 있지만 그 외의 인센티브는 없으며 월차, 연차가 없고 주말에도 근무하고 월요일에 쉬게 되는 상황이라 직원을 구하기도 힘들고 근속연수가 낮은 실정임</p> <p>청소년지도사는 계약직 근로자라서 고용에 대한 불안으로 이직률이 높고 공백으로 인한 업무에 지장을 주기도 함. 또한 급수별 보수체계로 인하여 장기근무자에 대한 보수지급방법 개선인 호봉제로인 전환이 요구됨</p> <p>청소년지도사로서 근무가 안정성이 있다고 보지 않음</p> <p>청소년지도사의 사회적 지위의 불확실성과 안전성 보장이 안 됨</p> <p>청소년지도사의 환경이 열악하고 잘되어 있는 수련시설은 지도사가 5에서 8명 근무하고 분야별로 업무가 나뉘어 효율적인 업무가 되지만 열악한 곳은 지도사 1명 혹은 2명이 청소에서 시설관리 안전관리 회계 프로그램 기획 운영 동아리 청소년운영위원회 등 모든 일을 해야함. 근무안정성이 열악한 시설은 당연히 낮을 수밖에 없음. 시설이나 예산, 수련시설이 위치한 환경, 근무 안정성이 열악한 곳은 참고하여 평가에 반영했으면 함</p>
시설 활용	<p>문화의 집은 시설 자체가 영세한 곳이 대부분이며, 시설 자체가 청소년 활동에 중요한 기준은 될 수 없다고 판단됨. 지자체 여건에 따라 시설을 설치 운영하고 있기 때문에 이를 변경 또는 개선시킬 수 있는 것은 청소년문화의집만의 의지로는 불가능한 경우가 많음</p>

중영역	내 용
	세부 평가 지표에 대한 내용이 확인이 불가능하여 정확하게 답하지는 못하겠으나, 문화의집 특성상 시설활용이 활발치 못한 곳이 더 많다고 생각되어짐
	시설 활용에 있어서 노후 되거나 리모델링을 할 수 있는 예산 확보가 되지 않는 어려움이 있음
	지방으로 갈수록 시설규모가 대도시에 비하여 작은 점이 있어 시설활용도가 떨어짐
대외협력	다른 부처의 다른 예산으로 실적 만들기에 급급한 협력이 이루어지고 있는 것이 대부분이며, 기관의 이미지 향상과 목적을 위한 활동으로 매우 부적합함
	대외협력에 치중하기 보다는 시설 자체에 대한 평가가 더욱 중요하다고 생각함. 즉, 대외협력이 중요하긴 하지만 평가의 잣대가 되는 것에는 부정적임
	본 프로그램의 충실성이 더 중요하다고 생각함
	수련관에 비해 규모가 작은 문화의집의 경우 대외협력적인 부분보다는 청소년의 이용률, 활용 등에 더 집중해야 한다고 보여짐
	홍보 인력 구성에 여유가 없음
안전 및 위생	보조금의 제약에 따른 시설의 안전과 위생이 취약함
	생활권 수련시설의 경우 안전 및 위생관련 항목 비중이 자연권에 비해 크지 않음
종합평가	객관성을 확보하기 어렵고 모호함
	발전 노력이라는 자체가 어떤 발전을 말하는 것인지 모호함
	발전노력은 주관적인 평가가 많이 적용될 가능성이 있음
	발전노력을 하려고 해도 예산이 너무 부족하고 시설물이 오래되어 문화의집 청소년 이용률이 저조한 상태가 현실임
	발전방향은 좋으나 청소년문화의집 운영 목표 및 계획을 연초에 수립하여 운영하므로 평가는 별 효율성이 없을 것으로 판단
	안전 및 발전노력의 평가영역이 다소 애매하며 발전노력에 대한 평가수행이 다소 중복적이며 애매함
전국 청소년 수련시설의 현황과 지역의 특성, 규모, 종사자의 수, 지자체와의 협력정도에 따라 차등이 있는데 비해 너무 일률적인 평가지표로 평가되는 것은 합리적이지 않다고 생각함. 또한 지자체의 청소년에 대한 관심과 예산, 배려의 부족으로 배제되어 있는 지역이 있을 수 있음. 이를 해결하기 위해서는 지자체에 대한 청소년 수련시설의 발전 노력과 의지에 대한 평가가 수반되어야 한다고 생각함	

(3) 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 주관식 의견

목표수립 및 계획 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-60**      **목표수립 및 계획 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유**

평가지표	내 용
시설 발전계획의 체계성	발전계획을 평가하기는 어려움
	시설 발전계획에 따른 지자체의 협력이 불가피한 점을 고려하여 지자체에서 의무적으로 노력에 가담할 수 있도록 해야 함
	시설발전 계획이 실무자의 능력만으로는 해결되지 않는다고 봄. 관련 단체의 문화의집에 대한 중요성을 인지하고 그에 대한 지원을 해줘야 하는데 그렇지 못할 경우 평가 자체를 내리기가 모호함
	시설의 인프라적인 발전 계획인지, 아니면 운영상의 발전 계획인지 불분명함
	위탁을 받은 경우 시설발전에 관한 것은 우리의 소관이 아니라고 생각함
연간 운영계획의 적절성	연간계획이 있어도 중간 사업들이 갑자기 들어오기 때문에 기준을 잡기에 모호함

**표 V-61**      **목표수립 및 계획 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유**

평가지표	내 용
시설 발전계획 체계성	객관적 기준 마련이 힘들, 전국 공통적 기준을 만들기도 어려움
	구청의 보조금 지원을 받는 상황에서 중장기계획을 세우기에 어려움이 있음
	발전계획에 대한 객관적인 수치화가 어려워 평가단의 주관성이 개입될 우려가 있음
	발전계획에 대한 내용을 지표화 하는 자체가 제한적이며 폐쇄적인 평가로 치우칠 우려가 있다고 생각
	발전계획을 서면으로 제출, 평가가 이루어지는데 솔직히 이는 보여주기 위한 서류라고 생각되어짐
	발전계획일 뿐 시행하였을지 의문이기 때문, 실행이 중요하다고 생각함
	서류상의 현실성 없는 계획이 지표가 되기는 어려움이 있음
	시설 발전계획을 실무자가 노력한다고 되는 것이 아니고 상급 기관의 발전 의지가 있어야만 가능함으로 지표를 낸다는 것 자체가 문화의집 별로 차이가 클 수 있다고 봄
시설 발전계획의 체계적인 부분을 평가할 때 실질적으로 서류적인 부분으로만 평가가 가능하기에 현실적이고 실질적이지 않다는 의견임	

평가지표	내 용
	담당부서의 관심부족과 담당자의 잦은 교체로 인해 수련시설의 개념을 정확히 이해하지 못하는 현실로 체계적인 발전에 어려움이 있음
	시설 발전이라는 것이 어떤 부분을 측정하는 모호함
	시설개관 연도차이, 시설규모 등 똑같은 평가지표로 평가한다는 것이 불합리함
	시설규모와 예산이 기관마다 크게 상이하기 때문임
	시설발전계획은 시설의 소유권을 가진 국가 또는 지방자치단체 등의 주체에 따라 변수가 있으므로 운영을 하는 위탁체로서 계획 수립은 할 수 있지만 실천 여부는 미지수이며, 단지 계획만을 가지고 평가하는 것은 문제의 소지가 있을 수 있음
	시설발전이라는 개념정의가 일단 어려움
	시설별 특성고려를 하지 않음
	시설의 중장기계획을 수립함에 있어 현실적으로 위탁시설인 경우 기간이 보장되지 않는 상태에서 계획의 수정이 불가피하고 현실적으로 실현가능성에 대해서는 비판적임
	실제 이루어지는 상황과 서류상의 차이가 있음
	실제 중장기 계획 없이 평가시기에 당면해 만들어 제출 가능함
	중장기 계획은 실천성이 담보된다는 기준이 모호함. 그야말로 거창한 계획만 세워놓고 추진하지 않을 수도 있음
	지역 여건 및 청소년들의 특성, 교과 과정의 변화, 예산책정 등에 따라 계획이 바뀔 수 있고 그에 따른 정확한 기준이나 평가를 위한 자료가 부족 함
	지표 평가 기준이 명확하기 어렵다고 판단됨. 다른 지표와 중복된 의미를 지니고 있음
	질적인 평가부분으로 평가위원회에 따른 편차가 클 수 있음
	체계성의 지표를 어떻게 세분화 할 것이며, 기준이 불확실함
평가를 잘 받기위해 발전계획을 무리하게 세울 수 있음	
연간 운영계획의 적절성	평가자의 주관이 개입되고, 시설마다 상황과 현황이 다르기 때문에 일괄적으로 평가할 경우, 열악한 지역의 청소년문화의집이 평가로 인해 불이익을 받을 수 있음
	각 기관마다 특색이 다르고 위탁이나 직영이냐에 따라 운영방침과 예산, 규모, 프로그램 등에서 차이가 있어 하나의 지표로 평가되기에는 어려움이 있음
	각 기관의 다른 수준의 목표 및 운영계획을 한 지표로 측정한다는 것은 납득이 안 감
	객관적인 측정 어려움
	계획은 계획일 뿐 언제든지 수정 가능하므로 운영계획의 적절성을 평가하기가 난해함
	당초의 운영계획은 작년 만족도 프로그램이므로 중간평가 만족도조사로 빠르게 변화하는 청소년들의 시간에 맞춰 프로그램 또한 변해야 함. 연간이란 기준이 없음
서류상의 현실성 없는 계획이 지표가 되기는 어려움	

평가지표	내 용
	연간 운영계획은 시설의 상황에 따라 때로는 변경되는 것이 원래의 계획을 따르는 것보다 합리적인 때가 있어 연간 운영계획이 적절하다는 것 자체가 모호함
	연간운영계획의 변경, 추가 등이 수시로 필요하다고 생각됨
	연간 운영계획의 범위가 구체화 되어야 함. 조직, 인사, 프로그램, 교육, 홍보 등
	연간운영계획은 전년도 12월에서 1월말이면 계획이 나오는데, 공모사업은 4월까지 진행됨으로 연간운영계획의 적절성지표의 평가 어려움
	연간운영계획을 아무리 잘 수립한다고 해도 청소년 참여율이 차이가 날 수 밖에 없는 상황인데 모든 시설에 같은 기준으로 평가하기에는 무리가 있음
	운영계획 수립은 가능하나 운영계획의 수립보다는 실제 적용되고 있는 실천적 요소에 초점을 두어야 함. 실제 평가 시 문서로 정리된 것과 실제 진행되고 있는 활동과의 괴리가 있을 수 있어 평가가 객관적으로 되기에는 무리가 있다고 판단됨
	운영계획의 경우 지역의 특성, 시설의 상황에 따라 변동이 많으며 그에 따라 계획의 적절성을 평가하기 어렵다고 생각
	운영계획의 적절성의 판단 기준이 모호하다고 생각함
	정성평가가 될 가능성이 있음
	중간 사업이 변동이 있을 경우 연간 운영 계획에 따라 운영하기 어려움
	지역별, 기관별 특이사항 등에 대한 고려가 되어야 함

#### (4) 청소년 이용률 평가지표에 대한 주관식 의견

청소년 이용률 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-62** 청소년 이용률 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
전체 이용자 대비 청소년 이용률	공연장이 주요 시설은 주로 전체 이용이 강연이거나 행사 또는 재롱 발표회, 학생의 경우 축제나 콘서트, 동아리실의 사용빈도가 큰 편으로, 청소년 이용 빈도는 낮음
	문화의집 시설기능 및 프로그램에 따라 성인 또는 유아동이 현저하게 많을 경우 청소년들의 이용률이 많음에도 불구하고 상대적으로 낮은 이용률을 보일 수도 있음
	서류상 이용자 수의 책정이 현실성이 없고 신뢰성이 없게 책정되어 있음
	성인이 많이 참여하는 문화강좌나 스포츠시설이 있는 곳에서는 지역주민의 문화생활의 활성화를 위해 운영되어지고 있는 것이고 청소년 이용시간을 피해 운영하기 때문에 청소년 이용률이 줄어드는 이유가 아님에도 이용률이 낮은 것으로 평가되어 만족하지 못함

평가지표	내 용
	<p>수익사업을 해야 하는 경우 성인 이용률이 높아질 수밖에 없기 때문에 성인들이 이용이 없을 경우 방법을 강구해 줘야하나 오히려 평가를 하는 것은 불합리하다고 생각함</p> <p>집계에 있어 신용도, 타당도가 떨어짐</p> <p>청소년 시설에 꼭 청소년만 이용하는가에 대한 근본적인 접근이 선행되어야 함. 특히 청소년들이 이용하지 않는 시간대에 지역주민들 중 학부모들이 이용하면서 시설에 대한 긍정적인 인식을 갖도록 하고, 이를 통해 자녀들을 보낼 수 있도록 유도할 수 있으며, 오후 시간대에 초등학교 저학년이 이용하게 함으로써 향후에 성장해서 이용할 수 있는 기반을 마련할 수 있다는 점을 고려해야 함</p> <p>청소년문화의집을 이용하는 인원을 지표로 나타내기가 어렵다고보고, 이용자의 개념이 명확하지 않음</p> <p>청소년이 이용하는 시간보다 일반인이 이용 가능한 시간이 많음</p> <p>청소년이용률에 대한 전체 지표가 면적당 이용률을 일괄적으로 계산하는 것 보다는 다른 방법이 필요함</p> <p>평생교육 프로그램을 진행하는 기관의 경우 단순 수치값으로 평가하는 것은 어려움</p>
수용정원 대비 청소년 이용률	<p>각 지역 간 청소년의 인원이 차이가 심한데 같은 기준으로 평가하기에는 무리가 있음</p> <p>독서실 또는 강당을 보유하고 있는 시설들은 수용 정원의 절반 가까운 비율을 이룬 시설들이 차지하고 있는데 대관이나 시험기간이 아니면 시설이용이 원활하지 못한 편임</p> <p>서류상 이용자 수의 책정이 현실성이 없고 신뢰성이 없게 책정되어 있음</p> <p>수련시설의 수용정원도 중요하지만 수련시설이 위치한 지역의 인구와 인구대비 청소년 인구수를 확인하여 수용정원 대비 청소년이용률에 반영이 필요</p> <p>수련시설의 위치 및 지역적 특성에 따라 청소년 이용률에 차이가 많음. 읍/면에 위치한 시설은 당연히 시/도에 위치한 청소년시설보다 지역적 인구수가 적을 뿐더러 당연히 그에 따라 시설이용률도 타 지역에 비해 적을 수밖에 없음</p> <p>대부분의 시설이 건립할 때 지역 청소년의 수, 접근성 등을 면밀히 고려하여 수용 정원을 산정하지 않으므로 이용률과 대비하여 평가하는 것은 합리적이지 못함</p>
수용정원 대비 청소년 이용률	<p>수용정원 대비해서 꼭 이용률을 평가하는 자체가 맞지 않다고 생각됨</p> <p>수용정원과 청소년 이용률을 같이 본다는 것은 틀에 맞추어서 청소년을 수용하라는 이론 밖에는 안됨</p> <p>수용정원도 중요하지만 지역적인 특성에 따라 청소년들의 이용률이 다를 수 있기 때문에 수용정원으로 평가를 한다는 것은 타당하지 않다고 생각함</p> <p>수용정원은 시설 중 공연장이 있으면 공연장 좌석수를 다 포함하는데, 공연장만 크고 동아리실이 작으면 현저히 이용률이 떨어짐. 프로그램진행에 따른 청소년 이용률이 우선시 되어야 한다고 생각함</p> <p>수용정원은 150명으로 잡아놨지만, 읍, 면 지역은 청소년 인구수의 급격한 감소로 인해 수용정원 대비 청소년 이용률 지표는 평가에 타당성이 떨어진다고 생각함</p>

평가지표	내 용
	수용정원은 최대한 수용 가능한 인원이기 때문에 수용정원에 대비하여 청소년이용률 지표 구성은 타당치 않다고 생각함
	수용정원의 기준이 지자체 등록 시 지자체 임의로 지정된 수로 실 운영에 적합하지 않음
	수용정원이라 함은 전체 시설의 이용 정원을 말함인데 공연장이나 기타 자주 이용하지 않는 시설을 가진 기관에서는 불리함
	수용정원인원의 산출이 정확하지 않음
	시설에 수용 가능한 수가 있다고 해도 접근성 이용 가능성이 무시됨
	접근성이 떨어져 이용 청소년 들이 없는 것이 현실임
	지역 청소년들의 수가 점차 줄어가고 있는 실정에 수용정원에 대비한다는 것은 현실적으로 타당하지 않음

표 V-63 청소년 이용률 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
전체 이용자 대비 청소년 이용률	도시와 농어촌지역의 여건을 고려하지 않고 일반적인 지침에 의한 평가기준이 모호함. 사회복지시설이 1개인 경우 지역주민의 이용도 청소년 못지않게 많음
	문화의집은 청소년들의 프로그램 참여 형태와 내용이 매우 다양하고 체계화되어 있지 못한 경우가 많아 이를 수치화하는 상태가 상당히 어렵게 되어 있음
	이용 인원의 산출 자체가 표준화되지 않기 때문임. 시설마다 다른 기준으로 인원을 산출하기 때문에 시설에서 제출하는 인원을 무조건 믿는 것 말고는 다른 확인방법이 없어 실질적인 이용률의 파악이 어렵다는 의미임
	인원통계 정확한 자료수집에 있어 힘들며, 일일 수용자 현황 자체가 문제가 있다고 봄
	전체 이용자의 범위와 수산정의 객관성 담보가 어려움
	청소년 이용률이 높은 데에는 프로그램의 우수성 외에도 다른 요인들이 있을 수 있는데 단순 이용률에 의한 평가는 한계가 있음
수용정원 대비 청소년 이용률	공연장 행사 시 전체이용자 기록하기 어려움. 프로그램이나 동아리 이용자 수를 지표로 평가하는 것이 좋을 듯함
	농어촌지역이고 주변에 학교가 없기 때문에 청소년 이용률을 측정하는 것은 중앙 및 도심위주의 기준인 것 같음
	데이터가 신뢰하기 어려움
	수용정원을 항상 채우는 것은 어려운 일이며, 정원을 채우기 급급한 평가 방식은 다소 무리가 있다고 생각됨
	수용정원이 아닌 지역 청소년 수를 파악하여 이용률을 평가하는 것이 바람직하다고 생각함 청소년의 이용률에 대한 전체 모수가 파악이 어려운 경우가 많아 이를 수용 정원으로 구분하는 것이 힘들기 때문임

(5) 청소년 참여 평가지표에 대한 주관식 의견

청소년 참여 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-64** 청소년 참여 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
청소년 운영위원회 활동	활동 내용에 따른 지표가 구성되어야 한다고 생각함. 예를 들어 회의, 자체프로그램, 대외관계 등에 따라 활동정도가 다를 수 있기 때문임
청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	군 단위는 청소년들이 많지 않아 참여하는 청소년에 있어 한계가 있음
	부족한 예산으로 청소년 의사를 반영하기는 쉽지 않음
	직영시설의 특수성이 반영되지 않음
	청소년 의사결정을 반영하는 지표가 객관적이지 못하다고 생각됨. 평가 설문조사나 결과 보고서에 의견이 반영되었는지를 평가하는 것이 수월함
	청소년운영위원회 활동을 하다 보면 청소년들의 프로그램에 대한 의견 및 의사 표명을 하라고 해도 의견을 내놓는 경우가 거의 없음
	청소년의 의사가 반영된 것을 어떤 부분에서 지표를 둘 수 있을지 의문임. 아이들은 시설의 규모가 작아 활동할 수 있는 공간을 확대해달라고 지속적으로 요청을 할 때 정작 시설에서 할 수 있는 방법이 없음. 즉 청소년의 의사결정의 반영 정도가 애매함
	청소년이 참여하여 의견을 제시할 수는 있지만, 최종 결정은 실무자가 결정함

**표 V-65** 청소년 참여 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
청소년 운영위원회 활동	구체적으로 제기하지 못함
	운영위원회는 정기회의 임시회의 활동 등이 주인데, 시설의 활성화를 위해 개인별 홍보시 활동 구분이 애매함
	직영시설의 특수성이 반영되지 않음
	청소년 운영위원회 활동 지표의 경우, 지역의 특성, 그 청운위만이 가진 특성에 따라 활동의 결과 차이가 많이 남
	활동 지표에 대한 정성적 평가보다는 정량적 평가가 우선되기 때문임
	활동이 어떤 것이냐에 따라 다를 수 있으므로 수치의 객관화가 어렵다고 생각함
청소년	실질적으로 청소년이 의견을 반영하고 참여한 내용인지 서류로서는 판단이 어렵다고 예상

평가지표	내 용
참여에 따른 의사결정 반영 정도	어느 정도 반영하였는지 서류로, 글자로만 남을 가능성이 있기 때문임
	의사 결정을 통한 반영 정도가 청소년의 입장인지, 시설운영자 입장인지 구분이 명확하기 어려움
	평가를 위한 임의의 조작이 충분히 가능하며, 반영되었다하더라도 관련 자료를 정리해 두지 못해 평가를 잘 못 받을 수 있음
	의사결정 반영에 대한 시각 차이가 나기 때문에 평가가 어려움. 시설에서 의사반영이라고 생각하는 것과 평가자가 의사반영이라고 하는 것의 시각 차이가 분명히 존재
	의사결정 반영정도의 수준을 어떻게 볼 것인가의 문제가 있다고 봄
	의사결정을 반영하는 지표가 모호함. 오히려 의사결정의 반영 횟수와 같이 계량화시킬 수 있는 지표로 만드는 것이 좋겠음.
	정책이나 예산의 반영이 힘들고 시설에 대한 방안은 비교적 반영이 이루어지나 눈에 띄거나 문서로 남는 것이 아니기에 평가하기 어려움
	참여인원이나 프로그램 수처럼 정확한 지표 평가가 어렵다고 생각됨. 평가 설문조사나 결과보고서에 의견이 반영되었는지를 평가하는 것이 수월함
	청소년 운영위원회는 정책반영에 대한 건수보다는 청소년들의 의식개선을 위해 얼마나 노력하였는지에 대한 평가가 필요함
	청소년 의사결정 반영정도 역시 서류만으로 판단하여야 하기 때문에 실질적인 반영도를 파악하는 것이 어려울 것이라 생각됨
	청소년들의 의사결정 반영정도나 반영 여부는 회의록을 통해서 확인이 가능할 텐데 회의록 만으로의 평가는 신뢰성이 없다고 생각됨
	청소년운영위원회의 의견이 타당치 않은 경우, 의견이 많지 않은 경우, 여러 경우를 다 담을 수 없는 지표라고 생각됨
	청소년지도자가 직접 청소년 참여에 대한 의사결정을 서류로 남겨야 하는데 청소년 스스로 자료를 남기지 못하는 경우가 많아 지도자가 매번 확인하기에 어려움이 있음
	청소년 참여방식과 의사결정방식 등 문화의집의 특성을 반영한 지표 평가자료를 제시하지 않는 상태에서 참여의 다양성을 추구하는 것이 상당히 어렵기 때문임
	청소년 참여시키려 해도 행정상 어려움
청소년참여에 따라 의사결정의 반영 정도는 주관적인 생각이 많이 들어가는 부분, 평가에 지극히 주관적인 생각이 반영될 수 있음	
청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도의 근거 자료를 어떻게 만들어야 할 지 모름	
횟수로 평가하는 부분은 지양되어야 함	

(6) 청소년 동아리 평가지표에 대한 주관식 의견

청소년 동아리 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

표 V-66 청소년동아리 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
청소년 동아리 운영 계획	보통 계획은 연초에 이뤄지는데 꾸준한 동아리 외에는 수시로 조직되고 해체됨이 반복되기에 정확한 계획을 세우기가 어렵다고 판단됨
	시설동아리 보다 학교동아리가 시설을 이용하는 경우가 더 많음
	동아리는 지역의 특성과 상황에 따라 정원 대비 동아리 수가 증가할 수도 있으며 감소할 수도 있음. 원하지 않는 동아리를 강제화 하여 실적과 평가를 위한 도구로 사용한다면 순수한 의미의 동아리라 보기 어려움. 허위 동아리 등록, 허위실적의 우려가 있음
	동아리실적이 하나도 없는 상태에서 수용정원대비 청소년동아리 수 지표를 활용할 경우 평가가 낮게 나올 수 있음. 단계적으로 동아리 활동을 늘려나가기로 장려하는 것이 바람직
	동아리의 수 자체는 동아리활동 자체의 큰 의미가 없다고 생각함
	동아리의 특성을 생각하지 않고 단지 동아리 수로만 점수를 매긴다는 것이 불합리함
	수용정원대비 청소년동아리 수는 단순히 동아리의 수로 평가하기보다는 소수라도 동아리가 원활히 활동할 수 있도록 지원하고 관리하느냐에 더 치중했으면 좋겠음. 그리고 청소년 수가 감소하는 추세에 동아리 수는 맞지 않다고 생각됨
수용정원 대비 청소년 동아리 수	수용정원대비 청소년동아리 수를 어떻게 지표 구성이 가능한지 애매함
	수용정원 자체에 대한 기준도 지역마다 차이가 있을 수 있고, 대체로 규모가 소규모임을 고려할 때 정원 대비 동아리 수 보다는 활동공간의 규모 대비 동아리 수나 일반적인 동아리 수에 대한 기준을 적용하는 것이 평가에도 무리를 주지 않을 것으로 사료됨
	수용정원과 각 지역 문화의집 또는 그 지역의 청소년동아리 활동 정도는 다른 시각의 항목으로 평가 하는 것이 옳다고 생각함
	수용정원은 시설의 전체 면적을 기준으로 정해지고, 청소년동아리 수는 실제 청소년문화의집이 청소년동아리가 활동하기에 어떠한 구조를 가지고 있느냐의 문제이기 때문에 면적대비 청소년 동아리 수를 지표로 구성하는 것은 맞지 않다고 생각됨
	수용정원이 아닌 지역 내 청소년 인원에 따른 지표 구성 필요함
	수용정원 인원의 산출이 정확하지 않고, 시내권과 농촌지역의 청소년 인구의 차이가 큼
	시설 구조의 특성을 고려한 평가 필요함
	전체 청소년동아리가 동시에 문화의집에서 활동하는 경우는 없기 때문에 수용정원과 청소년동아리를 대비하는 지표구성은 타당치 않음

평가지표	내 용
	지난 평가 때 청소년동아리의 개념이 모호하였음. 일반적으로 시설대관으로 이용하고 활동하는 청소년동아리까지 기관 내 활동하는 청소년동아리로 포함하고 평가하는 부분에 있어 적합하지 않다고 봄
	지역 특성상 청소년의 감소추세에 동아리 수가 많이 줄어 수용정원 대비 맞출 수 없음
	지자체의 사이즈에 따라 동아리 수가 적을 수밖에 없음
수용정원 대비 청소년 동아리 수	청소년 동아리 수와 수용정원이 어떠한 상관이 있는지에 대해 불명확함
	청소년동아리 및 기타 청소년활동프로그램의 활성화 기준을 수용정원이라는 양적기준을 대비하여 평가하는 것은 적절치 않음. 수용정원이 많은 큰 규모의 시설이라 하더라도 예산 지원 등의 한계로 동아리담당지도자가 별도로 없거나, 지역사회여건 등을 감안하여 타 시설과 상대적으로 동일한 정도의 동아리를 운영하고 있으나 수용정원을 대비하여 낮은 점수를 부여하는 것은 작위적임
	청소년동아리는 자발적으로 운영되고 있는데 이를 평가한다는 것은 바람직하지 않음
	청소년들의 접근성이 떨어질 경우 수용정원에 비해 청소년 이용자가 적을 수밖에 없고, 청소년 동아리 구성 또한 쉽지 않음
	학교 옆에 위치해 있는 청소년들의 경우 보통 학교에서 동아리를 구성한 상태에서 시설을 이용하고자 온 동아리들이 많음. 시설에 동아리실을 청소년들이 내실 있게 이용하는지가 중요함
	학교자체에 소속된 동아리가 많기 때문에 지역의 여건에 따라 시설 동아리가 적을 수 있음
청소년 동아리 활동 빈도	동아리 결성 및 운영이면 모를까 활동 빈도라는 것이 도대체 무엇을 의미하는 것인지 모호함
	동아리 특성상 활동 빈도가 낮을 수밖에 없는 동아리도 있음
	동아리 활동은 활동 빈도나 출석률로 판단함이 아니라고 생각됨. 자기개발과 동아리 안에서의 즐거움, 스트레스 해소 등 감성적 이익이 창출되는 것이 동아리 활동의 참의미임
	동아리를 전담으로 담당할 인적, 물적 자원의 부족으로 동아리활동을 숫자로 평가하는 것에 대한 개선이 필요
	지자체의 사이즈에 따라 동아리 수가 작을 수밖에 없음
	청소년동아리 활동 빈도 역시 청소년의 주 활동시간과 방학 동안이 가장 빈번하게 이용하는데 그러한 부분에서 평균을 내기는 어려움
	청소년자체활동이므로 시설이용 횟수는 관리가 가능하나 활동까지는 관리하기 어려움
학교에서의 늦은 귀가로 시간을 마련하기가 무척 어려워 활동 빈도 보다는 활동 과정과 내용을 평가하는 것이 타당하다고 생각함	

평가지표	내 용
청소년 동아리 운영계획	계획에 대한 평가 보다는 동아리 구성원의 개인적 성과에 대한 평가가 필요함
	운영계획에 대한 표준화된 틀이 없기 때문에, 평가자의 주관적 판단이 반영될 수 있음
	자발적 운영이 주가 되므로 실제로 동아리 회원 개개인의 일정 등을 참고하다보면 계획한대로 운영이 어려움
	작년도 운영계획을 기준으로 작성하고 중간에 새로운 임원들과 계획을 수정하기에 당초 계획의 실행은 중요치 않다고 생각함
	청소년 동아리 운영계획의 경우, 청소년들의 특성상 운영계획 작성 시 편차가 심함
수용정원 대비 청소년 동아리 수	공연장이 있는 시설은 좌석 수까지 수용정원이라 그 숫자 대비 동아리를 채우기 어려움
	농촌지역이라 대부분의 이용자가 초등학생인데 자발적인 동아리 활동이 어려운 상황으로, 동아리 만들고 운영하기도 힘든데, 평가 지표에 맞게 초등학생들이 회의도 하고 자료도 남기는 것이 어려운 실정임
	동아리 수가 많다하여 우수한 평가를 받는다는 건 모호함. 동아리 수와 활용 공간의 비율이 적정해야 한다고 판단됨
	수용정원 대비 청소년동아리 수로 지표를 평가한다는 것은 비현실적임. 동아리 수를 떠나서 얼마만큼 활동하는지 활동을 평가해야 함
	수용정원 대비 청소년 동아리 적정 수를 측정하는 기준이 명확해져야함
	수용정원 대비 청소년동아리수를 몇 개라고 규정하는 것은 무리이며, 청소년문화의집의 개별적 특성을 고려한 평가가 이루어져야한다고 여겨짐
	수용정원 대비 청소년동아리 수는 큰 의미가 없어 보이며, 동아리 수가 작더라도 동아리가 유기적으로 활동하는 부분이 있을 경우 그러한 것을 객관적으로 평가할 지표가 있어야 함
	수용정원에 대한 객관적 기준 없음
	동일 크기 동일 시설시 각 지자체별 시설 수용정원이 다르기 때문에, 수용정원 산출근거를 별도로 마련해야 함
	동아리 수를 어떻게 산정할 것인지, 학교 CA로 단순히 이용하는 동아리도 지표의 평가에 반영되고 있는 실정으로 알고 있는데, 명확한 동아리 개념이 요구됨
	시설의 특성이나 지역에 따라 청소년 이용률이 다르게 때문에 객관적 평가가 어려움
	실질적으로 운영되는 동아리를 평가하길 바람
	청소년 인구수가 적으면 다양한 동아리 구성에 자발적 선택의 폭이 좁아서 동아리 활동이 수로 평가되어지기 어려움
	이름만 올려놓은 동아리 때문에 지표로 활용하기에는 타당하지도, 정확하지도 않음
	지자체의 사이즈에 따라 동아리 수가 적을 수밖에 없는 문화의집이 많음

평가지표	내 용
	<p>청소년 동아리 분야가 너무 다양하데 어떻게 이것을 인원수로 평가할 수 있는지, 또한 문화의집 소속 동아리라 하더라도 연습 및 회의 자체를 학교 등에서 진행할 수도 있지 않은지 등의 문제가 있어 보임</p> <p>청소년동아리는 무엇보다도 청소년이 자발적으로 참여해야 한다고 생각함. 그것을 단순히 수용정원 대비하는 것은 어렵다고 봄</p> <p>청소년 수 자체가 많지 않고 학교 보충수업 및 방과후활동으로 인해 동아리 유지가 힘들 평가가 어렵다기 보다는 숫자로 동아리를 평가하는 것은 맞지 않다고 생각됨</p> <p>활동 공간 및 형태의 차이를 수치화하기 어려움</p>
청소년 동아리 활동빈도	<p>동아리 활동의 기준이 무엇인지 애매함</p> <p>동아리가 이용할 수 있는 시설이 얼마나 있는지 확인부터 하시길 바람</p> <p>동아리를 활성화 하려면 참여청소년도 중요하지만 동아리만을 전적으로 전달할 지도자와 물적 자원 부족</p> <p>동아리 활동 빈도만으로 청소년이용률을 측정하기에는 어려움이 있음. 명확한 기준을 제시하기도 어렵고, 빈도율의 측정은 쉬울 수 있지만, 그 기준을 제시하는 것은 어려움, 예를 들면, 동아리모임으로 인정할 수 있는 인원과 동아리1회로 인정할 수 있는 시간의 수 등 여러 가지 요인의 고려가 필요함</p> <p>시설관리차원으로 동아리실 이용빈도는 확인이 가능하나 자체활동까지는 관여할 수 없음 우선 학교생활이 늦게 끝나서 함께 모이기가 힘들</p> <p>청소년 동아리 활동 빈도가 높으면, 청소년동아리 활동이 잘 이루어지고 있다고 볼 수 있는 건지 의문임. 동아리 활동 목적과 관계없이, 동아리 구성원의 모임을 동아리 활동 횟수로 포함할 소지가 다분히 있고, 지도자가 매번 확인하지 않는 한, 활동이 제대로 이루어졌는지 측정하기 어려움. 차라리 활동 빈도 같은 양적 평가 말고, 활동의 질에 대한 질적 평가가 이루어져야 한다고 생각함</p> <p>청소년 동아리는 지속적으로 활동인원이 변동되며 심지어는 매일매일 동아리원이 바뀌는 경우도 있고 동아리 또한 생겼다 없어지기를 반복하기 때문에 활동 빈도에 대한 평가가 어려움</p> <p>청소년동아리 활동은 방과후 시간과 주말, 방학 중에 집중하는 경우가 많은데 이러한 부분에서 지역별 특화시설과 차별하여 평가할 지표가 있는지 모르겠음</p> <p>청소년동아리 활동 빈도는 동아리의 특성과 성격에 맞추어서 진행되어야 된다고 봄</p> <p>청소년동아리 활동 빈도는 횟수와 밀접한데, 횟수가 많다고 해서 청소년 동아리가 잘된다, 활성화되어있다고 판단하기 어려움. 내용적으로 질적인 면도 고려되어야 함</p> <p>청소년들끼리 하고자 하는 의욕이 없으며, 동아리의 필요성이 많이 결여되고 있고, 단합이 잘 되지 않음. 어떤 동아리를 만들어야 하는지조차 잘 모르는 실정임</p> <p>청소년들이 활동 빈도에 대한 자료를 작성하기 어렵다고 응답함</p> <p>활동 빈도보다 질적인 평가가 더 중요할 수 있음</p> <p>활동의 많고 적음으로 평가를 한다면 매일 나오는 동아리와 주 1회, 월 1회 등 활동이 뜸한 동아리는 평가가 나쁘다는 결론인데 동아리의 특성 및 구성원, 목표에 대한 평가가 이루어져야 한다고 생각됨</p>

(7) 프로그램운영계획 평가지표에 대한 주관식 의견

프로그램운영계획 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-68** 프로그램 운영계획 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
프로그램 운영계획 체계성	객관적으로 평가하기 어려운 항목이며, 심사자의 개인적인 의사가 많이 작용하는 부분임 문화의집의 경우는 조직화된 프로그램과 비조직화 된 프로그램이 혼재된 경우가 많으며 비정형화된 프로그램을 수행하는 곳으로서 역할을 해야 하기 때문에 이를 정형화하기 어렵다고 판단됨

**표 V-69** 프로그램 운영계획 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
프로그램 운영계획 체계성	객관적으로 평가하기 어려운 항목임
	문화의집에서 운영하는 프로그램의 체계성에 대한 고민이 있어야 할 것임. 예를 들면 프로그램 운영계획의 체계성 지표를 구성하는데 무엇을 고민해야 하는지, 명료화하는 작업을 해야 함
	청소년들의 변화에 맞춰야 하기에 당초 계획은 계속 수정되는 실정임
	평가자의 주관적 판단에 의존해야 하기 때문에 객관적인 평가가 어려움

(8) 프로그램 운영 평가지표에 대한 주관식 의견

프로그램운영 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-70** 프로그램 운영 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
청소년 활동 프로그램 수	구청의 지원을 받으면 구청의 운영지침을 따라야하는데 구청에서 원하는 것은 프로그램의 수가 많은 것이고, 평가지표에서는 프로그램이 적더라도 연속적이고 체계적인 것을 원하므로 정해진 예산 내에서 두 가지를 모두 충족시키기 어려움 다른 프로그램을 얼마나 많이 했는지 보다는 프로그램을 지속적으로 운영하고 기관을 브랜드화 시키는 것이 적합하다고 생각함

평가지표	내 용
	수가 적고 많음으로 청소년들의 평가를 나타낼 수 없음
	시설의 규모나 인력구성 등을 고려하지 않고 프로그램 수만 평가하는 것이 타당하지 않다고 생각됨
	내실 있는 프로그램의 질이 중요하지 수량이 많다고 역시 좋은 기관이라고 평가하기에는 무리가 있음
	예산의 규모가 지역마다 시설마다 다름
	직원이 많은 경우 프로그램을 많이 운영할 수 있는데, 단지 숫자로만 보는 것은 무리임
	청소년활동 프로그램 수가 많다고 해서 반드시 좋은 것은 아니라고 봄. 청소년활동 프로그램 수를 늘리려고 장기적으로 청소년들에게 도움이 될 프로그램을 평가를 의식하여 나누게 됨. 프로그램 수가 많다고 청소년들에게 좋은 것은 아님
	청소년활동 프로그램에 있어 양보다 질이라고 생각하는데 활동 프로그램 수 지표항목으로 인하여 단순히 프로그램 개수 늘리기에만 급급할 수 있음
	프로그램 수보다는 다른 걸 생각해서 평가지표로 만들길 바람
공모사업 프로그램 수	공모사업 선정 시 그 전에 선정된 경험이 있는 기관에 사업을 맡기는 경우가 많아, 작고 공모사업 선정 경험이 없는 문화의집은 선정 경험이 있는 문화의집에 비해 채택될 가능성이 상대적으로 낮음
	공모사업 자체가 안 되는 경우가 많기 때문에 형평성에 어긋난다고 생각함
	공모사업 프로그램 수는 기관의 여건이나 조직 규모에 따라 실행 가능한 폭이 달라질 수 있으므로 지표로 삼는 것은 타당하지 않음
	공모사업은 지도사의 열정도 있지만 평가 등을 위해 매년 한 두 개씩 하게 되는데, 예산에 대한 내년도 확정기 없기 때문에 1회성으로 끝나는 경우가 많아 기관에 노하우가 쌓이지도 않음
	공모사업을 많이 수행한다고 해서 무조건 다 좋은 기관이고 올바르게 운영되는 것만은 아니라고 생각함
	공모사업을 지원하는 경우가 거의 없음
	공모사업의 경우 노력여하에도 불구하고 기관의 인지도나 한 번 된 곳이 다음에도 되는 경향이 다반사라 평가항목으로 적절치 않음
	공모사업의 수는 목적사업을 근간으로 하는 문화의집의 평가로 적합하지 않음
	공모사업이 많다는 것은 외부자원 확보에 대한 노력의 정도를 파악할 수 있으나 참여하지 않는 기관도 많기 때문에 부적합함
	공모사업조건에 모든 청소년수련시설이 해당되지 않는 경우가 많음
공모에 응하였으나 합격되지 않는 경우가 많음	
공모사업	꼭 공모사업을 해야만 좋은 운영, 좋은 사업을 한건 아니라고 판단됨

평가지표	내 용
프로그램 수	문화의집 규모상 자체 사업을 하기에 어려움이 있는 관계로 공모사업을 많이 진행하고 있지 못하고 있음. 그에 따라 공모사업 프로그램 수 지표 구성은 타당치 않다고 보여짐
	수가 적고 많음으로 기관을 평가한다는 건 지역적 특성을 고려하지 않고 무조건 공모에 집착하게 만드는 제도가 될 것임
	수련시설 청소년지도사 근무자가 매우 적을 때 공모사업을 많이 하기가 쉽지 않음. 숫자에 연연하는 평가보다 프로그램 진행 내용이나 기획의 기발함이나 지역 특색을 가진 독창성으로 평가점수를 매기는 것이 나음
	시골의 경우 공모사업을 하고 싶어도 인력이 부족하여 운영이 어렵기 때문임
	시설 종사자의 역량과 조직의 수에 비례하는 부분으로 지역적 시설별 여건을 고려할 수 있는 지표가 필요함
	시 직영 문화의집은 공모할 수 없도록 되어 있음. 공모의 기회가 같이 주어지지 않은 가운데 공모사업 평가를 넣는 것은 부당함
	시 직영 시설인 경우 대부분 공모사업 응모 시 심사자체에서 제외됨
	인력에 따른 공모의 참여 수가 제한되어 있고, 공모의 당선 확률이 전국적으로 축소되어 공모 수로 평가되는 것은 불합리 하다고 생각함
	인증 프로그램 수는 타당하다고 생각되지만 공모 사업프로그램 수는 타당하지 않음
	일반적 공모사업으로 가는 것은 적절치 않음
	전체예산 중 사업비가 많은 곳은 자체예산으로 많은 사업을 진행해야 하므로 공모사업을 진행할 여력이 없는데 공모 사업 수만을 가지고 평가하는 것은 형평성이 맞지 않음
	정원에 따라 달라지는 변수라 생각됨. 정원이 적은 경우 공모사업을 진행할 여력이 없음
	제주도인 경우 인력이 모자라서 공모사업을 위해 잔무, 휴무반납 등 시간외 근무를 해도 배치지도사 급여만 주는 상황이라 공모사업을 기피하는 실정임
	지자체 직영기관은 여성가족부가 진행하는 프로그램에 공모자체가 불가함
	지자체별 편차가 심하며, 공모사업은 권장사항임. 공모사업을 평가지표로 선정 시 시설의 정체성 상실 우려가 있음
직영시설의 경우 공모사업에 참여할 수 있는 가능성이 어려우며, 프로그램 예산으로 프로그램을 운영하기도 힘든데 공모사업이 우선순위는 아니라고 보기 때문임	
직영시설인 경우 공모사업을 할 기회가 거의 없으며, 지자체는 공모사업 자체를 못하게 하는 경우가 많음	

표 V-71

프로그램 운영 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
청소년 활동 프로그램 수	문화의집은 단순히 프로그램을 수로 표기하기가 쉽지 않음. 왜냐하면 문화의집은 시설 중심으로 해당 시설을 프로그램으로 이용하는 경우가 많기 때문에 이를 프로그램으로 규정한다면 비조직적 프로그램의 영역은 세분화하여 측정하기 어려움
	예산과 종사자 수, 지역 이동의 수에 따라 프로그램 수에 제한이 있기 때문임
	예산은 한정되어 있음
	수가 많고 적음에 의해 프로그램의 질이 판단되어 진다면 좋은 평가가 아니라고 생각함
	청소년활동프로그램 수의 측정기준을 어떻게 할 것인지 의문이며, 청소년활동프로그램 수는 얼마든지 늘릴 수 있으나, 청소년활동프로그램 수가 많다고 해서 활동프로그램에서 우위에 있는 것은 아니라고 생각함. 결국은 명확한 기준의 제시가 필요함
	큰 프로그램 내 세부 프로그램의 수로 나눌 경우 측정이 모호함
	프로그램 수는 소속 직원 수에 따라 달라지기도 하는데 기관의 운영 사정에 따라 달라지기도 하기 때문에 그 전에 기관 안정화가 이루어져야 함
	프로그램수가 많다고 좋다고 생각하지는 않음
	프로그램 수가 중요한 것이 아니고 학생의 만족도가 중요하다고 생각함
	프로그램의 단위산정에 있어서 객관적 기준 선정이 어려움
공모사업 프로그램 수	소규모의 운영시설에서는 불리하게 적용될 수 있음
	공모는 하나도 안 되는 경우가 많음
	공모사업의 수를 양적으로 측정해서 활동프로그램의 영역에 반영하는 것은 타당치 않음
	공모사업비가 전체 프로그램 보조금보다 많아 1년간 공모사업에 집중하다보면 본연의 프로그램에 소홀해지고 그렇게 집중한 공모사업에 대한 평가척도도 낮은 편임
	공모사업으로 평가하는 것은 형평성에 어긋난다고 생각함
	공모사업을 하지 않고도 기관 나름의 영역대로 흐름이 이어져가고 있다면 굳이 공모사업을 해야만 하는 건지 의문임
	공모사업의 수가 중요한 것이 아니고 사업진행에 내실이 중요하다고 생각함
	공모사업의 수로 평가는 부적절함
	위탁시설인 경우 공모사업이 가능한 경우가 많으나 직영시설인 경우 공모사업의 기회가 적고 하더라도 결재라인이 너무 복잡함
	인력대비 공모사업 할 수 있는 형태가 안 됨
	지원하는 공모사업은 시설물 교체 관련 공모사업이라 평가하기가 어려움
	지자체에서 직영하는 청소년문화의집은 공모사업에 지원을 할 수 없어 바람직하지 않음
청소년활동프로그램이 우선이므로 공모사업예산이 많으면 당연히 공모사업에 치중될 수밖에 없음	

(9) 프로그램 평가 평가지표에 대한 주관식 의견

프로그램 평가 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-72** 프로그램 평가 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
프로그램 합리성	평가는 청소년이 하는 것인데 지역적 특성 고려 없이 청소년의 인구수가 많은 활성화가 잘 되어진 시도를 기준으로 지표를 구성하게 되면, 시골에 위치하고 있는 기관에게는 불리한 지표라 생각됨
	평가의 합리적인 지표는 프로그램 목표에 따라 다르게 적용되므로 객관적으로 판단되기 모호하다고 생각함
	프로그램의 정형화를 이룰 시 문화의집 특성이 사라질 가능성이 크므로 평가의 합리성을 모색하기가 쉽지 않다는 점을 고려해야 함
프로그램 평가결과 반영	1회 프로그램이 많은 곳에서 전 프로그램 평가 결과를 환류하는 과정을 보여주는 어려움
	문화의집 운영에서 전반적 프로그램의 운영목표, 기관운영방향 등이 프로그램의 평가지표의 구성과 연계되어야 하나 이를 명확하게 설명하기 어려운 경우가 많기 때문에 평가결과를 지표화 하는 방법에 많은 고민을 해야 함
	평가기준의 모호함과 평가결과에 대한 반영율의 불투명
	평가항목에 프로그램 운영 수를 보고 공모사업에 대한 수를 보고 있는데, 평가가 제대로 이루어지려면 동일한 프로그램이 지속적으로 이루어지면서 피드백과 환류과정이 있어야 하나 프로그램의 수를 따지다보면 동일한 사업을 지속적으로 운영 못하게 됨

**표 V-73** 프로그램 평가 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
프로그램 합리성	시설별 평가 다르고 만족도 설문조사에 지나치게 의존함
	질적 평가의 경우, 평가할 수 있는 척도가 계량화 되어있지 않기 때문에 평가자의 주관적인 의견이 많이 반영될 우려가 있음
	청소년들이 활동 후 설문지로 평가를 하게 되는 경우 대체로 성의껏 설문지를 작성한다고 보기 어려움
	평가의 합리성인 경우 질적 평가로 평가 되어져야 하나 실제 평가에는 질적 평가에는 기준이 모호하여 측정이 어려움
	프로그램 평가 매뉴얼이 없는 상황에서 어떤 평가가 합리적 평가인지 측정하기 어려움

평가지표	내 용
	프로그램을 어떻게 평가하면 합리적이라는 것인지, 혹은 비합리적인 것인지 애매모호함
	프로그램 평가에 대한 시각차이가 존재함
	프로그램에 대한 만족도 조사는 개인차가 커서 객관적으로 측정하기 어려움
	프로그램의 구성이 모호할 경우 평가지표는 더욱 혼재될 가능성이 큼
	프로그램평가라는 것이 실제로 시설의 운영방향과 비전에 대한 과정이며, 그 비전과 방향을 구체적으로 이해하고 평가하는 것이 어려울 것 같음. 특히, 각 시설의 방향에 대한 개념정리가 명확하지 않을시 이해하는 정도가 차이가 있어 무엇이 합리적인지를 평가기에는 무리가 있음
	합리성 지표의 평가를 평가한다고 하는데 그것은 지극히 개인적인 평가가 될 것임
	합리성에 대한 적절한 기준 제시가 이루어지지 않았기 때문
	합리성의 기준이 불명확함/ 합리성지표의 계량화 어려움
	합리성이라는 것을 객관적으로 평가하기는 어려움
	합리성이란 지표가 모호함. 오히려 평가방법의 체계성으로 하는 것이 좋겠음
	합리적인 평가를 위한 지표가 개별적이고도 다양하므로 프로그램 평가에 대한 평가를 이중으로 하게 될 경우가 많음
프로그램 평가결과 반영	문화의집 프로그램 평가지표의 개발에서 문화의집 특성에 맞는 평가지표를 새롭게 고민해 주어야 함
	평가 결과를 반영한 것에 대한 기록이 어려움
	평가결과 반영지표의 가중치 또는 기준 설정 어려움. 명확한 반영률 기준 어려움
	평가결과가 얼마나, 또 어떻게 반영되었는지를 파악하기가 쉽지 않음
	평가자의 기준에 따라 다르게 평가될 수 있으며 프로그램의 질과 양을 어떻게 보는가하는 시각의 차이에 따라 다르게 측정될 수 있음
	평가지표의 합리성이 낮은 평가척도가 반영된다는 것 자체가 불가
	프로그램 평가결과를 어떻게 반영했는지는 프로그램의 연속적일 때, 혹은 같은 지도자가 운영할 때 의미가 있다고 보는데, 양적 평가 말고, 질적 평가를 위한 안내가 필요함
	프로그램 평가결과 반영여부를 판단하는 객관적 기준이 애매함
	프로그램 평가결과 반영여부를 서류로 표현하고 근거로 남겨야 하는 부분이 작위적이라 생각함
프로그램에 대한 평가가 이루어지고 이에 대한 반영이 어떻게 적용되었는지 하는 것이 현실적으로 프로그램을 운영하면서 객관적으로 표현되기 어려운 부분임	

(10) 조직 및 예산 평가지표에 대한 주관식 의견

조직 및 예산 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-74** 조직 및 예산 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내 용
시설운영 관련 규정	직영 시설의 경우 지자체에 전권이 있음
	현재 지자체에서 시 조례상 운영 규정을 만들 수 있는 조례가 만들어져 있지 않음
전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	건물이 오래될수록 시설비 예산이 많이 들게 되는데 전체예산에서 프로그램 사업비율로 하게 되면, 신축 건물 문화의집과 상당한 차이가 있음
	보조금으로 운영되기 때문에 그 해 그 해 달라지며, 구청의 지침에 따라 프로그램 사업비율을 고정시켜야 하는 어려움이 있음
	문화의집 단독으로 예산이 편성되지 않고 있는 상황이어서 전체예산대비 프로그램 사업비를 편성은 무의미하다고 생각됨
	예산을 주는 단체에 따라 결정되므로 수련시설에 결정권이 없는 경우가 많음
	운영비 및 프로그램 운영비를 전체적으로 보조금에 의존해서 운영하고 있어서 타당성이 낮다고 봄
	임금과 복지가 좋을수록 평가 나빠짐. 임금 낮은 시설이 유리하여 적절한 평가 이뤄지지 않음
	자치단체 직영운영인 경우 비율 산출 어려움이 있음
	전체 예산에 대한 프로그램 사업비 비율이 지자체별로 차이가 있음. 이 부분은 문화의집의 의지보다 지자체의 의지가 더 크게 작용함
	시설유지 보강하기도 빠듯한 현실에서 일반운영비에 프로그램사업비까지 포함시킨다면 지도사들의 인건비를 줄이거나 직원을 줄일 수밖에 없음
	지역별 및 시설규모에 따른 예산운용의 편차가 심함 또한 시설개선을 위한 비용 발생 시 불리하게 적용될 수 있음
	지역별 여건이 다르며 최소의 예산에서 시설별 최대의 노력을 보이는 시설들이 많음
	직영 시설의 경우 예산의 편성 및 지출이 어려움
	청소년문화의집 전체 예산이 지역별로 다르고 근본적으로 매우 부족한데도 획일적인 지표로 구성하는 것은 편파적임
프로그램 사업비가 매우 적음	
프로그램 예산중에는 동아리 지원사업도 같이 되어 있어서 프로그램 사업비에 대한 지표에는 불리함	

평가지표	내 용
시설운영 관련 규정	시설운영관련 규정의 유무와 함께 시설운영관련 규정의 준수를 평가하여야 함
	시 조례상 운영규정이 없음. 기본적인 여가부의 운영 메뉴얼에 자체적인 운영 기준으로 운영하다 보니 평가가 어려움
	운영관련 규정에 대해서는 담당부처의 위탁 시 관련규정이 기본이 되어야 하기 때문임
전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	각 문화의집 여건과 지자체의 여건 등 예산은 매우 복잡한 상관관계가 있는데 단순히 비율화하여 평가하는 것은 무리라고 생각함
	각 지자체별로 청소년문화의집 프로그램 사업비 자체가 다른 것으로 아는데, 이런 지자체의 여건에 따른 예산임으로 이 부분을 평가하는 것은 불합리함
	사업비 자체가 없는 시설들이 지방에는 많은데 이러한 부분을 충분히 감안해야 함
	시설규모가 전국적으로 상이한 경우가 많고, 이에 따른 지자체의 예산지원이 판이한 상황이므로 사업비의 비율에 따라 그 적절성이 확보되었다고 판단하기 어려움
	예산이 턱없이 부족한 기관에서는 프로그램 사업비의 많고 적음의 문제가 아니기 때문에 비율로 평가를 함은 아주 잘못된 생각이라 판단됨
	운영비만으로도 부족한 것이 실정임
	운영비 및 프로그램 운영비를 보조금에 전체적으로 의존하고 있음
	인건비 및 복리후생 비 등 종사자 처우수준, 프로그램 비, 경성비의 비율을 함께 평가하여야 함. 프로그램 사업비 비율은 아주 높으나 인건비 비율이 아주 낮은 것은 종사자 처우수준이 낮은 것이므로 프로그램 사업비 비율만을 지표로 평가하는 것은 타당하지 않음
	지자체별의 차이가 크므로 일률적인 평가 지표는 객관적이지 않다고 생각함
직영시설의 경우 예산 파악이 어려운 경우가 있음	
프로그램 사업비의 범위를 확정하기가 어려움. 직영 시설인 경우 지자체가 시설의 예산과는 별도 프로그램 운영비로 위탁사업을 하는 경우도 있고, 프로그램 사업비에 포함되어 있으나 성인 대상, 또는 청소년과 성인이 함께 참여하는 일회성 사업 형태도 있음	

(11) 종사자 평가지표에 대한 주관식 의견

종사자 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

평가지표	내용
운영책임자의 적절성	실질적인 관장이 없음
	운영책임자의 역할을 고려할 때 보다 세부화 된 기준이 필요
	지방자치단체에서는 시장 군수가 운영책임자로 되어 있음
청소년지도사 배치율	배치율이 문제가 아니라 청소년 예산의 확보가 무엇보다 선행되어야 함
	배치지도사가 전부 비정규직임
	제주도에는 정규직은 없고 배치지도사만 근무함
	청소년문화의집이 사용하는 총수에 따라 청소년지도사를 배치 한다는 건 모순
	지도사를 채용하기 힘든 시설들이 많은데 배치율에 대한 평가는 적절하지 않음
직원의 자격증 수	배치지도사와 기간제 지도사의 차이점 파악이 어려움
	기본적인 법정 자격 외의 개인 자격증은 지극히 사적이고 개인성향이기 때문임
	청소년지도사 자격증 외 많은 자격증을 가졌다고 평가하는 것은 불합리함
	인원은 한정적인데 운영해야 할 프로그램과 사업들로 인하여 한계가 있음
	자격증의 수 보다 실무자의 자질이 더 높지 평가되어야 함
	자격증이 있다고 해서 꼭 그 활동을 수행해낼 수 있는 것은 아님
	전문자격증을 갖춘 직원구성에 대한 평가가 아닌, 직원의 자격증 수 민간자격증 등이 조직을 평가하는데 필요하다고 생각하지 않음
	직원 채용도 힘든데 자격증 수를 지표로 하는 것은 적절치 않음
	직원의 자격증이 많다고 해서 직원의 전문성이 뛰어나다고 장담할 수는 없음
	청소년문화의집 평가에 있어 직원의 자격증 수를 평가에 반영하는 것은 질적 측면이 간과될 수 있으며 평가접근에 있어 한계가 있음
각종 전문연수 참여율	청소년지도 관련 자격증 수의 경우에는 지표로서 타당하나 그냥 자격증이라고 하면 청소년문화의집 평가와 관련이 적기 때문임
	각 시설마다 여건, 예산, 종사자 수가 다르기 때문에 시설 프로그램 운영에 지장을 줌
	대부분이 2명이 근무하는 곳이 많음. 전문연수를 참여하는 것이 현실적으로 불가능
	시설에 한명 근무하다 보니 연수에 참여할 기회가 있어도 참여하지 못함
	직영시설의 경우 전문연수 참가 시 연가를 쓰고, 사비를 부담해서 가야하는데, 직무연수 외에 전문연수를 참가하고 싶어도 참여하기 어려움
	예산 및 여건이 허락되지 못하는 기관에는 불리함
	사업을 진행하다보면 시기적으로나 하고 있는 업무적으로나 참여의 한계가 있음
	이 지표보다는 청소년지도사 보수교육 참여율을 넣는 것이 합당하다고 봄
	지역 여건상, 근무여건상 반드시 전문연수에 참여해야 하는 조건이 없는 한 전문연수를 1년에 1회 이상 참여도 어려움
1명이 근무하는 시설에서는 전문연수 참가하기 힘들어 평가대상에 적절하지 않음	
청소년지도사의 배치율은 엄청 낮으면서 전문연수까지 참여하라는 건 문제가 있음	

평가지표	내용
운영책임자의 적절성	마을회 위탁으로 인하여 관장이 명예관장으로 있음
	실질적인 관장이 없고 지도사가 전부 운영하는 실정
	위탁으로 운영되는 경우 비상근 명예직 운영책임자가 많기 때문임
	운영책임자의 경우 자질, 성격 등 많은 요인이 중요함
	운영책임자의 적절성 지표를 어떻게 평가하겠다는 건지 이해되지 않음
	자치단체 직영인 경우 인사이동으로 인해 일을 하게 되므로 부적합
	지방자치단체장을 평가하는 것을 고려해야 함
청소년 지도사 배치율	청소년기본법 상 운영대표자는 청소년관련자격증 소지자이어야 한다는 조항이 무색함. 전혀 마인드가 안되어 명예관장만 하고 있는 실정임
	기관에 한명 근무하는데 배치율 평가를 할 수 없음
	배치기준도 지키지 않는 시설이 태반임
	배치율을 어긴 지자체에 대한 행정적 조치가 미흡함
	배치율을 총별로 1명씩 되어있다고 긍정적인 것은 아님
	제주는 기간제 근로자로 배치가 되어있기 때문에 평가가 어려움
	지방으로 갈수록 청소년 지도사 채용이 어려워 배치지도사도 겨우 채용하는 여건
직원의 자격증 수	청소년지도사 배치인력 아카데미 인력 등을 배제하는 것은 적절하지 않음. 이들을 포함한 법적 기준 준수 여부를 평가하고 청소년지도사 한 명 추시 가산점을 주는 방식도 가능함
	관련 자격증 종류의 수가 너무 많기 때문임
	민간자격증까지 포함되어야 하는지 의문임
	자격증을 많이 갖고 있다고 유능하다고 생각치 않음
	지방을 많이 고려한다면 채용자체도 어렵기 때문에 평가 지표를 고려해야함
	직원의 자격증 수는 전체적으로 1명 더 지도사가 배치되면서 운영비로 연수 보조하는 것이 어렵게 되어, 자기개발을 통한 자격증취득이 어려워진 현실을 감안해야함
	현재 문화의집운영은 청소년지도사 3급이면 운영가능 함
각종 전문연수 참여율	1명이 근무하는 시설에서 전문연수를 보내기 어려움
	각종 전문연수가 반드시 참여해야 하는 조건이 아니면 지역 역건 상 제주는 경비에서 부터 본인부담으로 해야 하기 때문임
	각종 전문연수참여기회가 많지 않음
	연수비 자체가 없음
	인력부족으로 참여가 어려움
	전문연수에 참여 할 수 있는 여건을 만들고 평가해야함
	전문연수의 기준이 모호함

(12) 근무안정성 평가지표에 대한 주관식 의견

근무안정성 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-78** 근무안정성 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
직원의 근속연수	1년과 10년의 근속연수가 차이는 있겠지만 근속연수로 판단은 타당치 않음
	1년 단위로 재계약이 이루어짐
	개인의 사정에 의한 퇴사가 있을 수도 있기 때문에 불합리하다고 생각한다.
	문화의집은 근무자가 한 두 명인 시설이 많은 관계로 근무연수는 무의미함
	근속연수가 짧음
	새로 들어온 지도사에 대해 불리한 조건을 제시하는 것이 타당하지 않음
	안정성 여부를 판단하는 데 근무하는 연수만 가지고 정확한 파악이 될 지 의문
	운영주체에 따라 직원의 근무의 변동이 다를 수 있음
	장기근무는 하였어도 근속연수 지표에서 비정규직이어서 제한되기 때문임
	직원에 비정규직이 해당되지 않음
	직원의 근속연수가 지표로 들어가는 것은 모순임
	직원의 근속연수는 개인의 성향에 따라 다르기에 평가하기에는 적절하지 않음
직원의 복지수준	청소년지도사가 기간제 계약직이다 보니 이직률이 많음
	근로 복지, 근무환경 개선이 선행되어야 함
	근무 연수가 짧음
	급여의 지급 수준이 너무 낮게 지급되고 있는 실정임
	기간제 계약직이다 보니 안정성이 낮고 보수 또한 호봉제가 아님
	문화의집 규모에는 복지 수준을 평가하는 것이 어려우며 기관 지도사도 많음
	비정규직이어서 복지수준 지표에 제한 받음
	장기근속자에 대한 수당이 전혀 없고, 호봉제를 채택하지 않고 있음
	장기근속직원이나 신입직원이나 급여체계가 같고 대체인력이 없음
	지도사 인원 확보의 어려움으로 인하여 근무환경의 조건이 좋지 않음
	직원들의 복지수준 향상은 청소년들에게 좋은 영향력을 줄 수 있음
	직원에 비정규직이 해당되지 않음
	직원의 복지수준 지표가 있기 전에 문화의집 운영에 대한 단일체계가 갖춰져야 함
	청소년복지는 어려운 점이 많고, 일도 많은데 직원의 처우개선 부분이 부족
	청소년지도사를 많이 꺼려하는 이유가 휴일 근무와 지역여건을 고려하지 않은 근무조건 때문에 복지 수준에 따르면 평가가 낮을 수밖에 없음
	청소년지도사에 대한 임금책정자료가 없는 현실임
	평가를 하기도 모자랄 만큼 복지가 너무 미흡함
위탁한 단체나 도 단위 시청단위의 평가를 하는 것이 효율적이라고 봄	

평가지표	내용
직원의 근속연수	개인의 성향에 따라 근속연수는 다를 수 있다고 생각하는데 평가를 하기에는 무리
	배치지도사는 10년 일한 지도사나 갓 들어온 1개월 차 신규 지도사의 급여가 똑같고 근무시간을 저녁 늦게까지 하고 토, 일요일에도 근무를 해야 하기 때문에 이직률이 높아서 근속연수를 평가하기가 어려움
	새로 들어온 사람이 경력직일 경우 그 경력을 인정해주어야 함
	시골의 경우 근무지를 배치하는 경우가 많기 때문에 자주 바뀌게 됨
	시설에서 지역 간 편차가 클 경우 직원구인에 어려움을 겪고 있다면 이는 평가의 공정성에서 문제임. 따라서 근무연수에 비례하여 자구적 노력이나 근속에 부응하는 새로운 지표도 함께 고민해야 함
	자격급수 및 근속연수에 따른 급여기준 평준화 필요
	지도사라는 특수직이다 보니 근무상황, 휴일근무 등으로 젊은층으로 부터 외면 받는 상황이어서 근무연수로 평가를 한다면 현재 근무하는 지도사들이 평가를 받는 상황임
	직원 변동이 있는 시설의 경우 평가에 영향 미침
	직원에 비정규직이 해당되지 않음
	직원의 복지수준
문화의집마다 위탁운영, 법인육성재단에 차이가 있기 때문에 평가한다는 자체가 어렵고, 위탁의 경우 대부분이 계약직인데 정직원 만큼의 복지혜택을 누리기 힘들기 때문	
복지가 안 되어 있으므로, 당연히 복지수준이란 지표 자체가 없음	
비영리 법인과 마을회 위탁으로 인하여 직원 복지가 잘 이루어 지지 않고 있음	
지역별로 복지수준의 차이가 크고, 사회복지관 또는 유사 복지시설의 경우 정부의 인건비 또는 운영권고안이 마련되어 있는 반면 청소년시설의 경우 그런 체계가 마련되어 있지 않음	
지역여건을 고려하지 않고 있음	
직원에 비정규직이 해당되지 않음	
직원의 복지 수준은 양적인 것보다 질적인 것으로 파악되어야 함. 예를 들어 직원의 복지수준에 대한 만족도, 직원복지를 위한 근무일 및 시간, 휴가, 육아휴직 및 출산 휴가 등에 대해 보다 구체적으로 접근해야 하고, 탄력근무시간 근무제도 반영해야 함	
직원의 복지수준 평가에 대한 객관성을 알 수 없기 때문에	
직원의 복지수준의 경우, 개인마다 생각하는 주관적인 지표가 많음	
직원의 복지수준은 제주도가 전체적으로 최악임. 퇴직과 4대 보험 외에는 시간외 근무수당, 야근수당, 대체휴무, 출장비, 전문연수비 등 거의 없는 실정이고, 오래 근속할수록 새내기 신규 지도사와 비교되어 자존감과 일의 효율성이 낮아짐	
청소년지도사에 대한 임금책정자료가 없음	
최저의 복지수준을 가지고 있는 복지수준의 지표를 평가하는 것은 모순	

(13) 시설활용 평가지표에 대한 주관식 의견

시설활용 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-80** 시설활용 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
연간 시설 운영률	시설이 개인설치 운영이 아닌 이상 함부로 열고 닫지 않기 때문에 의미가 없음
	시설의 접근성 고려하여야 함
	운영의 주체에 따라 시설의 운영률이 상이할 수 있는데, 공휴일, 명절, 선거일, 근로자의 날 등의 관련법령 및 방과후아카데미사업을 제외한 문화의집 운영일만 산정해야 함
	일정 수준의 운영률이 정해지도록 해야 함
법적 시설기준 준수	작은 공간을 이용한 시설들은 법적기준에 맞지 않아 법적 시설기준보다는 운영에 대한 평가지표를 강화하는 것이 좋을 듯 함

**표 V-81** 시설활용 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
법적 시설기준 준수	예산을 많이 들여 시설을 갖추었다면 법적 시설이지만 예산배정이 어려운 지방자치단체에서는 리모델링으로 시설을 갖춰 법적 기준이 미미함

(14) 대외협력 평가지표에 대한 주관식 의견

대외협력 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-82** 대외협력 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	근접학교가 1개 이상의 경우 선택하는 데 있어서 형평성의 문제가 있음
	문서적으로만 협력관계에 있는 것은 판단하기 어렵기 때문에
	지역별 상황을 감안하여 지표를 구성 하는 것이 적절함
	인력이 부족 및 시설이 협소하여 학교연계 어려울 수 있음
대외홍보 노력	교외의 활동에 대한 교사들의 관심도가 낮아 모든 활동이 학교 내에서 이루어지는 것을 우선으로 제시하기 때문에
	기관의 외부적인 역량에 따라 홍보가 결정되는 경우가 많음
	대외 협력의 질이 평가되어야 하기 때문에
	다양한 홍보방법에 대한 기준치에 도달정도로 평가하는 것이 타당함

**표 V-83** 대외협력 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	단순히 협약을 체결한 수만으로 평가해야 하는지 의문
	시각적으로 나타나지 않는 노력들도 많이 포함되어야 하기 때문에
	질적인 평가가 더 중요하기 때문에
대외홍보 노력	인적 자원이 모자라는 상황에서 지도자에게 너무 많은 부담을 주고 있음
	대외홍보 노력이 어느 정도까지 인정할 것인가의 문제 발생
	대외홍보 노력의 지표평가가 꼭 실적과 연결되지 않는 경우 발생
	나타난 결과만으로 그 노력이 많았다 적었다 생각하며 평가가 어려움
	홍보에는 여러 종류가 있고, 예산도 천차만별인데 객관적 평가가 어려움

(15) 안전 및 위생 평가지표에 대한 주관식 의견

안전 및 위생 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-84** 안전 및 위생 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
안전 관리수준	국가에서 안전점검을 평가에 반영을 하고 있기 때문에 이중평가임 안전관리의 체계성 또는 법적기준준수 여부를 구성하는 것이 바람직함
위생설비 관리수준	위생설비 또는 위생설비 전문가가 평가하는 것이 바람직함 청소년 문화의집의 경우 많은 시설들이 위생설비를 갖추고 있지 않음

**표 V-85** 안전 및 위생 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
위생설비 관리수준	청소년지도사가 위생, 시설관리까지 하고 있는 문화의집, 시설관리기사가 따로 있는 문화의집과 구분하여 평가하여야 함 위생설비가 거의 없음에도 관리수준을 평가하는 것은 무리 평가의 객관적 기준은 무엇인지, 당일 현장확인으로 평소의 위생설비 관리수준 지표 평가항목을 점수화 하는 것은 타당하지 않음

(16) 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 주관식 의견

발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 타당성 및 평가 용이성의 의견은 다음과 같다.

**표 V-86** 발전노력 및 종합평가 평가지표가 타당하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
운영발전 노력정도	노력정도를 지표로 구성하는 것이 주관적인 영역이기 때문에 지자체도 문화의집 발전노력에 평가가 들어가야 하기 때문에 직영의 경우 종사자의 의견은 무시되고 지자체의 독단으로 처리되기 때문에 평가자 주관과 편견, 입장이 반영될 확률이 높기 때문에
종합평가	종합평가 지표는 객관적으로 수치화하기 어렵기 때문에 종합평가라는 것도 지극히 주관적 관점이 포함될 확률이 크기 때문에 지자체 담당자의 의지에 좌우되기 때문에

표 V-87 발전노력 및 종합평가 평가지표의 측정이 용이하지 않다고 생각하는 이유

평가지표	내용
운영발전 노력정도	노력의 정도를 지표로 평가하기가 애매하기 때문에
	노력정도라는 말이 이해가 어려워서
	노력정도에 대한 기준제시 및 지원이 필요
	발전 노력정도를 객관적으로 수치화하기 어려움
	운영 발전이라는 용어 자체가 굉장히 추상적이기 때문에
	운영책임자의 의견과 소견을 듣는 방법 외에 서류로 평가하기에는 어려움
	계량화된 평가 항목 필요하나 지역별로 통일된 지표 구성이 어려움
	운영발전 노력정도의 근거 자료가 무엇인지 판단하기 어려움
	결과물이 없이 과정중인 노력은 평가하기 어려움
	주관적 평가일 확률이 높기 때문에
	평가자의 주관적 의견이 포함되어, 타 시설과 객관성 유지가 어렵기 때문에
종합평가	평가자의 개인적 판단이 들어 갈 가능성이 있기 때문에
	지표가 객관적이지 않다면 평가도 객관적이지 않기 때문에
	평가자의 주관적 의견이 포함되어, 타 시설과 객관성 유지가 어렵기 때문에

### 3. 청소년문화의집 평가모형 가중치 분석결과

#### 1) 대영역에 대한 상대적 중요도 비교

##### (1) 대영역의 상대적 중요도에 대한 통합 분석결과

청소년문화의집 평가모형 중 대영역에 대한 상대적 중요도를 도출한 결과 활동프로그램이 0.24로 가장 중요한 항목으로 나타났다. 그 다음으로는 청소년 이용(0.23), 안전 및 발전노력(0.15), 조직 및 시설(0.14) 순으로 중요도가 높았으며 운영계획(0.13)과 대외협력(0.11)은 상대적으로 중요도가 낮은 항목으로 측정되었다.

표 V-88 대영역에 대한 가중치 분석결과

대영역	가중치	일관성 지수(CI)
운영계획	0.13	0.010
청소년 이용	0.23	
활동 프로그램	0.24	
조직 및 시설	0.14	
대외협력	0.11	
안전 및 발전노력	0.15	

(2) 청소년문화의집 지역별 대영역의 상대적 중요도 비교

청소년문화의집 위치지역별 대영역의 상대적 중요도 분석결과 전 지역에서 활동 프로그램의 상대적 중요도가 가장 높았으며, 영남권을 제외한 전 지역에서 대외협력의 중요도가 가장 낮은 것으로 분석되었다. 한편, 영남권은 운영계획의 중요도가 가장 낮은 것으로 분석되었다.

표 V-89 대영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	수도권	충청/강원/제주권	영남권	호남권
사례수	(56)	(61)	(44)	(32)
운영계획	0.12	0.13	0.11	0.13
청소년 이용	0.24	0.22	0.21	0.21
활동 프로그램	0.25	0.24	0.24	0.24
조직 및 시설	0.14	0.14	0.15	0.17
대외협력	0.12	0.12	0.13	0.11
안전 및 발전노력	0.13	0.15	0.16	0.14

(3) 청소년문화의집 운영형태별 대영역의 상대적 중요도 비교

청소년문화의집 운영형태별로 살펴본 결과 민간위탁에서는 활동 프로그램의 중요도가 가장 높게 나타난 반면에 지방자치단체 직영에서는 활동프로그램과 청소년 이용의 중요도가 가장 높았다. 그리고 민간위탁에서는 운영계획과 대외협력의 중요도가 지방자치단체 직영에서는 대외협력의 중요도가 상대적으로 낮게 측정되었다.

표 V-90 대영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수	(129)	(64)
운영계획	0.12	0.14
청소년 이용	0.21	0.23
활동 프로그램	0.25	0.23
조직 및 시설	0.15	0.15
대외협력	0.12	0.12
안전 및 발전노력	0.15	0.13

(4) 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 대영역의 상대적 중요도 비교

청소년문화의집 운영책임자는 활동프로그램, 전문가는 청소년 이용에 대한 상대적 중요도가 가장 높게 나타난 반면 운영책임자에서는 운영계획과 대외협력의 중요도가 상대적으로 낮았으며, 전문가에서는 대외협력의 중요도가 상대적으로 낮게 나타나는 결과를 보여주었다.

표 V-91 대영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

대영역	운영책임자	전문가
사례수	(193)	(48)
운영계획	0.12	0.12
청소년 이용	0.22	0.26
활동 프로그램	0.24	0.23
조직 및 시설	0.15	0.12
대외협력	0.12	0.10
안전 및 발전노력	0.15	0.17

## 2) 중영역에 대한 상대적 중요도 비교

### (1) 중영역의 상대적 중요도에 대한 통합 분석결과

청소년문화의집 평가모형 중 중영역에 대한 상대적 중요도 분석결과 청소년 이용(대영역)은 청소년참여 항목의 중요도가 0.42로 가장 높게 나타났다. 활동 프로그램(대영역)은 프로그램 운영(0.41), 조직 및 시설은 근무안정성(0.33)의 상대적 중요도가 가장 높은 것으로 나타났다. 한편, 안전 및 발전노력(대영역)은 안전 및 위생이 0.53으로 발전노력 및 종합평가(0.47)보다 더 중요한 것으로 가중치가 도출되었다.

표 V-92 중영역에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	가중치	일관성 지수(CI)
청소년 이용	청소년 이용률	0.28	0.000
	청소년참여	0.42	
	청소년동아리	0.30	
활동 프로그램	프로그램운영계획	0.31	0.002
	프로그램운영	0.41	
	프로그램평가	0.28	
조직 및 시설	조직 및 예산	0.21	0.002
	종사자	0.29	
	근무안정성	0.33	
	시설활용	0.17	
안전 및 발전노력	안전 및 위생	0.53	-
	발전노력 및 종합평가	0.47	

(2) 청소년문화의집 지역별 중영역의 상대적 중요도 비교

청소년문화의집 위치지역별 중영역의 상대적 중요도 분석결과 청소년 이용(대영역)은 전 지역에서 청소년 참여가 가장 높았으며, 활동 프로그램(대영역) 또한 전 지역에서 프로그램 운영의 중요도가 가장 높았다. 조직 및 시설(대영역)은 호남권에서만 종사자의 중요도가 가장 높았으며, 나머지 지역은 근무안정성이 가장 중요한 항목으로 나타났다. 마지막으로 안전 및 발전노력(대영역)은 수도권에서만 발전노력 및 종합평가가 상대적으로 더 중요하다고 측정되었으며, 나머지 지역에서는 발전노력 및 종합평가보다 안전 및 위생이 상대적으로 더 중요한 것으로 측정되었다.

표 V-93 중영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	수도권	충청/강원 /제주권	영남권	호남권
	사례수	(56)	(61)	(44)	(32)
청소년 이용	청소년 이용률	0.27	0.27	0.31	0.33
	청소년참여	0.40	0.42	0.40	0.41
	청소년동아리	0.33	0.31	0.29	0.26
활동 프로그램	프로그램운영계획	0.29	0.32	0.29	0.34
	프로그램운영	0.40	0.41	0.45	0.45
	프로그램평가	0.31	0.27	0.26	0.21
조직 및 시설	조직 및 예산	0.20	0.17	0.21	0.27
	종사자	0.30	0.26	0.25	0.30
	근무안정성	0.32	0.37	0.37	0.29
	시설활용	0.18	0.20	0.17	0.14
안전 및 발전노력	안전 및 위생	0.47	0.56	0.62	0.60
	발전노력 및 종합평가	0.53	0.44	0.38	0.40

(3) 청소년문화의집 운영형태별 중영역의 상대적 중요도 비교

청소년문화의집 운영형태별로 살펴본 결과 청소년 이용(대영역)은 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 청소년 참여의 중요도가 가장 높게 나타났다. 활동 프로그램(대영역)은 민간위탁에서 프로그램운영의 중요도가, 지방자치단체 직영에서는 프로그램 운영계획의 중요도가 가장 높았으며 조직 및 시설(대영역)은 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 근무안정성의 중요도가 가장 높은 것으로 측정되었다. 한편, 안전 및 발전노력(대영역)은 민간위탁에서는 안전 및 위생이 발전노력 및 종합평가 보다 상대적으로 더 중요한 것으로 나타났으며, 지방자치단체 직영에서는 반대로 안전 및 위생이 상대적으로 더 중요한 것으로 분석되었다.

표 V-94 중영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	민간위탁	지방자치단체 직영
	사례수	(129)	(64)
청소년 이용	청소년 이용률	0.26	0.36
	청소년참여	0.40	0.41
	청소년동아리	0.34	0.23
활동 프로그램	프로그램운영계획	0.27	0.40
	프로그램운영	0.44	0.38
	프로그램평가	0.29	0.22
조직 및 시설	조직 및 예산	0.19	0.22
	종사자	0.28	0.27
	근무안정성	0.34	0.35
	시설활용	0.19	0.16
안전 및 발전노력	안전 및 위생	0.52	0.61
	발전노력 및 종합평가	0.48	0.39

(4) 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 대영역의 상대적 중요도 비교

청소년 이용(대영역)은 운영책임자와 전문가 모두 청소년참여의 중요도가 가장 높음을 나타내고 있다. 활동 프로그램(대영역) 또한 운영책임자와 전문가 모두 프로그램운영의 중요도가 가장 높게 나타났으며 조직 및 시설(대영역)은 운영책임자 집단에서는 근무안정성이 전문가 집단에서는 종사자의 중요도가 가장 높게 나타났다. 마지막으로 안전 및 발전노력(대영역)은 운영책임자 집단에서 안전 및 위생이 상대적으로 더 중요하다고 측정되었으며 전문가 집단에서는 안전 및 위생 항목보다 발전노력 및 종합평가가 상대적으로 더 중요한 것으로 나타났다.

표 V-95 중영역에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	운영책임자	전문가
	사례수	(193)	(48)
청소년 이용	청소년 이용률	0.29	0.27
	청소년참여	0.41	0.45
	청소년동아리	0.30	0.28
활동 프로그램	프로그램운영계획	0.31	0.29
	프로그램운영	0.42	0.38
	프로그램평가	0.27	0.33
조직 및 시설	조직 및 예산	0.20	0.23
	종사자	0.28	0.32
	근무안정성	0.34	0.29
	시설활용	0.18	0.16
안전 및 발전노력	안전 및 위생	0.55	0.43
	발전노력 및 종합평가	0.45	0.57

### 3) 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

#### (1) 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

##### ① 통합 분석결과

목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과 연간 운영계획의 적절성이 0.53으로 시설 발전계획의 체계성 0.47보다 상대적으로 더 중요한 평가지표로 나타났다.

**표 V-96** 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
운영계획	목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	0.47	-
		연간 운영계획의 적절성	0.53	

##### ② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 호남권에서만 시설 발전계획의 체계성이 연간 운영계획의 적절성 보다 더 높게 나타났으며 그 외 나머지 지역은 연간 운영계획의 적절성이 상대적으로 더 중요한 평가지표로 분석되었다.

**표 V-97** 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
운영계획	목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	0.45	0.47	0.48	0.54
		연간 운영계획의 적절성	0.55	0.53	0.52	0.46

##### ③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁에서는 연간 운영계획의 적절성이 시설 발전계획의 체계성 보다 중요도가 더 높은 것으로 나타났으며 지방자치단체 직영에서는 두 평가지표의 중요도가 비슷한 수준인 것으로 파악되었다.

**표 V-98** 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
		사례수	(129)	(64)
운영계획	목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	0.46	0.50
		연간 운영계획의 적절성	0.54	0.50

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자 집단과 전문가 집단은 목표수립 및 계획의 평가지표 중요도에 대하여 서로 같은 견해를 보여주었다. 운영책임자와 전문가 모두 연간 운영계획의 적절성이 시설 발전계획의 체계성 보다 상대적으로 중요한 것으로 나타났으며, 특히 연간 운영계획의 적절성은 운영책임자 보다 전문가에서 상대적으로 가중치가 높게 나타났다.

**표 V-99** 목표수립 및 계획 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
		사례수	(193)	(48)
운영계획	목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	0.48	0.46
		연간 운영계획의 적절성	0.52	0.54

(2) 청소년 이용률 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과 전체 이용자 대비 청소년 이용률이 0.66으로 수용정원 대비 청소년 이용률 0.34보다 상대적으로 더 중요한 평가지표로 나타났다.

**표 V-100** 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
청소년 이용	청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	0.66	-
		수용정원 대비 청소년 이용률	0.34	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 모든 지역에서 전체 이용자 대비 청소년 이용률의 중요도가 수용정원 대비 청소년 이용률의 중요도 보다 상대적으로 더 높게 나타나는 경향을 보여주고 있다.

표 V-101 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
청소년 이용	청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	0.68	0.67	0.68	0.68
		수용정원 대비 청소년 이용률	0.32	0.33	0.32	0.32

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 청소년 위치지역별 분석결과와 동일하게 민간위탁 및 지방자치단체 직영 모두 전체 이용자 대비 청소년 이용률이 수용정원 대비 청소년 이용률보다 상대적으로 더 중요한 평가지표로 분석되었다.

표 V-102 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
청소년 이용	청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	0.66	0.72
		수용정원 대비 청소년 이용률	0.34	0.28

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자 집단과 전문가 집단 모두 전체 이용자 대비 청소년 이용률의 중요도가 수용정원 대비 청소년 이용률의 중요도 보다 상대적으로 더 높게 나타났다. 특히 전체 이용자 대비 청소년 이용률은 전문가 집단 보다 운영책임자 집단에서 더 중요하게 인식하는 평가지표인 것으로 분석되었다.

표 V-103 청소년 이용률 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
사례수			(193)	(48)
청소년 이용	청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	0.68	0.57
		수용정원 대비 청소년 이용률	0.32	0.43

(3) 청소년 참여 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과 청소년운영위원회 활동이 0.56으로 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도 0.44보다 상대적으로 더 중요한 평가지표로 나타났다.

표 V-104 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
청소년 이용	청소년 참여	청소년운영위원회 활동	0.56	-
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	0.44	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 모든 지역에서 청소년운영위원회 활동의 중요도가 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도의 중요도 보다 상대적으로 더 높게 나타나 지역별로의 차이점은 구별되지 않았다.

표 V-105 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
청소년 이용	청소년 참여	청소년운영위원회 활동	0.57	0.59	0.59	0.61
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	0.43	0.41	0.41	0.39

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 청소년 위치지역별 분석결과와 동일하게 청소년운영위원회 활동의 상대적 중요도가 더 높게 나타났다.

표 V-106 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
청소년 이용	청소년 참여	청소년운영위원회 활동	0.59	0.60
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	0.41	0.40

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년 참여 평가지표에 대하여 청소년문화의집 운영책임자 집단과 전문가 집단은 서로 상이한 결과를 보여주었다. 운영책임자 집단에서는 청소년운영위원회 활동 평가지표가 더 중요한 것으로 측정된 반면에 전문가 집단에서는 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도의 중요도가 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-107 청소년 참여 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
사례수			(193)	(48)
청소년 이용	청소년 참여	청소년운영위원회 활동	0.59	0.43
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	0.41	0.57

(4) 청소년 동아리 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과 청소년동아리 활동 빈도가 0.44로 가장 높았으며 그 다음으로는 청소년동아리 운영계획(0.33), 수용정원 대비 청소년동아리 수(0.23) 순으로 분석되었다.

표 V-108 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
청소년 이용	청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	0.33	0.002
		수용정원 대비 청소년동아리 수	0.23	
		청소년동아리 활동 빈도	0.44	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 수도권과 영남권은 청소년동아리 활동 빈도의 중요도 가장 높게 나타났으며, 충청/강원/제주권과 호남권에서는 청소년동아리 운영계획의 중요도가 가장 높은 것으로 분석되었다.

표 V-109 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
청소년 이용	청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	0.31	0.40	0.33	0.42
		수용정원 대비 청소년동아리 수	0.20	0.22	0.24	0.23
		청소년동아리 활동 빈도	0.49	0.38	0.43	0.35

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁 기관에서는 청소년동아리 활동 빈도가 지방자치단체 직영 기관에서는 청소년동아리 운영계획이 가장 높게 나타났다.

표 V-110 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
청소년 이용	청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	0.33	0.43
		수용정원 대비 청소년동아리 수	0.21	0.23
		청소년동아리 활동 빈도	0.46	0.34

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년 동아리 평가지표에 대하여 청소년문화의집 운영책임자와 전문가 모두 청소년동아리 활동 빈도의 중요도가 가장 높게 나타난 반면에, 수용정원 대비 청소년동아리 수는 중요도가 가장 낮은 평가지표로 분석되었다.

표 V-111 청소년 동아리 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
		사례수	(193)	(48)
청소년 이용	청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	0.36	0.22
		수용정원 대비 청소년동아리 수	0.22	0.24
		청소년동아리 활동 빈도	0.42	0.54

(5) 프로그램 운영 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과 청소년활동프로그램 수가 0.74로 공모사업 프로그램 수 0.26보다 상대적으로 더 중요한 평가지표로 나타났다.

표 V-112 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
활동 프로그램	프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	0.74	-
		공모사업 프로그램 수	0.26	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 모든 지역에서 청소년활동 프로그램 수의 중요도가 공모사업 프로그램 수 보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-113 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
활동 프로그램	프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	0.76	0.72	0.74	0.75
		공모사업 프로그램 수	0.24	0.28	0.26	0.25

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 청소년활동프로그램 수의 중요도가 공모사업 프로그램 수의 중요도 보다 높았으며 청소년 활동 프로그램 수는 특히 지방자치단체 직영에서 상대적 중요도가 높은 것으로 분석되었다.

표 V-114 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
활동 프로그램	프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	0.71	0.79
		공모사업 프로그램 수	0.29	0.21

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

프로그램 운영 평가지표에 대해서는 청소년문화의집 운영책임자 집단과 전문가 집단 모두 유사한 결과를 나타냈다. 운영책임자와 전문가 모두 청소년활동프로그램 수가 공모사업 프로그램 수 보다 상대적 중요도가 높다는 견해를 보여주고 있다.

표 V-115 프로그램 운영 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
사례수			(193)	(48)
활동 프로그램	프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	0.74	0.74
		공모사업 프로그램 수	0.26	0.26

(6) 프로그램 평가 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 프로그램 평가의 합리성이 0.51로 프로그램 평가결과 반영 0.49보다 상대적으로 더 중요한 평가지표로 나타났다.

표 V-116 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
활동 프로그램	프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	0.51	-
		프로그램 평가결과 반영	0.49	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 수도권에서만 프로그램 평가결과 반영이 프로그램 평가의 합리성 보다 상대적 중요도가 높았고 그 외 나머지 지역에서는 프로그램 평가의 합리성에 대한 중요도가 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-117 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
활동 프로그램	프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	0.48	0.57	0.58	0.58
		프로그램 평가결과 반영	0.52	0.43	0.42	0.42

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 프로그램 평가의 합리성에 대한 중요도가 프로그램 평가결과 반영의 중요도 보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

표 V-118 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
활동 프로그램	프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	0.52	0.59
		프로그램 평가결과 반영	0.48	0.41

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

프로그램 평가 평가지표에 대해서는 청소년문화의집 운영책임자 집단과 전문가 집단에서 상이한 결과를 나타냈는데 프로그램 평가의 합리성은 운영책임자에서 프로그램 평가결과 반영은 전문가에서 상대적 중요도가 높은 것으로 분석되었다.

표 V-119 프로그램 평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
사례수			(193)	(48)
활동 프로그램	프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	0.55	0.36
		프로그램 평가결과 반영	0.45	0.64

(7) 조직 및 예산 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 전체예산 대비 프로그램이 0.53으로 시설운영 관련 규정 0.47보다 상대적으로 더 중요한 평가지표로 나타났다.

표 V-120 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
조직 및 시설	조직 및 예산	시설운영 관련 규정	0.47	-
		전체예산 대비 프로그램	0.53	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 수도권에서만 전체예산 대비 프로그램이 시설운영 관련 규정 보다 상대적 중요도가 높았고 그 외 나머지 지역에서는 시설운영 관련 규정의 중요도가 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-121 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
조직 및 시설	조직 및 예산	시설운영 관련 규정	0.48	0.53	0.55	0.56
		전체예산 대비 프로그램	0.52	0.47	0.45	0.44

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 시설운영 관련 규정의 중요도가 전체예산 대비 프로그램의 중요도 보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

표 V-122 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
조직 및 시설	조직 및 예산	시설운영 관련 규정	0.53	0.52
		전체예산 대비 프로그램	0.47	0.48

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

운영책임자의 경우 시설운영 관련 규정의 중요도가 전체예산 대비 프로그램의 중요도보다 약간 높게 나타난 반면, 전문가의 경우 전체예산 대비 프로그램의 중요도가 0.73, 시설운영 관련 규정의 중요도가 0.27로 전체예산 대비 프로그램에 대한 중요도가 높게 나타났다.

표 V-123 조직 및 예산 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
사례수			(193)	(48)
조직 및 시설	조직 및 예산	시설운영 관련 규정	0.52	0.27
		전체예산 대비 프로그램	0.48	0.73

(8) 종사자 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

종사자 영역의 하위 평가지표에 대한 가중치 분석결과 청소년지도사 배치율이 0.36으로 가장 높았으며, 다음으로 운영책임자의 적절성(0.26), 각종 전문연수 참여율(0.22), 직원의 자격증 수 (0.16) 순으로 나타났다.

표 V-124 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
조직 및 시설	종사자	운영책임자의 적절성	0.26	0.006
		청소년지도사 배치율	0.36	
		직원의 자격증 수	0.16	
		각종 전문연수 참여율	0.22	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 전 지역에서 청소년지도사 배치율에 대한 중요도가 가장 높게 나타났으며, 호남권에서는 청소년지도사 배치율과 운영책임자의 적절성에 대한 중요도가 비슷하게 나타났다.

표 V-125 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
조직 및 시설	종사자	운영책임자의 적절성	0.29	0.24	0.26	0.32
		청소년지도사 배치율	0.32	0.33	0.37	0.32
		직원의 자격증 수	0.15	0.19	0.17	0.16
		각종 전문연수 참여율	0.24	0.24	0.20	0.20

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 청소년지도사 배치율에 대한 중요도가 가장 높은 것으로 나타났다.

표 V-126 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
		사례수	(129)	(64)
조직 및 시설	종사자	운영책임자의 적절성	0.30	0.21
		청소년지도사 배치율	0.31	0.38
		직원의 자격증 수	0.16	0.19
		각종 전문연수 참여율	0.23	0.22

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년지도사 배치율은 청소년문화의집 운영책임자, 전문가 모두에서 종사자 영역의 하위 평가지표 중 중요도가 가장 높은 지표로 나타났다. 청소년지도사 배치율에 대한 중요도는 청소년문화의 집 운영책임자와 대비하여 전문가에서 특히 높게 나타났다.

표 V-127 종사자 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
		사례수	(193)	(48)
조직 및 시설	종사자	운영책임자의 적절성	0.27	0.23
		청소년지도사 배치율	0.33	0.47
		직원의 자격증 수	0.17	0.12
		각종 전문연수 참여율	0.23	0.18

(9) 근무 안정성 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

근무 안정성 영역의 하위 평가지표에 대한 가중치 분석결과 직원의 복지수준이 0.65, 직원의

근속연수가 0.35로 복지수준에 대한 중요도가 높은 것으로 나타났다.

**표 V-128** 근무 안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
조직 및 시설	근무 안정성	직원의 근속연수	0.35	-
		직원의 복지수준	0.65	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 전 지역에서 직원의 복지수준에 대한 중요도가 직원의 근속연수 보다 높은 것으로 나타났으며, 지역별 중요도는 큰 차이가 없었다.

**표 V-129** 근무 안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
조직 및 시설	근무 안정성	직원의 근속연수	0.34	0.31	0.40	0.42
		직원의 복지수준	0.66	0.69	0.60	0.58

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 직원의 복지수준에 대한 중요도가 직원의 근속연수 보다 높은 것으로 나타났다.

**표 V-130** 근무 안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
조직 및 시설	근무 안정성	직원의 근속연수	0.36	0.35
		직원의 복지수준	0.64	0.65

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자와 전문가 모두 직원의 복지수준 중요도가 직원의 근속연수 중요도보다 상대적으로 더 높게 나타났다.

표 V-131 근무안정성 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
		사례수	(193)	(48)
조직 및 시설	근무 안정성	직원의 근속연수	0.36	0.31
		직원의 복지수준	0.64	0.69

(10) 시설활용 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

시설 활용 영역의 하위 평가지표에 대한 가중치 분석결과 연간 시설 운영률 0.54, 법적 시설 기준 준수 0.46으로 연간 시설 운영률에 대한 중요도가 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-132 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
조직 및 시설	시설 활용	연간 시설 운영률	0.54	-
		법적 시설기준 준수	0.46	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 수도권에서는 법적 시설기준 준수가 연간 시설 운영률보다 중요도가 높은 반면 충청/강원/제주권, 영남권, 호남권에서는 반대로 연간 시설 운영률의 중요도가 더 높게 나타나, 수도권과 비수도권의 의견 차이를 보였다.

표 V-133 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/ 제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
조직 및 시설	시설 활용	연간 시설 운영률	0.49	0.55	0.65	0.68
		법적 시설기준 준수	0.51	0.45	0.35	0.32

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 연간 시설 운영률에 대한 중요도가 법적 시설기준 준수 보다 높은 것으로 나타났으며, 운영형태별 중요도의 차이는 없었다.

표 V-134 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
조직 및 시설	시설 활용	연간 시설 운영률	0.57	0.59
		법적 시설기준 준수	0.43	0.41

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자의 경우 연간 시설 운영률이 법적 시설기준 준수 보다 중요도가 높은 반면, 전문가는 법적 시설기준 준수가 연간 시설 운영률보다 중요도가 높게 나타났다.

표 V-135 시설 활용 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
사례수			(193)	(48)
조직 및 시설	시설 활용	연간 시설 운영률	0.58	0.40
		법적 시설기준 준수	0.42	0.60

(11) 대외협력 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

대외 협력 하위 평가지표에 대한 가중치 분석결과 학교 및 지역시설과의 협력이 0.64, 대외홍보 노력 0.36으로 학교 및 지역시설과의 협력에 대한 중요도가 상대적으로 높은 것 나타났다.

표 V-136 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
대외협력	대외협력	학교 및 지역시설과의 협력	0.64	-
		대외홍보 노력	0.36	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 전 지역에서 학교 및 지역시설과의 협력이 대외홍보 노력 보다 중요하다고 인식하였으며, 특히 호남권의 경우 학교 및 지역시설과의 협력에 대한 중요도가 0.73로 타 지역보다 상대적으로 높게 나타났다.

표 V-137 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
대외협력	대외협력	학교 및 지역시설과의 협력	0.65	0.56	0.60	0.73
		대외홍보 노력	0.35	0.44	0.40	0.27

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 학교 및 지역시설과의 협력에 대한 중요도가 대외홍보 노력 보다 높게 나타났다.

표 V-138 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
		사례수	(129)	(64)
대외협력	대외협력	학교 및 지역시설과의 협력	0.62	0.62
		대외홍보 노력	0.38	0.38

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 집단 구분 없이 학교 및 지역시설과의 협력이 대외홍보 노력 보다 중요하다고 응답하였다.

표 V-139 대외협력 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
		사례수	(193)	(48)
대외협력	대외협력	학교 및 지역시설과의 협력	0.62	0.73
		대외홍보 노력	0.38	0.27

(12) 안전 및 위생 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

안전 및 위생의 하위 평가지표에 대한 가중치 분석결과 안전관리보험 가입 여부가 0.41로 중요도가 가장 높았으며, 안전 관리 수준 0.34, 위생설비 관리수준 0.25의 순으로 나타났다.

표 V-140 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
안전 및 발전노력	안전 및 위생	안전 관리 수준	0.34	0.0000
		안전관리보험 가입 여부	0.41	
		위생설비 관리수준	0.25	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 영남권을 제외한 그 외 지역에서 안전관리보험 가입 여부에 대한 중요도가 가장 높게 나타났으며, 영남권에서는 안전 관리 수준의 중요도를 높게 인식하고 있었다. 수도권과 충청/강원/제주권, 호남권에서는 안전관리보험 가입 여부> 안전 관리 수준> 위생설비 관리수준 순으로 중요도가 조사되었으며, 영남권의 경우 안전 관리 수준> 안전관리보험 가입 여부> 위생설비 관리수준 순으로 중요도가 높게 나타났다.

표 V-141 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
안전 및 발전노력	안전 및 위생	안전 관리 수준	0.32	0.31	0.44	0.35
		안전관리보험 가입 여부	0.41	0.41	0.37	0.41
		위생설비 관리수준	0.27	0.28	0.19	0.24

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 안전관리보험 가입 여부에 대한 중요도가 가장 높게 나타났다.

표 V-142 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
사례수			(129)	(64)
안전 및 발전노력	안전 및 위생	안전 관리 수준	0.34	0.36
		안전관리보험 가입 여부	0.42	0.38
		위생설비 관리수준	0.24	0.26

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 집단 구분 없이 안전관리보험 가입 여부에 대한 중요도가 가장 높았으며, 전문가에서 중요도가 특히 높게 나타났다.

**표 V-143** 안전 및 위생 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
		사례수	(193)	(48)
안전 및 발전노력	안전 및 위생	안전 관리 수준	0.35	0.32
		안전관리보험 가입 여부	0.40	0.43
		위생설비 관리수준	0.25	0.25

(13) 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

① 통합 분석결과

발전노력 및 종합평가 영역의 평가지표에 대한 가중치 분석결과 운영발전 노력정도가 0.62, 종합평가는 0.38로 운영발전 노력정도에 대한 중요도가 높은 것으로 나타났다

**표 V-144** 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과

대영역	중영역	평가지표	가중치	일관성 지수(CI)
안전 및 발전노력	발전노력 및 종합 평가	운영발전 노력정도	0.62	-
		종합평가	0.38	

② 청소년문화의집 지역별 분석결과

청소년문화의집 위치지역별 분석결과 전 지역에서 운영발전 노력정도가 종합평가 보다 중요하다고 인식하였으며, 특히 호남권의 경우 운영발전 노력정도에 대한 중요도가 타 지역보다 상대적으로 높게 나타났다.

**표 V-145** 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 지역별

대영역	중영역	평가지표	수도권	충청/강원/제주권	영남권	호남권
사례수			(56)	(61)	(44)	(32)
안전 및 발전노력	발전노력 및 종합 평가	운영발전 노력정도	0.59	0.61	0.66	0.70
		종합평가	0.41	0.39	0.34	0.30

③ 청소년문화의집 운영형태별 분석결과

청소년문화의집 운영형태별 분석결과 민간위탁과 지방자치단체 직영 모두 운영발전 노력정도에 대한 중요도가 종합평가 보다 높은 것으로 나타났다.

표 V-146 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 청소년문화의집 운영형태별

대영역	중영역	평가지표	민간위탁	지방자치단체 직영
		사례수	(129)	(64)
안전 및 발전노력	발전노력 및 종합 평가	운영발전 노력정도	0.62	0.66
		종합평가	0.38	0.34

④ 청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 분석결과

청소년문화의집 운영책임자 및 전문가 집단 구분 없이 운영발전 노력정도에 대한 중요도가 가장 높았으며, 운영책임자에서 운영발전 노력정도의 중요도가 특히 높게 나타났다.

표 V-147 발전노력 및 종합평가 평가지표에 대한 가중치 분석결과 : 운영책임자 및 전문가

대영역	중영역	평가지표	운영책임자	전문가
		사례수	(193)	(48)
안전 및 발전노력	발전노력 및 종합 평가	운영발전 노력정도	0.63	0.57
		종합평가	0.37	0.43

4) 청소년문화의집 평가모형 가중치에 대한 통합 분석결과

청소년문화의집 평가영역, 평가지표의 가중치에 대한 최종 통합 분석결과는 다음 표와 같다.

대영역	중영역	평가지표	중요도	보정치	순위
운영계획 (0.13)	목표수립 및 계획 (0.13)	시설 발전계획의 체계성(0.47)	0.007	0.010	29
		연간 운영계획의 적절성(0.53)	0.008	0.011	28
청소년 이용 (0.23)	청소년 이용률 (0.28)	전체 이용자 대비 청소년 이용률(0.66)	0.042	0.057	4
		수용정원 대비 청소년 이용률(0.34)	0.022	0.030	16
	청소년 참여 (0.42)	청소년운영위원회 활동(0.56)	0.053	0.071	2
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도(0.44)	0.042	0.056	5
	청소년 동아리 (0.30)	청소년동아리 운영계획(0.33)	0.022	0.030	15
		수용정원 대비 청소년동아리 수(0.23)	0.015	0.021	20
청소년동아리 활동 빈도(0.44)		0.030	0.041	10	
활동 프로그램 (0.24)	프로그램 운영계획 (0.31)	프로그램 운영계획의 체계성(0.31)	0.022	0.030	14
		프로그램 운영 (0.41)	청소년활동프로그램 수(0.74)	0.074	0.100
	프로그램 평가 (0.28)	공모사업 프로그램 수(0.26)	0.026	0.035	13
		프로그램 평가의 합리성(0.51)	0.034	0.047	6
조직 및 시설 (0.14)	조직 및 예산 (0.21)	프로그램 평가결과 반영(0.49)	0.033	0.045	7
		조직 운영 관련 규정(0.47)	0.014	0.020	22
	종사자 (0.29)	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율(0.53)	0.016	0.021	19
		운영책임자의 적절성(0.26)	0.011	0.015	25
		청소년지도사 배치율(0.36)	0.015	0.020	21
		직원의 자격증 수(0.16)	0.007	0.009	30
	근무 안정성 (0.33)	각종 전문연수 참여율(0.22)	0.009	0.012	26
		직원의 근속연수(0.35)	0.017	0.023	18
	시설 활용 (0.17)	직원의 복지수준(0.65)	0.031	0.042	9
		연간 시설 운영률(0.54)	0.014	0.019	23
대외협력 (0.11)	대외협력 (0.11)	법적 시설기준 준수(0.46)	0.011	0.015	24
		학교 및 지역 시설(단체)과의 협력(0.64)	0.008	0.011	27
안전 및 발전노력 (0.15)	안전 및 위생 (0.53)	대외홍보 노력(0.36)	0.005	0.006	31
		안전 관리수준(0.34)	0.027	0.037	11
		안전관리보험 가입(0.41)	0.032	0.044	8
	발전노력 및 종합평가 (0.47)	위생설비 관리수준(0.25)	0.020	0.027	17
		운영발전 노력정도(0.62)	0.044	0.059	3
종합평가(0.38)	0.027	0.036	12		

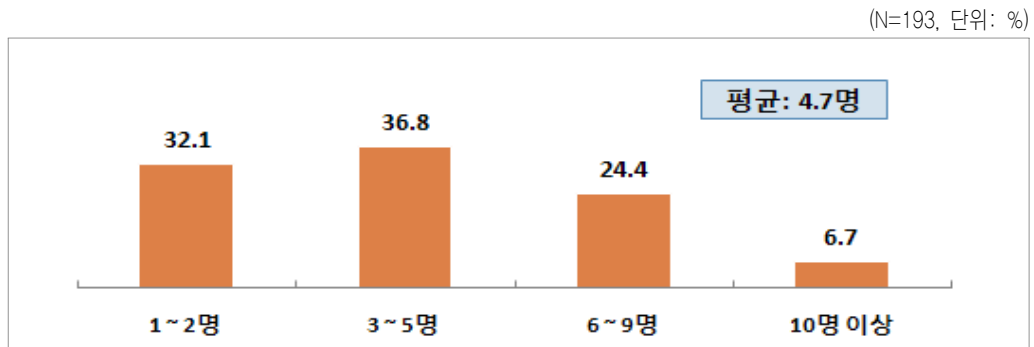
표 V-149 청소년문화의집 평가모형 가중치 통합 분석결과 - 100% 점수변환

대영역	중영역	평가지표	중요도	보정치	순위
운영계획 (12.5)	목표수립 및 계획 (12.5)	시설 발전계획의 체계성(47.4)	0.7	1.0	29
		연간 운영계획의 적절성(52.6)	0.8	1.1	28
청소년 이용 (22.7)	청소년 이용률 (28.4)	전체 이용자 대비 청소년 이용률(65.6)	4.2	5.7	4
		수용정원 대비 청소년 이용률(34.4)	2.2	3.0	16
	청소년 참여 (41.6)	청소년운영위원회 활동(55.8)	5.3	7.1	2
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도(44.2)	4.2	5.6	5
	청소년 동아리 (30.0)	청소년동아리 운영계획(32.8)	2.2	3.0	15
		수용정원 대비 청소년동아리 수(22.7)	1.5	2.1	20
청소년동아리 활동 빈도(44.5)		3.0	4.1	10	
활동 프로그램 (24.1)	프로그램 운영계획 (30.5)	프로그램 운영계획의 체계성(30.5)	2.2	3.0	14
	프로그램 운영 (41.5)	청소년활동프로그램 수(74.0)	7.4	10.0	1
		공모사업 프로그램 수(26.0)	2.6	3.5	13
	프로그램 평가 (28.1)	프로그램 평가의 합리성(50.9)	3.4	4.7	6
프로그램 평가결과 반영(49.1)		3.3	4.5	7	
조직 및 시설 (14.4)	조직 및 예산 (20.7)	시설운영 관련 규정(46.9)	1.4	2.0	22
		전체예산 대비 프로그램 사업비 비율(53.1)	1.6	2.1	19
	종사자 (28.6)	운영책임자의 적절성(26.3)	1.1	1.5	25
		청소년지도사 배치율(36.0)	1.5	2.0	21
		직원의 자격증 수(15.9)	0.7	0.9	30
		각종 전문연수 참여율(21.9)	0.9	1.2	26
	근무 안정성 (33.2)	직원의 근속연수(34.8)	1.7	2.3	18
		직원의 복지수준(65.2)	3.1	4.2	9
	시설 활용 (17.5)	연간 시설 운영률(54.5)	1.4	1.9	23
		법적 시설기준 준수(45.5)	1.1	1.5	24
대외협력 (11.4)	대외협력 (11.4)	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력(64.5)	0.8	1.1	27
		대외홍보 노력(35.5)	0.5	0.6	31
안전 및 발전노력 (15.0)	안전 및 위생 (52.8)	안전 관리수준(34.2)	2.7	3.7	11
		안전관리보험 가입(40.9)	3.2	4.4	8
		위생설비 관리수준(42.9)	2.0	2.7	17
	발전노력 및 종합평가 (47.2)	운영발전 노력정도(61.9)	4.4	5.9	3
종합평가(38.1)		2.7	3.6	12	

#### 4. 청소년문화의집 평가 관련 제반 실태 및 의견 분석결과

##### 1) 청소년문화의집 직원 수

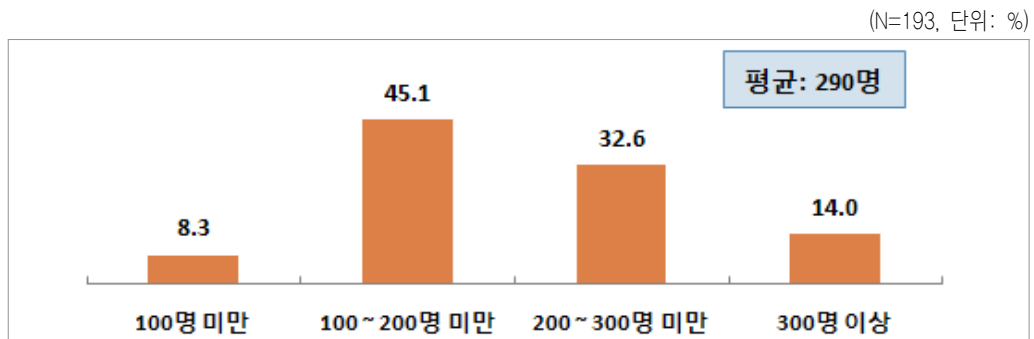
조사 대상이 되었던 청소년문화의집의 근무하는 직원 수를 살펴보면, 3~5명이 36.8%로 가장 높았고, 1~2명도 32.1%로 높아 5명 이하가 절반이상을 차지하는 것으로 나타났다.



【그림 V-24】 청소년문화의집 직원 수

##### 2) 청소년문화의집 수용정원

수용정원이 100~200명 미만인 청소년문화의집이 45.1%로 가장 많았고, 다음으로 200~300명 미만 32.6%, 300명 이상 14.0%, 100명 미만 8.3% 순으로 나타났다.

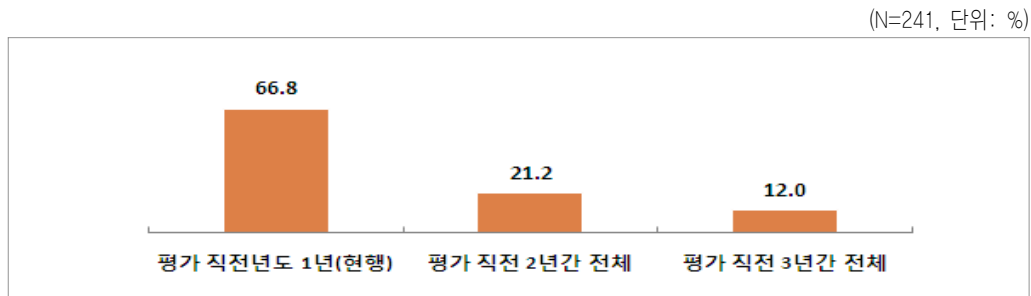


【그림 V-25】 청소년문화의집 수용정원



### 5) 청소년문화의집 평가 대상기간

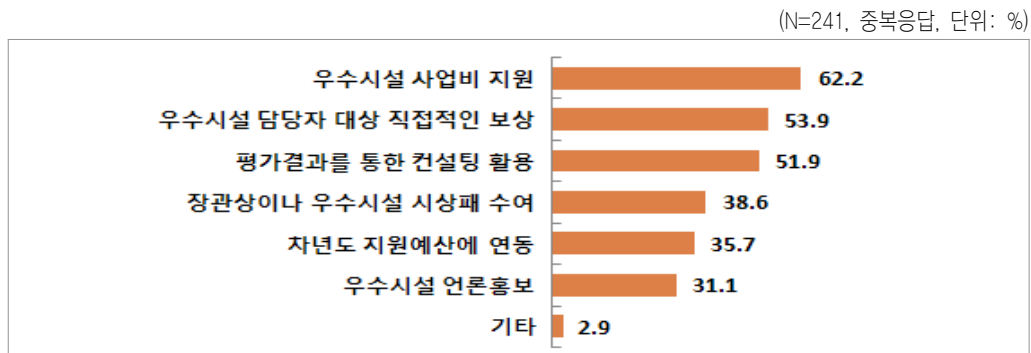
청소년문화의집 평가 시 평가 대상기간으로는 현행 기준인 평가 직전년도 1년이 바람직하다는 응답이 66.8%로 가장 높았으며, 다음으로 평가 직전 2년간 전체가 21.2%, 평가 직전 3년간 전체 12.0% 순으로 나타났다.



【그림 V-28】 청소년문화의집 평가대상 기간

### 6) 청소년문화의집 평가결과 활용

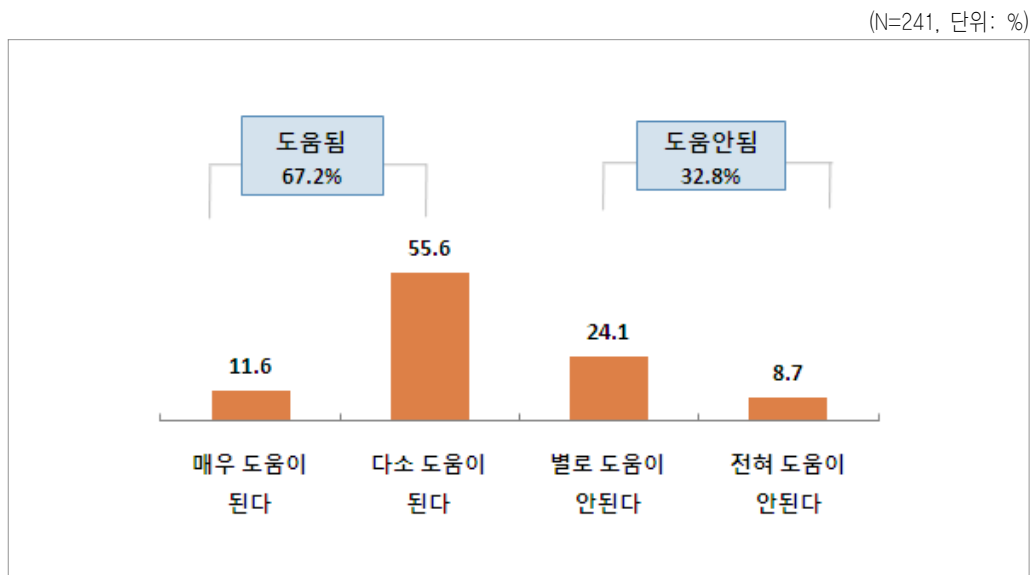
청소년문화의집 평가 결과를 우수시설에 대한 사업비(프로그램) 지원에 활용해야 한다는 의견이 62.2%로 가장 높았으며, 다음으로 우수시설 담당자에 대한 직접적인 보상(53.9%), 평가결과를 통한 청소년문화의집 컨설팅에 활용(51.9%), 장관상이나 우수시설 시상패 수여(38.6%) 등의 순으로 높게 나타났다.



【그림 V-29】 청소년문화의집 평가결과 활용

### 7) 청소년문화의집 평가의 기여 정도

청소년문화의집 평가가 실제 청소년문화의집 운영과 개선에 도움이 된다는 응답이 67.2%(매우: 11.6% + 다소: 55.6%)로 도움 되지 않는다는 응답이 32.8%(별로: 24.1% + 전혀: 8.7%)보다 두 배 가량 높게 나타나, 청소년문화의집 평가 효과에 대해 긍정적으로 생각하는 응답이 높은 것으로 나타났다.



【그림 V-30】 청소년문화의집 평가의 기여 정도

## 5. 청소년문화의집 평가모형 시범적용

### 1) 평가모형 시범적용의 개요

이 연구에서는 2010년 청소년문화의집 평가사업 시 사용되었던 평가편람을 토대로 관련 전문가 및 현장의 의견조사 결과 등을 반영하여 개발한 평가모형(안)을 토대로 시범평가를 실시하였다. 시범평가에 참여한 청소년문화의집은 평가모형(안)에 대한 다양한 의견을 수렴하기 위해 전국의 청소년문화의집 중 5개소를 선정하였는데 2010년 평가결과에서 최우수로 판정받은 기관 2개소와 우수기관 1개소, 미흡등급 1개소, 최근 개소한 기관 1개소로 구성하였다.

또한 시범평가와 더불어 평가에 참여한 개별 기관이 자체적인 평가과정에서 평가지표별 평가자료 구비 적절성, 평가방법 타당성, 평가대상기간 적절성, 평점기준 합리성, 평가요소 적합성, 제출 증빙자료 적절성, 현지실사 준비자료의 적절성에 대해 평정토록 하였다. 1점은 전혀 적절(적합)하지 않음을 5점은 매우 적절(적합)함을 의미한다.

시범평가를 위해 사전에 관계자 워크숍을 개최하여 평가편람 전반에 대한 소개와 평가방식에 대한 안내를 연구진이 개최하였고, 평가척도는 Likert식 척도, 비율, 빈도, 개수 등으로 구성되었다. 이 과정을 통해 최종적으로 정리된 평가편람(안)은 연구보고서의 별책인 평가편람에 수록되어 있다.

### 2) 평가모형 시범적용 평가점수 결과

청소년문화의집에 대한 시범평가결과 평가지표별 평가결과는 표 V-150과 같으며, 개별 시설별 평가점수가 아니라 전체 5개 기관의 평가점수를 평균한 점수를 기록하였다. 전체 청소년문화의집 전체 평가지표별 평균은 3.7점을 획득하는 것으로 나타났다.

가장 낮은 평가결과를 받은 지표는 직원의 복지수준으로 평가점수가 최하점인 1점으로 조사되었으며, 최고점은 안정보험가입으로 5점으로 나타났다. 직원의 복지수준과 관련해서는 평가편람(안)에서 제시한 평점기준과 평가요소의 세부적인 내용이 청소년문화의집에 부적합한 항목이 다수 포함되어 있었고, 실제 현장의 복지수준이 낮기 때문으로 판단된다.

또한 안정보험의 경우 모든 수련시설의 법적 의무사항이기 때문에 이를 준수하지 않는 경우가 없기 때문으로 5점 만점으로 평가되었다고 판단되며, 평가지표로서의 의미가 크지 않은 것으로

나타났다. 이 밖에 중간점수인 3점 이하로 평가된 지표로는 전체 예산대비 프로그램 사업비의 비율, 직원의 자격증 수, 각종 전문연수 참여율 등이 낮게 평가되었다.

표 V-150 시범적용 평가지표별 자체평가 점수 결과

중영역	평가지표	평가점수
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.8
	연간 운영계획의 적절성	4.2
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	3.8
	수용정원 대비 청소년 이용률	3.6
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	4.8
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	4.4
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	4.0
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.2
	청소년동아리 활동 빈도	3.6
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	4.2
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	4.2
	공모사업 프로그램 수	3.8
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.8
	프로그램 평가결과 반영	3.2
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.6
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	2.8
종사자	운영책임자의 적절성	3.0
	청소년지도사 배치율	3.8
	직원의 자격증 수	2.4
	각종 전문연수 참여율	2.2
근무 안정성	직원의 근속연수	3.0
	직원의 복지수준	1.0
시설 활용	연간 시설 운영률	4.4
	법적 시설기준 준수	4.0
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.6
	대외홍보 노력	4.2
안전 및 위생	안전 관리수준	3.6
	안전관리보험 가입	5.0
	위생설비 관리수준	4.2
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	4.0
	종합평가	3.8

### 3) 평가모형 적용의 수월성 분석결과

#### (1) 평가자료 구비의 적절성

시범평가 과정에서 평가지표별로 평가자료 구비가 적절한 수준에 대해서는 평균 4.2점으로 나타났으며, 모든 평가지표의 실제 평가 시 현장의 자료구비에는 큰 문제가 없는 것으로 나타났다.

표 V-151 시범적용 평가자료 구비의 적절성 분석결과

중영역	평가지표	평가자료 구비 적절성 평균
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	4.0
	연간 운영계획의 적절성	4.6
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	4.6
	수용정원 대비 청소년 이용률	4.6
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	5.0
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	4.2
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	4.0
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.8
	청소년동아리 활동 빈도	3.4
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	4.4
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	4.6
	공모사업 프로그램 수	4.0
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	4.0
	프로그램 평가결과 반영	3.4
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.6
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	4.4
종사자	운영책임자의 적절성	4.2
	청소년지도사 배치율	4.8
	직원의 자격증 수	4.2
	각종 전문연수 참여율	3.6
근무 안정성	직원의 근속연수	4.2
	직원의 복지수준	3.6
시설 활용	연간 시설 운영률	4.0
	법적 시설기준 준수	3.6

중영역	평가지표	평가자료 구비 적절성 평균
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	4.4
	대외홍보 노력	4.6
안전 및 위생	안전 관리수준	3.8
	안전관리보험 가입	4.8
	위생설비 관리수준	4.2
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.6
	종합평가	3.6

## (2) 평가방법의 타당성

평가방법은 서면조사표에 대한 검토와 현장방문을 통한 자료내용을 확인하는 방법을 제시하였는데 그 타당성에 대해 평균 3.8점으로 나타났고, 모든 평가지표가 평균 3.0 이상으로 나타나 실제 적용에서 타당한 방법으로 분석되었다.

표 V-152 시범적용 평가방법의 타당성 분석결과

중영역	평가지표	평가방법 타당성 평균
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.6
	연간 운영계획의 적절성	4.0
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	3.8
	수용정원 대비 청소년 이용률	3.6
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	4.4
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.2
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.6
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.0
	청소년동아리 활동 빈도	3.4
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	4.0
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	3.0
	공모사업 프로그램 수	2.6
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.0
	프로그램 평가결과 반영	3.0
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	4.2
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	3.6

중영역	평가지표	평가방법 타당성 평균
종사자	운영책임자의 적절성	4.8
	청소년지도사 배치율	4.8
	직원의 자격증 수	3.0
	각종 전문연수 참여율	3.4
근무 안정성	직원의 근속연수	4.0
	직원의 복지수준	3.6
시설 활용	연간 시설 운영률	4.0
	법적 시설기준 준수	3.8
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.8
	대외홍보 노력	4.0
안전 및 위생	안전 관리수준	4.4
	안전관리보험 가입	4.8
	위생설비 관리수준	4.4
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.8
	종합평가	3.4

### (3) 평가대상 기간의 적절성

시범평가 결과 ‘평가대상 기간의 적절성’에 있어서 모든 평가지표의 평균 적절성 평가결과점수는 4.0으로 조사되어 실제 적용상 적절한 기간으로 분석되었다.

**표 V-153** 시범적용평가대상 기간의 적절성 분석결과

중영역	평가지표	평가기간의 적절성 평균
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.6
	연간 운영계획의 적절성	4.2
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	4.0
	수용정원 대비 청소년 이용률	3.8
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	4.6
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.8
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.8
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.8
	청소년동아리 활동 빈도	3.8

중영역	평가지표	평가기간의 적절성 평균
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	4.4
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	4.4
	공모사업 프로그램 수	3.6
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.4
	프로그램 평가결과 반영	3.0
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	4.2
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	4.0
종사자	운영책임자의 적절성	4.4
	청소년지도사 배치율	4.4
	직원의 자격증 수	3.8
	각종 전문연수 참여율	3.6
근무 안정성	직원의 근속연수	4.0
	직원의 복지수준	3.4
시설 활용	연간 시설 운영률	3.8
	법적 시설기준 준수	4.0
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	4.0
	대외홍보 노력	4.4
안전 및 위생	안전 관리수준	4.2
	안전관리보험 가입	4.6
	위생설비 관리수준	4.6
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.6
	종합평가	3.2

청소년문화의집 평가사업은 3년마다 실시되고 있기 때문에 지표별 특성을 고려하여 3년간의 실적을 평가하는 경우도 있고 평가 전해의 1년간 실적을 평가대상기간으로 설정한다. 예를 들어 시설의 발전계획은 3년을 기준으로 평가기간을 설정한 반면에 연간 운영계획은 평가 전해의 1년간 내용을 평가기간으로 설정하고 있다.

이번 시범평가과정에서 몇 가지 지표의 평가기간에 대한 의견이 제시되었는데, 전체 이용률과 관련된 지표의 경우 전체적인 운영의 적절성을 판단하기 위해 3년간의 평균으로 평가를 하는 것이 적절하다는 의견이 많았다. 또한 전체예산 대비 프로그램 사업비 등도 기존의 1년 단위 평가에서 평가전 3년을 기준으로 설정하는 것이 바람직하다는 의견이 있었다. 따라서 최종 평가편람(안)에서는 지표별 특성을 고려하여 평가기간을 지표별로 차별적으로 적용하였다.

#### (4) 평점기준의 합리성

청소년문화의집 지표별 평점기준은 1-5등급(매우 미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수) 척도를 기본적으로 사용하여 평점을 부여하되 일부 지표의 경우 평가기준의 특성을 고려해 3등급 척도 등 탄력적으로 적용하고 있다. 이번 평가편람(안)에서도 지표별로 5등급 또는 3등급의 평가기준을 제시하였고, 특히 2010년 평가 시 적용되었던 기준을 제시하여 이에 대한 의견을 수렴하였다.

전체 평가지표의 평가기준 합리성에 대한 평가점수는 평균 3.5점으로 나타났으며, 3.0 미만의 평가를 받은 지표로는 수용정원 대비 청소년동아리 수, 청소년동아리 활동 빈도, 청소년활동 프로그램의 수, 공모사업 프로그램 수, 프로그램의 평가결과 반영, 직원의 자격증 수 등의 지표로 조사되었다. 해당지표의 경우 세부적인 평가의 기준을 조정할 필요가 있다고 판단된다.

예를 들어 수용정원 대비 청소년동아리 수와 관련되어, 수용정원보다는 실제 동아리실로 활용할 수 있는 공간을 기준으로 이에 적합한 수준의 동아리가 운영되고 있는 것을 평가하는 것이 더 현실적이라는 의견이 많았다. 전체 예산대비 프로그램 예산의 평점기준의 경우, 문화의집이 대부분 지자체 전액보조로 운영되는 경우가 많고 사업비율이 낮은 현실을 고려해야 한다는 의견이 많았다. 특히 사업비 확보를 위해서는 보조금 사업이나 공모사업 등을 수행해야 하는데, 수련관에 비해 인력이나 지도자의 수준, 복지 부분에 있어서도 낮은 현실을 평가에 반영할 필요가 있다는 의견이 많았다.

표 V-154 시범적용 평점기준의 합리성 분석결과

증영역	평가지표	평가기준 합리성 평균
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.0
	연간 운영계획의 적절성	3.6
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	3.8
	수용정원 대비 청소년 이용률	3.4
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	3.8
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.4
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.0
	수용정원 대비 청소년동아리 수	2.2
	청소년동아리 활동 빈도	2.4
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	3.8

중영역	평가지표	평가기준 합리성 평균
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	2.2
	공모사업 프로그램 수	2.8
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.0
	프로그램 평가결과 반영	2.8
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.6
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	2.6
종사자	운영책임자의 적절성	4.0
	청소년지도사 배치율	3.8
	직원의 자격증 수	2.8
	각종 전문연수 참여율	3.0
근무 안정성	직원의 근속연수	3.8
	직원의 복지수준	3.4
시설 활용	연간 시설 운영률	3.6
	법적 시설기준 준수	3.6
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.6
	대외홍보 노력	3.8
안전 및 위생	안전 관리수준	4.4
	안전관리보험 가입	4.8
	위생설비 관리수준	4.4
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.8
	종합평가	3.6

이 밖에 운영 일수에 대한 평가와 관련하여 2011년 기준으로 국경일과 명절, 정기휴관인 월요일을 제외하고 총 303일인데, 평가기준에서 300일 이상 운영을 해야 우수 이상이 되는 것은 다소 무리가 있으며, 향후에는 전년도만이 아니라 3년간의 평균 일자를 기준으로 삼는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

전체적으로 볼 때 지역적 특성을 고려하여 물적, 인적기반에 대한 현실적 문제를 평가지표 전반에 걸쳐 반영할 필요가 있다는 의견이 많았다. 특히 지방의 소도시는 담당공무원은 물론 위탁기관 및 운영대표자가 청소년수련시설에 대한 설립 목적, 취지, 철학 등에 대한 이해가 부족한 경우가 많기 때문에 이와 관련된 평가항목을 포함하는 것이 중요하다는 의견이 많았다. 예를 들어 청소년운영위원회, 예산의 규모, 지역사회 내 연계 가능한 기관의 취약성, 근무시간의 현실적 문제 등을 고려해야

한다고 강조하였다.

#### (5) 평가요소의 적합성

평가지표별로 평가자료의 작성이나 실제 평가 시 고려되어야 할 세부적인 사항을 명시하는 평가요소를 제시하고 있는데, 지표별 평가요소의 적합성에 대한 검토 결과는 평균 3.7로 나타났다.

세부적인 지표별로 평가요소의 내용에 대한 의견을 검토해보면, 첫째, 청소년이용 영역에서 청소년의 의사결정 반영 정도와 관련하여 설문조사, 전체워크숍, 평가회의 등에서 제출된 내용들도 포함시키는 것이 적절하다는 의견이 있었다. 또한 동아리운영계획서의 중요성과 더불어 동아리연합회를 구성하고 있는지, 자체 회칙을 가지고 안정적으로 운영되고 있는지, 예산확보가 되어 있는지 등에 대한 확인이 필요하고, 특히 개별동아리 운영계획서는 청소년들의 수준에 맞게 구비되어 있는지 만을 확인하는 것이 바람직하며, 그 내용이나 형식적 틀로 체계성을 평가하는 것은 자율성을 표준화할 우려가 있기 때문에 낮은 단계의 계획이라도 제출되어 있다면 배점을 부여하는 것이 바람직하다는 의견이 있었다. 또한 동아리 인정기준을 5인 이상으로 한 것은 팝동아리나 미술, 코스프레, 만화 동아리 등은 개인 또는 2인 정도가 활동할 수 있는 특징을 반영하여야 한다는 의견이 제시되었다. 이 밖에 동아리 중에서 장소 등의 문제로 학교 동아리가 학교 장소를 사용 할 경우 인정 여부에 대한 구체적 평가요소를 제시하는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

둘째, 활동프로그램 영역과 관련하여, 프로그램 개발운영위원회 운영 계획 및 운영실적 자료를 현장에서 평가한다고 하지만 실질적으로 프로그램을 개발하고 운영하는 데 있어 별도의 운영위원회나 운영계획을 가지고 현장에서 실시할 수 없기 때문에 이는 지극히 형식적일 수밖에 없다는 의견이 있었다. 공모사업 평가기준과 내용의 경우 너무 제한적으로 제시되어 있기 때문에 이에 대한 보다 탄력적인 적용이 필요하다는 의견이 있었다. 특히 특정 지역의 경우 시에서 직영하는 시설이 많은데 직영시설은 공모사업을 할 수가 없기 때문에 이 지표에 대해 매우 불리한 환경에 처해있다는 주장이 있었다.

표 V-155 시범적용평가요소의 적합성 분석결과

중영역	평가지표	평가요소 적합성 평균
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.4
	연간 운영계획의 적절성	3.8
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	4.4
	수용정원 대비 청소년 이용률	3.4
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	4.0
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.2
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.4
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.2
	청소년동아리 활동 빈도	3.4
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	4.0
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	3.0
	공모사업 프로그램 수	3.0
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.4
	프로그램 평가결과 반영	2.8
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.6
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	3.4
종사자	운영책임자의 적절성	4.6
	청소년지도사 배치율	4.2
	직원의 자격증 수	3.2
	각종 전문연수 참여율	3.2
근무 안정성	직원의 근속연수	4.0
	직원의 복지수준	3.2
시설 활용	연간 시설 운영률	3.6
	법적 시설기준 준수	3.8
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	3.6
	대외홍보 노력	3.8
안전 및 위생	안전 관리수준	4.4
	안전관리보험 가입	4.8
	위생설비 관리수준	4.4
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.6
	종합평가	3.4

이 밖에 프로그램 평가와 관련하여 개별 프로그램을 1개씩 평가하는 것은 별 의미가 없을 것으로 판단되고, 일회성 또는 단순 교육형 프로그램의 경우에 대해서는 만족도 조사정도가 적당하며, 이외에 연간 운영되는 활동형 프로그램의 참가자에 대한 평가부분에 대해서 평가하는 것이 타당할 것으로 판단된다. 프로그램 평가계획서가 별도로 있는 것이 아니라 프로그램계획 안에 포함되어 작성되어 있고, 결과보고서에 평가한 내용들이 작성되어 있어 평가계획과 결과보고서로 가름하는 것이 타당한 것으로 판단되었다. 프로그램 평가결과 반영의 경우도 전체적인 문화의집 운영에 대한 전반적인 평가시스템운영이 중요한 것이지 개별 프로그램에 대한 건건의 평가는 별의미가 없으며, 설문조사에 만족도 이상의 목표치를 감안해 조사한 다고 하더라도 큰 변별력이 있지는 않은 것으로 판단된다.

조직 및 대외협력과 관련하여, 관련 규정 보유여부 만으로 평가를 진행하는 것에는 한계가 있으며 관련 규정이 얼마나 체계적으로 되어있는지, 내용은 타당한지 등을 평가해야한다는 의견이 있었다.

종사자와 관련되어 다양한 의견이 제시되었다. 첫째, 운영대표자와 관련하여서는 특정 지역의 경우 운영대표자가 상근하거나 자격을 갖춘 경우가 거의 없는 상황을 고려해야 한다는 의견이 있었다.

둘째, 지도사 배치율의 경우 평가기간을 1년이 아닌 3년간의 청소년지도사 배치율을 평균적으로 보는 것이 타당할 것으로 판단되며, 평가요소에 있어서 배치지도사도 4대 보험을 가입해 있고 2년 이상 무기계약직으로 채용시는 청소년지도사 배치에 포함하는 것이 합리적이라는 의견이 있었다. 특히 평가모형의 종사자관련 4개 지표에서 배치지도사를 모든 항목에서 제외시키게 되어 있는데, 이것 자체가 또 다른 사회적 배재를 만들 수 있을 것이라는 주장이 강력하게 제기되었다. 따라서 배치지도사의 경우 정규직과 똑같이 포함시켜서 평가하되 배치지도사에 대해 시간외 수당이나 연가보 상비 등을 지급하고 있으면 이에 대한 가산점부여방식 등 다양한 방식의 인정방안 마련이 중요하다는 의견이 많았다. 또한 법에서 정하고 있는 지도사 수만 배치했다고 해서 낮은 점수를 받고 더 많이 배치해서 높은 점수를 받는 것은 합리적이지 못하다는 의견이 있었다. 특히 제주지역인 경우 시에서 배치해주는 지도사가 시설별 2인이며 이에 대한 평가의 반영도를 높이는 방안을 제시하였다.

셋째, 연수 참여율과 관련하여 기준을 정규 직원 수 대비로 할 경우 단순 기능직(기관 관리직)의 정규직 수치가 정규직 직원 수로 포함이 되어 청소년 사업을 활성화 하고 각종 연수 참여로 전문성을 제고하는 취지에 부합하지 못하는 경우들이 있어 기능직(관리직) 제외 등의 조치도 필요하다는 의견이 있었다.

넷째, 직원의 근속 연수가 중요한 요소이긴 하지만 일반 퇴직자와 정년 퇴직자에 대한 구분이 필요한데, 정년퇴직의 경우 퇴직자 수에 포함이 될 경우 일반 퇴직자와는 상반되는 상황으로 근무의

안정성을 볼 수 있는 부분에서 오히려 부작용을 초래 할 수 있기 때문이다.

다섯째, 직원의 복지수준을 측정하는 평가요소로 시간외 수당, 연가보상비, 식비보조, 교통비지원 등이 추가적으로 반영되어야 할 것이라는 의견이 있었다. 또한 평가 기간의 우수 사원 포상 등을 3년간 지원 내용으로 산정하는 평가가 필요하고, 개별 시설이 아닌 위탁 기관의 경우 법인 전체로 포상 하는 경우들이 있어 법인 포상 내역도 평가에 포함하자는 의견이 있었다.

대의 협력과 관련하여 중요한 것은 MOU체결한 내용과 그 내용을 꾸준히 실천해 나가고 있는지, 실천하기 위해 어떤 노력을 하고 있는지, 실질적으로 어떤 효과들이 발생되고 있는지가 더 중요한 측면이 있다. 즉, 형식적인 노력보다는 실질적인 협조가 어떻게 유기적으로 이루어지고 있는지를 확인하는 것이 중요하기 때문에 평가요소로 MOU체결 건수와 더불어 이를 수행하는 정도를 파악하여야 할 것이다. 체결만 하고 아무것도 안하는 경우들이 많고, 불필요한 체결 남발만 있다면 이 또한 정말 형식적으로 시설을 운영하게 만드는 원인이 될 수 있기 때문이다. 따라서 MOU체결건수가 아니라 실질적인 협력사업들에 대한 내용과 기간, 예산 등의 내용들을 구체적으로 확인하는 것이 필요하다고 할 수 있다.

종합평가와 관련하여 최근 3년간 운영개선 노력과 관련된 보다 세부적인 판단기준이나 사례를 제시할 필요가 있고, 인증프로그램운영 정도의 경우도 가급적 계량적 기준을 제시할 필요가 있다는 의견이 있었다.

위에서 제시한 지표별 평가요소에 대한 의견 외에도 다양한 입장과 관점의 대안이 제시되었으며, 다양한 의견을 종합적으로 검토하여 최종 평가편람(안)에 반영하였다.

#### (6) 제출 증빙자료의 적절성

각 지표별로 서류심사를 위한 증빙자료를 제시하였는데, 시범평가 결과 지표별 증빙자료의 적절성에 대한 평균점수는 3.9점으로 비교적 높게 나타났다.

증빙자료와 관련하여 운영계획 영역과 관련하여 지방자치단체별로 연도별 마지막 보고된 내용을 취합해서 제출하는 것으로 하는 것이 바람직하며, 현지 실사에서도 이러한 내용들을 확인하는 것이 더 합리적이라는 의견이 있었다.

표 V-156 시범적용제출 증빙자료의 적절성 분석결과

증영역	평가지표	증빙자료 적절성 평균
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.8
	연간 운영계획의 적절성	3.8
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	4.0
	수용정원 대비 청소년 이용률	4.0
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	4.2
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.6
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.8
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.4
	청소년동아리 활동 빈도	3.6
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	3.8
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	3.8
	공모사업 프로그램 수	3.8
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.4
	프로그램 평가결과 반영	3.0
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.8
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	4.0
종사자	운영책임자의 적절성	4.2
	청소년지도사 배치율	4.4
	직원의 자격증 수	4.0
	각종 전문연수 참여율	3.8
근무 안정성	직원의 근속연수	4.0
	직원의 복지수준	3.6
시설 활용	연간 시설 운영률	4.2
	법적 시설기준 준수	3.6
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	4.0
	대외홍보 노력	4.4
안전 및 위생	안전 관리수준	4.4
	안전관리보험 가입	4.6
	위생설비 관리수준	4.4
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.6
	종합평가	3.4

(7) 현지실사 준비자료의 적절성

지표별로 현지방문 평가 시 시설에서 준비해야할 자료를 제시하였는데, 이에 대한 적절성의 경우는 전체 지표별 평균 3.9점으로 비교적 높게 조사되었다.

표 V-157 시범적용현지실사 준비자료의 적절성 분석결과

중영역	평가지표	준비자료 적절성 평균
목표수립 및 계획	시설 발전계획의 체계성	3.0
	연간 운영계획의 적절성	3.4
청소년 이용률	전체 이용자 대비 청소년 이용률	4.2
	수용정원 대비 청소년 이용률	4.0
청소년 참여	청소년운영위원회 활동	4.2
	청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도	3.4
청소년 동아리	청소년동아리 운영계획	3.8
	수용정원 대비 청소년동아리 수	3.2
	청소년동아리 활동 빈도	3.2
프로그램 운영계획	프로그램 운영계획의 체계성	4.0
프로그램 운영	청소년활동프로그램 수	4.4
	공모사업 프로그램 수	3.4
프로그램 평가	프로그램 평가의 합리성	3.4
	프로그램 평가결과 반영	3.0
조직 및 예산	시설운영 관련 규정	3.8
	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	4.0
종사자	운영책임자의 적절성	4.2
	청소년지도사 배치율	4.6
	직원의 자격증 수	3.6
	각종 전문연수 참여율	3.8
근무 안정성	직원의 근속연수	4.0
	직원의 복지수준	3.8
시설 활용	연간 시설 운영률	4.2
	법적 시설기준 준수	3.8
대외협력	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	4.2
	대외홍보 노력	4.4
안전 및 위생	안전 관리수준	4.4
	안전관리보험 가입	4.6
	위생설비 관리수준	4.4
발전노력 및 종합평가	운영발전 노력정도	3.6
	종합평가	3.4

지금까지 살펴본 것처럼 평가를 진행하는 데 있어서 필요한 평가자료 구비, 평가방법, 평가대상기간, 평점기준, 평가요소, 제출 증빙자료, 현지실사 준비자료의 적절성이 대부분 적절(적합)한 수준인 것으로 나타났다. 이는 실제 평가가 진행되는 과정에서 평가지표와 평가도구가 원활하게 적용될 수 있음을 의미한다. 그러나 각 지표별로 중요성이나 평가의 기준과 평가요소에 대해서는 시범평가에 참여한 개별 시설별 운영기반이나 지역적 환경 등에 따라 다양한 의견이 제시되었다. 따라서 최종적인 평가지표의 구성과 평가기준, 평가요소 등은 시범평가용으로 제시된 평가모형의 수정과정을 거쳐 확정되었다. 예를 들어 평가모형(안)에서 제시된 지표는 총 31개였으나 최종 평가편람에는 28개로 축소 조정하였고, 평가지표별 가중치나 지표별 평가기준 등도 시범평가 전에 실시되었던 전국 청소년문화의집 관계자 및 전문가 대상 조사결과에서 제시된 가중치를 수정, 보완하였다.

#### 4) 시범적용에 따른 최종 평가지표

청소년문화의집 평가모형(안)에 대한 시범적용과 평가 수월성 분석을 통해 각 평가지표의 평가 시행상의 수월성 측면은 적절한 수준인 것으로 확인되었다. 더불어 본 연구에서는 평가결과에 대한 시범평가를 실시한 5개 기관 청소년문화의집의 운영책임자를 대상으로 평가 후 워크숍을 실시하여 평가결과 및 개선사항을 도출하였다. 워크숍에서는 평가지표별 평가시행의 수월성은 모두 적절하였으나 평가지표의 가중치에 대한 논의와 더불어 평가지표의 중복성 등에 대한 논의가 진행되었고, 몇몇 지표의 통합 및 축소, 가중치 조정, 평가요소의 수정 등이 필요하다는 사실을 확인하였으며, 주요결과는 다음과 같다.

첫째, 평가지표의 수를 축소하였는데, 기존의 6개 대영역, 14개 중영역, 31개 지표를 6개 대영역 13개 중영역, 28개 지표로 조정하였다. 지표 수의 축소와 관련해서는 프로그램 평가와 관련된 지표의 조정, 안전보험이나 법적 시설기준 준수와 같이 법적 의무사항에 해당하는 지표는 삭제하였다. 다음 표는 본 연구에서 평가모형 구안과 시범적용의 결과를 모두 반영한 최종적인 평가지표이다.

둘째, 지표별 평가기준과 평가요소를 조정하였다. 예를 들어 운영대표자에 대한 평가의 내용이 다양한 지표에 중복적으로 반영될 수 있기 때문에 이를 조정하였고, 이 밖에 개별 지표별로 평가기준을 2010년에 제시한 기준과 상이하게 조정할 필요성이 있었다.

셋째, 평가지표의 구성이나 가중치와는 별개의 쟁점이지만, 평가결과의 활용이나 전체적인 평가대상 에 대한 논의가 있었다. 특히 개별 시설이 처한 지역의 환경적 특성과 기반을 감안한 평가와 결과의 활용방안 모색이 절실히 필요하다는 의견이 개진되었다. 특히 신규운영기관의 경우 시범적용과정에서

많은 부담감을 갖게 되었으며, 평가요소의 대부분이 기존에 운영기관에 유리하게 작용하고 있고 신규 기관에 대한 배려의 필요성을 강조하였다. 최종 평가편람(안)으로 제시된 평가지표의 구성체제와 가중치, 지표별 배점은 표 V-158과 같다.

**표 V-158** 청소년문화의집 평가모형의 최종 평가지표 가중치(%) 및 배점

대영역	중영역 (% , 점수)	평가지표 (%)	배점 (100점)	
1. 운영계획 (5.0)	목표수립 및 계획 (100.0 / 5.0)	중장기 발전계획의 체계성(50.0)	2.5	
		연간 운영계획의 적절성(50.0)	2.5	
2. 청소년 이용 (30.0)	청소년 이용률 (40.0/ 12.0)	전체 이용자 대비 청소년 이용률 (60.0)	7.2	
		수용정원 대비 청소년 이용률 (40.0)	4.8	
	청소년 참여 (30.0 / 9.0)	청소년운영위원회 활동(60.0)	5.6	
		청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도(40.0)	3.4	
		청소년 동아리 (30.0 / 9.0)	청소년동아리 운영계획(20.0)	1.8
			청소년동아리 수 (40.0)	3.6
	청소년동아리 활동 빈도(40.0)	3.6		
3. 활동 프로그램 (20.0)	프로그램 운영계획 (20.0 / 4.0)	프로그램 운영계획의 체계성(100.0)	4.0	
	프로그램 운영 (60.0 / 12.0)	청소년활동프로그램 수(60.0)	7.2	
		공모사업 프로그램 수(40.0)	4.8	
	프로그램 평가 (20.0 / 4.0)	프로그램 평가의 합리성 및 반영(100.0)	4.0	
4. 조직 및 대외협력 (10.0)	조직 및 예산 (50.0 / 5.0)	시설운영 관련 규정(60.0)	3.0	
		전체예산 대비 프로그램 사업비 비율(40.0)	2.0	
	대외협력 (50.0 / 5.0)	학교 및 지역 시설(단체)과의 협력 (60.0)	3.0	
		대외홍보 노력 (40.0)	2.0	
5. 종사자 및 시설 (25.0)	종사자 (40.0 / 10.0)	운영대표자의 적절성(30.0)	3.0	
		청소년지도사 배치율(20.0)	2.0	
		직원의 자격증 수(20.0)	2.0	
		각종 전문연수 참여율(30.0)	3.0	
	근무 안정성 (20.0 / 5.0)	직원의 근속연수(40.0)	2.0	
		직원의 복지수준(60.0)	3.0	
	시설 활용 및 안전·위생관리 (40.0 / 10.0)	연간 시설 운영률(30.0)	3.0	
		안전 관리수준(40.0)	4.0	
	위생설비 관리수준(30.0)	3.0		
6. 발전노력 및 종합평가 (10.0)	발전노력 및 종합평가 (100.0)	운영발전 노력정도(50.0)	5.0	
		종합평가(50.0)	5.0	

## 제 6 장

---

# 결론 및 정책 제언

1. 요약 및 결론
2. 정책 제언



## 제 6 장 결론 및 정책 제언

### 1. 요약 및 결론

본 연구의 목적은 지역사회 청소년 활동의 거점 시설로서 청소년문화의집의 역할과 기능이 활성화되도록 시설운영의 효율과 효과를 판단할 수 있고 지속적으로 개선 가능하게 하는 평가모형을 개발하는 데에 있다. 본 평가모형을 통해 청소년문화의집이 지역사회 청소년 활동의 중심축으로 자리 잡아 궁극적으로 청소년들의 삶의 질 개선에 기여하기를 기대한다.

본 청소년문화의집 평가모형 개발 연구에서 다루고 있는 내용은 선행연구와 문헌 고찰을 통해 평가모형의 이론적 적용 기틀을 마련하고, 이를 통해 평가모형을 설계하며 모형에 대한 타당화와 시범적용을 통해 최종 평가모형을 도출하고, 마지막으로 본 평가모형의 정책적 시사점을 제언하는 것이다. 본 연구내용을 자세히 살펴보면 우선 이론적 고찰로서 기관평가의 개념 및 모형, 청소년문화의 집 현황 및 문제점, 청소년문화의집 평가사업 및 평가체계 분석, 1차년도(청소년수련원) 및 2차년도(청소년수련관) 청소년활동시설 평가모형 연구의 시사점, 유관 평가사업들을 고찰하였다. 청소년문화의 집 평가모형 설계에서는 평가의 기본방향 및 주요 접근관점 수립, 청소년문화의집 평가모형의 기본 틀 구안, 평가영역(대영역, 중영역) 설계, 평가지표 및 평가준거 개발을 하였다. 청소년문화의집 평가모형 타당화에서는 평가 기본틀, 평가영역, 평가지표에 대한 타당성 및 평가용이성 조사 및 분석, AHP 분석을 통한 가중치 확정, 그리고 타당성 분석결과를 통한 평가모형의 타당성과 지표별 중요도를 점검하였다. 또한 청소년문화의집 평가모형 시범적용에서는 평가도구 및 분석방법 개발, 평가편람 개발, 청소년문화의집 대상으로 시범평가실시, 평가모형 시범적용 평가결과 및 적용상 평가수월성 분석 등을 통해 최종 평가모형을 확정하였다. 본 연구의 방법으로는 문헌연구, 전문가 자문 및 정책협의 활용, 적절성 분석 및 시범적용 등 타당성 검증, 가중치 분석을 위한 분석적 계층화법(AHP), 청소년문화의집 운영책임자 및 정책담당자 워크숍 등을 활용하였다.

본 연구의 청소년문화의집 평가모형 기본 틀에서 대영역의 구획은 체제적 접근방법을 활용하여

시설운영 매뉴얼에서 내용상 주요 단계로 구분하고 있는 운영계획, 청소년 이용, 활동 프로그램, 조직 및 대외협력, 종사자 및 시설, 발전노력 및 종합평가의 총 6개 대영역으로 구분하였다. 중영역의 구획은 수요자 중심 접근방법으로 운영계획 영역에 목표수립 및 계획, 청소년 이용 영역에 청소년 이용률, 청소년 참여, 청소년 동아리로 구분하였다. 활동 프로그램 영역에서는 프로그램 운영계획, 프로그램 운영, 프로그램 평가로 구분하였고, 조직 및 대외협력 영역에서는 조직 및 예산, 대외협력으로 구분하였으며, 종사자 및 시설 영역은 종사자, 근무 안정성, 시설 활용 및 안전·위생관리로 구하였으며, 마지막 발전노력 및 종합평가 영역은 별도의 세부 중영역을 구분하지 않았다. 이와 같은 평가 기본 틀의 구체화는 평가 콘텐츠의 중요성뿐만 아니라 시설운영의 절차적 맥락, 그리고 실제 평가사업을 진행함에 있어서 평가 효율성을 고려하여 설계하였다.

본 평가모형에 대한 타당화 과정을 통해 기본 틀과 개별 평가지표는 전반적으로 타당한 수준으로 평가용이성에 있어서도 실제 평가수행 상 용이한 수준인 것으로 나타났다. 그리고 실제 평가모형의 현장 적용을 위한 평가편람을 개발하였고 이를 통해 본 연구의 평가모형 시범적용은 5개 청소년문화의 집을 대상으로 실시되었는데 본 시범평가결과와 앞서 실시한 타당성 분석결과를 토대로 최종적인 평가모형을 6개 대영역, 13개 중영역, 28개 평가지표로 확정하였다.

본 연구에서 개발된 최종 평가모형의 대영역 구성을 가중치가 높게 분석된 순으로 살펴보면 청소년 이용, 종사자 및 시설, 활동 프로그램, 조직 및 대외협력, 발전노력 및 종합평가, 운영계획 순이다. 그리고 본 평가모형의 평가지표를 중영역별로 살펴보면, 목표수립 및 체계화 영역에서는 시설 발전계획의 체계성, 연간 운영계획의 적절성을, 청소년 이용률 영역에서는 전체 이용자 대비 청소년 이용률, 수용정원 대비 청소년 이용률을, 청소년 참여 영역에서는 청소년운영위원회 활동, 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도를, 청소년 동아리 영역에서는 청소년 동아리 운영계획, 수용정원 대비 청소년동아리 수, 청소년동아리 활동 빈도를, 프로그램 운영계획 영역에서는 프로그램 운영계획의 체계성을, 프로그램 운영 영역에서는 청소년활동프로그램 수, 공모사업 프로그램 수를 프로그램 평가 영역에서는 프로그램 평가의 합리성 및 반영이란 평가지표로 구성하였다. 조직 및 예산 영역에서는 시설운영 관련 규정, 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율을, 대외협력 영역에서는 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력, 대외홍보 노력으로 구성된다. 종사자 영역에서는 운영책임자의 적절성, 청소년지도사 배치율, 직원의 자격증 수, 각종 전문연수 참여율을, 근무 안정성 영역에서는 직원의 근속연수, 직원의 복지수준을, 시설 활용 및 안전·위생관리 영역에서는 연간 시설 운영률, 안전 관리 수준, 위생설비 관리 수준으로 구성하였고, 마지막으로 발전노력 및 종합평가에서는 운영발전 노력정도, 종합평가로 총 28개의 평가지표를 구성하였다.

청소년문화의집에 대한 평가모형 개발을 통해 본 연구에서 얻을 수 있는 시사점은 시설에 대한 평가는 시설의 발전을 촉진하는 역할과 기능이 중요한 평가목적이 되어야 한다는 점이다. 즉, 평가의 목적이 청소년문화의집 간에 단순 비교와 상호간 우열을 가리는데 매몰되어서는 안되며, 평가를 통해 시설운영의 중요한 부분과 발전노력을 기울여야 하는 부분을 확인하고 평가결과를 기초로 그 개선점을 발굴하여 지속가능하게 발전시키고자 하는데 평가의 지향점을 두어야 한다. 이를 위해서는 평가결과에 대한 활용을 우수한 청소년문화의집에 대한 시상에 그칠 것이 아니라 시설 운영 컨설팅, 우수 운영사례 확산, 부진 부문 개선을 위한 지원정책 시행, 시설 종사자의 동기부여를 위한 직접적인 인센티브 지원 등의 정책이 병행되어야 할 것이다. 그럼 다음에서는 본 연구를 통해 얻을 수 있는 청소년문화의집의 개선과 발전을 위한 시사점들, 그리고 이를 위한 시설평가의 역할과 활용이란 측면에서 정책 제언을 하고자 한다.

## 2. 정책 제언

### 1) 지역사회에서 청소년문화의집의 역할과 기능조정<sup>14)</sup>

#### (1) 지역사회 생활밀착형 시설로 역할조정

청소년문화의집의 설치 기준에 따른 가장 기본적인 성격은 지역사회 생활과 밀착된 서비스를 제공하는 현장 중심 시설이라는 점이다. 청소년문화의집은 2011년 12월 현재 전국적으로 215개소가 설치되어 운영되고 있고 전체 청소년수련시설 739개소 중 29%의 비중을 차지하고 있다. 분포 비율로는 다른 수련시설 유형에 비해 가장 높지만 청소년문화의집의 설치목적과 성격, 서비스 범위를 기준으로 본다면 지속적인 확대가 필요한 상황이다. 청소년수련관이 시, 군, 구별 1개소 이상 설치를 기준으로 하는데 비해 청소년문화의집은 읍, 면, 동 단위를 설치 기준으로 하고 있다. 읍, 면, 동은 행정 조직 및 행정서비스의 구조상 지역 주민의 일상생활과 관련된 업무와 지원을 중심으로 설치된다. 청소년문화의집이 읍, 면, 동을 기준으로 한다는 것은 실제 일상적인 생활을 영위하는 지역사회를 그 배경으로 한다는 것이다.

14) 이 내용은 본 연구의 일환으로 진행된 전문가 자문에서 김혁진(청소년지원네트워크)의 자문의견을 자문위원의 동의를 얻어 참조하여 작성하였음.

지역사회의 범위가 개념적 정의나 적용 기준에 따라 차이는 있으나 청소년문화의집이 지역사회를 배경으로 한다는 것은 일상적인 생활, 즉 가정, 학교, 이웃과의 관계 속에서 이루어지는 실제의 삶의 공간을 전제로 한다는 것이다. 청소년문화의집과 지역사회의 관계는 지역사회 자체가 청소년문화의집의 배경이고 본래의 속성이라고 보아야 한다. 이러한 측면에서 생활밀착형 시설로서의 청소년문화의집에 대한 성격을 명확히 정의하고 그 기능과 역할을 설정할 필요가 있다.

생활밀착형 시설이 되기 위한 가장 중요한 조건은 이용자가 편하게 생각하면서 자연스럽게 이용할 수 있는 곳이 되어야 한다는 것이다. 예를 들어 동네 편의점이나 패스트푸드점, PC방과 같이 청소년들이 필요할 때 이용할 수 있는 곳이어야 한다. 다른 측면으로 제공자의 관점에서는 이용자들이 생활 속에서 필요로 하는 서비스를 미리 준비하거나 이용할 수 있게 해야 한다. 지역사회는 나름대로의 여건이 달라 동일한 환경을 가진 곳은 거의 없다고 볼 수 있다. 청소년문화의집이 지역사회 속에 있다는 것은 전국적으로 획일화된 관료적 운영체제와는 다른 방향을 요구하게 된다. 즉, 지역사회의 생활여건이나 환경을 바탕으로 지역사회의 청소년들을 인식하며, 그들의 요구와 관점에서 기획되고 운영되어야 한다.

## (2) 지역사회 중심의 핵심 기능 재정립

청소년문화의집의 시설 공간 개발, 운영전략 수립에서 가장 핵심적인 요소는 어느 정도로 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있는가에 달려 있다. 청소년들의 이용에 특별한 제한 없이 전체 공간을 청소년들이 자유롭게 쓸 수 있는 공간으로 제공하는 것이 가장 기본적인 기능이다. 이는 청소년문화의집이 지역사회에서 생활밀착형 시설로 운영되는 가장 중요한 조건이다.

그러나 이 부분은 공간 설계 시 그 중요성을 인식하지 못하기도 하고 시설 운영 관리 시 방향을 오해하는 부분이기도 하다. 백화점 문화센터나 평생교육시설과 같이 강사중심의 구조화된 학습과정을 제공해야 한다고 생각하게 되면 학습실 중심의 폐쇄적인 교실 중심 구조로 설계가 되며 시설 관리자 중심의 생각으로 접근하면 청소년들이 출입하는 입구와 가장 좋은 곳에 관리사무실을 배치하게 된다. 또한 최근에 문제가 되는 것은 지방자치단체에서 소규모 시설인 청소년문화의집에까지 다른 기관을 입주시킨다는 것이다. 성인들도 이용하는 도서관이나 상담 기관 등의 입주로 인해 청소년문화의 집 자체의 정체성이 사라지고 더 나아가 청소년 이용 자체가 제약을 당하고 있다. 공간 배치와 설계과정에서의 오류는 실제 운영과정에서 청소년들이 시간이나 프로그램에 구애받지 않고 자유롭게 이용할 수 있는 공간이 부족하다는 문제를 일으킨다. 이는 결과적으로 청소년 이용자 자체를 감소시키고

이용자들의 프로그램 참여로 연결되지 못하면서 서비스 자체의 수준을 저하시키는 원인이 된다.

청소년문화의집이 청소년 친화성, 친근한 이미지를 기반으로 자유로운 이용 공간으로서 청소년들에게 인식되기 위해서는 운영자의 전략과 태도, 시설공간의 설계와 디자인 개념, 운영 방식이 상호연동이 되어야 한다. 기본적으로 청소년문화의집은 공간 배치와 구조, 청소년에게 친근한 색상을 포함한 디자인 자체가 청소년 전용, 청소년 전문 공간으로 적합해야 한다. 청소년전용 공간에 청소년의 다른 이용자나 다른 서비스 기능을 수행하는 공간을 설치하는 것은 사실상 청소년문화의집의 정체성 자체를 훼손하게 된다. 개인과 소집단이 자유롭게 활용할 수 있는 개방적이면서 다용도로 활용할 수 있는 공간 중심의 설계가 필요하다. 이러한 공간배치와 설계는 운영전략과 연계되어야 하며, 단순한 시설물로서의 건물관리나 이용자 통제가 아닌 청소년의 이용 편의성 관점에서 이용 전략을 강구해야 한다.

청소년문화의집은 공간 이용의 자율성뿐만 아니라 지역사회 청소년들이 주도적으로 활동을 기획하고 운영하는 자율 활동의 핵심 기관으로 기능을 강화할 필요가 있다. 청소년활동 전용 시설로서 활동 프로그램의 기획과 운영, 청소년의 프로그램 참여를 증진시켜야 하지만 그 핵심은 청소년의 자율적 참여에 의한 활동이 되어야 한다. 지도자 또는 전문가 주도에 의한 단순 체험형, 강좌-강습-견학형 프로그램이 아니라 지역에 거주하는 청소년들이 자발적인 동아리 조직 또는 청소년의 제안, 기획, 운영과정의 참여를 통한 자율 활동을 만들어가도록 지원하는 것이다.

현실적 여건을 고려할 때 청소년문화의집은 소규모 시설로 적은 인원과 예산으로 운영하고 있다. 프로그램 운영 자원 자체가 전문가의 참여에 의한 다양한 프로그램을 운영할 수 있는 충분한 조건은 아니다. 여건상 프로그램을 다양하게 양적으로 확대하는 것 자체에 한계가 있다. 법적으로도 종합적인 프로그램 제공이 목표가 아니라 문화, 정보 중심의 서비스 제공에 전문화되도록 시설 개념을 규정하고 있다. 그러나 단지 법적 규정이나 현실적 여건 때문에 자율 활동이 필요한 것이 아니라 청소년문화의집이 청소년이용 중심의 전용시설로서의 취지나 청소년활동 프로그램 자체의 성격 등 본질적인 원리에 따라 청소년 자율 활동 중심의 운영이 필요한 것이다.

청소년수련시설이 기관 경영차원에서 자체 수익 확보의 부담을 갖고 있는 경우에는 수익자부담에 의한 프로그램의 비중이 커지는 문제가 발생한다. 이에 비해 대부분의 청소년문화의집은 지자체 보조금을 주요 재원으로 하고 있어 청소년활동 본래의 프로그램에 집중할 수 있는 장점이 있다. 특히, 동아리 활동과 같이 청소년들의 주도적 참여와 기획으로 진행되는 활동이나 프로젝트 운영에서 장점을 지니고 있다. 청소년문화의집이 여건상 갖고 있는 한계를 장점으로 전환시키고 다른 유사 공공서비스 기관과 차별화되기 위해서는 자율 활동 중심의 지원 기능을 더욱 강화할 필요가 있다.

이 과정에서 중요한 요소는 지도자의 전문성이다. 자율 활동이나 동아리 중심 활동에 대한 오해 중의 하나는 전문적인 지도자의 필요성을 이해하지 못하는 것이다. 심지어 청소년문화의집의 운영 인력 배치 시 단지 시설 건물 관리자만 필요한 것으로 오해하는 경우도 있다. 지도자 주도의 기획 프로그램 또는 강사 중심의 교육 프로그램과 달리 자율적 참여 중심의 청소년활동은 청소년과의 교류와 연계 속에서 진행이 된다. 따라서 전문가로서의 기획력과 진행력이 필수적으로 요청되는 동시에 특히 청소년의 특성이나 요구에도 상당한 전문성과 경험을 필요로 한다.

청소년문화의집의 지역연계는 지역사회 기반-생활중심 시설로서의 본질적인 기능이자 역할이 되어야 한다. 이를 위해 지역사회 속에서 청소년과 지역을 연계하는 기능을 필수적인 지원 기능으로 수행해야 한다. 연계는 주체나 대상, 내용과 방법에서 다양한 요소와 모형을 갖게 되지만 중요한 공통 사항은 공동의 참여와 발전을 목표로 한다는 것이다. 지역기반 서비스에서 연계가 중요해지는 이유 중의 하나는 다양한 수요자의 요구에 개별적인 콘텐츠나 서비스 역량으로는 대응할 수 없기 때문이다. 청소년문화의집 또한 이러한 공통적 문제와 필요를 갖고 있다. 활동 프로그램 운영 차원에서도 공간의 규모, 인력의 여건상 모든 서비스를 제공할 수 없다.

청소년문화의집의 지역연계 기능은 기관과의 공동사업과 같은 기관중심 연계도 필요하지만 지역사회 청소년을 중심으로 구체적인 서비스를 연계하는 인적연계를 기반으로 접근할 필요가 있다. 이는 실제 일상생활 속에서 청소년문화의집을 이용하는 지역사회 청소년들을 위한 다양한 자원의 연계와 함께 청소년들이 지역의 다른 자원과 연계되어 더 많은 서비스를 받을 수 있도록 지원하기 위한 것이다. 따라서 청소년문화의집을 이용하는 청소년들이 원하는 요구에 대한 분석을 기반으로 외부 자원을 연계하는 체계를 갖출 필요가 있다. 시도 단위에서의 연계망 구축, 기관 대 기관의 협력체제를 기반으로 수요자 서비스를 개발하는 방식이 아니라 구체적인 청소년 개인의 요구와 필요를 기반으로 적합한 기관이나 인적자원에 접근하는 것이다. 이를 통해 생활밀착형 기관으로서의 장점과 특성을 활성화할 수 있을 것이다.

또한 청소년문화의집의 지역 연계의 필요성은 시설 공간의 한계에서도 찾을 수 있다. 단지 물리적인 시설 공간 안에서의 운영에 국한되는 것이 아니라 지역사회의 독립적인 서비스 기관으로서 지역사회 현장을 방문하고 자원을 연계하여 지역사회 시설로서의 기능을 강화하는 것이다. 청소년문화의집이 지역사회 기관으로서의 기능과 역할을 수행하기 위해서는 지역사회 기반 프로젝트의 활성화가 필요하다. 이를 위한 방법을 예를 들면, 찾아가는 지역 방문형 청소년문화활동, 지역의 다른 기관과의 교류중심의 지역 청소년활동 프로그램, 지역사회 내의 다른 공간에서 다른 기관들과 공동주관에 의한 연합 사업의 운영이 있을 수 있다. 더 나아가서는 해당 시·군·구 전체의 자원과의 연계, 시,

도 단위 및 전국 단위에서의 청소년 간 연계나 프로그램 공동 운영까지 확장될 수 있다. 이러한 지역 연계형 사업을 통해 지역사회 청소년들에게 필요한 서비스를 찾아가서 제공할 수도 있고, 청소년들이 자신의 지역을 넘어서 경험을 다양하게 확장하는 효과를 기대할 수 있다.

### (3) 지역서비스 활성화와 지원 체제 구축 필요

청소년문화의집이 지역사회에서 본래의 기능과 역할에 충실하기 위해서는 지역사회 거주 청소년을 중심으로 일상생활 속에서의 자율적 이용과 활동을 지원하기 위한 방안을 제도적으로 보장해야 한다. 이를 위해 앞서 제시한 몇가지 기능의 원활한 수행을 위한 전략이나 방향을 구체적인 사업으로 개발하여 지자체의 정책이나 각 시설의 운영계획에 반영할 필요가 있다.

지자체 및 운영기관은 청소년문화의집의 운영 범위를 건물 공간 개념에서 지역사회 서비스 중심으로 확장해야 한다. 일부 지역의 경우 청소년문화의집 운영을 시설 공간 관리 및 시설 내에서의 이용자 관리로 제한하여 운영하는 사례도 있다. 이는 시설 이용의 개념을 물리적 공간 개념으로 이해하면서 청소년문화의집을 기관이 아닌 사업 수준으로 오해하기 때문이다. 청소년문화의집이 규모는 소형이지만 이미 법적인 청소년활동시설의 한 유형이고 독립적인 운영 체제를 갖추어야 하는 기관이라는 점을 전제로 기능과 사업의 방향을 정해야 한다. 특히, 지역사회 거주 청소년을 중심으로 전문적인 청소년활동 프로그램이나 공간 이용을 제공하되 지역사회 전체 청소년을 서비스의 대상으로 하는 시설로서의 역할에 초점을 두어야 한다.

청소년문화의집은 소규모 시설이지만 독립적인 기관으로서의 운영체제에 대한 제도적 보장과 지원을 필요로 한다. 지자체 인식 및 자원 여건에 따라 편차가 발생하는 부분이 인력확보의 수준이다. 소규모 시설이라고 해도 기관 운영에 따른 업무영역은 크게 다르지 않다. 법적 최소 인력의 확보가 아닌 서비스 운영에 필요한 최소 인력 기준을 정하고 이를 위한 자원 및 전문인력 확보체제를 제도화해야 한다. 또한 운영기관의 부속 사업이 아니라 독립적 기관으로서의 조직과 계획, 규정체제를 갖추고 지역사회 중심의 서비스를 위한 자체적인 전략을 수립해야 한다.

청소년 활동시설로서의 정체성 확보를 위한 기본적인 제도적 지원은 청소년 문화중심 활동을 위한 전용공간으로서의 전문성을 갖추는 것이다. 시설 공간 설계 시 청소년 이용의 관점에서 접근하며, 성격이 다른 기관이 추가 입주하는 복합시설로 설계-운영하여 정체성이나 이미지를 상실하지 않도록 이를 제도화해야 한다. 청소년활동을 위해 설치한 시설 공간에 다른 특성을 가진 기관을 배치하는 것은 원스톱 서비스가 아니라 본래의 활동 서비스를 약화시키는 결과를 가져오기 때문이다. 청소년문화

의집의 서비스 전문성은 청소년 자율이용 및 전용 공간의 충분한 확보가 전제되어야 하며, 이를 바탕으로 청소년들에게 필요한 자원을 연계함으로써 원스톱 서비스를 제공할 수 있는 것이다.

## 2) 생활권수련시설로서 청소년문화의집 이용 활성화<sup>15)</sup>

### (1) 프로그램을 넘어 청소년자치활동으로 집중

프로그램은 필요에 의해 소모하고, 그 필요가 없으면 버리는 그런 소모품이 아니다. 청소년들에게 필요한 경험과 활동들을 매개할 수 있고, 청소년과 지도자를 만나게 하는 매개로써 프로그램은 존재해야 한다. 프로그램은 양적 성과에서 벗어나 긴 안목과 호흡을 가지고 깊은 사색을 통해 만들어져야 한다.

그러나 프로그램 보다 더 중요한 것은 청소년들에게 지속적인 자기성장과 여가시간의 활용을 위해 청소년 스스로가 창조적으로 만들어 낼 수 있는 자치활동의 확대이다. 청소년기는 다양한 삶의 체험과 실험이 가능한 독자적인 생애 주기로, 청소년은 학생, 시민, 주민으로서 갖가지 활발한 활동을 벌이는 주체가 되어야 한다. 청소년자치활동은 민주적 삶의 방식을 체득하고 민주적 의사결정 능력과 문제해결 능력을 갖추어 나갈 수 있도록 해야 한다. 다시 말해 청소년들은 청소년자치활동을 통해 자신들의 기본적인 권리를 인식하고 권리를 행사하는 방법을 배우며, 지역사회의 주인으로서 역할을 수행하게 됨으로써 지역사회의 일원으로 성장할 수 있다. 또한 청소년자치활동은 청소년 스스로의 자발적 참여를 통해 만들어지는 주체적 활동이라는 특성과 크고 작은 집단을 통해 만들어 가는 공동체 활동이라는 특성을 지니고 있다. 뿐만 아니라 동시에 그들의 생활 현장에서 뿌리내려 삶으로 존재한다는 특성을 담고 있다. 따라서 청소년자치활동은 문제해결을 해 줄 ‘어른’ 을 기다리는 것이 아니라 스스로 문제 해결책을 찾아낼 수 있도록 하며, 조직화된 세력을 구성하고, 일정정도의 영향력을 지역사회에 미칠 수 있도록 제도화된 형태로 구성되는 것이 필요하다.

### (2) 지역사회가 중심이 되는 청소년활동

우리나라는 1995년 지방자치제도가 전면적으로 실시되면서 지역은 우리가 살아가는 일정한 범위의

15) 이 내용은 본 연구의 일환으로 진행된 전문가 자문에서 김지수(당동청소년문화의집)의 자문의견을 자문위원의 동의를 얻어 참조하여 작성하였음.

생활공동체의 공간적 구역으로써 지역 스스로 자기 지역의 공동체적 삶과 발전을 계획하고 운영할 수 있는 자치가 가능해졌다. 즉, 지역사회는 주민들의 삶과 직결된 보육과 교육, 주거, 복지, 문화 등 주민들의 생활이 침해하게 드러나는 곳이 되었고, 그로 인해 지역사회야말로 시민들의 지역 참여가 가능한 공간이 된 것이다.

그러나 그간의 청소년활동의 흐름을 보면 지역중심의 청소년활동에 대한 접근이 공감이나 합의의 장들을 마련하지 못했고, 중앙에서 정책적으로 내려오는 사항을 수행하는 정도로의 적극성 내지는 예산을 받기 위한 노력 차원의 접근에 그친 것이 사실이다.

만약 지역중심으로 청소년활동을 제대로 풀어냈다면 적어도 청소년을 지역사회구성원으로서의 새로운 가치들로 만들어냈을 것이고, 청소년들의 최선의 이익을 지켜내기 위한 내용들을 중심으로 지역적 토대들이 만들어졌을 것이다. 그러나 현재의 모습은 이쉽게도 지역을 청소년활동으로 받아들이는 것이 아니라 지역에 청소년활동을 끼워 맞추는데 그친 것은 아닌지에 대한 성찰이 필요하다. 그러다보니 지역은 청소년활동의 목적이 된 것이 아니라 도구의 역할에 그칠 수밖에 없었고, 청소년활동은 지역사회의 주요 과제로 흡수되지 못했던 것이다. 이제는 청소년문화의집이 청소년활동을 중심으로 지역사회를 향해 관계를 조성하고 연계와 연대를 하는 역할을 중점을 둘 필요가 있다.

### (3) 관계를 기반으로 한 연계 강화

청소년문화의집이 지역사회에서 다양한 네트워크를 구성하고 지역자원들을 연계하고는 있지만 청소년들에게 발생되고 있는 위기상황은 각각의 개별성을 띤 형태로 나타나기 때문에 자원의 부족현상과 함께 시스템적인 한계들이 나타날 수밖에 없다. 즉, 서비스연계를 뛰어넘어 위기청소년들에게 위기를 완충시킬 수 있는 사람과의 연계가 필요하다. 현재 우리사회는 위기상황을 완충시켜줄 수 있는 사회안전망이 제대로 구축되어 있지 않은 상태이고, 위기상황에 대한 정확한 판단과 접근이 이루어지고 있다고 보기 어렵기 때문에 위기예방이 쉽지 않다.

따라서 이러한 상황들에 놓이기 이전 단계에서 이들에게 지지와 지원을 해줄 수 있는 관계가 필요하다. 지지해 주는 사람들을 통해 위기청소년들이 스스로의 위기를 극복할 수 있는 힘을 얻을 수 있고, 위기 속에서도 자신의 존엄성을 지킬 수 있는 힘을 얻을 수 있기 때문이다.

위기 청소년 주변에서 상시적으로 지지해 줄 수 있는 관계들을 거미줄처럼 연결하는 안전망이 시급하다. 이 안전망은 위기청소년들에게도 중요하지만 잠재적 위기 청소년들에게 더 중요하게 작용할 수 있다. 이 안전망을 만들기 위해 청소년문화의집은 적극적으로 지역의 다양한 인프라와

자원들을 연계하고 관계를 형성하기 위한 노력과 역할을 주도해야 할 것이다.

#### (4) 계층 간 통합교육의 장

현재 우리 교육은 기성세대의 전향적인 개선의지의 부족과, 행정 편의적인 교육방침 등으로 인해 많은 문제를 낳고 있다. 경제적인 열등감과 패배감으로 심리적 어려움을 겪는 아이들에게 필요한 것은 몇 푼의 동냥 같은 지원금이 아니다. 다른 아이들과 동일한 환경에서 자연스럽게 섞여 동일한 존중과 격려를 받을 수 있는 교육환경이다. 한 공간에 서로 다른 환경과 여건을 가진 아이들이 서로 영향을 주고받으면서 긍정적 결과들을 만들어 낼 수 있도록 만드는 계층 간 통합이 필요하며, 통합의 장으로 청소년문화의집이 역할을 해야 한다.

즉 청소년문화의집에서는 아이들이 계층 간 서로 다름에 대한 이해와 배려를 배울 수 있는 활동들이 만들어져 한다. 그 활동 과정들을 통해 청소년들은 갈등을 극복하는 힘이 생기고, 결국 그 갈등들로부터 자유로워질 수 있을 때 내가 아닌 다른 사람에 대한 편견을 깨고, 잃어버렸던 자기 존중감을 회복하면서 서로를 격려할 수 있게 될 것이다.

### 3) 청소년문화의집 발전을 위한 시설평가의 역할과 기능<sup>16)</sup>

#### (1) 청소년문화의집 평가의 발전과정에서의 시사점

2000년도에 우수청소년수련시설 선정을 위한 평가를 시작으로 2001년부터 2005년까지 시범수련시설 지정을 위한 평가가 진행되었다. 2006년부터는 전국 청소년수련시설을 대상으로 3년마다 시설 유형별로 종합평가를 실시하여 등급화 하였다. 이에 청소년문화의집 평가는 2007년에 이어 2010년에 평가가 실시되었다. 이를 토대로 청소년문화의집 평가의 발전과정을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 2005년에는 평가의 취지가 시범청소년수련시설 지정을 위한 특성을 가지고 있어서 평가지표 구성 체계는 7개 분야 10개 영역, 27개 항목, 38개 지표로 세분화되었다. 그러나 많은 평가지표가 공통지표로 구성되어 청소년수련관, 청소년문화의집, 청소년수련원, 유스호스텔에 공동으로 적용되었고, 일부 지표에 한하여 시설의 특성을 고려하여 차별화 하여 평가를 실시하였다. 따라서 당시의

16) 이 내용은 본 연구의 일환으로 진행된 전문가 자문에서 김호순(대원대학교)의 자문의견을 자문위원의 동의를 얻어 참조하여 작성하였음.

평가에서는 비슷한 지표의 적용으로 인해 청소년수련시설의 유형별 특성을 담는 데는 한계가 있었던 것이 사실이다. 둘째, 2007년 평가는 5개영역 17개 세부지표로 구성되어 있었다. 평가지표의 특징은 간단한 지표로 평가하는 데는 평가적 효율성을 제공하지만, 청소년문화의집의 면모를 총체적으로 평가하는 데는 한계가 있었다. 셋째, 2010년 평가는 이전 평가의 개선을 통해 청소년문화의집의 목적과 특성을 고려하여 평가를 실시하고자 노력하였다. 2007년도의 평가의 문제점을 보완하여 체계적이고 세부적으로 발전되었다. 평가지표의 구성 체계는 청소년 및 프로그램, 조직 및 인력, 시설운영 및 관리, 종합평가로 4개 영역으로 구성하였다. 각 평가영역은 14개 평가항목으로 구성되며, 평가지표는 총 29개로 구성하였다. 평가방법도 다양성을 확보하고자 노력하였다.

## (2) 향후 청소년문화의집 평가방향에 대한 제언

청소년문화의집 평가는 2007년에 비하여 2010년에는 평가방법의 다양성, 평가절차의 체계성, 평가지표에 대한 세분화 등 많은 발전이 이루어졌지만 여러 제한점은 여전히 상존하고 있는 것이 사실이다. 본 연구결과 함께 향후 실제 청소년문화의집 평가사업 실시에 대한 제언을 몇가지로 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 평가주체의 문제인데 청소년수련시설 평가의 사업주체가 자주 바뀌다보니 평가에 대한 누적데이터가 축적되지 못하고 단기간에 평가지표와 평정기준 개발이 진행되다 보니 이전의 평가지표 개발 노하우를 축적하지 못하는 한계를 갖고 있다. 따라서 평가사업 수행기관을 장기적으로 지정할 필요가 있다.

둘째, 과거 2007년도와 2010년도 2회에 걸친 청소년문화의집 평가를 근거로 2012년부터는 근래 전면적으로 실시하고 있는 주5일제 교육 환경에 적합한 청소년문화의집 기능과 역할을 재검토하여야 한다. 이는 이전의 청소년정보문화공간 모형을 중심으로 한 청소년문화의집 시설모형 개념을 새롭게 개선할 시기가 되었다고 볼 수 있다.

셋째, 새로운 청소년문화의집 개념의 정립을 근거로 청소년문화의집 평가를 단순히 상호간 비교하는 상대평가의 관점을 넘어서 청소년문화의집의 목적, 기능, 특성이 평가모형에 최대한 반영되어 시설발전의 촉진을 도모하도록 평가목적의 변경과 관련된 정책 전환의 노력이 필요하다.

넷째, 평가결과에 대한 최우수시설에 대하여 인센티브를 강화하여 평가의 중요성을 인식시키고, 미흡시설에 대해서는 제재보다는 개선할 수 있도록 기회 부여와 예산지원을 동반한 지원책이 병행되어야 한다.

#### 4) 청소년문화의집 평가에 있어 정부 및 지자체의 역할 제고<sup>17)</sup>

##### (1) 청소년문화의집 평가의 정책적 시사점

2007년부터 시작된 시설종합평가로서 청소년문화의집 평가가 기여한 점 정리하면 다음과 같다. 첫째, 청소년문화의집이란 무엇인가라는 정체성에 대한 논의가 시작되었다고 할 수 있다. 평가를 하기 위해서는 본 시설이 무엇을 하는 지에 대한 정리가 되지 않고는 시작될 수 없는 것이기 때문이다. 둘째, 청소년문화의집 운영에 있어서 기본적인 기준 및 가이드라인을 전국적으로 공유하기 시작하였다. 청소년문화의집이라고 하면 꼭 있어야 할 것과, 꼭 해야 할 것이 무엇인지를 인지하게 되었다. 셋째, 청소년문화의집이 단순한 공공시설 개념을 넘어서 청소년들을 위한 전용공간이며 충분한 참여가 이루어져야함을 공감하게 된 것이다.

반면 여전히 안고 있는 문제는 몇 가지로 정리될 수 있다. 첫째, 청소년문화의집 평가를 통해서 정부와 지자체는 무엇을 얻을 수 있을 것인가에 대한 근원적 목적에 대한 불투명이다. 1999년~2005년까지의 시범청소년수련시설 선정을 위한 평가 시에는 전국적으로 모범이 될 만한 청소년문화의집을 선발하여 이에 대한 격려와 시범사례로 활용하려는 목적이었다. 하지만 2006년 청소년수련시설평가(3년 주기)를 추진하면서 시범사례 활용이라는 목적보다는 예산의 차등지원이라는 페널티가 강화되면서 평가의 방향성이 상당히 훼손된 것이 사실이다. 지역사회 청소년들의 이용에 중점을 두고 있는 청소년문화의집 평가의 경우 평가결과가 지역적으로 국한된다는 점과 평가미흡시설에 대한 페널티는 시설발전의 촉진책으로서 실효성이 부족하다는 한계가 있다.

둘째, 청소년문화의집 평가에 대한 인센티브의 미흡은 현상이 긍정적이고 자발적으로 평가에 참여하게 하는 동기부여 보다는 수동적 참여 위주의 의무감 위주의 평가로 전락하게 하는 측면이 있다. 정부의 정책이 가급적이면 중앙중심에서 지방자치중심으로, 강제적 참여에서 자율참여 방식으로 가는 것이 커다란 흐름이라고 볼 때 현재 청소년문화의집 평가의 진행방식은 자율적 평가참여와 이를 통한 개선의 동기유발이라는 평가의 순기능을 살리지 못하고 있는 것이 사실이다.

셋째, 소위 평가 우수 청소년문화의집은 계속 우수 시설로 평가 받아오고 있는 반면, 평가가 미흡하고 운영이 잘 되지 않는 청소년문화의집은 계속 잘 안 되는 고질적인 문제가 있다. 평가를 통해 시정되어야 할 사항들이 고쳐지지 않고 반복적으로 답습되고 있는 구조적인 모순에 직면해

17) 이 내용은 본 연구의 일환으로 진행된 전문가 자문에서 한도희(여성가족부) 자문의견을 자문위원의 동의를 얻어 참조하여 작성하였음.

있다. 이는 평가를 통해 환원되어야 할 근본적인 해결 요인들에 대한 검토가 필요하고 평가결과 활용이라는 정책적 관여 방식이나 효과에 있어서 문제가 있음을 시사한다.

## (2) 청소년문화의집 평가에 대한 중앙정부의 역할 제고

그동안 청소년문화의집 평가는 전국적으로 시설의 정체성과 운영방향 설정 등의 표준화에 있어서 기여한 바가 크지만, 공공청소년수련시설이 가지는 구조적인 개선을 함에 있어서는 한계에 직면해 있다고 할 수 있다. 청소년문화의집 평가를 위해 중앙정부가 보완해야 할 사항들을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 청소년수련시설 평가 수행을 위한 법적 기반을 마련하여야 한다. 국가가 해야 할 일인지 지자체가 해야 할 일인지 정확한 선을 정하는 것이 필요하다. 이를 통해 국가 주도의 수련시설 평가수행 필요성과 당위성에 대한 논리가 만들어져야 한다. 또한 지자체의 평가수행에 대한 역할도 정리되어야 한다. 공공시설인 청소년문화의집에 대한 정부 평가는 결국 간접적으로 국가가 지자체를 평가하는 것과 같은 것이다. 이에 따른 지자체의 동의와 협력이 필요하다고 볼 수 있다. 왜냐하면 국가는 현재 공공시설에 대한 운영관련 비용을 지원하고 있지 못하며 지자체 스스로 해결하고 있기 때문이다.

둘째, 공공시설 평가와 민간시설 평가에 대한 목적과 방법, 인센티브 및 페널티부여 등에 대하여 좀 더 명확한 정리가 선행되어야 한다. 지자체가 운영하는 공공시설이 평가결과를 적극적으로 활용하려고 하지 않는다면 그 평가를 통한 환원과 개선은 일어나지 않게 된다. 청소년수련관과 같은 대규모 시설의 경우 작은 지자체 특성상 지방의회 및 예산편성, 전문위탁단체 재위탁 심사 등에 영향을 끼칠 수 있는 개연성이 있으나, 소규모 시설인 청소년문화의집의 경우 전국적으로 지자체의 주요 관심 사항에서 벗어나 있는 것이 현실이다.

셋째, 지방 공공청소년수련시설 관리에 대한 방안이 현재 전무한 실태이다. 민간시설의 경우 시정명령 및 과태료 부과 등을 지자체가 할 수 있으나, 공공시설 운영상 기본적인 법적 위반사항에 대해서 관리할 수 있는 기재가 없는 실정이다. 따라서 현재 시군구로 법적 이양되어 있는 공공시설 관리에 대하여 일정부분 시도의 기본적 책무로 강화하는 방안도 조심스럽게 논의될 필요가 있다. 이렇게 해야 시설을 설립하는 것만큼 시설을 운영하는 것에 대한 기초지자체의 관심 및 투자지원을 이끌어 낼 수 있을 것이다.

넷째, 인센티브에 대한 적극적 강화와 다원화가 필요하다. 현재 국가는 청소년문화의집 평가를

예산 부족이라는 한계로 인하여 최우수 청소년문화의집 기관표창 및 동판부착 이외의 인센티브는 제공하고 있지 못하다. 참고로 시범청소년수련시설 지정시기에는 우수평가 시설의 경우 일천만원의 격려금(기자재 등 지원)을 지급한 사례가 있다. 청소년문화의집에 대한 평가의 목적이 설립시의 법적 취지와 역할의 달성여부, 그리고 시설운영 발전에 있다고 한다면, 시설종사자에 대한 국·내외 다양한 연수기회부여(최우수 시설 전원 해외연수기회부여), 격려금 지급(1억 내외), 시설 리모델링 우선지원(5억 원 이내), 담당 공무원 장관표창 및 해외연수 등의 지원책이 마련되어야 한다. 국가가 지자체가 운영하는 공공시설을 평가한다고 할 때, 평가 수검자인 지자체가 평가에 호응할 수 있는 평가인센티브(안)를 우선적으로 마련하여야 할 것이다.

### (3) 청소년문화의집 평가에 대한 지방자치단체의 역할 제고

청소년문화의집 평가를 위해 지자체가 보완해야 할 사항들에 대한 제언은 다음과 같다.

첫째, 청소년문화의집의 활성화와 우수한 평가결과를 위한 기본적인 가이드라인은 분명하게 제시되어 있다. 이를 위한 기본적인 사항은 전문인력 선발 및 배치(최소한 청소년문화의집 정상운영을 위해서는 4명이상의 전문가 배치 필요), 시설환경의 개선 및 청소년의 자발적 이용여건 조성, 지역 특화된 우수프로그램 보유 및 운영 등일 것이다. 이를 위해서 기본적인 책무성을 가지고 지자체가 환경조성 및 운영지원에 노력을 기울여야 한다.

둘째, 지자체별 청소년문화의집 관리운영지침 마련이 필요하다. 경우에 따라서는 국가 중심의 평가가 아닌, 시설활성화 차원에서의 전문가 컨설팅 지원 및 지자체 주도의 시설평가 등이 고려되어야 한다. 청소년문화의집 운영은 학교운영과는 달라야 한다. 만일 청소년문화의집도 청소년들이 내키지 않고 가기 싫어하는 공간이라고 한다면 청소년문화의집을 짓고 운영할 필요가 없는 것이다. 청소년문화의집은 지역 내 청소년 개개인의 행복과 소통의 장이 되어야 한다. 이를 위한 지역 내 청소년문화의집 운영 및 관리지침이 해당 지자체의 충분한 고민과 지역주민의 협의와 공감을 통하여 만들어져야 하겠다.

셋째, 청소년수련시설 운영 요소에 있어서 가장 큰 중점사항은 바로 지역의 청소년을 고려하는 것이다. 최근 일부 지자체에서는 공공시설로 조용하고 깨끗한 공간으로 유지만 하려고 하는 경우가 일부 있다. 아무리 시설이 깨끗하게 잘 관리되고 그에 대한 지역 주민의 평가가 좋다고 하더라도 청소년이 없는 청소년시설이라면 의미가 없는 것이다. 지역의 청소년들이 나름대로 소중하게 여기고, 쉬어갈 수 있고, 무엇인가 의미 있는 행위를 할 수 있는 시공간의 특징이 살아나야만 청소년문화의집은

살아있는 것이다.

청소년시설은 에너지가 넘쳐나는 청소년들이 사용하다 보니 시설 및 기자재는 자주 고장이 나고 망가지는 것이 일상이며 당연하다고 볼 수 있다. 가끔은 서로간의 의견충돌이 일어나는 것도 자연스럽다. 문제는 그 장이 되는 청소년문화의집에 대한 지원과 투자에 인색한 것이 작금의 현실이라는 점이다. 지자체는 노인·여성·장애 등 지역 내 여타 시설에 투자하는 정성만큼 이제 청소년에게 청소년 삶의 질 향상을 위한 청소년문화의집에 투자해야 할 시기이며, 시설평가는 이런 여건의 성숙과 촉진을 위한 중요한 기능으로 자리매김 되어야 할 것이다.





# 참 고 문 헌



## 참 고 문 헌

- 강병운, 백정하 (2005). 한국·미국·영국의 대학평가 비교연구: 대교협, CHEA, QAA를 중심으로. **비교교육연구** 15(2), 1-32.
- 국가청소년위원회 (2006). **2006 청소년시설 종합평가 결과보고서**. 서울: 국가청소년위원회.
- \_\_\_\_\_ (2007). **2007 청소년시설 종합평가 결과보고서**. 서울: 국가청소년위원회.
- 김성경, 남미애, 정정은, 오현자, 서보람 (2010). **2010년 청소년쉼터 종합평가 결과보고서**. 여성가족부.
- 김정주, 김혁진, 김진호, 성기원 (2002). **청소년문화의집 설치 및 운영방안 연구**. 서울: 문화관광부.
- 김현구 (2003). **정부업무 기관평가의 이론적 논고**. 한국행정학보, 37(4), 57-78.
- 김형주, 임지연, 한도희, 김영애, 김혁진, 김인규 (2011). **청소년활동시설 평가모형 개발 연구 II: 청소년수련관을 중심으로** (연구보고 11-R01). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김호순 (2005). **시범청소년수련시설 지정을 위한 5년간 사업 분석 및 개선방향. 「시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업」 5개년 평가 및 평가지표 개발 사업을 위한 자문회의 결 워크숍. 평가지표개발연구팀**.
- 맹영임, 조혜영, 김민, 김영호 (2011). **청소년수련시설 인증방안 연구: 청소년수련관 청소년문화의집을 중심으로** (연구보고 11-R03). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 문화관광부 (2003). **청소년문화의집 시설설계 매뉴얼**. 서울: 문화관광부.
- 박재희 (2002). **기관평가제도의 효과적 운영 방안**. 서울: 한국행정연구원.
- 박도순 (2007). **교육평가: 이해와 적용**. 서울: 교육과학사.
- 박도순, 원효현, 이원석 (2011). **교육평가**. 서울: 문음사.
- 백순근 (2002). **사·도교육청 평가의 문제점 및 개선방안**, **아시아교육연구**, 3(2), 135-154.

- 보건복지가족부 (2009). **2009년도 아동·청소년사업안내**. 보건복지가족부.
- 보건복지부·지역아동센터중앙지원단 (2012). **전국지역아동센터 실태조사 보고서Ⅲ**. 서울: 보건복지부.
- 보건복지부·지역아동정보센터 (2009). **지역아동센터 운영매뉴얼**. 보건복지부·지역아동정보센터
- 보건복지부·지역아동정보센터·한국청소년정책연구원 (2009). **2009년 지역아동센터 평가편람 개발연구**. 보건복지부·지역아동정보센터·한국청소년정책연구원.
- 보건복지부·지역아동센터 평가사업지원단 (2009). **2009년 지역아동센터 평가사업 및 평가지표 안내**. 보건복지부·지역아동센터 평가사업지원단.
- \_\_\_\_\_ (2010). **2010년 지역아동센터 평가결과보고서**. 보건복지부·지역아동센터 평가사업지원단.
- 시·도교육청 평가위원회 (2001). **2001년 시도교육청 평가보고서**. 서울: 시도교육청 평가위원회.
- 여성가족부 (2011a). **2011청소년백서**. 여성가족부.
- \_\_\_\_\_ (2011b). **2011년 청소년쉼터 운영지침**. 여성가족부.
- 여성가족부, 한국청소년수련시설협회 (2010a). **2010년 청소년문화의집 종합평가 결과보고서**. 서울: 한국청소년수련시설협회.
- \_\_\_\_\_ (2010b). **2011년 청소년문화의집 운영매뉴얼**. 서울: 여성가족부.
- 여성가족부·한국청소년활동진흥원 (2012a). **2012 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼**. 여성가족부·한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부·한국청소년활동진흥원 (2012b). **2012 청소년방과후아카데미 평가운영 자문회의**. 여성가족부·한국청소년활동진흥원 내부자료.
- 여성가족부·한국청소년활동진흥원 (2012c). **2012 청소년방과후아카데미 평가위원 워크숍**. 여성가족부·한국청소년활동진흥원 내부자료.
- 이광호, 임성택, 맹영임, 김영한, 전명기 (2000). **우수 청소년수련시설 선정 및 인센티브 부여방안 연구**. 서울: 문화관광부·한국청소년개발원.
- 이길우 (2004). **과학기술계 정부출연연구기관 기관평가제도 운영실태와 발전방안**. 한국정책분석평가학회 학술대회 발표 논문집.
- 이승희, 최금진, 박은실 (2005). **교육기관평가**. 서울: 학지사.

- 임지연, 송병국, 이교봉, 김영석 (2010). **청소년활동시설 평가모형 개발 연구 I : 청소년수련원을 중심으로** (연구보고 10-R04). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 정택희, 김주후, 김주아 (2004). **시도교육청 학교평가 공통지표**. 한국교육개발원.
- 조혜영, 유진이 (2008). **청소년의 지역사회 청소년시설 이용실태와 주체적 참여방안 연구 -청소년문화의집을 중심으로** (연구보고 08-R04). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 지역아동정보센터·백석대학교 (2007). **지역아동센터 평가지표 개발**. 지역아동정보센터·백석대학교
- \_\_\_\_\_ (2008). **지역아동센터 평가지표 개발**. 지역아동정보센터·백석대학교
- 지역아동센터평가센터 (2012a). **2012년 지역아동센터 진입평가 평가위원 교육자료집**. 지역아동센터평가센터.
- 지역아동센터평가센터 (2012b). **2012년 지역아동센터 심화평가 평가위원 교육자료집**. 지역아동센터평가센터
- 청소년기본법 시행령[시행 2012.1.6.] [대통령령 제2348] <http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=121371&efYd=20120106#AJAX>.
- 청소년활동진흥법[시행 2011.5.19.] [법률 제10660호] [#0000](http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=113199&efYd=20110519).
- 최희선 (2005). **학교평가의 새패러다임**, 책무성. 교육개발, 149호. 한국교육개발원.
- 한국교육개발원 (2005). **2005년도 시·도교육청 학교평가위원 연수자료**. 한국교육개발원.
- 한국교육개발원 (2012). **3주기 2012년 교원양성평가편람**. 서울:한국교육개발원.
- 한국대학교육협의회 (2005). **2005년도 대학종합평가인정제 시행을 위한 대학종합평가편람**. 한국대학교육협의회.
- 한국대학교육협의회 (2006). **2006년도 대학종합평가인정제 시행을 위한 대학종합평가 편람**. 한국대학교육협의회.
- 한도희 (2005). 5년간(2000-2004) 사업분석 및 개선방향. 「**시범청소년수련시설 지정 및 인센티브 부여 사업**」 5개년 평가 및 평가지표 개발 사업을 위한 자문회의 **결 워크숍**. 평가지표개발연구팀.
- 황진구, 김성경, 남미애, 정정은 (2010). **청소년쉼터 서비스 표준화를 위한 평가체계 연구**.

- 한국청소년정책연구원.
- 황진구, 이경상, 정성희, 오소연 (2008). **2007 청소년쉼터 종합평가 결과보고서**. 국가청소년위원회.
- Alkin, M. C., & Christie, C. A. (2004). *An evaluation theory tree*. In M. C. Daft, R. L. (2001). *Organization theory and design*, 7th ed. Mason, OH: South-Western. Alkin (Ed.), *Evaluation roots* (pp. 12-65). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R., & Worthen, B. R. (2004). *Program evaluation: Alternatives approaches and practical guidelines*, 3rd ed. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Provus, M. M. (1971). *Discrepancy evaluation*. Berkeley, CA: McCutchan.
- Scriven, M. (1991). *Evaluation thesaurus*, 4th ed. CA: Sage.
- Stake, J. E. (1967). *Toward a technology for the evaluation of educational programs. perspectives of curriculum evaluation. AERA monograph Series on curriculum Evaluation*. Chicago: Rand Monally & Company.
- Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., & Kellaghan, T. (2000). *Evaluation model: View points on educational and human services evaluation*, 2nd ed. Norwell, MA: Kluwer Academy Publishers.
- Weiss, C. H. (1998). *Evaluation*, 2nd ed. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

---

# 부 록

- 부록 1. 청소년문화의집 평가모형 타당성 및  
가중치 분석 통계표
- 2. 청소년문화의집 평가 타당성 및  
가중치 조사지



# 부 록

## 1. 청소년문화의집 평가모형 타당성 및 가중치 분석 통계표

표-1 응답자 특성

(단위:%,N=241)

전체		사례수	%
청소년 문화의 집 위치지역	수도권	56	29.0%
	충청/강원/제주권	61	31.6%
	영남권	44	22.8%
	호남권	32	16.6%
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	129	66.8%
	지방자치단체직영	64	33.2%
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	48	19.9%
	운영책임자	193	80.1%

표-2

## 대영역구성의타당성분석결과

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당 *	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	2.5	23.2	63.9	10.0	73.9	2.9	3.80
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	5.4	23.2	66.1	5.4	71.4	5.4	3.71
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	3.3	34.4	55.7	4.9	60.7	4.9	3.59
	영남권	(44)	0.0	2.3	27.3	63.6	6.8	70.5	2.3	3.75
	호남권	(32)	0.0	0.0	21.9	62.5	15.6	78.1	0.0	3.94
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	3.9	28.7	58.9	7.8	66.7	4.7	3.69
	지방자치단체직영	(64)	0.0	1.6	25.0	67.2	6.3	73.4	1.6	3.78
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	6.3	72.9	20.8	93.8	0.0	4.15
	운영책임자	(193)	0.5	3.1	27.5	61.7	7.3	68.9	3.6	3.72

표-3

## 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 목표수립 및 계획

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	1.2	10.0	56.8	31.1	88.0	2.1	4.16
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	0.0	5.4	60.7	33.9	94.6	0.0	4.29
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	1.6	13.1	65.6	18.0	83.6	3.3	3.97
	영남권	(44)	2.3	0.0	13.6	59.1	25.0	84.1	2.3	4.05
	호남권	(32)	0.0	3.1	15.6	62.5	18.8	81.3	3.1	3.97
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	0.0	11.6	59.7	27.9	87.6	0.8	4.14
	지방자치단체직영	(64)	1.6	3.1	10.9	67.2	17.2	84.4	4.7	3.95
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	4.2	35.4	58.3	93.8	2.1	4.50
	운영책임자	(193)	1.0	1.0	11.4	62.2	24.4	86.5	2.1	4.08

표-4

## 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 청소년 이용률

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 없음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	3.7	13.7	48.5	34.0	82.6	3.7	4.13
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	7.1	7.1	53.6	32.1	85.7	7.1	4.11
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	21.3	52.5	21.3	73.8	4.9	3.90
	영남권	(44)	2.3	11.4	61.4	25.0	86.4	2.3	4.09
	호남권	(32)	0.0	28.1	50.0	21.9	71.9	0.0	3.94
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	4.7	14.0	54.3	27.1	81.4	4.7	4.04
	지방자치단체직영	(64)	3.1	20.3	54.7	21.9	76.6	3.1	3.95
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	4.2	25.0	68.8	93.8	2.1	4.60
	운영책임자	(193)	4.1	16.1	54.4	25.4	79.8	4.1	4.01

(단위:%,N=241)

구 분		사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.7	11.2	52.3	34.9	87.1	1.7	4.20
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	7.1	55.4	37.5	92.9	0.0	4.30
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	16.4	62.3	16.4	78.7	4.9	3.90
	영남권	(44)	2.3	11.4	54.5	31.8	86.4	2.3	4.16
	호남권	(32)	0.0	18.8	59.4	21.9	81.3	0.0	4.03
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	10.9	56.6	30.2	86.8	2.3	4.15
	지방자치단체직영	(64)	1.6	17.2	60.9	20.3	81.3	1.6	4.00
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	4.2	29.2	66.7	95.8	0.0	4.63
	운영책임자	(193)	2.1	13.0	58.0	26.9	85.0	2.1	4.10

(단위:%,N=241)

구 분		사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	3.3	16.6	51.9	27.8	79.7	3.7	4.03
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	1.8	8.9	55.4	32.1	87.5	3.6	4.14
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	4.9	31.1	55.7	8.2	63.9	4.9	3.67
	영남권	(44)	0.0	4.5	11.4	54.5	29.5	84.1	4.5	4.09
	호남권	(32)	0.0	3.1	28.1	46.9	21.9	68.8	3.1	3.88
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	3.1	17.8	51.9	26.4	78.3	3.9	4.00
	지방자치단체직영	(64)	0.0	4.7	23.4	57.8	14.1	71.9	4.7	3.81
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	4.2	43.8	50.0	93.8	2.1	4.42
	운영책임자	(193)	0.5	3.6	19.7	53.9	22.3	76.2	4.1	3.94

표-7

중영역 구성의 타당성 분석결과 : 프로그램 운영계획

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	1.2	9.1	59.8	29.5	89.2	1.7	4.17
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	1.8	3.6	62.5	32.1	94.6	1.8	4.25
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	1.6	16.4	63.9	18.0	82.0	1.6	3.98
	영남권	(44)	0.0	2.3	6.8	68.2	22.7	90.9	2.3	4.11
	호남권	(32)	3.1	0.0	15.6	65.6	15.6	81.3	3.1	3.91
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	1.6	9.3	62.8	26.4	89.1	1.6	4.14
	지방자치단체직영	(64)	1.6	1.6	12.5	68.8	15.6	84.4	3.1	3.95
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	4.2	39.6	56.3	95.8	0.0	4.52
	운영책임자	(193)	0.5	1.6	10.4	64.8	22.8	87.6	2.1	4.08

(단위:%,N=241)

구 분		사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.1	9.5	54.8	33.6	88.4	2.1	4.20
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	3.6	7.1	53.6	35.7	89.3	3.6	4.21
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	14.8	59.0	21.3	80.3	4.9	3.97
	영남권	(44)	0.0	9.1	65.9	25.0	90.9	0.0	4.16
	호남권	(32)	0.0	18.8	68.8	12.5	81.3	0.0	3.94
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	3.1	10.9	57.4	28.7	86.0	3.1	4.12
	지방자치단체직영	(64)	1.6	14.1	67.2	17.2	84.4	1.6	4.00
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	31.3	68.8	100.0	0.0	4.69
	운영책임자	(193)	2.6	11.9	60.6	24.9	85.5	2.6	4.08

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	2.5	18.7	49.8	28.6	78.4	2.9	4.04
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	1.8	17.9	50.0	30.4	80.4	1.8	4.09
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	6.6	23.0	54.1	16.4	70.5	6.6	3.80
	영남권	(44)	0.0	2.3	18.2	59.1	20.5	79.5	2.3	3.98
	호남권	(32)	3.1	0.0	28.1	59.4	9.4	68.8	3.1	3.72
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	1.6	20.2	52.7	25.6	78.3	1.6	4.02
	지방자치단체직영	(64)	1.6	6.3	23.4	59.4	9.4	68.8	7.8	3.69
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	8.3	29.2	62.5	91.7	0.0	4.54
	운영책임자	(193)	0.5	3.1	21.2	54.9	20.2	75.1	3.6	3.91

표-10

## 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 조직 및 예산

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	5.8	19.5	45.6	26.6	72.2	8.3	3.88
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	3.6	5.4	17.9	50.0	23.2	73.2	8.9	3.84
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	11.5	29.5	42.6	13.1	55.7	14.8	3.51
	영남권	(44)	2.3	6.8	22.7	50.0	18.2	68.2	9.1	3.75
	호남권	(32)	3.1	0.0	21.9	56.3	18.8	75.0	3.1	3.88
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	4.7	19.4	52.7	20.9	73.6	7.0	3.85
	지방자치단체직영	(64)	4.7	10.9	31.3	40.6	12.5	53.1	15.6	3.45
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	4.2	33.3	60.4	93.8	2.1	4.52
	운영책임자	(193)	3.1	6.7	23.3	48.7	18.1	66.8	9.8	3.72

표-11 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 종사자

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.1	4.6	19.5	42.7	31.1	73.9	6.6	3.96
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	1.8	19.6	42.9	33.9	76.8	3.6	4.05
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	11.5	26.2	39.3	18.0	57.4	16.4	3.54
	영남권	(44)	2.3	4.5	27.3	43.2	22.7	65.9	6.8	3.80
	호남권	(32)	0.0	0.0	21.9	56.3	21.9	78.1	0.0	4.00
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	3.1	24.0	45.0	25.6	70.5	5.4	3.88
	지방자치단체직영	(64)	3.1	9.4	23.4	42.2	21.9	64.1	12.5	3.70
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	2.1	37.5	58.3	95.8	2.1	4.52
	운영책임자	(193)	2.6	5.2	23.8	44.0	24.4	68.4	7.8	3.82

표-12

중영역 구성의 타당성 분석결과 : 근무 안정성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	3.3	16.2	42.7	35.3	78.0	5.8	4.05
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	1.8	19.6	41.1	35.7	76.8	3.6	4.07
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	4.9	23.0	41.0	26.2	67.2	9.8	3.79
	영남권	(44)	2.3	2.3	18.2	45.5	31.8	77.3	4.5	4.02
	호남권	(32)	3.1	9.4	12.5	50.0	25.0	75.0	12.5	3.84
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	3.9	20.9	45.0	28.7	73.6	5.4	3.95
	지방자치단체직영	(64)	6.3	4.7	15.6	40.6	32.8	73.4	10.9	3.89
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	4.2	39.6	56.3	95.8	0.0	4.52
	운영책임자	(193)	3.1	4.1	19.2	43.5	30.1	73.6	7.3	3.93

표-13 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 시설 활용

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	2.1	18.3	55.6	23.7	79.3	2.5	4.00
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	1.8	21.4	51.8	23.2	75.0	3.6	3.93
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	3.3	21.3	57.4	18.0	75.4	3.3	3.90
	영남권	(44)	0.0	2.3	20.5	65.9	11.4	77.3	2.3	3.86
	호남권	(32)	0.0	0.0	25.0	56.3	18.8	75.0	0.0	3.94
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	1.6	22.5	56.6	18.6	75.2	2.3	3.91
	지방자치단체직영	(64)	0.0	3.1	20.3	59.4	17.2	76.6	3.1	3.91
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	4.2	47.9	45.8	93.8	2.1	4.38
	운영책임자	(193)	0.5	2.1	21.8	57.5	18.1	75.6	2.6	3.91

표-14 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 대외협력

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	4.1	26.6	48.1	20.7	68.9	4.6	3.85
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	1.8	30.4	50.0	17.9	67.9	1.8	3.84
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	3.3	29.5	54.1	11.5	65.6	4.9	3.70
	영남권	(44)	0.0	6.8	34.1	52.3	6.8	59.1	6.8	3.59
	호남권	(32)	0.0	9.4	31.3	37.5	21.9	59.4	9.4	3.72
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	1.6	31.8	48.8	17.1	65.9	2.3	3.80
	지방자치단체직영	(64)	0.0	10.9	29.7	51.6	7.8	59.4	10.9	3.56
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	8.3	41.7	47.9	89.6	2.1	4.35
	운영책임자	(193)	0.5	4.7	31.1	49.7	14.0	63.7	5.2	3.72

표-15 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 안전 및 위생

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	13.3	52.7	32.8	85.5	1.2	4.17
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	10.7	53.6	33.9	87.5	1.8	4.20
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	14.8	54.1	29.5	83.6	1.6	4.11
	영남권	(44)	0.0	13.6	65.9	20.5	86.4	0.0	4.07
	호남권	(32)	3.1	21.9	50.0	25.0	75.0	3.1	3.97
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	12.4	56.6	29.5	86.0	1.6	4.14
	지방자치단체직영	(64)	1.6	18.8	54.7	25.0	79.7	1.6	4.03
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	8.3	39.6	52.1	91.7	0.0	4.44
	운영책임자	(193)	1.6	14.5	56.0	28.0	83.9	1.6	4.10

표-16 중영역 구성의 타당성 분석결과 : 발전노력 및 종합평가

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	3.7	16.2	51.5	28.2	79.7	4.1	4.03
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	1.8	10.7	60.7	26.8	87.5	1.8	4.13
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	8.2	21.3	54.1	16.4	70.5	8.2	3.79
	영남권	(44)	0.0	2.3	20.5	52.3	25.0	77.3	2.3	4.00
	호남권	(32)	3.1	3.1	25.0	50.0	18.8	68.8	6.3	3.78
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	3.1	17.8	54.3	24.8	79.1	3.1	4.01
	지방자치단체직영	(64)	1.6	6.3	20.3	56.3	15.6	71.9	7.8	3.78
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	6.3	37.5	54.2	91.7	2.1	4.44
	운영책임자	(193)	0.5	4.1	18.7	54.9	21.8	76.7	4.7	3.93

표-17

## 평가지표의 타당성 : 시설 발전계획의 체계성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	4.1	30.7	51.0	13.3	64.3	5.0	3.72
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	30.4	50.0	16.1	66.1	3.6	3.79
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	9.8	41.0	42.6	3.3	45.9	13.1	3.33
	영남권	(44)	0.0	0.0	31.8	59.1	9.1	68.2	0.0	3.77
	호남권	(32)	0.0	3.1	43.8	46.9	6.3	53.1	3.1	3.56
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	5.4	31.8	50.4	11.6	62.0	6.2	3.67
	지방자치단체직영	(64)	1.6	3.1	45.3	46.9	3.1	50.0	4.7	3.47
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	8.3	58.3	31.3	89.6	2.1	4.19
	운영책임자	(193)	1.0	4.7	36.3	49.2	8.8	58.0	5.7	3.60

표-18 평가지표의 타당성 : 연간 운영계획의 적절성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	27.0	53.5	18.3	71.8	1.2	3.89
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	21.4	55.4	23.2	78.6	0.0	4.02
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	39.3	52.5	4.9	57.4	3.3	3.59
	영남권	(44)	0.0	31.8	56.8	11.4	68.2	0.0	3.80
	호남권	(32)	3.1	37.5	50.0	9.4	59.4	3.1	3.66
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	31.0	51.9	15.5	67.4	1.6	3.81
	지방자치단체직영	(64)	1.6	34.4	57.8	6.3	64.1	1.6	3.69
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	6.3	52.1	41.7	93.8	0.0	4.35
	운영책임자	(193)	1.6	32.1	53.9	12.4	66.3	1.6	3.77

표-19 평가지표의 용이성 : 시설 발전계획의 체계성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	22.8	46.5	26.1	3.3	29.5	24.1	3.07
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	26.8	39.3	30.4	1.8	32.1	28.6	3.04
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	26.2	52.5	13.1	4.9	18.0	29.5	2.90
	영남권	(44)	0.0	20.5	50.0	25.0	4.5	29.5	20.5	3.14
	호남권	(32)	0.0	25.0	50.0	21.9	3.1	25.0	25.0	3.03
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	25.6	45.0	23.3	4.7	27.9	27.1	3.04
	지방자치단체직영	(64)	1.6	23.4	53.1	20.3	1.6	21.9	25.0	2.97
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	14.6	41.7	41.7	2.1	43.8	14.6	3.31
	운영책임자	(193)	1.6	24.9	47.7	22.3	3.6	25.9	26.4	3.02

표-20      평가지표의 용이성 : 연간 운영계획의 적절성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	13.3	48.5	32.0	5.8	37.8	13.7	3.29
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	10.7	37.5	44.6	5.4	50.0	12.5	3.41
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	16.4	59.0	21.3	3.3	24.6	16.4	3.11
	영남권	(44)	0.0	18.2	56.8	18.2	6.8	25.0	18.2	3.14
	호남권	(32)	0.0	12.5	59.4	25.0	3.1	28.1	12.5	3.19
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	15.5	50.4	27.1	6.2	33.3	16.3	3.22
	지방자치단체직영	(64)	0.0	12.5	56.3	29.7	1.6	31.3	12.5	3.20
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	8.3	33.3	47.9	10.4	58.3	8.3	3.60
	운영책임자	(193)	0.5	14.5	52.3	28.0	4.7	32.6	15.0	3.22

표-21 평가지표의 타당성 : 전체 이용자 대비 청소년 이용률

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	6.2	21.2	42.3	29.9	72.2	6.6	3.95
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	7.1	23.2	44.6	25.0	69.6	7.1	3.88
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	8.2	27.9	45.9	18.0	63.9	8.2	3.74
	영남권	(44)	2.3	9.1	20.5	40.9	27.3	68.2	11.4	3.82
	호남권	(32)	0.0	3.1	21.9	62.5	12.5	75.0	3.1	3.84
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	5.4	22.5	49.6	21.7	71.3	6.2	3.86
	지방자치단체직영	(64)	0.0	10.9	26.6	42.2	20.3	62.5	10.9	3.72
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	10.4	22.9	64.6	87.5	2.1	4.50
	운영책임자	(193)	0.5	7.3	23.8	47.2	21.2	68.4	7.8	3.81

표-22 평가지표의 타당성 : 수용정원 대비 청소년 이용률

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	10.4	30.3	41.9	17.0	58.9	10.8	3.65
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	7.1	35.7	42.9	14.3	57.1	7.1	3.64
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	19.7	36.1	32.8	11.5	44.3	19.7	3.36
	영남권	(44)	0.0	6.8	34.1	50.0	9.1	59.1	6.8	3.61
	호남권	(32)	3.1	18.8	21.9	50.0	6.3	56.3	21.9	3.38
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	10.9	33.3	42.6	12.4	55.0	11.6	3.55
	지방자치단체직영	(64)	0.0	17.2	32.8	42.2	7.8	50.0	17.2	3.41
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	18.8	39.6	41.7	81.3	0.0	4.23
	운영책임자	(193)	0.5	13.0	33.2	42.5	10.9	53.4	13.5	3.50

표-23      평가지표의 타당성 : 청소년운영위원회 활동

(단위:%,N=241)

구      분		사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.7	21.6	46.1	30.7	76.8	1.7	4.06
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	16.1	48.2	35.7	83.9	0.0	4.20
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	32.8	50.8	13.1	63.9	3.3	3.74
	영남권	(44)	4.5	18.2	45.5	31.8	77.3	4.5	4.05
	호남권	(32)	0.0	40.6	40.6	18.8	59.4	0.0	3.78
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	20.9	47.3	29.5	76.7	2.3	4.04
	지방자치단체직영	(64)	1.6	35.9	46.9	15.6	62.5	1.6	3.77
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	4.2	41.7	54.2	95.8	0.0	4.50
	운영책임자	(193)	2.1	25.9	47.2	24.9	72.0	2.1	3.95

표-24

평가지표의 타당성 : 청소년참여에 따른 의사결정 반영 정도

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	4.6	25.3	46.9	23.2	70.1	4.6	3.89
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	5.4	21.4	46.4	26.8	73.2	5.4	3.95
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	41.0	42.6	11.5	54.1	4.9	3.61
	영남권	(44)	11.4	20.5	43.2	25.0	68.2	11.4	3.82
	호남권	(32)	0.0	37.5	53.1	9.4	62.5	0.0	3.72
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	4.7	25.6	48.1	21.7	69.8	4.7	3.87
	지방자치단체직영	(64)	7.8	39.1	40.6	12.5	53.1	7.8	3.58
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	6.3	52.1	41.7	93.8	0.0	4.35
	운영책임자	(193)	5.7	30.1	45.6	18.7	64.2	5.7	3.77

표-25 평가지표의 타당성 : 청소년동아리 운영계획

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	1.7	27.8	47.3	22.8	70.1	2.1	3.90
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	0.0	19.6	48.2	32.1	80.4	0.0	4.13
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	3.3	45.9	37.7	13.1	50.8	3.3	3.61
	영남권	(44)	2.3	0.0	25.0	54.5	18.2	72.7	2.3	3.86
	호남권	(32)	0.0	6.3	31.3	56.3	6.3	62.5	6.3	3.63
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	1.6	27.1	47.3	24.0	71.3	1.6	3.94
	지방자치단체직영	(64)	1.6	3.1	39.1	48.4	7.8	56.3	4.7	3.58
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	14.6	45.8	39.6	85.4	0.0	4.25
	운영책임자	(193)	0.5	2.1	31.1	47.7	18.7	66.3	2.6	3.82

표-26 평가지표의 타당성 : 수용정원 대비 청소년 동아리 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	14.9	41.1	30.3	12.4	42.7	16.2	3.38
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	14.3	42.9	23.2	17.9	41.1	16.1	3.41
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	21.3	49.2	24.6	3.3	27.9	23.0	3.07
	영남권	(44)	2.3	15.9	43.2	31.8	6.8	38.6	18.2	3.25
	호남권	(32)	0.0	21.9	31.3	37.5	9.4	46.9	21.9	3.34
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	17.1	39.5	28.7	13.2	41.9	18.6	3.35
	지방자치단체직영	(64)	1.6	20.3	50.0	26.6	1.6	28.1	21.9	3.06
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	33.3	39.6	25.0	64.6	2.1	3.88
	운영책임자	(193)	1.6	18.1	43.0	28.0	9.3	37.3	19.7	3.25

표-27 평가지표의 타당성 : 청소년동아리 활동 빈도

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	5.8	31.1	46.5	16.2	62.7	6.2	3.72
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	19.6	58.9	17.9	76.8	3.6	3.91
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	9.8	49.2	32.8	8.2	41.0	9.8	3.39
	영남권	(44)	2.3	2.3	34.1	50.0	11.4	61.4	4.5	3.66
	호남권	(32)	0.0	15.6	34.4	43.8	6.3	50.0	15.6	3.41
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	7.0	28.7	49.6	14.7	64.3	7.0	3.72
	지방자치단체직영	(64)	1.6	7.8	46.9	39.1	4.7	43.8	9.4	3.38
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	16.7	47.9	35.4	83.3	0.0	4.19
	운영책임자	(193)	0.5	7.3	34.7	46.1	11.4	57.5	7.8	3.61

표-28      평가지표의 용이성 : 전체 이용자 대비 청소년 이용률

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	7.1	27.4	45.6	19.9	65.6	7.1	3.78
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	5.4	23.2	51.8	19.6	71.4	5.4	3.86
	충청/강원/제주권	(61)	9.8	44.3	37.7	8.2	45.9	9.8	3.44
	영남권	(44)	9.1	25.0	50.0	15.9	65.9	9.1	3.73
	호남권	(32)	6.3	25.0	59.4	9.4	68.8	6.3	3.72
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	7.8	27.1	49.6	15.5	65.1	7.8	3.73
	지방자치단체직영	(64)	7.8	37.5	45.3	9.4	54.7	7.8	3.56
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	4.2	14.6	35.4	45.8	81.3	4.2	4.23
	운영책임자	(193)	7.8	30.6	48.2	13.5	61.7	7.8	3.67

표-29 평가지표의 용이성 : 수용정원 대비 청소년 이용률

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	9.5	33.2	40.2	17.0	57.3	9.5	3.65
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	5.4	28.6	53.6	12.5	66.1	5.4	3.73
	충청/강원/제주권	(61)	18.0	47.5	27.9	6.6	34.4	18.0	3.23
	영남권	(44)	9.1	36.4	40.9	13.6	54.5	9.1	3.59
	호남권	(32)	12.5	34.4	46.9	6.3	53.1	12.5	3.47
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	11.6	33.3	43.4	11.6	55.0	11.6	3.55
	지방자치단체직영	(64)	10.9	45.3	37.5	6.3	43.8	10.9	3.39
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	16.7	35.4	45.8	81.3	2.1	4.25
	운영책임자	(193)	11.4	37.3	41.5	9.8	51.3	11.4	3.50

표-30 평가지표의 용이성 : 청소년운영위원회 활동

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	4.6	32.4	44.4	18.7	63.1	4.6	3.77
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	8.9	21.4	51.8	17.9	69.6	8.9	3.79
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	52.5	32.8	9.8	42.6	4.9	3.48
	영남권	(44)	4.5	29.5	52.3	13.6	65.9	4.5	3.75
	호남권	(32)	3.1	43.8	43.8	9.4	53.1	3.1	3.59
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	5.4	32.6	47.3	14.7	62.0	5.4	3.71
	지방자치단체직영	(64)	6.3	45.3	39.1	9.4	48.4	6.3	3.52
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	14.6	43.8	41.7	85.4	0.0	4.27
	운영책임자	(193)	5.7	36.8	44.6	13.0	57.5	5.7	3.65

표-31 평가지표의 용이성 : 청소년참여에 따른 의사결정 반영 정도

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	11.6	47.3	31.5	9.5	41.1	11.6	3.39
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	14.3	37.5	35.7	12.5	48.2	14.3	3.46
	충청/강원/제주권	(61)	9.8	57.4	27.9	4.9	32.8	9.8	3.28
	영남권	(44)	15.9	50.0	25.0	9.1	34.1	15.9	3.27
	호남권	(32)	12.5	50.0	34.4	3.1	37.5	12.5	3.28
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	12.4	46.5	32.6	8.5	41.1	12.4	3.37
	지방자치단체직영	(64)	14.1	53.1	26.6	6.3	32.8	14.1	3.25
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	6.3	41.7	35.4	16.7	52.1	6.3	3.63
	운영책임자	(193)	13.0	48.7	30.6	7.8	38.3	13.0	3.33

표-32 평가지표의 용이성 : 청소년동아리 운영계획

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	3.3	37.8	45.2	13.3	58.5	3.7	3.68
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	0.0	26.8	58.9	14.3	73.2	0.0	3.88
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	4.9	60.7	29.5	4.9	34.4	4.9	3.34
	영남권	(44)	2.3	4.5	31.8	45.5	15.9	61.4	6.8	3.68
	호남권	(32)	0.0	6.3	40.6	50.0	3.1	53.1	6.3	3.50
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	1.6	40.3	45.7	12.4	58.1	1.6	3.69
	지방자치단체직영	(64)	1.6	7.8	42.2	43.8	4.7	48.4	9.4	3.42
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	25.0	45.8	27.1	72.9	2.1	3.98
	운영책임자	(193)	0.5	3.6	40.9	45.1	9.8	54.9	4.1	3.60

표-33 평가지표의 용이성 : 수용정원 대비 청소년 동아리 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.1	12.4	33.2	35.3	17.0	52.3	14.5	3.53
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	8.9	30.4	44.6	14.3	58.9	10.7	3.61
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	21.3	49.2	24.6	3.3	27.9	23.0	3.07
	영남권	(44)	4.5	11.4	36.4	34.1	13.6	47.7	15.9	3.41
	호남권	(32)	3.1	15.6	28.1	43.8	9.4	53.1	18.8	3.41
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	3.1	13.2	33.3	38.8	11.6	50.4	16.3	3.43
	지방자치단체직영	(64)	1.6	17.2	45.3	29.7	6.3	35.9	18.8	3.22
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	4.2	16.7	33.3	45.8	79.2	4.2	4.21
	운영책임자	(193)	2.6	14.5	37.3	35.8	9.8	45.6	17.1	3.36

표-34 평가지표의 용이성 : 청소년동아리 활동 빈도

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	9.1	34.4	41.1	14.5	55.6	10.0	3.59
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	1.8	25.0	57.1	16.1	73.2	1.8	3.88
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	13.1	59.0	24.6	1.6	26.2	14.8	3.11
	영남권	(44)	2.3	6.8	34.1	43.2	13.6	56.8	9.1	3.59
	호남권	(32)	0.0	21.9	28.1	46.9	3.1	50.0	21.9	3.31
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	9.3	33.3	45.7	10.9	56.6	10.1	3.57
	지방자치단체직영	(64)	1.6	10.9	48.4	34.4	4.7	39.1	12.5	3.30
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	6.3	18.8	37.5	37.5	75.0	6.3	4.06
	운영책임자	(193)	1.0	9.8	38.3	42.0	8.8	50.8	10.9	3.48

표-35 평가지표의 타당성 : 프로그램 운영계획의 체계성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	22.4	56.8	19.5	76.3	1.2	3.95
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	21.4	58.9	19.6	78.6	0.0	3.98
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	31.1	57.4	9.8	67.2	1.6	3.75
	영남권	(44)	2.3	20.5	63.6	13.6	77.3	2.3	3.89
	호남권	(32)	0.0	34.4	59.4	6.3	65.6	0.0	3.72
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	26.4	56.6	16.3	72.9	0.8	3.88
	지방자치단체직영	(64)	1.6	26.6	65.6	6.3	71.9	1.6	3.77
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	6.3	45.8	45.8	91.7	2.1	4.35
	운영책임자	(193)	1.0	26.4	59.6	13.0	72.5	1.0	3.84

표-36      평가지표의 타당성 : 청소년활동 프로그램 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	4.1	28.6	50.2	16.6	66.8	4.6	3.78
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	7.1	26.8	50.0	16.1	66.1	7.1	3.75
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	8.2	31.1	52.5	8.2	60.7	8.2	3.61
	영남권	(44)	0.0	2.3	31.8	52.3	13.6	65.9	2.3	3.77
	호남권	(32)	3.1	0.0	37.5	53.1	6.3	59.4	3.1	3.59
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	4.7	29.5	51.9	13.2	65.1	5.4	3.72
	지방자치단체직영	(64)	0.0	6.3	34.4	51.6	7.8	59.4	6.3	3.61
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	18.8	43.8	37.5	81.3	0.0	4.19
	운영책임자	(193)	0.5	5.2	31.1	51.8	11.4	63.2	5.7	3.68

표-37 평가지표의 타당성 : 공모사업 프로그램 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	12.9	43.6	29.9	11.2	41.1	15.4	3.34
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	3.6	17.9	39.3	28.6	10.7	39.3	21.4	3.25
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	19.7	44.3	26.2	6.6	32.8	23.0	3.13
	영남권	(44)	0.0	11.4	50.0	31.8	6.8	38.6	11.4	3.34
	호남권	(32)	3.1	6.3	56.3	31.3	3.1	34.4	9.4	3.25
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	3.1	12.4	41.9	33.3	9.3	42.6	15.5	3.33
	지방자치단체직영	(64)	1.6	20.3	54.7	20.3	3.1	23.4	21.9	3.03
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	4.2	33.3	33.3	27.1	60.4	6.3	3.79
	운영책임자	(193)	2.6	15.0	46.1	29.0	7.3	36.3	17.6	3.23

표-38 평가지표의 타당성 : 프로그램 평가의 합리성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	41.5	46.5	9.5	56.0	2.5	3.63
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	46.4	42.9	10.7	53.6	0.0	3.64
	충청/강원/제주권	(61)	6.6	47.5	42.6	3.3	45.9	6.6	3.43
	영남권	(44)	2.3	40.9	52.3	4.5	56.8	2.3	3.59
	호남권	(32)	0.0	46.9	50.0	3.1	53.1	0.0	3.56
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	41.9	48.8	7.8	56.6	1.6	3.63
	지방자치단체직영	(64)	4.7	53.1	40.6	1.6	42.2	4.7	3.39
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	25.0	47.9	25.0	72.9	2.1	3.96
	운영책임자	(193)	2.6	45.6	46.1	5.7	51.8	2.6	3.55

표-39 평가지표의 타당성 : 프로그램 평가결과 반영

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	2.5	34.0	50.2	12.9	63.1	2.9	3.73
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	3.6	33.9	50.0	10.7	60.7	5.4	3.64
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	4.9	44.3	42.6	8.2	50.8	4.9	3.54
	영남권	(44)	0.0	0.0	36.4	56.8	6.8	63.6	0.0	3.70
	호남권	(32)	0.0	0.0	43.8	53.1	3.1	56.3	0.0	3.59
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	1.6	36.4	51.9	9.3	61.2	2.3	3.67
	지방자치단체직영	(64)	0.0	4.7	45.3	45.3	4.7	50.0	4.7	3.50
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	12.5	52.1	33.3	85.4	2.1	4.17
	운영책임자	(193)	0.5	2.6	39.4	49.7	7.8	57.5	3.1	3.62

표-40      평가지표의 용이성 : 프로그램 운영계획의 체계성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	3.3	46.5	44.4	5.8	50.2	3.3	3.53
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	44.6	41.1	12.5	53.6	1.8	3.64
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	52.5	41.0	1.6	42.6	4.9	3.39
	영남권	(44)	2.3	40.9	52.3	4.5	56.8	2.3	3.59
	호남권	(32)	3.1	53.1	43.8	0.0	43.8	3.1	3.41
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	51.2	40.3	6.2	46.5	2.3	3.50
	지방자치단체직영	(64)	4.7	40.6	51.6	3.1	54.7	4.7	3.53
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	4.2	41.7	45.8	8.3	54.2	4.2	3.58
	운영책임자	(193)	3.1	47.7	44.0	5.2	49.2	3.1	3.51

표-41 평가지표의 용이성 : 청소년활동 프로그램 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	4.6	30.7	46.1	18.3	64.3	5.0	3.77
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	23.2	53.6	19.6	73.2	3.6	3.89
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	8.2	45.9	41.0	4.9	45.9	8.2	3.43
	영남권	(44)	0.0	0.0	29.5	54.5	15.9	70.5	0.0	3.86
	호남권	(32)	3.1	3.1	31.3	56.3	6.3	62.5	6.3	3.59
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	3.1	31.0	51.2	14.0	65.1	3.9	3.74
	지방자치단체직영	(64)	0.0	6.3	37.5	48.4	7.8	56.3	6.3	3.58
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	6.3	20.8	29.2	43.8	72.9	6.3	4.10
	운영책임자	(193)	0.5	4.1	33.2	50.3	11.9	62.2	4.7	3.69

표-42      평가지표의 용이성 : 공모사업 프로그램 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.7	7.5	34.4	38.2	18.3	56.4	9.1	3.64
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	7.1	23.2	53.6	16.1	69.6	7.1	3.79
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	14.8	47.5	29.5	4.9	34.4	18.0	3.18
	영남권	(44)	0.0	4.5	38.6	40.9	15.9	56.8	4.5	3.68
	호남권	(32)	3.1	6.3	50.0	40.6	0.0	40.6	9.4	3.28
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	7.0	30.2	48.8	12.4	61.2	8.5	3.64
	지방자치단체직영	(64)	1.6	12.5	56.3	25.0	4.7	29.7	14.1	3.19
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	2.1	16.7	27.1	52.1	79.2	4.2	4.25
	운영책임자	(193)	1.6	8.8	38.9	40.9	9.8	50.8	10.4	3.49

표-43 평가지표의 타당성 : 시설운영 관련 규정

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 없음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당하 지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	27.4	49.8	21.6	71.4	1.2	3.92
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	23.2	51.8	25.0	76.8	0.0	4.02
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	44.3	42.6	11.5	54.1	1.6	3.64
	영남권	(44)	4.5	20.5	59.1	15.9	75.0	4.5	3.86
	호남권	(32)	0.0	37.5	50.0	12.5	62.5	0.0	3.75
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	30.2	49.6	18.6	68.2	1.6	3.85
	지방자치단체직영	(64)	1.6	34.4	51.6	12.5	64.1	1.6	3.75
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	10.4	47.9	41.7	89.6	0.0	4.31
	운영책임자	(193)	1.6	31.6	50.3	16.6	66.8	1.6	3.82

표-44 평가지표의 타당성 : 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.7	6.6	34.4	41.1	16.2	57.3	8.3	3.63
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	8.9	33.9	37.5	19.6	57.1	8.9	3.68
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	8.2	44.3	32.8	9.8	42.6	13.1	3.34
	영남권	(44)	0.0	9.1	43.2	43.2	4.5	47.7	9.1	3.43
	호남권	(32)	3.1	3.1	40.6	43.8	9.4	53.1	6.3	3.53
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	8.5	40.3	36.4	12.4	48.8	10.9	3.48
	지방자치단체직영	(64)	1.6	6.3	40.6	42.2	9.4	51.6	7.8	3.52
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	10.4	52.1	35.4	87.5	2.1	4.21
	운영책임자	(193)	2.1	7.8	40.4	38.3	11.4	49.7	9.8	3.49

표-45 평가지표의 타당성 : 운영책임자의 적절성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	2.5	26.1	42.7	28.2	71.0	2.9	3.96
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	19.6	42.9	33.9	76.8	3.6	4.07
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	3.3	47.5	31.1	16.4	47.5	4.9	3.57
	영남권	(44)	0.0	4.5	27.3	56.8	11.4	68.2	4.5	3.75
	호남권	(32)	0.0	0.0	31.3	50.0	18.8	68.8	0.0	3.88
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	3.1	27.1	45.7	23.3	69.0	3.9	3.88
	지방자치단체직영	(64)	0.0	3.1	42.2	39.1	15.6	54.7	3.1	3.67
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	2.1	39.6	58.3	97.9	0.0	4.56
	운영책임자	(193)	0.5	3.1	32.1	43.5	20.7	64.2	3.6	3.81

표-46 평가지표의 타당성 : 청소년지도사 배치율

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.1	3.3	20.3	36.5	37.8	74.3	5.4	4.05
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	0.0	16.1	42.9	39.3	82.1	1.8	4.18
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	11.5	29.5	29.5	24.6	54.1	16.4	3.57
	영남권	(44)	2.3	2.3	22.7	50.0	22.7	72.7	4.5	3.89
	호남권	(32)	0.0	0.0	31.3	37.5	31.3	68.8	0.0	4.00
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	2.3	21.7	43.4	30.2	73.6	4.7	3.97
	지방자치단체직영	(64)	3.1	7.8	29.7	31.3	28.1	59.4	10.9	3.73
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	4.2	25.0	70.8	95.8	0.0	4.67
	운영책임자	(193)	2.6	4.1	24.4	39.4	29.5	68.9	6.7	3.89

표-47 평가지표의 타당성 : 직원의 자격증 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	6.2	35.7	31.5	25.7	57.3	7.1	3.75
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	8.9	35.7	30.4	23.2	53.6	10.7	3.64
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	1.6	45.9	27.9	23.0	50.8	3.3	3.69
	영남권	(44)	0.0	15.9	31.8	36.4	15.9	52.3	15.9	3.52
	호남권	(32)	0.0	0.0	43.8	40.6	15.6	56.3	0.0	3.72
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	7.0	40.3	31.0	20.2	51.2	8.5	3.61
	지방자치단체직영	(64)	0.0	6.3	37.5	35.9	20.3	56.3	6.3	3.70
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	4.2	20.8	27.1	47.9	75.0	4.2	4.19
	운영책임자	(193)	1.0	6.7	39.4	32.6	20.2	52.8	7.8	3.64

표-48 평가지표의 타당성 : 각종 전문연수 참여율

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.1	6.2	32.4	35.7	23.7	59.3	8.3	3.73
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	12.5	28.6	37.5	21.4	58.9	12.5	3.68
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	4.9	44.3	27.9	18.0	45.9	9.8	3.49
	영남권	(44)	4.5	9.1	29.5	45.5	11.4	56.8	13.6	3.50
	호남권	(32)	0.0	3.1	46.9	31.3	18.8	50.0	3.1	3.66
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	8.5	36.4	34.9	18.6	53.5	10.1	3.60
	지방자치단체직영	(64)	4.7	6.3	37.5	35.9	15.6	51.6	10.9	3.52
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	14.6	37.5	47.9	85.4	0.0	4.33
	운영책임자	(193)	2.6	7.8	36.8	35.2	17.6	52.8	10.4	3.58

표-49 평가지표의 타당성 : 직원의 근속연수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.1	6.6	31.5	34.4	25.3	59.8	8.7	3.74
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	8.9	32.1	32.1	25.0	57.1	10.7	3.70
	충청/강원/제주권	(61)	6.6	8.2	34.4	27.9	23.0	50.8	14.8	3.52
	영남권	(44)	0.0	9.1	34.1	40.9	15.9	56.8	9.1	3.64
	호남권	(32)	0.0	3.1	40.6	34.4	21.9	56.3	3.1	3.75
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	3.1	7.8	37.2	31.8	20.2	51.9	10.9	3.58
	지방자치단체직영	(64)	1.6	7.8	29.7	35.9	25.0	60.9	9.4	3.75
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	18.8	39.6	39.6	79.2	2.1	4.17
	운영책임자	(193)	2.6	7.8	34.7	33.2	21.8	54.9	10.4	3.64

표-50 평가지표의 타당성 : 직원의 복지수준

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	10.0	17.8	40.2	29.5	69.7	12.4	3.84
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	5.4	12.5	55.4	25.0	80.4	7.1	3.96
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	21.3	21.3	26.2	26.2	52.5	26.2	3.48
	영남권	(44)	2.3	13.6	20.5	43.2	20.5	63.6	15.9	3.66
	호남권	(32)	3.1	6.3	28.1	34.4	28.1	62.5	9.4	3.78
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	7.8	22.5	43.4	24.0	67.4	10.1	3.79
	지방자치단체직영	(64)	4.7	21.9	14.1	32.8	26.6	59.4	26.6	3.55
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	10.4	41.7	47.9	89.6	0.0	4.38
	운영책임자	(193)	3.1	12.4	19.7	39.9	24.9	64.8	15.5	3.71

표-51 평가지표의 타당성 : 연간 시설 운영률

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	1.7	28.6	46.1	23.2	69.3	2.1	3.90
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	21.4	50.0	25.0	75.0	3.6	3.96
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	1.6	37.7	42.6	16.4	59.0	3.3	3.70
	영남권	(44)	0.0	2.3	29.5	47.7	20.5	68.2	2.3	3.86
	호남권	(32)	0.0	0.0	37.5	46.9	15.6	62.5	0.0	3.78
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	3.1	29.5	46.5	20.2	66.7	3.9	3.82
	지방자치단체직영	(64)	0.0	0.0	34.4	46.9	18.8	65.6	0.0	3.84
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	18.8	43.8	37.5	81.3	0.0	4.19
	운영책임자	(193)	0.5	2.1	31.1	46.6	19.7	66.3	2.6	3.83

표-52 평가지표의 타당성 : 법적 시설기준 준수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	전혀 타당치 않음	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	0.4	22.4	48.5	28.2	76.8	0.8	4.04
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	0.0	14.3	53.6	32.1	85.7	0.0	4.18
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	0.0	34.4	44.3	21.3	65.6	0.0	3.87
	영남권	(44)	2.3	2.3	22.7	54.5	18.2	72.7	4.5	3.84
	호남권	(32)	0.0	0.0	28.1	50.0	21.9	71.9	0.0	3.94
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	0.8	23.3	51.2	24.8	76.0	0.8	4.00
	지방자치단체직영	(64)	1.6	0.0	28.1	48.4	21.9	70.3	1.6	3.89
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	12.5	41.7	45.8	87.5	0.0	4.33
	운영책임자	(193)	0.5	0.5	24.9	50.3	23.8	74.1	1.0	3.96

표-53      평가지표의 용이성 : 시설운영 관련 규정

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.9	35.7	44.8	16.6	61.4	2.9	3.75
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	26.8	53.6	17.9	71.4	1.8	3.88
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	57.4	36.1	3.3	39.3	3.3	3.39
	영남권	(44)	4.5	36.4	47.7	11.4	59.1	4.5	3.66
	호남권	(32)	6.3	40.6	43.8	9.4	53.1	6.3	3.56
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	3.9	38.0	47.3	10.9	58.1	3.9	3.65
	지방자치단체직영	(64)	3.1	46.9	40.6	9.4	50.0	3.1	3.56
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	14.6	43.8	41.7	85.4	0.0	4.27
	운영책임자	(193)	3.6	40.9	45.1	10.4	55.4	3.6	3.62

표-54 평가지표의 용이성 : 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	5.4	36.5	41.1	16.2	57.3	6.2	3.66
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	28.6	50.0	17.9	67.9	3.6	3.82
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	6.6	50.8	36.1	4.9	41.0	8.2	3.36
	영남권	(44)	0.0	9.1	43.2	38.6	9.1	47.7	9.1	3.48
	호남권	(32)	3.1	3.1	43.8	43.8	6.3	50.0	6.3	3.47
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	8.5	38.0	41.9	10.9	52.7	9.3	3.53
	지방자치단체직영	(64)	1.6	0.0	48.4	42.2	7.8	50.0	1.6	3.55
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	4.2	16.7	37.5	41.7	79.2	4.2	4.17
	운영책임자	(193)	1.0	5.7	41.5	42.0	9.8	51.8	6.7	3.54

표-55      평가지표의 용이성 : 운영책임자의 적절성

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	4.6	32.8	44.8	16.6	61.4	5.8	3.71
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	30.4	48.2	17.9	66.1	3.6	3.80
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	3.3	47.5	42.6	3.3	45.9	6.6	3.39
	영남권	(44)	0.0	15.9	29.5	40.9	13.6	54.5	15.9	3.52
	호남권	(32)	3.1	0.0	43.8	40.6	12.5	53.1	3.1	3.59
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	5.4	35.7	44.2	13.2	57.4	7.0	3.62
	지방자치단체직영	(64)	1.6	6.3	42.2	42.2	7.8	50.0	7.8	3.48
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5	87.5	0.0	4.25
	운영책임자	(193)	1.6	5.7	37.8	43.5	11.4	54.9	7.3	3.58

표-56 평가지표의 용이성 : 청소년지도사 배치율

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	평균
전체		(241)	1.7	4.6	22.8	37.8	33.2	71.0	6.2	3.96
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	1.8	14.3	48.2	35.7	83.9	1.8	4.18
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	11.5	37.7	32.8	14.8	47.5	14.8	3.44
	영남권	(44)	2.3	6.8	20.5	45.5	25.0	70.5	9.1	3.84
	호남권	(32)	3.1	0.0	37.5	31.3	28.1	59.4	3.1	3.81
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	3.9	20.9	46.5	27.1	73.6	5.4	3.94
	지방자치단체직영	(64)	3.1	9.4	39.1	26.6	21.9	48.4	12.5	3.55
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	6.3	29.2	64.6	93.8	0.0	4.58
	운영책임자	(193)	2.1	5.7	26.9	39.9	25.4	65.3	7.8	3.81

표-57      평가지표의 용이성 : 직원의 자격증 수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	2.9	29.0	41.1	26.1	67.2	3.7	3.89
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	3.6	17.9	53.6	25.0	78.6	3.6	4.00
	충청/강원/제주권	(61)	1.6	3.3	47.5	32.8	14.8	47.5	4.9	3.56
	영남권	(44)	0.0	4.5	22.7	47.7	25.0	72.7	4.5	3.93
	호남권	(32)	3.1	0.0	43.8	37.5	15.6	53.1	3.1	3.63
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	2.3	31.8	44.2	20.9	65.1	3.1	3.82
	지방자치단체직영	(64)	1.6	4.7	34.4	40.6	18.8	59.4	6.3	3.70
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	14.6	33.3	50.0	83.3	2.1	4.31
	운영책임자	(193)	1.0	3.1	32.6	43.0	20.2	63.2	4.1	3.78

표-58 평가지표의 용이성 : 각종 전문연수 참여율

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.7	3.7	29.9	43.6	21.2	64.7	5.4	3.79
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	5.4	23.2	57.1	14.3	71.4	5.4	3.80
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	3.3	45.9	34.4	13.1	47.5	6.6	3.51
	영남권	(44)	2.3	6.8	22.7	52.3	15.9	68.2	9.1	3.73
	호남권	(32)	3.1	3.1	43.8	37.5	12.5	50.0	6.3	3.53
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	4.7	33.3	47.3	14.0	61.2	5.4	3.69
	지방자치단체직영	(64)	4.7	4.7	34.4	42.2	14.1	56.3	9.4	3.56
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	14.6	35.4	50.0	85.4	0.0	4.35
	운영책임자	(193)	2.1	4.7	33.7	45.6	14.0	59.6	6.7	3.65

표-59 평가지표의 용이성 : 직원의 근속연수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	4.1	30.3	39.0	24.1	63.1	6.6	3.78
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	1.8	26.8	51.8	19.6	71.4	1.8	3.89
	충청/강원/제주권	(61)	8.2	6.6	41.0	26.2	18.0	44.3	14.8	3.39
	영남권	(44)	0.0	6.8	31.8	36.4	25.0	61.4	6.8	3.80
	호남권	(32)	3.1	3.1	34.4	50.0	9.4	59.4	6.3	3.59
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	4.7	33.3	43.4	16.3	59.7	7.0	3.67
	지방자치단체직영	(64)	4.7	4.7	34.4	32.8	23.4	56.3	9.4	3.66
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	2.1	16.7	35.4	45.8	81.3	2.1	4.25
	운영책임자	(193)	3.1	4.7	33.7	39.9	18.7	58.5	7.8	3.66

표-60 평가지표의 용이성 : 직원의 복지수준

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	3.3	7.9	36.5	36.9	15.4	52.3	11.2	3.53
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	5.4	39.3	35.7	17.9	53.6	7.1	3.63
	충청/강원/제주권	(61)	6.6	11.5	42.6	26.2	13.1	39.3	18.0	3.28
	영남권	(44)	2.3	13.6	38.6	31.8	13.6	45.5	15.9	3.41
	호남권	(32)	6.3	3.1	40.6	37.5	12.5	50.0	9.4	3.47
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	3.9	9.3	41.1	32.6	13.2	45.7	13.2	3.42
	지방자치단체직영	(64)	4.7	7.8	39.1	31.3	17.2	48.4	12.5	3.48
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	4.2	20.8	56.3	18.8	75.0	4.2	3.90
	운영책임자	(193)	4.1	8.8	40.4	32.1	14.5	46.6	13.0	3.44

표-61 평가지표의 용이성 : 연간 시설 운영률

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.4	0.4	28.6	47.3	23.2	70.5	0.8	3.93
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	0.0	17.9	58.9	23.2	82.1	0.0	4.05
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	0.0	50.8	36.1	13.1	49.2	0.0	3.62
	영남권	(44)	0.0	2.3	27.3	52.3	18.2	70.5	2.3	3.86
	호남권	(32)	3.1	0.0	28.1	53.1	15.6	68.8	3.1	3.78
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	0.8	29.5	51.2	18.6	69.8	0.8	3.88
	지방자치단체직영	(64)	1.6	0.0	37.5	45.3	15.6	60.9	1.6	3.73
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	14.6	39.6	45.8	85.4	0.0	4.31
	운영책임자	(193)	0.5	0.5	32.1	49.2	17.6	66.8	1.0	3.83

표-62      평가지표의 용이성 : 법적 시설기준 준수

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 불가능	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	0.8	28.2	46.5	23.7	70.1	1.7	3.91
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	0.0	17.9	60.7	21.4	82.1	0.0	4.04
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	1.6	47.5	29.5	21.3	50.8	1.6	3.70
	영남권	(44)	2.3	2.3	31.8	47.7	15.9	63.6	4.5	3.73
	호남권	(32)	3.1	0.0	25.0	56.3	15.6	71.9	3.1	3.81
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.0	1.6	28.7	48.8	20.9	69.8	1.6	3.89
	지방자치단체직영	(64)	3.1	0.0	37.5	43.8	15.6	59.4	3.1	3.69
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	0.0	14.6	43.8	41.7	85.4	0.0	4.27
	운영책임자	(193)	1.0	1.0	31.6	47.2	19.2	66.3	2.1	3.82

표-63      평가지표의 타당성 : 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	27.0	51.9	18.7	70.5	2.5	3.87
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	19.6	53.6	25.0	78.6	1.8	4.02
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	41.0	49.2	6.6	55.7	3.3	3.59
	영남권	(44)	4.5	29.5	59.1	6.8	65.9	4.5	3.68
	호남권	(32)	0.0	37.5	50.0	12.5	62.5	0.0	3.75
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	29.5	52.7	15.5	68.2	2.3	3.81
	지방자치단체직영	(64)	3.1	35.9	53.1	7.8	60.9	3.1	3.66
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	8.3	47.9	41.7	89.6	2.1	4.29
	운영책임자	(193)	2.6	31.6	52.8	13.0	65.8	2.6	3.76

표-64 평가지표의 타당성 : 대외홍보 노력

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 없음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	30.7	50.6	17.4	68.0	1.2	3.84
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	25.0	48.2	25.0	73.2	1.8	3.96
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	45.9	45.9	8.2	54.1	0.0	3.62
	영남권	(44)	0.0	29.5	63.6	6.8	70.5	0.0	3.77
	호남권	(32)	0.0	43.8	43.8	12.5	56.3	0.0	3.69
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	32.6	51.2	15.5	66.7	0.8	3.81
	지방자치단체직영	(64)	0.0	42.2	48.4	9.4	57.8	0.0	3.67
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	4.2	10.4	52.1	33.3	85.4	4.2	4.15
	운영책임자	(193)	0.5	35.8	50.3	13.5	63.7	0.5	3.77

표-65      평가지표의 용이성 : 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.9	41.1	42.7	13.3	56.0	2.9	3.66
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	3.6	37.5	39.3	19.6	58.9	3.6	3.75
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	50.8	42.6	3.3	45.9	3.3	3.46
	영남권	(44)	2.3	38.6	52.3	6.8	59.1	2.3	3.64
	호남권	(32)	3.1	56.3	31.3	9.4	40.6	3.1	3.47
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	3.9	45.0	40.3	10.9	51.2	3.9	3.58
	지방자치단체직영	(64)	1.6	45.3	45.3	7.8	53.1	1.6	3.59
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	25.0	45.8	27.1	72.9	2.1	3.98
	운영책임자	(193)	3.1	45.1	42.0	9.8	51.8	3.1	3.59

표-66

평가지표의 용이성 : 대외홍보 노력

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	3.3	46.1	39.8	10.8	50.6	3.3	3.58
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	48.2	33.9	17.9	51.8	0.0	3.70
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	57.4	34.4	4.9	39.3	3.3	3.41
	영남권	(44)	6.8	36.4	52.3	4.5	56.8	6.8	3.55
	호남권	(32)	6.3	53.1	34.4	6.3	40.6	6.3	3.41
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	4.7	48.1	38.8	8.5	47.3	4.7	3.51
	지방자치단체직영	(64)	1.6	51.6	37.5	9.4	46.9	1.6	3.55
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	33.3	45.8	18.8	64.6	2.1	3.81
	운영책임자	(193)	3.6	49.2	38.3	8.8	47.2	3.6	3.52

표-67      평가지표의 타당성 : 안전 관리수준

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	17.4	51.0	30.3	81.3	1.2	4.10
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	14.3	51.8	32.1	83.9	1.8	4.14
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	24.6	52.5	23.0	75.4	0.0	3.98
	영남권	(44)	0.0	9.1	65.9	25.0	90.9	0.0	4.16
	호남권	(32)	0.0	37.5	43.8	18.8	62.5	0.0	3.81
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	20.2	54.3	24.8	79.1	0.8	4.03
	지방자치단체직영	(64)	0.0	20.3	53.1	26.6	79.7	0.0	4.06
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	4.2	6.3	39.6	50.0	89.6	4.2	4.35
	운영책임자	(193)	0.5	20.2	53.9	25.4	79.3	0.5	4.04

표-68

## 평가지표의 타당성 : 안전관리보험 가입 여부

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*평균
전체		(241)	13.7	51.5	34.9	86.3	4.21
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	12.5	53.6	33.9	87.5	4.21
	충청/강원/제주권	(61)	18.0	55.7	26.2	82.0	4.08
	영남권	(44)	9.1	65.9	25.0	90.9	4.16
	호남권	(32)	25.0	50.0	25.0	75.0	4.00
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	13.2	58.9	27.9	86.8	4.15
	지방자치단체직영	(64)	20.3	51.6	28.1	79.7	4.08
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	6.3	31.3	62.5	93.8	4.56
	운영책임자	(193)	15.5	56.5	28.0	84.5	4.12

표-69

## 평가지표의 타당성 : 위생설비 관리수준

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	20.7	51.9	26.6	78.4	0.8	4.04
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	21.4	50.0	28.6	78.6	0.0	4.07
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	26.2	49.2	24.6	73.8	0.0	3.98
	영남권	(44)	0.0	18.2	61.4	20.5	81.8	0.0	4.02
	호남권	(32)	3.1	28.1	56.3	12.5	68.8	3.1	3.78
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	0.8	24.0	51.9	23.3	75.2	0.8	3.98
	지방자치단체직영	(64)	0.0	21.9	56.3	21.9	78.1	0.0	4.00
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	2.1	10.4	45.8	41.7	87.5	2.1	4.27
	운영책임자	(193)	0.5	23.3	53.4	22.8	76.2	0.5	3.98

표-70

평가지표의 타당성 : 운영발전 노력정도

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	25.3	49.8	22.4	72.2	2.5	3.92
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	19.6	58.9	21.4	80.4	0.0	4.02
	충청/강원/제주권	(61)	3.3	32.8	54.1	9.8	63.9	3.3	3.70
	영남권	(44)	2.3	31.8	47.7	18.2	65.9	2.3	3.82
	호남권	(32)	0.0	37.5	50.0	12.5	62.5	0.0	3.75
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	27.9	53.5	17.1	70.5	1.6	3.86
	지방자치단체직영	(64)	1.6	32.8	53.1	12.5	65.6	1.6	3.77
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	6.3	8.3	35.4	50.0	85.4	6.3	4.29
	운영책임자	(193)	1.6	29.5	53.4	15.5	68.9	1.6	3.83

표-71      평가지표의 타당성 : 종합평가

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	타당치 않음	보통	타당함	매우 타당함	*타당	*타당 하지 않음	*평균
전체		(241)	2.5	23.2	53.9	20.3	74.3	2.5	3.92
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	17.9	60.7	21.4	82.1	0.0	4.04
	충청/강원/제주권	(61)	4.9	32.8	54.1	8.2	62.3	4.9	3.66
	영남권	(44)	2.3	20.5	61.4	15.9	77.3	2.3	3.91
	호남권	(32)	0.0	40.6	53.1	6.3	59.4	0.0	3.66
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	25.6	57.4	15.5	72.9	1.6	3.87
	지방자치단체직영	(64)	3.1	29.7	57.8	9.4	67.2	3.1	3.73
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	4.2	8.3	39.6	47.9	87.5	4.2	4.31
	운영책임자	(193)	2.1	26.9	57.5	13.5	71.0	2.1	3.82

표-72      평가지표의 용이성 : 안전 관리수준

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	0.8	29.0	52.3	17.8	70.1	0.8	3.87
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	28.6	44.6	25.0	69.6	1.8	3.93
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	37.7	52.5	9.8	62.3	0.0	3.72
	영남권	(44)	2.3	18.2	61.4	18.2	79.5	2.3	3.95
	호남권	(32)	0.0	37.5	56.3	6.3	62.5	0.0	3.69
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	1.6	28.7	52.7	17.1	69.8	1.6	3.85
	지방자치단체직영	(64)	0.0	34.4	53.1	12.5	65.6	0.0	3.78
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	22.9	50.0	27.1	77.1	0.0	4.04
	운영책임자	(193)	1.0	30.6	52.8	15.5	68.4	1.0	3.83

표-73

## 평가지표의 용이성 : 안전관리보험 가입 여부

(단위:%,N=241)

구 분		사례수	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*평균
전체		(241)	17.8	49.8	32.4	82.2	4.15
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	14.3	53.6	32.1	85.7	4.18
	충청/강원/제주권	(61)	29.5	50.8	19.7	70.5	3.90
	영남권	(44)	11.4	54.5	34.1	88.6	4.23
	호남권	(32)	28.1	56.3	15.6	71.9	3.88
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	16.3	53.5	30.2	83.7	4.14
	지방자치단체직영	(64)	29.7	53.1	17.2	70.3	3.88
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	6.3	35.4	58.3	93.8	4.52
	운영책임자	(193)	20.7	53.4	25.9	79.3	4.05

표-74      평가지표의 용이성 : 위생설비 관리수준

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	1.2	32.8	49.0	17.0	66.0	1.2	3.82
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	1.8	33.9	42.9	21.4	64.3	1.8	3.84
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	36.1	50.8	13.1	63.9	0.0	3.77
	영남권	(44)	2.3	29.5	50.0	18.2	68.2	2.3	3.84
	호남권	(32)	3.1	37.5	56.3	3.1	59.4	3.1	3.59
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	2.3	32.6	48.1	17.1	65.1	2.3	3.80
	지방자치단체직영	(64)	0.0	37.5	51.6	10.9	62.5	0.0	3.73
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	0.0	27.1	47.9	25.0	72.9	0.0	3.98
	운영책임자	(193)	1.6	34.2	49.2	15.0	64.2	1.6	3.78

표-75 평가지표의 용이성 : 운영발전 노력정도

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	7.5	44.0	38.6	10.0	48.5	7.5	3.51
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	5.4	41.1	35.7	17.9	53.6	5.4	3.66
	충청/강원/제주권	(61)	13.1	45.9	37.7	3.3	41.0	13.1	3.31
	영남권	(44)	6.8	43.2	36.4	13.6	50.0	6.8	3.57
	호남권	(32)	3.1	53.1	34.4	9.4	43.8	3.1	3.50
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	8.5	43.4	34.9	13.2	48.1	8.5	3.53
	지방자치단체직영	(64)	6.3	48.4	39.1	6.3	45.3	6.3	3.45
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	6.3	39.6	47.9	6.3	54.2	6.3	3.54
	운영책임자	(193)	7.8	45.1	36.3	10.9	47.2	7.8	3.50

표-76 평가지표의 용이성 : 종합평가

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	평가 어려움	보통	평가 수월	매우 수월	*용이	*용이 하지 않음	*평균
전체		(241)	3.7	46.9	41.5	7.9	49.4	3.7	3.54
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	0.0	48.2	37.5	14.3	51.8	0.0	3.66
	충청/강원/제주권	(61)	6.6	50.8	41.0	1.6	42.6	6.6	3.38
	영남권	(44)	4.5	40.9	40.9	13.6	54.5	4.5	3.64
	호남권	(32)	3.1	56.3	37.5	3.1	40.6	3.1	3.41
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	4.7	48.1	37.2	10.1	47.3	4.7	3.53
	지방자치단체직영	(64)	1.6	50.0	43.8	4.7	48.4	1.6	3.52
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	4.2	39.6	50.0	6.3	56.3	4.2	3.58
	운영책임자	(193)	3.6	48.7	39.4	8.3	47.7	3.6	3.52

표-77

청소년문화의집 직원 수 - 정규직 직원

(단위:%,N=193)

구 분		사례수	0명	1 ~ 2명	3 ~ 5명	6 ~ 9명	10명 이상	*평균
전체		(193)	23.8	34.7	31.6	5.7	4.1	2.77
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	3.6	21.4	51.8	12.5	10.7	4.88
	충청/강원/제주권	(61)	39.3	45.9	13.1	1.6	0.0	1.25
	영남권	(44)	27.3	31.8	34.1	2.3	4.5	2.57
	호남권	(32)	25.0	40.6	28.1	6.3	0.0	2.25
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	12.4	32.6	41.1	7.8	6.2	3.61
	지방자치단체직영	(64)	46.9	39.1	12.5	1.6	0.0	1.06
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.
	운영책임자	(193)	23.8	34.7	31.6	5.7	4.1	2.77

표-78

청소년문화의집 직원 수 - 비정규직 직원

(단위:%,N=193)

구 분		사례수	0명	1 ~ 2명	3 ~ 5명	6명 이상	*평균
전체		(193)	18.1	52.8	24.4	4.7	1.96
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	19.6	41.1	33.9	5.4	2.27
	충청/강원/제주권	(61)	19.7	62.3	16.4	1.6	1.61
	영남권	(44)	13.6	54.5	22.7	9.1	2.16
	호남권	(32)	18.8	53.1	25.0	3.1	1.81
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	20.9	42.6	29.5	7.0	2.16
	지방자치단체직영	(64)	12.5	73.4	14.1	0.0	1.55
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	.
	운영책임자	(193)	18.1	52.8	24.4	4.7	1.96

표-79

청소년문화의집 직원 수

(단위:%,N=193)

구 분		사례수	1 ~ 2명	3 ~ 5명	6 ~ 9명	10명 이상	*평균
전체		(193)	32.1	36.8	24.4	6.7	4.73
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	3.6	39.3	41.1	16.1	7.14
	충청/강원/제주권	(61)	47.5	47.5	4.9	0.0	2.85
	영남권	(44)	40.9	25.0	25.0	9.1	4.73
	호남권	(32)	40.6	28.1	31.3	0.0	4.06
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	16.3	39.5	34.9	9.3	5.78
	지방자치단체직영	(64)	64.1	31.3	3.1	1.6	2.61
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	.
	운영책임자	(193)	32.1	36.8	24.4	6.7	4.73

표-80

청소년문화의집 수용정원

(단위:%,N=193)

구 분		사례수	100명 미만	100 ~ 200명 미만	200 ~ 300명 미만	300명 이상	*평균
전체		(193)	8.3	45.1	32.6	14.0	289.69
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	7.1	41.1	32.1	19.6	325.34
	충청/강원/제주권	(61)	6.6	45.9	36.1	11.5	223.92
	영남권	(44)	11.4	47.7	27.3	13.6	195.95
	호남권	(32)	9.4	46.9	34.4	9.4	481.56
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	7.0	44.2	34.1	14.7	325.57
	지방자치단체직영	(64)	10.9	46.9	29.7	12.5	217.36
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	.
	운영책임자	(193)	8.3	45.1	32.6	14.0	289.69

표-81

청소년문화의집 시설규모

(단위:%,N=241)

구	분	사례수	500㎡ 미만	500~1000㎡ 미만	1000~1500㎡ 미만	1500~2000㎡ 미만	2000~10000㎡ 미만	10000㎡ 이상	무응답	*평균
전체		(193)	25.4	35.2	17.1	5.7	6.7	8.8	1.0	6,689.39
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	17.9	35.7	23.2	8.9	3.6	10.7	0.0	8,240.89
	충청/강원/제주권	(61)	29.5	37.7	16.4	4.9	3.3	8.2	0.0	6,125.92
	영남권	(44)	29.5	29.5	6.8	4.5	13.6	11.4	4.5	8,734.67
	호남권	(32)	25.0	37.5	21.9	3.1	9.4	3.1	0.0	2,363.97
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	25.6	34.9	19.4	4.7	7.0	7.0	1.6	5,555.58
	지방자치단체직영	(64)	25.0	35.9	12.5	7.8	6.3	12.5	0.0	8,939.30
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.
	운영책임자	(193)	25.4	35.2	17.1	5.7	6.7	8.8	1.0	6,689.39

표-82

청소년문화의집 평가주기

(단위:%,N=241)

구 분		사례수	현행 (3년 주기)	격년 (2년 주기)	매년 (1년 주기)
전체		(241)	85.5	11.2	3.3
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	94.6	1.8	3.6
	충청/강원/제주권	(61)	91.8	6.6	1.6
	영남권	(44)	84.1	11.4	4.5
	호남권	(32)	93.8	3.1	3.1
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	93.8	2.3	3.9
	지방자치단체직영	(64)	85.9	12.5	1.6
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	62.5	33.3	4.2
	운영책임자	(193)	91.2	5.7	3.1

표-83

청소년문화의집 평가 대상기간

(단위:%,N=241)

구 분		사례수	평가 직전년도 1년 (현행)	평가 직전 2년간 전체	평가 직전 3년간 전체
전체		(241)	66.8	21.2	12.0
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	66.1	21.4	12.5
	충청/강원/제주권	(61)	75.4	8.2	16.4
	영남권	(44)	68.2	20.5	11.4
	호남권	(32)	84.4	12.5	3.1
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	70.5	15.5	14.0
	지방자치단체직영	(64)	76.6	15.6	7.8
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	43.8	43.8	12.5
	운영책임자	(193)	72.5	15.5	11.9

표-84 청소년문화의집 평가결과 활용 (중복응답)

(단위:%,N=241)

구분	사례수	우수 시설에 대한 사업비 (프로그램비) 지원	우수 시설 담당자에 대한 직접적 보상 (해외 연수 혜택, 포상 등)	평가 결과를 통한 청소년 문화의 집 컨설팅에 활용	장관 상이나 우수 시설 시상패 수여	차년도 청소년 문화의 집 지원 예산에 연동	우수 시설에 대한 언론 홍보	기타	
전체	(241)	62.2	53.9	51.9	38.6	35.7	31.1	2.9	
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	57.1	57.1	58.9	51.8	26.8	35.7	1.8
	충청/강원/제주권	(61)	59.0	47.5	47.5	26.2	24.6	24.6	1.6
	영남권	(44)	59.1	61.4	52.3	36.4	36.4	34.1	6.8
	호남권	(32)	53.1	43.8	46.9	34.4	34.4	15.6	0.0
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	62.0	53.5	54.3	44.2	31.8	33.3	2.3
	지방자치단체직영	(64)	48.4	51.6	46.9	23.4	25.0	18.8	3.1
청소년 문화의 집 운영 책임자 및 전문가	전문가	(48)	81.3	58.3	52.1	43.8	60.4	41.7	4.2
	운영책임자	(193)	57.5	52.8	51.8	37.3	29.5	28.5	2.6

표-85

청소년문화의집 평가의 기여 정도

(단위:%,N=241)

구 분		사례수	매우 도움이 된다	다소 도움이 된다	별로 도움이 안된다	전혀 도움이 안된다
전체		(241)	11.6	55.6	24.1	8.7
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	8.9	60.7	23.2	7.1
	충청/강원/제주권	(61)	6.6	49.2	32.8	11.5
	영남권	(44)	6.8	61.4	20.5	11.4
	호남권	(32)	0.0	40.6	43.8	15.6
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	5.4	59.7	28.7	6.2
	지방자치단체직영	(64)	7.8	42.2	29.7	20.3
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(48)	33.3	62.5	4.2	0.0
	운영책임자	(193)	6.2	53.9	29.0	10.9

표-86

청소년문화의집 소재 지역 규모

(단위:%,N=193)

구 분		사례수	특별시	광역시	시 단위	군 단위
전체		(193)	6.7	20.2	51.3	21.8
청소년 문화의 집 위치 지역	수도권	(56)	23.2	8.9	66.1	1.8
	충청/강원/제주권	(61)	0.0	11.5	54.1	34.4
	영남권	(44)	0.0	52.3	27.3	20.5
	호남권	(32)	0.0	12.5	53.1	34.4
청소년 문화의 집 운영 형태	민간위탁	(129)	10.1	26.4	53.5	10.1
	지방자치단체직영	(64)	0.0	7.8	46.9	45.3
청소년 문화의 집 운영책임자 및 전문가	전문가	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0
	운영책임자	(193)	6.7	20.2	51.3	21.8

## 2. 청소년문화의집 평가 타당성 및 가중치 조사지

### 청소년문화의집 평가 관련 설문지

안녕하십니까.

한국청소년정책연구원에서는 2012년도 연구과제로 『청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ : 청소년문화의집을 중심으로』라는 연구를 추진하고 있습니다. 이 연구와 관련하여 시안으로 개발한 청소년문화의집 평가모형(평가 대영역, 중영역, 평가 지표)의 타당성과 가중치, 기타 사항 등에 관한 의견을 구하고자 합니다.

제시해 주신 의견은 오로지 본 연구의 목적에만 사용될 예정이며, 질문지 작성에는 약 15분 정도 소요될 예정입니다. 감사합니다.

2012. 8

연구책임자 김형주, 황진구  
한국청소년정책연구원

◎ 본 연구에서 시안으로 내놓은 청소년문화의집 평가모형은 “청소년문화의집 운영매뉴얼”에 기초하여 아래 표와 같이 평가대영역, 중영역, 평가지표를 설계하였습니다.

<표> 청소년문화의집 평가모형 시안

대영역	중영역	평가지표
1. 운영계획	1.1 목표수립 및 계획	1.1.1 시설 발전계획의 체계성
		1.1.2 연간 운영계획의 적절성
2. 청소년 이용	2.1 청소년 이용률	2.1.1 전체 이용자 대비 청소년 이용률
		2.1.2 수용정원 대비 청소년 이용률
	2.2 청소년 참여	2.2.1 청소년운영위원회 활동
		2.2.2 청소년 참여에 따른 의사결정 반영 정도
	2.3 청소년 동아리	2.3.1 청소년동아리 운영계획
		2.3.2 수용정원 대비 청소년동아리 수
2.3.3. 청소년동아리 활동 빈도		
3. 활동 프로그램	3.1 프로그램운영계획	3.1.1 프로그램 운영계획의 체계성
	3.2 프로그램 운영	3.2.1 청소년활동프로그램 수
		3.2.2 공모사업 프로그램 수
	3.3 프로그램 평가	3.3.1 프로그램 평가의 합리성
3.3.2 프로그램 평가결과 반영		
4. 조직 및 시설	4.1 조직 및 예산	4.1.1 시설운영 관련 규정
		4.1.2 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율
	4.2 종사자	4.2.1 운영책임자의 적절성
		4.2.2 청소년지도사 배치율
		4.2.3 직원의 자격증 수
		4.2.4 각종 전문연수 참여율
	4.3 근무 안정성	4.3.1 직원의 근속연수
		4.3.2 직원의 복지수준
4.4 시설 활용	4.4.1 연간 시설 운영률	
	4.4.2 법적 시설기준 준수	
5. 대외협력	5.1 대외협력	5.1.1 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력
		5.1.2 대외홍보 노력
6. 안전 및 발전노력	6.1 안전 및 위생	6.1.1 안전 관리수준
		6.1.2 안전관리보험 가입
		6.1.3 위생설비 관리수준
	6.2 발전노력 및 종합평가	6.2.1 운영발전 노력정도
6.2.2 종합평가		

이와 같은 평가모형에 대해 어떻게 생각하시는지 다음 질문들에서 해당되는 곳에 ✓표로 체크해 주시면 감사하겠습니다.

1-1. 「청소년문화의집 평가모형의 기본 틀(대영역 구분)」의 타당성에 대해 해당되는 칸에 ✓표 해 주시기 바랍니다.

평가 기본 틀(평가 대영역 구성)	기본 틀(구성)의 타당성				
	매우 타당함	타당함	보통	타당치 않음	전혀 타당치 않음
1. 운영계획, 2. 청소년 이용, 3. 활동프로그램, 4. 조직 및 시설, 5. 대외협력, 6. 안전 및 발전노력	⑤	④	③	②	①

1-1-1. 타당하지 않다고 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까? ( )

1-2. 본 연구에서 제안하는 「청소년문화의집 평가모형의 중영역 구성」의 타당성에 대해 해당되는 칸에 ✓표 해 주시기 바랍니다.

대영역	중영역	중영역의 타당성				
		매우 타당함	타당함	보통	타당치 않음	전혀 타당치 않음
1. 운영계획	1.1 목표수립 및 계획	⑤	④	③	②	①
2. 청소년 이용	2.1 청소년 이용률	⑤	④	③	②	①
	2.2 청소년 참여	⑤	④	③	②	①
	2.3 청소년 동아리	⑤	④	③	②	①
3. 활동 프로그램	3.1 프로그램 운영계획	⑤	④	③	②	①
	3.2 프로그램 운영	⑤	④	③	②	①
	3.3 프로그램 평가	⑤	④	③	②	①
4. 조직 및 시설	4.1 조직 및 예산	⑤	④	③	②	①
	4.2 종사자	⑤	④	③	②	①
	4.3 근무 안정성	⑤	④	③	②	①
	4.4 시설 활용	⑤	④	③	②	①
5. 대외협력	5.1 대외협력	⑤	④	③	②	①
6. 안전 및 발전노력	6.1 안전 및 위생	⑤	④	③	②	①
	6.2 발전노력 및 종합평가	⑤	④	③	②	①

1-2-1~6. 타당하지 않다고 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까? ( )

1-3. 다음은 본 연구에서 제안하는 『청소년문화의집 평가지표(안)』입니다. 각 평가지표의 타당성과 평가(측정) 용이성에 대해 해당되는 칸에 √표 해 주시기 바랍니다.

대영역	중영역	평가지표	평가지표의 타당성					평가(측정) 용이성				
			매우 타당함	타당함	보통	타당치 않음	전혀 타당치 않음	평가 매우 수월	평가 수월	보통	평가 어려움	평가 불가능
1. 운영계획	1.1 목표수립 및 계획	1.1.1 시설 발전계획의 체계성	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		1.1.2 연간 운영계획의 적절성	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
2. 청소년 이용	2.1 청소년 이용률	2.1.1 전체 이용자 대비 청소년 이용률	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		2.1.2 수용정원 대비 청소년 이용률	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	2.2 청소년 참여	2.2.1 청소년운영위원회 활동	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		2.2.2 청소년참여에 따른 의사결정 반영 정도	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	2.3 청소년 동아리	2.3.1 청소년동아리 운영계획	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		2.3.2 수용정원 대비 청소년동아리 수	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
2.3.3. 청소년동아리 활동 빈도		⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①	
3. 활동 프로그램	3.1 프로그램운영계획	3.1.1 프로그램 운영계획의 체계성	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	3.2 프로그램 운영	3.2.1 청소년활동 프로그램 수	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		3.2.2 공모사업 프로그램 수	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	3.3 프로그램 평가	3.3.1 프로그램 평가의 합리성	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
3.3.2 프로그램 평가결과 반영		⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①	

대영역	중영역	평가지표	평가지표의 타당성					평가(측정) 용이성				
			매우 타당함	타당함	보통	타당치 않음	전혀 타당치 않음	평가 매우 수월	평가 수월	보통	평가 어려움	평가 불가능
4. 조직 및 시설	4.1 조직 및 예산	4.1.1 시설운영 관련 규정	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		4.1.2 전체예산 대비 프로그램 사업비 비율	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	4.2 종사자	4.2.1 운영책임자의 적절성	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		4.2.2 청소년지도사 배치율	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		4.2.3 직원의 자격증 수	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		4.2.4 각종 전문연수 참여율	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	4.3 근무 안정성	4.3.1 직원의 근속연수	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		4.3.2 직원의 복지수준	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	4.4 시설 활용	4.4.1 연간 시설 운영률	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		4.4.2 법적 시설기준 준수	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
5. 대외협력	5.1 대외협력	5.1.1 학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		5.1.2 대외홍보 노력	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
6. 안전 및 발전노력	6.1 안전 및 위생	6.1.1 안전 관리수준	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		6.1.2 안전관리보험 가입 여부	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
		6.1.3 위생설비 관리수준	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
	6.2 발전노력 및 종합 평가	6.2.1 운영발전 노력정도	⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①
6.2.2 종합평가		⑤	④	③	②	①	⑤	④	③	②	①	

1-3-1~6. 지표의 구성이 타당하지 않다고 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까? ( )

1-3-1~6. 지표의 평가가 어렵다고 응답한 경우 그 이유는 무엇입니까? ( )

◎ 각 지표의 **중요도(가중치)** 분석을 위한 **질문지 작성방법**

- 여기서는 두 개 영역이나 두 개 지표를 보고, 어떤 **영역이나 지표가 얼마나 중요한지를 9점 척도 상에서** 판단해주시기 바랍니다.
- **예를 들어** A와 B라는 지표의 상대적인 중요성을 비교할 경우, A가 B보다 중요하다고 생각하시면 왼쪽에, B가 A보다 중요하다고 생각하시면 오른쪽에 표시합니다. 중요도의 판단 정도는 아래 예제를 참조하여 해당하는 숫자를 표시하기 바랍니다.
  - 예제1) A지표(왼쪽에 위치)가 B지표(오른쪽에 위치)보다 '매우 중요하다' 고 판단하실 경우, 다음과 같이 왼쪽 항목인 **A쪽(왼쪽) 7에** ✓표시하면 됩니다.
  - 예제2) 반대로 B지표가 A지표에 비하여 매우 중요하다고 판단하셨으면 **B지표쪽(오른쪽) 7에** ✓표시해 주시면 됩니다.
  - 예제3) 만약 **A지표와 B지표가 동일한 중요도**를 가진다고 판단하셨으면 **가운데 1(검은색)에** ✓표시하시면 됩니다.
  - 예제4) A지표가 **B지표와 '비슷하거나(1)'과 '약간 더 중요하다(3)'의** 중간 정도라고 판단하시면 **A쪽 파란색 평정척도인 2에** ✓ 표시하시면 됩니다.

376

척도의 의미		1=비슷함 3=약간 중요함 5= 중요함 7=매우 중요함 9=극히 중요함																척도의 의미	
		극히	매우	중요	약간	비슷	약간	중요	매우	중요	매우	극히							
평가 지표		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	평가 지표
예제 1	A지표	9	8	✓7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	B지표
예제 2	A지표	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	✓7	8	9	B지표
예제 3	A지표	9	8	7	6	5	4	3	2	✓1	2	3	4	5	6	7	8	9	B지표
예제 4	A지표	9	8	7	6	5	4	3	✓2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	B지표

※ 주의 : 한 줄(한쌍의 비교)에는 하나의 체크(✓)만 되어야 합니다.

2-1. 대영역에 대한 상대적 중요도 비교

○ 대영역 비교

영역	척도의 의미	1=비슷함 3=약간 중요함 5= 중요함 7=매우 중요함 9=극히 중요함										척도의 의미	평가 영역						
		극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요									
대영역	운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년 이용
	운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	활동프로그램
	운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	조직 및 시설
	운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대외협력
	운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안전 및 발전노력
	청소년 이용	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	활동프로그램
	청소년 이용	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	조직 및 시설
	청소년 이용	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대외협력
	청소년 이용	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안전 및 발전노력
	활동프로그램	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	조직 및 시설
	활동프로그램	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대외협력
	활동프로그램	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안전 및 발전노력
	조직 및 시설	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대외협력
	조직 및 시설	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안전 및 발전노력
	대외협력	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안전 및 발전노력

2-2. 중영역에 대한 상대적 중요도 비교

○ 중영역 비교

대영역	영역	척도의 의미											척도의 의미	평가 영역					
		1=비슷함 3=약간 중요함 5= 중요함 7=매우 중요함 9=극히 중요함																	
		극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요									
청소년 이용	청소년 이용률	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년 참여
	청소년 이용률	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년 동아리
	청소년 참여	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년 동아리
활동 프로그램	프로그램 운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	프로그램 운영
	프로그램 운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	프로그램 평가
	프로그램 운영	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	프로그램 평가
조직 및 시설	조직 및 예산	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	종사자
	조직 및 예산	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	근무 안정성
	조직 및 예산	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시설활용
	종사자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	근무 안정성
	종사자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시설 활용
	근무 안정성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시설 활용
안전 및 발전노력	안전 및 위생	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	발전노력 및 종합평가

2-3. 평가지표간 쌍대비교

2-3-1. 운영계획

2-3-1.1 '목표수립 및 계획' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미	평가 지표							
시설 발전계획의 체계성		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	연간 운영계획의 적절성

2-3-2. 청소년

2-3-2.1 '청소년 이용률' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미	평가 지표							
전체 이용자 대비 청소년 이용률		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	수용정원 대비 청소년 이용률

2-3-2.2 '청소년 참여' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미	평가 지표							
청소년운영위원회 활동		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년참여에 따른 의사결정 반영 정도

2-3-2.3 '청소년 동아리' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미											평가 지표						
	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요									
청소년동아리 운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	수용정원 대비 청소년동아리 수
청소년동아리 운영계획	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년 동아리 활동 빈도
수용정원 대비 청소년동아리 수	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년 동아리 활동 빈도

2-3-3. 청소년활동프로그램

2-3-3.2 '프로그램 운영' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미											평가 지표						
	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요									
청소년활동 프로그램 수	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	공모사업 프로그램 수

2-3-3.3 '프로그램 평가' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미											평가 지표						
	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요									
프로그램 평가의 합리성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	프로그램 평가결과 반영

2-3-4. 조직 및 시설

2-3-4.1 '조직 및 예산' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미	평가 지표							
시설운영 관련 규정		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	전체예산 대비 프로그램 사업비 비율

2-3-4.2 '종사자' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미	평가 지표							
운영책임자의 적절성		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년지도사 배치율
운영책임자의 적절성		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	직원의 자격증 수
운영책임자의 적절성		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	각종 전문연수 참여율
청소년지도사 배치율		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	직원의 자격증 수
청소년지도사 배치율		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	각종 전문연수 참여율
직원의 자격증 수		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	각종 전문연수 참여율

2-3-4.3 '근무 안정성' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미	평가 지표							
직원의 근속연수		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	직원의 복지수준

2-3-4.4 '시설 활용' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미	평가 지표							
연간 시설 운영률		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	법적 시설기준 준수

2-3-5. 대외협력

2-3-5.1 '대외협력' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미											평가 지표									
	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미											평가 지표
학교 및 지역 시설(단체)과의 협력	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대외홍보 노력			

2-3-6. 안전 및 발전노력

2-3-6.1 '안전 및 위생' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미											평가 지표									
	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미											평가 지표
안전 관리수준	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안전관리보험 가입 여부			
안전 관리수준	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	위생설비 관리수준			
안전관리보험 가입 여부	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	위생설비 관리수준			

2-3-6.2 '발전노력 및 종합평가' 하위 평가지표에 대한 상대적 중요도 비교

평가 지표	척도의 의미											평가 지표									
	극히 중요	매우 중요	중요	약간 중요	비슷	약간 중요	중요	매우 중요	극히 중요	척도의 의미											평가 지표
운영발전 노력정도	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	종합평가			

◎ 다음 질문에 대해 해당되는 곳에 ✓표 및 기술해 주시기 바랍니다.

※ 전문가그룹은 아래 1~6번 문항은 제외하고 7~10번 문항만 물어봄

1. 귀하의 청소년문화의집이 위치한 지역은 어디입니까 ?

- ① 서울     ② 부산     ③ 대구     ④ 인천     ⑤ 광주     ⑥ 대전     ⑦ 울산     ⑧ 경기도  
 ⑨ 강원도     ⑩ 충북     ⑪ 충남     ⑫ 경북     ⑬ 경남     ⑭ 전북     ⑮ 전남     ⑯ 제주도

2. 귀하의 청소년문화의집이 위치한 지역의 규모는 어디에 해당되십니까 ?

- ① 특별시     ② 광역시     ③ 시 단위     ④ 군 단위

3. 귀하의 청소년문화의집 운영형태는 어디에 해당되십니까 ?

- ① 민간기관(각종 단체, 법인, 공단) 위탁     ② 지방자치단체 직영     ③ 민간소유 및 민간직영

4. 귀하의 청소년문화의집 전체 직원 수는 몇 명입니까? 정규직 직원 (    )명 + 비정규직 직원(    )명

- 정규직원이란 근로계약체결 시 정규 또는 무기계약 직원으로 근로계약 체결한 직원을 의미하며, 정규직 청소년동반자프로그램, 청소년방과후아카데미 운영인력의 경우는 문화의집 직원에서 제외합니다.
- 비정규직원이란 사회서비스일자리창출 관련 배치인력(배치지도사 및 청소년방과후아카데미)과 청소년동반자프로그램 운영인력 등을 포함한 비정규직을 의미합니다.

5. 귀하의 청소년문화의집 수련시설등록증에 기록된 수용정원은 어떻게 되십니까 ? (    )명

6. 귀하의 청소년문화의집의 시설규모(연건축면적)는 어떻게 되십니까 ? (    )m<sup>2</sup>



## Abstract

### Development of an Evaluation Model of Youth Activity Centers III

The purpose of this research is to construct the best quality management system by developing a evaluation model of youth culture centers.

In this research, first, this study reviews theoretical literatures on the conceptual grounds for institutional evaluation and evaluation models, identifies current conditions and problems of the youth culture centers, presents the condition and history of the youth culture center evaluation, and implications from the first year research. Second, this study designs a basic evaluation frame, an evaluation domain, and evaluation indicators of youth culture centers. This evaluation model is founded on client-oriented approach and systematic approach in evaluation, which modifies the combined model to accommodate the purpose of the establishment of youth culture centers. This evaluation model is constructed in 6 domains, management plan, using of youth, activity program, organization and cooperation, staff and infrastructure, effort of improvement. Third, it investigates and analyzes validity and weight values of the evaluation model. Fourth, a field evaluation manual was developed and applied to pilot tests. Pilot tests were implemented in 5 youth culture centers. The final evaluation indicators were determined through an analysis of the results from pilot tests.

Finally, policy implications are proposed for quality management of youth culture centers, effective application of evaluation of youth culture centers, and enhancement of the accountability of central and local governments.

Keywords : Youth Culture Center, Evaluation Model, Analytic Hierarchy Process



## 2012년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

### 기관고유과제

- 12-R01 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ: 청소년문화의집을 중심으로 / 김형주·황진구·김정주·권순달
- 12-R01-1 청소년문화의집 평가편람 / 김형주·황진구
- 12-R02 창의적 체험활동 지역사회 운영모형 개발연구Ⅱ / 김현철·황여정·민경석·윤혜순
- 12-R03 후기청소년 세대 생활·의식 실태조사 및 정책과제 연구Ⅰ / 조혜영·김지경·전상진
- 12-R04 주5일수업제에 따른 청소년활동 활성화 방안 연구 / 맹영임·이광호·이진원
- 12-R05 청소년의 소셜미디어 이용실태 연구 / 이창호·성윤숙·정낙원
- 12-R06 청소년정책 총괄조정방안 연구 / 윤철경·박병식·김진호·강현주
- 12-R07 청소년 생활실태 국제비교연구 : 진로준비 / 안선영·김희진·강영배·송민경
- 12-R08 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구Ⅲ / 양계민·김승경·김윤영
- 12-R09 취약계층 아동·청소년 종단조사Ⅲ / 이해연·박영균·유성렬·정선옥
- 12-R10 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원방안 연구Ⅲ : 청소년멘토링 활성화 방안 연구 / 김경준·김영지·정익중·김지혜
- 12-R10-1 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원방안 연구Ⅲ : 청소년멘토링 시범사업 보고서 / 김경준·김영지·정익중·김지혜
- 12-R11 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅱ / 임희진·김현신
- 12-R11-1 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅱ : 2012 아동청소년인권실태조사 통계 / 임희진·김현신·강현철
- 12-R11-2 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅱ 아동·청소년의 놀 권리 : 현실과 대안 / 황옥경
- 12-R12 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ / 김영한·이승하
- 12-R12-1 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ : 청소년 도덕 감수성 및 판단력 검사도구 개발 / 임영식·손경원·신태수·정경원
- 12-R12-2 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ : 청소년 도덕 동기화 및 품성화 검사도구 개발 / 이인재·박균열·홍승훈·윤영돈·유수희·전종희
- 12-R13 아동·청소년 성보호 종합대책 연구Ⅰ: 아동·청소년 성폭력 예방 및 피해지원 대책연구 / 이유진·강지명·조윤오·윤옥경
- 12-R14 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 사업보고서 / 이경상·서정아·배상률·성은모·김지영·강현철
- 12-R14-1 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 1 : 범죄유발적 지식구조와 청소년비행에 관한 연구 / 이경상·이순래·박철현
- 12-R14-2 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 2 : 중학교 2학년 청소년의 뉴미디어활용이 인지, 정서, 사회 발달에 미치는 영향 / 성은모
- 12-R14-3 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 3 : 미디어가 청소년에게 미치는 문화배양효과 연구 / 배상률
- 12-R14-4 한국아동·청소년패널조사2010 Ⅲ 데이터분석보고서 4 : 사회자본이 청소년의 학교적응에 미치는 영향 - 가족, 지역사회 사회자본을 중심으로 / 서정아·조흥식

## 협동연구과제

- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-01 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ:총괄보고서 / 최인재 · 모상현 · 이선영 (자체번호 12-R15)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-02 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ:조사 결과 자료집 / 최인재 (자체번호 12-R15-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-03 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ:아동 · 청소년 정신건강증진 인프라현황 및 서비스 전달체계 개선방안 연구 / 최은진 · 김미숙 · 이명수 · 윤명주 · 정지원 (자체번호 12-R15-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-21-04 아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지원방안 연구Ⅱ:아동 · 청소년 정신건강 증진을 위한 지역별 지원모형 개발 연구 / 이창호 · 최보영 · 유춘자 (자체번호 12-R15-3)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-22-01 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅱ : 2012 청소년 민주시민역량 실태조사 / 이종원 · 김준홍 (자체번호 12-R16)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-22-02 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅱ : 미디어 이용과 가족내 사회적 자본 / 이종원 · 김준홍 · 정선아 (자체번호 12-R16-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-22-03 아동 · 청소년의 민주시민역량 국제비교 및 지원체계 개발 연구Ⅱ : 교육분야 민주시민역량 요인과 관계성 분석 / 김태준 · 이민영 (자체번호 12-R16-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-01 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 총괄보고서 / 백혜정 · 김지연 · 김혜영 · 방은령(자체번호 12-R17)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-02 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 청소년 한부모의 발생과정에 따른 예방 및 지원정책 연구 / 김은지 · 김동식 · 최인희 · 선보영 (자체번호 12-R17-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-03 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 청소년 한부모가족 지원정책 국가 비교 연구 / 신윤정 · 이상림 · 김윤희 (자체번호 12-R17-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 12-23-04 청소년 한부모가족 종합대책 연구Ⅰ : 청소년 한부모가족 지원사업 편람 / 백혜정 · 김지연 (자체번호 12-R17-3)

## 수 시 과 제

- 12-R18 청소년수련시설 운영 개선방안 연구 / 박영균 · 김호순
- 12-R18-1 청소년수련시설 운영매뉴얼 : 청소년수련원 청소년수련관 / 박영균 · 김호순
- 12-R19 청소년 흡연 · 음주 실태와 효과적인 정책적 대응방안 / 이경상 · 김지연 · 최수미 · 이순래
- 12-R20 차기정부 청소년정책 방향과 과제 / 김기현 · 장근영
- 12-R21 청소년활동정책 체계화 방안 연구 / 김현철
- 12-R22 청소년방과후아카데미 경제적 효과성 분석을 위한 기초연구 / 김지경 · 우석진
- 12-R23 학교폭력 및 학교문화에 대한 학부모 · 교사 인식조사 연구 / 윤철경 · 강명숙
- 12-R24 예술영재청소년의 정신건강 연구 : 한예종 사례를 중심으로 / 안선영 · 김희진 · 김준홍 · 김정희 · 최인호
- 12-R25 청소년운영위원회 운영활성화 기초 연구 / 서정아 · 김지경
- 12-R26 소년보호기관 자원봉사자들의 참여도 제고를 위한 역할 강화 방안 연구 / 서정아
- 12-R27 지역사회의 청소년 보호 효과(이슈페이퍼 발간) / 황여정
- 12-R28 청소년정책 환경변화에 따른 청소년지도사교재 개선방안(이슈페이퍼 발간) / 황진구

## 수탁과제

- 12-R29 청소년보호체계 구축을 위한 정책방안 연구 / 김경준·김희진·성윤숙
- 12-R29-1 제1차 청소년보호종합대책(안) : 2013~2015 / 김경준·김희진·성윤숙
- 12-R30 청소년 인터넷게임 건전이용제도관련 평가척도개발 연구 / 이창호·이경상·변승환·유홍식·김현수·김동일·이형초
- 12-R31 청소년 자살예방을 위한 효과적인 사업 방향 및 대응방안 연구 / 최인재·김영지·김지연·오승근
- 12-R32 청소년수련시설 청소년동아리 활성화를 위한 운영모델 및 매뉴얼 개발연구 : 총괄보고서 / 모상현·이진숙·조남익
- 12-R32-1 청소년수련시설 청소년동아리 활성화를 위한 운영모델 및 매뉴얼 개발연구 : 청소년 동아리 활동 운영 매뉴얼 (지도자용) / 모상현
- 12-R32-2 청소년수련시설 청소년동아리 활성화를 위한 운영모델 및 매뉴얼 개발연구 : 청소년 동아리활동 실태조사 결과 보고서 / 모상현·이진숙·조남익
- 12-R33 청소년수련활동인증제 개선 연구 / 김형주·김진호·김혁진
- 12-R34 디지털게임에 대한 이미지분석 연구 / 모상현·장근영·이장주
- 12-R35 공생발전 종합연구 아동, 청소년과 함께하는 공생의 사회구현 실행방안 연구 / 김지연
- 12-R36 CYS-Net과 Wee센터의 효율적 연계 운영방안 / 김지연·전연진·차성현
- 12-R37 학교규칙 운영 매뉴얼(초등용, 중등용) / 이창호·성윤숙·김경준·김영지
- 12-R37-1 학교규칙 평가표 개발 연구 / 허종렬·조진우·박형근·이수경·이지혜
- 12-R37-2 학교규칙 운영 내실화 정책사례 분석 및 지원방안 연구 / 한유경·정제영·김성기·정성수
- 12-R38 2012 청소년 가치관 국제비교 조사 / 임희진·백혜정·김현철
- 12-R39 청소년동아리활동인증 시범운영 / 맹영임·조남익·손익숙·김현경
- 12-R40 제8회 청소년특별회의 의제연구 / 김영한
- 12-R41 한·중 청년의 국제관과 문화자원의 가치에 대한 인식비교 / 윤철경·장수현·정계영
- 12-R42 2012 청소년 방과후 아카데미 효과·만족도 조사 연구 / 양계민
- 12-R43 청소년 유해환경별 현황분석 및 제도개선 방안 연구 / 김영한
- 12-R44 2012년도 청소년 유해환경 접촉 종합실태조사 / 이종원·이유진·김준홍
- 12-R45 청소년 체험활동의 발달적 가치 및 사회·경제적 가치 연구 / 성은모·이혜연·황여정
- 12-R46 멘토링 수행기관 유형별 사례지침서(매뉴얼) 개발 / 성은모
- 12-R47 경제사회지표 변화 조사 연구 - 청소년정책 부문 / 이종원·김기현·이경상
- 12-R48 한국가족의 변화와 청소년정책 / 김준홍·장근영·배상률
- 12-R49 한국의 가족변화에 대응하는 Public Relations 정책의 진단과 정책과제 / 김준홍·김지경·배상률
- 12-R50 체험중심 진로교육 인프라 구축을 위한 전문기관간 연계협력 방안 / 김현철·안선영
- 12-R51 포래조정 시범학교사업(2013년 1월 발간예정) / 양계민·김지경·맹영임·조혜영
- 12-R52 청소년의 인터넷게임 이용 실태조사(2013년 1월 발간예정) / 배상률·김준홍·이창호
- 12-R53 인성교육실천 우수학교(2013년 2월 발간예정) / 김경준·성윤숙·김영지
- 12-R54 학생모니터단 운영 사업 결과보고서(2013년 2월 발간예정) / 박영균·최인재·모상현
- 12-R55 학업중단 학생 중단 정책연구(2013년 2월 발간예정) / 윤철경·김영지·유성렬·강명숙
- 12-R56 학업중단학생 교육지원사업 성과분석 연구(2013년 2월 발간예정) / 윤철경·김성기
- 12-R57 서울 교육복지정책 적정성 분석 및 체계화 방안(2013년 2월 발간예정) / 김준홍·윤철경·우창빈

## 세미나 및 워크숍 자료집

- 12-S01 개원 23주년 기념 특별 세미나 : 19대 국회에 청소년정책을 묻는다(7/6)
- 12-S02 연구성과발표회(2/26)
- 12-S03 청소년 한부모가족 종합대책 연구 | 콜로키움 자료집 : 청소년 한부모 지원정책의 쟁점과 방향(3/20)
- 12-S04 2012년 한국아동·청소년패널 1차 콜로키움 자료집 : 한국교육총단연구 2005의 설계, 결과 그리고 종단조사에서 유의해야할 개인정보보호법(3/21)
- 12-S05 청소년과 SNS 소통(4/6)
- 12-S06 2012년 한국아동·청소년패널 2차 콜로키움 자료집 : 고령화연구패널조사(4/4)
- 12-S07 학생대상교사의 표본설계와 조사데이터 분석(4/5)
- 12-S08 인성교육실천 우수학교 워크숍(4/9, 10)
- 12-S09 청소년활동 관점에서 바라본 주5일 수업제(4/13)
- 12-S10 지역사회 자원활용 진로체험활동 국내외 사례(4/12)
- 12-S11 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ(4/24)
- 12-S12 제2차 한국청소년정책연구원 2011년도 고유과제 연구성과발표회 : 아동·청소년의 건강한 성장(4/19)
- 12-S13 질적연구에서의 자료수집방법에 대한 이해(4/25)
- 12-S14 정책의 원리 및 정책분석·평가의 이해(4/24)
- 12-S15 2012년 인성교육실천우수학교 컨설팅위원 워크숍(4/30)
- 12-S16 청소년보호대책의 문제점과 개선방안(5/2)
- 12-S17 정책분석 및 성과평가의 방법(5/11)
- 12-S18 2012년 진로진학상담교사 배치교 교장 특별연수(4/25)
- 12-S19 2012년 청소년활동정책 체계화 방안 : 육성·수련·활동·역량, 개념의 고리를 찾아서
- 12-S20 주5일수업제와 청소년활동(5/25)
- 12-S21 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ 제1차 콜로키움 자료집 : 지역아동센터 평가제도에 대한 이해
- 12-S22 질적연구 자료분석방법의 다양성 이해(5/24)
- 12-S23 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ 제2차 콜로키움 자료집 : - 청소년방과후아카데미 평가제도에 대한 이해 -(6/11)
- 12-S24 아동·청소년 인권 관련 국내·외 동향(6/5)
- 12-S25 청소년멘토링 국내·외 실태 및 활성화 과제 모색(6/8)
- 12-S26 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구Ⅲ
- 12-S27 청소년정책 총괄조정 현황 및 관련정책 동향 분석 : 국내외 사례를 중심으로(6/8)
- 12-S28 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ 콜로키움 혼합형 모형 : 아동·청소년 발달연구에서의 대상 중심적 접근과 적용
- 12-S29 인성교육실천우수학교 2차 워크숍
- 12-S30 한국아동·청소년 패널조사2010 Ⅲ : 데이터방법론 세미나(7/5)
- 12-S31 후기청소년세대 연구를 위한 쟁점과 이슈(2/10)
- 12-S32 청소년동아리활동 인증 시범운영워크숍
- 12-S33 청소년 한부모가족 지원정책 국가비교와 예방접근 모색(7/13)
- 12-S34 청소년쉼터 평가제도에 대한 이해
- 12-S35 2012 전국청소년운영위원회 워크숍(8/8)

- 12-S36 2012 초·중·고 진로업무담당교사 직무연수
- 12-S37 주5일 수업제 전면실시에 따른 청소년활동 활성화 방안(8/23)
- 12-S38 청소년보호대책안 전문가 워크숍(8/24)
- 12-S39 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구Ⅱ : 제2차 콜로키움 자료집(9/4)
- 12-S40 학교규칙을 통한 실천적 인성교육 구현방안 학술대회 및 우수사례 발표대회(9/26)
- 12-S41 청소년멘토링 효과분석 및 활성화 정책과제
- 12-S42 청소년멘토링 시범사업 기관 성과발표회
- 12-S43 청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ 워크숍 자료집 : - 청소년문화의집 시범평가용 편람(안) -
- 12-S44 교과속의 체험활동요소(9/27)
- 12-S45 청소년 한부모와 학습권(10/16)
- 12-S46 일본의 진로교육정책 콜로키움(10/19)
- 12-S47 청소년의 소셜미디어 리터러시 증진을 위한 정책세미나(11/12)
- 12-S48 제2회 한국아동·청소년 패널조사 학술대회(11/16)
- 12-S49 소셜텍스트를 활용한 사회문제분석 : 빅데이터를 중심으로(11/29)
- 12-S50 진로교육정책 이해과정
- 12-S51 아동·청소년 성보호 종합대책 연구Ⅰ : 아동·청소년 성폭력 예방 및 피해지원 대책 연구결과 발표 워크숍(12/18)

## 학 슬 지

- 「한국청소년연구」 제23권 제1호(통권 제64호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제2호(통권 제65호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제3호(통권 제66호)
- 「한국청소년연구」 제23권 제4호(통권 제67호)

## 청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사

- 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

## 한국청소년정책연구원 문고

- 한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 심대 만들기 10가지」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

## 기타 발간물

- NYPI 청소년정책 리포트 29호 : 청년층의 효과적인 성인기 이행 지원 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 30호 : 청소년 정신건강 실태 및 대응 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 31호 : 청소년 멘토링 활성화 정책 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 32호 : 다문화가족 청소년의 발달실태 및 지원정책 개선방안
- NYPI 청소년정책 리포트 33호 : 대학 재학 후기청소년 현안과 정책과제
- NYPI 청소년정책 리포트 34호 : 청소년문화의집 현황과 평가방안
- NYPI 청소년정책 리포트 35호 : 청소년 국제교류 현황 및 정책안
- NYPI 청소년정책 리포트 36호 : 주5일수업제 전면 실시에 따른 청소년활동 활성화 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 37호 : 지역사회 자원을 활용한 창의적 체험활동 활성화 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 38호 : 청소년정책 총괄조정 방안
- NYPI 청소년정책 리포트 39호 : 지역사회의 청소년 보호 효과
- NYPI 청소년 통계브리프 1호 : 2011 민주시민역량 실태조사
- NYPI 청소년 통계브리프 2호 : 2011 아동·청소년 인권실태조사
- NYPI 청소년 통계브리프 3호 : 다문화가정 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 결과
- NYPI 청소년 통계브리프 4호 : 2011 한국 아동·청소년 정신건강 실태조사
- NYPI 청소년 통계브리프 5호 : 제19대 국회의원 청소년정책 의견조사
- NYPI 청소년 통계브리프 6호 : 청소년의 소셜미디어 이용실태조사

연구보고 12-R01

---

**청소년활동시설 평가모형 개발 연구Ⅲ : 청소년문화의집을 중심으로**

---

인 쇄 2012년 11월 30일

발 행 2012년 11월 30일

발행처 **한국청소년정책연구원**  
서울특별시 서초구 태봉로 114

발행인 이 재 연

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)아르빛 전화 02)503-3223 대표 유채란

---

사전 승인 없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(연구기획·대외협력팀)

ISBN 978-89-7816-339-2 94330

ISBN 978-89-7816-338-5 (세트)