

# 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원 방안 연구 I

- 청소년멘토링활동을 중심으로 -

책임연구원 : 김경준(한국청소년정책연구원·선임연구위원)

공동연구원 : 오해섭(한국청소년정책연구원·연구위원)

김지연(한국청소년정책연구원·부연구위원)

정익중(이화여자대학교·교수)

정소연(서울여자대학교·교수)

연구보조원 : 전미혜(한국청소년정책연구원·연구보조원)



## 연구요약

### 1. 연구 목적

- 이 연구는 대표적인 청소년의 사회참여활동인 자원봉사활동을 활성화 하는 동시에 저소득 가정 아동을 지원하기 위한 대안으로 청소년들이 멘토로 참여하는 청소년 멘토링활동을 활성화하기 위한 방안을 모색 하는 데 목적이 있음.
- 학교, 지역사회기관, 전문가 등 지역사회 자원과의 연계를 통해서 청소년들의 다양한 재능을 효과적으로 활용할 수 있는 청소년 멘토링활동모델을 개발함으로써 청소년 봉사자에게는 의미 있는 봉사학습(service learning)의 기회를 제공하고, 저소득층 아동에게는 돌봄의 효과를 극대화할 수 있는 방안을 마련하고자 함.

### 2. 연구의 내용

- 청소년멘토링활동에 대한 이론적 검토를 토대로 현행 청소년봉사활동 및 멘토링활동의 실태를 분석하고, 복지적 지원을 필요로 하는 아동의 욕구와, 청소년, 코디네이터의 사회참여 및 봉사활동에 대한 욕구를 조사하며, 국내·외 사례의 분석과 시범사업 운영을 통해서 청소년 멘토링활동 모델 개발과 활성화 방안을 제시하였음.
- 전국 1,200명의 지역아동센터 아동을 대상으로 저소득가정 아동들의 복지적 지원 욕구와 청소년 멘토링활동에 대한 기대 욕구를 파악함으로써 아동을 대상으로 하는 청소년멘토링활동에 효과적인 내용과 방법 등을 탐색하였음. 또한 전국 2,700명의 중·고·대학생을 대상으로 청

소년들의 봉사활동과 멘토링활동에 대한 참여 욕구와 관련 요인들을 분석함으로써 멘토링활동 참여를 위한 활성화 방안을 모색하였음. 그리고 전국 청소년수련시설 및 자원봉사센터 종사자, 학교 자원봉사지도교사 400명을 대상으로 청소년의 사회참여 및 봉사활동의 문제점을 분석하고, 청소년멘토링활동이 지향해야 할 방향과 주요 방법 등을 모색하고자 하였음.

- 저소득 가정 아동을 대상으로 지역 내 중·고등학생과 대학생이 멘토로 참여하고 있는 국내 청소년 멘토링활동 사례를 분석하였으며, 미국, 호주, 뉴질랜드, 유럽 등 주요 외국의 청소년멘토링활동 사례를 분석함으로써 우리나라 청소년 멘토링활동의 활성화를 위한 시사점을 찾고자 하였음.
- 중·고·대학생이 각각 멘토가 되고 저소득가정 초등학생 아동이 멘티가 되는 6개의 청소년멘토링 모델을 시범·운영하였음. 이를 통해 멘토링활동이 청소년 멘토와 아동 멘티에 미치는 상호 효과를 분석하고, 청소년 멘토링활동의 활성화 방안을 제시하고자 하였음.

### 3. 연구 결과

- 청소년멘토링활동 현황을 살펴보면, 2009년 10월말 현재, 4,144개 학교가 운영되고 있으며, 멘토로 참여하는 대학생은 33,516명이고, 멘티로 참여하는 학생은 46,138명임. 지난 2008년과 비교하면, 멘토로 참여하는 대학생 수가 3배 이상 증가하였으며, 멘티 학교 수는 2배 정도, 그리고 참여 아동 수도 37.0%나 증가한 것으로 나타났음(교육과학기술부, 2008, 2009). 중·고등학생들이 멘토로 참여하는 멘토링활동은 대학생 멘토링활동에 비해서 그 수가 매우 적음. 학교장이나 교사의 관심이 있는 학교에서 또는 학교 동아리가 자체적으로 참여하는 형태로 대

부분 고등학생들이 공부방, 방과후아카데미, 사회복지관 등을 이용하는 저소득 가정의 초·중학생들을 대상으로 멘토링활동을 하고 있음.

- 국내 청소년멘토링 기관들의 현황을 분석해 보면, 일부 기관들의 경우에만 멘토 선발에 대한 표준 체계를 가지고 멘토를 선발하고 있으며, 지역사회의 인적 자원을 활용하여 멘토의 숫자를 확보하고 있으나, 아직 활동 가능한 멘토들의 참여가 미흡함. 특정 기업들의 사회 환원으로 혜택을 받는 기관들이 있는 반면, 작은 민간단체들은 재원 확보에 어려움을 겪고 있음. 대부분 프로그램들이 기관들과의 연계를 통해 이루어지나, 협력을 위한 시스템 마련이 되어 있지 못하고, 평가 시스템을 제대로 갖추고 있는 기관도 부족한 형편임.
- 외국 사례의 분석 결과, 미국의 경우는 다양한 멘토링 프로그램과 멘토의 인력 풀이 준비되어 있어서 멘토링을 위해 많은 기관들이 프로그램의 개발, 멘토의 교육과 훈련, 멘티의 모집, 자금지원, 그리고 프로그램들의 운영과 관리 등의 구체적인 틀을 갖고 있음. 호주와 뉴질랜드의 경우는 멘토링 프로그램들이 초기단계이지만, 위기 청소년, 이민자 학생, 그리고 어려움에 처한 원주민 학생 등 문화적, 대상별 특성에 따라 차별화시켜 프로그램들을 개발하고 있음. 영국과 유럽 국가들 또한 청소년들의 성공적인 성장과 잠재력 개발을 위해 학습과 직업에 초점을 맞춘 멘토링 프로그램들이 주로 제공되고 있음. 하지만, 국가별로 역사적, 문화적, 그리고 정치적인 차이로 인해 상황에 맞는 멘토링 프로그램들을 요구하고 있음.
- 청소년, 코디네이터, 저소득가정 아동의 멘토링활동에 대한 요구를 비교해 보면, 첫째, 멘토링활동의 필요성에 대해서는 코디네이터 집단이 가장 그 필요성을 높게 인식하였고, 멘티인 아동이 가장 낮게 인식하였음. 둘째, 멘토링 활동 내용에 대해서는 중고생과 대학생은 문화체

험을, 멘티인 아동과 코디네이터는 스포츠 체험이 가장 적합하다고 하였음. 셋째, 매칭기간에 대해서는 아동은 1년 이상, 코디네이터는 6개월 이상~1년 미만이 적합하다고 하였음. 넷째, 멘토와 멘티의 만남 횟수에 대해서는 중·고생, 대학생, 코디네이터는 1주일에 1회 이상, 아동은 1주일에 2회 이상이 적합하다고 하였음. 다섯째, 매칭 장소에 대하여 중·고생을 제외한 대학생, 아동, 코디네이터는 지역사회시설이 멘토와 멘티의 만남이 이루어지는 장소로 가장 적합하다고 하였음. 여섯째, 멘토와 멘티의 만남의 방법에 대해서는 멘토인 중·고생과 대학생, 그리고 멘티인 아동은 직접 만나는 방법을 가장 선호하였고, 코디네이터는 직접 만남과 더불어 온라인 만남을 병행하는 것을 가장 선호하였음.

- 청소년멘토링활동 시범사업의 결과, 멘티의 경우에 절망감, 외로움, 자아존중감, 부모와의 관계, 사회적 유능감, 학교생활적응, 학교와의 연계성 등 7개 항목에서 멘티집단은 비교집단에 비해 통계적으로 유의한 변화를 보이지 않는 것으로 나타났음. 한편, 멘티를 대상으로 멘토링활동 이후 주관적으로 느끼는 생활의 변화를 8개의 진술문으로 질문한 결과는 8개 항목 모두에서 긍정적으로 나타났음. 또한 멘티가 주관적으로 판단한 멘토링활동의 효과성은 절망감, 학교생활 적응, 자아존중감, 외로움, 사회적 유능감, 부모와의 관계, 학교와의 관계와 유의한 관계를 가지는 것으로 나타났음. 멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인은 ‘멘티가 느끼는 멘토의 진정성’, ‘멘토 원조에 대한 멘티 만족도’, ‘멘티-멘토 유사성’, ‘멘토와의 관계에 대한 멘티의 만족도’ 등이었음. 멘토의 경우에는 멘토링활동 이후에 사회적 유능감, 자아탄력성, 자기효능감, 긍정적 자아정체감, 미래에 대한 확신, 긍정적 행동에 대한 인정, 삶의 충만감, 친사회적 참여 등 8개 항목에서 비교집단에 비해 긍정적인 변화를 나타냈음. 지역별, 교급별 분석에서도 유의미한 차이가 발견되었음. 멘토링활동 이후에 주관적으로 느끼는 변화를 8

개의 진술문으로 질문한 결과는 대부분의 항목에서 60% 이상의 동의율을 기록하였음. 멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인은 ‘멘토로서의 자질’, ‘멘토에 대한 멘티의 태도’로 나타났음.

#### 4. 정책 제언

- 청소년멘토링활동을 활성화하기 위해서는 멘토·멘티·코디네이터의 선발·교육 및 양성, 신규 프로그램의 개발, 멘토와 멘티의 결연 및 멘토링활동 개선, 멘토링활동 기관간 연계, 사회제도적 지원을 위한 정책방안이 필요함.
- 멘토와 멘티 및 코디네이터의 선발·교육 방안으로는 지침서, 멘토링사례 소책자 및 동영상 자료의 개발과 보급, 자원봉사활동센터나 학교에서의 교육과정의 개설·운영, 청소년 멘토 선발을 위한 표준적인 체계의 마련과 멘토 교육 강화, 경험있고 역량있는 멘토의 선발 및 교육시스템의 구축, 청소년멘토 및 멘토링전문가 풀의 구성·운영, 청소년멘토링 전문가과정 등을 개설·운영하는 방안이 마련될 필요가 있음.
- 멘토링활동 프로그램 개발 방안으로는 청소년멘토링활동 모델 개발을 통한 참여 기회의 확대, 청소년멘토링 대상과 지역의 특성 등을 반영한 특성화된 멘토링 프로그램의 개발, 민간기관·단체의 청소년 멘토링 프로그램의 평가를 통한 지원, 싸이월드 등 주요 온라인사이트에 e-멘토링서비스의 개발·운영 등이 필요함.
- 멘토와 멘티의 결연 및 멘토링활동 개선 방안으로는 합리적이고 과학적인 멘토와 멘티의 매칭방법의 개발·보급, 멘티의 지속적인 참여를 위한 멘토링 연계시스템의 구축, 내실있는 멘토링활동 콘텐츠의 개발, 청소년 멘토링활동 평가체계의 구축 등이 필요함.

- 멘토링활동 기관간 연계 및 사회제도적 지원 방안으로는 책임있는 청소년멘토링활동 운영 거점기관의 선정·운영, 멘토링 연계기관 간 협력 및 지원 시스템의 구축, 청소년멘토링활동 수행기관의 관리시스템의 구축, 청소년멘토링활동의 인증수련활동으로의 개발, 멘토 및 멘티의 부모 참여 기회 확대, 포상, 외국견학 등 청소년 멘토를 격려할 수 있는 다양한 방법의 개발 등이 필요함.

# 목 차

## I. 서 론

- 1. 연구의 필요성 및 목적..... 3
- 2. 연구의 내용..... 6
- 3. 연구의 방법..... 8

## II. 이론적 배경

- 1. 청소년 사회참여와 멘토링활동..... 21
  - 1) 청소년 사회참여의 개념과 유형..... 21
  - 2) 청소년 사회참여로서의 멘토링활동..... 23
- 2. 청소년 멘토링활동의 이론적 기초..... 26
  - 1) 청소년 멘토링 관련 이론..... 26
  - 2) 청소년의 멘토링활동 참여 요인..... 29
  - 3) 청소년멘토링활동의 효과..... 32
- 3. 청소년멘토링활동 현황..... 35
  - 1) 청소년 봉사활동 제도..... 35
  - 2) 청소년 봉사활동 참여 현황..... 37
  - 3) 청소년멘토링활동 참여 현황..... 41
  - 4) 청소년멘토링활동의 문제점..... 43

## III. 국내·외 청소년 멘토링프로그램 사례

- 1. 국내 청소년멘토링프로그램 사례 ..... 47
  - 1) 조사기관의 개요..... 47
  - 2) 주요 조사내용..... 48
  - 3) 국내 사례조사 결과분석 및 시사점..... 62
- 2. 외국의 청소년멘토링프로그램 사례..... 71
  - 1) 미국의 멘토링 프로그램 사례 ..... 71
  - 2) 유럽의 멘토링 프로그램 사례..... 79

3) 호주와 뉴질랜드의 멘토링 프로그램 사례.....	82
4) 외국의 다문화 가정 청소년을 위한 멘토링 사례 .....	85
5) 성공적인 멘토링 서비스와 프로그램 전략 .....	86
6) 소결.....	95

#### IV. 청소년멘토링활동에 대한 요구분석

1. 청소년의 사회참여 및 멘토링활동 요구분석.....	103
1) 개인적 특성.....	103
2) 청소년의 사회참여.....	109
3) 청소년의 자원봉사활동 참여.....	127
4) 청소년의 저소득가정 아동 대상 멘토링활동 참여.....	145
5) 청소년의 사회참여 및 봉사활동 참여 영향 요인.....	164
2. 코디네이터의 청소년멘토링활동에 대한 요구분석.....	175
1) 개인적 특성.....	175
2) 청소년 사회참여에 대한 인식.....	177
3) 청소년의 자원봉사활동 참여에 대한 인식.....	183
4) 저소득가정 아동 대상의 멘토링활동 참여에 대한 인식.....	188
5) 코디네이터의 주요 대상과 역할에 대한 인식.....	193
6) 바람직한 청소년멘토링활동에 대한 인식.....	195
3. 저소득 가정 아동의 멘토링활동에 대한 요구분석.....	200
1) 개인적 특성.....	200
2) 복지서비스에 대한 인식 및 욕구.....	204
3) 청소년멘토링활동에 대한 욕구.....	210
4. 청소년, 코디네이터, 아동의 멘토링활동에 대한 요구 비교.....	219
1) 멘토링활동에 대한 필요성.....	219
2) 멘토링활동 내용.....	220
3) 멘토와 멘티의 성별 매칭방법.....	222
4) 매칭기간 .....	223
5) 매칭 횟수.....	224
6) 매칭 장소.....	225

7) 매칭 방법.....	226
5. 소결.....	227
1) 요약.....	227
2) 논의 및 시사점.....	233
V. 청소년 멘토링활동 시범사업 효과 분석	
1. 청소년 멘토링활동 시범사업 설계.....	241
1) 시범사업 운영 모델.....	241
2) 시범사업 효과 분석 설계.....	242
2. 청소년멘토링활동 시범사업기관별 주요 활동내용.....	245
1) 대구청소년종합지원센터 .....	245
2) 대전광역시청소년활동진흥센터 .....	249
3) 서울시립청소년활동진흥센터 .....	260
4) 박달재수련원 .....	265
5) 화성시자원봉사센터 .....	268
6) 한국BBS경상북도연맹 .....	279
3. 청소년멘토링활동 효과 분석.....	285
1) 청소년멘토링활동이 멘티에게 미치는 영향.....	285
2) 청소년 멘토링활동이 멘토에게 미치는 영향.....	288
4. 청소년멘토링활동 시범사업에 대한 평가.....	291
1) 멘토링 진행 과정 평가.....	292
2) 멘티효과에 대한 평가.....	301
3) 시범사업 관련자들의 기타 의견 .....	301
5. 청소년멘토링활동 시범사업 개선방안.....	302
VI. 청소년멘토링활동의 문제점과 활성화 방안	
1. 청소년멘토링활동의 문제점.....	309
2. 청소년멘토링활동의 활성화 방안.....	314
1) 멘토, 멘티, 코디네이터의 선발 및 교육양성 방안.....	314
2) 멘토링봉사활동 프로그램 개발 방안.....	317

3) 멘토와 멘티의 결연 및 멘토링활동 개선 방안.....	320
4) 멘토링활동 기관간 연계 및 사회제도적 지원 방안.....	322

**VII. 결 론**

1. 연구 요약.....	329
2. 정책 제언.....	339

참고문헌 .....	349
------------	-----

<b>부록</b>	■ 부록1. 아동의 서비스 욕구 조사(아동) .....	365
	■ 부록2. 청소년의 사회적 참여에 관한 의견조사(청소년) .....	375
	■ 부록3. 청소년의 사회적 참여에 관한 의견조사(코디네이터) .....	391
	■ 부록4. 멘티 효과성 측정 도구 .....	404
	■ 부록5. 멘토 효과성 측정 도구 .....	410
	■ 부록6. FGI interview sheet (기관담당자) .....	420
	■ 부록7. FGI interview sheet (코디네이터) .....	422
	■ 부록8. FGI interview sheet (지역아동센터 담당자) .....	424

## 표 목차

<표 I-1> 중고등학생 모집단 현황.....	9
<표 I-2> 권역별 중고등학생 학교 배분.....	10
<표 I-3> 중학생 표집 현황.....	10
<표 I-4> 고등학생 표집 현황.....	11
<표 I-5> 대학생 표집 현황.....	11
<표 I-6> 저소득 가정 아동 표집 현황.....	12
<표 I-7> 청소년 조사내용.....	13
<표 I-8> 저소득 가정 아동 조사내용.....	14
<표 I-9> 저소득 가정 아동 조사내용.....	15
<표 II-1> 학생봉사활동 유형.....	36
<표 II-2> 2009년 청소년 자원봉사참여율(복수응답).....	38
<표 II-3> 청소년 후원(기부)율.....	41
<표 II-4> 대학생 멘토링 참여 현황(2008/2009년).....	42
<표 II-5> 청소년 봉사활동의 문제점.....	43
<표 III-1> 조사기관의 개요.....	48
<표 III-2> SUNNY Hi-Teacher 선정기준.....	49
<표 III-3> 서울KYC 2010 년 15회기 좋은 친구 만들기 멘토 교육 프로그램... 51	51
<표 III-4> 학대아동 보호 멘토링 최종평가 지표.....	59
<표 III-5> 9개 기관의 멘토링 프로그램들의 SWOT 분석.....	64
<표 III-6> 호주와 뉴질랜드의 멘토링 프로그램.....	83
<표 III-7> NCLBA 멘토링 기관들의 프로그램 목적들.....	88
<표 III-8> 멘토링 서비스 타입과 그 관련 활동들.....	89
<표 III-9> 멘토링 프로그램들을 위한 법적인 규약.....	90
<표 III-10> OSDFS 의 감독 과정에 대한 기준 틀.....	95
<표 IV-1> 청소년 조사대상자의 일반적 특성.....	104
<표 IV-2> 자아존중감.....	105
<표 IV-3> 자기유능감.....	106

<표 IV-4> 사회적 관심 .....	106
<표 IV-5> 학교연계 .....	107
<표 IV-6> 부모연계 .....	108
<표 IV-7> 지역연계 .....	108
<표 IV-8> 청소년 사회참여활동의 의미 .....	109
<표 IV-9> 청소년 사회참여활동 필요성 .....	111
<표 IV-10> 인터넷 언론매체 의견 제시의 필요성 .....	112
<표 IV-11> 정책·행정과정 참여의 필요성 .....	113
<표 IV-12> 자원봉사활동 참여의 필요성 .....	114
<표 IV-13> 경제활동참여의 필요성 .....	115
<표 IV-14> 여가/문화활동 기획 실행에서의 참여 필요성 .....	116
<표 IV-15> 청소년 사회참여활동 경험 .....	117
<표 IV-16> 인터넷 언론매체 의견 제시 경험 .....	118
<표 IV-17> 정책 행정과정 참여 경험 .....	119
<표 IV-18> 자원봉사활동 참여 경험 .....	120
<표 IV-19> 경제활동 참여 경험 .....	121
<표 IV-20> 여가/문화활동 기획·실행 경험 .....	122
<표 IV-21> 최근 1년 간 참여한 사회참여활동 .....	123
<표 IV-22> 저소득 가정 아동지원을 위한 청소년 참여의 필요성 .....	125
<표 IV-23> 저소득 가정 아동문제를 해결하기 위해 가장 잘 할 수 있는 활동 .....	126
<표 IV-24> 자원봉사정체감 .....	127
<표 IV-25> 자원봉사활동에 대한 부모 지지 .....	128
<표 IV-26> 참여했던 자원봉사활동 영역 .....	129
<표 IV-27> 참여하고 싶은 자원봉사활동 영역 .....	130
<표 IV-28> 지난 1년간 자원봉사활동 경험 시간 .....	131
<표 IV-29> 자원봉사활동 참여 경로 .....	132
<표 IV-30> 자원봉사활동에 참여하게 된 이유 .....	133
<표 IV-31> 사전교육 경험 .....	135
<표 IV-32> 사전교육 경험의 봉사활동 기여도 .....	136
<표 IV-33> 자원봉사활동 만족도 .....	137

<표 IV-34> 자원봉사활동의 성과.....	138
<표 IV-35> 나의 의견을 표현할 수 있는 기회로 자신감을 얻게 되었다.....	139
<표 IV-36> 어려운 이웃에 대한 이해와 관심이 생겼다.....	140
<표 IV-37> 내가 맡은 일에 대한 책임 의식을 배웠다.....	141
<표 IV-38> 새로운 지식과 기술을 배워 진로 선택에 도움이 되었다.....	142
<표 IV-39> 학교에서 배운 것을 실천해 볼 수 있는 기회를 갖게 되었다.....	143
<표 IV-40> 자원봉사활동의 문제점.....	144
<표 IV-41> 청소년멘토링활동 인지여부.....	146
<표 IV-42> 청소년멘토링활동의 필요성.....	147
<표 IV-43> 청소년멘토링활동 참여 경험.....	148
<표 IV-44> 청소년멘토링활동에서의 역할.....	149
<표 IV-45> 청소년멘토링활동 기간.....	150
<표 IV-46> 청소년멘토링활동 횟수.....	151
<표 IV-47> 가장 잘 할 수 있는 청소년멘토링활동 .....	153
<표 IV-48> 아동과 함께 하고 싶은 활동.....	154
<표 IV-49> 아동과 만날 수 있는 횟수.....	155
<표 IV-50> 한번 만남에 할애할 수 있는 시간.....	156
<표 IV-51> 멘티의 성별 선호도.....	157
<표 IV-52> 1대1 정기적 멘토링 만남의 장소.....	158
<표 IV-53> 멘토링 만남의 방법.....	160
<표 IV-54> 희망하는 교육 담당자.....	161
<표 IV-55> 청소년멘토링활동 참여 의사 .....	162
<표 IV-56> 청소년멘토링활동시 어려운 점 .....	163
<표 IV-57> 성별 간 차이분석.....	164
<표 IV-58> 종교 유무에 따른 차이분석.....	165
<표 IV-59> 사회참여활동 경험 정도에 영향 미치는 요인.....	167
<표 IV-60> 다양한 사회참여활동에 영향 미치는 요인.....	168
<표 IV-61> 자원봉사활동 경험 정도에 영향 미치는 요인.....	171
<표 IV-62> 다양한 자원봉사활동에 영향 미치는 요인.....	172
<표 IV-63> 코디네이터 조사대상자의 일반적 특성.....	175

<표 IV-64> 코디네이터 조사대상자의 자원봉사 지도 및 연수 경험.....	176
<표 IV-65> 청소년 사회참여의 의미.....	177
<표 IV-66> 청소년 사회참여의 필요성.....	178
<표 IV-67> 저소득 가정 아동 지원 위한 청소년참여 필요성의 인식.....	179
<표 IV-68> 청소년참여의 활동 내용.....	180
<표 IV-69> 청소년들의 참여수준.....	181
<표 IV-70> 청소년 참여 활성화를 위해 가장 필요한 점.....	182
<표 IV-71> 청소년 자원봉사활동에 대한 인식.....	183
<표 IV-72> 자원봉사활동이 잘 이루어지지 않는 이유.....	184
<표 IV-73> 청소년의 도움이 필요한 활동과 청소년에게 의미있는 활동.....	185
<표 IV-74> 봉사활동 사전교육 및 평가 담당자.....	186
<표 IV-75> 청소년 봉사활동의 문제점.....	187
<표 IV-76> 청소년멘토링활동의 필요성.....	188
<표 IV-77> 청소년 멘토링 봉사활동의 적합한 활동.....	189
<표 IV-78> 아동과 함께 하기에 적합한 체험활동.....	190
<표 IV-79> 청소년멘토링활동의 장점.....	191
<표 IV-80> 청소년멘토링활동의 문제점.....	191
<표 IV-81> 청소년멘토링활동의 운영에서 중요한 점.....	192
<표 IV-82> 적합한 코디네이터 대상자.....	193
<표 IV-83> 코디네이터의 주요 역할.....	194
<표 IV-84> 코디네이터의 역할 수행을 위한 지원.....	195
<표 IV-85> 적합한 성별 매칭.....	196
<표 IV-86> 적합한 연령 매칭.....	196
<표 IV-87> 청소년멘토링활동시 적합한 장소.....	197
<표 IV-88> 1대1 정기적 멘토링 만남의 방법.....	198
<표 IV-89> 적합한 실시기간.....	199
<표 IV-90> 적합한 실시 횟수.....	199
<표 IV-91> 아동 조사대상자의 일반적 특성.....	200
<표 IV-92> 자아존중감.....	201
<표 IV-93> 자기유능감.....	202

<표 IV-94> 공격성.....	202
<표 IV-95> 우울·불안.....	203
<표 IV-96> 부모연계.....	203
<표 IV-97> 학교연계.....	204
<표 IV-98> 복지서비스 수급에 대한 생각.....	205
<표 IV-99> 도움을 주는 사람.....	206
<표 IV-100> 서비스 욕구.....	207
<표 IV-101> 현재 가장 필요로 하는 도움.....	208
<표 IV-102> 서비스 만족도 .....	209
<표 IV-103> 서비스의 문제점 .....	209
<표 IV-104> 중·고·대학생 도움의 필요성.....	210
<표 IV-105> 도움을 받고 싶어하는 대상.....	211
<표 IV-106> 1:1 정기적 멘토링에 대한 생각.....	211
<표 IV-107> 희망하는 멘토링 활동내용 .....	212
<표 IV-108> 희망하는 멘토링 체험활동.....	213
<표 IV-109> 원하는 만남(멘토링) 기간.....	214
<표 IV-110> 원하는 만남(멘토링) 횟수.....	215
<표 IV-111> 선호하는 청소년 멘토의 성별.....	215
<표 IV-112> 선호하는 청소년 멘토 학교급.....	216
<표 IV-113> 선호하는 멘토링 장소.....	217
<표 IV-114> 선호하는 매칭 방법.....	218
<표 IV-115> 멘토링활동의 필요성 평균차이.....	219
<표 IV-116> Scheffe 사후검정.....	220
<표 IV-117> 멘토링 활동 내용에 따른 각 집단에 대한 교차분석.....	221
<표 IV-118> 멘토와 멘티의 성별 매칭방법에 따른 각 집단에 대한 교차분석.....	222
<표 IV-119> 멘토링 활동 매칭기간에 따른 각 집단에 대한 교차분석.....	223
<표 IV-120> 멘토와 멘티의 매칭 횟수에 따른 각 집단에 대한 교차분석.....	224
<표 IV-121> 멘토와 멘티의 매칭 장소에 따른 각 집단에 대한 교차분석.....	225
<표 IV-122> 멘토와 멘티의 매칭 방법에 따른 각 집단에 대한 교차분석.....	226
<표 V-1> 청소년 멘토링활동 시범사업 운영 기관 현황.....	242

<표 V-2> 멘토링효과 측정도구.....	244
<표 V-3> 평가회 프로그램 일정.....	247
<표 V-4> 멘티의 특성.....	249
<표 V-5> 멘토 사전교육 일정.....	254
<표 V-6> 개별활동 내용.....	256
<표 V-7> 수퍼비전 상담요청 사유.....	257
<표 V-8> 멘토링활동 회기별 내용.....	262
<표 V-9> 멘토링활동 회기별 내용.....	271
<표 V-10> 모집·사전교육단계 평가.....	273
<표 V-11> 활동단계 평가.....	274
<표 V-12> 멘티 활동과정 평가.....	274
<표 V-13> 멘토링활동 장애요인과 개선방안.....	277
<표 V-14> 효과적인 멘토링에 영향을 미치는 요인: 멘티차원.....	287
<표 V-15> 효과적인 멘토링에 영향을 미치는 요인: 멘토차원.....	291
<표 VII-1> 청소년멘토링활동 활성화 정책 방안.....	348

## 그림 목차

[그림 I-1] 연구과정 및 절차 .....	18
[그림 II-1] 연령별 자원봉사참여율 .....	39
[그림 II-2] 성별 자원봉사참여율 .....	40
[그림 III-1] 성공적인 멘토링 프로그램의 계획 단계 .....	91
[그림 III-2] 성공적인 멘토링 프로그램을 위한 운영과 절차 .....	92
[그림 III-3] 성공적인 멘토링 프로그램을 위한 마케팅과 전략 .....	93
[그림 III-4] 멘토링 프로그램 계획과 진행의 주요 요소들 및 평가 .....	94
[그림 V-1] 효과 검증을 위한 연구 설계 .....	243
[그림 V-2] 외로움 사전·사후(남아) .....	286
[그림 V-3] 외로움 사전·사후(농산촌지역) .....	286



# I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구의 내용
3. 연구의 방법



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

청소년의 인권 신장 및 참여와 관련한 국내·외 환경의 변화에 따라 지역사회에서의 청소년의 위치와 역할은 크게 변화하고 있다. 청소년은 지역사회의 서비스를 제공받는 수혜의 대상에 머무르는 것이 아니라 그들에게 영향을 미치는 조건을 변화시키는 주체로서의 역할을 요청받고 있다(이용교 외, 2009; Checkoway & Gutierrez, 2006). 청소년들은 변화축진자로서 지역사회의 문제에 대해서 책임이 있으며, 지역사회 내의 성인협력자들과 함께 적극적인 역할이 기대된다. 특히, 지역사회 아동의 문제, 즉, 방과 후 저소득층 아동의 돌봄의 문제는 청소년들이 봉사활동과 연계해서 비교적 쉽게 접근할 수 있는 것으로, 그동안 침체되어 있던 청소년 봉사활동을 활성화함과 동시에 저소득층 아동의 문제를 해결한다는 의미를 갖는다.

우리나라 청소년의 대표적인 사회참여활동인 청소년 자원봉사활동은 1995년 대통령자문기구인 교육개혁위원회의 ‘5.31교육개혁방안’을 통해서 제도화된 이래로 참여율은 지속적인 증가세를 보이고 있다. 우리나라 15세 이상 자원봉사자의 절반 이상이 15~19세 청소년이 차지하고 있고, 2008년 현재 전국 청소년활동진흥센터를 통해 봉사활동에 참여한 청소년은 1,867,799명에 달하고 있다(보건복지가족부, 2009). 그러나 청소년의 봉사활동의 지속률은 20% 수준에 불과하며, 이타적 동기보다는 성적이나 입시와 같은 이기적 동기가 절대 다수를 차지하고 있고, 봉사활동 수요처와 활동내용이 다양하지 않다는 등의 문제점이 지속적으로 제기되고 있다(윤기중, 2009). 따라서 청소년들에게 실질적인 의미를 찾을 수 있는 자원봉사활동이 다각적으로 모색되고 있는 상황이다.

이러한 상황에서 현재 우리나라 빈곤·소년소녀가정·이혼가정을 포함한 저소득 취약아동은 약 109만명에 이르는 것으로 추정되며(보건복지가족부, 2008), 한해 평균 3만 명의 초등학생들이 학업을 중단하는 것으로 나타나고

있다. 그러나 저소득층 아동을 대상으로 하는 통합적 복지서비스라 할 수 있는 드림스타트, 교육복지투자우선지역사업, 위스타트 사업의 수혜율은 전체 대상자의 4%에도 미치지 못하는 수준이다. 또한 저소득층 아동을 위하여 전국에 설치된 지역아동센터를 이용하는 아동은 9만 명에 달하고 있으나 각 센터의 자원봉사자는 평균 3명 정도에 불과하며 문화 및 교육활동, 학습활동, 사회정서발달 프로그램이 여전히 부족한 것으로 나타나고 있다 (이향란, 2008: 51).

저소득층 아동의 돌봄은 이들 아동이 빈곤에서 발생하는 각종 문제를 딛고 일어서서 사회의 건전한 시민으로 성장하도록 지원한다는 의미를 갖는다. 따라서 학습 뿐 아니라 활동, 정서, 자립 등 다양한 측면에서의 개입이 요구된다. 특히, 아동기의 특성을 고려할 때 연령 차이가 크지 않은 또래의 청소년에 의한 지원은 성인에 의한 그것에 못지 않은 개선효과가 있는 것으로 보고되고 있다(DuBois & Karcher, 2005: 269). 청소년이 동·하급생을 대상으로 하는 지도 활동과 각종 지역사회개발 활동은 이미 청소년봉사활동의 주요영역으로 자리잡고 있으며(윤기중, 2009: 91), 이러한 측면에서 중고등학생과 대학생이 봉사활동의 일환으로 멘토링(mentoring)과 같은 결연봉사에 참여하는 것은 저소득층 아동 지원과 청소년 참여 활성화의 대안이 될 수 있다.

청소년의 멘토링활동은 참여자의 특성과 대상 및 환경 등에 따라 다양한 형태로 운영되고 있다. 그러나 그동안 멘토링의 역사에도 불구하고 청소년이 멘토로 참여하는 멘토링 활동에 대한 실무 지침이 부재하고 멘토링이 멘티와 멘토에게 미치는 상호적인 효과에 대한 검토가 이루어지지 않았다는 한계가 있다. 또한, 청소년과 아동의 결연방법, 전문가를 비롯한 지역사회 자원의 효과적인 활용 방법, 청소년과 봉사 수요처의 연결 방법 등에 대한 대안 없이 산발적으로 이루어지고 있어 청소년과 아동의 욕구를 감안한 멘토링 모델의 개발이 요구된다.

이에 이 연구에서는 저소득층 아동문제의 해결을 위한 청소년 참여의 중요성에 대한 인식을 바탕으로 청소년참여를 활성화 할 수 있는 방안을 제시하는데 목적을 두고 있다. 특히, 학교, 지역사회기관, 전문가 등 지역사회

자원과의 연계를 통해서 청소년들의 다양한 재능을 효과적으로 활용할 수 있는 청소년멘토링활동 모델을 개발하여 청소년 봉사자에게는 의미 있는 봉사학습(service learning)의 기회를 제공하고, 더불어 저소득층 아동의 돌봄의 효과를 극대화할 수 방안을 마련하고자 하고자 하였다.

아직까지 우리 사회에서 청소년멘토링과 관련한 연구와 운영 사례가 부족하기 때문에 청소년 멘토링 봉사활동의 효과적인 운영을 위해서는 다양한 모델에 대한 검증과정이 필요하다. 따라서 이 연구에서는 청소년멘토링에 대한 이론적인 검토와 현장 시범적용 연구를 병행하여 3차년에 걸쳐 연구를 수행하고자 한다.

첫째, 1차 년도에는 청소년 멘토링활동 관련 이론에 대한 검토와 국내외 주요 사례조사, 그리고 멘토링활동의 주요 참여자인 멘토, 멘티, 코디네이터의 청소년멘토링활동에 대한 욕구 등을 조사하여 청소년멘토링활동의 문제점과 활성화 방안을 마련하고자 한다. 이와 함께 중고대학생이 각각 멘토로 참여하고 초등학교생인 아동이 멘티가 되는 청소년멘토링모델을 개발·시범 적용하여 멘토와 멘티에 미치는 효과를 검증하고 청소년멘토링활동 운영과정에 발생할 수 있는 문제점을 점검하고자 하였다.

둘째, 2차 년도에는 1차 년도의 연구 결과에서 나타난 문제점을 보완하기 위하여 다양한 참여 프로그램을 개발할 것이다. 특히, 청소년들이 멘토링활동에 보다 체계적이고 지속적으로 참여할 수 있도록 하기 위해서 교육·연수 프로그램을 개발하고, 멘토가 멘토링활동 참여시 활용할 수 있는 멘토링활동 매뉴얼을 개발한다. 이와 함께 1차년도 시범사업에서 나타난 문제점을 토대로 보다 다양한 모델을 개발하고, 시범사업 기간을 확대하는 등 청소년멘토링활동 모델을 수정·보완할 것이다.

셋째, 3차 년도에는 1, 2차 년도에서 나타난 시범사업의 문제점을 종합적으로 평가하고, 이를 전국적으로 확대할 수 있는 제도적 방안을 마련한다. 또한, 성인이 멘토로 참여하는 청소년멘토링과의 연계를 통하여 청소년멘토링에 지역사회의 다양한 자원이 참여할 수 있는 방안을 모색할 것이다.

## 2. 연구의 내용

이 연구는 청소년들의 사회적 참여, 특히 자원봉사활동 참여를 활성화하는 동시에 이들 청소년들이 저소득 가정 아동이 필요로 하는 도움을 효과적으로 지원할 수 있는 방안을 모색하는 데 목적이 있다. 따라서 청소년과 아동의 동시적인 성장과 발달을 꾀할 수 있는 대안이라 할 수 있는 청소년 멘토링활동에 대한 이론적 검토를 토대로 현행 청소년봉사활동 및 멘토링활동의 실태를 분석하고, 복지적 지원을 필요로 하는 아동의 욕구와 청소년, 코디네이터의 사회참여 및 봉사활동에 대한 욕구를 조사하며, 국내외 사례의 분석과 시범사업 운영을 통해서 청소년멘토링활동 모델 개발과 활성화 방안을 제시하는 것을 주요한 내용으로 하고 있다.

첫째, 청소년과 아동의 상호적 성장에 효과가 있는 것으로 논의되고 있는 교차연령 또래멘토링(cross-age peer mentoring)의 이론적 검토를 통해서 이 연구에서 초점을 두고 있는 저소득층 아동에 대한 청소년의 지원가능성을 탐색하고, 청소년들이 멘토링활동에 지속적으로 참여할 수 있는 요인과 상호적 효과를 증진할 수 있는 방법 등을 확인하고자 하였다.

둘째, 우리나라 청소년봉사활동 제도의 도입 과정과 청소년 자원봉사활동에 미친 영향, 그리고 청소년들의 자원봉사활동 및 멘토링활동 참여 현황과 문제점을 분석함으로써 청소년들에게 실질적인 의미를 가질 수 있고 졸업 이후에도 지속적으로 참여할 수 있는 봉사활동에 대한 대안을 모색하고자 하였다.

셋째, 사회적 참여의 수요자인 저소득 가정 아동들이 필요로 하는 복지적 지원 욕구를 파악하고, 청소년들이 멘토로 참여하는 청소년멘토링활동에 대한 기대 욕구를 파악함으로써 아동을 대상으로 하는 청소년멘토링활동에 효과적인 내용과 방법 등을 탐색하였다. 또한 중·고·대학생 청소년들의 봉사활동 및 멘토링활동에 대한 참여 욕구와 관련 요인들을 분석함으로써 멘토링활동 참여 활성화 방안을 모색하였다. 그리고 청소년 봉사활동, 특히 멘토링활동의 운영에 중요한 역할을 수행하는 코디네이터의 시각을 통해서

청소년의 사회참여 및 봉사활동의 문제점을 분석하고, 청소년멘토링활동이 지향해야 할 방향과 주요 방법 등을 모색하고자 하였다.

넷째, 저소득 가정 아동을 대상으로 지역 내 중고등학생 또는 대학생이 멘토로 참여하고 있는 국내 청소년멘토링활동 사례를 분석함으로써 국내 청소년멘토링활동의 실태를 파악하였다. 또한 미국, 호주, 뉴질랜드, 유럽 등 주요 외국의 청소년멘토링활동 사례를 분석함으로써 우리나라 청소년멘토링활동의 활성화를 위한 시사점을 찾았다. 특히, 성공적인 멘토링 프로그램을 위한 주요 요소와 기준 등에 대하여 검토하였다.

다섯째, 도시지역과 농어촌지역으로 구분하여 중학생-초등학생, 고등학생-초등학생, 대학생-초등학생을 각각 매칭하는 청소년멘토링활동을 시범 운영함으로써 멘토로 참여하는 청소년과 멘티로 참여하는 아동의 멘토링활동에 대한 효과를 분석하고 청소년의 저소득 가정 아동에 대한 지원 가능성과 이를 위해 필요한 전달체계, 기타 조건 등을 탐색하고자 하였다. 이를 기초로 청소년들이 멘토로 참여하여 아동을 대상으로 하는 멘토링활동에 대한 모델을 개발하고자 하였다. 또한 시범사업 운영에 필요한 매뉴얼 작업의 일환으로 멘토링 이론에 기초하여 초안을 제작하여 시범사업기관에 보급하였으며, 시범사업 운영을 통해서 나타난 문제점을 반영하여 수정·보완하였다.

여섯째, 저소득 가정 아동, 중·고·대학생 청소년, 코디네이터 등의 멘토링활동에 대한 욕구, 청소년 멘토링활동에 대한 국내·외 사례·조사, 청소년멘토링활동 시범사업 담당기관 종사자의 의견조사 및 시범사업 효과 분석 등을 종합적으로 분석하여 우리나라 청소년멘토링활동의 활성화 방안을 제시하고자 하였다.

### 3. 연구의 방법

#### 1) 문헌자료조사

청소년의 사회적 참여에 대한 개념적 이해를 비롯하여 봉사활동, 멘토링 활동과의 관계를 파악하기 위하여 청소년 사회참여의 개념과 유형, 봉사활동 등과 관련한 문헌을 조사분석하였다. 특히, 청소년봉사활동 중 청소년과 아동에 상호적 효과를 보이는 교차연령또래멘토링(cross-age peer mentoring)에 대한 문헌을 검토함으로써 청소년들의 멘토링활동 참여 요인, 활성화 조건 등 청소년멘토링활동에 대한 이론적인 토대를 마련하고자 하였다. 또한 인터넷 검색 및 문헌자료를 통해서 청소년 봉사활동에 대한 현황과 저소득가정 아동 지원을 위한 멘토링활동 사례를 조사하였다. 시범사업 운영 기관에서 제출한 보고서와 멘티, 멘토의 활동일지 및 소감문, 포커스집단 인터뷰 녹음 내용의 필사본, 참여관찰에서 작성한 필드노트 등을 여러 차례 검토하며 내용을 분석하였다.

#### 2) 전문가 자문 및 워크숍 개최

연구의 방향과 내용의 설정, 저소득 아동, 초·중·고 청소년, 코디네이터를 대상으로 한 욕구조사를 위한 설문지 검토 등에 대한 의견을 수렴하기 위하여 청소년 멘토링 전문가가 참여하는 자문회의를 실시하였다. 또한 청소년멘토링활동의 활성화를 위한 정책 방안의 모색을 위해 이 연구에서 밝혀진 연구결과를 토대로 청소년 및 멘토링 관련 전문가가 참여하는 워크숍을 개최하였다.

#### 3) 설문조사

##### (1) 조사목적

청소년의 멘토링활동을 활성화하기 위한 방안을 모색하기 위하여 청소년, 코디네이터 및 아동의 청소년 사회참여 및 멘토링활동에 대한 인식 및

육구를 조사하였다.

## (2) 조사대상 및 표본설계

이 연구에서는 멘토로 참여하는 중·고등학생과 대학생, 멘티 대상인 저소득 가정 아동, 그리고 코디네이터인 청소년시설 및 자원봉사센터 종사자, 자원봉사지도교사를 조사대상으로 하고 있다.

### ① 중·고등학생

전국의 중·고등학생을 조사대상으로 1,800명(중학생 900명, 고등학생 900명)을 표본으로 추출하였다. 연구목적에 따라 5대 권역과 도시규모를 층화기준으로 하여 모집단(교육부 통계기준 학생수) 구성비율에 따라 다단계층화집락법(multi-stage stratified cluster sampling)을 통하여 학교를 대표구로 추출하고, 최종 표집단위는 학급으로 하였다.

1단계 표집은 권역별 표집으로 5대권역으로 구분하고, 권역별 학생모집단 구성비율에 따라 학교수를 배정하였다. 추출된 대표구(학교)에서 1개 학급을 표집단위로 선정하고 각 반별 30명을 표본으로 추출하여 조사를 실시하였다.

<표 1-1> 중·고등학생 모집단 현황

(단위 : 명)

구분	중학교	고등학교*		
		소계	일반계고	전문계고
서울	355,838	368,075	306,603	61,472
경인(강원포함)	658,459	627,962	462,435	165,527
충청권	208,810	200,835	150,884	49,951
호남권	223,355	214,073	150,196	63,877
영남권	535,138	531,411	399,499	131,912
합계	1,981,600	1,942,356	1,469,617	472,739

\* 주: 실업계와 일반계 고등학생의 비율은 일반계 75.9% 전문계 24.1%임.

\* 자료: 2010년 교육통계.

<표 1-2> 권역별 중·고등학생 학교 배분

(단위 : 개)

구분	중학교	고등학교*		
		소계	일반계고	전문계고
서울	6	6	5	1
경인(강원포함)	10	11	8	3
충청권	3	3	2	1
호남권	3	3	2	1
영남권	8	8	6	2
합계	30	31	23	8

\* 주: 권역별 학생수에 도시규모를 고려하여 배분함.

\* 자료: 2010년 교육통계

2단계 표집은 학교표집으로 권역별 도시규모를 고려하여 추출을 실시하였다. 개별학교의 표집은 우선적으로 시군구를 선정하고 선정된 한 개의 시·군·구에서 중학교와 고등학교를 권역으로 할당된 수만큼 추출하였다. 고등학교 선정시 인문고와 실업고의 모집단 비율을 반영하였다. 최종적으로 중·고등 학교를 선정하기 위해서는 대도시/중소도시/소도시의 규모를 고려하여 각 구·시·군의 학교리스트에서 난수(random number)를 이용하여 최종학교를 추출하였다.

<표 1-3> 중학생 표집 현황

(단위 : 개)

권역	학교수	표본수	도시규모
서울	6	180	모두 대도시
수도권	10	300	대도시2/중소도시7/소도시1
충청권	3	90	대도시1/중소도시1/소도시1
호남권	3	90	대도시1/중소도시1/소도시1
영남권	8	240	대도시4/중소도시3/소도시1
합계	30	900	

<표 1-4> 고등학생 표집 현황

(단위 : 개)

권역	고등학생		학교수	표본수	도시규모
	일반고	전문고			
서울	5	1	6	180	모두 대도시
수도권	8	3	11	330	대도시 3/중소도시5/소도시3
충청권	2	1	3	90	대도시1/중소도시1/소도시1
호남권	2	1	3	90	대도시1/중소도시1/소도시1
영남권	6	2	8	240	대도시4/중소도시3/소도시1
합계	23	8	31	930	

3단계 표집은 학생표집으로 중·고등학교 모두 한 학교에서 1개 학급을 선정하고, 추출학급의 학생을 모두 조사하였다. 1개 학급은 30명을 기준으로 하였다.

② 대학생

전국 대학생을 대상으로 900명을 표본으로 추출하였다. 연구목적에 따라 전국을 5대권역(서울/수도권/충청권/호남권/영남권)으로 구분하여 표본을 배분하고, 전국 20개 학교에서 학교당 45명을 표집하도록 설계하였다.

<표 1-5> 대학생 표집 현황

(단위 : 개)

권역	학교수	표본수
서울	5	225
수도권	4	180
충청권	4	180
호남권	2	90
영남권	5	225
합계	20	900

### ③ 저소득 가정 아동

전국 지역아동센터 아동을 대상으로 1,200명을 표본으로 추출하였다. 사단법인 전국지역아동센터협의회 소속 기관을 표본틀로 권역별 구성비에 따라 표본을 배분하여, 100개 기관을 무작위추출하고 기관당 12명을 표집하도록 설계하였다.

<표 1-6> 저소득 가정 아동 표집 현황

(단위 : 개)

권역	모집단수	기관수	표본수
서울	130	8	96
수도권	472	28	336
충청권	334	20	240
호남권	294	18	216
영남권	440	26	312
합계	1,670	100	1200

### ④ 코디네이터

코디네이터는 전국 청소년수련시설 및 자원봉사센터 종사자, 학교 자원봉사지도교사를 대상으로 하였다. 한국청소년수련시설협회에서 제공한 전국청소년수련시설 현황 리스트(707개)와 한국자원봉사센터중앙회에서 제공한 자원봉사센터(248개)를 각 기관별 1인씩 전수 조사하였다. 이와 함께 중·고등학생 조사 시 봉사활동 담당 교사를 조사대상에 포함하여 최종 400명을 표본으로 선정하였다.

### (3) 조사내용

청소년조사의 경우에는 <표 1-7>에서와 같이 청소년의 사회참여, 봉사활동

동 및 멘토링활동에 대한 인식과 경험, 참여 욕구, 참여 영향요인, 문제점 및 개선사항 등을 조사하였다.

<표 1-7> 청소년 조사내용

구분	주요변수	문항	출처
멘토 (중·고·대 학생)	사회적 관심	9(1-24)	Crandall(1981)-하창순 외(2004)
	자존감	10(1-6)	한국청소년패널
	자기유능감	11(1-6)	박현선(1998) <sup>1)</sup>
	공동체성	12(1-4)	Chavis, Hogge, Mcmillan & Wanderson(1986)-박가나(2008)
	연계(학교)	13(1-6)	Karcher(2005)
	연계(부모)	14(1-6)	Karcher(2005)
	사회참여 인식	15	김윤수(2004)
	사회참여 필요성	16	"
	사회참여 경험	17, 18	박가나(2007)
	아동지원 필요성	19, 20	
	영향(부모)	21(1-3)	김영진(2009)
	자원봉사 경험 (자원봉사정체감)	22~28 (28)	2008 전국자원봉사활동 실태조사
	자원봉사 문제점	29	
	교육 경험	30, 30_1	
	멘토링활동 인식	31	
	멘토링활동 필요성	32	
	멘토링활동 경험	33, 33_1~3	
	멘토링활동 내용	34, 35	
	멘토링활동 시간	36, 37	
	멘티 성별	38	
	멘토링활동 장소	39	
	멘토링활동 방법	40	
멘토링활동 교육주체	41		
멘토링활동 장애요인	42		
멘토링활동 참여의사	43		
일반적 사항	1~8		

\* 주: 1) Hernandez, L. P.(1993). *The role of protective factors on the school resilience of Mexican American high school students*. Doctoral dissertation, Stanford University. Sherer, M., Maddox, J. E., Mercandante, B., Prentice-Dunn, S., Jacobs, B., and Rogers, R. W.(1982). The Self-Efficacy Scale: Construction and validation. *Psychological Reports*, 51. 663-671. Rosenberg, M.(1979). *Conceiving the Self*. New York: Basic Books. Instrument reproduced with permission of Morris Rosenberg.

저소득 가정 아동의 경우에는 <표 I-8>에서와 같이 아동들이 현재 필요로 하는 도움, 서비스 만족도 및 문제점, 멘토링에 대한 욕구 등을 조사내용으로 하였다.

<표 I-8> 저소득 가정 아동 조사내용

구분	주요변수	문항	출처
멘티 (초등)	자존감		
	자기유능감		
	공격성	8(1-6)	한국청소년패널
	우울·불안	9(1-6)	박현선(1998)
	연계(부모)	10(1-6)	한국청소년패널
	연계(학교)	11(1-6)	"
	도움 주는 체계	12(1-6)	Karcher(2005)
	서비스수급의 태도	13(1-6)	Karcher(2005)
	필요로 하는 도움	14	
	받고 있는 서비스	15, 16	김경준 외(2006)
	서비스 만족도	17	
	서비스 문제점	18	
	멘토 유형	19	
	멘토링 욕구	20	
	멘토링 참여의사	21	
	멘토링 내용	22	
	멘토링 기간	23	
	멘토링 횟수	24, 25	
	멘토 성별	26	
	멘토 연령	27	
	멘토링 장소	28	
	멘토링 방법	29	
	일반적 사항	30	
	31		
	1~7		

코디네이터의 경우에는 <표 I-9>에서와 같이 청소년 사회참여, 자원봉사

활동, 멘토링활동에 대한 인식과 문제점 및 개선사항, 청소년멘토링활동에 대한 욕구 등을 조사내용으로 하였다.

<표 1-9> 저소득 가정 아동 조사내용

구분	주요변수	문항	출처
코디네이터 (성인)	사회참여 인식	8	김윤수(2004)
	사회참여 필요성	9	"
	아동지원 내용	10, 11, 12	
	청소년의 관심, 참여	13, 14	
	청소년참여 활성화방안	15	
	청소년자원봉사 인식	16, 16_1	
	청소년자원봉사 내용	17	
	청소년자원봉사 교육주체	18	
	청소년자원봉사 문제점	19	
	멘토링활동 필요성	22	
	멘토링활동 활동내용	23, 24	
	멘토링활동 장점	25	
	멘토링활동 문제점	26	
	멘토링활동 유의점	27	
	멘토링활동 코디네이터	28, 29, 30	
	멘토링 성별매칭	31	
	멘토링 연령매칭	32	
	멘토링활동 장소	33	
	멘토링활동 방법	34	
	멘토링활동 기간	35	
멘토링활동 빈도	36		
일반적 사항	1-7		

#### (4) 조사절차 및 분석방법

이 조사에 사용되는 주요 척도는 선행연구를 통해서 청소년 사회참여, 봉사활동 및 멘토링 봉사활동과 관련된 변인들을 추출하였으며, 조사대상인 청소년, 아동, 코디네이터를 대상으로 한 예비조사를 통해 신뢰도를 확인하였다. 또한 자원봉사 및 멘토링활동과 관련한 조사 및 연구활동 경험이 있는 학계전문가 7인의 자문을 통해서 내용타당도를 확보하였다.

육구조사 분석은 SPSS(17.0) 통계프로그램을 사용하여 빈도분석, 교차분석, 그리고 아동, 청소년, 코디네이터의 육구비교를 위하여 ANOVA 분석을 실시하였다. 집단간 차이를 구체적으로 분석하기 위해 Scheffe 검증을 실시하였다. 청소년의 사회참여 및 자원봉사참여에 영향을 미치는 변인을 탐색하기 위하여 다중회귀분석 등을 실시하였다. 특히 멘토링활동 참여에 영향을 미치는 것으로 확인된 사회적 관심, 연계, 공동체성 등의 변인이 우리나라 청소년에게도 동일한 영향이 있는지를 검토하고자 하였다. 이를 통해 청소년의 사회참여 활성화를 위한 시사점을 도출하고자 하였다.

#### 4) 청소년멘토링 시범사업 운영 및 상호효과 측정

청소년멘토링 모델 개발을 위해 중·고대학생 멘토와 저소득층 아동인 초등학생 멘티와의 일대일 결연을 기반으로 하는 청소년멘토링을 시범 운영하고, 상호효과의 측정을 위한 도구 개발과 효과를 검증하고자 하였다. 또한 청소년멘토링활동 모델의 전국적 보급 가능성을 모색하기 위하여 각 지역 청소년 시설 및 단체, 자원봉사센터 중에서 시범사업기관을 공모로 모집하여 허브(hub)기관으로 지정·운영하였다. 1차년인 2010년에는 3개월의 시범사업 운영을 통해 효과측정을 위한 도구(안)를 개발하였으며, 2차년 시범사업을 대비한 기초자료를 생산하고자 하였다.

시범사업 모델은 청소년 멘토의 연령별, 지역별 특성을 고려하여 도시지역의 중학생-초등학생, 고등학생-초등학생, 대학생-초등학생 멘토링 모델과 농산어촌지역의 중학생-초등학생, 고등학생-초등학생, 대학생-초등학생 멘토링 모델의 총 6개 모델로 운영하였으며, 각 프로그램별로 20명의 멘토와 멘티가 참여하여 청소년과 아동에 대한 프로그램의 비교집단을 활용한 사전·사후 효과를 측정하였다.

#### 5) 포커스그룹인터뷰(FGI) 및 참여관찰

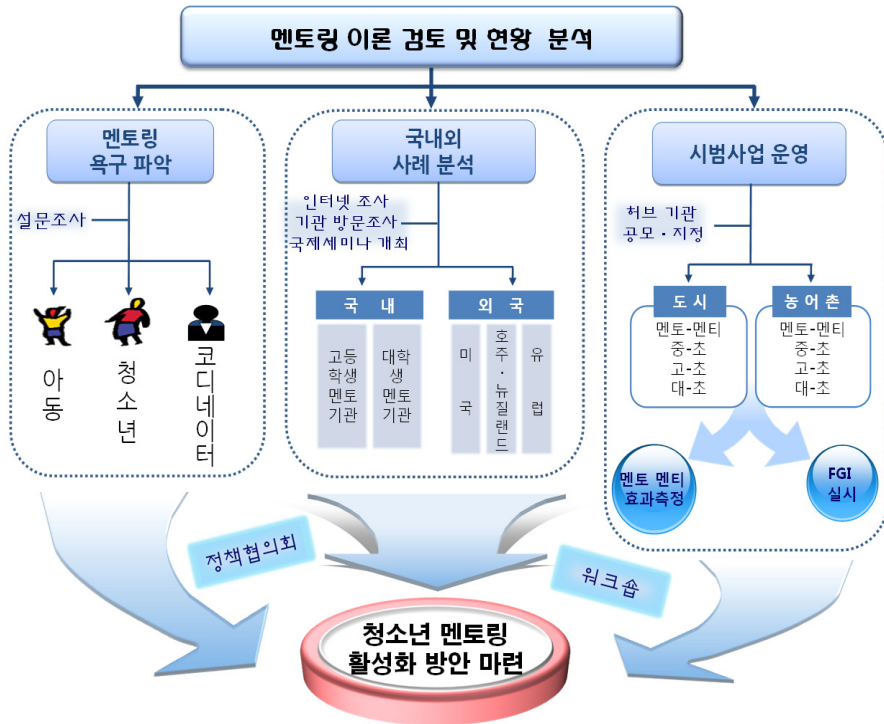
청소년멘토링활동 모델의 발전방안을 모색하기 위하여 시범사업 종료 후

에 청소년멘토링 시범사업 허브기관 담당자, 코디네이터, 멘티가 속해 있는 지역아동센터 담당자를 6명 내외의 3개 집단으로 나누어 시범사업 운영 과정 중에 발생한 문제점과 장애요인, 개선점 등에 관한 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰는 120분 내외로 진행되었으며, 참여관찰을 통해 도출된 반구조화된 질문지(semi-structured questionnaire)를 사용하였으며, 고지된 동의서(informed consent form)에 참여자들의 서명을 받고 녹음 및 전사하였다. 집단면접에 참여한 사람은 기관담당자 8명, 결연관리자 5명, 지역아동센터 기관장 및 담당자 3명 등 총 16명이며 성별은 여성 6명, 남성 10명이었다. 연령대는 20대 6명, 30명 6명, 40대 3명, 50대 1명 등 고른 분포를 보였다.

## 6) 사례조사

연구자와 멘토링 전문가가 고등학생과 대학생이 멘토링활동에 각각 멘토로 참여하고 있는 기관 9곳을 방문하여 멘토링활동의 필요성, 멘토와 멘티의 역할, 프로그램의 내용, 프로그램 실시 후 멘토와 멘티의 변화, 문제점 및 개선사항 등을 조사하였다. 외국사례의 경우에는 인터넷 조사와 국내외 멘토링 전문가가 참여하는 국제세미나의 개최를 통해서 미국, 호주, 뉴질랜드, 유럽 등의 청소년 멘토링활동에 관한 자료를 수집하였다.

이상에서 언급한 이 연구의 내용과 방법을 간단히 그림으로 요약하면 다음과 같다.



[그림 1-1] 연구과정 및 절차

## II. 이론적 배경

1. 청소년 사회참여와 멘토링활동
2. 청소년 멘토링활동의 이론적 기초
3. 청소년멘토링활동 현황



## II. 이론적 배경

### 1. 청소년 사회참여와 멘토링활동

#### 1) 청소년 사회참여의 개념과 유형

청소년 사회참여는 청소년 참여와 구분 없이 사용되기도 하고, 시민참여의 유형 및 청소년 참여의 한 유형으로 분류되기도 한다. 청소년 사회참여의 의미를 보다 분명히 이해하기 위해서는 청소년을 바라보는 관점과 사회참여의 목적, 형태 등을 파악할 필요가 있다.

청소년의 참여는 문제 또는 보호의 대상으로서의 청소년 이미지와 대비하여 인적자원(human resources) 혹은 변화촉진자(agents of change)로서의 개념에서 언급되고 있다. 즉, 청소년을 수혜자로 보는 것이 아니라 그들이 속한 공동체를 위하여 봉사할 수 있는 책임과 권리가 있는 시민으로 인식하며, 청소년에게 청소년이 건강한 공동체 구현에 일익을 담당할 수 있도록 그들의 이익을 보장하고 강점(strengths)을 개발하는데 보다 초점을 두자는 것이다(Checkoway and Gutierrez, 2006: 2-3). 이러한 시각은 공동체의 변혁과정에서는 청소년이 지닌 독특한 에너지와 통찰력이 도움이 된다는 인식을 기반으로 하며, 실제로 지역사회의 개발과 변화에서 청소년 참여의 가능성과 장점이 입증되고 있다(Rios, 2004; Price and Diehl, 2004; London, 2007).

이와 함께 사회참여(social participation)는 정치학, 사회과학, 지역사회 심리학 등 다양한 학문 분야에서 사용되는 개념이다. 사회참여는 공식 및 비공식적인 활동 또는 사회적 활동에 참여하는 것(Hyyppa et al., 2008: 390), 자원부문활동 참여 및 공공영역과 민간영역 내의 상호작용(Couton and Gaudet, 2008: 23), 가족구성원, 지역사회 구성원, 지역사회기관, 더 나아가서는 사회와의 관계의 확장(Kowalchuk and Crompton, 2009), 개인이 그들에 영향을 미치는 제도, 프로그램, 환경과 관련한 의사결정에 참여하는 과정

(Heller et al., 1984; Wanderman and Florin, 2000; Cicognani et al., 2008 재인용) 등 다양한 개념으로 혼용되고 있다. 또한 사회참여는 참여 가운데서도 정치참여와 구분하여 국가기능 또는 정치과정과 직접적인 관련성을 갖지 않는 사회의 공공영역에 한정하는 개념으로 이해되기도 한다(이종원·김영인, 2009: 33). 이러한 사회참여는 지역사회 상황 안에서 발생하며 사람들은 다양한 공식 및 비공식적인 사회 네트워크 속에서 사회활동에 참여하면서 영향력을 행사하게 된다.

많은 연구에서 사회참여는 공동체의식(sense of community), 연대감, 소속감, 사회통합, 사회적 복지(social well-being) 등과 관련 있는 개념으로 사용되고 있다. 즉, 공동체의식은 지역사회 참여를 촉진하고(Chavis and Wanderman, 1990; Davidson and cotter, 1986; Perkins et al., 1990) 지역사회 참여는 다른 사회적 맥락 안에서 가족 및 또래 이외의 사람들과 사회적 유대를 형성하는 기회를 제공하며 이는 사회적 정체성을 강화하고 연대감과 소속감을 가질 수 있도록 한다(Cotterell, 1996). 또한 이러한 공동체의식과 사회참여는 청소년의 복지 증진에 도움이 되는 것으로 나타나고 있다(Cicognani et al., 2008). 특히, 공동체의식은 소속감, 자신의 영향력에 대한 느낌, 욕구충족에 대한 믿음, 공유의식 등의 개념으로 세분화되어 소속감이나 연대감과 혼용되지만 이 보다 포괄적인 개념으로 이해된다(Glynn, 1981: 791).

사회적 복지는 사회 및 공동체와 자신과의 관계에 대한 평가를 의미하는 사회통합(social integration), 사회에 중요한 것을 제공함으로써 중요한 구성원이 된다는 느낌을 의미하는 사회기여(social contribution), 타인을 신뢰하고 타인에 대해 호의적인 사회수용(social acceptance), 개인이나 단체에 의해서 실현될 수 있을 것이라는 사회의 잠재력에 평가를 의미하는 사회실현(social actualisation), 사회의 특성과 조직에 대한 지각을 의미하는 사회공존(social cohesion)의 5가지 차원을 포함하는 개념으로 논의된다(Keyes, 1998; Cicognani et al., 2008). 따라서 사회참여는 공동체의식과 밀접한 관련이 있는 개념이며, 사회적 복지 증진에 기여하는 개념으로 볼 수 있다.

사회참여의 형태는 지역사회 내에서 발생하는 이슈, 장소, 문화, 규범, 가

치, 제도에 따라 결정된다(Cicognani et al., 2008). 사회참여를 공식 및 비공식활동 또는 사회적 활동에의 참여 등을 포함하는 거시적 개념으로 정의할 경우에 정치 참여, 자원활동 참여, 지역주민지원활동 참여, 문화 및 스포츠 활동 참여, 아웃도어활동 참여, 취미활동 참여 등이 모두 포함될 수 있다(Hyyppa et al., 2008; Couton & Gaudet, 2008). 그러나 사회참여를 협의의 개념으로 정의할 경우에는 국가기능 또는 정치과정과 직접적인 관련성이 있는 정치활동 참여 및 사회적 이슈나 공공의 의사결정과는 관련이 없는 여가활동으로서의 체험활동은 보통 제외된다. 즉, 사회참여는 공공의 의사결정 과정에 영향을 미치거나 공동체의 문제를 해결하기 위하여 실질적으로 관여하는 활동으로 정의된다(박가나, 2009: 281).

이상의 논의를 바탕으로 청소년 사회참여는 ‘청소년이 공동체에 대한 책임과 권리의식을 가지고 사회적 이슈나 공공의 의사결정에 참여함으로써 사회적 복지 향상에 기여하는 활동’으로 정의할 수 있다. 또한 이 연구에서는 사회참여의 주체라 할 수 있는 청소년과 수혜자인 아동을 구분하기 위하여 학교 급별 기준에 따라 청소년은 중·고·대학생, 아동은 초등학교생으로 한정하여 사용하고 있다.

## 2) 청소년 사회참여로서의 멘토링활동

자원봉사(voluntary service)는 개인 또는 단체가 지역사회·국가 및 인류사회를 위하여 대가없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위로(자원봉사활동기본법, 제3조 1항) 청소년의 대표적인 사회참여 활동의 한 유형이라 할 수 있다. 우리나라의 청소년 자원봉사활동은 입시위주의 학교교육에서 탈피하여 다양한 체험 및 봉사활동을 장려하기 위한 방편으로 1995년 대통령자문기구인 교육개혁위원회의 ‘5.31교육개혁방안’을 통해 제도화 되었다. 2008년 현재 전국 청소년활동진흥센터를 통해 자원봉사활동에 참여한 청소년 수는 1,867,799명에 달하며 2000년 이후 매년 지속적인 증가 추세를 보이고 있다(보건복지가족부, 2009: 106-111).

한편, 대표적인 봉사활동인 멘토링(mentoring)은 취약하고 다양한 상황적·발달적 위기 상황에 직면해 있는 개인을 강화하는 방법론으로 활용되어 왔으며, 특히 봉사자인 멘토(mentor)와 수혜자인 멘티(mentee) 모두에게 상호적인 효과가 있는 것으로 나타나고 있다(이현아, 2004: 405-408). 멘토의 어원은 고대 그리스 신화에 등장하는 멘토르(Mentor)의 이름에서 유래하며, 멘토의 활동 시조는 19세기말 자선조직협회(Charity Organization Society, COS)의 자원봉사자인 우애방문가(friendly visitors)가의 역할에서도 찾을 수 있다. 우애방문가는 빈곤가정에 방문하여 아동과 그 가족을 상담하고 빈곤의 원인과 해결방법을 모색하고 물질 도움까지 제공하는 자원봉사자들이다. 이러한 측면에서 멘토링은 빈곤 문제의 해결에 자원봉사자를 활용한다는 점에서 효율적인 방법으로 평가받고 있다(Freedman, 1992: 이현아, 2004, 재인용).

전통적으로 멘토링은 경험이 풍부하고 유능하며 성공한 멘토와 젊고 경험이 부족한 멘티 사이의 일대일 관계로, 멘토의 역할모델을 통해 멘티에게 자신이 가진 지식이나 경험을 전수해 주고 그들이 가진 잠재력을 개발하여 조직에서 성장할 수 있도록 가르치고, 코치하며, 이끌어주고, 후원해주는 기능을 한다(최항석, 2006: 88). 특히, 멘토링은 멘토와 멘티의 관계를 통하여 개인의 성장과 발달을 도모하는 과정으로 이해되며, 이 과정에서 비행과 일탈을 예방하여 결국 성공적인 삶의 과정으로 이행할 수 있도록 도움을 준다(McKeagney, Woody, & D'Souza, 2000: 40).

현대의 멘토링은 이와 같은 일대일의 전통적 방식뿐만 아니라 또래 간, 1대 다수, 네트워크를 기반으로 하는 사이버멘토링(E-멘토링) 등 다양한 방식으로 운영된다. 또한 대상에 따라 직업상의 멘토링, 학업성취를 위한 멘토링, 그리고 인간발달과 관계된 멘토링 등 크게 세 가지 목적에서 이루어진다(이현아, 2004: 406). 이러한 기준에서 볼 때, 현재 우리나라의 멘토링은 학업성취를 위한 멘토링이 주를 이루고 있고, 최근 대기업을 중심으로 신입사원의 역량개발 방법의 일환으로 멘토링이 활발하게 진행되고 있다. 반면 인간발달을 위한 멘토링은 상대적으로 흔하지 않다. 인간발달을 목적으

로 하는 멘토링은 학습 및 능력개발 중심의 멘토링과 달리 멘토의 성품과 자질이 효과성을 좌우하는 요소가 되며 비교적 장기간의 헌신과 노력을 요구하는 인간관계가 필수적으로 수반되어야 하기 때문이다.

최근 상당수의 아동·청소년 관련기관에서는 멘토링과 봉사활동을 결합하여 멘토링을 통한 자원봉사 프로그램을 운영하고 있다. 성인 멘토가 아닌 청소년이 하급생을 대상으로 하는 또래멘토링활동도 쉽게 관찰된다. 이러한 또래멘토링은 연장자인 멘토가 멘티의 학습 및 사회적·정서적 개발을 도모하고, 형, 언니로서 역할모델이 되어 준다는데 의미가 있다(Garringer & MacRae, 2008: 2).

교차연령 또래멘토링은 구조, 기간, 목표, 연령의 측면에서 다음의 특징을 가진다(Karcher, 2007: 3-6). 즉, 첫째, 대부분의 교차연령 또래멘토링 프로그램에서 효과를 높이기 위해서 일정한 구조를 제공한다. 둘째, 멘토와 멘티 간에 만나는 횟수는 평균 10회로, 멘토링 관계를 유지하기 위해서는 최소한 10회 이상의 계획된 만남을 필요로 한다. 셋째, 학습이나 행동적 목표의 성취보다는 관계의 구축에 초점을 둔다. 즉, 사회적 기능, 학교와의 연계, 자아존중감 등 발달적 성취를 목표로 한다. 넷째, 멘토와 멘티는 성인과 청소년의 관계가 아닌 청소년과 청소년의 관계로, 전형적으로 고등학교 연령의 청소년 멘토가 초등학교 또는 중학생 멘티와 결합하는데, 효과를 고려할 때 최소 2년 이상의 차이를 전제한다.

이러한 청소년멘토링활동은 다음과 같은 이유로 사회적으로 각광을 받고 있다(Garringer & MacRae, 2008: 1-2). 첫째, 청소년멘토와 아동 멘티 모두에게 성장과 학습의 기회를 제공함으로써 제한된 자원과 자원을 가진 학교와 지역에 호소력을 가질 수 있다. 둘째, 멘토 모집이 용이하여 성인 멘토를 모집하는데 필요한 마케팅 및 아웃리치 비용을 절감할 수 있다. 셋째, 또래지향성을 활용하여 나이 차이가 많지 않은 멘토와의 관계형성이 용이하고 역할모델을 제공할 수 있다. 넷째, 참여자들의 삶에서 중요한 이행시점에 도움이 된다. 즉, 멘티는 학교 및 사회관계에서 경험하는 변화의 시기에 이를 먼저 경험한 멘토의 도움을 받을 수 있다. 멘토 역시 멘티와의 관계성

속에서 자신감을 포함하여 이후 자신의 삶을 준비하는 데 필요한 개인적 역량 개발의 기회가 될 수 있다. 마지막으로, 소수이기는 하나 잘 알지 못하는 성인과의 멘토링활동을 불편해하는 일부 멘티와 그 부모에게 보다 친근한 방법일 수 있다.

## 2. 청소년 멘토링활동의 이론적 기초

### 1) 청소년 멘토링 관련 이론

교차연령 또래멘토링(cross-age peer mentoring)은 멘티 뿐 아니라 멘토에게 미치는 상호적 효과에 보다 큰 의미를 두고 있고, 청소년 멘토의 경우에 내적 동기, 이전의 경험, 기질 등이 참여의 주요 동기가 되는 만큼 발달이론과 사회화이론과 깊은 관련을 가진다(DuBois & Karcher, 2005: 268-271).

#### (1) 발달이론(Developmental theories)

비고츠키(Vygotsky), 피아제(Piaget), 설리반(Sullivan)의 발달이론들은 공통적으로 사회적 맥락(social context)이 인지적 발달과 어떻게 상호작용하고, 사회적 상호작용에 의해서 사회적 조망(social perspective) 수용능력이 어떻게 형성되는지를 강조한다. 또한 청소년 멘토링의 효과성에 영향을 주는 요인인 인지발달, 공감, 역할모형을 강조한다.

청소년을 멘토로 사용하는 것을 반대하는 주장 중의 하나는 청소년들이 보다 어린 아이들에게 공감과 이해를 제공할 정도로 정서적으로 또는 인지적으로 성숙하지 않다는 것이다. 그러나 상당수의 연구에서 보다 연장자인 청소년이 손아래 동생에게 지지적인 환경을 제공함으로써 자연스럽고 비공식적인 멘토로서의 역할 수행이 가능하며, 멘티인 동생들의 사회적·인지적 발달에 상당한 정도의 기여를 할 수 있는 것으로 보고한다(Brody, Kim, Murry, & Brown, 2003; Tucker, McHale, & Crouter, 2001).

사회적 전망 수용에 관한 셀먼(Selman)의 신뢰아제 이론에서는 청소년이 다른 사람들의 전망을 수용할 때 고려해야 하는 복잡성(complexity)과 관련이 있다. 즉, 일반적인 멘토링 관계에서 연령차가 큰 멘토와 멘티는 세상을 다르게 바라볼 뿐만 아니라 공감적 기술에서 차이가 있을 가능성이 크다는 것이다. 셀먼은 인지적 전망 수용능력과 개인행동 간의 상호관계 즉, 청소년 사고의 복잡성은 그들의 행동을 어떻게 이끌게 하고, 그것에 의해서 다른 사람과의 관계에 어떠한 영향을 미치는가를 결정한다고 주장한다. 예를 들어, 초등학교 연령의 아동은 그들이 원하는 것은 다른 사람들과는 다르다는 제한된 인식을 가지고 있기 때문에 보다 충동적인 행동을 하는 경향이 있다. 초등학교 고학년 시기에는 자신의 관점을 보다 분명히 할 수 있고 초등학교 학생 최고학년 정도가 되면 대부분의 아동이 다른 사람의 관점을 수용할 수 있다. 고등학생 시기까지 대부분의 청소년은 그들의 관계 내에서 체화된 전망을 통하여 자신의 필요와 욕구를 파악할 수 있으며 이러한 인지발달의 진전은 또래관계(chumship)를 개발할 가능성을 제공한다.

이러한 또래관계는 청소년이 자신의 내적 생활을 또래에게 개방하고 또래들은 공유된 비밀을 존중하고 친구를 배신하지 않는다는 신뢰를 나타내는 관계를 의미한다. 따라서 또래관계는 신뢰감 형성 및 관계에 대한 공감, 그리고 일종의 돌봄의 기회가 될 수 있다는 점에서 청소년멘토링활동은 청소년과 아동 모두에게 의미 있는 경험이 될 수 있다.

(2) 또래영향이론: (또래)집단사회화이론(Theories of peer influence: (peer) group socialization theory)

또래영향이론은 또래들은 사회화 역할을 수행하는 주요한 주체(agent)이자 사회화역할을 수행하는 자(socializer) 또는 일종의 문화적 전도사라고 주장한다. 해리스(Harris, 1998)는 집단사회화이론을 아동이 또래를 구성하고 자신을 또래집단과 동일시하고 그들의 행동을 집단의 규범에 맞추며 집단이 스스로 다른 집단과 비교하여 다른 규범을 채택하는 과정으로 요약한 바 있다. 즉, 비행이나 학업성취와 같은 다양한 발달의 결과는 아동의 선택

및 특정 또래집단과의 동일시에 따른 결과라는 것이다. 성인 역시 이와 같은 동일시가 일어날 수 있는 상황과 기회를 제공할 수 있으나 아동의 관점에서 볼 때 또래에 비해 영향력이 유의하게 크다고 보기 어렵다.

킨더만(Kindermann, 1993)은 학교에 대한 아동의 태도와 관여는 그들이 선택하는 또래집단을 잘 예측할 수 있게 하며, 아동이 또래집단에 가입하고 탈퇴할 때, 각 아동은 아동들이 새로 선택한 집단의 학교에 대한 태도와 동일시 한다는 것을 발견하였다. 이와는 반대로, 개입 프로그램이 친사회적 행동과 태도를 의도할지라도, 반사회적·비행청소년들끼리 모이게 되면, 다른 사람들의 행동과 태도를 모델링하는 그들 집단의 목표는 성인들의 잘 의도된 노력을 비방하는 것일 수 있다. 따라서 이러한 개입 프로그램이 효과를 거두기 위해서는 아동, 특히 미성취아동이나 비행 아동의 학업성취 및 사회적 행동(돌봄, 공감 등)을 보상하는 상황이 또래들에 의해서 유리하게 형성되어야 한다.

### (3) 청소년멘토 동기화이론(Theories of adolescent mentors' motivations)

청소년동기화 이론은 멘토들이 멘토링을 통해서 얻을 것으로 기대되는 혜택과 긴밀하게 관련된다. 자원봉사 기능이론(Functional theory of volunteerism)은 자원봉사의 일환으로 수행되는 멘토링에 의하여 제공될 수 있는 긍정적인 산물과 기능을 강조한다. 이러한 산물과 기능에는 진로기능(진로 관련 경험), 보호기능(부정적인 감정의 축소), 사회적 기능(다른 사람들과의 연계를 강화하고 사회적 네트워크를 확장하는 것), 향상기능(경험을 통해서 개인적으로 성장하고 발달하는 것), 이해기능(다른 사람과 세상에 대해서 보다 많이 배우는 것), 가치기능(타인을 돕고 사람들이 믿는 대의를 지지하는 것과 같은 개인이 간직한 가치)에 대한 열망을 만족시키는 것을 포함한다(Clary & Snyder, 1999).

또한 청소년 멘토의 동기화에 기여하는 발달적 요인들이 있다. 사회화와 정체성 발달이 대부분의 청소년들을 위한 발달적 특권이고 개인적·사회적 탐색을 통해서 성취된다고 볼 때, 청소년 멘토들은 사회적 욕구나 향상 욕

구를 충족시킴으로써 멘토로 동기화되고, 진로 기능의 성취로서는 동기화가 적게 이루어질 수 있다. 한편, 청소년들이 자기전망 수용능력을 가지고 있음에도 불구하고 청소년들의 자기몰입(self-preoccupation) 또는 자기중심성(egocentrism)은 그들 스스로를 자신의 문제로부터 벗어나 자원봉사하게 할 가능성을 낮게 할 수 있다. 실제로 청소년들의 불완전한 전망 수용능력과 작은 사회집단 내의 역할에 몰두하는 경향은 보다 큰 사회문제를 바라보는 능력을 제한하게 된다. 특히, 성별은 이러한 동기화에 영향을 주는 요인으로 지적되는데, 그 예로, 여성 청소년의 경우에 상대적으로 돌봄의 역할에 대한 추구 성향이 높으므로 멘토로 활동할 수 있는 가능성을 높다고도 볼 수 있다.

## 2) 청소년의 멘토링활동 참여 요인

### (1) 개인적 특성

청소년의 자원봉사활동 참여 및 지속성과 관련된 개인적 특성 요인으로 자아존중감, 자기효능감, 종교적 신념, 성적, 도덕성, 자원봉사활동의 동기 등이 영향을 미치고 있는 것으로 나타나고 있다. 자아존중감과 자기효능감 등은 자원봉사활동에 영향을 주기도 하지만, 자원봉사활동의 결과로 높아지기도 한다. 성적의 경우에는 학업에 대한 부담이 적은 중하위권 학생들이 자원봉사활동을 지속할 수 있는 가능성이 있으며, 자원봉사활동의 동기로는 이타심 높은 청소년들이 자원봉사활동에 참여하는 경우가 많은 것으로 나타나고 있다(권순미, 2000; 윤기중·최승희, 2009; 박재숙, 2010).

특히, 사회적 관심(social interest)은 진로선택에 대한 호기심, 심리적 안정에 대한 욕구, 연계 확대에 대한 열망 등과 같은 일시적 동기와는 다른 공감, 이타성, 사회적 관심과 같은 영속적인 개인적인 특성은 또래 멘토의 역량 또는 준비도에 영향을 주는 것으로 나타나고 있다. 사회적 관심은 다른 사람에 대해 공감하고 동일시하는 능력을 반영한다. 공감과 동일시는 자신의 전망 밖으로 나아가는 능력을 요구하는 인지적 기능을 반영하기 때문에

모든 청소년의 사회적 관심의 정도나 깊이가 같을 수는 없다. 멘토의 지속성에 기여한다는 측면에서, 높은 수준의 사회적 관심을 가진 사람들은 사회적 관심이 적은 사람들에 비해서 멘토가 되는 도전과 좌절을 보다 많이 겪을 가능성이 크다. 더욱이 멘토의 전망 수용능력은 연령과 사회적 관심간의 관계를 중재하며 멘토로서의 준비도에 영향을 주게 된다(DuBois & Karcher, 2005).

사회적 관심은 인간성의 확인, 공동체 감정, 소속감 등을 반영한다. 사회적 관심이 높은 청소년들은 이타적 활동을 찾아 지속적으로 참여할 가능성이 높은 것으로 나타났다(Crandall & Harris, 1976; Hetterman & Jenkins, 1990). 특히, 사회적 관심 수준 여부는 멘토들의 지속적인 참여 여부와 밀접한 관련을 가지고 있는 것으로 나타나고 있다. 사회적 관심과 참여의 지속성의 관계를 비교한 조사에서 6개월 후에 멘토링활동을 중단한 청소년들은 초기 사회적 관심이 낮고, 6개월의 참여 이후에도 사회적 관심이 감소한 청소년들로 나타났다. 하지만 사회적 관심이 높은 청소년들은 참여를 계속할 가능성이 높았으며, 6개월의 멘토링 이후에도 사회적 관심이 감소하지 않았다(Karcher & Lindwall, 2003: 308).

## (2) 사회적 지지

학교 교사, 친구, 청소년 가족이나 사회의 지지도 청소년 봉사활동에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 학교장 및 학교 교사의 자원봉사에 대한 관심과 교육은 청소년들의 봉사활동 참여에 긍정적인 영향을 미치게 되는 것으로 나타났다(오영석, 2005; 임정모, 2004).

또한 청소년들이 자원봉사를 하고자 하는 동기를 가지고 있더라도 가족이나 친척, 친구 등 주변에서 이를 지지거나, 자원봉사를 직·간접적으로 경험해 본 경우에 보다 쉽게 자원봉사활동을 시작하고 적극적으로 참여할 수 있다. 선행연구에서도 부모의 지지는 자원봉사활동에 대한 만족도와 지속의지와 관련 있는 것으로 나타나고 있다. 즉, 자원봉사활동에 대한 부모의 지지가 높을수록 청소년들은 자원봉사활동에 대한 만족도가 높고(김영진,

2009), 자원봉사활동에 대한 어머니의 관심과 지지는 자녀의 자원봉사활동에 대한 지속의지에 영향을 주는 것으로 나타나고 있다(권순미, 2000).

사회적 연계(connectedness)가 높은 청소년들은 학교활동이나 자원봉사활동 등에 참여할 가능성이 높은 것으로 나타나고 있다. 긍정적인 연계의 경험을 나누는 것이 자원봉사자, 멘토들의 중요한 참여 동기로 알려지고 있다. 특히, 보다 어린 아동을 대상으로 하는 교차연령 멘토링과 같은 자원봉사활동의 경우에 멘토로 참여하는 청소년들은 가족, 학교 등의 사회적 생태계(conventional social ecology)와 보다 밀접히 연계되어 있으며, 학교 연계의 역할모델로서 기능할 가능성이 높은 것으로 나타났다(Karcher & Lindwall, 2003: 308). 특히, 공동체와의 연계(community connectedness)는 자원봉사활동 참여에 직접적으로 영향을 주는 것으로 나타나고 있다. 개인이 도움의 수혜자와 연계되었다는 느낌을 가질 때 친사회적 도움활동에 참여할 가능성이 높은 것으로 나타났다(Cialdini, Brown, Lewis, Luce, & Neuberg, 1997; West, 2003). 지역사회 봉사활동 참여 의도에 영향을 주는 요인을 밝히는 목적으로 오클라호마(University of Oklahoma) 대학생 403명을 대상으로 한 연구에서도 지역사회 연계성은 지역사회 봉사활동 참여 의도를 설명하는 가장 의미있는 변수로 나타났다(Hellman, Hoppes, & Ellison, 2006).

### (3) 자원봉사활동에 대한 인식 및 만족도

청소년들이 자원봉사활동에 참여하게 되는 것은 청소년들이 저마다 가지고 있는 개인적 특성이나 사회적 지지요인 등이 중요한 요인으로 작용한다. 하지만 자원봉사활동 그 자체에 대한 만족이나 긍정적인 인식이 없으면 지속적인 참여를 기대하기 어렵다.

청소년들이 참여하는 자원봉사활동은 단순 노력봉사에서부터 본인의 강점을 활용할 수 있는 활동까지 그 내용이 다양하다. 이러한 활동 중에서 어떠한 활동을 했는가에 따라 자원봉사에 대한 인식과 지속의지가 차이가 발생할 수 있다(김영진, 2009). 또한 자원봉사활동이 효과를 갖고 적극적으로 지속적인 활동이 되기 위해서는 자원봉사활동에 대한 만족도가 높아야

한다. 자원봉사활동에 대한 만족도는 자원봉사활동에 대한 인식을 제고한다. 실제로 선행 연구에서도 자원봉사활동에 대한 만족 정도가 자원봉사를 지속하는데 영향을 주는 것으로 나타나고 있다(한수정, 1999; 권순미, 2000; 윤기중·최승희, 2009; Pancer & Pratt, 1999).

자원봉사정체감은 자원봉사자들이 자원봉사활동을 하면서 형성하는 역할 정체감을 의미한다. 자원봉사의 처음 동기는 부모의 기대, 사회규범 등 외부의 자원에서 나오지만, 지속적으로 참여하는 동안 자원봉사정체감은 내면화되고 자아의 일부 요소로 채택되어 자아정체감을 형성하게 된다고 한다. 즉, 자원봉사정체감은 변화된 자아개념으로 인해 변화된 행동을 하고 싶어하는 개인적 열망으로 자원봉사활동을 하도록 직접적인 영향을 준다(Pilliavin, Grube & Callero, 2002; 김성경, 2007, 재인용). 자원봉사자의 자원봉사활동 참여의 적극성은 자원봉사정체감에 의해서 영향을 받는 것으로 나타났다. 즉, 자원봉사정체감이 높을수록 자원봉사 참여 가능성이 높으며, 자원봉사교육을 받거나 자원봉사활동에 대한 만족도가 높은 경우에도 자원봉사정체감이 높으면 자원봉사에 대한 참여도가 높아지는 것으로 나타났다(김성경, 2007: 15).

### 3) 청소년멘토링활동의 효과

청소년멘토링활동의 효과는 봉사를 제공하는 멘토인 청소년뿐만 아니라 제공받는 멘티인 아동에게도 동시에 효과가 있는 것으로 나타나고 있다.

먼저 멘토링활동을 통해서 멘토로 참가한 청소년들에게 나타나는 효과를 보면 다음과 같다. 첫째, 멘티와의 관계를 통한 긍정적인 경험을 통해서 성숙한 성인으로 성장하는데 도움을 받을 수 있다. 즉, 멘토로 참여한 대학생이 그렇지 않은 대학생들보다 표현력이나 자기주장, 미래에 대한 목표설정, 부모와 가족에 대한 이해나 학교생활, 친구에 대한 의식 등에서 긍정적인 변화를 보이고 있다(박현선, 2000; Jackson, 2002). 둘째, 멘토링활동을 통해서 청소년 멘토들의 진로개발을 촉진시킬 수 있다. 멘토들에게 진로와 관

련한 기술적 지원이나 아이디어, 열정, 지식을 제공함으로써 오히려 자신의 진로를 더욱 개발하는 효과를 가질 수 있다. 셋째, 개인 정체성을 형성시키는 계기를 마련할 수 있다. 멘토링은 멘토가 지식과 기능, 태도 및 가치를 멘티에게 전달하는 것으로, 정서적 지원과 상담 등의 과정을 통해서 멘티들이 자신의 태도, 가치, 기준 등을 수립하기도 하지만, 멘토들도 자신의 자아를 확장시키게 된다(Wright & Wright, 1987: 205). 마지막으로, 지역사회 문제에 대한 관심과 소속감 등을 개발할 수 있다. 빈곤 아동문제 등 학교 및 지역사회의 실제적인 문제 해결에 직접적으로 참여함으로써 청소년들은 지역사회에 대한 막연한 관심과 참여의식을 보다 구체화할 수 있는 계기를 마련할 수 있다. 멘토링에 참여한 청소년들은 보다 책임감을 갖게 되고 그들의 학교 및 지역사회와의 강한 연계(connectedness)를 형성하는 것으로 나타났다(Hansen, 2006; Hansen, 2005; Karcher, 2006).

또한, 멘토링활동은 멘티들에게 다음과 같은 효과가 있다. 첫째, 멘토는 멘티들로 하여금 적응유연성을 구축하게 함으로써 그들이 직면하고 있는 문제를 해결하게 한다. 적응유연성 혹은 탄력성은 역경이나 어려움에도 불구하고 이전의 적응수준으로 되돌아오고 회복할 수 있는 능력을 의미한다(박현선, 2000). 즉, 빈곤한 상황과 가족의 구조적·기능적 결손에도 불구하고 학업성취도가 높고, 학교생활에 대하여 높은 동기와 흥미를 가지고 있으며, 학교 규범을 성실하게 준수하는 적응유연적인 능력을 가진 경우를 탄력성이 높은 아동이라고 본다. 멘토들은 스트레스 대처전략의 마련, 자아존중감의 형성, 부정적인 피드백에 대한 대안적인 방안을 마련하게 함으로써 아동들이 적응유연성을 구축할 수 있도록 도움을 준다(Philip, 2008: 22-23).

둘째, 네트워크의 확장을 통해서 저소득 아동과 그 가정이 가지고 있는 문제를 해결할 수 있는 보다 나은 환경을 조성함으로써 일탈이나 위험행동을 예방할 수 있다. 사회네트워크 이론(social network theory)에 의하면, 보다 크고 다양한 사회 네트워크에의 노출은 사회적 이동과 사회적 적응을 증진할 수 있는 보다 폭넓은 자원에 접촉할 수 있는 기회를 제공한다고 한다. 멘토는 멘티의 즉각적인 환경 외부의 보다 큰 사회적 네트워크와의 연

걸다리 역할을 할 수 있으며, 이는 곧 새로운 목표와 생각, 자원에 접근할 수 있는 기회를 제공할 수 있게 된다(Zippay, 1995).

셋째, 멘토링활동을 통한 멘토와의 긍정적인 관계의 형성은 아동들의 학습능력의 향상이나 친구나 학교에 대한 긍정적인 태도를 형성시키는 것으로 나타난다(Rhodes et al., 2000; 박현선, 2000). 소년소녀가장(Big Brothers and Big Sisters)을 대상으로 한 멘토링프로그램에서 멘토링은 무단결석을 줄이고 학업능력의 향상을 가져오는 것으로 나타났다(Rhodes et al., 2000: 1668). 또한 실직가정 아동을 멘토로 한 박현선(2000)의 연구에서 멘토링에 참여한 멘티의 경우에 대인관계기술, 자기유능감, 계획성, 학교생활에 대한 흥미에서 유의미하게 높은 점수를 받았고, 표현력이나 자기주장, 미래에 대한 목표설정, 부모와 가족에 대한 이해나 학교생활과 친구에 대한 의식도 통제집단에 비하여 긍정적으로 변한 것으로 나타났다. 특히, 성인들이 멘토로 참여하는 멘토링보다도 청소년이 멘토로 참여하는 멘토링활동은 아동들의 학교에 대한 연계 효과가 큰 것으로 나타났다(Karcher, 2006: 7).

넷째, 멘토링활동을 통해서 저소득층 아동들의 자아존중감이 향상되는 것으로 나타났다(방진희, 2004). 멘토들은 멘티들이 자신감을 가질 수 있도록 멘티들의 능력을 인정하고 새로운 재능을 개발할 수 있도록 도움을 줌으로써 자아존중감을 향상시키게 된다(Wright & Wright, 1987: 205).

이상의 멘토링활동 프로그램의 효과는 프로그램의 특성, 관계의 지속기간과 구조, 멘토의 능력 등에 의해서 영향을 받는 것으로 나타나고 있다(Rodes and Lowe, 2008: 11-12). 관계의 지속기간은 효과성의 중요한 결정요인으로, 관계가 장기간 지속될 때 그 효과가 큰 것으로 나타난다. 장기간 관계를 지속하는 경우라도 간헐적인 접촉인 경우는 그 효과가 다를 수 있기 때문에 정기적인 접촉이 중요하며, 멘티들이 안정감과 친밀감을 가질 수 있어야 한다. 또한 멘토들에게는 아동들의 발달욕구를 파악하고, 사회경제적 및 문화적 영향에 대한 평가 능력, 적절한 행동으로 모델화 할 수 있는 능력 등이 요구로 된다. 더욱이, 주로 멘토의 관심이나 기대에 의해서 주도되는 것에 대비하여 아동 주도적인 관계가 보다 질적인 관계를 형성하

고 지속기간도 긴 것으로 나타나고 있다. 따라서 멘토 주도적인 접근은 구조와 목표 등과 균형을 이룰 필요가 있고 아동들의 욕구와 관심, 그리고 적응 능력에 초점을 맞추는 것이 보다 효과적일 수 있다.

### 3. 청소년멘토링활동 현황

#### 1) 청소년 봉사활동 제도

우리나라의 청소년 봉사활동은 자발적인 참여보다는 봉사학습의 관점에서 국가가 적극적으로 개입함으로써 참여가 확대되고 있는 형태이다. 이에 따라 청소년 봉사활동은 제도가 도입된 1995년 이후로 양적으로 크게 성장하였으나 청소년들의 지속적인 참여를 이끌어내지 못하는 등 개선해야 할 과제를 많이 가지고 있다.

초·중·고 학생봉사활동은 1995년 대통령자문기구인 교육개혁위원회에서 「5. 31 교육 개혁」을 제안함으로써 학생들로 하여금 입시위주의 학교교육에서 탈피하여 다양한 체험활동 및 봉사활동을 할 수 있는 제도적 틀을 마련하였다(보건복지가족부, 2009). 제7차 초·중고등학교 교육과정 내에 봉사활동을 특별활동 영역으로 편성하였으며(교육인적자원부 고시 제1997-15호), 봉사활동 실적을 생활기록부에 기록 보존하게 하여(교육부 훈령 616호, 훈령 676호) 각 급 학교에서는 교육과정 운영계획에 의한 봉사활동과 학생 개인 계획에 의한 봉사활동으로 구분하여 지도하였다(최일섭·고기숙·구자행·이창호·정진경, 2007). 2009년부터는 개편된 교육과정에 의해서 봉사활동은 창의적 체험활동의 일부로 수행되는데, 창의적 체험활동은 중학교는 306시간, 고등학교 24단위 408시간을 수행하는 것으로 되어 있다. 봉사활동 내용은 학교나 지역사회 여건을 고려하여 학교 재량으로 선정하여 융통성 있게 운영할 수 있도록 하였다(교육과학기술부, 2009). 교육부에서 발간한 「초·중·고등학교의 학생봉사활동 운영지침」에 따른 학생봉사활동 유형은 다음

과 같다.

<표 II-1> 학생봉사활동 유형

활동 영역	활동 내용
1. 일손돕기 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 복지시설 일손 돕기</li> <li>· 농어촌 일손 돕기</li> <li>· 공공기관 일손 돕기</li> <li>· 학교 내 일손 돕기</li> </ul>
2. 위문 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고아원 위문</li> <li>· 장애인 위문</li> <li>· 자매부대 위문</li> <li>· 양로원 위문</li> <li>· 병약자 위문</li> </ul>
3. 지도 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 동급생 지도</li> <li>· 사회교육 지도</li> <li>· 하급생 지도</li> <li>· 교통·안전지도</li> </ul>
4. 캠페인 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공공질서 확립 캠페인</li> <li>· 학교주변 정화 캠페인</li> <li>· 교통·안전 캠페인</li> <li>· 환경보전 캠페인</li> </ul>
5. 자선·구호 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 재해구호 활동</li> <li>· 헌혈</li> <li>· 불우 이웃 돕기</li> <li>· 국제협력과 난민 구호</li> </ul>
6. 환경·시설 보전 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 깨끗한 환경 만들기</li> <li>· 문화재 보호</li> <li>· 자연보호</li> </ul>
7. 지역사회 개발 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역실태조사 활동</li> <li>· 지역 홍보 활동</li> <li>· 지역사회 가꾸기</li> <li>· 지역행사 지원 활동</li> </ul>

한편, 대학의 사회봉사활동은 1995년부터 일부 대학들이 사회봉사 학점제를 도입하여 시행하였으며, 이후 짧은 기간 내에 많은 대학들의 교과과정 속에 사회봉사 과목을 개설하였다. 교과 과정과의 연계 외에도 학생들의 봉사활동을 권장하고 지원하는 추세이다. 1995년 5. 31 교육개혁 조치로 학교생활기록부에 사회봉사 기록 등 일련의 과정을 거치면서 대학에서 사회봉사활동에 대한 관심이 고조되었고, 1996년에는 대학 총장들이 주축이 되어 대학사회봉사협의회(대사협)를 창립하여, 사회봉사 기능의 활성화 기반을 구축하기 시작하였다. 대학생 봉사활동의 형태는 학점을 이수하기 위한 봉사활동, 대학 내 자원봉사 정규 동아리 및 분과, 소모임에서 하는 봉사활동, 전국 대학단체인 RCY, YMCA, YWCA, 청소년·환경·의료·문화 등 각

분야 시민단체 및 봉사단체, 교회 및 지역단체 등에서 하는 봉사활동, 시·군·구 자원봉사센터에서 하는 봉사활동으로 구분된다(최일섭·고기숙·구자행·이창호·정진경, 2007).

## 2) 청소년 봉사활동 참여 현황

청소년봉사활동 참여 현황은 여성가족부 산하기관인 청소년활동진흥센터에서 수집한 통계와 통계청 조사 통계를 통해서 확인할 수 있다.

2008년 현재 전국 청소년활동진흥센터를 통해 자원봉사활동에 참여한 청소년 수는 1,867,799명으로 전년 대비 39.7%포인트 증가하였으며, 2001년도를 제외하고는 매년 증가하는 추세를 보이고 있다(보건복지가족부, 2009: 111).

통계청 조사에 의하면, 2009년도에 15~24세의 청소년들이 자원봉사에 참여한 비율은 과반수가 조금 넘는 53.0%이다. 15~19세 청소년의 경우에는 79.8%가 자원봉사에 참여하였으며, 20~24세의 경우에는 19.4%가 참여하였다. 성별로 살펴보면, 남자 청소년이 56.0%로 여자 청소년에 비해서 6%나 많이 참가한 것으로 나타났다. 자원봉사 참여 내용을 살펴보면, 복지시설 관련 활동 참여가 47.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 지역 환경보전활동(28.3%), 국가 및 지역행사(13.8%), 재해지역 돕기활동(6.9%) 등에 참여한 것으로 나타났다.

<표 II-2> 2009년 청소년 자원봉사참여율(복수응답)

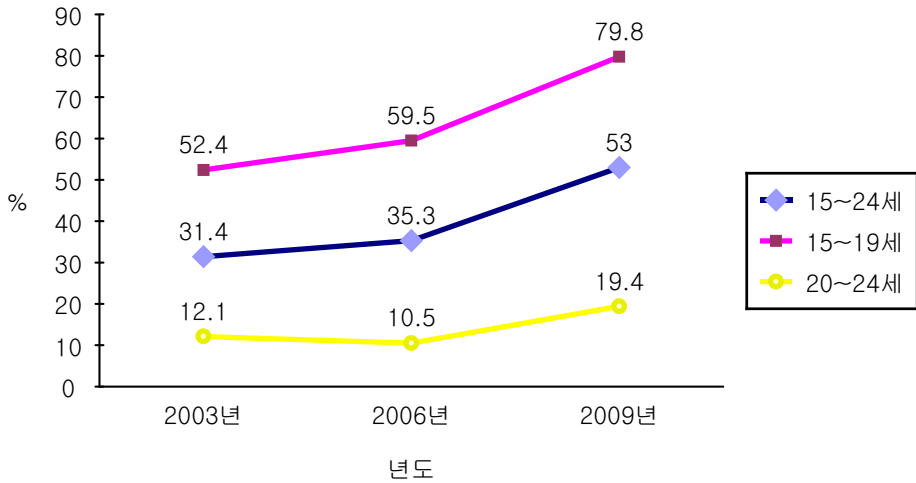
(단위 : %)

	계	자원 봉사자 비율 <sup>1)</sup>	지역의 환경 보전	국가, 지역 행사	복지 시설 관련	재해 지역 돕기	기 타
<b>15~24세</b>	<b>100.0</b>	<b>53.0</b>	<b>28.3</b>	<b>13.8</b>	<b>47.7</b>	<b>6.9</b>	<b>21.9</b>
15~19세	100.0	79.8	32.0	13.4	46.0	4.6	22.4
20~24세	100.0	19.4	9.4	16.2	56.4	19.0	19.1
남 자	100.0	56.0	31.8	13.6	43.5	7.3	22.1
여 자	100.0	50.2	24.6	14.1	52.0	6.5	21.6

\* 자료 : 통계청, 「사회조사보고서」

\* 주 : 1) 조사시점 기준 지난 1년간 참여한 적이 있는 사람들의 비율임

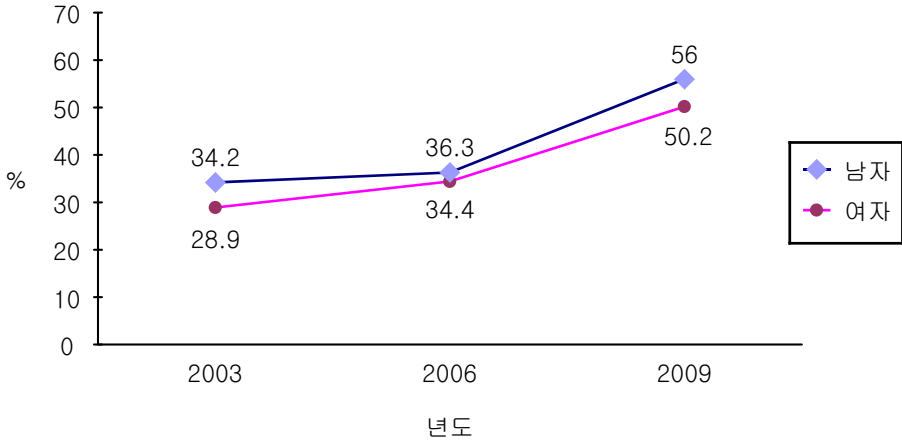
청소년들의 자원봉사 참여율의 변화 추이를 청소년 연령대별로 살펴보면, 15~19세의 경우에는 2003년 이후 지속적으로 증가하는 것으로 나타났다. 2003년도의 참여율은 52.4%였으나 2006년도에는 59.5%로 소폭 상승하였으나, 2009년도에는 79.8%로 급상승하는 것으로 나타났다. 20~24세의 청소년의 경우에는 2003년도에 12.1%였던 참여율이 2006년도에 10.5%로 감소하였으나 2009년도에는 19.4%로 다시 상승하는 것으로 나타났다. 전반적으로 볼 때, 15~24세의 청소년의 자원봉사 참여율은 2003년 이후 증가추세를 보였으며, 최근 들어 참여율이 획기적으로 증가한 것으로 나타났다.



[그림 11-1] 연령별 자원봉사참여율

\* 자료 : 통계청, 「사회조사보고서」, 각년도

청소년들의 자원봉사 참여율의 변화 추이를 성별로 살펴보면, 2003년 이후 남자 청소년의 자원봉사활동 참여율이 여자 청소년의 참여율보다 지속적으로 높은 것으로 나타났다. 남자 청소년들의 자원봉사활동 참여율은 2003년도에 34.2%에서 2006년도에는 36.3%, 그리고 2009년도에는 56.0%로 증가하였다. 여자 청소년들의 경우에는 2003년도에 28.9%에서 2006년에는 34.4%, 2009년에는 50.2%로 증가하였다. 하지만 남녀 간에 자원봉사 참여율의 차이는 2003년도에는 4.5%였던 것이 2006년도에는 1.9%로 좁혀졌다가 2009년도에는 5.8%로 확대되는 것으로 나타났다.



[그림 11-2] 성별 자원봉사참여율

\* 자료 : 통계청, 「사회조사보고서」, 각년도

2009년도에 15~24세의 청소년들이 기부활동에 참여한 비율은 19.1%로 지난 2006년의 15.0%에 비해 4.1% 증가한 것으로 나타났다. 연령대별로는 15~19세 청소년이 19.4%로 20~24세 청소년의 18.7%에 비해 기부를 더 많이 한 것으로 나타났다. 청소년들이 기부활동에 참여하는 방법으로는 2009년도에 언론기관을 통하는 방법이 36.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 사회복지단체(27.1%), 대상자에게 직접 전달(16.5%), 종교단체(11.4%) 등의 순으로 나타났다. 지난 2006년에 비해서 언론기관을 통하는 방법 등은 줄어든 반면, 사회복지단체나 대상자에게 직접 전달하는 방법은 늘어난 것으로 나타났다.

<표 11-3> 청소년 후원(기부)율

(단위 : %)

		계	후원 인구 <sup>1)</sup>	후 원 방 법 <sup>2)</sup>					
				대상자 에게 직접	언론 기관	사회 복지 단체	종교 단체	기업 (직장)	기 타
2006	15~24세	100.0	15.0	13.8	40.5	18.7	12.0	13.1	12.6
	15~19세	100.0	15.3	15.0	39.4	18.1	7.5	6.9	22.6
	20~24세	100.0	14.7	12.5	41.7	19.3	16.8	19.7	2.0
	남 자	100.0	11.4	12.8	42.1	17.6	12.2	9.3	16.2
	여 자	100.0	18.3	14.3	39.7	19.3	11.8	15.3	10.6
2009	15~24세	100.0	19.1	16.5	36.7	27.1	11.4	9.5	14.1
	15~19세	100.0	19.4	15.4	32.6	26.1	9.0	5.6	22.1
	20~24세	100.0	18.7	17.9	41.9	28.5	14.5	14.5	3.7
	남 자	100.0	15.6	16.8	35.6	26.8	12.4	6.5	18.2
	여 자	100.0	22.3	16.3	37.3	27.4	10.8	11.4	11.3

\* 자료 : 통계청, 「사회조사보고서」, 각 년도

\* 주 : 1) 지난 1년동안 후원금(기부금)을 낸 사람의 비율임

2) 후원방법은 복수응답임

### 3) 청소년멘토링활동 참여 현황

청소년의 멘토링 봉사활동 참여는 대학생이 초·중·고등학교 학생들을 대상으로 하는 대학생 멘토링 봉사활동과 중·고등학생이 초등학생을 대상으로 하는 중고생 멘토링 봉사활동으로 구분할 수 있다.

대학생 멘토링 봉사활동 제도는 지난 2006년 교육인적자원부가 서울대, 관악구·동작구와 대학생 멘토링 시범사업을 실시한 이후 전국적으로 시행되고 있다(세계일보, 2006. 2. 8일자). 소외계층 초·중·고 학생들을 대학생과 연계하여 학생들의 건강한 성장을 돕는 교육지원 프로그램으로 소외계층 학생에 대한 개별화 학습 및 인성지도를 통해 계층간 교육격차를 해소하는 것을 목적으로 하고 있다. 대학생 멘토와 소수의 소외계층 초·중·고 학생 간의 연결 및 정기적 만남을 통해 이루어진다.

대학생 멘토 1인이 소수의 멘티 학생들과 관계를 형성하고, 기초학습 및

교과지도, 특기·적성지도, 진로 및 학교생활 상담 등 다양한 활동을 실시한다. 멘토활동비는 멘토링 횟수·시간·거리 등을 고려하여 지역 실정에 맞게 결정되며, 활동비 지급 이외에 교·사·대 등 대학과 연계·협력하여 봉사학점 등으로 인정되고 있다. 시도교육청은 자체계획에 따라 일반 멘토링 및 귀향멘토링을 실시하고 있다. 귀향 멘토링은 고향을 떠나 타 지역에서 대학을 다니는 학생이 방학 중 고향을 방문하여 후배들을 집중적으로 지원하는 멘토링 프로그램으로서 대학생 멘토 모집이 쉽지 않은 농산어촌 지역의 학생들을 위해 실시하고 있다(보건복지가족부, 2009: 291-292).

2009년 10월말 현재 4,144개 학교가 운영되고 있으며, 멘토로 참여하는 대학생은 33,516명이고, 멘티로 참여하는 학생은 46,138명으로 나타나고 있다. 지난 2008년과 비교하면, 멘토로 참여하는 대학생 수가 3배 이상 증가하였으며, 멘티 학교 수는 2배 정도, 그리고 참여 아동 수도 37.0%나 증가한 것으로 나타났다(교육과학기술부, 2008, 2009).

<표 II-4> 대학생 멘토링 참여 현황(2008/2009년)

(단위 : 명, 개)

	대학생 수(멘토)	아동 수(멘티)	멘티 참여 학교 수	멘토 시간당활동비
2008년	9,050	33,665	2,065	13,486원
2009년	33,516	46,138	4,144	13,641원

\* 자료 : 교육과학기술부(2008, 2009)

중·고등학생들이 멘토로 참여하는 멘토링활동은 대학생 멘토링활동에 비해서 그 수가 매우 적다. 학교장이나 교사의 관심이 있는 학교에서 또는 학교 동아리가 자체적으로 참여하는 형태로 대부분 고등학생들이 공부방, 방과후 아카데미, 사회복지관 등을 이용하는 저소득 가정 초·중학생들을 대상으로 멘토링활동을 하고 있다. 이 밖에도 청소년참여위원회 등 청소년 참여기구를 통한 참여 형태가 이루어지고 있다.

#### 4) 청소년멘토링활동의 문제점

청소년 자원봉사활동은 지난 1995년 제도가 도입된 이후로 양적인 증가를 지속해 오고 있다. 하지만 자원봉사활동이 학습과 연계되어 있지 못하고 자원봉사활동에 대한 동기나 의식이 부족하다는 지적을 받아오고 있다(류기형, 남미애, 박경일, 홍봉선, 강대선, 2009: 257). 또한 자원봉사활동이 시간때우기 식으로 운영되고 있으며, 학교성적에 반영되기 때문에 억지로 하고 있으며, 봉사활동에 대한 의미나 가치에 대한 교육이 제대로 이루어지지 못하고 있는 것으로 나타났다. 더욱이, 자원봉사터전에서는 업무에 방해가 된다는 이유 등으로 청소년들의 봉사활동 참여를 꺼려하는 경우도 많고, 허위로 확인증을 작성하는 사례도 있는 것으로 나타나고 있다(이성철, 조미숙, 2006: 120~121).

<표 II-5> 청소년 봉사활동의 문제점

(단위 : %)

문항내용	백분율
단순히 시간 채우기 식으로 운영되고 있다	43.9
봉사활동을 점수화하여 내신에 반영하기 때문에 억지로 하고 있다	37.2
봉사활동의 의미나 가치, 방법 등에 대한 교육이 제대로 이루어지지 않는다	5.3
봉사활동을 하려해도 봉사활동 대상기관에서 받아주려고 하지 않는다	4.9
봉사활동 대상기관에서 봉사활동꺼리를 제대로 제공하지 않는다	2.0
봉사활동 대상기관에서 확인증을 종종 허위로 작성해 주는 사례가 있다	2.5
봉사활동 중 일어나는 사고에 대한 대책이 없다	1.5
교사가 봉사활동 현장에서 지도활동을 하지 않는다	.9
봉사활동을 하는 기관에 지도자가 없거나 활동에 대해 관여하지 않는다	1.1
기타	.6
합계	100.0

\* 출처: 이성철·조미숙(2006). 청소년 자원봉사 활동 참여 실태 및 인식도에 관한 연구.

특히, 초·중·고등학교 시절에 수행해 온 자원봉사활동이 졸업 후에 지속되지 못하고 중단되는 경우가 많아서 실질적인 자원봉사체도가 정착되고 있지 못하다는 문제점이 지적되고 있다. 즉, 자원봉사활동 참여의사 결정요인에 대한 분석결과를 보면, 자원봉사활동이 체계적이고 효과적으로 이루어질수록 대학 입학 후에 자원봉사활동에 참여할 가능성이 높아지며, 고등학교 시절에 자원봉사활동을 단순히 학생생활기록부에 봉사시간을 기록하기 위한 시간때우기식 봉사는 지속성을 유지하기 어려운 것으로 나타났다. 결국 봉사활동을 통해 학생들이 자원봉사활동의 기본의미를 배우고, 자원봉사를 통해 지적 성장은 물론 개인적인 성장과 사회적 성숙을 달성해야 대학입학 이후에 지속적으로 자원봉사활동에 참여할 수 있는 것으로 보고 있다(오승환, 2002: 63~64).

이상과 같은 청소년 자원봉사활동의 문제점들은 자원봉사활동에 대한 개인이나 사회의 가치 및 의식, 그리고 조직 및 체계가 우리의 일상생활 속에서 구조화되어 있지 못한 데 원인이 있다. 즉, 청소년들의 자원봉사 태도나 행위를 규정하는 그 사회의 가치나 문화, 사회관계 또는 물리적 조건이 구축되어 있지 못하기 때문으로 여겨지고 있다(류기형, 남미애, 박경일, 홍봉선, 강대선, 2009: 258).

청소년 자원봉사활동 중에서도 멘토링활동의 경우에는 봉사활동으로 참여하는 청소년이나 멘티로 참여하는 아동들의 만족도가 상대적으로 높은 편이다. 하지만 멘토링활동은 아동 멘티와 장기간 지속적인 연계를 가지고 있어야 하기 때문에 시간적인 여유를 가질 수 없는 청소년들의 경우에는 참여가 어렵다. 또한 현재 많은 청소년멘토링 프로그램에서 학습지도에 편중된 매칭이 이루어지고 있는데, 이러한 매칭방식은 다양한 매칭 프로그램에 대한 정보 및 교육 부족에 원인이 있을 수 있으며, 이러한 매칭방식이 장기적으로는 지속적인 연계를 저해할 수 있는 요인이 될 수 있다.

### Ⅲ. 국내·외 청소년 멘토링프로그램 사례

1. 국내 청소년 멘토링프로그램 사례
2. 외국의 청소년 멘토링프로그램 사례



### Ⅲ. 국내·외 청소년 멘토링프로그램 사례

#### 1. 국내 청소년멘토링프로그램 사례

##### 1) 조사기관의 개요

현재 저소득층 아동과 청소년을 위한 멘토링 프로그램과 활동들을 제공 하는 있는 9개 기관과 단체의 현장을 방문하여 담당자들과의 면담을 통해 살펴본 결과들을 정리·분석하였다. 9개 방문기관들의 멘토링 프로그램과 그 활동들을 주요 요소라 할 수 있는 멘토 선발 및 교육, 멘티 선정, 결연의 형태 및 주요 활동, 멘토링 활동에 대한 평가 및 보상으로 나누어 분석하였으며, 기관 담당자들의 멘토링 프로그램과 활동들에 대한 의견도 조사하였다. 또한 SWOT에 기초하여 전체적으로 9개의 프로그램과 활동에 대한 분석 결과를 제시하였다.

9개 기관들은 각 기관마다 특색이 있었고 기관의 프로그램과 활동 등도 다양하게 진행되고 있었다. 기관의 경제적인 상황과 여건에 따라 각 기관은 멘토링 프로그램의 운영, 활동 상황, 멘토의 선발과 교육 등에 차이를 보이고 있었다. 성과 측면에서는 소외계층의 멘티 아동과 청소년들이 멘토와의 정기적인 만남을 통해 학습 및 정서적 지원을 받고 개인적인 성장과 발전을 추구하는데 그 비중을 높게 두고 있었다.

<표 III-1> 조사기관의 개요

지역	프로그램명	멘토링 서비스 내용
고등학생 멘토	드림 UP (관암 사회복지관)	대전외고 학생들, 한부모가정 저소득층 초등 5학년 만 (30명), 직업군 탐방, 롤모델, 놀토 운영
	햇살공부방 (전포종합사회복지관)	부산 동고 학생들 33명, 지역아동센터와 복지관 저소득 초등/중등생, 학습지원과 놀토 집단 활동 (과학교실, 요리, 게임 등)
	SKY 일학일촌 (양산종합사회복지관)	경남외고 학생 20명과 저소득층 초 & 중등생 학습지원과 놀토 야외 활동
	한국다문화가족연구소	다문화 자녀와 부모- 대진 고등학교 학생과 부모들이 8 세트로 다문화 자녀들의 학습지원과 야외 체험 활동, 다문화 부모들을 위한 정서 및 생활 도움.
대학생 멘토	다문화가정 멘토링(영남대학교)	영남대 다문화 센터 중심, 1년, 100 명의 멘토-멘티, 개인 학습활동 도움, 가정방문
	Hi 효원 (부산 어린이 재단)	학대아동전문보호기관으로 학대 아동을 위한 멘토링, 부산대 관련 학과 대학생 30명, 아동의 가정방문, 야외활동 등.
	Sunny Hi-Teacher (SK 지원)	2003년 시작, 현재 1000명의 멘토-멘티 그룹, 학업, 특기적성, 활동의 멘토링 서비스 제공
	좋은 친구 만들기 (KYC 한국청년 연합 시민단체)	11년째 운영, 청소년 보호감찰로 시작, 멤버 회원후원, 멘토 8aid으로 지역아동 센터 봉사, 대학생과 성인으로 구성, 개인-집단으로 정서지원 멘토 활동 중점
	꿈을 나누는 친구들 (삼성지원)	2005년부터, 대학생과 직장인 멘토 봉사, 저소득층 & 다문화자녀들, 놀토운영. 인형극, 사진, 연극등 활동 중심

## 2) 주요 조사내용

### (1) 멘토 선발 및 교육

멘토의 선발은 각 기관의 멘토링 프로그램 목적에 따라 차이를 보인다. 멘토링 프로그램들이 학습지도, 정서지원, 그리고 예체능 활동의 지원 등으

로 목적이 나누어지기 때문에 기관들은 멘토들의 역량 등을 고려하여 선발을 하였다. 멘티의 성향에 따라서도 멘토의 선발이 달라졌다. 다문화가족과 자녀들 또는 특수 상황에 있는 아동과 청소년들을 지원하기 위해서는 어느 정도의 전문성을 고려하여 멘토를 선발하기도 하였다.

멘토 선발 후 교육은 기관과 프로그램에 따라 차이를 보이고 있다. 예산과 교육 프로그램이 준비된 기관들은 충분한 시간을 가지고 체계적인 교육과 훈련이 이루어지는 경향이 있으나, 그렇지 못한 기관들은 오리엔테이션으로 간단히 대처하였다. 멘토 활동지원은 대학생과 일반인들인 경우에 주로 온라인을 통한 접수를 받고 있었다. 주요 기관들의 멘토링 프로그램에 따른 멘토 선발 형태와 교육을 살펴보면 다음과 같다.

Sunny Hi-teacher 프로그램은 SK텔레콤의 지원으로 행복나눔재단이 운영하는 멘토링 프로그램으로 대학생 멘토들을 활용하여 개인 멘토링 서비스를 제공하며, 학습, 컴퓨터, 예체능 등의 지원 활동을 한다. 이 프로그램은 매년 두 번 besunny.com 홈페이지를 통해 멘토링활동 신청 접수를 받으며, 멘토의 학습지도 경험과 예체능 분야에 대한 개인의 역량 등을 바탕으로 멘토를 선발한다. 멘토 선발은 <표 III-2>과 같이 기준 틀에 의해 멘토의 자원봉사 경험, 개인 역량, 물리적인 시간 투자, 그리고 지속성 여부에 따라 결정된다.

<표 III-2> SUNNY Hi-Teacher 선정기준

자원봉사 경험	장기 활동 경험 또는 자원봉사활동에 대한 의지
자기인식	다양한 측면에서의 자기인식 정도
전문성	아동 지도 분야에 대한 지식/재능 정도
접근성	거주지 또는 학교로부터 자원봉사활동 기관까지의 소요 시간 및 환승 횟수
가산점	학생대표단 추천(5점), 지속가능성(1학년-3점, 2학년-2점, 3학년-1점, 휴학생-3점) 등

영남대학교의 ‘다문화가정 자녀-대학생 온라인 학습지원’ 멘토링 프로그램은 원거리에 거주하는 다문화 가정 자녀들의 학습지원 활동으로 사범대 및 교직관련 학과의 학생들을 중심으로 멘토들을 선발하고 영남대 다문화 교육 연구소가 관리한다. 선발된 멘토는 활동의 댓가로 근로장학금을 지원 받는다. 멘토의 교육내용은 일반적인 교육내용 외에 다문화가정 자녀들의 현황과 교육문제, 다문화사회에 대한 이해, 그리고 온라인 멘토링의 실제 등을 포함한다. 이 기관의 멘토 교육내용은 멘티의 특성을 고려하였고, 온라인 학습지도에 초점을 맞추므로 기술적인 측면도 포함하고 있다. ‘Hi 효원’ 프로그램은 어린이재단에 소속된 부산동부아동보호전문기관에서 운영하는 멘토링 프로그램으로 부산대학교와 연계를 맺고 관련학과(사회복지, 심리, 특수교육, 유아교육, 아동가족학과 등) 대학생들 중 멘토링 활동을 원하는 학생들의 신청을 받아 학교 학생처에서 인터뷰를 통해 선발한다. 학교에서는 멘토 학생들에게 근로 장학금을 지원하며 멘토를 관리하는 일을 담당하고 있다. 선발된 멘토는 학교에서 오리엔테이션을 통해 일반적인 멘토링에 대한 교육 외에 멘티에 관한 상황 설명(학대 아동에 대한 이해 및 특성)을 중점으로 교육을 받는다.

이와 같이 대학생 중심의 멘토링 활동은 구체적인 연계 대학교이 있는 경우, 대학이 멘토의 선발과 교육을 관할한다. 기업의 지원을 받고 있는 Hi-teacher의 경우는 특정 대학과 연계를 하지 않고 모든 대학생을 대상으로 하므로 기관 스스로 멘토 선발 요강과 교육 프로그램을 개발하여 운영한다. 다른 한편으로 예산이 부족한 민간 기관은 멘토 선발과 교육을 스스로의 노력으로 해결하고 있다.

그 한 예로, 민간기관인 한국청년연합의 ‘좋은 친구 만들기’ 프로그램은 대학생과 일반인들을 대상으로 멘토를 모집하며 선발된 멘토들은 교육비(5만원)를 지불하고 한 달동안 총 12강의 훈련을 받는다. 그리고 10강 이상을 출석하지 않으면 멘토로 활동할 수 없다는 멘토 교육의 중요성을 강조하고 있다. 이 기관은 멘토들이 철저히 교육받고 봉사한다는 의식을 가져야만 멘토로서의 자세와 태도를 갖추고 그 역할을 충실히 해낸다고 믿고 있다.

아동과 청소년들의 심리이해와 상담기법 그리고 멘토링활동 기획 등을 포함하는 교육과정의 예를 살펴보면 <표 III-3> 와 같다.

<표 III-3> 서울KYC 2010 년 15회기 좋은 친구 만들기 멘토 교육 프로그램

3/04 목 19:30~21:30	① 오리엔테이션(공개강의) 개강 교류회	
3/09 화 19:30~21:30	② 자원활동과 멘토링 (양극화와 사회복지 관련)	
3/11 목 19:30~21:30	③ 아동청소년 심리 이해	
3/16 화 19:30~21:30	④ 멘토링 프로그램의 이해	
3/17 수 19:30~21:00	⑤ 지역아동센터 방문 (지역아동센터 이해, 분도지역아동센터 소개)	
3/18 목 19:30~21:30	⑥ 청소년 멘토링 상담 기법	
3/23 화 19:30~22:00	⑦ 멘토링 활동 기획	
3/25 목 19:30~21:30	⑧ 활동 기획 워크샵	
3/27 토	10:00~12:00	⑨ 역할극I - 1대1 만남
	12:00~13:00	점심식사
	13:00~15:00	⑩ 역할극II - 집단 프로그램
	15:00~17:00	⑪ 역할극III - 피드백
3/30 화 19:30~21:30	⑫ 멘토의 역할과 마음가짐 종강 뒤풀이	

고등학생 멘토들이 활동하는 기관들의 멘토링 프로그램들은 주로 특정 고등학교를 대상으로 학교 측과 상의 후 멘토 학생들을 선발하며 멘토의 교육은 학교에서 간단한 오리엔테이션으로 한다. 다문화가정의 어머니와 자녀들을 돕기 위한 한국다문화가족연구소의 ‘다문화가족 멘토링’ 프로그램은 다문화관련 축제에 참가한 경험이 있는 일반 어머니와 학생들이 자원해서 활동에 참가한 형태이므로 특별한 선발의 과정을 거치지 않고 간단한

오리엔테이션의 참석만으로 멘토로 활동한다. 멘토가 자신과 다른 아동이나 청소년을 지도하는 삶의 안내자, 상담자, 지지자, 또는 친구로의 역할을 담당해야 하는데 대부분 기관들의 멘토 교육과정은 충분치 못함을 발견한다. 한국청년연합의 KYC좋은친구만들기운동(2006)은 다음과 같이 멘토의 역할을 다음 10가지로 정리하고 있다:

첫째, 훌륭한 청취자여야 한다. 둘째, 멘티가 장단기 목표를 설정하도록 돕는다. 셋째, 적극적인 생활자세를 갖도록 돕는다. 넷째, 학교 밖의 사회에 대한 관심을 갖도록 돕는다. 다섯째, 일주일에 2 시간 이상 함께 활동한다. 여섯째, 학교생활에 적극적으로 참여하게 돕는다. 일곱째, 시간을 엄수해야 한다. 여덟째, 멘티의 신뢰도를 높여야 한다. 아홉째, 적극적인 역할 모델이 되어주어야 한다. 열째, 상황이 아무리 안 좋아도 희망이 있다는 것을 알려 준다.

이와 같이 멘토의 역할은 다양하며 중요하다. 멘토는 준비되어야 하며 삶에 대한 충실함과 희망을 가지고 멘티를 만나야 한다. 멘토는 타인을 사랑하는 마음으로 학습적인 지원뿐만 아니라 멘티의 청소년기 방황과 문제들을 어떻게 도와 줄 것인가를 고민해야 한다. 또한 만일의 사태를 대비하는 교육과 위험에 노출되고 비행 행동 등을 하는 청소년인 경우에 어떻게 대처 할 것인가 등도 멘토교육에서 다루어져야 할 것이다. 그러므로 멘토 교육내용은 구체적으로 멘토의 자질과 역할, 대인관계, 대화법, 문제해결력, 멘티 아동과 청소년의 상황, 그리고 일반적인 청소년기의 성장과 발달 그리고 심리적인 변화들을 기본으로 포함하는 것으로 구성되어야 한다.

## (2) 멘티 선정

9개 방문기관들 모두가 저소득 취약계층의 아동과 청소년들을 대상으로 연계 기관들의 추천을 통해 멘티를 선정하고 있다. 대부분의 기관들은 멘티로 초등과 중등학생들을 대상으로 하고 있으나 푸른시민연대의 ‘꿈을 나누는 친구들’ 멘토링 프로그램은 지역사회에서 돌봄의 서비스 혜택을 충분히 받지 못하고 있는 중학생만을 대상으로 하여 멘티들을 선정한다. 한편

으로 특별한 목적을 가진 멘토링 프로그램들은 프로그램의 특성에 맞게 특정 대상만을 중심으로(예: 다문화자녀, 학대피해아동 등) 멘티를 모집한다.

연계기관의 추천에 의해 멘티를 선정할 경우 주의해야 할 점은 연계하는 기관들의 참여와 관여 정도를 결정하는 것이다. 멘티를 보호하는 기관들이 나름대로 책임을 갖고 구체적인 협력사항들을 마련하는 것이 중요하다. 또한 멘티는 주로 기관의 추천으로 선정되므로 본인의 참여의사와 멘티 부모나 양육자가 배제될 경우가 있다. 부모와 양육자는 자신의 자녀들이 어떠한 멘토링 프로그램과 활동으로 누구와 어떻게 시간을 보내는지 알 필요가 있다. 멘티 부모의 참여나 관여 여부에 따라서도 멘티의 참여 정도 그리고 성장과 발전은 다르게 나타난다. 따라서 멘티와 멘토, 담당 기관과 연계 기관, 멘티의 양육자가 공동으로 참여될 수 있는 멘토링 프로그램 설명회, 멘토와 멘티의 결연식 및 종결식들이 준비될 필요가 있다.

### (3) 멘토와 멘티 결연의 형태 및 주요 활동

멘토와 멘티의 결연은 다양하다. 멘토링 프로그램의 목적 그리고 특성과 활동 등에 따라 개인, 그룹, 그리고 온라인 등으로 결연이 이루어진다. 방문 기관들의 멘토링 프로그램들은 주로 학습지도에 집중함으로써 개인 대 개인의 결연을 우선으로 하고 있다. 하지만 대부분의 프로그램들이 그룹 활동을 위해 각각의 멘토와 멘티가 한 팀으로 다른 팀과 함께 하는 시간도 가진다. 즉 개인 대 개인의 결연에서 학습지도와 상호 간의 관계 강화를 통한 정서적 지원을 높이며, 그룹 활동으로 개인 대 개인의 멘토 활동에서 부족한 야외 또는 체험활동 등을 통해 멘티의 사회성 발달과 현장학습의 기회를 부여한다. 모든 방문 기관들은 격주 또는 한 달에 한 번씩 그룹 또는 집단활동을 하고 있다.

대전광역시 동부교육청의 후원으로 관암사회복지관에서 운영하는 ‘드림 UP’ 프로그램은 고등학생 멘토를 활용하여 저소득층 한부모가정 자녀(초등 5학년)에게 정서적 지원과 롤 모델을 제공하는데 목적이 있다. 개인 대개인 결연을 기본으로 하며, 한 달에 한 번의 집단 활동 시 직업군 탐방으로 멘

티들에게 장래 희망 직업에 대한 꿈을 키우도록 다양한 직업의 세계를 알고 배우는 기회를 제공하고 있다. ‘드림 UP’ 프로그램은 고등학생 멘토와 초등 멘티의 개인 대 개인의 결연으로 부족한 상호작용과 의사소통을 보강하기 위해 대학생 대멘토(사회복지 전공)를 활용한 좋은 모델이다. 기관은 한 명의 대학생 대멘토가 10개의 팀(멘토와 멘티)을 관리하며 상호작용의 촉매자로 또한 기관 담당자와 대화의 창구로 역할을 하도록 하는 시스템을 채택하고 있다. 대멘토는 평상시에 멘토와 멘티의 상담자로, 그리고 집단 활동 시에는 멘토와 멘티들의 변화에 대한 관찰자로서의 역할을 한다. 또한 평가시에 담당자와 전문가들과 함께 멘토와 멘티의 상황을 보고하고 토의하는 역할도 한다.

고등학생 멘토가 활약하는 또 다른 프로그램으로 경남 양산의 양산종합사회복지관에서 운영하는 ‘SKY 일학일촌 프로젝트’는 학습지원 개인 대 개인 멘토링 활동에 중점을 두고 있다. 고등학생 멘토들 중에서 한명을 반장으로 선발하여 멘토링활동에 대한 시간 관리 책임과 담당자와의 의사소통 등에 관한 역할을 부여하고 있다. 이 기관은 고등학생 멘토들이 자율적으로 학습지원 활동을 관리하고 진행한다는 점에서 높이 평가할 만하다. 하지만 이 프로그램에 대한 경제적인 지원이 없어서 자원봉사하는 멘토 학생들이 자신들의 활동비용을 지불하고 있고, 멘토와 멘티 학생들이 야외 활동을 할 수 없다는 점이 아쉬움으로 지적된다.

권장할 만한 멘토-멘티 집단 활동으로는 서울 동대문구에 푸른시민연대가 운영하는 ‘꿈을 나누는 친구들’의 프로그램이 있다. 이 프로그램은 개인 대 개인의 결연으로 학습지원에 중점을 두지만 멘토와 멘티가 놀토(2주마다)에는 모든 개인 팀들이 모여서 그룹활동을 한다. 그룹활동이 특별 재능 활동(인형극, 사진찍기, 연극 등)으로 전문자원봉사자의 도움으로 진행된다. 이 그룹활동의 장점은 지역의 전문가 인재풀을 연계하여 그룹활동을 진행함으로 멘토와 멘티가 함께 특별한 재능을 익히고 배우며 상호작용하는 기회를 넓히며, 스스로의 예술 작품을 완성하는 과정으로 진행한다는 점이다. 또한 이러한 활동의 결과는 지역사회에서 전시 또는 공연됨으로 멘토링의

본래 목적인 멘토와 멘티의 성장과 발전, 그리고 지역사회로의 환원까지 성취하고 있다.

전문가집단을 이용한 또 하나의 멘토링 프로그램으로 부산 동부아동보호전문기관의 ‘Hi 효원’은 프로그램의 목적과 멘티의 상황에 맞게 대학교에서 특정학과들의 대학생들로부터 멘토들을 선발한다. 개인 대 개인의 결연을 기본으로 하며 일주일에 2번의 만남으로 멘토링활동을 한다. 한 번은 학습 지원으로, 다른 한 번은 정서적 지원으로 인간관계의 신뢰감 회복에 중점을 두고 있다. 하지만 멘티가 학대피해아동이라는 특수성을 감안하여 전문가(사회복지 상담사)와 멘토가 함께 협력하여 활동을 한다. 한명의 아동학대 전문 사회복지상담사가 10명의 멘토를 관리하며 활동을 지원한다. 멘토와 전문가는 멘티의 변화에 대한 상황을 온라인 카페를 통해 교환하며 멘토가 지속적으로 전문가의 조언을 받을 수 있다는 점이 중요하다.

영남대의 다문화가정 자녀 온라인 멘토링은 원거리 거주하는 다문화자녀들의 학습지원에 주요한 목적을 둬으로써 개인 대 개인의 결연을 기본으로 한다. 대학생 멘토들은 한 달에 한 번의 가정 방문으로 교재를 제공하고 학습의 진도를 체크하지만 형식에 치우칠 수도 있는 단점이 있다. 온라인 학습지원에 중점을 둔 경우는 면대면 상호작용의 부족함이 문제점으로 지적된다(최금해, 2010). 다문화가정의 자녀라는 특수성과 지역상 떨어져 있다는 점을 고려할 때, 온라인과 한 달에 한 번의 면대면 만남으로 멘티의 학습 흥미와 동기 유발, 학습의 지속성, 그리고 멘토와 멘티의 친밀성 등을 어떻게 증대시킬 것인가 등이 숙제로 남는다. 따라서 온라인 멘토링 활동은 지속적인 평가를 통한 노력이 필요하다.

다문화가정 멘토링의 또 다른 프로그램인 한국다문화가족 연구소는 부모와 자녀가 함께 멘토링활동에 참여하는 구조를 채택하고 있다. 다문화가정의 어머니와 자녀는 모두 도움이 필요한 상황이므로 일반인 어머니와 고등학생 자녀가 세트(set)로 함께 참여하여 멘토링활동을 하고 있다. 각각의 부모와 자녀로 구성된 멘토와 멘티 세트는 멘토링활동에 있어서 청소년 멘토자녀는 다문화가정의 멘티 자녀를 위한 학습지원을 하며, 어머니 멘토는

다문화가정 어머니 멘티를 위한 자녀 양육과 가사지원을 제공한다. 이러한 다문화가정 자원봉사활동에 대한 어머니의 관심과 지지는 청소년 멘토 자녀의 자원봉사활동에 대한 지속 의지에 영향을 줄 수 있다(권순미, 2000). 또한 자원봉사활동을 하는 부모와 자녀의 구조적 세트는 자녀들의 자원봉사활동을 활성화하며, 자녀들이 그 중요성을 깨달아 청소년 멘토로 활동할 가능성을 높일 수 있다.

9개 방문기관들의 멘토링 프로그램들은 개인 대 개인의 결연을 주 형태로 학습지원 또는 정서적 지원 활동을 하지만 그룹과 집단활동으로 또 다른 배움의 기회를 부여하며 상호작용 강화와 멘티의 사회적 참여를 이끌어내는 노력을 하고 있다. 한 가지 특성은 기관마다의 경제적 여건이 그룹 또는 집단활동의 양적인 확대에 영향을 미치고 있다는 점이다. 다른 한편으로 중요한 점은 멘토링활동을 위한 구조적인 시스템으로 그룹 또는 집단활동의 촉진을 위해서 멘토링활동의 촉매자인 대멘토, 팀장, 또는 반장 등 멘토 대표를 활용한 것이다. 이와 함께 멘토링활동을 위해서 가장 중요한 것은 기관의 멘토링 프로그램 담당자의 기획력, 창의력, 적극성, 그리고 운영 능력 등으로 정리될 수 있다.

#### (4) 멘토링 프로그램과 활동에 대한 평가 및 보상

멘토링 프로그램과 활동에 대한 평가는 프로그램의 목표, 상황, 구조, 내용, 그리고 피드백 등을 포함하는 총체적인 과정이다(남부현, 2010). 방문기관들 대부분이 구체적인 프로그램의 평가 틀이 없어 자체적으로 프로그램의 효과와 멘토링활동에 대해 평가를 하는 것으로 나타났다.

9개 방문기관들의 프로그램들은 저소득층의 아동과 청소년들을 대상으로 주로 개인 대 개인의 결연형태 구조를 취하며 학습지원에 주요 목적을 두고 멘토링활동을 전개하고 있다. 따라서 멘티들의 학교 성적의 향상이 평가의 주요 잣대가 되고 있으며, 프로그램과 멘토링 활동 종결시 멘티들이 지속적으로 서비스를 원하는가의 여부에 따라 그 성과를 단순하게 평가하는 것으로 나타나고 있다. 멘토들의 활동일지 또는 멘티의 소감문도 멘토

링활동에 대한 결과의 산물로 평가된다. 한편으로는 지역 언론이나 기관들로부터의 찬사와 지원도 멘토링 활동과 그 프로그램의 효과를 반영한 것으로 평가되고 있다. 멘토링 프로그램과 활동에 대한 평가를 멘토링 프로그램을 몇 년간 진행한 일부 기관들의 자체 평가한 내용을 중심으로 정리해 보면 다음과 같다.

‘꿈을 나누는 친구들’ 프로그램은 프로그램과 멘토링 활동에 대한 평가를 사전·사후로 나누어서 하고 있다. 이 프로그램의 진행 기관은 연계 기관의 평가 도구를 이용해 멘티들의 사회성 발달(적극성, 대인관계, 자발성 등)의 정도를 측정하고 있으나 멘토링활동을 통한 개인적인 변화를 충분히 파악하지 못하는 제한점이 있다.

부산 전포종합사회복지관의 ‘햇살 공부방’ 프로그램은 연 4회 정도 멘토링활동의 결과에 대해 평가회를 갖는다. 멘티들의 개별적인 향상은 기관담당자가 부모님들과의 상담과 간담회를 거쳐 평가하고, 멘토들에 대한 평가는 학교 지도교사가 평가한다. 전체적으로 멘티들의 긍정적인 변화와 학업 향상, 기관의 신뢰도 향상, 그리고 지속적인 멘토의 참여와 관리가 이 프로그램의 긍정적 결과에 기여하고 있다.

‘SKY 일학일촌’ 프로그램도 자체 평가를 한 결과, 고등학생 멘토들이 멘티에게 도움을 준 것으로, 학습지도와 진로지도가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 고민상담, 학교, 가정생활지도, 취미지도의 순으로 나타났다. 담당자는 멘토링 프로그램이 멘티들의 학업성적 향상이라는 학습지원 멘토링의 주요 목적이 충분히 이루어졌다고 평가하고 있다.

‘드림 UP’ 프로그램의 평가는 연 3회로 1회의 사전·사후 설문조사와 2회의 관찰 평가를 실시한다. 설문조사는 사전·사후 조사로 나누어 프로그램의 성과를 평가한다. 멘티는 사회성, 긍정적 사고관, 사례개입의 결과를 평가하고, 멘토는 자존감과 대인관계 변화를 평가한다. 1차 관찰 평가는 대멘토와 멘토가 멘티의 행동과 참여 등을 활동기록지에 기록함을 통해 평가하며, 2차 관찰 평가는 위기가정 사례관리 대상 멘티를 사례관리기록지와 회의록을 통해 프로그램 담당자, 사회복지사(전문가)와 대멘토가 평가한다. 멘

토링 프로그램 운영 중에는 대멘토, 프로그램 담당자와 사회복지사가 참석하는 월 2회의 전문 평가모임을 갖는다. 멘토링 프로그램과 활동에 대한 결과가 평가를 거쳐 보고서로 나온다. 이 프로그램 평가의 장점은 멘토링 활동에 대해 멘토와 멘티의 변화를 모두 평가하는 틀을 가지고 있으며, 지속적으로 위기 가정 자녀인 멘티의 변화를 측정한다는 점이다.

‘Hi 효원’ 프로그램은 특수한 케이스(학대피해아동)의 멘토링 프로그램으로 멘티의 학습과 정서적 지원에 중점을 두고 있다. 멘토링활동 결과에 대해 멘티는 부족한 학습지원과 정서적으로 따뜻한 보살핌을 받았고, 안정된 인간관계로 인해 사회성 발달과 신뢰감 회복에 도움을 주어 사회적 고립감을 해소한 것으로 평가되었다. 기관 측면에서는 학대피해아동(멘티)의 부모들을 간접적으로 모니터링 할 수 있어 재학대가 일어나지 않도록 예방하며, 부모들에게 자녀와의 관계 개선 기회를 제공하는 일석이조의 효과로 평가되고 있다. 또한 학대 행위자로서 부모들은 호의적인 중간자인 멘토의 개입을 통해 태도 변화와 기관에 대한 인식의 변화를 가져왔다. Hi 효원 멘토링 프로그램은 멘티들을 위해 적극적인 피해 사례 개입과 사건 이후에 시기적절한 도움을 주는 것으로 높이 평가되고 있다. 또한 멘토링활동의 구체적인 참여자가 아닌 부모들의 변화를 이끌어 냈다는 점이 중요한 성과라 볼 수 있다. <표 III-4>은 Hi 효원 멘토링 프로그램의 최종 평가지이다.

<표 III-4> 학대아동 보호 멘토링 최종평가 지표

① 소속: 연번 (            ), 멘토명 (            ), 멘티명 (            )

② 멘티의 변화모습

멘티의 향상도 (20점 만점)

연번	멘티명	성적 향상 (1)	학교적응력 향상 (2)	인성 함양 (3)	정서 안정 (4)	종합점수 (5=1+2+3+4)

\* 1-4 은 항목당 5점 만점으로 많이 향상 5, 향상 4, 변화없음 3, 나빠짐 2, 매우 나빠짐 1

③ 멘토에 대한 만족도 (15점 만점)

평점자	1 보호자	2 멘티	3 담당	4 종합점수 (1+2+3)
점수				

\* 항목당 5점 만점- 매우만족 5, 만족 4, 보통 3, 불만 2, 매우불만 1

④ 총점

항목별 평균 총점 (2번의 종합점수 + 3번의 종합점수)	
------------------------------------	--

멘토링 프로그램과 활동에 대한 평가는 쉽게 할 수가 없다는 단점이 있다. 여러 기관들이 연계되어 있고 중장기적인 인간의 태도와 행동의 변화를 이끌어내고자 함으로써 단기간 내에 그 효과를 알 수가 없다. 멘토링 활동에 대한 평가를 위해서는 멘토링 활동이 어떤 구조로 멘토와 멘티의 결연을 하였는가, 어떤 서비스 타입을 제공하였는지, 그리고 프로그램 목적의 성취 정도는 어느 정도인지를 측정해야 한다. 멘토링 활동에 대한 평가는 계획단계에서부터 주요 평가 요소들을 결정하여야 한다. 멘토링 프로그램의 진행 과정 중에는 활동의 평가요소들을 지속적으로 관찰하여 부족한 점과 개선해야 할 점들을 찾아내어 꾸준히 피드백 하기 때문에 그 프로그램과 활동의 효과를 높일 수 있다. 그러므로 멘토링 프로그램과 활동에 대한 평가는 진행형으로 이루어져야 한다(남부현, 2010). 멘토링 프로그램은 인간의 삶에 변화를 이끌어 내고자 일회성이 아닌 중장기적인 목표를 가지고 그 성과를 평가하며 프로그램을 개선해 가야 할 것이다.

한 예로 지역아동센터 교사의 인터뷰 내용과 멘토링 지원을 받은 멘티의 반응을 살펴보면 저소득 소외계층 아동과 청소년들을 위한 멘토링 프로그램의 중요성을 일깨우며 그 활동을 어떻게 평가해야 하는지를 생각하게 한다.

*“내가 사랑받고 있다는 충만함을 경험하면서 그들을 벗어 나는 방법을 터득하고 있다. 큰 불안감을 느끼는 아이들한테 맞춘 따뜻하고 체계적인 도움이 아이들의 눈빛이 부드러워지는 데 힘이 되는 것 같다”(교사 인터뷰).*

*“학교 친구들한테는 사생활 얘기 못하잖아요. 고민을 얘기해도 건성으로 듣고, 소문만 나고... 말해봐야 답답하기만 해요. 근데 여기 오면요, 서로 처지가 비슷하니까 다 알아들어요. 힘내라고 위로도 해주고요.”(한겨레 21, 2008, 10, 10)*

방문 기관들의 멘토링 활동에 대한 보상은 주로 멘토들에게 초점이 맞추어져 있다. 기관들은 멘토들에게 자원봉사활동 인증서를 수여하며 일부 기

관들은 연계기관이나 정부의 경제적인 지원에 따라 멘토 대학생들에게 장학금이나 수업료의 혜택을 주고 있다. 담당자들은 외재적 효과로, 고등학생 멘토들은 대학입시에 필요한 자원봉사 시간을 충족시킬 수 있고 대학생 멘토들은 자원봉사 활동을 경력으로 인정받게 된다는 것이다. 내재적인 보상들로는 다른 사람의 삶에 대한 이해의 폭을 넓히고 스스로 경험을 쌓아 개인의 성장과 발달을 이루는 것으로 정리된다. 이를 뒷받침하는 것으로, Clary 와 Snyder(1999)는 자원봉사 기능이론(Functional theory of volunteerism)을 통해 멘토들이 멘토링 활동을 통해 얻게 되는 혜택과 보상을 5가지로 제시하고 있다 : 진로기능(진로 관련 경험), 보호기능(부정적인 감정의 축소), 사회적 기능(다른 사람들과의 연계를 강화하고 사회적 네트워크를 확장하는 것), 향상기능(경험을 통해서 개인적으로 성장하고 발달하는 것), 이해기능(다른 사람과 세상에 대해서 보다 많이 배우는 것), 가치기능(타인을 돕고 사람들이 믿는 대의를 지지하는 것과 같은 개인이 간직한 가치).

#### (5) 기관 담당자들의 멘토링 프로그램과 활동들에 대한 의견

방문 기관 담당자들이 공통적으로 제언한 의견을 멘토, 멘티, 연계기관들, 멘토링 프로그램과 활동 영역, 예산, 그리고 멘토와 멘티의 변화에 대한 평가 등으로 나누어 정리하면 다음과 같다.

첫째, 멘토에 대한 의견은 주로 이들을 위한 교육과 훈련, 그리고 활동이다. 대부분의 담당자들은 멘토교육에 대한 체계화된 틀을 요구하고 있다. 고등학생 멘토인 경우에 멘토 교육이 멘토의 학교에서 형식적으로 진행되는 경향이 높고 이들 멘토들의 활동도 시간의 부족과 활동의 제약으로 어려움이 있다. 고등학생 멘토인 경우에 담당 교육기관의 감독과 협조, 그리고 담당교사가 멘토들의 활동을 높이는 중요한 요소라 할 수 있다. 학교와의 명확한 관계 정립과 협약서 교환으로 멘토 학생들이 지속적으로 활동할 수 있도록 하는 지원이 필요하다. 전체적으로 멘토들의 참여를 저해하는 요소로는 기관의 자금의 부족과 멘토 활동비 미지급으로 나타났다.

둘째, 멘티의 경우는 기관들의 추천이 멘토링 서비스를 제공받는 것보다

우선하기 때문에 멘티 개인의 참여여부가 충분히 고려되지 못하는 경향이 있다. 또한, 멘티에 대한 기관의 책임있는 정보공유와 참여, 협력, 그리고 학부모들의 관심이 필요하다. 멘티 선정 시 간단한 가족사항과 성격과약 등이 필요하다.

셋째, 연계 기관들의 협력과 의사소통, 그리고 멘토링의 중요성에 대한 인식이 필요하다. 멘티를 추천하는 지역아동센터가 멘티에 대한 책임을 멘토가 다 맡아야 한다는 식의 반응에 담당자들은 어려움을 느끼고 있다. 지역 사회에서 민관 기관들 간의 협조와 네트워크 형성이 중요하다.

넷째, 멘토링 프로그램과 활동 영역에서의 다양화와 틀에 박힌 내용에서 벗어나는 것이 중요하다. 담당기관이 적극적으로 더 많은 인적자원을 확보하여 그들의 능력과 재능을 활용함으로써 가능할 것이다.

다섯째, 몇몇 기관의 담당자들은 멘토링 프로그램과 활동을 위한 자금의 부족을 지적한다. 기관의 예산부족과 외부의 지원이 없는 탓에 멘토들에게 간식도 제공하지 못하고 멘토 교육과 훈련, 결연식, 그리고 종료식이 활성화되지 못하는 경우가 종종 있다. 멘토링 프로그램과 활동을 위한 자금을 확보하는 것이 계속적으로 멘토링을 활성화하는 필수요소라 할 수 있다.

마지막으로 멘토와 멘티의 변화에 대한 평가 틀이 필요하다. 기관마다 자체적인 평가는 있지만, 기준이 되는 틀이 마련되게 되면, 체계화된 멘토링활동 준비를 할 수도 있고, 멘토와 멘티의 발전과 성장도 측정할 수 있을 것이다.

### 3) 국내 사례조사 결과분석 및 시사점

#### (1) 결과 분석

한국사회에 멘토링자원봉사활동이 활성화되어가고 있음을 전국 9개 기관들의 현장 방문을 통해서 알 수 있다. 기관들마다 멘토링 프로그램들이 특성이 있고, 멘토링 수혜 대상이 사회적 취약 계층이 대부분이고, 많은 대학생과 고등학생들이 멘토로 활약하고 있다. 대부분의 기관의 담당자들은 멘토의 훈련과 교육의 중요성을 인식하고 있으며, 멘토교육을 위한 가이드

라인의 제공과 멘토와 멘티의 변화에 대한 평가를 위한 틀이 필요함을 지적하고 있다. 또한 연계 기관들의 협력과 네트워크 형성도 강조하고 있다.

9개의 프로그램은 외부기관의 협조와 자금조달에 따라 그 활성화에 차이를 보였다. 특히, 지역사회의 대학이나 학교들과 직접 연계한 기관들의 프로그램들은 활발히 진행되고 있으며, 자금의 지원도 수월하게 이루어지는 것으로 나타났다. 지역의 민간단체에서 진행하는 프로그램들은 나름대로의 강점이 있으나 현실적인 예산 부족으로 인해 충분한 멘토의 확보와 멘토링 활동에 제약을 받고 있었다. 이를 종합해 보면, 성공적인 멘토링 서비스 프로그램을 위해서는 자금지원, 관계 기관 간의 협조체계, 지속적인 멘토의 교육과 훈련, 멘티의 적극적인 참여, 멘토링 제공기관 담당자의 적극성, 창의력, 운영능력, 그리고 프로그램 평가 등이 필수요소로 정리된다.

성공적인 멘토링 프로그램을 위한 이러한 필수 요소들은 체계적인 연구와 관리시스템을 통해 준비가 가능할 것이다. 특히, 기관의 체계적인 연구와 관리시스템은 현재 기관에서 진행되고 있는 멘토링 프로그램의 강점(Strength), 약점(Weakness), 기회(Opportunity), 그리고 위협(Threat) 요소에 대한 철저한 분석을 통해서 가능할 것이다(Bplans, 2004). 이 과정에서 기관은 성공적인 멘토링 프로그램을 위해서 위의 필수 요소들이 현재 얼마나 준비될 수 있고 활용 가능한 지를 판단할 수 있다(Coghlan & Brannick, 2005).

각각의 기관마다 SWOT 분석을 따로 해야 하지만, 여기에서는 9개 방문 기관 담당자들과 면접을 통해 획득한 종합적인 정보를 바탕으로 기관들의 현재 멘토링 프로그램들을 SWOT 분석 틀에 의해 총체적으로 정리·분석해 보면 다음과 같다.

<표 III-5> 9 개 기관의 멘토링 프로그램들의 SWOT 분석

강점 (Strength)	약점 (Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> <li>① 멘토 선발의 체계와 교육</li> <li>② 지역사회 자원 확보 (인적 자원: 멘토와 전문 자원봉사자)</li> <li>③ 자금 지원의 확보 (대학교 기관)</li> <li>④ 기관들과의 연계</li> <li>⑤ 온라인 연계 (멘토들/담당자)</li> <li>⑥ 정해진 평가 모임</li> <li>⑦ 멘토와 멘티의 성장 기회</li> <li>⑧ 중간 매개체 (대멘토 활용)</li> <li>⑨ 사회/가정의 문제 해결 도움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 민간 기관들 자원의 부족</li> <li>② 멘토에 대한 무보상 (민간 소규모)</li> <li>③ 프로그램 결과 평가</li> <li>④ 창의적인 프로그램 부족</li> <li>⑤ 멘토와 멘티의 성장 평가</li> <li>⑥ 홍보 부족</li> <li>⑦ 기관간의 협력체계</li> <li>⑧ 멘티의 참여 의지</li> <li>⑨ 멘토의 내면적 성찰</li> <li>⑩ 멘토의 활동 지속성</li> <li>⑪ 멘토 (고등학생) 시간부족과 활동 제약</li> </ul>
기회 (Opportunity)	위협(Threat)
<ul style="list-style-type: none"> <li>① 사회적 운동 (자원봉사)으로 승화</li> <li>② 멘토 수의 확대</li> <li>③ 멘티의 변화와 사회 환원</li> <li>④ 지역사회와 연계</li> <li>⑤ 정부의 지원 증대</li> <li>⑥ 멘토링 기관 간에 네트워크 형성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 진정한 봉사의 의미 퇴색 (장학금/보수지원)</li> <li>② 의존적인 멘티 양산</li> <li>③ 형식적인 멘토 교육과 활동</li> <li>④ 기업/기관의 입장에서 운영</li> <li>⑤ 일방적인 프로그램 제공</li> </ul>

전체적으로 방문기관의 멘토링 프로그램들이 가지는 대표적인 강점, 약점, 기회, 그리고 위협요소들을 분석한 것을 요약·정리하면 다음과 같다.

첫째, 기관들마다 차이가 존재하지만 일부 기관들은 멘토 선발에 대한 표준 체계를 가지고 멘토를 선발하며, 선발 후 멘토링 활동을 위한 교육과 훈련을 제공한다는 점에서 강점이 있다. 더 나아가 모든 기관들이 활용할 수 있는 체계적으로 표준화된 멘토링 훈련과 교육을 위한 가이드라인은 준비될 필요가 있다.

둘째, 지역사회의 인적 자원을 활용하여 멘토를 확보하고 있으나, 여전히

활동 가능한 멘토들의 참여가 미흡하다. 즉, 사회적 홍보를 통해 멘토의 발굴과 멘토링 서비스가 꼭 필요한 멘티에게 서비스가 제공될 수 있도록 하는 시스템 구축이 필요하다. 또한 기술과 재능을 갖춘 전문자원봉사자들을 확보하는 것도 중요하다. 학생이 담당할 수 없는 영역에 전문 재능을 갖춘 봉사자가 필요하다.

셋째, 특정 기업들의 사회 환원으로 혜택을 받는 기관들이 있는 반면, 작은 민간단체들은 채용 확보에 어려움을 겪고 있다. 이들 민간 기관들의 멘토링 프로그램들을 그 내용과 활동에 따라 정부가 검토하고 지원함으로써 지역에 맞는 멘토링 서비스가 전달될 수 있는 체계를 강화할 필요가 있다.

넷째, 멘토링프로그램에 참여하는 대학교 등은 국가로부터 지원을 받아 프로그램의 활성화와 학생들의 참여를 증대시키고 있다. 따라서 멘토링이 자원봉사가 아닌 대가성 활동으로 전락하지 않도록 하는 노력들이 필요하다. 한편, 대학생들이 대가가 없는 멘토링활동은 회피 할 우려도 있다. 멘토링은 자원봉사라는 개념을 심어주고 학생들이 멘토링에 대한 태도와 인식, 그리고 자세를 갖추도록 적극적인 교육과 훈련이 함께 할 필요가 있다.

다섯째, 현재 멘토링 프로그램들은 기관들과의 연계를 통해 이루어진다. 따라서 한 기관만의 일방적인 노력이나 독주로 그 활동이 이루어지지 않도록 멘토링활동에 대한 협력 시스템의 마련이 시급하다. 멘티 학생들의 학부모들과 이들을 보호하는 기관, 멘토링 담당기관, 그리고 멘토 학생들을 제공하는 기관 간에 멘토링 활동에 대한 논의와 합의가 충분히 이루어져야 한다.

여섯째, 온라인을 통해 멘토링활동에 대한 경험을 나누고 상호 지원하는 노력들은 담당자들이 멘토들의 활동에 대해 알 수 있도록 하며 멘토들 간에 연대감을 강화하는 기능을 하는 것으로 나타났다. 따라서 현재 멘티를 대상으로 온라인 학습지원에 국한하여 이용하는 온라인 교육을 적극적으로 활성화 할 수 있는 전략들을 모색해 볼 필요가 있다.

일곱째, 정해진 날짜와 시간에 평가 모임을 갖는 것도 멘토링활동을 강화하는 것으로 나타났다. 멘토들과 담당자가 활동에 대한 평가를 면대면의

만남을 통해 함으로써 온라인에서의 미흡한 점을 보강할 수 있고, 현재 그리고 앞으로의 활동에 대한 적극적인 논의가 가능하다. 평가 모임 시는 주제를 가지고 반드시 절차에 따라 진행해야 시간을 절약하며 그 효과를 높일 수 있다.

여덟째, 멘토링활동은 멘토와 멘티 모두가 성장하고 발전하는 기회로 활용되어야 한다. 하지만 거의 모든 멘토링 프로그램들이 멘티의 성장과 변화에만 초점을 맞추는 경향이 많다. 특히 아직 성장기에 있는 고등학교 멘토들이 멘토링활동을 통해 성숙될 수 있도록 배려하는 기관의 지원과 노력이 필요하다.

아홉째, 중간 매개체로서 팀장이나 대멘토를 활용한 기관들은 관리와 운영에 편리한 시스템을 갖추고 있다. 기관의 담당자는 대멘토와 팀장을 활용하여 멘토링활동을 효율적으로 계획하며, 진행과정에서 창의적인 아이디어를 받아들여 멘토링활동을 활성화 시킬 수 있다.

열째, 멘토링활동을 통해 사회나 가정의 문제 해결에 도움을 줄 수 있다. 저소득 소외계층의 아동과 청소년들이 가정의 문제로 또는 부모의 불화로 정서적으로 안정되지 못하고, 학업 부진으로 인해 사회의 문제아로 낙오될 가능성이 있다. 멘토링활동은 이러한 아동과 청소년들에게 정서적 지원과 학습지원을 통해 안정적으로 성장 발달하도록 돕고 있다. 더 나아가 멘토링이 멘티의 상황에 맞는 맞춤형 서비스로 자리 잡을 수 있도록 프로그램과 멘토들을 준비시킬 필요가 있다. 뿐만 아니라 멘티가 성장하여 멘토로서 역할을 할 수 있도록 지원하는 체계도 마련하여야 할 것이다.

열한번째, 현재 기관들이 운영하는 멘토링 프로그램들이 꾸준히 지속되고 자리잡기 위해서는 멘토링 프로그램들에 대한 평가가 주요 과제로 제기된다. 기존의 멘토링 프로그램들은 기관에서 단순히 멘티의 변화만을 측정하는 간단한 평가만을 하고 있다. 현행 멘토링 프로그램들은 준비에서부터 결과까지 새로운 각도에서의 분석이 필요한 상황이다. 준비단계에 멘토링 서비스 수혜기관과 멘티의 요구 분석, 그리고 멘토링 서비스 제공 기관의 현재 능력들을 비판적으로 분석할 필요가 있다. 진행단계에는 멘토와 멘티

의 멘토링활동과 그 서비스의 종류에 따라 평가를 계속해야 한다. 이를 위해 평가를 위한 틀을 준비하는 것도 중요하다. 평가는 진행형으로 준비, 진행, 그리고 종료까지를 포함하여야 하며, 그 결과들은 피드백으로 상황에 맞게 활용되어야 한다. 그 평가 대상에 있어서는 진행 기관뿐만 아니라 협력 기관들, 참가 멘토와 멘티, 그리고 지역사회 등으로 나누어 그 효과를 분석할 필요가 있다. 평가 결과는 반드시 발표하여 기존의 프로그램 개선과 새로운 멘토링 프로그램의 준비와 개발에 활용 가능하도록 해야 한다.

## (2) 정책 제언

국내 사례조사 결과 분석을 토대로 청소년 멘토링 활성화를 위한 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 멘토의 개인적 상황에 따라 청소년 멘토의 참여를 확대할 필요가 있다. 청소년 멘토링 프로그램의 주체는 청소년이며 멘토링 프로그램을 진행하는 데 있어서 중요한 인적자원이다. 멘토링 프로그램에서 무엇보다 프로그램을 지속적으로 참여할 수 있는 멘토를 선발하는 것이 매우 중요하다. 멘토의 자발적인 의지와 역량은 멘토링 프로그램의 지속가능성과 효과에 영향을 미친다. 따라서 멘토의 자질과 의지를 평가할 수 있는 기준과 체제를 수립하여야 한다. 멘토의 부족한 자질과 빈번한 교체상황은 멘티에게 상처를 주거나 부적절한 역할모델을 제시할 수 있고, 불필요한 자원낭비문제가 발생할 수 있기 때문에 멘토에 대한 교육뿐만 아니라 멘토 선발 시 멘토링 프로그램의 취지와 지향점을 충분히 알리고 그것에 부합하는 멘토를 선발하는 것이 매우 중요하다(박경민, 2008). 뿐만 아니라 멘토 개인의 성장과 발달, 잠재능력을 실현할 수 있는 자율적인 참여도를 높여 다양한 참여 동기를 부여할 수 있는 사업 추진이 필요하다.

성경주(2009)의 연구에서 79.9%의 대학생들은 멘토링활동이 봉사활동점수로 인정될 경우에 참여의사가 있는 것으로 응답했다. 또한 과거 자원봉사경험이 있는 학생이 그렇지 않는 학생보다 ‘보상’에 대해서 더 긍정적으로 생각하고 있고, 87.2%의 대학생들은 멘토링활동에 경제적 지원이 있을

경우에 참여하겠다고 응답했다. 따라서 대학에서는 멘토링활동에 참여한 대학생들에게는 학점을 인정해 주고, 장학생으로 선발하여 장학금을 지급해 주거나, 멘토와 멘티가 함께 활동하면서 좋은 관계를 형성할 수 있게 영화, 연극, 음악회, 오락프로그램, 놀이동산 등 무료 티켓을 제공하는 등의 방안도 생각해 볼 수 있다.

둘째, 멘토에 대한 교육이 필요하다. 멘토의 자질 향상을 위한 교육과 훈련이 필요하다. 정직함을 통해 책임감 있는 멘토가 되고, 좋은 멘토가 되기 위해 자신에 대한 이해뿐만 아니라 멘티에 대한 이해, 인간행동과 발달에 대한 이해, 멘토와 멘티간의 좋은 관계를 맺기 위해 필요한 의사소통기술, 상담기술, 인간관계기술 등에 대한 학습이 매우 중요하다. 특히 위기발생시 대처방법에 대한 학습과 경험이 중요하다. 이를 위해 멘티들의 특성, 욕구 및 문제점을 잘 파악하여 효과적인 멘토링을 제공할 수 있는 멘토를 연결시켜주는 것도 좋은 방안이라 할 수 있다. 예를 들면, 학습지도 활동에는 전공과 상관없이 대학생이라면 모두 멘토링을 제공할 수 있지만, 학습 외 학교 적응상의 문제, 비행문제, 가출문제 등 다양한 문제 때문에 상담이라든가 치료가 필요한 멘티인 경우에는 상담 혹은 심리학, 사회복지학 등에서 전문적인 지식을 배운 대학생들이 멘토가 되어 전문적인 서비스를 제공하는 것이 중요하다. 뿐만 아니라 일반 대학생들에게 교육학적 지식이나 노하우가 많이 부족하기 때문에 행동지침과 같은 매뉴얼이 반드시 필요하다.

셋째, 멘토링 프로그램을 활성화하기 위해서 사회의 제도적인 지원방안의 수립이 필요하다. 예를 들면, 멘토에게 학점을 인정해 주는 방안, 학교에서 대학생 멘토링 업무를 전담 지도할 수 있는 전담교수제를 도입하는 방안, 연구모임, 세미나, 워크숍 등을 개최하여 교육의 기회를 마련하는 방안, 실무자나 전문가들, 담당교수와 지도자들이 서로 정보교환을 통해 대학생 멘토 활동에 대한 협조체를 구성하는 방안 등이 있다.

이외에 정부의 예산확보도 멘토링 사업진행에 큰 영향을 미치고 있기 때문에 예산을 확보하고 멘토링 사업을 확대하여 저소득층 및 취약계층에 있는 청소년들이 멘토링의 혜택을 받을 수 있게 하는 것이 중요하다. 사업의

예산부족은 멘토의 장학금이 줄어들 수 있고, 이는 또한 많은 멘토를 모집할 수 없는 문제가 발생하고, 효과적인 서비스를 제공하거나 사업의 목적을 달성하는 데 영향을 미칠 수 있기 때문에 국가와 정부에서의 지원이 필요하다.

넷째, 대학교에서는 지역사회와의 협력관계 형성하는 것이 매우 필요하다. 학교에서는 지역사회에 좋은 인적자원을 제공해주고, 지역사회에서는 학교에 사회문제의 현황 및 실태, 특성 등을 소개하여, 대학생 멘토들에게 창조적인 해결방안, 효과적인 프로그램 개발을 기대할 수 있다. 특히 멘티 해당 학교의 멘토링 담당교사, 멘티의 담임교사 등과의 협력관계를 형성하는 것이 매우 중요하다(박경민, 2008). 아동, 청소년들에게 있어 교사와 부모는 사회적 지지를 제공하는 중요한 사람이다. 멘토링 활동을 뒷받침하는 학교 및 교사의 협조가 필요함은 많은 멘토링 연구에서 지적된 바 있다(방진희, 2005). 멘토 교육을 통해 멘토의 자질과 역량이 갖추어지더라도 멘티 학교 교사들의 협조 없이는 멘토링 활동 진행이 어렵기 때문에 학교 교사, 멘토링 담당교사 등에게 다양한 물질적, 가산점 등의 인센티브를 활용하여 보상해 주는 것이 중요하다(박경민, 2008).

또한 멘티의 부모는 멘티에게 정서적으로 지원해주고 멘토링활동의 의미를 직접적으로 전달시킬 수 있는 정보적 지원과 지지를 담당하는 중요한 인적 자원이기 때문에 부모의 협조와 참여가 매우 중요하다. 체계적 접근 실현을 위해 멘토링 프로그램에 대한 사전 이해가 이루어 질 수 있도록 멘티의 학교, 교사 및 부모에 대한 사전교육과 홍보가 선행되어야 한다(박경민, 2008).

다섯째, 멘토링 활동에 대한 사회적 인식변화가 필요하다. 멘토링 프로그램은 사회적 지지가 필요한 멘티를 위해 지역사회의 자원을 발굴, 연계하여 문제를 해결하고 지속적으로 관심과 지지를 제공하는 활동이며, 이를 실천하기 위해 우리 사회 모든 구성원들의 소외계층에 대한 관심과 사랑 그리고 책임의식을 가지는 것이 중요하다. 이를 위해 멘토링 사업에 대한 외부홍보를 실시하고, 지역사회의 자원망을 구축하고 지역사회의 개인 및

집단의 문제를 해결할 수 있는 지역 시스템을 개발하여, 멘토들의 자원봉사정신과 의지를 단순히 장학금을 취득하기 위한 과외활동이라는 잘못된 인식을 변화시켜 사회구성원들이 모두 관심을 가지고 지지하고 책임지도록 노력하는 것이 중요하다.

여섯째, 멘토링 프로그램에 참여한 멘티는 주로 저소득층 및 소외계층에 있는 청소년들이고, 멘티 선정은 기초생활수급자의 자격요건만 충족되면 선정된다. 수급자 아동들은 사회복지기관, 학교에서도 멘토링 프로그램과 유사한 서비스를 제공받게 되기 때문에 대학생 멘토링 프로그램을 신청할 경우에 중복된 서비스를 받게 되고, 이는 또한 실질적으로 멘토링 프로그램이 필요한 청소년들의 기회를 제한하는 부작용을 초래하기 쉽다. 그러므로 멘티 선발기준을 수급조건 외에 현재 서비스 받고 있는지 여부, 우선적으로 필요한 욕구는 무엇인지, 서비스의 사각지대에 있는 청소년들은 멘토링 프로그램 참여에 대한 욕구를 가지고 있지는 않는지 등 다양한 상황을 고려하여 프로그램을 필요한 멘티에게 제공하는 것이 중요하다. 또한 인성활동에서 멘티들이 스스로 자신은 인성적으로 결함이 있는 사람이라고 생각하는 문제 즉, 멘티의 낙인문제가 발생할 수 있어서 멘티의 자존감 향상에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 이러한 멘티의 정서적인 문제를 해결하기 위한 전문적인 서비스 개입이 필요하기 때문에 외부의 전문가와의 연계 체계 구축이 필요하다.

## 2. 외국의 청소년멘토링프로그램 사례

외국의 멘토링 프로그램들의 사례들을 살펴보고 한국의 멘토링 서비스와 프로그램들의 지속적인 개발과 진행, 더 나아가 평가의 과정 등에 대한 시사점을 얻고자 한다.

### 1) 미국의 멘토링 프로그램 사례

#### (1) 미국의 멘토링 발달과정과 범위

멘토링은 현대 미국인들의 삶의 모습을 반영한 것이다. 맞벌이 부부와 한부모 가정의 증가, 독특한 청소년 문화, 학교에 대한 자금지원 감소 등의 변화는 청소년 멘토링의 필요성을 증대시켰다. 이러한 상황을 인식한 미국 정부는 멘토링을 통해서 사회적인 문제에 정부의 직접적인 노력보다는 인간적인 사회적 간섭으로 새로운 사회적 서비스를 전달하고자 하였다. 미국 내에서 멘토링은 정부의 이러한 의도에서 그 시발점을 찾을 수 있다. 따라서 정부보다는 민간기관들에서 활발히 대책을 마련하고자 하였으며, 1980년대 말 민간기관으로는 연방재단(The Commonwealth Foundation)이 처음으로 “멘토링”이란 단어를 사용했고 멘토링의 가치와 효과를 홍보하기 시작하였다. 이러한 노력으로 1997년에는 미국의 대통령 위원회는 ‘일대일 파트너십(One to One Partnership, 과거 국가 멘토링 파트너십(Mentor/National Mentoring Partnership))을 국가적인 멘토링기관으로 인정하였고 대통령위원회는 멘토링 집행 기관들을 설립하게 되었다. “청소년의 삶 속에서 어른들의 돌봄(Caring adults in the lives of young people)”이라는 멘토링 개념은 국가적인 캠페인으로 전국적으로 번져나갔다. 1990년대 민주당의 집권시기 경기회복과 함께 재정이 탄탄한 미국정부는 자원봉사로 멘토링을 적극적으로 지원하게 되었다(Walker, 2005).

멘토링은 미국 내에서 직접적인 사회 정책들 그리고 정부의 보조로도 운영되지 않았다. 하지만 사회안전망(Social Security), Head Start, 부진아

방지법(No Child Behind Act) 등의 정부 정책으로 운영되는 사업들에 멘토링 프로그램 등을 융통성있게 접목시켜 그 사업들을 활성화 시키고자 하였다. 그 후에 2002년 국회의원 톰 오스본(Tom Osborne)의 노력으로 청소년 재소자들을 위한 정부의 자금지원이 시작되었다. 현재 멘토링은 정부의 각 기관들(교육부, 법무부, 복지부, 노동부 등)과의 협조와 연계 하에 정책과 법률에 의해 운영되고 있다. 정부는 2004년 2억 5천 달러 정도의 지원금을 사용하며 멘토링 한 건당 1년에 평균 1,000 달러의 비용을 사용하며, 250,000명의 멘토들이 활동하는 것으로 조사되고 있다. 또한 멘토링은 주로 민간 영역의 지원으로 운영된다. BBBSA는 2억 달러 정도 그리고 다른 소규모의 멘토링 프로그램들은 2억 5천 달러를 사적 영역에서 도움을 받고 있는 것을 종합하면 민간영역이 총 5억 달러 정도를 지원하는 것으로 나타나고 있다. 미국 내 멘토링은 정부와 기업, 그리고 일반인들로부터 적극적인 지지를 받고 있다. 1995년부터 2003년 사이에 BBBSA는 3배 이상 증가하였으며, 전국적으로 각광받는 멘토링 프로그램이 되었다(Walker, 2005). 2006년 현재 미국에는 500개의 BBBSA를 포함해 4,500개의 멘토링 프로그램들이 있고 세계 12국가들로 퍼져 나가 280,000명 이상의 어린이와 청소년을 돕는 가장 큰 규모의 프로그램이 되었다([http://en.wikipedia.org/wiki/Big\\_Brothers\\_Big\\_Sisters\\_of\\_America](http://en.wikipedia.org/wiki/Big_Brothers_Big_Sisters_of_America)).

미국 내에서 멘토링은 자원봉사의 한 축으로 첫 번째로 꼽히는 가장 인기 있는 활동이 되었으며 멘토링이 널리 퍼진 이유는 다음과 같다(Walker, 2005).

- ① 멘토링은 모든 사람들에게 쉽게 이해된다.
- ② 청소년들이 다른 성인들로부터 지지와 안내가 필요하다는 것을 모든 사람들은 인지하고 있다.
- ③ 멘토링이 자원봉사활동 그리고 자선 등의 가치관을 가지고 있는 미국인들의 문화와 잘 맞는다.
- ④ 멘토링 운영 비용이 적다. 주로 학교 방과 후나 여름 방학기간 중의 서비스 활동이다.

⑤ 멘토링은 결과를 가진다. 즉 청소년들의 삶에 긍정적인 영향을 미치는 것을 볼 수 있다.

⑥ 멘토링의 대표적인 예로 Big Brothers Big Sisters가 널리 알려져 있고 명성을 얻었기 때문이다.

## (2) Big Brothers Big Sisters of America(BBBSA)의 학교중심 멘토링 사례

학교 중심의 멘토링은 1980년대 학교 내에서 학습에 도움이 필요한 학생들을 대상으로 하여 시작되었으며 문제 행동이나 학업이 부족한 학생들을 교사가 지목하여 멘토링을 받도록 정하였다(Randolph & Johnson, 2008). 학교 중심의 멘토링은 학생들의 성적 향상과 위험한 행동 등을 감소시키는데 목적을 두고 있기 때문에 주로 문제 예방에 초점을 맞추고 학생들의 역량을 강화하는 프로그램들이 개발·진행되고 있다. 그 효과는 학생들의 학교와의 연계 강화, 성적향상, 학교 환경에 적응력 높임, 사회성 발달, 문제행동의 감소 등으로 나타나고 있다. 하지만 Rhodes와 Lowe(2008)는 어느 프로그램의 어떤 요소들이 이러한 효과를 가져왔는지, 그리고 멘토와 멘티의 관계는 어떠한지에 대한 구체적인 평가가 부족함을 지적하고 있다.

학교 중심의 멘토링은 대상에 따라 모두에게 적용 가능한 것(universal), 특정 학생들만 위한 것(selective), 그리고 문제 학생을 위한 것(indicated)의 세 가지 영역으로 나누어 프로그램들을 개발한다(Randolph & Johnson, 2008; Yeh et al., 2007). BBBSA 프로그램 모델들을 세 가지로 구분된다: 지역사회 중심, 학교 중심, 그리고 현장 중심이다. 지역사회중심(Community-Based) 멘토링은 지역사회 안에서 자원봉사자와 청소년과 일주일에 한 번씩의 일대일 만남을 통해 청소년에게 도움을 줄 수 있는 활동을 하거나 대화의 시간을 보내는 것이다. 주로 함께 스포츠 활동, 보드 게임, 산책, 식사, 대화 등으로 멘토링이 이루어진다. 학교중심(School-Based) 멘토링은 자원봉사자들이 자신의 멘티 학생들을 학교 안에서 만나 학생들의 학업활동에 도움을 주거나 지역사회에서와 같은 멘토링 서비스들을 제공한다. 현장중심(Site-Based) 멘토링은 지역사회센터나 그룹홈 같은 현장에서 만나며 주요 위기 청소년들에게

서비스를 제공하는데 목적이 있다.

여기에서는 BBBSA의 학교중심의 멘토링에 중심을 두고 어떻게 진행되며 어떠한 효과가 있는지 살펴보기로 한다.

BBBSA의 학교중심 모델은 약 10년 전 지역사회 멘토링이 자원봉사하는 성인들의 모집과 훈련에 어려움이 많고 서비스가 꼭 필요한 학생들에게 전달되지 못하는 단점을 보완하기 위해 시작되었다. 이와 함께 학교는 학생들의 학업 향상과 사회성 발달을 위한 적절한 서비스와 프로그램들을 찾고 있던 중 BBBSA를 받아들이게 되었다. 1999년 시작된 BBBSA 학교중심 멘토링은 1999년 27,000명에서 2007년 126,000명의 학생들에게 멘토링 서비스를 제공하며 4배 이상의 성장을 보였다. 2008년 학교 중심 멘토링 BBBSA의 멘토 참가자는 총 129,000명이었고 그 중 고등학생 멘토가 40%인 것으로 나타났다(Jucovy & Herrera, 2009). 현재 학교 중심 멘토링 프로그램들은 전체 BBBSA 멘토링 프로그램의 70%를 차지하고 있으며 학생들의 학업적·사회적 요구와 필요에 도움을 주는 것에 궁극적인 목표를 갖고 있다(Herrera et al., 2007).

헤라(Herrera) 등의 10개 지역 171개 학교를 대상으로 한 BBBSA의 학교중심 멘토링에 대한 조사 연구 결과에 따르면, 80% 이상의 서비스가 저소득층의 가정, 한부모 가정, 또 소수민족의 학생들에게 지원되었고 이들 중 학업 성취도가 낮고 문제행동을 보이는 학생들이 주 대상이었다. 또 멘토들은 50% 이상이 고등학생들이며 20%가 대학생들로 멘토들의 연령대가 낮았다. 서비스 효과는 모든 멘티 참가자들로부터 긍정적이었으며, 학교생활과 수업 태도들에 향상을 보였고 결석이 줄었으며 자신감이 강화되었음으로 나타났다. 특히 초등학생과 남학생들에서 그 효과가 높았다. 학기가 끝나고 15개월 후 효과를 측정했을 때는 지속적인 멘토링 서비스를 받고 있는 학생들만이 긍정적인 효과를 보였다. 주코비와 헤라(Jucovy & Herrera, 2009)는 학교 중심 BBBSA는 고등학생 멘토들에게는 구체적인 효과가 나타나지 않았으나 멘토들이 멘토링 활동을 통해 멘티를 위한 의사결정 과정에 참여하며 인간관계에 대한 경험을 쌓았으며 크레딧을 받는다는 이점을 지

적하였다. 하지만 이들(Jucovy & Herrera, 2009)은 현재 BBBSA의 학교 중심 멘토링에서 고등학생들을 멘토로 활용하는 것은 아직 시험단계라고 지적한다.

헤라 등(Herrer et al., 2007)은 학교 중심 멘토링의 장점을 다음과 같이 정리한다. 첫째, 학생들은 부모의 지원 없이도 교사의 요청으로 멘토링 서비스 지원이 가능하다. 둘째, 멘토의 인력 풀 확대 : 고등학생, 기업의 인력 등에 대한 활용이 용이하다. 셋째, 한 장소 (학교)에서 멘토링이 이루어지므로 멘토링의 감독이 용이하다. 넷째, 멘토들의 모집, 심사, 관리, 훈련 등의 실질적인 운영에 편리하다. 다섯째, 지역사회보다 학생들의 학업향상에 더 많은 시간을 분배할 수 있다. 여섯째, 학교의 교사나 직원들의 시간절약과 학교 운영비용 절감 효과가 있다. 일곱째, 학교 운영 시간동안 또 방과 전과 후의 시간을 이용한다. 여덟째, 학교와 학부모들은 학생들을 위해 제공되는 서비스를 활용할 수 있다. 아홉째, 학생들은 학교의 선배나 또는 다른 성인으로부터 돌봄과 삶의 안내를 받는다. 열째, 학생들의 위험 행동을 감소시키고 학교와의 연계를 강화한다. 열한째, 학생들의 출석률을 높이고 학교에 대한 태도변화를 가져온다. 열두째, 학생들의 자아존중감을 높인다.

주코비와 헤라(Jucovy & Herrera, 2009)에 따르면, 학교중심 멘토링의 단점들을 다음과 같이 요약된다. 첫째, 학기 중에만 멘토링 서비스가 진행되므로 방학 중에는 멘토와 멘티의 연계가 중단된다. 둘째, 학생들이 멘토링을 선택할 때 목적이 정확하지 않다. 셋째, 담당직원이나 교사의 철저한 감독이 부족하다. 넷째, 고등학생들이 멘토로 하는 경우는 그들의 학교 활동시간과 멘토링 시간이 중복되므로 멘토링 시간을 놓치는 경우가 많다. 다섯째, 지역사회 중심 멘토링 보다 멘토링 시간이 짧다(1주에 1시간 정도).

따라서 BBBSA의 학교 중심 멘토링에 대한 정책적인 제언은 다음과 같이 정리된다(Herrera, et al., 2007). 첫째, 멘티 학생을 위해 멘토와 교사 간의 관계 강화가 필요하다. 둘째, 학교와 멘토링 담당 기관 간에 긴밀한 연계와 지원이 필요하다. 셋째, 멘토에 대한 꾸준한 관리와 훈련이 필요하며 멘토 가이드라인을 준비한다. 넷째, 고등학생 멘토는 성인 멘토와 함께 활

동하는 방안을 마련하여 장기적으로 멘토링을 할 수 있도록 돕는다(Jucovy & Herrera, 2009). 다섯째, 학교 중심 멘토링의 기간 연장이 필요하다(방학기간). 여섯째, 학교 내 멘토링을 담당할 직원과 장소를 마련하여 필요한 정보를 제공하도록 한다. 일곱째, 학교 내 멘토링 담당 직원에게 인건비를 제공한다. 여덟째, 어린 학생들을 위한 멘토링의 기회를 높인다(추후에 문제행동을 감소시킬 수 있다). 아홉째, 같은 학군 내 학교들에서 같은 멘토링 프로그램들을 제공하도록 한다. 열째, 멘토링에 대한 계속적이며 장기적인 연구로 그 질적 효과를 증진시켜야 한다.

### (3) 미국의 지역사회 청소년 멘토링 프로그램

미국의 지역사회 중심으로 청소년 멘토링 프로그램들을 담당하고 제공하는 8개 기관들의 기능과 목적 등을 요약하여 소개하면 다음과 같다([www.islandnet.com/~rcarr/mentorprograms.html](http://www.islandnet.com/~rcarr/mentorprograms.html)).

#### ① 오하이오 멘토링 센터(Mentoring Center of Central Ohio, Columbus, Ohio)

오하이오 주에 위치한 이 센터는 멘토와 그들 파트너 기관들을 위한 정보센터로 기능한다. 이 센터의 기능은 멘토링 활동들을 위한 가장 실질적인 멘토의 개인 정보 체크, 훈련, 그리고 코칭 등을 담당한다. 2000년 이후 이 기관은 5,000명의 멘토를 모집했고 13,000명을 훈련시켰다. 훈련 교육과정 내용은 웹 사이트와 기관의 자료 등에서 찾아볼 수 있다.

#### ② 펜탈루마 멘토(Mentor Me Petaluma, Petaluma, California)

캘리포니아에 위치한 기관으로 1999년에 부모, 교사, 그리고 지역의 멤버들이 시작하였으며, 지역사회 내에 15개 학교에서 200명의 초등과 중·고등 학생들을 위한 매칭을 하였다. 멘토를 원하는 학생들은 멘토링 리스트에 이름을 올려놓고 멘토가 찾아질 때까지 동료들과의 그룹활동에 참여하게 된다. 자금지원은 지역사회 사람들의 기부와 정부의 지원, 그리고 기업들로부터 받는다. 각 학교에는 멘토링 담당 코디네이터가 있어 학교에서 멘토

링 프로그램과 활동 등을 감독한다. 멘토들은 온라인에서 등록할 수 있으나 지역사회에서 세 사람으로 추천을 받아야 한다. 그리고 이 기관은 멘토에 대한 교육을 제공한다.

③ 렌톤 학교구 공동체(Communities In Schools in Renton, Renton, Washington)

CISR은 워싱턴 주에 위치하며 국가적 차원의 비영리적(nonprofit) 멘토링 기관인 “학교구 공동체(Communities In Schools)”의 한 지점이다. CIS는 위기 청소년들이 학교에 머물도록 돕기 위해 전국적인 네트워크를 가지고 있다. CISR은 1994년에 시작되었고 Renton 학교구 그리고 시와 연계망을 가지고 위기에 처한 어린이와 청소년들을 돕기 위한 멘토링을 해오고 있다. 두 개의 주요 서비스 프로그램은 “멘토 프로그램(The Mentor Program)”과 “가족관계 프로그램(The Family Liaison Program)”으로 지역사회의 학생들의 삶에 기초적인 생활의 도움과 자긍심을 통해 균형을 이루고자 하는 것이다. 즉 위기 청소년들이 성공적으로 학문적·개인적인 성취를 이루도록 하는데 초점을 맞춘다. 1995년 이후로 이 기관은 지역사회의 성인 자원봉사자들을 모집, 훈련, 지원함으로써 도움이 필요한 학생들과 특별한 우정을 쌓을 수 있도록 하는 멘토링 서비스를 해 오고 있다. CISR 자원봉사자들은 멘토링을 시작하기 전에 멘토프로그램 담당자로부터 훈련과 함께 멘토링 지정 장소와 정보 등을 전달받는다. 이 프로그램은 1년마다 멘토와 멘티들이 함께 하는 야외활동도 제공한다. 2009년에는 300명의 어린이와 그들의 멘토가 함께하는 야외활동을 하였고 야외활동에 필요한 물품(선물, 음식, 오락 등)은 기관과 단체들의 기부로 준비되었다.

④ 소노마 멘토링 연합(Sonoma Valley Mentoring Alliance, Sonoma, California)

이 기관은 캘리포니아의 소노마 지역에서 유치원부터 고등학교 3학년까지의 위기에 처한 어린이와 청소년들을 위해 멘토링 프로그램을 진행한다. 참가 멘티들은 그들의 필요, 관심, 그리고 상황에 맞게 결연을 맺는다. 매 주마다 담당자는 멘토와 멘티와의 접촉을 통해 진행됨을 체크하며 학교와 가족들로부터도 피드백

을 받는다.

⑤ 여성인 건설협회 멘토링(Mentoring a Girl in Construction)

전국 여성 건설인 협회(National Association of Women in Construction)는 미국 전역에 여름캠프에 여학생들을 위한 직접적인 건설관련 멘토링 프로그램을 제공한다. 참가 학생들은 목공, 전기, 하수처리, 벽면처리, 돌쌓기 등의 영역에서 기술을 익히고 캠프에서 작은 크기의 집을 직접 지어본다. MAGIC는 무료로 등록 가능하며 지역사회의 건설 회사들로부터의 지원으로 운영된다. 1953년 텍사스에서 15명의 멤버로 시작하였으나 지금은 5,500명의 참가자들이 참여하고 있다. 세계적으로 미국을 비롯해 영국, 호주, 남아프리카, 뉴질랜드 등에서도 이 멘토링 프로그램이 진행된다. 미국 내에서는 백만 명 이상의 여성들이 건설업에 종사하고 있으며 MAGIC가 8개 주요 도시에서 이 프로그램을 제공한다.

⑥ 하계 연구회(Summer Search, San Francisco, California)

전국 리더십 개발 프로그램으로 경력 있는 멘토들과 저소득층의 학생들을 한 팀으로 매치하여 학생들이 고등학교를 졸업하고 대학에 진학한 후에 직업을 갖고 사회에 환원하도록 이끌기 위하여 만들어진 멘토링 프로그램이다. 샌프란시스코에 시작하였으며 미국의 7개 도시에서 멘토링 프로그램이 진행되고 있다. 학생들은 강인함, 이타심, 그리고 성취도 등에 초점을 맞추어 인터뷰를 통해 모집이 된다. 모집된 학생들은 자신의 멘토와 일주일에 한 번씩의 만남을 갖고 또 여름 방학 중에는 2가지의 교육 연구 프로그램에 참가한다. 또한 고등학교 재학 기간 중에는 대학관련 상담 서비스를 받고 대학 진학 후와 그 후에는 동창생들의 지원을 받게 된다. 지금까지 100%의 참가 학생들은 고등학교를 졸업하였고, 97%는 대학에 진학하였으며 72%는 그들의 지역사회 서비스에 참여하고 있는 것으로 밝혀졌다.

⑦ 21세기 멘토 재단(21st Century Mentors Foundation, Richmond, California)

캘리포니아에 위치한 이 기관은 2007년에 시작되었으며 청소년들을 위한 프로그램과 대학에 진학한 청소년들을 위한 자금모금, 그리고 청소년들이 미래의 멘토가 되도록 이끄는 조직적인 멘토 훈련 등의 서비스를 제공한다. 이 기관의 주요 관심은 롤 모델의 제공이나 학력향상, 약물 남용 등을 줄이기 위한 노력뿐만 아니라 청소년들을 사회적인 리더로 성장하도록 돕는 것이다.

⑧ 국가 인디언 청소년 리더십 프로젝트(National Indian Youth Leadership Project)

이 기관은 미국의 인디언들의 비정부적 기관으로 인디언 청소년들의 능력을 개발하여 그들이 지역사회에 공헌하도록 하는 지도력 개발의 주요 목적을 가진다. 매일 매일 육체적·감성적으로 어려움을 겪는 이들 인디언 청소년들을 돕고 이들이 이러한 도전을 이기는 것을 가르친다. 모든 프로그램들은 그들 종족들의 문화와 사상 등을 배우고 실제 실천하는 것(learning by doing)을 포함하고 있다. 즉 토속적인 교육방법인 어른들의 전통적인 멘토십을 이용하며 청소년들은 지역사회의 활동과 의식 등에 참여하고 관찰하면서 배우게 된다. 이 프로그램은 지역사회의 멤버 그리고 멘토들의 역할을 강조한다(Hall, 2007).

## 2) 유럽의 멘토링 프로그램 사례

유럽의 20여개 국가들은 청소년을 위한 멘토링 프로그램들을 제공하고 있다. 이 멘토링 프로그램들은 주로 탄력성 이론(resilience theory)과 애착 이론(attachment theory) 등에 기초하여 개발되고 진행된다. 유럽국가들은 청소년들의 성공적인 성장과 잠재력 개발을 위해서는 긍정적인 멘토와의 관계가 중요하며 멘토의 지속적인 지지와 지원이 중요하다고 인식하고 있다. 따라서 청소년들이 외부로부터 지원과 지지를 얻도록 하는 시스템을 갖추고 있다. 하지만 유럽 국가들은 문화와 풍속이 다르기 때문에 멘토링 프

그램들을 각 국가들의 문화와 상황을 고려하여 다르게 진행하고 있다(Liabo & Robert, 2005).

#### ① 범죄예방 멘토링(Mentoring for Crime Prevention)

이 프로그램은 영국에서 널리 퍼진 것으로 멘티들이 학교와 사회에 재진입하는 것을 돕는데 학업과 직업에 관한 지원을 제공하는 것에 목적을 둔다. 멘토링 구조는 일대일 멘토링이며 직접적이며 강도 높은 중재(조정)적인 노력의 한 부분으로 채택되었다. 덴마크의 경우는 더 강도 높게 멘티에게 도움 주기 위해 멘토들이 풀 타임으로 멘토링을 제공하고 그 대가를 지불받으며 핸드폰도 제공받는다. 멘토들은 멘티의 일과 교육 그리고 다른 책임을 져야 할 부분까지도 도움을 제공한다. 멘토들은 주로 전문 직종에 종사하며, 멘티와 같은 민족적 배경과 성별을 가진 사람들로 선별하여 모집된다.

#### ② 진로 지도 멘토링(Mentoring for Career Guidance)

이 프로그램은 학교와 취업센터 등에서 조직되어 제공된다. 이 프로그램의 주요 목적은 청소년들이 학업 향상과 직업적 능력 개발을 통해 학교에서 직업의 세계로 전환하는 것을 돕고자한다. 그룹, 일대일, 또는 온라인 멘토링(사이버 멘토링, e-mentoring) 등을 통해 전달되며, 멘토들은 기관에 소속되어 직업을 가진 사람이나 자원봉사자로 모집된다. 멘토와 멘티는 2주나 한 달에 한 번씩의 만남을 갖는다. 멘토와 멘티의 관계는 튜터와 학생 간의 관계와 같다. 유럽연합의 사회적 지원으로 영국과 다른 유럽 국가들에서도 널리 이용되는 프로그램이다. 특히 독일은 유럽연합 위원회의 지원금을 사용하여 “전화 멘토링(Telementoring)”을 통해 실업상태에 있는 16-24세 사이의 청소년들을 돕기 위해 직업 훈련 등에 목적을 두고 멘토링을 제공해 오고 있다. 멘티들은 이 서비스를 통해 무료로 인터넷을 접속하고 지역사회의 기관들로부터 멘토(e-mentors)들을 지원 받음과 동시에 사회복지 직원들로부터 도움도 받는다.

### ③ 지역사회 멘토링(Community Mentoring)

이 멘토링 서비스는 청소년과 어른과의 일대일 멘토링 관계로 지역사회 중심이다. 주로 피난민이나 망명자의 입장에 있는 청소년들을 대상으로 이들이 범죄적인 위험 행동에 개입되는 것을 막기 위한 지원적 멘토링 서비스이다. 미국의 BBBS 모델을 사용하였고 지역적 상황을 고려하여 미국에 비해 성별 교차 매칭(cross-gender matching)이 많다. 예를 들면 어머니들은 주로 자녀들을 키우므로 아버지 역할을 할 수 있는 남성 멘토를 요구한다. 하지만 충분한 남성 멘토의 모집이 어려우므로 여성 멘토들이 청소년 기 남자 멘티와 매칭이 되기도 한다.

### ④ 세대 간 멘토링(Cross-Age Mentoring)

이 프로그램은 세대 간의 연계를 강조하고자 함에 목적을 두고, 나이드은 멘토와 청소년의 일대일 또는 그룹 멘토링을 제공하는 경우이다. 국민연금의 위기와 노령인구가 증가하는 독일에서 널리 퍼진 프로그램이다.

### ⑤ 학습 멘토(Learning Mentor)

학습 멘토는 영국에서 제공하는 멘토 프로그램이다. 멘토들은 교육적, 사회적, 감성적, 그리고 구조적인 어려움 등으로 장애에 처한 학생들에게 서비스를 제공하면서 그 대가를 받는 시스템을 가진다. 이들 멘토들은 일주일에 37시간씩 멘티에게 일대일의 만남을 통해 서비스를 제공한다. 학습 멘토들은 국가적으로 인증된 주요 훈련을 받고, 지역별로 필요한 학습 스타일, 분노 조절, 왕따, 그리고 다른 주제들 안에서도 교육을 받게 된다. 멘토의 서비스에 대한 보상은 4000 파운드 정도이다. 멘토는 다양한 경력과 나이 등을 고려하여 모집되며 범죄경력도 체크한다. 현재 14,000명의 학습 멘토들이 영국의 초등과 중·고등학교에서 일하고 있다. 이들은 주로 도시의 빈민 지역과 학업성취도가 낮은 학교 등에서 서비스를 제공한다. 기존 연구들에서 이 학습 멘토들이 학생들의 학력증진과 성적향상에 기여하고 있는 것으로 밝혀졌다.

그 밖의 멘토링 프로그램들은 아동·청소년 멘토링 기관의 유럽 네트워크(European Network of Children and Youth Mentoring Organizations, ENCYMO)의 온라인에서 정보를 찾아볼 수 있다. 유럽의 멘토링은 미국의 멘토링 이론과 실제적인 운영에 영향을 주로 받았으며 직업과의 연계에 집중하고 있음을 알 수 있다. 앞으로 좀 더 국가별로 상황에 맞게 멘토링 프로그램들을 개발하고 제공하는 노력들이 필요하다. 또 멘토링 과정에 대한 충분한 질적, 양적 연구들도 필요하다(Liabo & Robert, 2005).

### 3) 호주와 뉴질랜드의 멘토링 프로그램 사례

호주와 뉴질랜드는 그들의 고유문화와 전통을 잃어버리고 서구의 공업화와 문화에 영향을 받는 국가들이다. 이 나라 사람들은 전통적으로 상호간에 도움과 지원은 주로 친구관계(matship)에 의존하고 이러한 관계에 큰 가치를 두고 있다. 지역사회 내에 가족, 친족, 그리고 이웃과 서로 자녀양육과 교육에 도움을 주고 협동하는 문화이지만, 자원봉사로서의 멘토링은 아직 새로운 개념이다. 따라서 이들 나라의 사람들은 타인에게 도움을 요청하지 않는 경향이 높다.

호주에는 200여개의 멘토링 프로그램들이 있으며, 학교, 지역사회, 보건 등의 영역에서 주로 멘토링 서비스를 제공하고 있다. 학교는 주로 이민 온 외국인 학생들을 대상으로 멘토링 서비스를 제공하며, 지역사회는 비행청소년을 대상으로 멘토링 서비스를 제공한다. 또 보건 영역에서는 건강과 성문제 등에 관련하여 청소년들에게 멘토링 서비스를 제공한다. 멘토링 프로그램의 세 가지 주요 목적은 롤 모델링, 사회적, 감정적 지지와 지원, 직접적인 학업향상과 삶을 대한 안내 등이다(Evans, et al., 2005). 호주뉴질랜드 멘토링에 대한 프로그램을 정리하면 다음과 같다.

<표 III-6> 호주와 뉴질랜드의 멘토링 프로그램

프로그램명	활동내용
다문화 멘토링 프로그램 (Allsorts Mentoring Program)	호주에서 위기에 처한 청소년들에게 스스로 자신감을 갖도록 하는데 목적을 두고 실행되는 멘토링 프로그램이다.
학습도우미 프로그램 (Learning Assistance Program)	호주에서 가장 규모가 큰 프로그램으로 1,000개의 학교에 10,000명의 학생들에게 멘토링 프로그램을 제공한다. 멘토들은 현재와 과거 학부모들로 구성된 자원봉사자들이 활동한다.
지역사회 개발 및 고용 프로젝트 (Community Development Employment Project)	석유 개발에 피해를 입은 호주 원주민들의 가족과 개인들에게 서비스를 제공하는 프로그램으로 멘토들은 대가를 받는다.
현지 대사 멘토링 프로그램 (Indigenous Ambassadors' Program)	호주의 교육부 주관으로 스포츠와 오락 등에 능력이 있는 멘토들이 학교를 방문하여 학생들을 격려하고 지역사회가 정부의 교육적 서비스 혜택을 받도록 하는 것이다.
변화촉진 멘토링 (Challenge for Change Mentoring Project)	뉴질랜드에서 10-13세의 청소년들이 성인 멘토와 20주 동안의 멘토링을 받는 것으로 경찰, 지역 보호단체들, 그리고 학교 등과 협력하여 청소년들에게 무단결석, 마약, 알콜, 범죄 등의 문제가 발생하는 것을 감소시키는데 목적을 둔다.
뉴질랜드 학교 멘토링 (Project K in New Zealand)	뉴질랜드의 24개의 학교에 300명의 학생들에게 자긍심을 높이고 학력향상 기대하며 멘토링 서비스를 제공하는 것이다.
청소년 자립지원 멘토링 (Independent Youth Benefit)	뉴질랜드의 위기에 처한 청소년들을 위한 멘토링 서비스로 사회복지 직원이 상담과 기초적인 지원 서비스를 제공하는 것으로 지역사회의 자금을 사용한다. 학생들이 중등 이상의 학교를 마치고 진로 지도와 직업을 찾도록 돕는다.
기업의 사회 환원 멘토링 (BP international)	기업의 사회적 환원 개념으로 호주 BP의 직원들이 고등학교에서 과학과목에 튜터로 서비스하는 멘토링 프로그램이다.
IBM	호주 고등학교 여학생들을 위한 캠프에서 학생들이 기술과 공학적인 영역에(technology and engineering) 실제적인 실험을 하고 직접 참여하도록 하여 여학생들의 직업발달에 도움을 주고자 하는 멘토링 프로그램이다. 캠프 후에는 이메일로 도움을 받도록 한 체제를 갖고 있다.

<p>퀴나나 청소년멘토링프로그램 (Kwinana Youth Mentoring Program)</p>	<p>퀴나나 시에서 실시하고 있는 인성개발을 위한 일대일 또래멘토링 프로그램으로 10-14세의 멘티가 15-18세의 멘토와 매칭이 이루어진다. 또한 15-18세의 멘토들은 18세 이상의 성인들에 의해서 멘토링을 받게 된다. 지역사회 프로젝트나 자체 프로젝트, 월별로 진행되는 기능향상 워크숍에 멘토와 멘티가 함께 참여한다.</p>
<p>LARF 멘토링 프로그램 (Lifeskills, Activities, Recreation, Friendship &amp; Fun Mentoring Program)</p>	<p>이 프로그램은 레크리에이션과 레저활동을 통해서 아동들에게 적응유연성과 긍정적인 생활기술을 개발할 기회를 제공하기 위한 목적으로 실시하는 프로그램이다. 1학년에서 8학년 아동 멘티와 16세~25세의 청소년 멘토와 일대일로 매칭이 이루어진다. 프로그램 코디네이터, LARF팀, 십자군에 의해서 지원이 이루어진다.</p>
<p>에딘버러포상 멘토링프로그램 (The Duke of Edinburgh's Award-Neighbourhood Renewal Mentoring Program)</p>	<p>성인 자원봉사자가 14~25세의 빅토리아(Victoria) 청소년들에게 국제에딘버러포상 프로그램에 참여하는 것을 도와주는 프로그램으로 청소년들에게 사회적 지각과 책임감의 형성, 자기성장의 기회 등을 제공한다.</p>

\* 자료 : Youth Mentoring Network(2010). Mentoring programmes. Evans, et al.(2005). Evans, I. M., Jory, A., & Dawson, N.(2005). International: Australia and New Zealand. In DuBois, D. L., & Karcher, M. J.(Eds.) Handbook of youth mentoring. California: Sage Publication, pp. 408-421.

호주와 뉴질랜드에서는 청소년들의 문제가 커지면서 이들을 위한 멘토링의 필요성이 증대하고 있다. 현재 진행 중인 멘토링은 주로 위기/문제 청소년들을 위한 것으로 학생들이 학업의 계속과 문제행동을 줄이고 사회적 활동을 높이는데 목적을 둔다. 이들 국가들에서는 특정 지역에서 멘토링의 서비스와 프로그램들이 그들의 민족적 문화적(원주민들과 아시안 가정들) 특성 등을 고려해서 개발 제공 되어야 함이 제기되고 있다. 즉 누구를 대상으로 어떤 내용을 준비하는가가 청소년 멘토링의 주요 연구 과제이다. 특히 급증하는 아시안 가정은 주로 어머니와 생활하는 청소년들이 많으므로 가정에 적합한 남성의 롤 모델이 없고 공부만을 위주로 하는 아시안 문화에서 청소년들의 호주사회에 적응은 지원이 필요한 상태이다. 또 호주와 뉴질랜드의 농촌지역 빈곤층인 원주민 청소년들은 이중 삼중의 위험한 문제에 처해 있으므로 이들을 위한 국가 중심의 지속적 멘토링 프로그램들이

절실히 필요한 상황이다. 또한 문제 중심의 예방이나 문제 해결 등 보다는 청소년들이 직업관련 능력을 개발할 수 있는 멘토링 서비스도 필요하다 (Evans et al., 2005).

#### 4) 외국의 다문화 가정 청소년을 위한 멘토링 사례

미국 내 최근에 이민 온 다문화 가정의 청소년들은 문화적, 언어적, 그리고 정서적 어려움에 처해 있으므로 동료나 다른 사람으로 부터 도움을 받는 것은 정신적 심리적 방황을 줄이고 학교에 연계감을 늘리며 자신감 향상 시킬 수 있는 것으로 나타났다. 특히나, 이민자 학생들의 언어적 능력의 부족함은 친구관계 나 다른 사람과의 사회성 발달에 장애요소가 되며 새로운 환경에의 적응에 부담을 갖는 것으로 조사되었다. 동료관계가 중요한 시기인 청소년기에 있는 이민자 학생들은 학교 중심의 동료 간 멘토링(peer-mentoring)이 신뢰감 형성, 사회성 발달, 자긍심 높임, 학력향상, 정신적 불안 감소, 학교에 소속감과 생활 적응 등에 효과가 큰 것으로 나타났다(Yeh et al., 2007).

다문화가정의 청소년 학생들은 그룹 세팅의 멘토링에 더 잘 반응하는 것으로 조사되었다(Mentor, 2009). 쿠퍼마인과 하우스(Kupermine and House, 2004)는 연구조사에서 다문화 청소년들은 그룹 멘토링으로 문화적으로 적합한 활동과 대화 등을 나눔이 가능하고 그들이 학교에 소속감이 증대되고, 학업의 향상, 정서적 안정과 문제 행동 등을 줄이게 되었으며 자신들의 미래를 준비하게 되었다고 결론지었다(Karcher et al., 2006, 재인용).

Barron-McKeagney 등(2001)의 지역사회 히스팩닉 이민자 부모를 포함하는 학생 개인과 그룹 멘토링의 프로그램(Family Mentoring Program) 효과를 검증한 연구에서 학생들의 학교생활에 적응과 사회성 발달(Social Skills Rating Scales test) 그리고 부모들의 지역사회활동에 참여가 효과적임이 밝혀졌다. 이 학생들과 부모들은 함께하는 그룹 멘토링은 다양한 활동을 통해 참가율이 높았으며 학생들은 사회성이 발달하고 문제 행동이 줄어들었고 책임

감이 높아진 것으로 나타났다. 또한 부모들은 자신들의 자녀에 대한 사회적-감정적 확신을 가지게 되었다. 이 프로그램은 지역사회와 다른 기관들의 도움과 다양한 활동을 제공함으로써 이민자 집단에 내적인 안정감을 높이고 소외됨, 슬픔과 걱정 등의 감정을 줄이는 효과가 있음이 입증되었다. 이 프로그램은 학교 중심 멘토링과는 다르게 지역사회의 멘토링으로 문화적으로 같은 이민자 집단의 개인 그리고 그룹에게 통합 프로그램을 통해 멘토링을 제공함이 효과를 극대화 할 수 있다는 것을 보여주었다.

다문화관련 멘토링 연구자들은 이민자/소수 집단의 학생들을 위한 멘토링 프로그램 담당자는 대상자의 특수한 문화를 이해하고 그들이 스스로 역량을 강화 할 수 있도록 뒷받침하는 기술도 준비되어야 함을 지적하였다(Mentor, 2009). 또 어린학생들의 멘토링인 경우는 가족들도 포함하고 부모와 자녀가 함께 할 수 있는 활동 등을 포함할 것도 제안하였다(Barron-McKaguey et al., 2001). 멘토(Mentor, 2009)의 연구자들은 이민자나 소수집단의 멘티를 위한 이중 문화 또는 언어의 멘토들은 독특한 역할을 담당해야 함을 지적했다. 멘토들은 주류 집단의 언어를 구사하지 못하는 이민자 멘티에게 문화의 전달자 그리고 롤 모델의 역할을 함과 동시에 멘티가 자신의 문화와 함께 타문화를 받아들이며 긍정적이고 바람직한 방향으로 자신의 정체성을 만들어 가는데 멘토의 역할이 중요함을 주의 깊게 교육받을 필요가 있다. 또한 멘토들은 이들을 위한 충분한 감성적 이해와 돌봄의 자세가 요구되며 멘티의 필요와 그들의 입장에서 문제를 바라보는 시각이 필요하다. 따라서 멘토링 프로그램 개발뿐만 아니라 프로그램을 전달 할 멘토의 교육과 훈련이 다문화 그리고 이민자 청소년들을 위한 멘토링 서비스와 프로그램 등에서 중요한 과제이다.

## 5) 성공적인 멘토링 서비스와 프로그램 전략

### (1) 성공적인 멘토링 프로그램의 주요 요소와 기준

BBBS 멘토링 프로그램은 미국 내에서 깊은 역사를 가진 성공적인 프로

그램으로 인정받고 있다. 멘토링에 참가한 학생들이 학력 향상, 문제 행동을 줄임, 부모와 동료 간에 친밀한 관계 형성, 학교 결석율의 감소 등으로 효과가 검증되었다. BBBS의 멘토링은 전국적으로 거의 모든 지역에 다양한 대상들에게 프로그램들을 제공되고 있으며 다양한 구조와 형태로 멘토링을 실시한다(GAO, 2004).

Rhode(2002)은 청소년들이 다른 사람과 신뢰있는 상호작용과 공감을 가질 때 청소년의 사회적-감성적 그리고 인지적 발달이 증진된다고 주장하면서 성공적인 멘토링을 위한 3 가지 과정을 제시하였다: 사회적-감정적 발달, 의미 있는 대화를 통한 인지적 능력 향상, 그리고 롤 모델과 지지(Liabo & Robert, 2005, 재인용). 그리고 고등교육과 기술(Advanced Education and Technology, 2009)는 성공적인 멘토링 관계를 위해서는 다음의 조건들이 맞아야 한다고 주장한다:

- ㉠ 일관성(consistency) - 규칙적으로 만나며 정해진 시간에 멘토가 나타나야 한다.
- ㉡ 가까움 또는 연계감(closeness or connectedness) - 멘토와 멘티는 공통의 관심을 가지고 함께 나눈다.
- ㉢ 멘티 청소년 중심(youth centered) - 활동은 멘티의 관심에 맞추어야 한다.
- ㉣ 확실한 구조와 지원 체계(목표)(structure and support(goals)): 멘토링 구조와 지원체계가 멘토링의 목표에 맞게 정확해야 한다.
- ㉤ 기간(duration): 멘토링의 지속 기간이 정확해야 한다.

미국의 국회 국가 책무회(Government Accountability Office, GAO)는 성공적인 멘토링 프로그램은 계획, 관리/운영, 그리고 평가의 단계를 모두 포함해야 한다고 주장한다. GAO는 No Child Left Behind Act (NCLBA)에 의해 2002년부터 2004년 동안 실시된 전국 지원된 121개의 멘토링 프로그램들을 평가하고 성공적인 멘토링 프로그램들을 선택적으로 지원하기 위해 프로그램을 선정시 갖추어야 할 법적인 심사 기준, 프로그램 요소 및 정책, 그리

고 감독 과정의 기준 틀을 제시하였다. 이 부분에서 GAO의 NCLBA의 멘토링 프로그램들을 평가하고 심사한 자료들을 요약 정리하여 성공적인 멘토링 프로그램을 위한 요소와 기준들에 대한 설명을 대신한다.

① NCLBA의 멘토링 프로그램의 심사 결과

NCLBA에 의해 지원된 멘토링 기관들의 프로그램들의 목적들과 기관들이 어느 정도 이 목적들을 가지고 프로그램을 계획하고 진행하였는가를 <표 III-7>은 나타내 준다.

<표 III-7> NCLBA 멘토링 기관들의 프로그램 목적들

기관들의 프로그램 목적들	퍼센트(%)
1. 학업성취도 향상	96
2. 약물/마약등의 남용, 불법행동, 범죄적 행위등 줄이기	87
3. 학교 중퇴 줄이기	50
4. 인간 상호간 관계 향상 (친구, 교사, 가족, 다른 성인들)	46
5. 대학 진학이나 전문 직업훈련의 참여기회를 증진	46
6. 지역사회봉사활동 참여 증대	39
7. 학교 출석률 향상	24

멘토링 프로그램 타입별로는 75%의 프로그램들이 일대일 멘토링을, 22%의 프로그램들이 일대일과 그룹 멘토링을 혼합하였고, 5%의 프로그램들이 그룹별 멘토링을 채택하여 진행하였다.

프로그램 참가 대상들은 대부분이 위기 청소년(at risk youth)들을 지원하였다. 특히 버지니아 주는 베트남 전쟁의 피난민 학생들을 대상으로, 캘리포니아 주는 보호시설(group home or foster care)의 청소년들을, 뉴욕시는 법적인 문제에 관련된(court-involved) 청소년들을 지원하는 멘토링 프로그램들을 제공한 것으로 나타났다. 멘토링 프로그램들의 서비스와 활동들은 주로

학업을 위한 튜터 서비스였으나 기타 스포츠나 취미활동, 대화 등으로 다양한 서비스와 활동등도 제공하였다. 기관들이 제공하는 멘토링 서비스 타입은 4 가지로 나누어 정리되며(학업, 오락활동, 강화, 그리고 특성개발) 그 관련 활동은 <표 III-8>과 같다.

<표 III-8> 멘토링 서비스 타입과 그 관련 활동들

서비스 타입	관련 활동들
학업(Academic)	튜터링, 숙제 도움, 시험 도움, 게임을 통한 학습, 컴퓨터 기술 향상, 대학 입학지원서 작성 도움 등
오락활동 (Recreational)	농구나 다른 스포츠 활동, 스케이팅, 미술 작품만들기, 놀이공원 가기, 스포츠 게임 관람 등
강화(Enrichment)	음악회 참석, 연극 공연 참여, 대학 방문 등
특성 개발 (Character development)	약물 중독에 관한 토론, 멘토의 직업에 대한 안내, 갈등해결 능력 개발, 가족의 문제에 대해 말하기 등

이 활동들은 주로 학교 안에서 행해졌다: 교실, 도서관, 체육관, 정보센터 등. 경우에 따라서는 교회, 지역사회센터, 공공 도서관 등의 지역사회 장을 활용하였다 NCLBA 멘토링 프로그램들의 가장 큰 문제들은 멘토들의 모집과 훈련이었고 그 다음으로 지역사회를 중심으로 멘토링을 제공할 경우 학생들이 교통편의 어려움이 있어 멘토링이 지속화되기에 어려움이 있었음이 지적되었다.

경험 있는 멘토링 제공 기관들은 멘토링 서비스의 지속을 위해 경험있고 헌신적인 직원이나 담당자들이 일하고 있었으며, 정확한 멘토링 규칙과 룰을 적용하였고 멘토들을 정기적으로 훈련하였다. 또 멘토들을 위한 간단한 선물(벤티지, 티셔츠, 상장, 기념품 등)이나 저녁 만찬 등으로 그들의 노력에 보답을 하였다. 더 나아가 자신들의 멘토링 프로그램과 사업을 알리기 위해 공개 강의, 안내 팹키, 브로셔, 팸플렛, 자석으로 만든 홍보용품, 그리고

비디오 테이프 등으로 적극적인 안내와 홍보 노력을 하였다. 프로그램이 끝나면 그 멘토링 프로그램에 대한 분석(멘토와 멘티들의 결과)을 통해 출판물을 만들어 홍보 및 추후 프로그램 개선을 위해 활용하였다.

② NCLBA의 멘토링 프로그램의 선정 조건

NCLBA 멘토링 프로그램들의 심사는 5개 영역으로 나누어 행하였고 <표 III-9>에 각 영역별로 그 요구 사항들도 자세히 진술되어 있다. 기관들이 프로그램 목적들 중 학력 향상과 문제 행동을 줄이는 것을 포함하여 그 외의 목적 하나 이상을 포함하면 지원을 하였다. 지원을 받은 기관들은 주로 지역의 비영리 교육 기관들이었다. 그리고 멘토들이 어떻게 심사/모집되고 훈련되는지 등의 규정을 요구하였다. 그 외의 다른 사항들도 자세히 프로그램 심사 계획서에 포함하여야 한다.

<표 III-9> 멘토링 프로그램들을 위한 법적인 규약

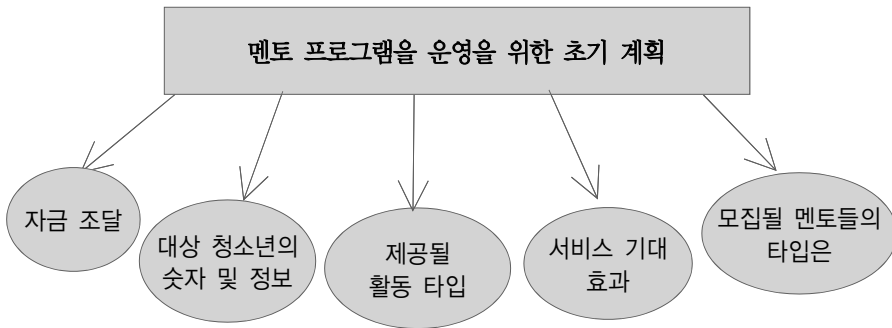
심사 측면	요구사항
목적 (Purpose)	제출된 멘토링 프로그램을 통해 위기에 처한 또는 도움이 필요한 청소년/어린이들에게 멘토로부터 충분한 지지와 안내를 받을 수 있는가 (<표 1>의 7개 목표들을 제시함).
프로그램 목표 (Program goals)	전반적인 목표를 진술함: 사회적 그리고 개인적 책임, 참여 증대, 학교교육의 이점 증대, 미래를 위한 계획과 목표를 제시, 문제적 행동의 피해를 줄임 등과 같이 목표를 정리한다.
수여자로의 자격 (Entities eligible to serve as grantees)	지역사회 교육 기관들과 NGO 단체들
대상 (Target Population)	대상을 명확히 기술함. 위험에 처한 청소년과 빈곤 지역을 우선적으로 지원함.
지원과 선발의 자격 (Application and selection criteria)	제출 서류: 멘토링 프로그램 계획서 (멘티 대상, 메칭 구조, 멘티와 멘토 모집 방법, 멘토의 심사와 훈련방법, 운영방법 등)

### ③ 성공적인 멘토링 프로그램을 플랜하기 위한 3단계 전략

GAO는 성공적인 멘토링 프로그램을 플랜하기 위해 3단계로 나누어 그 전략들을 설명하고 있다: 멘토링 프로그램의 초기 계획, 하루마다의 프로그램 운영과 절차, 마케팅과 프로그램 지속의 전략.

#### 가) 멘토링 프로그램의 계획 단계

성공적인 멘토링 프로그램은 많은 의사결정이 필요 하며, 프로그램의 설계와 운영에 관한 과정을 충분하고 완벽히 검토하고 준비함을 통해서 가능하다. 예를 들면 얼마나 많은 학생들에게 서비스가 제공될 것인가/ 무슨 종류의 서비스를 제공할 것인가/언제/어디에서, 어떤 타입의 멘토들을 모집할 것인가/ 기대되는 효과는 무엇인가/자금은 얼마가 필요한가/ 멘토링 관계가 일대일 또는 그룹으로 할 것인지 등을 결정해야 한다. 이 단계는 [그림 III-1]에서처럼 자금조달, 대상 청소년들의 숫자 및 정보, 제공될 활동 타입, 기대 효과, 그리고 모집될 멘토의 타입등에 대한 사전 계획과 논의가 필요하다.



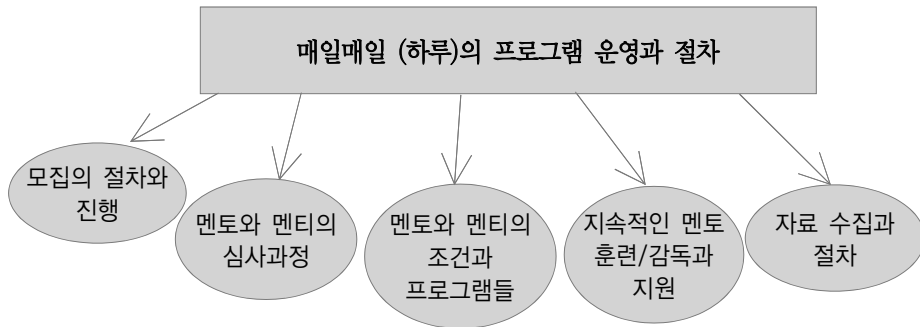
[그림 III-1] 성공적인 멘토링 프로그램의 계획 단계

(from GAI-04-581 Student Mentoring Programs, June 2004, p.10)

나) 운영과 관리를 위한 멘토링 프로그램의 정책과 과정을 확인하는 단계  
성공적인 멘토링 프로그램의 과정과 절차는 다음 3 요소를 포함해야 한다: 멘토 심사(mentor screening), 교육 및 훈련, 지속적인 지원과 관리. 이 과정과 절차는 매일매일 이루어져야 한다. 또한 [그림 III-2]에서의 요소들

을 매일매일 검토하고 점검해야 한다.

- ㉔ 멘토 심사와 선택: 충분한 시간을 투자할 수 있는가/ 멘티에 대한 책임감이 있는가/ 관계형성에 안전한 사람인가/ 기관의 명성에 피해를 입히지 않을까 등을 고려하고 개인의 신상 정보와 범죄 경력 등도 심사한다.
- ㉕ 멘토 교육과 훈련: 교육과 훈련은 멘토와 멘티 모두에게 도움이 된다. 멘토에게는 그들의 임무와 역할을 확실히 인지하도록 돕고 멘티에 대한 이해를 증진시키도록 한다. 또한 바람직한 관계의 성립에 도움을 준다. 따라서 어떠한 훈련의 내용으로 얼마나 많은 시간을 필요로 하는지 결정할 필요가 있다.
- ㉖ 지속적인 지원과 관리: 지속적인 지원과 관리는 멘토와 멘티간에 관계 형성을 규칙적으로 하며 풍부하도록 돕게 되며 프로그램 참가자들의 만족도를 높일 수 있다.

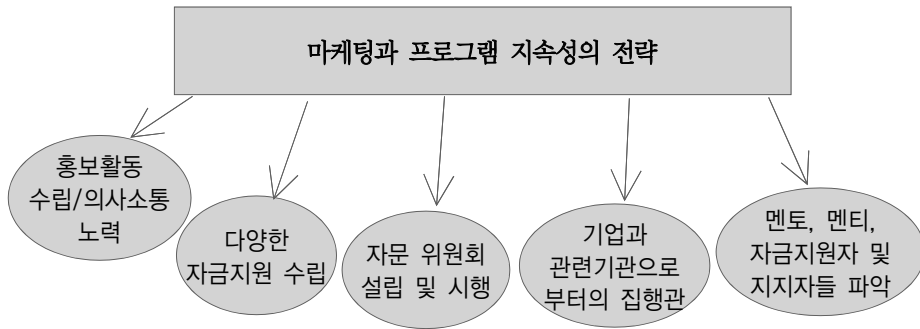


[그림 III-2] 성공적인 멘토링 프로그램을 위한 운영과 절차  
(from GAI-04-581 Student Mentoring Programs, June 2004, p.10)

#### 다) 성공적인 멘토링 프로그램의 마케팅과 그 지속성 전략

장기적으로 멘토링 프로그램을 진행하려면 그 프로그램의 타당성을 인정 받아야 하며, 자금의 융통도 다양하게 준비해야 한다. 정부, 기업, 또는 개인들로 부터의 다양한 자금지원 통로를 개발하고 자금 지원자들이 그들의 직원들이 멘토링 프로그램에 참석하도록 홍보하는 전략도 개발한다. 그리

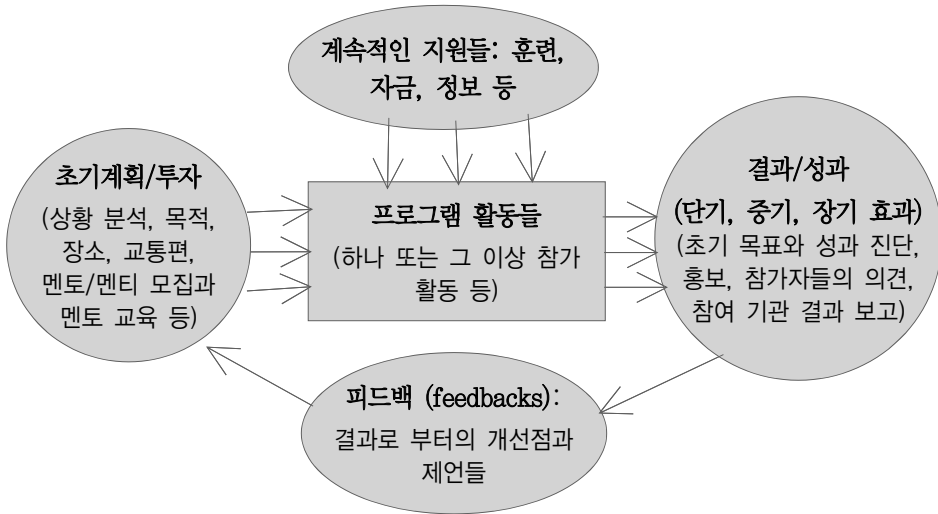
고 프로그램 자금 지원자들, 일반인들, 그리고 미디어를 통해 그 결과와 성과들을 알린다. 또한 그 결과를 토대로 프로그램을 개선한다. [그림 III-3]은 프로그램의 지속성을 위한 주요 전략요소들을 제시한 것이다.



[그림 III-3] 성공적인 멘토링 프로그램을 위한 마케팅과 전략  
(from GAI-04-581 Student Mentoring Programs, June 2004, p.10).

## (2) 멘토링 프로그램의 감독과 평가기준

멘토링 프로그램 평가는 프로그램의 목표(goal), 상황(context), 구조(structure), 내용(contents), 피드백(feedback) 등을 총괄하는 과정이다. 멘토링은 여러 영역, 시설, 그리고 서비스 체계(schools, after-school clubs, foster care, job training, health care setting) 등과 연계되어 진행되므로 그 효과를 단독으로 평가하기는 어려움이 있다. 또한 상황적(site 별) 그리고 구조적(structure 별)으로 멘토링의 결과(효과)들이 어떻게 다른지 분석해 보고 청소년들에게 맞는 스타일을 찾아 멘토링 서비스를 제공하고 그 결과를 평가하는 것이 바람직하다(Karcher et al, 2006).



[그림 III-4] 멘토링 프로그램 계획과 진행의 주요 요소들 및 평가

대부분 멘토링 프로그램들의 평가는 [그림 III-4]처럼 기관이 자체적으로 멘토링의 주요 요소와 과정들을 체크해 보고 결과를 보고하고 프로그램을 개선해 가는 과정이다. 하지만 자금을 지원한 정부나 지원기관에 의해 평가를 요구하는 경우도 있다. 한 예로 미국 정부의 지원인 NCLBA에 의해 진행되는 멘토링 프로그램들의 평가 과정을 알아본다. 미국 교육부 산하에 있는 The Office of Safe and Drug-Free Schools (OSDFS)는 2002년 설립되어 미국 전 지역의 학교들에 마약과 범죄적 행위를 막는 활동들에 대한 책임을 맡고 있는 기관이다. 이 기관은 특히 No Child Left Behind Act of 2001.[1]의 한 부분으로 지역사회와 학교 내의 안전을 위해 마약(약물) 등의 피해가 없는(Safe and Drug-Free Schools and Communities Act) 법을 집행하고 있다. 이러한 이유로 기관들은 NCLBA 멘토링 프로그램들이 선정된 후 OSDFS로부터 꾸준히 프로그램들의 진행과 관리 등에 대한 감독을 받는다. OSDFS의 감독 기준들은 <표 III-10>과 같다.

<표 III-10> OSDFS 의 감독 과정에 대한 기준 틀

멘토링 툴 (Mentoring Tool)	목적 (Purpose)	담당 기관 피드백 (Feedback to the grantee)
프로그램 선정 후 업무 감독 (postaward performance call)	OSDFS 는 멘토링 제공 기관과 상호간에 정확히 프로그램 기대효과와 어떻게 그것이 진행될지, 결과를 어떻게 평가할지를 결정한다.	기관은 전화통화를 통해 상의한 이슈와 요소들에 대한 동의서를 받는다.
6개월 단위 업무 감독 (semiannual performance call)	합의된 업무가 계속됨을 확인하고 필요하면 기술적 지원을 하도록 허락한다.	기관은 (필요하면) 토의된 이슈에 대한 사항들의 요약문을 받는다 .
연간 업무 보고서	기관은 프로그램의 목표와 목적에 맞게 업무를 성취한 결과와 예산과 비용을 정리한 보고서를 제출한다.	기관은 (필요하면) 보고서를 받았음을 알리는 확인서를 받는다.
회계처리 시스템	기관의 비용내역을 검토한다.	정해진 기간 안에 예산 비용의 감축이 크거나 혹은 초과한 경우 기관과 접촉한다.
기관 방문	기관의 업무와 활동등을 점검한다.	기관은 기관방문 중에 발견한 내용과 제안 및 요구 사항에 관한 보고서를 받는다.

## 6) 소결

### (1) 요약

현대 우리 삶의 변화와 함께 멘토링은 어린이와 청소년들의 성장과 발달에 중요한 요소로 자리 잡게 되었다. 역사적으로 사회적으로 멘토링은 구체적인 틀이 없이 우리의 생활 속에서 이루어져왔다. 호주와 뉴질랜드 그리고 미국 원주민들의 삶에서처럼 이웃과 지역의 도움으로 청소년들은 자라면서 자연스럽게 지원과 도움을 받아왔다. 하지만 우리의 삶과 생활의 변화로 청소년들이 이러한 지지와 도움을 받을 기회가 줄어들고, 특히나 위기 청소년들은 구체화된 노력들이 필요한 까닭으로 멘토링은 조직적으로 준비, 전달, 그리고 실행되어진다. 멘토링은 사회문제 해결의 한 방법으로

청소년들을 위한 멘토링이 활성화되었음을 미국과 유럽국가들 그리고 호주와 뉴질랜드 국가들의 사례들에 발견할 수 있다. 한국 또한 멘토링이 빈곤층과 위기 상황의 아동과 청소년들을 위해 시작 단계에 있다. 하지만 멘토링이 점차 어려움에 처한 또는 위기 청소년뿐만 아니라 멘토링을 원하는 모든 청소년을 대상으로 하면서 전 세계적으로 활성화되고 계속적으로 발전해 가는 주요 서비스 프로그램으로 자리잡고 있다. 이 연구는 국가별, 멘토링 프로그램 특성별로 발견된 주요한 몇 가지를 위의 연구내용들을 바탕으로 다음 다섯 가지로 요약해 보고자 한다.

첫째, 멘토링 역사가 오래되고 자선과 자원봉사의 문화가 정착된 미국의 경우는 다양한 멘토링 프로그램들과 멘토의 인력 풀이 준비되어있다는 점이다. 따라서 멘토링을 위해 많은 기관들이 프로그램의 개발, 멘토의 교육과 훈련, 멘티의 모집, 자금지원, 그리고 프로그램들의 운영과 관리 등의 구체적인 틀을 가지고 있으며 연구도 함께 진행되었음을 알 수 있다. 예를 들면, 미국의 NCLBA에 의해 지원된 멘토링 프로그램들이 정부의 개입으로 이루어지기 때문에 전국적 단위의 관리와 평가 체계를 가지고 있다. 즉, 국가의 개입이나 간섭이 멘토링 프로그램의 준비, 전달, 실행과 평가를 충실히 이행하도록 하고 있다. 성공적인 멘토링 프로그램은 계획된 관리와 감독으로 이루어짐을 알 수 있다.

둘째, 호주와 뉴질랜드의 경우는 구체화된 멘토링 프로그램들이 초기단계이지만, 문화적, 대상별 특성에 따라 차별화시켜 프로그램들을 개발하려는 노력이 보인다. 즉, 위기 청소년, 급증한 이민자 학생들, 그리고 어려움에 처한 원주민 학생들을 위한 학업, 진로지도, 그리고 직업으로 연결되는 멘토링 프로그램들이 제공되고 있다. 영국과 유럽 국가들 또한 청소년들의 성공적인 성장과 잠재력 개발을 위해 학습과 직업에 초점을 맞춘 멘토링 프로그램들이 주로 제공되고 있다. 하지만 국가별로 역사적, 문화적, 그리고 정치적인 차이로 인해 유럽은 국가마다 상황에 맞는 멘토링 프로그램들이 준비되어야 함을 요구하고 있다. 하지만, 공통적으로 모든 국가들이 멘토링을 주로 청소년 문제 해결과 학업향상에 초점을 맞추고 있음을 알 수

있다. 즉 청소년을 위한 멘토링을 사회문제 예방과 인적 자원 활용과 개발 측면으로 활용하는 것이다.

셋째, 역사가 깊은 BBBSA는 다양한 멘토링 프로그램들을 준비하고 실행하고 있다. 다양한 집단과 대상들에게 맞는 프로그램들을 전달하기 위해 지역, 학교, 현장 중심 등의 다양한 사이트에서 일대일, 그룹, 동료, 세대간 등 등의 다양한 구조의 멘토링을 매칭함으로써 효과를 얻고 있다. 또한 많은 연구자들이 프로그램들의 성과를 조사하여 프로그램들의 검증과 홍보의 효과를 가져 왔다. 이러한 결과들로 인해 BBBS는 세계적으로 발전하였고 전국적인 시스템과 지역별 연계로 자체 평가와 관리를 용이하게 하며 경험과 정보를 축적하여 활용하고 있다.

넷째, 멘토의 모집과 교육·훈련이 멘토링 서비스의 중요한 구성 요소임은 모든 멘토링 프로그램들의 경우에서 확인된다. 청소년 멘티들을 위해 다양한 직업군 또는 인력의 멘토들이 필요하며, 그들의 지속적인 관리와 교육이 프로그램의 성과를 좌우한다. 특히나 멘티가 소수집단이나 이민자인 경우에 멘토는 문화적인 차이를 이해하고 대처하는 멘토의 역할에 대한 교육과 훈련이 필수적이다. 또 멘토를 위한 가이드 북과 교육의 기회가 정기적으로 주어지고 있음 사례들을 통해 알 수 있다.

다섯째, 멘토링의 프로그램들이 청소년의 성장과정의 한 단계로 끝나지 않고 지속적으로 이루어짐을 알 수 있다. 몇 가지 프로그램 사례들에서 멘티가 초등학교에서부터 고등학교까지, 또는 대학교 이상까지도 멘토링 서비스를 제공받는다는 점이다. 또한 필요하면 가족까지도 포함하며 지역사회 다른 기관들과 협력을 통해 총체적인 서비스를 제공하고 있다. 따라서 멘티들이 성인으로 성장하여 지역사회에 리더로 환원할 수 있는 기회를 마련한다는 점이 중요하다.

## (2) 한국 사회에 주는 시사점과 정책제언

한국사회도 저소득층의 증가와 부모의 이혼 등으로 위기에 처한 청소년들이 계속적으로 증가하는 것으로 보고되고 있다. 보건복지가족부(2008)에

따르면, 저소득 취약아동은 약 109만명에 이르는 것으로 추정되고 있다. 하지만, 이들을 위한 드림스타트, 교육복지투자우선지역사업, 위스타트 사업 등의 복지서비스는 전체 대상자의 4%에도 미치지 못하는 수준이며, 교육적 학습활동과 사회정서발달을 위한 서비스와 프로그램 등이 부족한 것으로 나타나고 있다. 따라서 각 국가별로 어려움에 처한 어린이와 청소년들을 위한 멘토링 서비스와 프로그램들을 한국에 접목하여 실행하는 것이 문제 해결에 도움이 될 수 있다. 이 연구를 바탕으로 한국에서 활용 가능한 멘토링 정책들을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 정부의 적극적인 개입을 통해 현재 한국에서 활용 가능한 멘토링 서비스와 프로그램들을 강화하는 것이다. 국가의 개입은 인력의 활용과 프로그램의 질을 높일 수 있을 것이다. 미국의 경우에서처럼 멘토링을 위한 구체적으로 준비, 전달, 실행 그리고 평가의 틀을 정부가 감독하고 관리하여 프로그램들의 지원을 강화한다면, 한 단계 높은 서비스를 제공하게 될 것이다. 특히, 빈곤·위기청소년들을 위한 멘토링 서비스와 프로그램들을 국가 기관들이 함께 협력한다면 프로그램의 운영, 관리와 평가 등이 순조로울 것이며 그 효과도 높을 것으로 예상된다.

둘째, 멘토링 서비스와 프로그램들이 좀 더 많은 대상에게 서비스를 제공하도록 한다. 즉, 이민자 학생, 위기 청소년, 저소득층 학생 등의 대상별, 지역별로 다양한 프로그램과 멘토링 구조와 체계를 특성화하여 그 효과를 높이는 방안을 검토해야 한다. 또한 경우에 따라서 가족이나 지역사회의 기관들과도 연계하는 다각적인 멘토링 프로그램들을 개발하여 서비스를 강화하는 것이 필요하다.

셋째, 멘토링 서비스를 초등학교에서부터 고등학생까지 일시적이 아닌 지속적으로 받을 수 있도록 연계하는 시스템을 갖는 것이 필요하다. 그 과정에서 기관의 프로그램과 멘토가 학생들의 성장과 발달에 맞추어 계속적으로 제공되어야함이 중요한 과제이다. 따라서 멘티의 멘토링 서비스와 프로그램 참가에 대한 과일을 계속적으로 기록하면서 멘티의 발달 상황과 멘토가 알아야 할 사항 또 도움을 주어야 할 요소들에 대해 구체화 할 수 있

을 것이다. 즉, 멘티가 멘토링 서비스를 통해 취미와 특기 개발·학습향상 - 진로설계·직업으로의 연계 등과 같은 자신의 인생 설계도를 갖도록 하는 것이다.

넷째, 멘토에 대한 모집, 관리, 훈련이 중요하다. 멘토는 멘토링 서비스와 프로그램에 있어 가장 중요한 요소이다. 홍보를 통해 인력의 풀을 다양하게 준비하여야 한다. 예를 들면, 이미 청소년들과 관계가 있는 청소년 지도사와 상담사들은 코디네이터로 활용하는 것이다. 대학생과 고등학생들이 학점제로 멘토 역할을 하는 시스템도 자원봉사자가 부족한 한국 상황에서 필요할 것이다. 또한 증가하는 노인인구도 자원봉사자로 또는 능력에 맞게 대가를 받는 멘토로 활용하는 것이다. 멘토의 인력 풀을 넓히고 이들에 대한 역할과 임무들에 대한 교육과 훈련을 강화하는 것이다. 청소년 지도사와 상담사 등은 멘토링 프로그램과 서비스의 코디네이터로 멘티와 멘토의 관리와 훈련에서 필요한 부가적인 훈련이 필요할 것이다.

다섯째, 멘토링 프로그램에 대한 연구와 평가의 중요성이다. 객관적으로 멘토링 프로그램을 연구하고 평가하는 것이 기관들의 프로그램을 질적으로 향상시키는 것이며 홍보의 효과도 있다. 질적으로 평가검증 받은 프로그램은 지속적으로 지원하고 보강하여 국가적인 프로그램으로 성장시켜가는 것이다. 부실한 프로그램들을 많이 양산하는 것보다는 질적으로 평가받은 프로그램들을 안전하게 제공하고 실행함이 모두에게 이득이 될 것이다. 즉 자금을 효율적으로 지원하고 멘토링 경험을 축적하여 멘토링 서비스와 프로그램을 계속적으로 개선하는 것이다.

여섯째, 인정받은 전국적 조직의 NGO 교육기관이나 단체들이 멘토링 서비스와 프로그램을 제공하는 것을 권장할 필요가 있다. 즉 지역과 기관들의 특성에 맞추어 전문적인 멘토링 프로그램들을 제공할 수 있으며, 그들의 자원, 전문 인력, 그리고 자원봉사자들의 확보에 용이한 점을 활용한다. 정부가 프로그램을 선별적으로 지원할 경우는 프로그램에 대한 충분한 사전 심사와 검열 과정을 준비해야 한다.

한국의 멘토링 서비스와 프로그램들이 시작 단계이므로 이 제언들을 통

해 정부가 일시적이 아닌 지속적이며 꾸준한 프로그램들이 될 수 있도록 지원하는 것이 중요하다. 멘토링이 체계적이며 구체적으로 발전해 가기 위해서는 국가와 기관·단체, 그리고 시민이 모두 참여하는 운동으로 발전시켜 나가야 한다. 다른 나라의 경우처럼 특히나 멘토링 프로그램의 자금 지원, 멘토 모집, 그리고 그 효과에 대한 평가는 국가적인 개입과 노력에 의해 더 큰 성과를 거둘 수가 있을 것이다.

## IV. 청소년 멘토링활동에 대한 요구분석

1. 청소년의 사회참여 및 멘토링활동 요구분석
2. 코디네이터의 청소년 멘토링활동에 대한 요구분석
3. 저소득 가정 아동의 멘토링활동에 대한 요구분석
4. 청소년, 코디네이터, 아동의 멘토링활동에 대한 요구 비교
5. 소결



## IV. 청소년 멘토링활동에 대한 요구분석

### 1. 청소년의 사회참여 및 멘토링활동 요구분석

#### 1) 개인적 특성

##### (1) 일반적 특성

청소년 조사대상자의 일반적 특성은 청소년 사회참여 및 봉사활동 참여와 관련된 특성을 중심으로 살펴보았다. 성별로는 남자 청소년이 49.9%, 여자 청소년이 50.1%로, 남자청소년이 조금 더 많았으며, 학교급별로는 중학생이 34.4%, 고등학생 34.7%(일반계 고등학생이 26.7%, 전문계 고등학생이 8.0%), 대학생이 30.9%였다. 지역규모별로는 대도시 지역의 청소년이 58.9%, 중소도시 지역의 청소년이 33.4%, 농어촌지역의 청소년이 7.7%였다. 경제수준에 대해서는 64.4%의 과반수 이상의 청소년이 보통이라고 응답하였으며, 못산다와 매우 못산다고 응답한 청소년이 각각 12.9%, 2.4%, 잘산다와 매우 잘산다고 응답한 청소년은 각각 15.8%, 2.3%로 나타났다. 종교 유무에 대해서는 종교를 가지고 있는 청소년이 44.5%, 종교가 없는 청소년이 53.5%로 종교를 가지고 있는 청소년이 적은 것으로 나타났다. 성적에 대해서는 중위권과 중상위권이라고 응답한 청소년이 각각 35.8%, 27.2%로 가장 많았으며, 중하위권이 18.5%, 상위권 11.1%, 하위권이 7.4%의 순으로 분포하였다.

<표 IV-1> 청소년 조사대상자의 일반적 특성

구분		백분률(명)
성별	남자	49.9(1,453)
	여자	50.1(1,460)
학교급	중학교	34.4(1,003)
	일반계 고등학교	26.7(779)
	전문계 고등학교	8.0(232)
	대학교	30.9(899)
지역규모	대도시	58.9(1,715)
	중소도시	33.4(973)
	농어촌	7.7(225)
성적	상위권	11.1(322)
	중상위권	27.2(792)
	중위권	35.8(1,044)
	중하위권	18.5(539)
	하위권	7.4(216)
경제수준	매우 잘산다	2.3(66)
	잘산다	15.8(459)
	보통이다	64.4(1,875)
	못산다	12.9(377)
	매우 못산다	2.4(71)
	무응답	2.2(65)
종교	유	44.5(1,296)
	무	53.5(1,558)
	무응답	2.0(59)
전체		100.0(2,913)

## (2) 사회심리적 특성

사회심리적 특성은 자아존중감, 자기유능감, 사회적 관심, 학교연계, 부모연계, 지역연계를 살펴보았다. 자아존중감은 한국청소년정책연구원에서 수행한 청소년 패널조사에서 사용된 자아존중감 척도를 사용하였다. 문항간

신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.77로 나타났다. 청소년 자아존중감은 중학생이 평균 20.72점(표준편차 4.18), 일반계 고등학생이 평균 20.74점(표준편차 3.98), 전문계 고등학생이 평균 20.13점(표준편차 4.17), 대학생이 평균 22.46점(표준편차 3.84)로, 대학생과 중·고등학생(일반계/전문계) 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 즉, 대학생이 중·고등학생에 비해서 자아존중감이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-2> 자아존중감

항목	구분	평균	표준편차	F값
자아존중감	중학교	20.72	4.176	43.043***
	일반계 고등학교	20.74	3.977	
	전문계 고등학교	20.13	4.165	
	대학교	22.46	3.835	

\*\*\* $P < .001$

자기유능감은 Hernandez(1993)의 유능감 척도, Sherer 외(1982)의 자기유능감척도, Rosenberg(1979)의 자존감 척도 중 연구목적에 부합하는 문항으로 선정·구성한 박현선(1998)의 자기유능감 척도를 사용하였다. 자기유능감에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.77로 나타났다. 청소년 자기유능감은 중학생이 평균 16.71점(표준편차 3.28), 일반계 고등학생이 평균 16.41점(표준편차 2.94), 전문계 고등학생이 평균 16.54점(표준편차 3.21), 대학생이 평균 17.95점(표준편차 2.94)로, 자아존중감과 마찬가지로 대학생과 중·고등학생(일반계/전문계) 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 즉, 대학생이 중·고등학생에 비해서 자기유능감이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-3> 자기유능감

항목	구분	평균	표준편차	F값
자기유능감	중학교	16.71	3.278	42.413***
	일반계 고등학교	16.41	2.942	
	전문계 고등학교	16.54	3.210	
	대학교	17.95	2.939	

\*\*\* $P < .001$

사회적 관심은 Crandall(1981)이 개발하고 하창순·최희철·강석영·김병석(2004)이 번안·수정한 사회적 관심 척도(social interest scale)를 사용하였다. 사회적 관심 척도에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.62로 나타났다. 청소년의 사회적 관심은 중학생이 평균 8.71점(표준편차 2.80), 일반계 고등학생이 평균 8.79점(표준편차 2.96), 전문계 고등학생이 평균 8.68점(표준편차 2.92), 대학생이 평균 8.35점(표준편차 2.95)로, 대학생과 일반계 고등학생 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 즉, 일반계 고등학생이 대학생에 비해서 사회적 관심이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-4> 사회적 관심

항목	구분	평균	표준편차	F값
사회적관심	중학교	8.71	2.798	3.834**
	일반계 고등학교	8.79	2.955	
	전문계 고등학교	8.68	2.915	
	대학교	8.35	2.948	

\*\* $P < .01$

학교연계는 Karcher(2005)가 개발한 청소년연계성 척도(Hemingway : measure of adolescent connectedness) 척도 중 학교연계 척도를 번안하여 사용하였다. 학교연계 척도에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는

0.80로 나타났다. 청소년의 학교연계는 중학생이 평균 20.70점(표준편차 4.48), 일반계 고등학생이 평균 20.44점(표준편차 4.09), 전문계 고등학생이 평균 20.35점(표준편차 4.53), 대학생이 평균 21.08점(표준편차 3.77)로, 대학생과 일반계 고등학생 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 즉, 대학생이 일반계 고등학생에 비해서 학교연계가 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-5> 학교연계

항목	구분	평균	표준편차	F값
학교연계	중학교	20.70	4.476	3.980**
	일반계 고등학교	20.44	4.088	
	전문계 고등학교	20.35	4.532	
	대학교	21.08	3.773	

\*\* $P < .01$

부모연계는 Karcher(2005)가 개발한 청소년연계성 척도(Hemingway : measure of adolescent connectedness) 중 부모연계 척도를 번안하여 사용하였다. 부모연계 척도에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.78로 나타났다. 청소년의 부모연계는 중학생이 평균 21.98점(표준편차 4.44), 일반계 고등학생이 평균 22.34점(표준편차 3.97), 전문계 고등학생이 평균 21.73점(표준편차 4.24), 대학생이 평균 22.53점(표준편차 3.96)로, 대학생과 중학생 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 즉, 대학생이 중학생에 비해서 부모연계가 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-6> 부모연계

항목	구분	평균	표준편차	F값
부모연계	중학교	21.98	4.442	4.056**
	일반계 고등학교	22.34	3.971	
	전문계 고등학교	21.73	4.237	
	대학교	22.53	3.963	

\*\* $P < .01$

지역연계는 Chavis, Hogge, McMillan, & Wanderson(1986)이 개발한 Sense of community 중 박가나(2008)가 번안한 연계성 척도를 사용하였다. 지역연계 척도에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.85로 나타났다. 청소년의 지역연계는 중학생이 평균 13.54점(표준편차 3.44), 일반계 고등학생이 평균 13.47점(표준편차 3.40), 전문계 고등학생이 평균 12.68점(표준편차 3.59), 대학생이 평균 13.41점(표준편차 3.33)로, 전문계 고등학생이 인문계 고등학생 및 중학생과 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 즉, 전문계 고등학생에 비해서 중학생과 일반계 고등학생의 지역연계가 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-7> 지역연계

항목	구분	평균	표준편차	F값
지역연계	중학교	13.54	3.442	4.090**
	일반계 고등학교	13.47	3.401	
	전문계 고등학교	12.68	3.594	
	대학교	13.41	3.332	

\*\* $P < .01$

## 2) 청소년의 사회참여

### (1) 청소년 사회참여의 의미

청소년들이 생각하고 있는 청소년 사회참여활동의 의미에 대해서 알아보았다. 전체적으로 볼 때, 청소년들은 청소년 사회참여활동에 대해서 자원봉사활동 참여(61.5%)나 여가·문화활동 참여(51.7%)로 생각하는 경우가 많았으며, 인터넷이나 관련 매체에 의견을 제시하는 것으로 생각하는 경우도 상당한 정도(42.3%)로 나타났다. 특히, 일반계 고등학생들의 경우에는 52.0%의 과반수 이상이 인터넷 및 관련 매체에 의견을 제시하는 것을 사회참여활동으로 생각하고 있어서 중학생(39.6%)이나 전문계 고등학생(40.3%), 대학생(37.4%)에 비해 인터넷 및 관련 매체에 참여하는 활동에 보다 큰 의미를 두고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-8> 청소년 사회참여활동의 의미

단위: %(빈도)

항목		자원봉사활동 참여	여가문화 활동 기획실행	인터넷 언론매 체의견 제시	경제활 동참여	정책행 정과정 참여	기타
전체		61.5	51.7	42.3	37.1	32.8	6.2
성별	남자	58.7	51.2	40.9	39.4	31.7	7.3
	여자	64.2	52.2	43.7	34.8	33.9	5.0
교급별	중학교	61.8	55.3	39.6	37.4	29.2	10.2
	일반계 고등학교	63.2	55.6	52.0	36.7	42.3	6.0
	전문계 고등학교	56.2	50.9	40.3	42.0	31.0	6.2
	대학교	61.0	44.7	37.4	35.9	29.3	1.9
지역별	대도시	60.2	50.9	42.2	38.4	32.6	5.3
	중소도시	61.6	54.2	41.1	36.3	31.9	7.2
	농어촌	70.1	47.8	48.2	30.8	38.4	8.0

하지만 경제활동 참여(37.1%)나 정책이나 행정과정에서의 참여(32.8%)에 대해서는 상대적으로 사회참여활동으로 인식하고 경우가 적은 것으로 나타났다. 전문계 고등학생(42.0%)의 경우에는 경제활동 참여에 대해서 중학생(37.4%), 일반계 고등학생(36.7%), 대학생(35.9%)에 비해서 좀 더 의미를 부여하고 있었으며, 일반계 고등학생(42.3%)의 경우에는 정책 및 행정과정에 공식적인 의견을 제시하는 것에 대해서 중학생(29.2%), 전문계 고등학생(31.0%), 대학생(29.3%)에 비해서 보다 의미를 부여하는 것으로 나타났다. 이는 전문계 고등학생들의 경우에는 취업을 앞둔 상황에서 경제활동에 대한 관심이 상대적으로 높은 반면, 일반계 고등학생의 경우에는 자신들에게 밀접한 입시정책이나 권리와 관련한 정책 등에 대한 관심이 상대적으로 높아서 정책 및 행정과정에 대한 관심이 상대적으로 높게 나타난 것으로 보인다.

## (2) 청소년 사회참여의 필요성

청소년 사회참여의 필요성에 대해서는 여가·문화활동의 기획·실행(61.5%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 자원봉사활동 참여(58.8%), 인터넷·언론매체에의 의견 제시(47.6%), 경제활동 참여(42.6%), 정책·행정과정에서의 참여(36.3%) 등의 순으로 필요성을 인식하는 것으로 나타났다. 청소년들은 사회참여활동 중에서 여가·문화활동과 자원봉사활동에 대한 관심이 특별히 높음을 알 수 있다.

<표 IV-9> 청소년 사회참여활동 필요성

단위: %(빈도)

문항	전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요 하다	전체
인터넷·언론매체에 의견제시	3.0	8.6	40.8	35.6	12.0	100.0 (2,910)
정치·행정과정에서의 참여	4.3	17.4	42.0	26.3	10.0	100.0 (2,909)
자원봉사활동 참여	2.6	6.2	32.3	37.9	20.9	100.0 (2,909)
경제활동 참여	4.4	15.8	37.2	28.4	14.2	100.0 (2,909)
여가/문화활동 기획·실행	2.1	4.8	31.6	36.4	25.1	100.0 (2,910)

각각의 청소년 참여 활동에 대한 필요성을 변인별로 살펴보면 다음과 같다. 먼저 인터넷이나 언론매체에 의견을 제시하는 활동에 대해서는 여학생(50.9%)이 남학생(44.4%)보다, 그리고 일반계 고등학생(54.9%)과 대학생(51.9%)이 중학생(39.4%)이나 전문계 고등학생(42.3%)보다, 그리고 농어촌지역의 학생(51.2%)이 대도시지역의 학생(49.2%)이나 중소도시 지역의 학생(43.9%)보다 필요성을 높게 인식하고 있었다.

<표 IV-10> 인터넷·언론매체 의견 제시의 필요성

단위: %(빈도)

항목		전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요 하다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	4.8	10.2	40.6	31.1	13.3	100.0 (1,451)
	여자	1.2	7.0	41.0	40.1	10.8	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	3.7	11.1	45.9	29.4	10.0	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	2.1	6.8	36.2	40.6	14.3	100.0 (778)
	전문계 고등학교	6.5	9.9	41.4	30.2	12.1	100.0 (232)
	대학교	2.1	7.0	38.9	39.6	12.3	100.0 (899)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.3	8.0	40.5	37.7	11.5	100.0 (1,715)
	중소도시	4.3	10.0	41.8	30.4	13.5	100.0 (970)
	농어촌	2.7	7.1	39.1	41.8	9.3	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=61.833$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=69.010$ ) 3) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=28.176$ )

청소년 관련 정책·행정 과정에서의 참여 필요성에 대해서는 여학생(39.6%)이 남학생(32.9%)보다, 그리고 대학생(42.1%), 일반계 고등학생(39.9%), 전문계 고등학생(31.9%), 중학생(29.3%)의 순으로, 그리고 농어촌지역의 학생(40.1%), 대도시지역의 학생(37.5%), 중소도시 지역의 학생(33.2%) 순으로 필요성을 높게 인식하고 있었다.

<표 IV-11> 정책·행정과정 참여의 필요성

단위: %(빈도)

항목		전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요 하다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	6.9	20.0	40.2	22.3	10.6	100.0 (1,450)
	여자	1.8	14.8	43.8	30.3	9.3	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	5.7	20.0	45.1	20.5	8.8	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	3.7	17.9	38.5	29.1	10.8	100.0 (777)
	전문계 고등학교	6.9	17.2	44.0	22.4	9.5	100.0 (232)
	대학교	2.7	14.1	41.2	31.4	10.7	100.0 (899)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	3.6	17.6	41.4	28.2	9.3	100.0 (1,715)
	중소도시	5.6	17.6	43.5	21.6	11.6	100.0 (970)
	농어촌	4.9	14.7	40.2	32.1	8.0	100.0 (224)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=76.450$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=56.307$ ) 3) \*\* $P < .01$  ( $\chi^2=25.379$ )

청소년 자원봉사활동 참여의 필요성에 대해서는 여학생(62.1%)이 남학생(55.5%)보다, 그리고 대학생(67.9%), 일반계 고등학생(57.1%), 중학생(53.8%), 전문계 고등학생(51.7%)의 순으로, 그리고 농어촌지역의 학생(61.8%), 대도시지역의 학생(60.9%), 중소도시 지역의 학생(54.6%)의 순으로 필요성을 높게 인식하고 있었다.

<표 IV-12> 자원봉사활동 참여의 필요성

단위: %(빈도)

항목		전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	3.9	7.1	33.4	34.3	21.2	100.0 (1,450)
	여자	1.4	5.3	31.3	41.5	20.6	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	3.9	7.3	35.1	32.7	21.1	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	2.3	6.9	33.7	38.3	18.8	100.0 (778)
	전문계 고등학교	4.3	7.3	36.6	33.6	18.1	100.0 (232)
	대학교	1.1	4.0	26.9	44.5	23.4	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.4	5.9	30.9	39.8	21.1	100.0 (1,714)
	중소도시	3.5	7.0	34.8	34.4	20.2	100.0 (970)
	농어촌	.9	4.9	32.4	38.7	23.1	100.0 (225)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 32.802$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 62.884$ ) 3) \*  $P < .05$  ( $\chi^2 = 16.196$ )

청소년 경제활동 참여의 필요성에 대해서는 여학생(42.6%)과 남학생(42.6%)이 동일하게 필요성을 인식하고 있었으며, 대학생(46.4%), 전문계 고등학생(44.8%), 중학생(41.0%), 일반계 고등학생(39.5%)의 순으로, 그리고 대도시지역의 학생(43.8%), 중소도시 지역의 학생(41.5%), 농어촌지역의 학생(38.4%)의 순으로 필요성을 높게 인식하고 있었다.

<표 IV-13> 경제활동참여의 필요성

단위: %(빈도)

항목		전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요 하다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	5.9	15.4	36.1	26.5	16.1	100.0 (1,450)
	여자	2.8	16.2	38.3	30.2	12.4	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	5.4	17.4	36.3	24.8	16.2	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	3.7	18.0	38.7	26.8	12.7	100.0 (777)
	전문계 고등학교	6.5	9.5	39.2	26.7	18.1	100.0 (232)
	대학교	3.2	13.8	36.5	34.1	12.3	100.0 (899)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	4.0	14.9	37.4	30.2	13.6	100.0 (1,715)
	중소도시	5.3	16.6	36.7	25.9	15.6	100.0 (970)
	농어촌	3.6	19.6	38.4	25.0	13.4	100.0 (224)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=27.944$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=46.067$ ) 3)  $P > .05$ ( $\chi^2=13.196$ )

청소년 여가문화활동 기획·실행에서의 참여 필요성에 대해서는 여학생(64.4%)이 남학생(58.5%)보다, 대학생(63.4%), 전문계 고등학생(62.9%)과 일반계 고등학생(62.9%), 중학생(58.5%)의 순으로, 그리고 대도시지역의 학생(62.7%), 중소도시 지역의 학생(59.9%), 농어촌지역의 학생(59.1%)의 순으로 필요성을 높게 인식하고 있었다.

<표 IV-14> 여가/문화활동 기획·실행에서의 참여 필요성

단위: %(빈도)

항목		전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요 하다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	3.2	5.5	32.8	31.9	26.6	100.0 (1,451)
	여자	1.0	4.0	30.5	40.8	23.6	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	2.4	4.8	34.4	31.8	26.7	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	1.2	5.4	30.6	37.3	25.6	100.0 (778)
	전문계 고등학교	3.4	3.9	29.7	33.2	29.7	100.0 (232)
	대학교	2.1	4.4	30.0	41.6	21.8	100.0 (899)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.0	4.5	30.8	38.0	24.7	100.0 (1,715)
	중소도시	2.6	4.9	32.6	33.9	26.0	100.0 (970)
	농어촌	.4	6.2	34.2	34.7	24.4	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=40.264$ ) 2) \*\* $P < .01$  ( $\chi^2=30.998$ ) 3)  $P > .05$  ( $\chi^2=10.129$ )

경제활동 참여를 제외한 인터넷·언론매체에의 의견 제시, 정책·행정과정 참여, 자원봉사활동 참여, 여가·문화활동 기획·실행의 대부분의 사회참여활동에 대해서 여학생들이 남학생들보다 필요성을 높게 인식하고 있었다. 또한, 인터넷·언론매체에의 의견 제시 활동을 제외한 대부분의 사회참여활동에서 대학생들이 필요성을 가장 많이 인식하고 있었으며, 인문계 고등학생들의 경우에는 인터넷·언론매체에의 의견 제시 활동에 대한 필요성을 가장 많이 인식하고 있었으며, 정책·행정 과정과 자원봉사활동 참여에 대해서도 필요성을 높게 인식하고 있었다. 전문계 고등학생의 경우에는 경제활동과 여가·문화활동 참여에 대한 필요성을 상대적으로 높게 인식하고 있었으며, 자원봉사활동에 대해서는 다른 교급에 비해서 가장 낮게 인식하는 것으로 나타났다. 중학생의 경우에는 다른 교급에 비해서 각각의 사회

참여활동의 필요성에 대한 인식이 낮았지만, 자원봉사활동 참여에서는 전문계 고등학생보다, 그리고 경제활동 참여에서는 일반계 고등학생보다 필요성을 높게 인식하는 것으로 나타났다.

지역별로는 농어촌지역의 학생들의 경우에 인터넷·언론매체에의 의견 제시, 정책 행정과정에서의 참여, 자원봉사활동 참여에서 대도시나 중소도시 지역의 학생들에 비해서 필요성을 높게 인식하고 있는 반면, 대도시 지역의 학생들의 경우에는 경제활동 참여와 여가·문화활동 참여의 필요성을 높게 인식하는 것으로 나타났다.

### (3) 청소년 사회참여의 경험

청소년들의 사회참여 경험은 자원봉사활동 참여 경험이 79.9%로 가장 많고, 여가·문화활동 기획·실행 경험이 68.8%, 인터넷·언론매체 의견 제시 경험이 49.6%, 경제활동 참여 경험이 45.0%, 정책·행정과정 참여 경험이 23.2%로 상당수의 청소년들이 사회참여활동 경험이 있는 것으로 나타났다. 특히, 자원봉사활동과 여가·문화활동 기획·실행 경험이 매우 많다는 청소년도 각각 18.9%, 18.0%나 되는 것으로 나타났다.

<표 IV-15> 청소년 사회참여활동 경험

단위: %(빈도)

문항	전혀 없다	어느 정도 있다	매우 많다	전체
인터넷·언론매체에 의견제시	50.5	43.4	6.2	100.0 (2,908)
정책·행정과정에서의 참여	76.8	19.9	3.3	100.0 (2,908)
자원봉사활동 참여	20.1	61.0	18.9	100.0 (2,910)
경제활동 참여	55.0	34.1	10.9	100.0 (2,906)
여가/문화활동 기획·실행	31.3	50.8	18.0	100.0 (2,907)

청소년들의 각 사회참여활동에 대한 경험은 다음과 같다. 먼저 청소년들의 인터넷·언론매체 의견 제시 경험은 남학생이 50.8%, 여학생이 48.3%로 남학생이 여학생보다 많았으며, 교급별로는 대학생이 53.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 일반계 고등학생(49.8%), 중학생(47.4%), 전문계 고등학생(43.5%)의 순이었다. 지역별로는 대도시지역의 학생이 51.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 중소도시 지역의 학생이 47.7%, 농어촌지역의 학생이 43.2%로 나타났다.

<표 IV-16> 인터넷·언론매체 의견 제시 경험

단위: %(빈도)

항목		전혀 없다	어느 정도 있다	매우 많다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	49.2	42.9	7.9	100.0 (1,449)
	여자	51.7	43.9	4.4	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	52.6	41.1	6.3	100.0 (1,000)
	일반계 고등학교	50.3	44.9	4.9	100.0 (778)
	전문계 고등학교	56.5	37.5	6.0	100.0 (232)
	대학교	46.8	46.1	7.1	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	48.6	45.1	6.2	100.0 (1,713)
	중소도시	52.3	41.5	6.2	100.0 (973)
	농어촌	56.8	37.8	5.4	100.0 (222)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=15.984$ ) 2) \* $P < .05$  ( $\chi^2=13.426$ ) 3)  $P > .05$  ( $\chi^2=7.321$ )

청소년들의 정책·행정과정에서의 참여 경험은 남학생이 26.2%, 여학생이 20.2%로 남학생이 여학생보다 많았으며, 교급별로는 대학생이 30.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 중학생(22.0%), 전문계 고등학생(18.5%), 일반계 고등학생(17.4%)의 순이었다. 지역별로는 대도시지역의 학생이 25.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 중소도시 지역의 학생이 21.0%, 농어촌지역의 학생

이 16.2%로 나타났다.

<표 IV-17> 정책 · 행정과정 참여 경험

단위: %(빈도)

항목		전혀 없다	어느 정도 있다	매우 많다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	73.8	21.6	4.6	100.0 (1,450)
	여자	79.8	18.2	2.0	100.0 (1,458)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	78.0	18.9	3.1	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	82.6	15.2	2.2	100.0 (777)
	전문계 고등학교	81.5	15.9	2.6	100.0 (232)
	대학교	69.3	26.1	4.7	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	74.7	21.6	3.7	100.0 (1,713)
	중소도시	79.0	18.3	2.7	100.0 (973)
	농어촌	83.8	13.5	2.7	100.0 (222)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=22.961$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=47.635$ ) 3) \*\* $P < .01$ ( $\chi^2=13.754$ )

청소년들의 자원봉사활동 참여 경험은 여학생이 83.2%, 남학생이 76.6%로 여학생이 남학생보다 많았으며, 교급별로는 일반계 고등학생이 85.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 전문계 고등학생(82.3%), 중학생(79.5%), 대학생(75.3%)의 순이었다. 지역별로는 농어촌지역의 학생이 83.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 중소도시 지역의 학생(82.7%), 대도시지역의 학생들은 77.9%로 가장 적은 것으로 나타났다.

<표 IV-18> 자원봉사활동 참여 경험

단위: %(빈도)

항목		전혀 없다	어느 정도 있다	매우 많다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	23.4	57.4	19.2	100.0 (1,451)
	여자	16.9	64.6	18.6	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	20.5	61.9	17.6	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	15.0	63.5	21.5	100.0 (778)
	전문계 고등학교	17.7	62.9	19.4	100.0 (232)
	대학교	24.7	57.3	18.0	100.0 (899)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	22.1	60.3	17.6	100.0 (1,714)
	중소도시	17.4	62.1	20.6	100.0 (973)
	농어촌	16.6	61.4	22.0	100.0 (223)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=21.573$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=27.246$ ) 3) \* $P < .05$ ( $\chi^2=12.895$ )

청소년들의 경제활동 참여 경험은 남학생이 48.6%, 여학생이 41.4%로 남학생이 여학생보다 많았으며, 교급별로는 대학생이 70.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 전문계 고등학생 (55.0%), 일반계 고등학생(33.9%), 중학생 (29.0%)의 순이었다. 지역별로는 대도시지역의 학생이 49.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 중소도시 지역의 학생이 40.1%, 농어촌지역의 학생이 36.0%로 나타났다.

<표 IV-19> 경제활동 참여 경험

단위: %(빈도)

항목		전혀 없다	어느 정도 있다	매우 많다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	51.4	35.7	12.9	100.0 (1,448)
	여자	58.6	32.6	8.8	100.0 (1,458)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	71.0	23.8	5.2	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	66.1	28.6	5.3	100.0 (776)
	전문계 고등학교	45.0	40.7	14.3	100.0 (231)
	대학교	30.1	48.8	21.2	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	51.0	37.2	11.8	100.0 (1,713)
	중소도시	59.9	30.4	9.7	100.0 (971)
	농어촌	64.0	27.0	9.0	100.0 (222)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 19.962$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 409.395$ ) 3) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 27.756$ )

청소년들의 여가·문화활동 기획·실행 경험은 남학생이 70.6%, 여학생이 66.9%로 남학생이 여학생보다 많았으며, 교급별로는 전문계 고등학생이 75.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 대학생(69.6%), 중학생(67.5%), 일반계 고등학생(67.4%)의 순이었다. 지역별로는 대도시지역의 학생이 69.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 중소도시 지역의 학생이 68.8%, 농어촌지역의 학생이 59.2%로 나타났다.

<표 IV-20> 여가/문화활동 기획·실행 경험

단위: %(빈도)

항목		전혀 없다	어느 정도 있다	매우 많다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	29.4	50.4	20.2	100.0 (1,449)
	여자	33.1	51.2	15.7	100.0 (1,458)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	32.6	48.7	18.8	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	32.6	52.1	15.3	100.0 (777)
	전문계 고등학교	24.7	51.9	23.4	100.0 (231)
	대학교	30.4	51.7	17.9	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	30.1	51.5	18.4	100.0 (1,713)
	중소도시	31.2	50.4	18.4	100.0 (971)
	농어촌	40.8	47.1	12.1	100.0 (223)

1) \*\* $P < .01$  ( $\chi^2=11.567$ ) 2) \* $P < .05$  ( $\chi^2=12.932$ ) 3) \* $P < .05$  ( $\chi^2=12.689$ )

자원봉사활동을 제외한 나머지 사회참여활동에서 남학생들의 경험이 여학생들보다 많은 것으로 나타났다. 교급별로는 대학생들이 자원봉사활동과 여가·문화활동 참여를 제외하고는 나머지 사회참여활동에서의 경험이 가장 많았다. 하지만 자원봉사활동 경험은 중·고등학생보다도 낮은 것으로 나타났다. 특히, 전문계 고등학생의 경우에는 여가·문화활동 기획·실행 경험이 가장 많았으며, 일반계 고등학생의 경우에는 자원봉사활동 경험이 가장 많은 것으로 나타났다. 지역별로는 자원봉사활동의 경우만 제외하고 나머지 모든 사회참여활동에서 대도시, 중소도시, 농어촌지역의 순으로 참여 경험이 많았으며, 자원봉사활동에서는 농어촌지역 학생들의 참여경험이 가장 많고 대도시지역의 학생들의 참여가 가장 낮아 다른 사회참여활동과 차이를 보였다. 여학생들의 경우에 사회참여의 필요성에 대해서 남학생들보다 그 필요성을 높게 인식하고 있었으나 실제 참여 경험에서는 남학생보

다 낮게 나타나, 여학생들에게 사회참여 기회가 적게 주어지고 있음을 의미하는 것으로 보여진다. 또한 농어촌지역의 청소년들의 경우에도 대도시나 중소도시지역의 청소년들에 비해서 사회참여 기회가 적은 것으로 판단된다. 한편, 최근 1년간 청소년들이 참여했던 사회참여활동을 살펴보면, 다음과 같다.

<표 IV-21> 최근 1년 간 참여한 사회참여활동

단위: %(빈도)

항목		학교나 지역사회 자원봉사 활동	학교 사회참여 관련 동아 리모임	인터넷을 통한 참여활동	참여 경험 없음	청소년문화행사관련 활동	빈도
전체		66.7	29.4	27.9	20.7	9.0	2,902
성별	남자	62.3	28.3	27.3	23.2	8.1	1,449
	여자	71.0	30.4	28.5	18.2	9.8	1,453
교급별	중학교	71.2	23.4	27.3	18.2	7.6	999
	일반계 고등학교	74.7	32.9	30.7	16.0	9.2	775
	전문계 고등학교	62.0	28.4	27.1	23.1	12.2	229
	대학교	56.0	33.1	26.3	26.8	9.6	899
지역별	대도시	63.0	30.7	27.6	22.7	9.1	1,710
	중소도시	70.2	28.2	28.5	18.2	9.0	967
	농어촌	79.1	24.0	27.1	16.0	8.0	225

학교나 지역사회에서의 자원봉사활동이 66.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 학교에서의 사회참여 관련 동아리모임(29.4%), 인터넷을 통한 참여활동(27.9%), 청소년문화행사관련활동(9.0%), 청소년단체 소속활동(4.0%), 청소년 인권활동(3.4%), 시민단체 소속 청소년 모임 활동(3.4%), 청소년 언론활동(3.3%), 청소년 의회 활동(1.4%), 정치참여관련 청소년 모임(1.2%), 청소년 특별회의 활동(0.9%), 각 시도 청소년위원회 활동(0.6%) 등의 순이었다. 하

지만 20.7%의 청소년들은 최근 1년간 사회참여활동에 참여하지 않은 것으로 나타났다. 변인별로는 여학생들이 남학생들보다 대부분 경험이 많았으며, 고등학생들은 자원봉사활동(74.7%)과 인터넷을 통한 참여활동 경험(30.7%)이 가장 많은 반면, 대학생들은 학교 사회참여 관련 동아리모임활동 참여(33.1%)가 가장 많았고, 전문계 고등학생의 경우에는 청소년문화행사 관련 활동(12.2%)이 가장 많은 것으로 나타났다. 지역별로는 농어촌지역 학생들이 자원봉사활동 참여(79.1%)만 가장 많았을 뿐 나머지 대부분의 사회참여활동은 대도시나 중소도시지역의 학생들보다 가장 적은 것으로 나타났다.

#### (4) 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년참여활동

##### ① 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년 참여의 필요성

저소득가정 아동 지원에 있어서 청소년참여가 필요한 지를 알아보기 위해서 그 필요성을 조사하였다. 과반수 이상인 54.5%의 청소년들이 청소년참여가 필요하다고 하였으며, 보통이라고 한 청소년은 35.3%, 필요 없다고 생각하는 청소년은 10.3%에 불과한 것으로 응답해, 과반수 이상의 청소년들이 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년참여에 대해 긍정적인 것으로 나타났다. 변인별로는 여학생, 대학생, 대도시지역의 학생들이 필요성을 가장 높게 인식하고 있었다. 즉, 성별로는 여학생들(55.2%)이 남학생(53.7%)보다도 청소년 참여의 필요성을 더 많이 느끼고 있었으며, 교급별로는 대학생들이 68.1%로 그 필요성을 가장 많이 느끼고 있었으며, 그 다음으로 일반계 고등학생(52.0%), 중학생(46.1%), 전문계 고등학생(45.9%)의 순으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 학생들(59.3%)이 가장 필요성을 많이 느끼고 있었으며, 그 다음으로 농어촌지역의 학생(52.0%), 중소도시지역 학생(46.5%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-22> 저소득 가정 아동지원을 위한 청소년 참여의 필요성

단위: %(빈도)

항목		전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요 하다	전체
전체		2.1	8.2	35.3	39.8	14.7	100.0 (2,909)
성별 <sup>1)</sup>	남자	3.5	8.8	34.0	37.8	15.9	100.0 (1,449)
	여자	.6	7.6	36.6	41.7	13.5	100.0 (1,460)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	2.8	9.2	42.0	30.8	15.3	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	2.3	9.8	35.9	38.4	13.6	100.0 (779)
	전문계 고등학교	2.6	8.2	43.3	32.0	13.9	100.0 (231)
	대학교	.9	5.7	25.3	53.0	15.1	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.0	7.6	31.1	43.8	15.5	100.0 (1,714)
	중소도시	2.3	9.0	42.3	33.6	12.9	100.0 (970)
	농어촌	1.3	9.3	37.3	36.0	16.0	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=37.838$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=126.913$ ) 3) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=44.940$ )

② 저소득가정 아동 지원을 위해 청소년들이 가장 잘 할 수 있는 활동

저소득가정 아동의 문제 해결을 위해 청소년들이 참여할 수 있는 활동 중에서 가장 잘 할 수 있는 활동으로는 전체적으로 말벗을 포함한 고민상담(47.9%)과 숙제·학습지도(41.2%)가 가장 선호도가 높았으며, 그 다음으로 체험활동(34.7%), 물질기부(28.8%), 특기지도(23.0%), 진학 및 미래 직업선택에 대한 정보 제공(14.2%), 저소득 아동 문제 홍보 및 여론 형성 활동(6.2%), 청소년 의회 활동을 통한 정책 개발(2.7%)등의 순으로 나타났다. 변인별로도 대부분 비슷한 결과를 보였으나, 전문계 고등학생들의 경우에는 숙제나 학습지도(17.2%)에 대한 선호도가 낮았으며, 대학생들의 경우에는

숙제·학습지도(61.1%)에 대한 선호도가 가장 높아서 다른 집단과 차이를 보였다. 이러한 결과는 저소득가정 아동을 대상으로 활동을 할 경우에 학습지도, 고민상담, 체험활동이 주요한 활동내용이 될 수 있음을 의미한다.

<표 IV-23> 저소득 가정 아동문제를 해결하기 위해 가장 잘 할 수 있는 활동  
단위: %(빈도)

항목		말뚝을 포함한 고민상담	숙제나 학습지도	체험활동 함께하기	물질기부	특기지도	빈도
전체		47.9	41.2	34.7	28.8	23.0	2,911
성별	남자	46.3	37.3	36.1	26.0	25.8	1,452
	여자	49.3	45.2	33.4	31.5	20.3	1,459
교급별	중학교	41.8	32.9	38.2	36.2	29.2	1,001
	일반계 고등학교	48.0	36.2	34.1	33.4	22.5	779
	전문계 고등학교	51.3	17.2	41.4	33.6	25.9	232
	대학교	53.6	61.1	29.7	15.4	15.9	899
지역별	대도시	47.2	45.4	34.1	27.0	22.6	1,715
	중소도시	48.1	35.8	36.8	31.8	22.2	972
	농어촌	51.8	33.0	30.8	29.5	29.9	224

### 3) 청소년의 자원봉사활동 참여

#### (1) 청소년 자원봉사활동에 대한 인식

##### ① 청소년의 자원봉사 정체감

청소년들이 자원봉사활동에 대해서 어떻게 생각하고 있는지를 알아보기 위하여 자원봉사정체감을 조사하였다. 김성경(2007)의 연구에서 사용한 3개 문항을 포함해서 연구자가 4개 문항을 추가적으로 전문가타당도를 거쳐 개발하였다. 자원봉사정체감에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.88로 나타났다. 청소년의 자원봉사정체감은 35점 만점에 평균 23.68점(표준편차 5.22)으로 보통 수준이었다. 변인별로는 대도시지역의 학생들과 중소도시지역의 학생, 농어촌지역의 학생들 간에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 대도시지역의 학생들의 자원봉사정체감이 중소도시나 농어촌지역의 학생보다도 가장 높았으며, 자원봉사에 대한 긍정적인 태도를 가지고 있음을 의미한다.

<표 IV-24> 자원봉사정체감

항목		빈도	평균	표준편차	F값
전체		1,931	23.68	5.224	
성별	남자	914	23.47	5.475	.002
	여자	1,017	23.87	4.982	
교급별	중학교	627	22.99	5.449	2.517
	일반계 고등학교	577	22.88	5.387	
	전문계 고등학교	150	22.75	5.074	
	대학교	577	25.47	4.347	
지역별	대도시	1,107	24.26	5.066	4.880**
	중소도시	655	22.84	5.503	
	농어촌	169	23.12	4.619	

\* $P < .05$  \*\* $P < .01$  \*\*\* $P < .001$

② 청소년 자원봉사활동에 대한 부모의 인식

청소년자원봉사활동에 대해서 부모들은 얼마만큼 관심을 가지고 있고, 자원봉사활동을 하는 것에 대해서 칭찬을 하는지, 그리고 자원봉사활동을 계획할 때 함께 의논하고 협력하는지 등 부모의 지지 정도를 파악하였다. 자원봉사활동에 대한 부모지지 척도는 김영진(2009)의 연구에서 사용된 현재의 봉사활동에 대한 부모지지 척도를 향후 봉사활동을 가정하는 것으로 수정하여 사용하였다. 자원봉사활동의 부모 지지에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.87로 나타났다. 자원봉사활동에 대한 부모지지는 15점 만점에 평균 11.08점(표준편차 2.58)으로 보통 이상의 수준으로 비교적 자원봉사활동에 대해서 부모들이 관심을 가지고 지원을 할 것으로 나타났다. 변인별로는 성별, 교급별, 지역별로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 IV-25> 자원봉사활동에 대한 부모 지지

항목		빈도	평균	표준편차	F값
전체		2,906	11.08	2.582	
성별	남자	1,448	11.02	2.634	2.785
	여자	1,458	11.15	2.528	
교급별	중학교	998	11.16	2.736	0.839
	일반계 고등학교	778	10.82	2.571	
	전문계 고등학교	232	10.90	2.823	
	대학교	898	11.28	2.317	
지역별	대도시	1,710	11.21	2.514	1.608
	중소도시	972	10.96	2.669	
	농어촌	224	10.67	2.650	

\* $P < .05$  \*\* $P < .01$  \*\*\* $P < .001$

## (2) 청소년 자원봉사활동의 참여 경험 및 욕구

### ① 청소년 자원봉사활동의 영역

청소년들이 참여했던 자원봉사활동 내용은 일손돕기가 65.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 위문·돌봄활동(51.4%), 환경·시설보존활동(34.0%), 자선·구호활동(29.4%), 홍보·캠페인활동(18.0%), 지도·상담활동(12.9%), 지역사회개발활동(11.6%), 해외봉사활동(6.1%) 등으로 단순한 일에 참여하는 경우가 많았다.

<표 IV-26> 참여했던 자원봉사활동 영역

단위: %(빈도)

항목		일손 돕기	위문 돌봄	환경 시설보존	자선 구호	홍보 캠페인	전체 (빈도)
전체		65.0	51.4	34.0	29.4	18.0	1,936
성별	남자	64.6	47.1	34.2	25.4	16.0	917
	여자	65.5	55.3	33.8	33.1	19.7	1,019
교급별	중학교	55.4	43.7	32.4	30.6	16.3	630
	일반계 고등학교	73.5	56.2	44.1	34.1	22.5	578
	전문계 고등학교	64.2	54.3	39.1	28.5	15.2	151
	대학교	67.2	54.4	24.3	23.7	15.9	577
지역별	대도시	61.7	49.4	32.7	28.5	16.9	1,109
	중소도시	66.4	53.3	35.6	30.4	20.1	658
	농어촌	81.7	57.4	36.1	32.0	17.2	169

하지만 앞으로 청소년들이 참여하고 싶은 자원봉사활동은 전체적으로는 해외봉사활동과 지도·상담활동이 각각 49.7%로 가장 많고, 그 다음으로

지역사회개발활동(33.5%), 위문·돌봄활동(33.0%), 홍보·캠페인활동(31.9%), 일손돕기(31.7%), 자선·구호활동(29.6%), 환경·시설보존활동(23.8%) 등으로 나타나, 현재까지 참여했던 봉사활동과 희망하는 봉사활동 간에 차이가 큰 것으로 나타났다. 특히, 중학생(52.4%)이나 일반계 고등학생(59.9%), 전문계 고등학생들(47.9%)은 동·하급생 대상으로 특기 및 생활지도나 멘토링 등의 활동을 하는 지도·상담활동에 대한 욕구가 가장 높은 것으로 나타나, 향후 청소년 봉사활동 영역에서 개선이 필요할 것으로 보여진다.

<표 IV-27> 참여하고 싶은 자원봉사활동 영역

단위: %(빈도)

항목		해외 봉사	지도 상담	지역사회 개발	위문 돌봄	홍보 캠페인	전체 (빈도)
전체		49.7	49.7	33.5	33.0	31.9	1,888
성별	남자	45.2	49.3	31.7	31.7	32.2	890
	여자	53.7	50.0	35.1	34.2	31.6	998
교급별	중학교	46.3	52.4	41.2	39.4	37.9	607
	일반계 고등학교	52.2	59.9	36.7	28.2	33.7	531
	전문계 고등학교	36.6	47.9	30.3	31.0	31.0	142
	대학교	53.9	38.5	23.7	31.3	24.5	608
지역별	대도시	52.2	46.9	33.3	33.6	31.1	1,088
	중소도시	44.8	53.0	32.5	31.1	33.2	627
	농어촌	51.4	55.5	38.2	35.8	32.4	173

② 청소년 자원봉사활동 경험 시간

청소년들이 지난 1년간 참여했던 자원봉사활동 시간은 10시간 이하(37.4%)가 가장 많았고, 그 다음으로 11~20시간(30.7%), 21~30시간(14.8%), 31~40시간(5.1%) 등으로, 60% 이상의 많은 청소년들이 20시간 이내의 활동을 한 것으로 나타났다. 교급별로는 대학생들의 경우에 다른 교급에 비해서 10시간 이하가 47.7%로, 다른 교급에 비해 자원봉사활동 경험 시간이 가장 적었으며, 지역별로는 대도시지역의 학생들이 10시간 이하가 42.3%로, 다른 지역에 비해 자원봉사활동 경험 시간이 가장 적은 것으로 나타났다.

<표 IV-28> 지난 1년간 자원봉사활동 경험 시간

단위: %(빈도)

항목		10 시간 이하	11 ~20 시간	21 ~30 시간	31 ~40 시간	41 ~50 시간	51 시간	전체 (빈도)
전체		37.4	30.7	14.8	5.1	3.9	8.2	100.0 (1,930)
성별 <sup>1)</sup>	남자	36.9	31.6	15.1	4.4	3.2	8.9	100.0 (914)
	여자	37.8	29.8	14.5	5.7	4.6	7.6	100.0 (1,016)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	35.0	33.5	17.4	5.1	3.8	5.1	100.0 (626)
	일반계 고등학교	30.2	36.0	15.3	5.9	3.5	9.2	100.0 (577)
	전문계 고등학교	35.3	36.7	15.3	4.7	4.0	4.0	100.0 (150)
	대학교	47.7	20.6	11.3	4.3	4.5	11.6	100.0 (577)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	42.3	29.7	12.6	4.4	3.3	7.7	100.0 (1,106)
	중소도시	31.1	30.5	17.3	7.0	5.0	9.0	100.0 (655)
	농어촌	29.0	37.3	19.5	1.8	4.1	8.3	100.0 (169)

1)  $P > .05$  ( $\chi^2=5.976$ ) 2)  $***P < .001$  ( $\chi^2=82.936$ ) 3)  $***P < .001$  ( $\chi^2=42.523$ )

③ 청소년 자원봉사활동 참여 경로

청소년들이 자원봉사활동에 참여하게 되는 경로는 전체적으로 볼 때, 학교가 45.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 자원봉사센터(24.5%), 청소년단체 및 시설(12.4%), 종교기관(4.8%) 등의 순서인 것으로 나타났다. 중학생(26.3%)과 일반계 고등학생(28.7%)의 경우에는 자원봉사센터를 통한 참여가 전문계 고등학생(19.9%)이나 대학생(19.4%)보다도 상대적으로 많았으며, 대학생들은 청소년단체나 시설을 통한 참여(19.8%)가 많아, 교급별로 이용기관이 다른 것으로 나타났다. 지역별로는 농어촌지역 학생들의 경우에 학교를 통한 참여(58.6%)가 많았으며, 자원봉사센터나 청소년단체 및 시설을 통한 참여(18.9%)가 적은 것으로 나타났다. 농어촌지역에 자원봉사센터나 청소년단체·시설 등이 부족한 것도 주요한 원인인 것으로 생각된다.

<표 IV-29> 자원봉사활동 참여경로

단위: %(빈도)

항목		학교	자원봉사센터	청소년 단체· 시민단체	종교 기관	기타	전체
전체		45.8	24.5	12.4	4.8	12.6	100.0 (1,934)
성별 <sup>1)</sup>	남자	47.2	22.9	13.8	5.1	10.9	100.0 (917)
	여자	44.4	25.9	11.1	4.4	14.2	100.0 (1,017)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	47.3	26.3	8.8	3.3	14.3	100.0 (628)
	일반계 고등학교	41.0	28.7	10.4	5.7	14.2	100.0 (578)
	전문계 고등학교	51.0	19.9	7.3	4.0	17.9	100.0 (151)
	대학교	47.5	19.4	19.8	5.5	7.8	100.0 (577)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	45.2	24.2	13.5	5.3	11.8	100.0 (1,109)
	중소도시	43.4	26.4	12.2	3.7	14.3	100.0 (656)
	농어촌	58.6	18.9	5.9	5.3	11.2	100.0 (169)

1) \* $P < .05$ ( $\chi^2=9.997$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=75.087$ ) 3) \*\* $P < .01$ ( $\chi^2=21.792$ )

④ 청소년의 자원봉사활동 참여 이유

청소년들이 자원봉사활동에 참여하게 된 가장 중요한 이유는 내신성적 반영(학점 이수)(54.1%)이었으며, 그 다음으로 보람있는 일이라고 생각해서 (16.6%), 새로운 것을 배우고 경험해보고 싶어서(9.3%), 이웃이나 지역사회, 국가 등에 조금이나마 도움을 주고 싶어서(7.8%), 언젠가 다른 사람의 도움을 받을 수 있기 때문에(6.9%) 등인 것으로 나타났다.

<표 IV-30> 자원봉사활동에 참여하게 된 이유

단위: %(빈도)

항목		내신 성적 반영	보람 있는 일	새로운 경험	도움 주고 싶어서	장래 도움 받을 가능성	주위의 권유	기타	전체
전체		54.1	16.6	9.3	7.8	6.9	3.5	1.7	100.0 (1,930)
성별 <sup>1)</sup>	남자	52.5	14.6	10.4	9.3	7.6	3.9	1.6	100.0 (912)
	여자	55.6	18.5	8.3	6.4	6.4	3.0	1.8	100.0 (1,018)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	66.2	11.2	5.3	7.3	5.3	3.2	1.6	100.0 (627)
	일반계 고등학교	62.3	15.2	5.7	4.5	6.4	4.2	1.7	100.0 (578)
	전문계 고등학교	56.0	18.0	6.0	4.7	7.3	4.7	3.3	100.0 (150)
	대학교	32.3	23.7	18.3	12.3	9.2	2.8	1.4	100.0 (575)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	48.5	19.4	10.0	9.0	8.3	3.3	1.4	100.0 (1,106)
	중소도시	62.3	12.2	8.1	6.9	4.9	3.7	2.0	100.0 (655)
	농어촌	59.8	15.4	9.5	3.0	5.9	4.1	2.4	100.0 (169)

1) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 14.877$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2 = 211.390$ ) 3) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2 = 47.247$ )

특히, 중학생(66.2%)과 일반계 고등학생(62.3%)의 경우에는 다른 교급에 비해서 내신성적 반영이 자원봉사활동 참여의 가장 중요한 이유가 되고 있었다. 대학생들의 경우에는 학점이수 때문에(32.3%) 자원봉사활동에 참여하기도 하지만 보람일이라 생각해서(23.7%) 또는 새로운 것을 배우고 경험해보고 싶어서(18.3%) 참여하는 경우도 많았다. 전반적으로 청소년들이 자원봉사활동에 참여하게 되는 이유가 이타적인 동기보다는 성적 반영이 더 많아, 그 동기가 바람직하지 않다. 청소년들의 의미있는 자원봉사 참여를 위해서 자발적인 참여를 위한 교육과 여건 조성이 필요할 것으로 보여진다.

#### ⑤ 사전교육 경험 및 기여도

자원봉사활동에 참여하기 전에 사전교육을 받아본 경험이 있는 학생이 27.1%, 경험이 없는 학생은 72.9%로, 대부분의 학생들이 사전교육을 받지 않은 채 자원봉사활동에 참여하는 것으로 나타났다. 성별로는 여학생(29.1%)이 남학생(25.1%)보다 좀 더 사전교육 경험이 많았다. 교급별로는 일반계 고등학생의 사전교육 경험이 33.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 중학생(29.7%), 대학생(20.5%), 전문계 고등학생(18.5%)의 순이었다. 지역별로는 대도시(28.1%)나 중소도시 학생들(28.3%)이 농어촌지역의 학생들(14.3%)에 비해서 사전교육 경험이 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-31> 사전교육 경험

단위: %(빈도)

항목		경험 있음	경험 없음	전체
전체		27.1	72.9	100.0(2,911)
성별 <sup>1)</sup>	남자	25.1	74.9	100.0(1,452)
	여자	29.1	70.9	100.0(1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	29.7	70.3	100.0(1,002)
	일반계 고등학교	33.8	66.2	100.0(779)
	전문계 고등학교	18.5	81.5	100.0(232)
	대학교	20.5	79.5	100.0(898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	28.1	71.9	100.0(1,714)
	중소도시	28.3	71.7	100.0(973)
	농어촌	14.3	85.7	100.0(224)

1) \* $P < .05$  ( $\chi^2=5.875$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=49.542$ ) 3) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=20.102$ )

청소년들이 받은 사전교육 경험은 자원봉사활동을 하는데 어느 정도 도움이 되는 것으로 나타났다. 45.5%의 학생들이 도움이 되었다고 하였으며, 보통은 36.4%이었으며, 도움이 되지 않았다는 응답은 18.0%에 불과한 것으로 나타났다. 대학생들은 60% 가까운 학생들이 도움을 받았다고 하였으며, 그 다음으로 전문계 고등학생(48.8%), 중학생(43.7%), 일반계 고등학생(37.4%)의 순으로 도움을 받은 것으로 나타났다. 지역별로는 농어촌지역의 학생들(56.3%)이 가장 도움을 받은 것으로 나타났다.

<표 IV-32> 사전교육 경험의 봉사활동 기여도

단위: %(빈도)

항목		전혀 도움되지 않았다	도움되지 않은 편이다	보통 이다	도움이 된 편이다	매우 도움이 되었다	전체
전체		4.8	13.2	36.4	38.5	7.0	100.0 (786)
성별 <sup>1)</sup>	남자	6.6	11.8	36.6	36.4	8.5	100.0 (363)
	여자	3.3	14.4	36.2	40.4	5.7	100.0 (423)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	6.1	11.8	38.4	37.0	6.7	100.0 (297)
	일반계 고등학교	3.8	16.0	42.7	31.3	6.1	100.0 (262)
	전문계 고등학교	7.0	16.3	27.9	46.5	2.3	100.0 (43)
	대학교	3.8	10.9	26.1	49.5	9.8	100.0 (184)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.7	12.3	35.6	41.9	7.5	100.0 (480)
	중소도시	8.8	15.0	38.7	31.4	6.2	100.0 (274)
	농어촌	3.1	12.5	28.1	50.0	6.3	100.0 (32)

1)  $P > .05$  ( $\chi^2=8.526$ ) 2)  $**P < .01$  ( $\chi^2=28.693$ ) 3)  $**P < .01$  ( $\chi^2=21.998$ )

이상의 결과들은 청소년들의 봉사활동의 경험을 의미있게 하기 위해서 봉사활동에 대한 사전교육이 보다 확대될 필요가 있음을 보여준다.

### (3) 자원봉사활동에 대한 만족도

지금까지 참여했던 자원봉사활동에 대한 만족도에 대해서는 45.1%의 청소년들이 만족한다고 하였으며, 보통이라고 한 청소년은 41.7%, 만족하지 않는다고 응답한 청소년은 13.3%로, 만족하는 청소년이 만족하지 않은 청소년보다 많았지만, 과반수에 미치지 못하는 것으로 나타나, 자원봉사활동에 대한 만족도가 높다고 보기 힘들다.

<표 IV-33> 자원봉사활동 만족도

단위: %(빈도)

항목		전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	전체
전체		3.2	10.1	41.7	37.2	7.9	100.0 (1,930)
성별 <sup>1)</sup>	남자	3.8	7.7	41.6	37.9	9.0	100.0 (913)
	여자	2.7	12.2	41.7	36.6	6.9	100.0 (1,017)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	4.0	9.9	41.1	35.0	10.0	100.0 (628)
	일반계 고등학교	3.6	11.4	47.2	32.0	5.7	100.0 (578)
	전문계 고등학교	4.0	8.6	45.0	34.4	7.9	100.0 (151)
	대학교	1.7	9.2	35.8	45.5	7.7	100.0 (573)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.8	9.2	40.2	39.7	8.0	100.0 (1,106)
	중소도시	4.3	11.0	43.4	33.0	8.4	100.0 (655)
	농어촌	1.8	11.8	44.4	37.3	4.7	100.0 (169)

1) \*\*  $P < .01$  ( $\chi^2 = 14.799$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 40.102$ ) 3)  $P > .05$  ( $\chi^2 = 14.498$ )

성별로는 남학생들(46.9%)이 여학생들(43.5%)보다 자원봉사활동에 대해서 만족하는 경우가 많았으며, 교급별로는 대학생들이 자원봉사활동에 만족하는 경우 53.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 중학생(45.0%), 전문계 고등학생(42.3%), 일반계 고등학생(37.7%)의 순서로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 학생들이 만족하는 경우가 47.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 농어촌지역의 학생(42.0%), 중소도시지역의 학생(41.4%) 순으로 나타났다.

#### (4) 청소년 자원봉사활동의 성과와 문제점

##### ① 청소년 자원봉사활동의 성과

청소년들이 자원봉사활동 참여를 통해서 얻은 가장 큰 성과는 전체적으로 볼 때, 51.8%의 과반수가 조금 넘는 학생들이 책임의식이라고 하였으며, 그 다음으로 어려운 이웃에 대한 이해와 관심(48.7%), 자신감 형성(25.2%), 배움의 실천기회(25.1%), 진로선택에의 도움(23.7%) 등으로 순으로 나타났다.

<표 IV-34> 자원봉사활동의 성과

단위: %(빈도)

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
나의 의견을 표현할 수 있는 기회로 자신감을 얻게 되었다	8.0	18.9	47.9	20.4	4.8	100.0 (1,934)
어려운 이웃에 대한 이해와 관심이 생겼다	4.9	9.1	37.4	37.9	10.8	100.0 (1,933)
내가 맡은 일에 대한 책임의식을 배웠다	3.7	7.7	36.9	39.5	12.3	100.0 (1,933)
새로운 지식과 기술을 배워 진로선택에 도움이 되었다	13.8	24.6	40.0	16.9	4.8	100.0 (1,932)
학교에서 배운 것을 실천해 볼 수 있는 기회를 갖게 되었다	13.7	19.1	42.1	18.9	6.2	100.0 (1,932)

청소년들이 자원봉사활동 참여를 통해서 얻은 각각의 성과를 변인별로 살펴보면 다음과 같다. 먼저 자기의견을 표현할 수 있는 기회로 자신감을 가졌다는 학생은 성별로는 남학생(29.1%)이 여학생(21.8%)보다 많았으며, 교급별로는 자신감을 가졌다는 대학생이 42.1%로 중학생(19.2%), 전문계 고등

학생(18.0%), 일반계 고등학생(16.8%)의 2배 이상이나 되었다. 지역별로는 대도시지역의 학생들(30.7%)이 중소도시(18.3%)나 농어촌지역의 학생들(16.6%)보다도 자신감을 얻은 경우가 10%이상 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-35> 나의 의견을 표현할 수 있는 기회로 자신감을 얻게 되었다

단위: %(빈도)

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	8.5	15.5	46.9	22.0	7.1	100.0 (917)
	여자	7.5	22.0	48.8	19.0	2.8	100.0 (1,017)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	11.3	18.6	50.9	14.3	4.9	100.0 (629)
	일반계 고등학교	9.2	23.7	50.3	13.5	3.3	100.0 (578)
	전문계 고등학교	8.0	22.0	52.0	16.0	2.0	100.0 (150)
	대학교	3.1	13.7	41.1	35.2	6.9	100.0 (577)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	6.1	16.3	46.9	25.2	5.5	100.0 (1,109)
	중소도시	10.2	21.8	49.7	14.0	4.3	100.0 (656)
	농어촌	11.2	24.9	47.3	14.2	2.4	100.0 (169)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=32.945$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=149.667$ ) 3) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=53.913$ )

어려운 이웃에 대한 이해와 관심이 생겼다는 학생들도 대학생이 61.0%로 일반계 고등학생(45.5%), 전문계 고등학생(42.0%), 중학생(41.8%)보다 약 20% 가량 많은 것으로 나타났다. 지역별로도 대도시지역의 학생들(51.4%)이 중소도시(44.0%)나 농어촌지역의 학생들(38.6%)보다도 어려운 이웃에 대한 이해와 관심을 가진 경우가 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-36> 어려운 이웃에 대한 이해와 관심이 생겼다

단위: %(빈도)

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	5.7	9.3	39.0	34.9	11.1	100.0 (916)
	여자	4.2	8.9	35.9	40.5	10.4	100.0 (1,017)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	6.5	11.0	40.8	31.1	10.7	100.0 (628)
	일반계 고등학교	6.1	9.9	38.6	36.7	8.8	100.0 (578)
	전문계 고등학교	6.0	9.3	42.7	33.3	8.7	100.0 (150)
	대학교	1.7	6.2	31.0	47.7	13.3	100.0 (577)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	3.3	8.9	36.4	40.2	11.2	100.0 (1,108)
	중소도시	7.0	9.9	39.0	33.8	10.2	100.0 (656)
	농어촌	7.1	7.1	37.3	38.5	10.1	100.0 (169)

1)  $P > .05$  ( $\chi^2=7.529$ ) 2)  $***P < .001$  ( $\chi^2=64.198$ ) 3)  $*P < .05$  ( $\chi^2=19.948$ )

맡은 일에 대한 책임의식을 배웠다는 학생들도 대학생이 65.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 전문계 고등학생(50.0%), 일반계 고등학생(47.6%), 학생(43.9%)의 순으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 학생들(55.2%)이 맡은 일에 대한 책임의식을 배웠다는 경우가 가장 많았으며, 그 다음으로 농어촌지역(50.9%), 중소도시(46.3%)의 순으로 책임의식을 배운 것으로 나타났다.

<표 IV-37> 내가 맡은 일에 대한 책임 의식을 배웠다

단위: %(빈도)

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	4.3	7.3	38.3	37.6	12.6	100.0 (916)
	여자	3.1	8.0	35.6	41.3	12.0	100.0 (1,017)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	5.1	9.6	41.4	33.4	10.5	100.0 (628)
	일반계 고등학교	4.3	8.5	39.6	37.2	10.4	100.0 (578)
	전문계 고등학교	4.0	8.7	37.3	39.3	10.7	100.0 (150)
	대학교	1.4	4.5	29.1	48.5	16.5	100.0 (577)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.8	7.1	34.9	42.8	12.4	100.0 (1,108)
	중소도시	5.2	9.1	39.3	34.3	12.0	100.0 (656)
	농어촌	3.6	5.3	40.2	38.5	12.4	100.0 (169)

1)  $P > .05$  ( $\chi^2=4.687$ ) 2)  $***P < .001$  ( $\chi^2=67.994$ ) 3)  $**P < .01$  ( $\chi^2=20.210$ )

새로운 지식과 기술을 배워서 진로선택에 도움이 되었다는 학생들은 성별로는 남학생(24.6%)이 여학생(19.0%)보다 좀 더 많았으며, 교급별로는 대학생이 31.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 중학생(19.5%), 일반계 고등학생(15.9%), 전문계 고등학생(14.7%)의 순으로 많은 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 학생들이 25.1%로 진로선택에 도움된 경우가 가장 많았으며, 그 다음으로 농어촌지역(17.9%), 중소도시(16.9%)의 순으로 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-38> 새로운 지식과 기술을 배워 진로 선택에 도움이 되었다

단위: %(빈도)

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	13.9	21.3	40.2	18.7	5.9	100.0 (915)
	여자	13.7	27.5	39.7	15.2	3.8	100.0 (1,017)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	16.2	22.8	41.4	14.6	4.9	100.0 (628)
	일반계 고등학교	14.9	26.2	43.0	12.3	3.6	100.0 (577)
	전문계 고등학교	16.7	28.0	40.7	10.0	4.7	100.0 (150)
	대학교	9.2	24.1	35.2	25.6	5.9	100.0 (577)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	11.7	21.9	41.2	20.2	4.9	100.0 (1,108)
	중소도시	17.5	28.7	36.9	12.0	4.9	100.0 (656)
	농어촌	12.5	26.2	43.5	13.7	4.2	100.0 (168)

1) \*\* $P < .01$  ( $\chi^2=15.293$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=62.799$ ) 3) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=38.150$ )

학교에서 배운 것을 실천해 볼 수 있는 기회를 가졌다는 학생들은 성별로는 남학생(27.6%)이 여학생(22.8%)보다 많았으며, 교급별로는 대학생이 38.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 중학생(23.6%), 전문계 고등학생(17.3%), 일반계 고등학생(15.7%)의 순으로 많은 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 학생들이 29.1%로 실천기회를 가졌다는 경우가 가장 많았으며, 그 다음으로 농어촌지역(20.1%), 중소도시(19.7%)의 순으로 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-39> 학교에서 배운 것을 실천해 볼 수 있는 기회를 갖게 되었다

단위: %(빈도)

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
성별 <sup>1)</sup>	남자	13.3	14.7	44.3	20.0	7.6	100.0 (916)
	여자	14.1	23.0	40.1	17.9	4.9	100.0 (1,016)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	15.0	16.6	44.9	15.8	7.8	100.0 (628)
	일반계 고등학교	15.4	24.0	44.8	12.6	3.1	100.0 (578)
	전문계 고등학교	20.0	18.7	44.0	14.0	3.3	100.0 (150)
	대학교	9.0	17.0	35.8	29.9	8.3	100.0 (576)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	12.0	18.2	40.7	22.6	6.5	100.0 (1,107)
	중소도시	17.4	19.1	43.9	13.4	6.3	100.0 (656)
	농어촌	10.7	24.9	44.4	16.0	4.1	100.0 (169)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 26.457$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 105.619$ ) 3) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 35.008$ )

이상 자원봉사활동 참여를 통해서 청소년들이 얻은 성과를 종합해 보면, 청소년들은 자원봉사를 통해서 책임의식과 어려운 이웃에 대한 이해와 관심이 생긴 경우가 많았다. 또한, 이러한 성과는 남학생들이 여학생보다도, 대학생들이 중고등학생들보다도, 그리고 대도시지역의 학생들이 중소도시나 농어촌지역의 학생들보다도 높은 것으로 나타났다. 특히, 대학생들이 얻은 성과는 중고등학생에 비해서 훨씬 많아서 자원봉사활동이 상당한 의미를 가지고 있음을 알 수 있다.

② 청소년 자원봉사활동의 문제점

청소년 자원봉사활동의 가장 큰 문제점은 봉사활동 내용이 청소년들의 욕구를 충분히 반영하지 못하는 것(35.0%)이었으며, 그 다음으로 봉사활동 공간 및 장소 부족(17.8%), 봉사활동 지원·관리의 부실(16.5%), 허위확인서와 시간부풀리기 등의 문제(16.1%), 사전교육의 부족(12.2%) 등의 순으로 나타났다.

<표 IV-40> 자원봉사활동의 문제점

단위: %(빈도)

항목		청소년 욕구 반영부족	공간장 소 부족	지원 관리 부실	허위 확인서	사전 교육 부족	기타	전체
전체		35.0	17.8	16.5	16.1	12.3	2.2	100.0 (2,899)
성별 <sup>1)</sup>	남자	34.1	16.1	15.9	16.9	14.8	2.3	100.0 (1,443)
	여자	36.0	19.4	17.2	15.4	9.8	2.2	100.0 (1,456)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	34.9	22.1	12.6	15.4	11.9	3.0	100.0 (999)
	일반계 고등학교	37.6	19.3	13.2	18.7	7.9	3.2	100.0 (771)
	전문계 고등학교	45.3	15.1	15.9	12.1	9.5	2.2	100.0 (232)
	대학교	30.3	12.3	23.9	15.8	17.2	0.6	100.0 (897)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	34.4	16.5	17.2	16.4	13.5	2.0	100.0 (1,707)
	중소도시	37.2	18.5	15.0	15.9	10.8	2.6	100.0 (968)
	농어촌	30.4	24.1	18.3	15.2	9.4	2.7	100.0 (224)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=21.555$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=139.818$ ) 3) \* $P < .05$ ( $\chi^2=18.490$ )

성별로는 여학생들이 남학생들보다도 청소년 욕구 반영의 부족, 봉사활동 공간 및 장소 부족, 봉사활동 지원·관리의 문제를 보다 큰 문제점으로 인식하고 있었다. 교급별로도 전반적으로 청소년욕구 반영 부족을 가장 큰 문제점으로 인식하고 있었지만, 특히, 전문계 고등학생들(45.3%)이 다른 교

급에 비해서 보다 큰 문제로 인식하고 있었으며, 중학생들과 일반계 고등학생들은 봉사활동 공간과 장소 부족의 문제를, 그리고 대학생들은 봉사활동의 지원·관리의 부실 문제(23.9%)를 상대적으로 심각한 것으로 인식하는 것으로 나타났다. 지역별로는 농어촌지역의 학생들(24.1%)이 봉사활동 공간 및 장소의 문제를 다른 교급에 비해서 보다 큰 문제로 인식하는 것으로 나타났다.

#### 4) 청소년의 저소득가정 아동 대상 멘토링활동 참여

##### (1) 청소년멘토링활동에 대한 인지도

청소년들이 멘토링활동에 대해서 어느 정도 알고 있는지 인지도를 알아보았다. 청소년멘토링활동에 대해서 알고 있다고 응답한 청소년은 22.8%('알고 있는 편이다' 18.0%, '잘 알고 있다' 4.8%)에 불과했고, 모른다는 청소년은 60.2%('모르는 편이다' 31.1%, '전혀 모른다' 29.1%)나 되는 것으로 나타났다. 성별로는 남학생(19.3%)보다는 여학생들(26.2%)이 멘토링활동에 대해서 알고 있는 경우가 많았으며, 교급별로는 대학생(35.9%)이 알고 있는 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 일반계 고등학생(20.6%), 중학생(14.8%), 전문계 고등학생(13.1%)의 순으로 알고 있는 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시 지역의 학생들(27.5%)이 중소도시나 농어촌지역의 학생들보다도 멘토링활동에 대해서 알고 있는 경우가 많은 것으로 나타났다.

전체적으로 볼 때 멘토링활동에 대한 청소년들의 인지도는 아직 낮은 수준이며, 그나마 대학생들의 경우에 중·고등학생에 비해서 상대적으로 인지도가 높은 것을 볼 수 있다. 이는 최근 각 대학에서 진행되고 있는 멘토링활동에 대한 인식이 어느 정도 확산된 결과라 보여진다.

<표 IV-41> 청소년멘토링활동 인지여부

단위: %(빈도)

항목		전혀 모른다	모르는 편이다	보통 이다	알고 있는 편이다	잘 알고 있다	전체
전체		29.1	31.1	17.1	18.0	4.8	100.0 (2,902)
성별 <sup>1)</sup>	남자	33.6	30.8	16.4	15.1	4.2	100.0 (1,448)
	여자	24.7	31.4	17.7	20.8	5.4	100.0 (1,454)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	36.1	33.9	15.2	11.4	3.4	100.0 (998)
	일반계 고등학교	31.1	30.1	18.1	16.6	4.0	100.0 (777)
	전문계 고등학교	41.0	28.4	17.5	11.4	1.7	100.0 (229)
	대학교	16.6	29.5	18.0	28.1	7.8	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	24.6	30.3	17.6	21.5	6.0	100.0 (1,707)
	중소도시	36.7	32.2	15.9	12.0	3.2	100.0 (971)
	농어촌	30.8	32.1	18.3	16.5	2.2	100.0 (224)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 36.024$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 191.803$ ) 3) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 78.092$ )

## (2) 청소년멘토링활동의 필요성

지역사회 내 저소득가정 아동의 지원을 위한 청소년멘토링활동의 필요성에 대해서는 과반수가 넘는 59.0%의 청소년들이 필요하다고 하였으며, 필요없다고 응답한 청소년들은 7.4%에 불과한 것으로 나타났다. 성별로는 여학생들(66.1%)이 남학생들(51.8%)에 비해서 멘토링활동의 필요성을 더 높게 인식하고 있었으며, 교급별로는 대학생(74.5%)이 그 필요성을 가장 높게 인식하였고, 그 다음으로 일반계 고등학생(56.3%), 중학생(49.4%), 전문계 고등학생(48.9%)의 순으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 학생(62.8%)이 필요성을 가장 높게 인식하였고, 그 다음으로 중소도시 지역의 학생(53.6%), 농어촌지역의 학생(52.9%)의 순으로 필요성을 인식하는 것으로 나타났다. 비록 청소년들이 멘토링활동에 대한 인지도가 낮은 편이나 저소득 가정 아

동을 위해서 청소년멘토링활동이 필요하다는데 대해서는 많은 청소년들이 동의하고 있음을 알 수 있다. 특히, 대학생 뿐만 아니라 중고등학생의 경우에도 멘토링활동 참여에 대해서 과반수 정도가 필요성을 인정하고 있었다.

<표 IV-42> 청소년멘토링활동의 필요성

단위: %(빈도)

항목		전혀 필요없다	필요 없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	전체
전체		2.5	4.9	33.7	44.2	14.8	100.0 (2,905)
성별 <sup>1)</sup>	남자	3.9	6.7	37.6	38.7	13.1	100.0 (1,448)
	여자	1.2	3.0	29.8	49.6	16.5	100.0 (1,457)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	3.1	6.5	41.0	37.4	12.0	100.0 (1,000)
	일반계 고등학교	2.8	5.9	34.9	42.3	14.0	100.0 (777)
	전문계 고등학교	5.2	6.1	39.8	33.3	15.6	100.0 (231)
	대학교	0.9	1.8	22.9	56.1	18.4	100.0 (897)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.2	4.6	30.4	46.9	15.9	100.0 (1711)
	중소도시	3.4	5.9	37.2	40.4	13.2	100.0 (969)
	농어촌	1.3	2.2	43.6	39.6	13.3	100.0 (225)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 79.120$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 152.692$ ) 3) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 36.771$ )

### (3) 청소년멘토링활동 참여 경험

#### ① 참여 경험

청소년들의 멘토링활동에 대한 참여 경험은 대학생은 제외하고는 10% 미만으로 매우 낮은 것으로 나타났다. 전체적으로 볼 때, 멘토링활동에 참여한 경험이 있는 청소년은 6.7%였고, 93.3%의 청소년은 참여 경험이 없는 것으로 나타났다. 교급별로는 대학생이 10.2%로 참여 경험이 가장 많았으며, 그 다음으로 일반계 고등학생이 5.5%, 전문계 고등학생이 5.2%, 중학생이 4.8%의 참여 경험이 있는 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역의 학생의 참여경험이 8.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 중소도시 학생(4.4%), 농어촌 학생(1.3%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-43> 청소년멘토링활동 참여 경험

단위: %(빈도)

항목		경험 있음	경험 없음	전체
전체		6.7	93.3	100.0 (2,911)
성별 <sup>1)</sup>	남자	6.3	93.7	100.0 (1,452)
	여자	7.1	92.9	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	4.8	95.2	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	5.5	94.5	100.0 (779)
	전문계 고등학교	5.2	94.8	100.0 (232)
	대학교	10.2	89.8	100.0 (899)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	8.7	91.3	100.0 (1,714)
	중소도시	4.4	95.6	100.0 (972)
	농어촌	1.3	98.7	100.0 (225)

1)  $P > .05$  ( $\chi^2=0.610$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=26.373$ ) 3) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=29.320$ )

② 멘토, 멘티 역할의 경험

멘토링활동에 참여한 경험이 있는 청소년들이 멘토로서의 역할을 수행했는지 아니면 멘티로서 참여했는지를 알아보기 위해서 그 역할 경험을 알아보았다. 72.0%가 멘토로서의 역할을 경험하였으며, 28.0%가 멘티로서의 역할을 경험한 것으로 나타났다. 성별로는 여학생들(78.4%)이 남학생들(64.8%)보다도 멘토로서의 경험을 많이 했으며, 교급별로는 대학생의 경우에 90.2%의 대부분이 멘토로서의 경험을 하였으며, 일반계 고등학생의 경우에는 61.9%, 전문계 고등학생의 경우에는 66.7%가 멘토로서의 경험을 하였고, 중학생들은 46.8%가 멘토로서의 경험을 한 것으로 나타났다.

<표 IV-44> 청소년멘토링활동에서의 역할

단위: %(빈도)

항목		형, 언니 (멘토)	동생 (멘티)	전체
전체		72.0	28.0	100.0 (193)
성별 <sup>1)</sup>	남자	64.8	35.2	100.0 (91)
	여자	78.4	21.6	100.0 (102)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	46.8	53.2	100.0 (47)
	일반계 고등학교	61.9	38.1	100.0 (42)
	전문계 고등학교	66.7	33.3	100.0 (12)
	대학교	90.2	9.8	100.0 (92)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	71.4	28.6	100.0 (147)
	중소도시	76.7	23.3	100.0 (43)
	농어촌	33.3	66.7	100.0 (3)

1) \* $P < .05$  ( $\chi^2=4.412$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=32.247$ ) 3)  $P > .05$  ( $\chi^2=2.730$ )

### ③ 참여 기간

청소년들의 멘토링활동 참여 기간은 3개월 미만인 39.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 3개월~6개월이 27.2%, 6개월~1년이 16.9%, 1년 이상이 12.3%로 나타났다. 중·고등학생의 경우에는 3개월 미만의 참여가 가장 많은 반면, 대학생들의 경우에는 3개월~6개월의 참여가 43.5%로 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-45> 청소년멘토링활동 기간

단위: %(빈도)

항목		3개월 미만	3개월 이상~6개월 미만	6개월 이상~1년 미만	1년 이상	기타	전체
전체		39.5	27.2	16.9	12.3	4.1	100.0 (195)
성별 <sup>1)</sup>	남자	41.3	25.0	18.5	10.9	4.3	100.0 (92)
	여자	37.9	29.1	15.5	13.6	3.9	100.0 (103)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	41.7	16.7	25.0	10.4	6.3	100.0 (48)
	일반계 고등학교	44.2	11.6	7.0	27.9	9.3	100.0 (43)
	전문계 고등학교	75.0	.0	16.7	8.3	.0	100.0 (12)
	대학교	31.5	43.5	17.4	6.5	1.1	100.0 (92)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	38.3	27.5	18.1	12.8	3.4	100.0 (149)
	중소도시	44.2	27.9	11.6	9.3	7.0	100.0 (43)
	농어촌	33.3	.0	33.3	33.3	.0	100.0 (3)

1)  $P > .05$  ( $\chi^2=1.017$ ) 2)  $***P < .001$  ( $\chi^2=45.220$ ) 3)  $P > .05$  ( $\chi^2=5.081$ )

④ 참여 횟수

멘토링활동의 참여 횟수는 평균 1주일에 1회 정도 실시하는 경우가 가장 많은 것으로 나타났다. 조사결과 평균적으로 1주일에 1회(37.4%)로 가장 많았고, 그 다음으로 1주일에 2회 이상(25.6%), 한달에 1회(14.4%), 2주일에 1회(11.8%) 등으로 나타났다. 교급별로도 전문계 고등학생만을 제외하고는 대부분 1주일에 1회 실시하는 경우가 가장 많았다.

<표 IV-46> 청소년멘토링활동 횟수

단위: %(빈도)

항목		1주일 2회이상	1주일 1회	2주일 1회	한 달 1회	기타	전체
전체		25.6	37.4	11.8	14.4	10.8	100.0 (195)
성별 <sup>1)</sup>	남자	26.1	30.4	13.0	16.3	14.1	100.0 (92)
	여자	25.2	43.7	10.7	12.6	7.8	100.0 (103)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	29.2	33.3	6.3	12.5	18.8	100.0 (48)
	일반계 고등학교	23.3	25.6	9.3	27.9	14.0	100.0 (43)
	전문계 고등학교	16.7	16.7	50.0	8.3	8.3	100.0 (12)
	대학교	26.1	47.8	10.9	9.8	5.4	100.0 (92)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	26.8	39.6	10.1	13.4	10.1	100.0 (149)
	중소도시	20.9	30.2	16.3	18.6	14.0	100.0 (43)
	농어촌	33.3	33.3	33.3	.0	.0	100.0 (3)

1)  $P > .05$ ( $\chi^2=4.811$ ) 2)  $***P < .001$ ( $\chi^2=35.971$ ) 3)  $P > .05$ ( $\chi^2=5.469$ )

#### (4) 청소년멘토링활동 참여 욕구

##### ① 활동 내용

저소득 가정 아동을 위해 멘토링활동에 참여할 경우에 청소년들이 가장 잘 할 수 있는 활동으로는 공부 가르쳐주기(31.7%)였으며, 그 다음으로 고민에 대한 조언(29.4%), 야외활동 등의 체험활동 함께 하기(20.8%), 예체능 가르쳐주기(17.0%) 등의 순으로 나타났다.

성별로는 남학생들은 고민에 대한 조언(29.7%)이 가장 잘 할 수 있는 활동이었는데 비해 여학생들은 공부 가르쳐주기(33.9%)를 가장 잘 할 수 있는 활동을 생각하고 있는 것으로 나타났다. 교급별로는 대학생들의 경우에 주로 공부 가르쳐주기(46.2%)와 고민에 대한 조언(31.4%)을 잘 할 수 있는 활동으로 보고 있었으나, 중학생들과 일반계 고등학생들의 경우에는 공부 가르쳐주기, 고민에 대한 조언, 체험활동 같이 하기, 예체능 가르쳐주기 등을 고르게 잘 할 수 있는 것으로 응답하였다. 한편, 전문계 고등학생들의 경우에는 공부 가르쳐주기를 제외한 활동을 잘 할 수 있다고 하였다. 특히 고민에 대한 조언(39.7%)을 가장 잘 할 수 있는 활동으로 보았다. 지역별로는 대도시지역의 학생들은 공부 가르쳐주기(36.2%)를 가장 잘 할 수 있는 활동으로 본 반면, 중소도시지역의 학생들(30.8%)나 농어촌지역의 학생들(30.2%)은 고민에 대한 조언을 가장 잘 할 수 있는 활동으로 보았다.

<표 IV-47> 가장 잘 할 수 있는 청소년멘토링활동

단위: %(빈도)

항목		공부 가르쳐 주기	고민 상담 (조언)	함께 체험 하기	예체능 관련 가르쳐 주기	기타	전체
전체		31.7	29.4	20.8	17.0	1.1	100.0 (2,909)
성별 <sup>1)</sup>	남자	29.5	29.7	19.0	20.5	1.4	100.0 (1,449)
	여자	33.9	29.0	22.7	13.5	0.9	100.0 (1,460)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	26.9	25.3	25.6	20.4	1.7	100.0 (999)
	일반계 고등학교	27.0	29.1	23.2	19.1	1.5	100.0 (779)
	전문계 고등학교	12.1	39.7	25.0	22.8	0.4	100.0 (232)
	대학교	46.2	31.4	12.3	9.8	0.3	100.0 (899)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	36.2	28.5	18.7	15.7	1.0	100.0 (1,715)
	중소도시	25.6	30.8	24.5	18.3	0.9	100.0 (969)
	농어촌	24.0	30.2	21.8	20.9	3.1	100.0 (225)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=31.919$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=212.804$ ) 3) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=50.543$ )

한편, 청소년들이 멘토링활동에서 저소득 가정 아동과 가장 하고 싶은 활동은 문화활동(31.7%)이었으며, 그 다음으로 스포츠체험(20.2%), 만들기활동(10.9%), 레크리에이션(10.2%), 온라인게임(9.6%), 여가활동(8.4%), 스포츠관람(7.9%) 등인 것으로 나타났다. 성별로는 남학생들은 스포츠체험(30.1%)을 가장 같이 하고 싶어 했고, 그 다음으로 문화체험(18.1%), 온라인게임(16.0%), 스포츠관람(12.9%) 등으로 주로 실외에서 동적으로 이루어지는 활동을 선호하고 있는데 비해, 여학생들은 문화체험(45.2%), 만들기활동(13.9%), 레크리에이션(13.0%) 등으로 주로 실내의 정적인 활동을 선호하는 것으로 차이를 보였다.

<표 IV-48> 아동과 함께 하고 싶은 활동

단위: %(빈도)

항목		문화 체험	스포츠 체험	만들기 활동	레크리에이션	온라인 게임	여가 활동	스포츠 관람	기타	전체
전체		31.7	20.2	10.9	10.2	9.6	8.4	7.9	1.1	100.0 (2,912)
성별 <sup>1)</sup>	남자	18.2	30.1	7.9	7.3	16.0	6.2	12.9	1.4	100.0 (1,453)
	여자	45.2	10.3	13.9	13.0	3.2	10.6	3.0	0.8	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	25.8	20.0	12.0	11.1	13.5	9.3	7.1	1.3	100.0 (1,003)
	일반계 고등학교	31.6	18.1	11.9	11.3	9.5	8.0	8.0	1.7	100.0 (779)
	전문계 고등학교	26.7	17.7	14.2	14.7	14.7	6.0	4.7	1.3	100.0 (232)
	대학교	39.6	22.8	8.0	7.0	4.0	8.4	9.7	0.4	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	32.8	20.6	9.9	9.9	8.6	8.1	9.2	1.1	100.0 (1,714)
	중소도시	30.8	19.6	11.3	10.9	11.5	8.5	6.3	1.0	100.0 (973)
	농어촌	27.1	19.6	17.3	9.3	8.4	10.2	5.8	2.2	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=588.718$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=129.408$ ) 3) \*\* $P < .01$ ( $\chi^2=31.256$ )

## ② 활동 횟수

청소년들이 멘토링 활동을 할 경우에 아동과 만날 수 있는 횟수는 주 1회가 29.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 월 1회(23.6%)나 월 2~3회(23.0%), 주 2회 이상(11.0%) 등으로 나타났다. 성별로는 주 1회나 월 2~3회 만날 수 있는 경우가 여학생들(‘주 1회’ 31.5%, ‘월 2~3회’ 26.1%)이 남학생들(‘주 1회’ 27.9%, ‘월 2~3회’ 19.8%)보다 많아, 여학생들이 남학생들보다 아동과 더 자주 만날 수 있는 것으로 나타났다. 교급별로는 주 1회 또는 주 2회 이상 아동과 만날 수 있다고 한 경우가 중학생들이 가장 많았으며, 그 다음으로 전문계 고등학생, 대학생, 일반계 고등학생의 순으로 나타나, 중학생들이 멘토

링활동 참여에 가장 시간적인 여유가 있음을 보여주고 있다.

<표 IV-49> 아동과 만날 수 있는 횟수

단위: %(빈도)

항목		주2회 이상	주1회	월2~3회	월1회	기타	전체
전체		11.0	29.7	23.0	23.6	12.7	100.0 (2,910)
성별 <sup>1)</sup>	남자	11.1	27.9	19.8	25.7	15.6	100.0 (1,450)
	여자	10.9	31.5	26.1	21.6	9.9	100.0 (1,460)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	17.8	27.5	18.3	20.8	15.7	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	7.8	28.0	27.2	24.1	12.8	100.0 (779)
	전문계 고등학교	10.3	31.0	22.8	26.3	9.5	100.0 (232)
	대학교	6.3	33.3	24.5	25.6	10.2	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	10.1	30.8	22.2	25.0	11.9	100.0 (1,713)
	중소도시	11.9	28.4	23.6	22.1	14.0	100.0 (972)
	농어촌	13.8	27.1	25.8	19.6	13.8	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=39.250$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=108.713$ ) 3)  $P > .05$ ( $\chi^2=12.816$ )

### ③ 활동 참여시간

청소년들이 멘토링활동에서 한번 만날 때 할애할 수 있는 시간은 2시간~4시간이 51.4%로 가장 많았으며, 2시간 미만은 38.3%, 4시간~6시간은 7.3% 등으로 나타났다. 성별로는 남학생의 경우에 2시간 미만이 44.6%, 2시간~4시간이 45.9%, 4시간~6시간이 6.1%였으며, 여학생의 경우에는 2시간 미만이 32.1%, 2시간~4시간이 56.9%, 4시간~6시간이 8.4% 등으로 여학생들이 남학생들보다도 할애할 수 있는 시간이 좀 더 많았다. 교급별로도 중·고·대학생 모두 2시간~4시간이 가장 많았지만, 특히, 중학생의 경우에는 2시간 미만(41.6%)이 다른 교급에 비해서 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-50> 한번 만남에 할애할 수 있는 시간

단위: %(빈도)

항목		2시간 미만	2시간 ~ 4시간	4시간 ~ 6시간	6시간 이상	전체
전체		38.3	51.4	7.3	3	100.0 (2,905)
성별 <sup>1)</sup>	남자	44.6	45.9	6.1	3.4	100.0 (1,448)
	여자	32.1	56.9	8.4	2.6	100.0 (1,457)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	41.6	47.7	5.5	5.2	100.0 (1,000)
	일반계 고등학교	35.1	53.0	9.8	2.2	100.0 (778)
	전문계 고등학교	34.1	54.3	9.1	2.6	100.0 (232)
	대학교	38.5	53.5	6.6	1.3	100.0 (895)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	38.9	51.5	6.7	2.9	100.0 (1,709)
	중소도시	38.5	49.9	8.0	3.5	100.0 (973)
	농어촌	33.2	57.4	8.1	1.3	100.0 (223)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=53.960$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=49.060$ ) 3)  $P > .05$  ( $\chi^2=8.132$ )

#### ④ 희망하는 멘티의 성별

청소년들이 멘토링 활동을 할 경우에 희망하는 멘티의 성별에 대해서는 68.8%의 많은 청소년들이 어떠한 성별도 상관없다고 하였으며, 동성을 선호한 경우는 19.6%, 이성을 선호한 경우는 11.6%로 나타났다. 성별로는 여학생들의 경우에 어떤 성별이든 상관없다고 한 경우가 72.5%로, 남학생의 65.1%보다 많았으며, 동성을 선호한 경우도 22.5%로, 남학생의 16.7%보다 많았다. 단지, 남학생들은 이성에 대한 선호도가 18.2%로, 여학생(5.1%)보다 많은 것으로 나타났다. 교급별로도 어떠한 성별이든 상관없다는 응답이 60~70%로 가장 많았으나, 그 다음으로 동성에 대한 선호도는 중학생(24.1%), 일반계 고등학생(18.9%), 대학생(17.1%), 전문계 고등학생(12.1%)의 순이었으며, 이성에 대한 선호도는 일반계 고등학생(15.2%)이 가장 높은 것으로 나타났다. 지역

별로도 어떠한 성별이든 상관없다는 응답이 가장 많았는데, 특히, 농어촌지역의 학생들(74.7%)이 높았으며, 대도시지역의 학생들의 경우에는 이성에 대한 선호도(13.7%)가 가장 높았고, 중소도시지역의 학생들의 경우에는 동성에 대한 선호도(20.3%)가 가장 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-51> 멘티의 성별 선호도

단위: %(빈도)

항목		나와 같은 성별이 좋다	나와 다른 성별이 좋다	상관없다	전체
전체		19.6	11.6	68.8	100.0 (2,901)
성별 <sup>1)</sup>	남자	16.7	18.2	65.1	100.0 (1,445)
	여자	22.5	5.1	72.5	100.0 (1,456)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	24.1	9.4	66.5	100.0 (999)
	일반계 고등학교	18.9	15.2	65.9	100.0 (776)
	전문계 고등학교	12.1	12.9	75.0	100.0 (232)
	대학교	17.1	10.6	72.3	100.0 (894)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	19.4	13.7	66.9	100.0 (1,706)
	중소도시	20.3	9.0	70.7	100.0 (970)
	농어촌	18.2	7.1	74.7	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=125.284$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=38.642$ ) 3) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=19.319$ )

⑤ 멘토링 장소

청소년들이 아동을 대상으로 하는 1대1 멘토링활동에서 가장 희망하는 장소는 지역아동센터 등의 지역사회시설(32.1%)이었으며, 그 다음으로 멘티(아동)의 집(30.9%), 학교(10.8%), 멘토의 집(6.8%), 도서관(6.1%) 등의 순인 것으로 나타났다. 성별로는 남학생들의 경우에는 멘티의 집(30.1%)을 가장 선호하고, 그 다음으로 지역사회시설(25.2%), 학교(13.9%) 등을 선호한데 비해, 여학생들은 지역사회시설(38.9%)을 가장 선호하고, 그 다음으로 멘티의 집(31.7%), 학교(7.7%) 등을 선호하는 것으로 나타나, 남녀 간에 차이를 보였다.

<표 IV-52> 1대1 정기적 멘토링 만남의 장소

단위: %(빈도)

항목		지역 사회 시설	멘티 집	학교	멘토의 집	도서 관	기타	전체
전체		32.1	30.9	10.8	6.8	6.1	13.2	100.0 (2,912)
성별 <sup>1)</sup>	남자	25.2	30.1	13.9	9.8	7.2	13.8	100.0 (1,453)
	여자	38.9	31.7	7.7	3.8	5.1	12.7	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	23.0	36.0	11.5	9.9	6.3	13.4	100.0 (1,003)
	일반계 고등학교	31.3	32.3	10.5	6.0	5.3	14.5	100.0 (779)
	전문계 고등학교	30.6	31.9	6.0	6.9	3.4	21.1	100.0 (232)
	대학교	43.2	23.7	11.6	4.1	7.5	9.9	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	34.6	29.9	11.3	6.5	6.1	11.6	100.0 (1,714)
	중소도시	29.8	30.7	8.6	8.2	6.1	16.5	100.0 (973)
	농어촌	22.7	39.1	16.9	3.1	6.7	11.6	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=112.779$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=140.021$ ) 3) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=48.748$ )

교급별로는 대학생들은 지역사회시설을 가장 선호한 데 비해 중고등학생들은 멘티의 집을 가장 선호하였으며, 특히 중학생들의 멘티의 집 선호도(36.0%)가 가장 높았다. 지역별로는 대도시지역의 경우에는 지역사회시설에 대한 선호도(34.6%)가 가장 높은 반면, 중소도시나 농어촌지역의 경우에는 멘티의 집을 가장 선호하였으며, 특히, 농어촌지역의 경우에 학교에 대한 선호도(16.9%)도 높은 것으로 나타났다.

#### ⑥ 멘토링 만남의 방법

청소년들이 아동을 1대1로 정기적으로 만난다고 할 때 가장 좋은 만남의 방법으로는 직접만나기(49.8%)를 가장 선호하였으며, 그 다음으로 직접만남과 온라인 만남을 병행하는 방법(33.5%), 전화, 문자 등의 방법(12.6%), 이메일, 메신저 등의 방법(4.1%) 등의 순으로 나타났다.

성별로는 남녀 모두 직접 만나는 방법을 가장 선호하였지만, 남학생들이 여학생들보다 직접 만나는 방법과 전화, 문자 등의 방법을 보다 선호하였으며, 여학생들은 직접 만남과 온라인 만남을 병행하는 방법을 남학생보다 선호하는 것으로 나타났다. 교급별로도 모든 학생들이 직접 만나는 방법을 가장 선호하였는데, 이 중에서도 특히, 대학생들(53.6%)이 가장 선호하는 것으로 나타났다. 직접 만남과 온라인 만남을 병행하는 방법도 대학생(36.2%)과 전문계 고등학생(36.2%)이 가장 선호하였는데, 전화, 문자 등의 방법은 중학생(16.2%)과 일반계 고등학생들(15.6%)이 대학생(6.7%)이나 전문계 고등학생(9.9%)보다도 상대적으로 선호도가 높은 것으로 나타났다. 지역별로도 직접 만나는 방법을 가장 선호하였는데, 그 중에서도 농어촌지역의 학생들의 선호도(52.9%)가 가장 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-53> 멘토링 만남의 방법

단위: %(빈도)

항목		직접 만나기	직접 만남 + 온라인 만남	전화· 문자	이메일· 메신저	전체
전체		49.8	33.5	12.6	4.1	100.0 (2,905)
성별 <sup>1)</sup>	남자	51.8	28.0	15.6	4.6	100.0 (1,446)
	여자	47.8	38.9	9.6	3.7	100.0 (1,459)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	48.7	30.2	16.2	4.9	100.0 (1,000)
	일반계 고등학교	46.8	33.8	15.6	3.9	100.0 (776)
	전문계 고등학교	49.6	36.2	9.9	4.3	100.0 (232)
	대학교	53.6	36.2	6.7	3.5	100.0 (897)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	51.6	33.0	11.3	4.0	100.0 (1,710)
	중소도시	45.8	34.6	15.3	4.3	100.0 (970)
	농어촌	52.9	32.4	10.7	4.0	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=50.527$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2=54.656$ ) 3) \* $P < .05$  ( $\chi^2=13.722$ )

⑦ 희망 교육 담당자

청소년들이 멘토링활동에 대한 교육을 받을 경우에 가장 희망하는 사람은 청소년시설의 활동전문가(29.2%)였으며, 그 다음으로 교내봉사활동 담당교사(28.0%), 자원봉사활동 교육전문가(25.7%), 봉사활동기관의 담당자(15.2%) 등의 순으로 나타났다. 성별로는 남학생들의 경우에는 교내봉사활동 담당교사(32.1%)를 가장 선호하고 있는데 비해, 여학생들은 청소년시설의 활동전문가(32.4%)를 가장 선호한 것으로 나타나, 남녀 간에 차이를 보였다. 교급별로는 중학생들의 경우에 교내봉사활동 담당교사(25.9%)를 가장 선호하고 있는데 비해, 고등학생과 대학생들의 경우에는 청소년시설의 활동전문가를 가장 선호하였으며, 교내 봉사활동 담당교사의 경우에는 자원봉사활동 교육전문가보다도 선호도가 낮은 것으로 나타나, 봉사활동 교육에 대

한 학교 교사의 선호도가 낮은 것을 알 수 있었다.

<표 IV-54> 희망하는 교육 담당자

단위: %(빈도)

항목		청소년 시설의 활동 전문가	교내 봉사활동 담당 교사	자원 봉사활동 교육 전문가	봉사활동 기관의 담당자	기타	전체
전체		29.2	28.0	25.7	15.2	1.9	100.0 (2,910)
성별 <sup>1)</sup>	남자	26.1	32.1	24.3	15.0	2.5	100.0 (1,450)
	여자	32.4	23.9	27.1	15.3	1.2	100.0 (1,460)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	25.9	35.0	22.7	14.1	2.3	100.0 (1,002)
	일반계 고등학교	30.2	24.3	28.4	15.2	1.9	100.0 (778)
	전문계 고등학교	31.5	23.7	23.7	16.4	4.7	100.0 (232)
	대학교	31.5	24.5	27.4	16.0	0.6	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	30.4	27.3	25.5	15.4	1.3	100.0 (1,713)
	중소도시	29.0	29.3	24.4	14.6	2.7	100.0 (972)
	농어촌	21.3	27.6	33.3	15.6	2.2	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=35.947$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=61.185$ ) 3) \* $P < .05$ ( $\chi^2=18.707$ )

#### ⑧ 향후 멘토링활동 참여의사

청소년들이 저소득가정 아동을 위한 멘토링활동에 참여할 기회가 주어질 경우에 참여할 의사가 있는 청소년은 48.3%였으며, 참여의사가 없는 청소년 15.9%에 불과한 것으로 나타나, 멘토링활동에 대한 청소년들의 참여의사가 높음을 알 수 있다. 성별로는 참여의사가 있는 여학생들이 57.2%로 남학생의 39.2%보다 훨씬 많은 것으로 나타났다. 교급별로도 대부분 학교급에서 40% 이상의 학생들이 참여의사가 있는 것으로 나타났는데, 대학생들의 참여 의사(51.0%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 일반계 고등학생

(49.8%), 전문계 고등학생(47.4%), 중학생(44.8%)의 순이었다. 하지만 멘토링 활동에 대한 적극적인 참여의사를 가지고 있는 경우는 대학생보다도 중고등학생들이 많았다. 지역별로는 농어촌지역의 학생들(56.4%)이 대도시(48.8%)나 중소지역의 학생들(45.5%)보다도 참여의사가 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-55> 청소년멘토링활동 참여 의사

단위: %(빈도)

항목		전혀 없다	없는 편이다	보통 이다	있는 편이다	매우 많다	전체
전체		5.3	10.6	35.9	35.7	12.6	100.0 (2,908)
성별 <sup>1)</sup>	남자	8.3	12.3	40.2	29.8	9.4	100.0 (1,452)
	여자	2.2	8.9	31.7	41.5	15.7	100.0 (1,456)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	7.2	12.5	35.6	31.5	13.3	100.0 (1,001)
	일반계 고등학교	6.0	9.5	34.7	35.4	14.4	100.0 (779)
	전문계 고등학교	6.5	11.6	34.5	33.2	14.2	100.0 (232)
	대학교	2.1	9.0	37.8	41.2	9.8	100.0 (896)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	4.1	10.3	36.9	35.9	12.9	100.0 (1,711)
	중소도시	6.7	12.0	35.8	34.3	11.2	100.0 (972)
	농어촌	8.0	6.2	29.3	40.0	16.4	100.0 (225)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=124.921$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=54.731$ ) 3) \*\*\* $P < .0015$ ( $\chi^2=26.678$ )

#### (5) 청소년멘토링활동의 어려운 점

청소년들이 멘토링활동을 할 경우에 가장 어려운 점은 시간 부족(36.1%)이었으며, 그 다음으로 소요되는 경비에 대한 부담(19.4%), 멘토링활동 방법에 대한 인식 부족(12.6%), 지속적인 결연에 대한 부담(11.8%), 구체적으로 만나서 무엇을 해야할 지 모르는 것(11.4%) 등의 순으로 나타났다. 성별로도 남녀 모두 시간 부

족을 가장 큰 어려움으로 느끼고 있었는데, 특히, 남학생들(40.2%)이 여학생들(32.0%)보다 시간 부족을 더 큰 어려움으로 생각하고 있었다. 이 밖에 소요경비 지출에 대한 부담은 여학생들(21.3%)이 남학생들(17.5%)보다 많이 느끼고 있었다. 교급별로는 대부분 시간 부족을 가장 큰 어려움을 생각하고 있었는데, 전문계 고등학생의 경우에는 소요 경비 지출에 대한 부담(22.0%)을 가장 큰 어려움으로 생각하는 것으로 나타나, 이들 청소년들에 대한 경비 지원이 필요한 것으로 보인다.

<표 IV-56> 청소년멘토링활동시 어려운 점

단위: %(빈도)

항목		부모 이해 미흡	경비 지출 부담	시간 부족	인식 부족	1:1 결연 부담	활동 방법 모름	결연 부담	기타	전체
전체		2.8	19.4	36.1	12.6	5.0	11.4	11.8	1.0	100.0 (2,907)
성별 <sup>1)</sup>	남자	3.0	17.5	40.2	12.4	5.0	8.8	11.9	1.2	100.0 (1,449)
	여자	2.5	21.3	32.0	12.8	5.0	13.9	11.7	0.8	100.0 (1,458)
교급별 <sup>2)</sup>	중학교	4.0	18.8	36.9	10.6	7.1	11.9	9.4	1.2	100.0 (998)
	일반계 고등학교	2.4	17.6	36.2	13.7	5.0	12.1	11.7	1.3	100.0 (779)
	전문계 고등학교	3.9	29.3	22.0	16.8	1.3	12.5	12.9	1.3	100.0 (232)
	대학교	1.4	18.9	38.8	12.7	3.7	9.8	14.3	0.4	100.0 (898)
지역별 <sup>3)</sup>	대도시	2.7	18.9	36.4	12.3	5.4	11.2	12.2	1.0	100.0 (1,711)
	중소도시	2.8	20.6	36.9	12.4	3.8	11.5	11.0	0.9	100.0 (972)
	농어촌	3.6	17.9	29.9	15.6	7.6	11.6	12.5	1.3	100.0 (224)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=36.613$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2=82.537$ ) 3)  $P > .05$  ( $\chi^2=13.563$ )

## 5) 청소년의 사회참여 및 봉사활동 참여 영향 요인

### (1) 청소년의 사회참여 및 봉사활동 참여 영향 요인의 차이분석

본 연구에서 집단별로 각 독립변수에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 두 집단으로 구성된 성별과 종교유무에 대해 T-test를 실시하였다. 그 결과 자기유능감, 부모와의 연계, 사회참여활동 필요성, 자원봉사를 통한 성과는 남녀 간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 사회적 관심, 자기유능감, 학교와의 연계, 부모와의 연계, 저소득가정 아동지원을 위한 청소년 참여의 필요성, 자원봉사의 부모영향, 자원봉사를 통한 성과, 자원봉사에 대한 인식이 종교의 유무에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-57> 성별 간 차이분석

구분	평균		t
	남자	여자	
사회적 관심	8.86	8.53	1.410
자아존중감	3.55	3.52	.949
자기유능감	2.86	2.78	4.349 ***
공동체성	3.36	3.35	.124
학교연계	3.45	3.45	.026
부모연계	3.67	3.74	-2.629 **
사회참여인식	2.26	2.32	-1.452
사회참여필요성	3.42	3.54	-5.330 ***
저소득가정아동지원을 위한 청소년참여 필요성	3.55	3.60	-1.411
자원봉사 부모영향	3.66	3.71	-1.480
자원봉사 시간	2.34	2.34	.006
자원봉사 성과	3.12	3.05	2.070
자원봉사 인식	3.34	3.41	-1.807

\*  $P < .05$ , \*\*  $P < .01$ , \*\*\*  $P < .001$

<표 IV-58> 종교 유무에 따른 차이분석

구분	평균		t
	있음	없음	
사회적 관심	8.75	8.51	-2.156 *
자아존중감	3.52	3.55	1.005
자기유능감	2.85	2.80	-2.358 *
공동체성	3.38	3.33	-1.370
학교연계	3.48	3.42	-2.293 *
부모연계	3.75	3.67	-2.912 **
사회참여인식	2.30	2.29	-.297
사회참여필요성	3.50	3.47	-1.507
저소득가정아동지원을 위한 청소년참여 필요성	3.62	3.55	-2.174 *
자원봉사 부모영향	3.77	3.61	-4.681 ***
자원봉사 시간	2.39	2.28	-1.530
자원봉사 성과	3.17	3.01	-4.544 ***
자원봉사 인식	3.45	3.32	-3.625 ***

\* $P < .05$ , \*\* $P < .01$ , \*\*\* $P < .001$

## (2) 청소년의 사회참여 영향 요인

청소년 사회참여경험에 영향을 미치는 요인을 살펴보기 위하여 다중회귀 분석을 실시하였다. 종속변수를 사회참여경험의 정도와 사회참여활동의 다양성으로 설정하여 각각 분석하였다. 청소년들의 사회참여경험은 ‘인터넷·언론매체 의견 제시’, ‘정책·행정과정 참여’, ‘자원봉사활동 참여’, ‘경제활동 참여’, ‘여가문화 활동 기획·실행’의 항목이며, 각 항목에 대해 ‘전혀 없다’, ‘어느 정도 있다’, ‘매우 많다’의 3점 척도로 이루어져 있으며 이들에 대한 평균값을 구하여 종속변수로 사용하였다. 이는 점수가 높을수록 사회참여 경험이 많은 것을 의미한다. 사회참여활동은 최근 1년간 청소년들이 참여했던 사회참여활동에 대한 질문으로, ‘학교나 지역사회에서의 자원봉사활동

동’, ‘학교에서의 사회참여 관련 동아리 모임’, ‘청소년 인권활동’, ‘시민단체 소속 청소년 모임 활동’, ‘정치참여관련 청소년 모임’, ‘청소년 언론활동’, ‘인터넷을 통한 참여활동’, ‘청소년 문화행사 관련활동’, ‘청소년 의회활동’, ‘각 시도 청소년위원회 활동’, ‘청소년단체 소속 활동’, ‘청소년 특별회의 활동’, ‘참여경험 없음’의 항목이 있다. 그 중 ‘참여경험 없음’의 항목을 제외한 나머지 항목들의 유경험 합계를 종속변수로 사용하였다. 이는 점수가 높을수록 사회참여의 다양한 경험을 가지고 있는 것을 의미한다. 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 사회참여경험의 정도에 영향을 미치는 변수는 성별, 학교급(대학교), 성적, 사회적 관심, 자기유능감, 공동체성, 사회참여활동 필요성, 저소득 가정의 아동을 지원하기 위한 청소년의 참여 필요성으로 나타났고, 12.9%의 설명력을 보이는 것으로 나타났다. 하지만 예상과는 다르게 사회적 관심이 낮을수록 사회참여경험 정도가 높은 것으로 나타났다.

둘째, 사회참여활동의 다양성에 영향을 미치는 변수는 학교급(일반계 고등학교), 성적, 공동체성, 학교연계, 사회참여 인식, 사회참여활동 필요성으로 나타났고, 8.4%의 설명력을 보였다.

<표 IV-59> 사회참여활동 경험 정도에 영향 미치는 요인

구분		B	β	t
성별		-.053	-.068	-3.815 ***
학 교 급	일반계 고등학교	.015	.017	.847
	전문계 고등학교	.097	.068	3.554 ***
	대학교	.125	.148	6.649 ***
지 역	중소도시	.017	.021	1.075
	농어촌	-.005	-.003	-.165
성적		-.020	-.055	-2.825 **
가정형편		.001	.003	.184
종교		.023	.030	1.678
사회적 관심		-.005	-.041	-2.251 *
자아존중감		-.020	-.035	-1.958
자기유능감		.113	.148	7.006 ***
공동체성		.053	.116	5.919 ***
학교연계		.015	.026	1.216
부모연계		-.017	-.030	-1.569
사회참여인식		.000	-.003	-.154
사회참여필요성		.099	.159	8.281 ***
저소득가정아동지원을 위한 청소년참여 필요성		.029	.069	3.707 ***
R <sup>2</sup>		.134		
Adjusted R <sup>2</sup>		.129		
F		23.132 ***		

\*  $P < .05$ , \*\*  $P < .01$ , \*\*\*  $P < .001$

\* 기준집단: 학교급의 경우 중학교, 지역의 경우 대도시임

<표 IV-60> 다양한 사회참여활동에 영향 미치는 요인

구분		B	β	t
성별		.063	.030	1.622
학 교 급	일반계 고등학교	.116	.048	2.311 *
	전문계 고등학교	-.021	-.005	-.282
	대학교	-.096	-.042	-1.845
지 역	중소도시	.051	.023	1.158
	농어촌	-.038	-.010	-.500
성적		.069	.071	3.573 ***
가정형편		.010	.009	.474
종교		.074	.035	1.914
사회적 관심		.001	.004	.222
자아존중감		.022	.014	.765
자기유능감		.056	.027	1.258
공동체성		.115	.093	4.626 ***
학교연계		.073	.048	2.186 *
부모연계		-.015	-.010	-.481
사회참여인식		.128	.147	7.934 ***
사회참여필요성		.186	.110	5.591 ***
저소득가정아동지원을 위한 청소년참여 필요성		.033	.029	1.530
R <sup>2</sup>		.090		
Adjusted R <sup>2</sup>		.084		
F		15.515 ***		

\* $P < .05$ , \*\* $P < .01$ , \*\*\* $P < .001$

기준집단: 학교급의 경우 중학교, 지역의 경우 대도시임

이러한 결과로부터 특히 자기유능감과 사회참여활동 필요성이 청소년의 사회참여경험 정도에 큰 영향을 주는 요인임을 확인하였다. 또한 다양한 사회참여활동에 보다 많은 영향을 주는 요인은 사회참여 인식과 사회참여 필요성인 것으로 확인되었다.

연구결과가 주는 청소년의 사회참여에 대한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 자기유능감이 높을수록 사회참여활동 정도에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 청소년의 자기유능감을 높일 수 있는 방안을 강구하여야 하며, 이를 위해 청소년들이 자신들의 기술, 지식기반, 리더십 능력 등을 개발하는 경험이 필요하다. 청소년들이 프로그램 활동의 기획과 개념화단계에 참여하거나 다른 집단과 네트워킹을 만들고 이를 통한 자신의 능력을 강화할 기회가 필요하다. 청소년들이 자신들의 기술과 능력에 대한 자신감을 개발하는 것은 청소년들이 성인에 대한 의존성에서 벗어나 성인으로서 책임감을 수용하는 확고한 토대를 갖추는데도 도움이 될 것이다(김윤수, 2004).

둘째, 사회참여활동이 필요하다고 생각할수록, 그리고 사회참여활동에 대한 인식이 높을수록 사회참여활동에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 청소년의 사회참여에 대한 정확한 이해가 요구된다. 청소년참여에서 정확한 정보제공과 그에 기반한 자발적인 선택이 가장 중요하다(Hart, 1997; 김윤수, 2004에서 재인용). 이것은 청소년들 자신이 왜 참여하고 있고, 참여해서 무엇을 하고, 그 행위의 결과가 어떻게 활용되고, 그 결과가 자신과 다른 사람에게 어떻게 영향을 미치는지 알고 있을 때 비로소 참된 의미의 참여가 될 수 있다는 것이다(김윤수, 2004). 따라서 청소년의 사회참여에 대한 정확한 의미와 그 필요성을 인식시키는 것이 중요하다고 할 수 있다.

### (3) 청소년의 봉사활동 참여 영향 요인

청소년의 자원봉사활동 참여에 영향을 미치는 요인을 살펴보기 위하여 자원봉사활동경험 정도와 자원봉사활동의 다양성을 종속변수로 설정하여

다중회귀분석을 실시하였다. 자원봉사활동정도 변수는 청소년들이 지난 1년간 참여했던 자원봉사활동의 시간을 나타내는 것으로 ‘10시간 이하’, ‘11~20시간’, ‘21~30시간’, ‘31~40시간’, ‘41~50시간’, ‘51시간 이상’의 항목으로 이루어져 있다. 이는 점수가 높을수록 자원봉사에 참여한 정도가 높다는 것을 의미한다. 그리고 자원봉사활동의 다양성 변수는 청소년들이 참여했던 자원봉사활동 내용을 나타내는 것으로 ‘일손돕기’, ‘위문/돌봄’, ‘지도/상담’, ‘홍보/캠페인’, ‘자선/구호’, ‘환경/시설보존’, ‘지역사회개발’, ‘해외봉사’, ‘기타’의 항목으로 이루어져 있으며, 각 항목의 유경험의 합계를 구하여 종속변수로 사용하였다. 이는 점수가 높을수록 다양한 봉사활동에 참여한 것을 의미한다. 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 자원봉사활동경험 정도에 영향을 미치는 요인으로는 학교급(일반계 고등학교), 지역(중소도시, 농어촌), 자원봉사참여 경로(청소년 및 시민단체, 자원봉사센터), 자원봉사활동에 대한 만족도, 자원봉사 사전교육 경험이 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 11.4%의 설명력을 보이는 것으로 나타났다.

둘째, 다양한 자원봉사활동에 영향을 미치는 요인으로는 학교급(일반계 고등학교, 전문계 고등학교, 대학교), 지역(중소도시, 농어촌), 자기유능감, 자원봉사참여 경로(청소년시민단체, 자원봉사센터), 자원봉사활동에 대한 만족도, 자원봉사활동을 통한 성과, 자원봉사활동에 대한 인식, 자원봉사 사전교육 경험이 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 12.3%의 설명력을 보이는 것으로 나타났다.

<표 IV-61> 자원봉사활동 경험 정도에 영향 미치는 요인

구분		B	β	t
성별		-.022	-.007	-.325
학 교 급	일반계 고등학교	.253	.075	2.907 **
	전문계 고등학교	-.003	-.001	-.026
	대학교	.087	.026	.921
지 역	중소도시	.441	.135	5.708 ***
	농어촌	.370	.068	2.877 **
성적		.027	.019	.779
가정형편		.033	.020	.917
종교		.047	.015	.687
사회적 관심		.006	.011	.479
자아존중감		.068	.030	1.330
자기유능감		.071	.023	.881
공동체성		-.023	-.013	-.522
학교연계		-.010	-.005	-.170
부모연계		-.035	-.016	-.626
자원봉사 부모영향		.069	.039	1.520
경 로	청소년 및 시민단체	.527	.112	4.948 ***
	자원봉사센터	.255	.071	3.135 **
	종교기관	-.099	-.014	-.613
자원봉사활동 만족도		.300	.178	7.146 ***
자원봉사활동 성과		.062	.031	.977
자원봉사활동 인식		.052	.026	.797
자원봉사 사전교육경험		.600	.184	8.240 ***
R <sup>2</sup>		.125		
Adjusted R <sup>2</sup>		.114		
F		11.613 ***		

\* $P < .05$ , \*\* $P < .01$ , \*\*\* $P < .001$

기준집단: 학교급의 경우 중학교, 지역의 경우 대도시, 자원봉사참여 경로의 경우 학교입

<표 IV-62> 다양한 자원봉사활동에 영향 미치는 요인

구분		B	β	t
성별		.108	.039	1.762
학 교 급	일반계 고등학교	.506	.166	6.479 ***
	전문계 고등학교	.348	.067	2.838 **
	대학교	.306	.101	3.594 ***
지 역	중소도시	.248	.084	3.573 ***
	농어촌	.367	.074	3.181 **
성적		-.049	-.038	-1.586
가정형편		-.006	-.004	-.172
종교		.020	.007	.326
사회적 관심		-.015	-.032	-1.455
자아존중감		.040	.019	.869
자기유능감		.152	.054	2.105 *
공동체성		.000	.000	-.005
학교연계		.078	.038	1.439
부모연계		-.74	-.037	-1.465
자원봉사 부모영향		.034	.021	.843
경 로	청소년 및 시민단체	.494	.116	5.169 ***
	자원봉사센터	.243	.075	3.326 **
	종교기관	-.005	-.001	-.034
자원봉사활동 만족도		.105	.069	2.789 **
자원봉사활동 성과		.165	.091	2.900 **
자원봉사활동 인식		.149	.081	2.518 **
자원봉사 사전교육경험		.476	.162	7.286 ***
R <sup>2</sup>		.134		
Adjusted R <sup>2</sup>		.123		
F		12.522 ***		

\* $P < .05$ , \*\* $P < .01$ , \*\*\* $P < .001$

기준집단: 학교급의 경우 중학교, 지역의 경우 대도시, 경로의 경우 학교입

이러한 결과로부터 자원봉사에 대한 만족도와 자원봉사 사전교육 경험이 청소년의 자원봉사활동 정도에 보다 큰 영향을 주는 요인임이 확인되었고, 일반계 고등학교에 다니는 청소년일수록, 중소도시에 사는 청소년일수록, 그리고 청소년단체 및 시민단체를 통할수록 자원봉사활동 정도에 보다 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 또한 자원봉사 사전교육 경험과 자원봉사활동에 대한 성과, 자원봉사활동 만족도가 자원봉사활동의 다양성에 보다 큰 영향을 미치는 요인으로 나타났으며, 자원봉사활동 정도와 마찬가지로 일반계 고등학교에 다니는 청소년일수록, 중소도시에 사는 청소년일수록 그리고 청소년단체 및 시민단체를 통할수록 자원봉사활동의 다양성에 보다 유의미한 영향을 주는 것으로 확인되었다. 연구결과가 주는 청소년의 자원봉사활동에 대한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 청소년단체 및 시민단체를 통해 자원봉사에 참여한 청소년이 자원봉사활동에 보다 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 따라서 청소년의 자원봉사활동을 활성화시키기 위하여 청소년단체 및 시민단체와 학교와의 긴밀한 네트워크 형성을 통하여 보다 많은 청소년들에게 청소년단체 및 시민단체를 통한 자원봉사활동에 대해 홍보하여 참여의 기회를 제공하는 것이 필요하다.

둘째, 자원봉사활동의 성과가 높을수록, 자원봉사활동에 대한 인식(자원봉사정체감)이 높을수록 다양한 자원봉사활동에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 청소년의 자원봉사에 대해 올바른 인식을 심어주고, 그 성과를 높이기 위한 방안들을 모색해보아야 할 것이다. 이를 위해 학생들에게 나눔문화와 자원봉사에 대한 홍보, 사회적 캠페인, 마스크 활용 등을 통해 자원봉사활동을 일상생활의 한 부분으로서 인식하도록 하고, 자원봉사에 대한 이미지 제고를 위한 사회적 노력이 함께 수반되어야 한다(김옥·송미영, 2006). 더불어 청소년들이 자원봉사활동에 참여할 때 자원봉사정체감이 형성되고 내면화될 수 있도록 집단 활동, 단계별 교육, 개별화된 인정·보상에도 좀 더 초점을 두어야 한다(김성경, 2007).

셋째, 자원봉사 사전교육 경험이 자원봉사활동의 정도에 영향을 주는 것

으로 분석되었다. 따라서 자원봉사자에 대한 교육을 적극적으로 제공하고, 자원봉사관리자들은 자원봉사자에게 자원봉사의 가치와 이념을 강조하는 동시에 자원봉사자의 욕구를 파악하고 그 욕구에 따라 관리하여 자원봉사자들의 적극적인 활동 참여를 지원해야 하며(김성경, 2007), 체계화 된 자원봉사활동 교육 프로그램을 개발하여 청소년에게 지원하는 정책을 모색해야 한다(김욱 · 송미영, 2006).

넷째, 자원봉사활동에 대한 만족도가 높을수록 자원봉사활동의 정도가 높고, 다양한 자원봉사활동에 참여하는 것으로 나타났다. 많은 청소년들은 봉사활동에 대한 정보를 취득하기 어렵고, 다양한 봉사거리가 없는 것을 자원봉사활동 참여 시 문제점으로 꼽으며(정유경, 2007), 또 다른 문제점은 자원봉사활동 참여율의 저조와 자원봉사 중도 탈락률이 높다는 것이다. 단순하게 의무봉사시간을 채우거나, 내신성적에 반영하기 위하여 손쉽게 할 수 있는 활동을 찾는 등 활동을 통한 재활동의 동기가 부여되지 못한다(김영호, 2005). 따라서 청소년의 봉사활동에 대한 만족도를 높이기 위한 방안으로 다양한 프로그램의 개발과 그 영역을 확대하는 것을 생각해볼 수 있다. 프로그램을 개발할 때 지도 초점, 활동영역 및 내용을 연령에 따라 차별화하고, 학교와 가족, 그리고 소모임 등 활동의 단위를 다양하게 할 것을 고려해야 한다. 또한 전문가 중심보다는 청소년 주도형 프로그램을 적극적으로 지원하여 청소년들이 자원봉사활동에 자발적으로 참여하도록 해야 한다(문성호 · 문호영, 2009).

## 2. 코디네이터의 청소년멘토링활동에 대한 요구분석

### 1) 개인적 특성

#### (1) 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성은 성별, 연령, 소속기관, 근무경력, 근무지역을 살펴보았다. 성별로는 여자가 73.3%, 남자가 26.8%로 여자가 남자보다 3배 가량 많았다. 연령별로는 20대가 36.5%, 30대가 36.3%, 40대가 20.0%, 50대 이상이 6.3%로 70% 이상이 20~30대였다.

<표 IV-63> 코디네이터 조사대상자의 일반적 특성

구분		백분률(명)
성별	남자	26.8(107)
	여자	73.3(293)
연령	20대	36.5(146)
	30대	36.3(145)
	40대	20.0(80)
	50대 이상	6.3(25)
	무응답	1.0(4)
소속기관	자원봉사센터	51.0(204)
	청소년시설단체	33.5(134)
	학교	14.3(57)
	기타	1.3(5)
근무경력	2년 이하	38.8(155)
	3년~6년	34.8(139)
	7년~10년	11.6(46)
	11년 이상	12.8(51)
	무응답	2.3(9)
근무지역	대도시	33.5(134)
	중소도시	43.8(175)
	농어촌	22.0(88)
	무응답	0.8(3)
전체		100.0(400)

소속해 있는 기관은 자원봉사센터가 51.0%, 청소년시설·단체가 33.5%, 학교가 14.3%로, 자원봉사활동에 초점을 두었기 때문에 자원봉사센터가 많은 것으로 나타났다. 아동·청소년분야에서의 근무경력은 2년 이하가 38.8%, 3~6년이 34.8%, 7~10년이 11.6%, 11년 이상이 12.8%로, 6년 이하가 70% 이상을 분포했다. 현재 근무하고 있는 지역은 대도시가 43.0%, 중소도시가 43.8%, 농어촌이 22.0%로 중소도시가 가장 많이 분포하였다.

(2) 자원봉사활동 지도 및 연수 경험

자원봉사활동 지도경험이 있는 조사대상자는 73.5%였으며, 26.0%는 경험이 없었다. 또한 자원봉사활동의 지도 경력은 2년 이하가 55.0%, 3~6년이 36.6%, 7~10년이 7.4%, 11년 이상이 1.1%로 2년 이하가 가장 많았고, 약 90%가 6년 이하였다. 자원봉사활동 교육 및 연수 경험이 있는 조사대상자는 43.0%였으며, 55.8%는 경험이 없었다.

<표 IV-64> 코디네이터 조사대상자의 자원봉사 지도 및 연수 경험

구분		백분률(명)
자원봉사활동 지도경험	있다	73.5(294)
	없다	26.0(104)
	무응답	0.5(2)
자원봉사활동 지도경력	2년 이하	55.0(149)
	3년~6년	36.6(99)
	7년~10년	7.4(20)
	11년 이상	1.1(3)
봉사활동지도 교육 및 연수 경험	있다	43.0(172)
	없다	55.8(223)
	무응답	1.3(5)
전체		100.0(400)

## 2) 청소년 사회참여에 대한 인식

### (1) 청소년 사회참여의 의미

코디네이터 조사대상자들이 생각하고 있는 청소년의 사회적 참여의 의미도 청소년들과 마찬가지로 자원봉사활동 참여가 86.9%로 가장 많았고, 그 다음으로는 인터넷·언론매체에의 의견 제시(53.5%), 여가문화활동 기획·실행(49.0%), 정책·행정과정에서의 참여(48.5%), 경제활동 참여(23.2%)등의 순으로 나타났다.

<표 IV-65> 청소년 사회참여의 의미

단위: %(빈도)

항목		자원봉사활동 참여	인터넷 언론매체에의 견제시	여가/문화활동 기획 실행	정책행정과정에의 참여	경제활동 참여	빈도
전체		86.9	53.5	49.0	48.5	23.2	396
성별	남자	76.4	52.8	53.8	44.3	29.2	106
	여자	90.7	53.8	47.2	50.0	21.0	290
소속기관	자원봉사센터	90.5	53.7	47.8	39.8	23.9	201
	청소년시설단체	78.2	51.1	53.4	66.2	24.1	133
	학교	94.7	61.4	42.1	35.1	19.3	57
	기타	80.0	20.0	60.0	80.0	20.0	5
자원봉사활동 지도경험	있다	87.7	54.8	54.1	52.4	25.3	292
	없다	85.3	50.0	35.3	37.3	17.6	102

## (2) 청소년 사회참여의 필요성

청소년 사회참여의 필요성에 대해서는 자원봉사활동 참여(89.6%)를 가장 필요한 것으로 보았으며, 그 다음으로 여가·문화활동의 기획·실행(73.7%), 인터넷·언론매체에 의견 제시(62.8%), 정책·행정과정에서의 참여(51.3%), 경제활동 참여(30.1%) 등으로 나타났다. 경제활동 참여를 제외하고는 대부분의 활동에 대해서 그 필요성을 높게 인정하고 있었다. 다만, 청소년 대상의 조사에서는 여가·문화활동의 기획·실행을 가장 필요한 활동으로 생각한 것으로 나타나, 청소년 조사결과와는 차이를 보였다.

<표 IV-66> 청소년 사회참여의 필요성

단위: %(빈도)

항목	전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	전체
인터넷·언론매체에 의견제시	0.8	5.8	30.8	43.3	19.5	100.0 (400)
정책·행정과정에서의 참여	4.5	10.5	33.8	29.0	22.3	100.0 (400)
자원봉사활동 참여	-	1.5	9.0	27.8	61.8	100.0 (400)
경제활동 참여	5.3	21.0	43.5	23.8	6.3	100.0 (395)
여가·문화활동 기획·실행	0.8	5.3	20.3	41.4	32.3	100.0 (399)

## (3) 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년참여활동

### ① 청소년참여의 필요성

지역사회 내 저소득 가정 아동의 지원을 위해 청소년들이 참여하는 것에 대해서 74.7%의 많은 코디네이터들이 그 필요성을 인식하였으며, 필요없다고 응답한 코디네이터는 2.1%에 불과한 것으로 나타났다. 저소득가정 아동의 문제에 대한 청소년들의 사회적 참여의 필요성이 높게 인식되고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-67> 저소득 가정 아동 지원 위한 청소년참여 필요성의 인식

구 분	백분률	빈도
전혀 필요없다	0.3	1
필요없는 편이다	1.8	7
보통이다	21.3	85
필요한 편이다	53.1	212
매우 필요하다	23.6	94
전 체	100.0	399

② 청소년참여의 활동내용

중·고·대학생들이 저소득가정 아동을 지원하는 활동을 가장 잘 할 수 있는 활동, 아동에게 도움이 되는 활동, 청소년과 아동 모두에게 도움이 되는 활동으로 구분하여 코디네이터의 생각을 조사하였다.

먼저 코디네이터 조사대상자들이 생각하는 저소득가정 아동 지원을 위한 활동 중에서 청소년들이 가장 잘 할 수 있는 활동은 체험활동(69.3%)이었으며, 그 다음으로 숙제나 학습지도(50.8%), 고민상담(31.8%), 물질기부(16.8%), 특기지도(16.3%), 진학 및 미래 직업 선택에 대한 정보 제공(6.3%), 저소득 아동 문제 홍보 및 여론 형성 활동(4.3%), 청소년의회활동을 통한 정책 개발(2.5%), 기타(1%) 등의 순으로 나타났다.

한편, 저소득가정 아동 지원을 위한 활동 중에서 저소득가정 아동에게 도움이 될 활동은 숙제나 학습지도(60.5%)였으며, 그 다음으로 고민상담(40.8%), 물질기부(27.3%), 특기지도(22.0%), 체험활동(21.3%), 진학 및 미래 직업 선택에 대한 정보 제공(16.3%), 저소득 아동 문제 홍보 및 여론 형성 활동(9.3%), 청소년의회활동을 통한 정책 개발(1.0%), 기타(0.3%) 등의 순으로 나타났다. 청소년들이 잘 할 수 있는 활동과 저소득 가정 아동에게 도움이 되는 활동과는 차이를 보였다.

<표 IV-68> 청소년참여의 활동 내용

구 분	청소년들이 잘 할 수 있는 활동	아동에게 도움되는 활동	청소년과 아동에게 도움되는 활동
	백분율 (순위)	백분율 (순위)	백분율 (순위)
체험활동 함께하기	69.3(1)	21.3(5)	51.0(1)
숙제나 학습 지도	50.8(2)	60.5(1)	40.3(2)
말벗을 포함한 고민상담	31.8(3)	40.8(2)	39.0(3)
물질 기부	16.8(4)	27.3(3)	12.0(6)
특기 지도	16.3(5)	22.0(4)	18.8(5)
진학 및 미래 직업 선택에 대한 정보 제공	6.3(6)	16.3(6)	24.3(4)
저소득 아동 문제 홍보 및 여론 형성 활동	4.5(7)	9.3(7)	7.5(7)
청소년 의회 활동 통한 정책 개발	2.5(8)	1.0(8)	5.3(8)
기타	1.0(9)	0.3(9)	-
<b>빈도</b>	<b>400</b>		

하지만 청소년과 저소득가정 아동 모두에게 도움이 되는 활동은 체험활동(51.0%), 숙제나 학습지도(40.3%), 고민상담(39.0%), 진학 및 미래 직업 선택에 대한 정보 제공(24.3%), 특기지도(18.8%), 물질기부(12.0%), 저소득 아동 문제 홍보 및 여론 형성 활동(7.5%), 청소년의회활동을 통한 정책 개발(5.3%) 등의 순으로 나타나, 체험활동, 숙제나 학습지도, 고민상담 등의 활동은 청소년이 잘 할 수 있는 활동과 그 순위가 일치했다. 향후 청소년들이 저소득가정 아동을 지원할 경우에 체험활동, 학습지도, 고민상담 등의 활동에 초점을 두어야 할 것으로 보인다.

### ③ 청소년의 참여 수준

지역사회 내 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년들의 참여수준에 대해서는 낮다고 생각하는 경우가 71.8%, 보통이라고 생각하는 경우가 23.4%, 높다고 생각하는 경우가 4.8%로, 청소년의 참여 수준이 낮다고 인식하는 것으로 나타났다. 청소년 자원봉사활동의 영역이 다양화되어 있지 않고, 저소득가정 아동을 대상으로 하는 청소년 자원봉사활동이 많이 개발되지 않았기 때문에 이러한 인식을 가지는 것으로 여겨진다.

<표 IV-69> 청소년들의 참여수준

구 분	백분률	빈도
매우 낮다	24.6	98
낮은 편이다	47.2	188
보통이다	23.4	93
높은 편이다	3.3	13
매우 높다	1.5	6
전 체	100.0	398

### ④ 청소년 참여를 위해서 필요한 점

지역사회 내 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년 참여 활성화를 위해서 가장 필요한 것은 흥미와 적성에 맞는 프로그램의 개발(33.1%) 이었으며, 그 다음으로 저소득가정 아동문제에 대한 인식 공유(17.8%), 교사 등 학교와의 연계 강화(12.0%), 청소년 참여시간의 확보(11.0%), 참여 청소년에 대한 인센티브의 제공(7.8%), 참여 청소년에 대한 교육·훈련(7.3%) 등인 것으로 나타났다. 성별로는 여자 코디네이터들(35.6%)이 남자(26.2%)보다도 흥미와 적성에 맞는 프로그램의 개발의 필요성을 더욱 인식하고 있었다. 소속 기관별로도 청소년 참여 활성화를 위해서 모든 종사자들이 흥미와 적성에

맞는 프로그램의 개발이 가장 필요하다고 하였다. 하지만 그 다음으로 자원봉사기관의 종사자들은 학교와의 연계 강화(17.2%)가 필요하다고 하였으나, 청소년시설·단체나 학교종사자들은 저소득가정 아동문제에 대한 인식 공유가 필요하다고 응답해, 서로 간에 인식의 차이를 보였다.

<표 IV-70> 청소년 참여 활성화를 위해 가장 필요한 점

단위: %(빈도)

항목		프로그램 개발	아동 문제 인식	학교 연계 강화	코디네이터 개입	부모 협조	참여 시간 확보	교육 훈련	인센티브 제공	기타	전체
전체		33.1	17.8	12.0	4.5	5.0	11.0	7.3	7.8	1.5	100.0 (399)
성별 <sup>1)</sup>	남자	26.2	23.4	8.4	3.7	10.3	10.3	4.7	12.1	0.9	100.0 (107)
	여자	35.6	15.8	13.4	4.8	3.1	11.3	8.2	6.2	1.7	100.0 (292)
소속 기관 <sup>2)</sup>	자원봉사센터	41.9	14.3	17.2	3.9	2.0	8.4	5.9	3.9	2.5	100.0 (203)
	청소년 시설 단체	20.9	19.4	6.7	5.2	9.0	15.7	9.0	13.4	0.7	100.0 (134)
	학교	29.8	26.3	7.0	3.5	7.0	10.5	7.0	8.8	0	100.0 (57)
	기타	40.0	20.0	0	20.0	0	0	20.0	0	0	100.0 (5)

1) \* $P < .05$ ( $\chi^2=19.896$ ) 2) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=55.314$ ) 3)  $P > .05$ ( $\chi^2=9.435$ )

### 3) 청소년의 자원봉사활동 참여에 대한 인식

#### (1) 청소년 자원봉사활동 참여

현재 진행되고 있는 청소년 자원봉사활동에 대해서는 30.3%가 잘 이루어지지 않고 있다고 생각하고 있었으며, 보통이라고 응답한 경우가 51.8%, 그리고 잘 이루어지고 있다고 응답한 경우는 18.0%에 불과한 것으로 나타났다. 청소년 자원봉사활동이 양적으로 성장하고 있는 것에 비해서 현재의 청소년 자원봉사활동을 담당하고 있는 전문가들의 생각은 긍정적인 경우가 그리 많지 않음을 알 수 있다.

<표 IV-71> 청소년 자원봉사활동에 대한 인식

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
전혀 이루어지고 있지 않다	0.3	1
이루어지지 않는 편이다	30.0	120
보통이다	51.8	207
잘 이루어지고 있는 편이다	17.5	70
매우 잘 이루어지고 있다.	0.5	2
전 체	100.0	400

현재 진행되고 있는 청소년 자원봉사활동이 잘 이루어지고 있지 않다고 생각하는 가장 큰 이유는 봉사활동에 대한 청소년들의 인식 부족(42.1%)이었으며, 그 다음으로 청소년에게 적합한 자원봉사 프로그램의 부족(24.6%), 봉사활동에 대한 사회문화적 분위기의 미조성(17.5%), 시간 부족(14.0%), 부모의 협조 어려움(1.8%) 등으로 나타났다. 전문가들이 바라본 청소년 자원봉사의 어려움은 시간부족이나 부모의 협조보다는 청소년들의 자원봉사에

대한 인식 부족이나 적합한 프로그램의 부족으로, 향후 청소년들의 자원봉사에 대한 인식 개선을 위한 교육이나 청소년에게 적합한 자원봉사활동 프로그램의 개발이 필요할 것으로 보여진다.

<표 IV-72> 자원봉사활동이 잘 이루어지지 않는 이유

단위: %(빈도)

구 분	백분율	빈도
청소년에게 적합한 프로그램 부족	24.6	28
시간 부족	14.0	16
봉사활동에 대한 청소년의 인식 부족	42.1	48
부모의 협조 어려움	1.8	2
봉사활동에 대한 사회문화적 분위기 미조성	17.5	20
전 체	100.0	114

(2) 청소년의 도움이 필요한 활동과 청소년에게 의미있는 활동

현재 각 교육청별로 실시되고 있는 청소년봉사활동 영역 중에서 청소년의 도움이 필요한 활동과 청소년에게 봉사학습으로 의미있는 활동이 무엇인지에 대해서 조사하였다.

청소년의 도움이 가장 필요한 영역은 일손돕기(60.0%)였으며, 그 다음으로 위문·돌봄활동(57.1%), 지도·상담활동(52.2%), 홍보·캠페인활동(47.3%), 환경·시설보존활동(41.6%), 지역사회개발활동(25.2%), 자선·구호활동(11.2%), 해외봉사활동(4.4%) 등의 순으로 나타났다. 하지만 청소년에게 의미있는 활동은 위문·돌봄활동(58.1%), 지도·상담활동(49.1%), 지역사회개발활동(37.5%), 홍보·캠페인활동(36.0%), 일손돕기(36.8%) 등의 순으로 도움이 필요한 활동과 봉사학습으로서 의미있는 활동 간에 차이를 보였다. 특히, 일손돕기활동의 경우에는 청소년의 도움이 필요한 활동이기는 하나 봉사학습으

로서 의미있는 활동은 되지 못하는 것으로 나타났다. 한편 아동·장애인·노인보살피기 등의 위문·돌봄활동과 동·하급생 대상의 특기, 생활지도, 멘토링 등의 지도·상담활동은 청소년의 도움이 필요한 활동이기도 하지만 청소년에게 봉사학습으로서 의미있는 활동으로, 향후 이를 위한 프로그램이 보다 개발될 필요성이 있다.

<표 IV-73> 청소년의 도움이 필요한 활동과 청소년에게 의미있는 활동

구 분	청소년의 도움이 필요한 활동	청소년에게 의미있는 활동
	백분율(순위)	백분율(순위)
일손돕기	60.0(1)	36.8(5)
위문/돌봄	57.1(2)	58.1(1)
지도/상담	52.2(3)	49.1(2)
홍보캠페인	47.3(4)	37.0(4)
자선구호	11.2(7)	25.2(8)
환경·시설보존	41.6(5)	26.5(7)
지역사회개발	25.2(6)	37.5(3)
해외봉사	4.4(8)	28.5(6)
기타	0.3(9)	0.5(9)
<b>빈도</b>	<b>385</b>	<b>389</b>

### (3) 봉사활동 사전교육과 평가

청소년 봉사활동의 사전교육과 활동 후 평가를 담당할 사람으로 누가 적합한 지에 대한 질문에 대해서는 봉사할 기관의 담당자가 사전교육 및 평가를 담당하기에 가장 적합한 것으로 나타났고, 그 다음으로 봉사센터 실무자, 청소년시설·단체의 활동전문가 등으로, 사전교육담당자와 평가자가 유사한 대상으로 나타났다.

<표 IV-74> 봉사활동 사전교육 및 평가 담당자

단위 : %

구 분	사전교육담당자	평가담당자
	백분율(순위)	백분율(순위)
봉사할 기관의 담당자	35.8(1)	49.1(1)
봉사센터 실무자	29.3(2)	20.6(2)
청소년시설단체의 활동전문가	19.8(3)	13.3(3)
교내 봉사활동 담당교사	12.0(4)	6.8(5)
담임교사(혹은 학과 교수)	2.5(5)	3.3(6)
기타	0.5(6)	7.0(4)
<b>빈도</b>	<b>399</b>	<b>399</b>

다만, 소속기관별로 살펴보면, 청소년시설·단체나 학교 종사자의 경우에는 사전교육을 봉사할 기관의 담당자가 교육을 실시해야 한다고 본 반면, 자원봉사센터 종사자의 경우에는 봉사센터 실무자가 맡아야 한다고 하여, 소속기관별로 사전교육 담당자에 대한 차이를 보였다. 자원봉사센터 종사자의 경우에 청소년 봉사활동 교육의 전문성을 강조하여 각 기관보다는 자

원봉사센터에서 교육을 담당해야 할 필요성을 염두에 둔 것으로 보여진다.

#### (4) 청소년 봉사활동의 문제점

청소년 봉사활동의 가장 큰 문제점으로는 봉사활동 내용이 청소년의 욕구를 반영하지 못한다(29.0%)는 것이었고, 그 다음으로 봉사활동 지원·관리체계의 부실(27.6%), 봉사터전의 부족(15.7%), 허위확인서와 시간부풀리기와 같은 문제(13.9%), 사전교육의 불충분(9.4%) 등의 순으로 나타났다. 청소년 대상의 조사에서도 청소년욕구 반영 부족이 자원봉사활동의 가장 큰 문제점으로 나타나, 청소년과 코디네이터의 인식이 어느 정도 일치한다고 볼 수 있다. 현재의 청소년 봉사활동이 청소년의 요구와 특성을 감안하여 개발된 프로그램이라기보다는 기존의 성인봉사 프로그램에 참여한다든가 그 중 일부 단순한 활동에 참여하고 있기 때문이라고 생각된다.

<표 IV-75> 청소년 봉사활동의 문제점

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
봉사터전의 부족	15.7	62
봉사활동내용이 청소년욕구의 반영 부족	29.9	118
사전교육의 불충분	9.4	37
봉사활동 지원관리체계 부실	27.6	109
허위확인서 및 부풀리기 등의 문제	13.9	55
기타	3.5	14
전 체	100.0	395

#### 4) 저소득가정 아동 대상의 멘토링활동 참여에 대한 인식

##### (1) 청소년멘토링활동의 필요성

저소득 가정 아동 지원을 위해서 청소년이 멘토로 참여하는 청소년멘토링활동에 대해서 많은 코디네이터들이 그 필요성을 높게 인식하고 있었다. 75.6%의 조사대상자가 필요하다고 응답하였으며, 필요없다고 한 경우는 4.0%에 불과한 것으로 나타났다. 청소년멘토링활동의 필요성에 대한 인식을 소속기관별로 살펴보면, 학교 종사자들(80.7%)이 그 필요성을 가장 높게 인식했으며, 그 다음으로 청소년시설단체 종사자(76.8%), 자원봉사센터 종사자(73.0%)의 순으로 필요성을 인식한 것으로 나타났다.

<표 IV-76> 청소년멘토링활동의 필요성

단위: %(빈도)

항목		필요 없는 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	전체
전체		4.0	20.5	54.8	20.8	100.0 (400)
소속기관 <sup>1)</sup>	자원봉사센터	3.4	23.5	58.3	14.7	100.0 (204)
	청소년시설단체	5.2	17.9	42.5	34.3	100.0 (134)
	학교	3.5	15.8	68.4	12.3	100.0 (57)
	기타	0	20.0	80.0	0	100.0 (5)

1) \*\*\* $P < .001$ ( $\chi^2=28.033$ )

##### (2) 청소년멘토링활동에 적합한 활동 내용

저소득가정 아동을 위한 청소년멘토링활동을 운영할 경우에 가장 적합한 활동은 공부 가르쳐주기(41.9%)였으며, 그 다음으로는 야외활동 체험하기(29.8%), 고민하는 문제에 대해 선배로서 경험을 조언해주기(20.0%), 예·체능 가르쳐주기(6.0%) 등의 순으로 나타났다. 소속기관별로도 많은 종사자들

이 공부 가르쳐주기를 가장 접합한 활동으로 보고 있었지만, 그 중에서도 특히 학교종사자의 경우에 그 인식이 가장 높았다. 자원봉사센터 종사자의 경우에는 공부 가르쳐주기(35.0%) 이외에 야외활동 체험하기(33.5%)와 고민 문제에 대한 경험 조언하기(24.6%)와 같은 활동에 대해서도 상대적으로 인식이 높은 것으로 나타났다. 청소년시설·단체 종사자의 경우에는 공부 가르쳐주기(47.0%) 이외에 야외활동 체험하기(33.5%)도 적합한 활동으로 인식한 것으로 나타났다.

<표 IV-77> 청소년 멘토링 봉사활동의 적합한 활동

단위: %(빈도)

항목		공부 가르쳐 주기	야외활동 체험하기	경험 조언해 주기	예체능 가르쳐 주기	기타	전체
전체		41.9	29.8	20.8	6.0	1.5	100.0 (399)
소속기관 <sup>b)</sup>	자원봉사센터	35.0	33.5	24.6	5.4	1.5	100.0 (203)
	청소년시설 단체	47.0	29.9	14.9	6.7	1.5	100.0 (134)
	학교	57.9	15.8	19.3	7.0	0	100.0 (57)
	기타	0	40.0	40.0	0	20.0	100.0 (5)

1) \*\* $P < .01$  ( $\chi^2=31.063$ )

한편, 청소년멘토링활동을 할 경우에 청소년들이 아동들과 함께 하기에 가장 적합한 체험활동은 농구, 야구, 축구 등의 스포츠체험활동(41.0%)으로 생각하고 있었으며, 그 다음으로 영화, 연극 등의 문화체험활동(23.8%), 로봇조립, 도자기 빚기 등의 만들기활동(14.4%), 율동, 노래 등의 레크리에이션(11.1%), 독서, 음악감상, TV시청 등의 여가활동(4.1%), 농구, 야구, 축구 등의 스포츠관람(3.5%) 등의 순으로 나타났다.

<표 IV-78> 아동과 함께 하기에 적합한 체험활동

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
스포츠체험활동	41.0	162
문화체험활동	23.8	94
만들기활동	14.4	57
레크리에이션	11.1	44
여가활동	4.1	16
스포츠관람	3.5	14
기타	2.0	8
전 체	100.0	395

### (3) 청소년멘토링활동의 장점

청소년들이 멘토로 참여하는 멘토링활동은 성인이 멘토로 참여하는 성인 멘토링활동에 비해서 여러 가지 장점을 가진다. 이와 관련해서 코디네이터들은 아동들과 쉽게 친해진다는 것(40.7%)을 가장 좋은 점으로 생각하고 있었으며, 그 다음으로 멘토로 참여하는 청소년들도 배우는 바가 많다는 점(37.2%), 고민을 쉽게 나눌 수 있다는 점(17.6%), 학습효과가 좋다는 점(3.3%), 멘토 수급이 용이하다는 점(0.8%) 등의 순으로 나타났다. 청소년이 멘토로 참여하는 청소년멘토링활동은 무엇보다도 아동과의 관계 형성에 유리하며, 청소년이 아동과 함께 성장한다는 점이 큰 장점이라는 점을 확인할 수 있다.

<표 IV-79> 청소년멘토링활동의 장점

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
성인들에 비해 아동들과 쉽게 친해진다	40.7	162
멘토로 참여하는 청소년들도 배우는 바가 많다	37.2	148
고민을 쉽게 나눌 수 있다	17.6	70
학습효과가 좋다	3.3	13
멘토 수급이 용이하다	0.8	3
기타	0.5	2
전 체	100.0	398

(4) 청소년멘토링활동의 문제점

한편, 청소년멘토링활동에서 발생할 수 있는 가장 큰 문제점은 청소년 멘토의 시간확보가 어렵다(55.3%)는 점이고, 그 다음으로 청소년들이 멘토링에 대한 이해가 부족해서 운영방법이 서투르다(29.6%), 정서적 연계 어렵다(7.8%), 아동이 나쁜 것을 학습할 수 있다(5.5%) 등의 순으로 나타났다.

<표 IV-80> 청소년멘토링활동의 문제점

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
청소년 멘토의 시간확보가 어려워서 운영하기가 어렵다	55.3	220
멘토링에 대한 이해가 부족해서 운영방법이 서투르다	29.6	118
정서적 연계가 어렵다	7.8	31
아동들이 나쁜 것을 학습할 수 있다	5.5	22
기타	1.8	7
전 체	100.0	398

청소년들이 멘토로 참여하는 멘토링활동에 대해서 정서적 연계의 문제나 부정적인 학습에 대한 우려는 적었으며, 청소년의 시간확보와 멘토링 운영 방법에 대한 이해가 문제가 될 것으로 여겨지고 있어서 이를 위한 대안 마련이 필요할 것으로 보여진다.

(5) 청소년멘토링활동의 운영에서 중요한 점

청소년멘토링활동의 운영에서 가장 중요할 것으로 생각되는 것은 멘토링에 대한 지속적인 관리와 모니터링(46.0%)이었으며, 그 다음으로 멘토에 대한 사전교육(24.6%), 청소년과 아동의 결연방법(12.6%), 적합한 매뉴얼 개발(9.8%), 성인 코디네이터의 역할(5.5%), 멘토링 실시 장소(0.8%), 멘토링 실시 시간이나 횟수(0.5%) 등의 순으로 나타났다. 향후 청소년이 멘토로 참여하는 멘토링활동의 운영을 원활히 하기 위해서는 멘토링에 대한 지속적인 관리와 모니터링, 멘토에 대한 사전 교육 등이 특히 중요할 것으로 생각된다.

<표 IV-81> 청소년멘토링활동의 운영에서 중요한 점

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
멘토링에 대한 지속적인 관리와 모니터링	46.0	183
멘토에 대한 사전교육	24.6	98
청소년과 아동의 결연방법	12.6	50
적합한 매뉴얼	9.8	39
성인 코디네이터의 역할	5.5	22
멘토링 실시 장소	0.8	3
멘토링 실시시간(횟수)	0.5	2
기타	0.3	1
전 체	100.0	398

## 5) 코디네이터의 주요 대상과 역할에 대한 인식

### (1) 적합한 코디네이터 대상자

청소년멘토링활동을 할 경우에 청소년 멘토를 지원하는 코디네이터로 가장 적합한 사람은 봉사센터 실무자(44.0%)였으며, 그 다음으로 청소년시설 종사자(33.9%), 현직교사나 교수(8.0%), 기타 자원봉사자(6.3%), 퇴직교사(4.0%) 등의 순으로 나타났다. 즉, 주로 봉사센터 실무자나 청소년시설 종사자를 청소년멘토링활동에 적합한 코디네이터 대상자로 생각하고 있었으며, 현직교사나 퇴직교사 등에 대해서는 부정적이었다. 이러한 결과는 소속기관별로도 유사하게 나타났는데, 학교 교사의 경우에도 교사에 대한 선호도가 낮았다. 다만, 퇴직교사의 선호도에 대해서는 학교종사자(8.8%)가 상대적으로 가장 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-82> 적합한 코디네이터 대상자

단위: %(빈도)

항목		봉사 센터 실무자	청소년 시설 종사자	현직 교사	기타 자원 봉사자	퇴직 교사	기타	전체
전체		44.0	33.9	8.0	6.3	4.0	3.8	100.0 (398)
소속기관 <sup>1)</sup>	자원봉사센터	39.6	31.2	11.4	8.4	5.0	4.5	100.0 (202)
	청소년시설 단체	46.3	43.3	2.2	3.7	0.7	3.7	100.0 (134)
	학교	56.1	19.3	10.5	5.3	8.8	0	100.0 (57)
	기타	20.0	60.0	0	0	0	20.0	100.0 (5)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2 = 37.943$ )

### (2) 코디네이터의 주요 역할

청소년 멘토를 지원하는 코디네이터의 역할에 대해서는 과반수 이상의 응답자들(57.0%)이 멘토 교육 및 문제상황에 대한 수퍼비전을 가장 중요한 것으로 응답하였으며, 그 다음으로 기록관리 등 정기적인 활동 모니터링

(17.3%), 멘토 수시 모집 등의 멘토링 인프라 구축(13.8%), 멘토와 멘티의 매칭(10.3%), 멘토링활동의 최종 평가(1.5%) 등의 순으로 나타났다. 청소년이 멘토로 참여하는 멘토링활동에서 코디네이터의 주요 역할은 멘토교육 및 문제상황에 대한 수퍼비전이 되어야 할 것으로 보인다.

<표 IV-83> 코디네이터의 주요 역할

단위: %(빈도)

구 분	백분율	빈도
멘토 교육 및 문제상황에 대한 수퍼비전	57.0	227
기록관리 등 정기적인 활동 모니터링	17.3	69
멘토 수시 모집 등 멘토링 인프라 구축	13.8	55
멘토와 멘티의 매칭	10.3	41
멘토링활동의 최종평가	1.5	6
전 체	100.0	398

한편, 청소년 멘토를 지원하는 코디네이터가 역할을 잘 수행할 수 있게 하기 위해서는 코디네이터에 대한 교육훈련 제공(54.3%)이 가장 필요하다고 하였으며, 그 다음으로는 경험 있는 코디네이터의 모집(19.3%), 코디네이터의 활동비 지원(11.3%), 교사 등과 같은 멘토와 연계된 사람으로의 코디네이터 선정, 코디네이터에 대한 인센티브 제공(6.0%) 등의 순으로 나타났다. 청소년멘토링활동에서 코디네이터가 제 역할을 다하기 위해서는 무엇보다도 교육훈련이 필요함을 보이고 있으며, 이밖에 경험 있는 코디네이터의 모집과 활동을 지속적으로 하게 하기 위한 활동비 지원 등이 필요한 것으로 나타났다.

<표 IV-84> 코디네이터의 역할 수행을 위한 지원

단위: %(빈도)

구 분	백분율	빈도
교육훈련 제공	54.3	216
경험 있는 코디네이터의 모집	19.3	77
코디네이터 활동비 지원	11.3	45
교사 등 멘토와 연계된 사람의 선정	8.8	35
인센티브 제공	6.0	24
기타	0.3	1
전 체	100.0	398

## 6) 바람직한 청소년멘토링활동에 대한 인식

### (1) 성별, 연령별 매칭방법

청소년 멘토와 저소득가정 아동 멘티의 결연에 있어서 가장 적합한 성별 매칭방법에 대해서는 70.8%의 많은 응답자들이 같은 성별을 선호하였으며, 다른 성별을 선호한 응답자는 4.8%, 어떠한 성별이든 상관없다는 응답자는 24.4%로 나타났다. 응답자의 성별에 따른 차이를 살펴보면, 여자 코디네이터(75.9%)의 경우에는 남자 코디네이터(57.0%)보다도 같은 성별을 더욱 선호하였으며, 남자 코디네이터의 경우에는 다른 성별(10.3%)이나 상관 없다(32.7%)는 응답이 여자 코디네이터보다 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-85> 적합한 성별 매칭

단위: %(빈도)

항목		같은 성별	다른 성별	상관 없다	전체
전체		70.8	4.8	24.4	100.0 (397)
성별 <sup>1)</sup>	남자	57.0	10.3	32.7	100.0 (107)
	여자	75.9	2.8	21.4	100.0 (290)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2 = 17.272$ )

멘토와 멘티의 연령 매칭에 대해서는 대학생과 아동간의 매칭에 대한 적합도가 86.1%로 가장 높았으며, 성인과 아동간의 매칭에 대해서는 61.2%의 응답자들이 적합하다고 하였으며, 고등학생과 아동간의 매칭에 대해서는 51.4%의 응답자들이 적합하다고 하였다. 하지만 중학생과 아동간의 매칭에 대해서는 15.5%만이 적합하다고 응답하였다.

<표 IV-86> 적합한 연령 매칭

단위: %(빈도)

항목	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합	전체
중학생-아동	12.4	41.6	30.5	14.0	1.5	100.0 (394)
고등학생-아동	2.0	11.5	35.1	45.3	6.1	100.0 (393)
대학생-아동	-	2.0	11.9	49.9	36.2	100.0 (395)
성인-아동	1.0	7.6	30.2	45.7	15.5	100.0 (394)

청소년이 멘토로 참여하는 멘토링활동에 있어서 대학생과 아동간의 매칭이 성인과 아동간의 매칭보다도 바람직한 것으로 생각되고 있으며, 고등학생과 아동간의 매칭에 대해서도 비교적 긍정적으로 나타나고 있다. 하지만 중학생과 초등학생 아동간의 매칭에 대해서는 부정적인 의견이 긍정적인 의견보다 훨씬 많다. 우리 사회에서 중학생과 초등학생 간의 멘토링이 거

의 이루어지고 있지 않고 있으며, 중학생이 멘토로 참여하는 것에 대한 우려가 여전히 많은 것으로 보여진다. 하지만 중학생과 초등학생 아동 간의 매칭이 실제로 의미 있는 결과를 보이지 않는 것인지, 아니면 이러한 매칭에 대해서 성인들이 지나친 우려를 가지고 있는 것은 아닌지에 대한 충분한 검토가 필요하다.

(2) 매칭 장소

청소년멘토링활동을 할 경우에 가장 적합한 장소에 대해서는 61.8%의 많은 응답자들이 지역사회시설을 선호하였으며, 그 다음으로 아동의 집(12.8%), 청소년의 집(11.3), 학교(4.5%), 도서관(2.8%) 등의 순으로 나타났다. 멘토링의 매칭 장소에서는 청소년 대상의 조사에서와 비슷한 결과를 보였다.

<표 IV-87> 청소년멘토링활동시 적합한 장소

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
지역사회시설(지역아동센터 등)	61.8	246
아동(멘티)의 집	12.8	51
청소년(멘티)의 집	11.3	45
학교	4.5	18
도서관	2.8	11
기타	6.8	27
전 체	100.0	398

### (3) 만남의 방법

청소년 멘토와 저소득가정 아동 멘티가 1대 1로 정기적으로 만나는 방법에 대해서는 직접 만남과 온라인 만남을 병행하는 것과 직접 만나기를 선호하였는데, 특히, 직접 만남과 온라인 만남을 병행하는 방법(75.8%)을 선호하는 것으로 나타났다. 하지만 전화나 문자(1.8%), 이메일이나 메신저(1.8%)를 통한 만남에 대해서는 선호도가 매우 낮은 것으로 나타났다. 직접 만남을 선호하는 청소년들과 차이를 보였다. 하지만 청소년과 아동과의 만남에 있어서 직접적인 만남이 전제가 되어야 한다는 점에서는 어느 정도 일치한다고 볼 수 있다.

<표 IV-88> 1대1 정기적 멘토링 만남의 방법

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
직접 만남과 온라인 만남의 병행	75.8	303
직접 만나기	20.8	83
전화나 문자	1.8	7
이메일이나 메신저	1.8	7
전 체	100.0	400

### (4) 실시기간 및 실시횟수

청소년멘토링활동을 할 경우에 적합한 실시기간에 대해서는 6개월~1년(47.5%)이 가장 선호도가 높았으며, 그 다음으로 1년 이상(30.7%), 3개월~6개월(18.6%), 3개월 미만(3.0%) 등의 순으로 나타났다. 상당수의 코디네이터들이 청소년들이 멘토로 참여하는 멘토링활동에 대해서 최소한 6개월 이상의 실시기간을 가져야 할 것으로 생각하고 있었다.

<표 IV-89> 적합한 실시기간

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
3개월 미만	3.0	12
3개월 ~ 6개월	18.6	74
6개월 ~ 1년	47.5	189
1년 이상	30.7	122
기타	0.3	1
전 체	100.0	398

한편, 청소년멘토링활동의 실시횟수에 대해서는 과반수 이상(53.5%)이 1주일에 1회가 가장 적합하다고 하였으며, 그 다음으로 2주일에 1회( 26.3%), 1주일에 2회 이상(13.8%) 등으로 나타나, 청소년대상의 조사와 대체로 일치하는 결과를 보였다.

<표 IV-90> 적합한 실시 횟수

단위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
1주일에 2회 이상	13.8	55
1주일에 1회	53.5	214
2주일에 1회	26.3	105
한달에 1회	6.3	25
기타	0.3	1
전 체	100.0	400

### 3. 저소득 가정 아동의 멘토링활동에 대한 요구분석

#### 1) 개인적 특성

##### (1) 일반적 특성

아동 조사대상자의 일반적인 특성은 성별, 학년별, 지역규모별, 학교성적별, 경제수준별, 종교유무별로 살펴보았다. 성별로는 남자가 47.9%, 여자가 52.1%로 여자가 조금 더 많았으며, 학년별로는 1~3학년이 4.3%, 4학년이 34.0%, 5학년이 33.8%, 6학년이 27.9%로, 주로 4-6학년에 고르게 분포하였다.

<표 IV-91> 아동 조사대상자의 일반적 특성

구분		백분률(명)
성별	남자	47.9(593)
	여자	52.1(646)
학년	1학년	0.6(7)
	2학년	0.8(10)
	3학년	2.9(36)
	4학년	34.0(421)
	5학년	33.8(419)
	6학년	27.9(346)
지역규모	대도시	40.0(495)
	중소도시	39.4(488)
	농어촌	20.6(256)
경제수준	상	19.8(245)
	중	61.0(756)
	하	16.5(204)
	무응답	2.7(34)
학교성적	상	18.7(232)
	중	68.0(842)
	하	13.3(165)
종교	유	72.6(900)
	무	20.7(256)
	무응답	6.7(83)
전체		100.0(1,239)

지역규모별로는 대도시지역이 40.0%, 중소도시지역이 39.4%, 농어촌 지역이 20.6%였으며, 경제수준은 상이 19.8%, 중이 61.0%, 하가 16.5%였다. 학교성적은 상이 18.7%, 중이 68.0%, 하가 13.3%였으며, 종교 유무는 종교가 있는 아동은 72.6%, 종교가 없는 아동은 20.7%, 무응답은 6.7%로 많은 아동들이 종교를 가지고 있었다.

(2) 사회심리적 특성

아동의 사회심리적 특성은 청소년과 비교하기 위하여 같은 척도를 사용하여 자아존중감, 자기유능감, 공격성, 우울불안, 부모연계, 학교연계를 살펴보았다. 자아존중감은 한국청소년정책연구원에서 수행한 청소년 패널조사에서 사용된 자아존중감 척도를 사용하였다. 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.75로 나타났다. 아동의 자아존중감은 평균 21.41점(표준편차 4.34)이었는데, 중·고등학생(중학생 20.72점, 일반계 고등학생 20.74점, 전문계 고등학생 20.13점)보다 높고 대학생(22.46점)보다는 낮은 것으로 나타났다. 학교성적별로 자아존중감에 차이가 있었는데, 성적이 상인 아동은 평균 23.31점(표준편차 2.86), 중인 아동은 평균 21.31점(표준편차 4.23), 하인 아동은 평균 19.17(표준편차 4.37)로, 성적이 높을수록 자아존중감이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-92> 자아존중감

영역	학교성적별	평균	표준편차	F값
자아존중감	상	23.31	3.86	47.232***
	중	21.31	4.23	
	하	19.17	4.37	

\*\*\* P < .001

자기유능감은 Hernandez(1993)의 유능감척도, Sherer 외(1982)의 자기유능감척도, Rosenberg(1979)의 자존감 척도 중 연구목적에 부합하는 문항으로 선정·구성한 박현선(1998)의 자기유능감 척도를 사용하였다. 문항간 신뢰도

계수(Cronbach's alpha)는 0.84로 나타났다. 아동의 자기유능감은 평균 17.73점(표준표차 3.86)이었다. 아동의 자기유능감도 중·고등학생(중학생 16.71점, 일반계 고등학생 16.41점, 전문계 고등학생 16.54점)보다 높고 대학생(17.95점)보다는 낮은 것으로 나타났다. 학교성적별로 자기유능감에 차이가 있었는데, 성적이 상인 아동은 평균 19.42점(표준편차 3.08), 중인 아동은 평균 17.66점(표준편차 3.67), 하인 아동은 평균 15.67(표준편차 4.65)로, 성적이 높을수록 자기유능감이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-93> 자기유능감

영역	학교성적별	평균	표준편차	F값
자기유능감	상	19.42	3.08	49.576***
	중	17.66	3.67	
	하	15.67	4.65	

\*\*\* $P < .001$

공격성은 한국청소년정책연구원에서 수행한 청소년 패널조사에서 사용된 공격성 척도를 사용하였다. 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.82로 나타났다. 아동의 공격성은 평균 15.83점(표준표차 5.71)이었다. 학교성적별로 공격성에 차이가 있었는데, 성적이 상인 아동은 평균 15.25점(표준편차 5.23), 중인 아동은 평균 15.68점(표준편차 5.73), 하인 아동은 평균 17.41점(표준편차 5.98)로, 성적이 낮을수록 공격성이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-94> 공격성

영역	학교성적별	평균	표준편차	F값
공격성	상	15.25	5.23	7.933***
	중	15.68	5.73	
	하	17.41	5.98	

\*\*\* $P < .001$

우울·불안은 한국청소년정책연구원에서 수행한 청소년 패널조사에서 사용된 우울·불안 척도를 사용하였다. 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.85로 나타났다. 아동의 우울·불안은 평균 13.20점(표준표차 5.74)이었다. 학교성적별로 우울·불안에 차이가 있었는데, 성적이 상인 아동은 평균 11.94점(표준편차 5.17), 중인 아동은 평균 13.05점(표준편차 5.64), 하인 아동은 평균 15.75점(표준편차 6.27)로, 성적이 낮을수록 우울·불안이 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-95> 우울·불안

영역	학교성적별	평균	표준편차	F값
우울불안	상	11.94	5.17	22.936***
	중	13.05	5.64	
	하	15.75	6.27	

\*\*\*  $P < .001$

부모연계는 Karcher(2005)가 개발한 청소년연계 척도(Hemingway: Measure of adolescence connectedness) 중 부모연계 척도를 번안하여 사용하였다. 부모연계 척도에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.70으로 나타났다. 아동의 부모연계는 평균 23.19점(표준표차 4.30)이었는데, 중·고·대학생의 부모연계 점수보다 높았다. 학교성적별로 부모연계에 차이가 있었는데, 성적이 상인 아동은 평균 23.95점(표준편차 3.82), 중인 아동은 평균 23.22점(표준편차 4.27), 하인 아동은 평균 21.98(표준편차 4.81)로, 성적이 높을수록 부모연계가 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-96> 부모연계

영역	학교성적별	평균	표준편차	F값
부모연계	상	23.95	3.82	10.345***
	중	23.22	4.27	
	하	21.98	4.81	

\*\*\*  $P < .001$

학교연계는 Karcher(2005)가 개발한 청소년연계 척도(Hemingway: Measure of adolescence connectedness) 중 학교연계 척도를 번안하여 사용하였다. 학교연계 척도에 대한 문항간 신뢰도 계수(Cronbach's alpha)는 0.83로 나타났다. 아동의 학교연계는 평균 20.87점(표준편차 5.20)으로 중고등학생(중학생 20.70점, 일반계 고등학생 20.44점, 전문계 고등학생 20.35점)보다는 높지만 대학생(21.08점)보다는 낮았다. 학교성적별로 자기유능감에 차이가 있었는데, 성적이 상인 아동은 평균 23.11점(표준편차 5.10), 중인 아동은 평균 20.86점(표준편차 4.87), 하인 아동은 평균 17.75(표준편차 5.38)로, 성적이 높을수록 학교연계가 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-97> 학교연계

영역	학교성적별	평균	표준편차	F값
학교연계	상	23.11	5.10	55.377***
	중	20.86	4.87	
	하	17.75	5.38	

전체적으로 볼 때 학교 성적은 아동의 사회심리적 특성과 밀접히 관련되어 있었다. 즉, 아동의 학교 성적이 높을수록 자아존중감, 자기유능감, 부모연계, 학교연계가 높았고, 공격성, 우울·불안이 낮았다.

## 2) 복지서비스에 대한 인식 및 욕구

### (1) 복지서비스에 대한 인식

복지서비스에 대해서 어떻게 생각하고 있는지에 따라서 서비스의 효과는 매우 다르게 나타나고 아동의 성장과 발달에 미치는 과정에서 조절변수로 가능성이 있기 때문에 현재까지 받고 있는 복지서비스에 대한 아동들의 생각을 알아보았다. 복지서비스에 대한 생각은 김경준 외(2006)의 연구에서 사용된 낙인감과 긍정적 태도에 관한 문항을 사용하였다. 복지서비스의 수

급을 통해서 낙인감을 느끼는 경우는 10% 내외였으며, 70-90%의 아동들은 감사하는 태도를 가지고 있었으며, 나중에 기회가 되면 자신도 남을 돕고 싶다는 건전한 생각을 가지고 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-98> 복지서비스 수급에 대한 생각

단위:%(빈도)

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
부자가 아니라서 나를 무시하거나 차별하는 것 같다	60.3	26.2	9.6	3.9	100.0 (1,236)
지역아동센터 등의 지원을 받아서 나를 문제 있는 사람으로 보는 것 같다	65.5	25.0	6.6	2.8	100.0 (1,235)
지역아동센터 등의 지원을 받아서 나를 무시하거나 차별하는 것 같다	71.2	21.3	5.1	2.4	100.0 (1,233)
내 생활에 도움이 되므로 감사하다고 생각한다	3.2	7.7	44.0	45.1	100.0 (1,238)
나중에 나도 어려운 이웃을 꼭 돕고 싶다	3.4	9.7	46.5	40.4	100.0 (1,237)
도움을 받는 사실이 부끄럽고 자존심 상한다	43.2	33.3	17.5	6.1	100.0 (1,235)
가능하면 다음부터는 도움을 받고 싶지 않다	41.7	30.6	20.1	7.5	100.0 (1,234)
고맙기보다는 당연한 것으로 생각한다	43.4	30.2	15.4	10.9	100.0 (1,234)

## (2) 도움 주는 사람들에 대한 인식

아동들이 주변사람들의 도움에 대해서 어떻게 생각하고 있는지 알아보기 위해서 부모, 친구 또는 선후배, 학교 교사, 지역아동센터 교사로 구분하여 조사하였다. 부모가 도움을 주고 있다고 생각하는 경우는 94.9%, 친구 또는 선후배가 도움을 주고 있다고 생각하는 경우는 75.9%, 학교 교사가 도움을 주고 있다고 생각하는 경우는 87.2%, 지역아동센터 교사가 도움을 주고 있다고 생각하는 경우는 88.4%로 나타났다. 조사 대상 아동들은 부모에 대해

서 가장 긍정적으로 평가하고 있었고, 그 다음으로 지역아동센터 교사, 학교 교사, 친구 또는 선후배 등의 순으로 긍정적으로 평가하였다.

<표 IV-99> 도움을 주는 사람

단위:%(빈도)

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체
부모	2.3	2.8	23.8	71.1	100.0 (1,233)
학교·동네친구, 선·후배	7.3	16.8	51.0	24.9	100.0 (1,229)
학교 교사	3.3	9.4	39.2	48.0	100.0 (1,230)
지역아동센터 교사	4.8	6.8	36.3	52.1	100.0 (1,232)

### (3) 서비스 욕구

지역아동센터 아동들의 서비스에 대한 욕구를 파악하기 위하여 현재 지역아동센터나 다른 곳에서 받고 있는 서비스와 필요로 하는 도움에 대하여 조사하였다. 현재 조사대상 아동들이 받고 있는 서비스는 학습지도 79.7%, 급식 제공 70.6%, 문화활동체험 64.7%, 학용품 46.0%, 예·체능지도 45.8%, 방과후 돌봄 41.1%, 고민상담 24.0%, 심리검사·치료 19.7%, 직업진로 정보 제공 17.7%, 병원치료비 8.8%, 생활비 8.5%, 기타 7.7% 등으로 나타났다.

한편, 현재 가장 필요로 하는 도움은 학습지도(27.3%)였으며, 그 다음으로 예·체능지도(18.2%), 문화체험활동(11.9%), 생활비(11.3%), 장애 진로나 직업에 대한 정보 제공(7.0%), 말벗을 포함한 고민상담(5.7%), 학용품(4.4%), 병원치료비(2.0%), 방과후 돌봄(1.7%), 급식 제공(1.6%), 심리검사·치료(1.3%) 등의 순으로 나타났다.

<표 IV-100> 서비스 욕구

단위: %(빈도)

구 분	현재 받고 있는 서비스	필요로 하는 서비스
학습지도	79.7	27.3
예·체능지도	45.8	18.2
문화체험활동	64.7	11.9
생활비	8.5	11.3
진로직업 정보 제공	17.7	7.0
고민상담	24.0	5.7
학용품	46.0	4.4
병원치료비	8.8	2.0
방과후 돌봄	41.1	1.7
급식 제공	70.6	1.6
심리검사치료	19.7	1.3
기타	7.7	7.6
전 체	(1,220)	100.0 (1,218)

학습지도의 경우에 아동들이 현재 가장 많이 받고 있음에도 불구하고 욕구가 가장 높았으며, 예·체능과 문화체험활동, 고민상담 등에 대한 욕구도 높은 것으로 나타났다. 이러한 아동들의 욕구는 청소년들의 참여 욕구와도 비슷한 경향을 보이는 것으로 향후 활동 개발에 활용할 수 있을 것으로 보여진다.

변인별로는 성별과 학교성적별로 유의미한 차이를 보였다. 성별로도 남녀 모두 학습지도를 가장 필요하다고 하였으나, 예체능 지도의 경우에는 여자 아동들(20.9%)이 남자 아동들(15.3%)에 비해서 더욱 선호하였으며, 문화체험활동의 경우에는 남자 아동들(14.1%)이 여자 아동들(9.9%)에 보다는 더욱 선호하는 것으로 나타났다. 학교성적별로는 성적이 ‘중’이나 ‘하’인 아

동들은 학습지도를 가장 필요하다고 한 반면, ‘상’인 아동들은 학습지도 (20.6%)보다는 예체능지도(22.8%)를 더욱 필요하다고 하였으며, 직업진로 정보 제공에 대해서도 ‘상’인 아동(13.6%)이 ‘중’(5.9%)이나 ‘하’인 아동(3.1%)보다도 필요성을 매우 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-101> 현재 가장 필요로 하는 도움

단위:%(빈도)

구 분		학습지도	예체능지도	문화활동	생활비	진로직업정보제공	고민상담	학용품	병원치료비	방과후돌봄	급식공제	심리검사치료	기타	전체
전체		27.3	18.2	11.9	11.3	7.0	5.7	4.4	2.0	1.7	1.6	1.3	7.6	1000 (1,218)
성별 <sup>1)</sup>	남자	26.7	15.3	14.1	11.2	7.1	4.3	4.8	2.2	1.2	1.0	1.4	10.7	1000 (581)
	여자	27.8	20.9	9.9	11.5	6.9	7.1	4.1	1.7	2.2	2.0	1.3	4.7	1000 (637)
학교 성적 <sup>2)</sup>	상	20.6	22.8	10.1	8.8	13.6	7.0	3.1	1.3	2.6	0.9	0	9.2	1000 (228)
	중	28.6	18.1	12.7	12.1	5.9	5.7	4.3	2.2	1.1	1.4	1.2	6.6	1000 (828)
	하	29.6	12.3	10.5	11.1	3.1	4.3	6.8	1.9	3.7	3.1	3.7	9.9	1000 (162)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 32.730$ ) 2) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 60.306$ )

#### (4) 서비스에 대한 만족도

현재 지역아동센터나 다른 곳에서 받고 있는 서비스에 대해서는 만족한다고 응답한 아동은 66.8%, 보통이라고 응답한 아동은 28.7%, 만족하지 않는다고 응답한 아동은 4.5%로 나타나, 많은 아동들이 현재 받고 있는 서비스에 대해서 만족하고 있음을 보여주고 있다.

<표 IV-102> 서비스 만족도

단 위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
전혀 만족하지 않는다	2.3	28
만족하지 않는 편이다	2.2	27
보통이다	28.7	353
만족하는 편이다	33.0	406
매우 만족한다	33.8	416
전 체	100.0	1,230

(5) 서비스의 문제점

현재 지역아동센터나 다른 곳에서 받고 있는 서비스의 문제점에 대해서는 원하는 서비스가 없다는 것(32.9%)이 가장 문제점이었고, 그 다음으로 시설환경이 만족스럽지 못한 점(13.2%), 서비스 내용이 도움이 되지 못하는 점(9.4%), 서비스를 제공하는 사람이 불친절하다는 점(6.8%) 등의 순으로 나타났다. 상당수의 아동들이 현재보다도 더욱 다양한 서비스가 제공되기를 원하고 있음을 보여주고 있다.

<표 IV-103> 서비스의 문제점

단 위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
원하는 서비스가 없다	32.9	360
서비스의 내용이 별로 도움이 되지 않는다	9.4	103
시설환경이 만족스럽지 못하다	13.2	145
서비스를 제공하는 사람이 불친절하다	6.8	74
기타	37.7	413
전 체	100.0	1,095

### 3) 청소년멘토링활동에 대한 욕구

#### (1) 중·고·대학생 도움의 필요성

중·고·대학생이 제공하는 도움에 대해서 필요하다고 응답한 아동은 44.6%, 보통이라고 응답한 아동은 41.5%, 필요없다고 응답한 아동은 13.9%로, 과반수 정도의 아동이 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다. 지역별로는 대도시지역 아동(45.7%), 농어촌지역 아동(44.6%), 중소도시지역 아동(42.8%)의 순으로 도움이 필요하다고 응답하였다.

<표 IV-104> 중·고·대학생 도움의 필요성

단위:%(빈도)

항목		전혀 필요 없다	필요 없는 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	전체
전체		6.8	7.1	41.5	26.5	18.1	100.0 (1,231)
지역규모 <sup>1)</sup>	대도시	4.9	6.3	43.1	26.9	18.8	100.0 (494)
	중소도시	7.7	5.6	43.9	24.4	18.4	100.0 (483)
	농어촌	9.1	11.4	33.9	29.5	16.1	100.0 (254)

1) \*\* $P < .01$  ( $\chi^2 = 20.829$ )

#### (2) 도움을 받고 싶어하는 대상

조사 대상 아동들이 가장 도움을 받고 싶어하는 대상은 같은 학년의 또래 친구(37.2%)였으며, 그 다음으로 성인(30.1%), 대학생(20.4%), 중학생(8.0%), 고등학생(4.3%)의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 또래 대상과의 연계에 대해서 고려할 필요성을 보여준다. 또한 상당수의 아동들이 성인보다는 또래나 중·고·대학생들의 도움을 받고 싶어하는 것으로 해석할 수 있다.

<표 IV-105> 도움을 받고 싶어하는 대상

단 위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
같은 학년의 또래 친구	37.2	458
중학생 형(또는 언니)	8.0	99
고등학생 형(또는 언니)	4.3	53
대학생 형(또는 언니)	20.4	251
성인	30.1	370
전 체	100.0	1,231

(3) 청소년멘토링에 대한 선호도

도움을 주는 형 또는 언니와 1대 1로 만나는 것에 대해서 좋다는 응답은 38.4%, 보통이라는 응답은 44.2%, 싫다는 응답은 17.4%로, 긍정적으로 생각하는 경우가 부정적으로 생각하는 경우보다 2배 정도 많았다. 성별로는 여자 아동들이 남자 아동들보다 긍정적으로 생각하는 경우(‘남자’ 34.8%, ‘여자’ 41.8%)가 많은 것으로 나타났다.

<표 IV-106> 1:1 정기적 멘토링에 대한 생각

단위:%(빈도)

구 분		매우 싫다	싫은 편이다	보통이다	좋다	매우 좋다	전체
전체		8.1	9.3	44.2	21.9	16.5	100.0 (1,236)
성별 <sup>1)</sup>	남자	9.2	8.5	47.6	18.5	16.3	100.0 (590)
	여자	7.1	10.1	41.0	25.1	16.7	100.0 (646)

1) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 11.623$ )

(4) 희망하는 멘토링 활동내용

중·고·대학생으로부터 가장 받고 싶은 도움은 학습지도(36.0%)였으며, 그 다음으로 체험활동(23.1%), 특기지도(19.8%), 고민상담(5.8%), 진학·직업 정보 제공(4.9%) 등의 순으로 나타났다. 연령별로도 남녀 모두 학습지도, 체험활동, 특기지도 등의 순으로 나타났으나, 남자 아동들의 경우에 여자 아동들에 비해서 학습지도를 더 원했으며, 여자 아동들은 체험활동, 특기지도, 고민 상담에 대한 선호가 남자 아동들보다 높은 것으로 나타났다. 학교 성적별로도 학습지도에 대한 선호가 가장 높았으나, 그 다음으로 성적이 '상'인 아동들은 특기지도를 선호한 반면, '중'과 '하'인 아동들은 체험활동을 선호하여 집단간에 차이를 보였다.

<표 IV-107> 희망하는 멘토링 활동내용

단위:%(빈도)

구 분		학습 지도	고민 상담	특기 지도	체험 활동 함께 하기	물 질 적 도움	진학 직업 정보 제공	기타	전체
전체		36.0	5.8	19.8	23.1	3.3	4.9	7.1	100.0 (1,225)
성별 <sup>1)</sup>	남자	37.1	4.4	19.1	21.0	3.4	5.3	9.6	100.0 (585)
	여자	35.0	7.0	20.3	25.0	3.3	4.5	4.8	100.0 (640)
학교 성적 <sup>2)</sup>	상	33.6	3.5	26.6	17.5	3.1	7.4	8.3	100.0 (229)
	중	37.0	6.0	18.5	24.7	3.5	3.8	6.5	100.0 (833)
	하	34.4	8.0	16.6	22.7	3.1	6.7	8.6	100.0 (163)

1) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 16.210$ ) 2) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 22.894$ )

(5) 희망하는 멘토링 체험활동

중·고·대학생과 가장 함께 하고 싶은 체험활동은 농구, 야구, 축구, 자전거타기 등의 스포츠체험(24.6%)이었으며, 그 다음으로 로봇·비행기조립, 도자기빚기, 십자수 놓기 등의 만들기활동(19.2%), 영화, 연극 관람 등의 문

화체험(17.2%), 온라인게임(14.6%), 레크리에이션(9.5%), 스포츠관람(7.6%), 독서, 음악감상, TV시청 등의 여가활동(4.0%) 등의 순으로 나타났다.

<표 IV-108> 희망하는 멘토링 체험활동

단위:%(빈도)

구 분		스포츠 체험	만들기 활동	문화 체험	온라인 게임	레크리 에이션	스포츠 관람	여가 활동	기타	전체
전체		24.6	19.2	17.2	14.6	9.5	7.6	4.0	3.3	100.0 (1,229)
성별 <sup>1)</sup>	남자	33.1	12.2	9.7	23.6	4.7	12.9	.7	3.2	100.0 (590)
	여자	16.7	25.7	24.1	6.4	13.9	2.8	7.0	3.3	100.0 (639)
지역 규모 <sup>2)</sup>	대도시	25.4	19.3	19.9	13.8	7.5	7.5	3.3	3.3	100.0 (492)
	중소도시	26.2	19.2	13.2	17.3	12.4	4.9	3.7	3.1	100.0 (485)
	농어촌	19.8	19.0	19.4	11.1	7.9	13.1	6.0	3.6	100.0 (252)
학교 성적 <sup>3)</sup>	상	25.2	24.3	12.6	13.0	8.7	6.1	6.5	3.5	100.0 (230)
	중	25.7	18.6	17.7	14.7	9.8	7.5	3.1	2.8	100.0 (835)
	하	17.7	15.2	20.7	16.5	9.1	10.4	4.9	5.5	100.0 (164)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2 = 259.911$ ) 2) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2 = 39.683$ ) 3) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 24.705$ )

변인별로는 성별, 지역별, 학교성적별로 유의미한 차이를 보였다. 먼저 성별로는 남자 아동들은 스포츠체험(33.1%)과 온라인게임(23.6%)을 가장 선호한 반면, 여자 아동들은 만들기활동(25.7%)과 문화체험(24.1%)을 가장 선호해 남녀간에 차이를 보였다. 지역별로는 대도시와 중소도시지역의 아동들은 스포츠체험을 가장 선호한데 비해, 농어촌지역의 아동들은 스포츠체험(19.8%), 만들기활동(19.0%), 문화체험(19.4%)을 비슷한 분포로 선호한 것으로 나타나, 지역간에 차이를 보였다. 학교성적별로는 성적이 ‘상’이나 ‘중’인 아동들은 스포츠체험(‘상’ 25.2%, ‘중’ 25.7%)을 가장 선호한 반면, 성적이 ‘하’인 아동들은 문화체험(20.7%)을 가장 선호하였으며, 온라인게임

에 대한 선호(16.5%)도 성적이 ‘상’(13.0%)이나 ‘중’(14.7%)인 아동보다 가장 높은 것으로 나타났다.

(6) 멘토링 기간 및 횟수

중·고·대학생과 함께 하는 멘토링 기간에 대해서는 1년 이상(31.0%)을 가장 선호했으며, 6개월~1년(17.3%)을 포함하면, 과반수 정도(48.3%)의 아동들이 6개월 이상의 장기적인 만남을 원하는 것으로 나타났다. 이 밖에 3개월 미만은 20.3%, 3개월~6개월은 15.8%로 나타났다. 지역별로는 농어촌지역의 아동들(32.2%)이 1년 이상의 장기적인 만남을 대도시(31.7%)나 중소도시 지역의 아동(29.7%)보다 선호하였으며, 3개월 미만의 경우도 가장 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-109> 원하는 만남(멘토링) 기간

단위:%(빈도)

구 분		3개월 미만	3개월 ~ 6개월	6개월 ~1년	1년 이상	기타	전체
전체		20.3	15.8	17.3	31.0	15.6	100.0 (1,232)
지역 규모 <sup>1)</sup>	대도시	16.1	16.3	18.9	31.7	17.1	100.0 (492)
	중소도시	21.0	16.5	18.1	29.7	14.6	100.0 (485)
	농어촌	27.1	13.7	12.5	32.2	14.5	100.0 (255)

1) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 17.024$ )

중·고·대학생과 함께 하는 멘토링 횟수에 대해서는 2회 이상이 44.7%로 가장 희망하였고, 1주일에 1회가 25.7%, 2주일에 1회가 7.5%, 1달에 1회가 7.9% 등으로, 1주일에 1~2회가 약 70%가량 되었다. 많은 조사 아동들은 중·고·대학생과 만남을 하게 되는 경우에 최소 1주일에 1~2회의 만남을 원하는 것으로 나타났다. 청소년 조사와 코디네이터 대상의 조사를 함께 비교해 보면, 아동들은 청소년과의 만남에서 청소년 및 코디네이터가 생각

하는 것보다 더 잦은 만남을 원하고 있음을 볼 수 있다.

<표 IV-110> 원하는 만남(멘토링) 횟수

단 위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
1주일에 2회 이상	44.7	551
1주일에 1회	25.7	317
2주일에 1회	7.5	93
1달에 1회	7.9	97
기타	14.3	176
전 체	100.0	1,234

(7) 선호하는 청소년 멘토 특성

조사 아동들이 선호하는 청소년 멘토의 성별은 동성인 경우가 50.5%로 가장 많고, 상관없다는 사람도 39.1%, 다른 성별을 선호하는 경우는 10.4%로 나타났다. 여자 아동들(60.2%)의 경우에 남자 아동들(39.9%)보다도 동성을 선호하는 경우가 더 많았으며, 남자 아동들은 상관없다고 응답한 경우와 다른 성별을 선택한 경우가 여자 아동들보다 많이 나타났다.

<표 IV-111> 선호하는 청소년 멘토의 성별

단위: %(빈도)

구 분		나와 같은 성별이 좋다	나와 다른 성별이 좋다	상관없다	전체
전체		50.5	10.4	39.1	100.0 (1,231)
성별 <sup>1)</sup>	남자	39.9	11.9	48.1	100.0 (586)
	여자	60.2	9.0	30.9	100.0 (645)

1) \*\*\*  $P < .001$  ( $\chi^2 = 50.865$ )

선호하는 청소년멘토의 학교급에 대해서는 대학생이 48.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 중학생(25.9%), 고등학생(12.2%) 등의 순으로 나타났다. 성별로도 남녀 모두 대학생, 중학생, 고등학생의 순으로 선호도가 나타났는데, 여자 아동들의 경우에 남자 아동들보다도 중·고·대학생에 대한 선호도가 좀 더 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-112> 선호하는 청소년 멘토 학교급

단위:%(빈도)

구 분		중학생	고등학생	대학생	기타	전체
전체		25.9	12.2	48.3	13.6	100.0 (1,214)
성별 <sup>1)</sup>	남자	24.4	10.9	48.2	16.5	100.0 (577)
	여자	27.3	13.3	48.4	11.0	100.0 (637)

1) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 9.108$ )

#### (8) 선호하는 멘토링 장소

조사 아동들이 가장 선호하는 멘토링 장소는 지역아동센터와 같은 지역 사회시설(38.2%)였으며, 그 다음으로 멘티의 집(23.1%), 도서관(10.4%), 멘토의 집(8.3%), 학교(6.7%) 등의 순으로 나타났다. 청소년과 코디네이터의 경우에도 지역사회시설을 선호하여 멘토링 장소에서 아동의 생각과 일치하였다. 성별, 지역규모별로 선호하는 멘토링 장소에 유의미한 차이가 있었다. 먼저 성별로는 지역사회시설에 대한 선호가 여자 아동들은 41.7%, 남자 아동들은 34.3%로 여자아동들이 높았으나, 멘티의 집에 대한 선호는 남자 아동들이 23.9%로 여자 아동들의 22.3%보다 좀 더 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-113> 선호하는 멘토링 장소

단위:%(빈도)

구 분		학교	지역 사회 시설	멘토집	멘티집	도서관	기타	전체
전체		6.7	38.2	8.3	23.1	10.4	13.3	100.0 (1,236)
성별 <sup>1)</sup>	남자	8.3	34.3	9.3	23.9	8.1	16.1	100.0 (591)
	여자	5.3	41.7	7.4	22.3	12.6	10.7	100.0 (645)
지역규모 <sup>2)</sup>	대도시	6.7	38.5	8.5	21.1	9.7	15.4	100.0 (493)
	중소도시	5.5	42.1	8.0	21.6	11.3	11.5	100.0 (487)
	농어촌	9.0	30.1	8.6	29.7	10.2	12.5	100.0 (256)

1) \*\*\* $P < .001$  ( $\chi^2 = 22.695$ ) 2) \* $P < .05$  ( $\chi^2 = 19.179$ )

지역별로는 대도시(38.5%)나 중소도시의 아동들(42.1%)의 경우에는 농어촌 지역의 아동들(30.1%)보다도 지역사회시설에 대한 선호가 높았으나, 농어촌 지역의 아동들(29.7%)의 경우에는 멘티의 집에 대한 선호도에 있어서는 대도시(21.1%)나 중소도시지역의 아동들(21.6%)보다도 높은 것으로 나타났다.

#### (9) 선호하는 매칭 방법

청소년 멘토와의 매칭방법에 대해서는 직접 만남(55.8%)을 가장 선호하였고, 그 다음으로 직접 만남과 온라인 만남의 병행(20.7%), 전화, 문자 등의 방법(16.5%), 이메일, 메신저 등의 방법(7.1%) 등의 순으로 선호하는 것으로 나타났다. 조사 아동들도 청소년 멘토링의 경우에 최소한 직접적인 만남이 전제가 되어야 하고, 이를 바탕으로 온라인 만남이 병행될 수 있음을 생각하고 있는 것이라 볼 수 있다.

<표 IV-114> 선호하는 매칭 방법

단 위: %(빈도)

구 분	백분률	빈도
직접 만남	55.8	687
직접 만남과 온라인 만남의 병행	20.7	255
전화, 문자 등	16.5	203
이메일, 메신저 등	7.1	87
전 체	100.0	1,232

#### 4. 청소년, 코디네이터, 아동의 멘토링활동에 대한 요구 비교

##### 1) 멘토링활동에 대한 필요성

청소년의 멘토링활동에 대한 필요성의 평균은 멘토인 중고생은 3.53, 대학생은 3.89, 멘티인 아동은 3.42로 나타났으며, 코디네이터의 평균은 3.92로 코디네이터, 대학생, 중고생, 아동의 순으로 나타났다. 이러한 집단간 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 IV-115> 멘토링활동의 필요성 평균차이

구분		평균	표준편차	F	P
멘토	중고생	3.53	.912	67.114 <sup>***</sup>	.000
	대학생	3.89	.744		
멘티	아동	3.42	1.706		
코디네이터		3.92	.754		

\*\*\*  $P < .001$

각 대상에 따른 멘토링활동의 필요성인식의 차이를 집단별로 좀 더 세부적으로 분석하기 위하여 Scheffe 분석을 실시한 결과 다음 표와 같이 대학생-코디네이터를 제외한 중고생-대학생, 중고생-아동, 중고생-코디네이터, 대학생-아동, 아동-코디네이터 간에 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

<표 IV-116> Scheffe 사후검정

구분(I)		구분(J)	평균차이(I-J)	P
멘토	중고생	대학생	-.368 ***	.000
		아동	.105 *	.018
		코디네이터	-.397 ***	.000
	대학생	중고생	.368 ***	.000
		아동	.473 ***	.000
		코디네이터	-.030	.963
멘티	아동	중고생	-.105 *	.018
		대학생	-.473 ***	.000
		코디네이터	-.503 ***	.000
코디네이터	중고생	.397 ***	.000	
	대학생	.030	.963	
	아동	.503 ***	.000	

\*  $P < .05$ , \*\*  $P < .01$ , \*\*\*  $P < .001$

## 2) 멘토링활동 내용

멘토링활동 내용에 대하여 멘토인 중고생, 대학생과 멘티인 아동, 그리고 코디네이터의 각 집단과 관련하여  $\chi^2$  검증을 한 결과는  $p < .001$  수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 보면 문화체험, 스포츠 체험, 만들기 활동, 레크리에이션, 온라인게임 등의 순으로 나타났다. 하지만 각 집단 간에는 응답의 차이가 있었다. 멘토 중 중고생은 아동과 함께 하기에 적합한 멘토링 활동에 대하여 문화체험, 스포츠 체험, 만들기 활동, 온라인 게임 등의 순으로 응답하였고, 대학생은 문화체험, 스포츠 체험, 스포츠 관람, 여가활동 등의 순으로 응답하였다. 또한 멘티인 아동은 스포츠 체험, 만들기 활동, 문화체험, 온라인 게임 등의 순서로 응답하였으며, 코디네이터는 스포츠 체험, 문화체험, 만들기 활동, 레크리에이션 등의 순서로

응답하였다. 요약하면, 멘토들은 문화체험을, 멘티와 코디네이터는 스포츠 체험을 가장 적합한 멘토링 활동으로 선택하였다. 특히 멘티아동들은 문화 체험을 3순위에 배치했는데 이는 이미 지역아동센터에서 문화체험이 충분히 많이 진행되고 있기 때문이 아닌가 판단된다.

<표 IV-117> 멘토링 활동 내용에 따른 각 집단에 대한 교차분석

단위: 명(%)

		멘토		멘티	코디네이 터	전체
		중고생	대학생	아동		
멘 토 링 활 동 내 용	문화체험	567 (28.2)	356 (39.6)	211 (17.2)	94 (23.8)	1228 (27.1)
	스포츠 체험	383 (19.0)	205 (22.8)	302 (24.6)	162 (41.0)	1052 (23.2)
	스포츠 관람	144 (7.1)	87 (9.7)	94 (7.6)	14 (3.5)	339 (7.5)
	레크리에이션	233 (11.6)	63 (7.0)	117 (9.5)	44 (11.1)	457 (10.1)
	온라인게임	243 (12.1)	36 (4.0)	180 (14.6)	0 (.0)	459 (10.1)
	만들기 활동	246 (12.2)	72 (8.0)	236 (19.2)	57 (14.4)	611 (13.5)
	여가활동	169 (8.4)	75 (8.4)	49 (4.0)	16 (4.1)	309 (6.8)
	기타	29 (1.4)	4 (.4)	40 (3.3)	8 (2.0)	81 (1.8)
전체		2014 (100.0)	898 (100.0)	1229 (100.0)	395 (100.0)	4536 (100.0)
$\chi^2$		410.323*** df=21				

\*\*\*  $P < .001$

### 3) 멘토와 멘티의 성별 매칭방법

멘토와 멘티의 성별 매칭방법에 대하여 멘토인 중고생, 대학생과 멘티인 아동, 그리고 코디네이터의 각 집단과 관련하여  $\chi^2$  검증을 한 결과  $p < .001$  수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적인 응답은 상관없음이 56.8%로 가장 많았으며, 같은 성별, 다른 성별의 순으로 나타났고, 멘토인 중고생과 대학생이 선호하는 멘티의 성별 또한 상관없음, 같은 성별, 다른 성별의 순인 것으로 나타났다. 반면 멘티인 아동이 원하는 멘토의 성별은 같은 성별이 50.5%로 가장 많았고, 그 다음이 상관없음, 다른 성별의 순으로 나타났다. 또한 코디네이터도 아동의 응답과 마찬가지로 같은 성별을 가장 선호하였으며, 상관없음, 다른 성별의 순으로 응답하였다.

<표 IV-118> 멘토와 멘티의 성별 매칭방법에 따른 각 집단에 대한 교차분석  
단위: 명(%)

		멘토		멘티	코디네이터	전체
		중고생	대학생	아동		
성별 매칭 방법	같은 성별	416 (20.7)	153 (17.1)	622 (50.5)	281 (70.8)	1472 (32.5)
	다른 성별	242 (12.1)	95 (10.6)	128 (10.4)	19 (4.8)	484 (10.7)
	상관없음	1349 (67.2)	646 (72.3)	481 (39.1)	97 (24.4)	2573 (56.8)
전체		2007 (100.0)	894 (100.0)	1231 (100.0)	397 (100.0)	4529 (100.0)
$\chi^2$		680.575 <sup>***</sup> df=6				

\*\*\*  $P < .001$

#### 4) 매칭기간

매칭기간에 대하여 아동, 코디네이터의 각 집단과 관련하여  $\chi^2$  검증을 한 결과는  $p < .001$  수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로는 1년 이상이 30.8%로 가장 많은 것으로 나타났으며, 멘티인 아동들도 1년 이상이 가장 적합하다고 생각하는 비율이 가장 많아, 장기적인 멘토와의 만남을 원하는 것으로 나타났다. 그리고 3개월 미만, 6개월 이상 ~ 1년 미만, 3개월 이상 ~ 6개월 미만의 순으로 응답하였으며, 반면 코디네이터의 응답은 6개월 이상 ~ 1년 미만이 가장 많았고, 1년 이상, 3개월 이상 ~ 6개월 미만, 3개월 미만의 순인 것으로 나타났다.

<표 IV-119> 멘토링 활동 매칭기간에 따른 각 집단에 대한 교차분석

단위: 명(%)

		아동	코디네이터	전체
매칭 기간	3개월 미만	250 (20.2)	12 (3.0)	262 (16.0)
	3개월 이상 ~ 6개월 미만	195 (15.7)	76 (18.5)	269 (16.4)
	6개월 이상 ~ 1년 미만	213 (17.2)	189 (47.3)	402 (24.5)
	1년 이상	382 (30.8)	122 (30.5)	504 (30.8)
	기타	192 (15.5)	1 (.3)	193 (11.8)
	무응답	7 (.6)	2 (.5)	9 (.5)
전체		1239 (100.0)	400 (100.0)	1639 (100.0)
$\chi^2$		228.335*** df=5		

\*\*\* $P < .001$

## 5) 매칭 횟수

멘토와 멘티의 매칭 횟수에 대하여 멘토인 중고생과 대학생, 멘티인 아동, 그리고 코디네이터의 각 집단과 관련하여  $\chi^2$  검증을 한 결과  $p < .001$  수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적인 응답은 1주일에 1회가 가장 많았고, 1주일에 2회 이상이 그 다음으로 많은 응답 비율을 보여 1주일에 1회 이상의 만남을 선호하는 것으로 나타났다. 중고생의 응답은 1주일에 1회가 가장 많았으며, 한 달에 1회, 2주일에 1회, 기타 등의 순서로 응답하였다. 또한 대학생의 응답도 중고생의 응답과 같은 비율을 보이는 것으로 나타났다. 아동은 1주일에 2회 이상, 1주일에 1회, 기타, 한 달에 1회, 2주일에 1회의 순으로 응답하였으며, 코디네이터는 1주일에 1회, 2주일에 1회, 1주일에 2회 이상, 한 달에 1회의 순으로 응답하였다.

<표 IV-120> 멘토와 멘티의 매칭 횟수에 따른 각 집단에 대한 교차분석

단위: 명(%)

		멘토		멘티	코디네이터	전체
		중고생	대학생	아동		
매칭 횟수	1주일에 2회 이상	263 (13.1)	57 (6.3)	551 (44.7)	55 (13.8)	926 (20.4)
	1주일에 1회	565 (28.1)	299 (33.3)	317 (25.7)	214 (53.5)	1395 (30.7)
	2주일에 1회	448 (9.9)	220 (24.5)	93 (7.5)	105 (26.3)	866 (19.1)
	한 달에 1회	457 (10.1)	230 (25.6)	97 (7.9)	25 (6.3)	809 (17.8)
	기타	279 (6.4)	92 (10.2)	176 (14.3)	1 (.3)	548 (12.1)
전체		2012 (100.0)	898 (100.0)	1234 (100.0)	400 (100.0)	4544 (100.0)
$\chi^2$		926.420 <sup>***</sup> df=12				

\*\*\*  $P < .001$

## 6) 매칭 장소

멘토와 멘티의 매칭 장소에 대하여 멘토인 중고생과 대학생, 멘티인 아동, 그리고 코디네이터의 각 집단과 관련하여  $\chi^2$  검증을 한 결과  $p < .001$  수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적인 응답은 지역사회 시설, 아동(멘티)의 집, 기타, 학교, 청소년(멘토)의 집, 도서관의 순서로 나타났다으며, 대학생과 아동, 그리고 코디네이터의 응답은 지역사회 시설이 가장 적당하다고 응답하였고, 그 다음으로는 아동(멘티)의 집이라고 응답하였다. 반면, 멘토인 중고생은 아동(멘티)의 집, 지역사회 시설, 기타, 학교, 청소년(멘토)의 집, 도서관의 순서로 응답하였다. 이는 중고생 집단을 제외한 다른 모든 집단에서 매칭 장소로 지역사회 시설을 가장 선호하는 것과는 다른 결과이다.

<표 IV-121> 멘토와 멘티의 매칭 장소에 따른 각 집단에 대한 교차분석

단위: 명(%)

		멘토		멘티	코디네이터	전체
		중고생	대학생	아동		
매칭 장소	학교	211 (10.5)	104 (11.6)	83 (6.7)	18 (4.5)	416 (9.2)
	지역사회 시설	546 (27.1)	388 (43.2)	472 (38.2)	246 (61.8)	1652 (36.3)
	청소년(멘토)의 집	162 (8.0)	37 (4.1)	103 (8.3)	45 (11.3)	347 (7.6)
	아동(멘티)의 집	687 (34.1)	213 (23.7)	285 (23.1)	51 (12.8)	1236 (27.2)
	도서관	112 (5.6)	67 (7.5)	129 (10.4)	11 (2.8)	319 (7.0)
	기타	296 (14.7)	89 (9.9)	164 (13.3)	27 (6.8)	576 (12.7)
전체		2014 (100.0)	898 (100.0)	1236 (100.0)	398 (100.0)	4546 (100.0)
$\chi^2$		318.691 *** df=15				

\*\*\*  $P < .001$

## 7) 매칭 방법

멘토와 멘티의 매칭 방법(정기적 만남의 방법)에 대하여 멘토인 중고생과 대학생, 멘티인 아동, 그리고 코디네이터의 각 집단과 관련하여  $\chi^2$  검증을 한 결과  $p < .001$  수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 전체적인 응답은 직접 만나기, 직접만남+온라인 만남, 전화나 문자 등, 이메일이나 메신저의 순으로 나타났으며, 멘토인 중고생과 대학생 그리고 아동 모두가 직접 만나기, 직접만남+온라인 만남, 전화나 문자 등, 이메일이나 메신저의 순으로 응답하였다. 하지만 코디네이터들은 직접만남과 온라인 만남을 병행하는 것이 좋다는 응답이 75.8%로 직접 만나는 것보다 온라인 만남을 병행하는 것을 더욱 선호하는 것으로 나타났다.

<표 IV-122> 멘토와 멘티의 매칭 방법에 따른 각 집단에 대한 교차분석

단위: 명(%)

		멘토		멘티	코디네이터	전체
		중고생	대학생	아동		
매칭 방법	직접 만나기	965 (48.1)	481 (53.6)	687 (55.8)	83 (20.8)	2216 (48.8)
	전화, 문자 등	306 (15.2)	60 (6.7)	203 (16.5)	7 (1.8)	576 (12.7)
	이메일, 메신저	89 (4.4)	31 (3.5)	87 (7.1)	7 (1.8)	214 (4.7)
	직접만남 + 온라인 만남	648 (32.3)	325 (36.2)	255 (20.7)	303 (75.8)	1531 (33.7)
전체		2008 (100.0)	897 (100.0)	1232 (100.0)	400 (100.0)	4537 (100.0)
$\chi^2$		467.938*** df=9				

\*\*\*  $P < .001$

## 5. 소결

### 1) 요약

#### (1) 청소년의 사회참여 및 멘토링활동에 대한 요구

청소년들은 사회참여활동 중에서 여가·문화활동의 기획·실행(61.5%), 자원봉사활동 참여(58.8%), 인터넷·언론매체 의견 제시(47.6%) 등에 대한 필요성을 높게 인식하고 있었다. 실제로도 자원봉사활동(79.9%), 여가·문화활동 기획·실행(68.8%), 인터넷·언론매체 의견 제시(49.6%) 등에 대한 경험이 가장 많은 것으로 나타나고 있다.

한편, 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년들의 참여활동에 대해서는 과반수 이상인 54.5%의 청소년들이 필요성을 인식하고 있었으며, 청소년들이 초등학교 저소득가정 아동 지원을 위해서 가장 잘 할 수 있는 활동은 고민상담(47.9%), 숙제·학습지도(41.2%), 체험활동(34.7%) 등으로 나타났다. 중·고·대학생 대부분이 고민상담과 숙제·학습지도를 가장 잘 할 수 있는 활동으로 보았으나, 전문계 고등학생들의 경우에는 숙제·학습지도(17.2%)에는 자신이 없었으며, 이보다는 체험활동(41.4%)을 오히려 잘 할 수 있을 것으로 생각하였다.

현재 사회참여 활동 중에서 청소년들의 참여가 가장 많이 이루어지고 있는 자원봉사활동은 청소년들에게 책임의식과 어려운 이웃에 대한 이해와 관심을 제공하는 등 나름대로 중요한 성과를 보이고 있다. 하지만 청소년들의 참여 동기가 이타적이지 않고 내신성적 반영을 위해 참여하는 경우가 가장 많으며, 봉사활동 내용도 청소년들의 욕구를 반영하지 못하고 일손돕기(65.0%)와 같은 단순한 활동이 가장 많고, 동·하급생을 대상으로 하는 지도·상담활동(12.9%) 등은 매우 적게 이루어지고 있다. 그러나 청소년들은 해외봉사활동(49.7%)이나 지도·상담활동(49.7%)에 대한 욕구가 가장 높다. 특히, 중학생의 52.4%, 일반계 고등학생의 59.9%, 전문계 고등학생의 47.9%가 자원봉사활동으로 지도·상담활동에 참여하기를 원하는 것으로 나타났다.

자원봉사활동 중에서 저소득가정 아동을 대상으로 하는 청소년멘토링활동은 청소년들의 인지도(22.8%)나 참여 경험(6.7%)은 낮으나 필요성(59.9%)에 대해서는 높게 인식하고 있었다. 특히, 여학생이 남학생보다 멘토링활동의 필요성을 높게 인식하였고, 대학생, 일반계 고등학생, 중학생, 전문계 고등학생의 순으로 멘토링활동의 필요성을 높게 인식하고 있었다. 멘토링활동에 참여할 기회가 주어질 경우에 많은 청소년들(48.3%)이 참여할 의사가 있다고 하였는데, 특히, 여학생들(57.2%)이 남학생들(39.2%)보다 참여의사가 훨씬 많았다. 멘토링활동을 할 경우에 예상되는 가장 큰 어려움은 대부분 시간부족이라고 하였는데, 전문계 고등학생의 경우에는 시간부족보다는 경비지출에 대한 부담을 가장 어려운 점으로 생각하고 있었다.

청소년들이 멘토링활동을 할 경우에 가장 잘 할 수 있는 활동은 학습지도(31.7%), 고민상담(29.4%), 체험활동(20.8%) 등이었으며, 아동과 함께 하고 싶은 체험활동은 남학생의 경우에는 스포츠체험(30.1%), 문화체험(18.1%), 온라인게임(16.0%) 등 이었고, 여학생의 경우에는 문화활동(45.2%), 만들기활동(13.9%), 레크리에이션(13.0%) 등이었다. 멘토링활동을 할 경우에 아동과 만날 수 있는 횟수는 주 1회(29.7%)가 가장 많았으며, 활동시간은 2~4시간(51.4%)을 가장 선호하였다. 멘토링활동에서 만나게 될 멘티의 성별에 대해서는 많은 청소년들(68.8%)이 어떠한 성별도 상관없다고 하였으며, 멘토링 장소로는 중·고등학생들과 남학생들은 멘티의 집을 가장 선호하였으나 대학생들과 여학생들은 지역아동센터 등의 지역사회시설을 가장 선호하였다. 청소년들이 아동을 만나는 방법에 대해서는 직접만남(49.8%)과 직접만남과 온라인 만남을 병행하는 방법(33.5%)을 가장 선호하였다.

청소년들의 사회참여에 영향을 미치는 요인은 성별, 학교급, 성적, 사회적 관심, 자기유능감, 공동체성, 사회참여활동의 필요성, 저소득 가정 아동을 지원하기 위한 청소년참여의 필요성이 12.9%의 설명력을 가졌는데, 특히, 자기유능감과 사회참여의 필요성이 큰 영향을 주는 것으로 나타났다. 또한 사회참여활동의 다양성에 영향을 미치는 요인은 학교급, 성적, 공동체성, 학교연계, 사회참여에 대한 인식, 사회참여활동이었으며 8.4%의 설명력

을 보였는데, 특히, 사회참여에 대한 인식과 사회참여의 필요성이 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한편, 자원봉사활동에 영향을 미치는 요인은 학교급, 지역, 자원봉사 참여 경로, 자원봉사활동 만족도, 자원봉사 사전교육 경험이 11.4%의 설명력을 보였으며, 다양한 자원봉사활동에 영향을 미치는 요인은 학교급, 지역, 자기유능감, 자원봉사 참여경로, 자원봉사활동 만족도, 자원봉사활동을 통한 성과, 자원봉사활동에 대한 인식, 자원봉사 사전교육 경험으로 12.3%의 설명력을 보였다. 즉, 청소년단체 및 시민단체를 통해서 봉사활동에 참여할수록, 자원봉사활동에 대한 인식, 성과, 만족도가 높을수록, 그리고 자원봉사활동에 대한 사전교육 경험이 많을수록 자원봉사활동 참여가 높아지는 것으로 나타났다.

## (2) 봉사활동 관련 전문가의 청소년멘토링활동에 대한 요구

봉사활동 관련 전문가들의 경우에는 청소년들의 사회참여활동에 대해서 현재 참여수준이 낮지만, 자원봉사활동의 참여(89.6%)에 대해서 그 필요성을 높게 인식하고 있었다. 그리고 여가문화활동의 기획·실행(73.7%), 인터넷·언론매체 의견 제시(62.8%), 정책행정과정에서의 참여(51.3%) 등에 대해서도 그 필요성을 높게 인식하였다. 또한, 저소득가정 아동 지원을 위한 청소년들의 참여활동에 대해서는 청소년보다도 필요성을 높게 인식하고 있었다. 즉, 청소년들은 과반수 정도인 54.5%가 필요하다고 응답한데 비해, 봉사활동 관련 전문가들의 경우에는 74.7%가 이와 같은 참여활동이 필요한 것으로 응답하였다. 청소년들이 참여하기에 적합한 활동으로는 청소년들의 생각과 마찬가지로 체험활동, 숙제 및 학습지도, 고민상담 등으로 나타났다. 하지만 이러한 참여활동을 활성화하기 위해서는 흥미와 적성에 맞는 프로그램의 개발이 가장 필요하며, 저소득가정 아동문제에 대한 인식의 공유, 학교와의 연계 강화, 청소년 참여시간의 확보 등이 필요하다고 하였다.

현재의 청소년 자원봉사활동에 대해서는 부정적으로 생각하는 경우가 많았는데, 청소년들의 자원봉사활동에 대한 인식 부족과 청소년에게 적합한 프로그램의 부족 등이 가장 큰 이유였다. 또한, 청소년들의 도움을 가장 필

요한 봉사활동영역은 일손돕기이지만, 청소년에게 가장 의미있는 봉사활동 영역은 위문봉사활동과 지도상담활동으로 보였다. 청소년 봉사활동의 문제점에 대해서는 봉사활동 내용이 청소년의 욕구를 반영하지 못하고 지원·관리체계의 부실 등을 가장 큰 문제로 보였다.

자원봉사활동 중에서 저소득가정 아동을 대상으로 하는 청소년멘토링활동에 대해서 청소년들보다도 그 필요성을 매우 높게 인식하고 있었다. 청소년의 경우에는 59.9%가 필요하다고 하였으나, 봉사활동 관련 전문가들의 경우에는 75.6%가 필요하다고 하였다. 청소년들이 멘토로 참여하게 되는 멘토링활동은 아동들과 쉽게 친해진다는 점과 멘토로 참여하는 청소년들도 배우는 바가 많다는 점 등이 장점이지만, 청소년 멘토의 시간확보가 어렵다는 점과 청소년들이 멘토링방법에 대한 이해가 부족해서 운영방법이 서투르다는 점 등이 문제점이라고 생각하였다. 따라서 향후 청소년멘토링활동의 운영에서 멘토링에 대한 지속적인 관리와 모니터링, 멘토에 대한 사전교육 등이 중요한 것으로 보였다. 청소년멘토링활동의 코디네이터에 대해서는 그 적합한 대상자가 봉사센터 실무자라고 하였으며, 멘토 교육 및 문제상황에 대한 수퍼비전을 가장 중요한 역할로 생각하고 있었다. 또한 코디네이터가 역할을 잘 수행할 수 있기 위해서는 무엇보다도 교육훈련이 제공될 필요가 있다고 하였다.

청소년들이 멘토링활동을 할 경우에 가장 적합한 활동으로는 청소년의 생각과 마찬가지로 학습지도(41.9%)였으며, 야외활동 체험, 고민상담 등도 적합한 활동으로 보였다. 또한 아동에게 적합한 체험활동의 경우에도 청소년들의 생각과 비슷하게 스포츠체험활동, 문화체험활동, 만들기활동 등으로 나타났다. 청소년 멘토와 아동 멘티의 성별, 연령별 매칭에 대해서는 청소년들의 생각과는 다르게 대부분 같은 성별간의 매칭이 필요하다고 하였으며, 연령별로는 대학생과 초등학생 아동의 매칭이 가장 적합하고, 고등학생과 초등학생 아동과의 매칭에 대해서도 비교적 긍정적으로 생각하였으나 중학생과 초등학생 아동의 매칭에 대해서는 부정적인 것으로 나타났다. 멘토링 장소로는 대부분 지역사회시설이 적합하다고 하였으며, 청소년들이

아동을 만나는 방법은 직접만남과 온라인 만남을 병행하는 방법(75.8%)을 가장 선호하였다. 멘토링활동에 가장 적합한 실시기간은 6개월에서 1년으로 보았으며, 청소년과 마찬가지로 일주일에 1회(53.5%)가 가장 적합하다고 하였다.

### (3) 저소득가정 아동의 멘토링활동에 대한 요구

저소득가정 아동들이 지역아동센터나 다른 곳에서 현재 받고 있는 서비스에 대해서 대체로 만족하고 있는 편이지만, 원하는 서비스가 없다는 점을 가장 큰 문제점으로 생각하고 있었다. 현재 학습지도, 급식제공, 문화활동체험 등의 서비스를 가장 많이 받고 있으나, 여전히 학습지도(27.3%)에 대한 욕구가 가장 높고, 예·체능지도(18.2%), 문화체험활동(11.9%) 등에 대한 욕구도 높은 것으로 나타났다.

중·고·대학생들과의 멘토링활동에 대해서는 긍정적으로 생각하는 경우가 부정적으로 생각하는 경우보다 2배 정도 많았으며, 가장 도움을 받고 싶어하는 것은 학습지도(36.0%), 체험활동(23.1%), 특기지도(19.8%), 고민상담(5.8%) 등으로 나타났다. 희망하는 체험활동은 남자 아동들은 스포츠체험과 온라인게임이었으나 여자 아동들은 만들기활동과 문화체험을 가장 선호하였다. 멘토링 기간은 과반수 이상의 아동들이 6개월 이상의 정기적 만남을 희망하였으며, 1주일에 2회 이상 만나는 것을 가장 선호하였다. 만나는 멘토 성별에 대해서는 동성을 선호하는 경우가 가장 많았으며, 연령별로는 대학생을 가장 선호하였고, 그 다음으로 중학생, 고등학생의 순으로 나타나, 봉사활동 관련 전문가의 생각과 차이가 있었다. 멘토링장소로는 지역아동센터를 가장 선호해서 청소년, 봉사활동 관련 전문가의 생각과 일치했고, 청소년 멘토와의 매칭방법에 대해서는 직접 만남을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

### (4) 청소년, 코디네이터, 저소득가정 아동의 멘토링활동에 대한 요구 비교

멘토인 청소년(중고생, 대학생), 멘티인 아동 그리고 코디네이터의 멘토링

봉사활동에 대한 요구를 비교한 결과 첫째로, 멘토링 봉사활동의 필요성에 대해서는 코디네이터 집단이 가장 그 필요성을 높게 인식하였고, 멘티인 아동이 가장 낮게 인식하였다. 이는 멘토링 활동에 대하여 학령기에 있는 초등학생과 중고생을 중심으로 교육이 필요함을 시사한다. 멘토링 활동의 효과성에 대해 어릴 때부터 교육함으로써 그 필요성을 인식하도록 해야 한다. 이는 또한 초중고생의 멘토링 봉사에 대한 인식이 낮기 때문에 욕구에 기반한 멘토링 봉사활동 개발이 쉽지 않음을 반증하는 것이다.

둘째로, 멘토링 활동의 내용에 대해서는 중고생과 대학생은 문화체험을, 멘티인 아동과 코디네이터는 스포츠 체험이 가장 적합하다고 생각하였다. 이는 다양한 문화체험 프로그램과 스포츠체험 프로그램이 필요함을 시사한다. 또한 중고생과 아동은 온라인게임을 적합한 멘토링 활동이라고 응답한 수가 각 12.1%와 14.6%로 비교적 많은 것에 비해 대학생과 코디네이터는 각 4.0%, 0.0%의 낮은 응답비율을 보였다. 이와 같은 결과는 아동, 중고생과 대학생을 포함한 성인의 인식의 차이를 보여준다고 할 수 있다. 특히, 코디네이터의 응답율이 0.0%인 것을 볼 때, 아동과 청소년들 사이에서 하나의 놀이문화로 자리 잡고, 그들이 재미있게 즐길 수 있는 온라인 게임을 멘토링 활동으로 적합하다고 할 수 있을지 여부에 대하여 진지하게 생각해 보아야 할 것이다.

셋째로, 매칭기간에 있어서 아동은 1년 이상, 코디네이터는 6개월 이상~1년 미만이 적합하다고 하였다. 3개월 정도의 단기간의 멘토링 활동보다는 아동과 코디네이터 모두 적어도 6개월 이상을 멘토링 활동의 적합한 기간이라고 생각하는 것이다.

넷째로, 매칭 횟수 즉, 멘토와 멘티의 만남 횟수에 대해서는 중고생, 대학생, 코디네이터는 1주일에 1회 이상, 아동은 1주일에 2회 이상이 적합하다고 하였다. 매칭기간에 대한 응답과 함께 생각하여 볼 때, 멘티인 아동은 멘토링 활동에 대하여 멘토와의 장기적이고, 잦은 만남을 원하는 것으로 볼 수 있다. 하지만 중고생을 멘토로 활용할 경우 우리나라 입시환경에서 1주일 2회 이상 1년 이상의 멘토링이 가능할 것인지 의심스럽다.

다섯째로, 매칭 장소에 대하여 중고생을 제외한 대학생, 아동, 코디네이터는 지역사회시설이 멘토와 멘티의 만남이 이루어지는 장소로 가장 적합하다고 생각하였다. 지역사회시설을 멘토링 활동의 장소로 개방하고, 더 많은 지역사회시설에서 멘토링 활동을 지원하도록 노력해야 할 것이다.

마지막으로, 멘토와 멘티의 만남의 방법에 대해 멘토인 중고생과 대학생, 그리고 멘티인 아동은 직접 만나는 방법을 가장 선호하였고, 코디네이터는 직접만남과 더불어 온라인 만남을 병행하는 것을 가장 선호하였다. Dobois와 Karcher(2005)에 의하면 E-mentoring은 인터넷 채팅을 통해 멘토와 멘티의 온라인 만남이 이루어지기 때문에 만남을 위한 장소가 필요 없어 멘토의 집이나 사무실에서도 그 역할을 수행할 수 있으며, 비용이 적게 든다는 장점이 있다. 따라서 멘토와 멘티의 상황에 맞게 직접만남과 온라인 만남의 방법을 병행한 활동이 이루어진다면 더욱 효과적인 멘토링 활동을 기대할 수 있을 것이다.

## 2) 논의 및 시사점

주요 청소년 사회참여활동의 하나인 청소년 자원봉사활동은 학교 의무화 제도 도입으로 그동안 우리 사회에서 양적으로 급속한 성장을 가져왔다. 하지만 봉사활동의 질적인 면에서는 여전히 미흡한 점이 많이 지적되고 있다. 특히, 많은 청소년들이 자발적이지 않고 학교 성적을 위해 의무적으로 참여함으로써 봉사활동에 참여하는 청소년이나 봉사활동을 제공하는 기관들 모두 형식적으로 참여하는 경향이 있다. 봉사기관에서 제공되는 봉사활동 내용도 청소년들의 욕구를 반영하지 못하는 일손돕기와 같은 단순한 활동이 대부분이기 때문에 만족도가 낮으며, 앞으로의 봉사활동 참여에 적극적인 의사를 보이고 있지 않다.

그러나 저소득가정 아동을 돌보는 청소년멘토링활동에 대해서는 청소년뿐만 아니라 아동, 봉사활동 관련 전문가들 모두 긍정적인 생각을 가지고 있으며, 청소년들의 참여의사도 높은 편이다. 청소년 멘토링활동은 저소득

가정 아동들에게 필요한 도움을 제공할뿐만 아니라 청소년에게도 성장할 수 있는 기회를 제공하기 때문에 현재의 청소년 봉사활동의 문제점을 극복할 수 있는 하나의 대안으로 생각할 수 있다. 다만, 청소년멘토링활동은 우리 사회에서 그 역사가 짧고, 주로 대학생이 멘토로 참여한 경우가 대부분이고, 중학생이나 고등학생이 멘토로 참여한 경우는 거의 없어서 시행에 앞서 충분한 검토를 필요로 한다. 본 설문조사는 향후 청소년멘토링활동 수행에 있어서 다음과 같은 사항이 필요함을 시사하고 있다.

첫째, 청소년들이 멘토링활동에 대한 인식과 참여 기회를 확대할 수 있도록 해야 할 것이다. 현재 청소년들은 자원봉사활동 중에서 지도상담활동에 과반수 정도의 청소년들이 참여를 희망하는 것으로 나타나고 있다. 멘토링활동도 지도상담활동과 밀접히 관련된 것으로, 멘토링활동에 대해서도 과반수 이상의 청소년들이 필요성을 인식하고 있고, 참여 기회가 주어질 경우에 참여하겠다는 청소년들도 48.3%나 되는 것으로 나타났다. 하지만 멘토링활동에 대한 인지도나 참여경험은 매우 미흡한 실정으로 이를 개선하기 위한 홍보 및 다양한 참여 기회가 제공될 필요가 있다.

둘째, 청소년 멘토링활동이 효과적으로 이루어지기 위해서는 저소득가정의 아동들과 청소년들의 욕구를 활동 내용에 반영할 필요가 있다. 본 조사에서는 학습지도, 체험활동, 고민상담 등이 청소년들과 아동들이 공통적으로 선호하는 활동으로 나타났지만, 아동의 학교성적이나 청소년의 특성에 따라서도 선호하는 활동내용에 차이가 있었다. 따라서 멘토링활동을 시작하기에 앞서서 아동들의 욕구를 조사하고, 이에 적합한 청소년을 멘토로 참여시키는 방안을 생각해 볼 수 있다.

셋째, 청소년 멘토링은 멘토나 멘티 둘 다 발달단계에 있기 때문에 멘토와 멘티의 발달적 욕구를 충족하고 둘 다 성장할 수 있는 프로그램으로 구조화시킬 필요가 있다. 프로그램이 멘토에게만 맞춰져 있거나 반대로 멘티에게만 맞춰져 있을 경우 둘 다 만족시키지 못하며 둘 간의 관계형성을 방해하며 효과를 가져오지 못할 것이다. 특히 거의 모든 멘토링이 멘티의 성장과 변화에만 초점을 맞추는 경향이 많지만 아직 성장기에 있는 중고생

멘토의 성장과 변화를 지원할 수 있는 노력이 추가되어야 한다. 따라서 청소년 멘토링은 멘토와 멘티의 발달단계에 적절한 기회를 제공하는 요소를 포함하는 발달 프로그램으로 간주되어야 성공할 수 있을 것이다(Karcher, 2005). 그러나 우리나라는 대학입시가 매우 중요한 학벌중심사회이기 때문에 아동이 가장 받고 싶은 도움도 학습이고 청소년이 가장 잘 줄 수 있는 도움도 학습으로 나타났다. 이러한 상황에서 학습욕구에만 맞춘 멘토링 활동을 계획한다면 교육봉사(tutoring)로 전락할 위험이 있으며 관계중심의 심리정서적 욕구를 충족시킨다는 멘토링의 취지를 훼손할 수 있다.

넷째, 장기간 참여할 수 있는 멘토가 선별될 수 있도록 해야 한다. 멘토링은 관계가 핵심이다. 이러한 관계를 위해서는 적절한 시간이 필요한데 우리나라 중고생의 경우 입시로 바쁘기 때문에 장기간 관계를 맺기가 쉽지 않다. 따라서 적절한 선별과정을 거쳐 장기간 멘토링 봉사를 할 수 있는 멘토를 발굴하는 것이 매우 중요하다. 특히 중고생 멘토의 경우 담당 교육기관의 감독과 협조가 이러한 멘토를 발굴하고 멘토링의 지속성을 확보하는데 매우 중요한 역할을 할 수 있을 것이다. 또한 자원봉사 경험이 전혀 없는 학생보다는 지속적인 자원봉사 경험이 있는 학생들을 대상으로 멘토로 활용하는 것이 멘토의 지속성을 확보하는 효율적인 방법이 될 수 있을 것이다. 처음에는 단순한 자원봉사활동을 통해 본인의 능력을 탐색해보면서 멘토로서의 가능성을 확인하고 준비해볼 수 있을 것이다.

다섯째, 코디네이터와 멘토에 대한 적절한 훈련이 필요하다. 훈련되지 않은 비전문인력에 의해 수퍼비전을 받는 또래 프로그램은 아동을 위험에 빠뜨릴 수 있다. 따라서 코디네이터를 제대로 훈련시키는 것이 매우 중요하다. 또한 멘토교육도 청소년멘토인 경우 성인멘토보다 훨씬 더 강조되어야 한다. 멘토링 시작전과 과정중에 멘토링에서 할 수 있는 활동을 안내하고 아동의 특성을 설명하고 활동 중에 일어날 수 있는 일들에 대해 상세하게 알려줄 필요가 있다.

여섯째, 청소년멘토를 격려할 수 있는 적절한 방법이 모색되어야 할 필요가 있다. 청소년멘토의 경우에 성인멘토보다 주변으로부터 인정받는 것

에 의해 더 큰 혜택을 받을 수 있다. 행사 등을 통해서 그들의 노고를 인정한다면 멘토의 자아존중감, 자기효능감 등이 향상될 뿐만 아니라 자아정체성이나 원조자로서의 자기이미지 발달을 용이하게 할 수 있다(Karcher, 2005). 또래는 서로에게 강력한 영향요인이 될 수 있기 때문에 전문가의 수퍼비전, 지도가 부재하다면 또래 프로그램은 부정적 믿음을 주입하거나 문제행동을 자극할 위험이 높다. 청소년, 아동 모두 성인의 수퍼비전이 필요한 존재이기 때문에 코디네이터의 수퍼비전을 통해 멘토링활동 과정에서 비행 등 문제행동에 연루될 기회를 최소화하는 것이 필요하다. 코디네이터는 문제행동을 하지 않도록 활동을 구조화하고, 발달적으로 적절한 행동을 했을 경우 보상하고, 부모, 선생님 등 다른 성인과의 긍정적인 관계를 격려하여야 한다.

일곱째, 멘토링 프로그램에서는 일반적으로 부모의 개입을 등한시 하기 쉬운데 아동발달에 있어 부모의 중요성을 인식하여 부모의 개입을 격려할 필요가 있다(Weinberger, 2005). 결연식, 종결식뿐만 아니라 멘토링 활동시 아동과 청소년의 부모를 개입시킨다면 프로그램 효과를 배가할 수 있을 것이다. 혹시 여러 가지 이유로 멘티의 부모를 개입시키기 어렵다면 멘토의 부모를 개입시키는 방안도 중요하게 검토될 수 있다. 멘티가 자신의 친부모로부터 받지 못할 수 있는 모델링 기회를 멘토의 부모를 통해 받을 수 있으며 부수적으로 청소년멘토와 멘토의 부모간의 상호작용도 증가시키는 작용을 할 수도 있다.

여덟째, 주요 웹사이트에 멘토링서비스를 추가해서 온라인을 통한 멘토링을 활성화 할 필요가 있다. 우리나라는 IT강국으로 싸이월드 등 사회적 관계 웹사이트에 멘토링이라는 새로운 개념의 관계 형성서비스가 추가된다면 사회 전체에 엄청난 파급효과를 가져올 수 있을 것이다. 멘토로 지원하는 사람들은 자신이 줄 수 있는 도움 항목을 리스트로 작성해서 등록하고 멘티들은 자신이 도움받기 원하는 내용을 검색한다. 그러면 관련 분야에서 멘토로 지원한 사람들이 검색결과에 나타난다. 멘티들은 검색결과를 보고 그 사람의 미니홈피나 블로그에도 방문하면서 신뢰가 가는 사람들에게 멘

티로 지원할 수 있다. 물론 멘티로서 받아들일지 여부는 멘토의 판단에 달린 것이다. 이렇게 멘토링을 통해 맺어진 관계를 통해 서로 간에 도움을 주고받을 수 있고 멘티는 도움에 대한 감사의 표시로 멘토에게 ‘포인트’를 부여할 수 있을 것이다. 이 포인트는 멘토활동의 평가를 점수로 나타내는 수치이며 이 점수가 높을수록 더욱 믿을 만한 멘토로 검증되는 것이다. 멘토링 포인트에 따라 멘토가 정부나 기업으로부터 다양한 혜택과 지원을 받을 수 있도록 한다면 멘토링 서비스는 더욱 활성화될 것이다. 실명제를 실시하고 있는 사이트들은 이러한 서비스를 하기에 최적의 조건을 갖추고 있다고 할 수 있다.



## V. 청소년멘토링활동 시범사업 효과 분석

1. 청소년 멘토링활동 시범사업 설계
2. 청소년 멘토링활동 시범사업 기관별  
주요 활동내용
3. 청소년 멘토링활동 효과 분석
4. 청소년 멘토링활동 시범사업에 대한  
평가
5. 청소년 멘토링활동 시범사업 개선방안



## V. 청소년 멘토링활동 시범사업 효과 분석

### 1. 청소년 멘토링활동 시범사업 설계

#### 1) 시범사업 운영 모델

청소년 멘토링의 효과와 운영방식에 대해서는 알려진 바가 많지 않다(Kar cher, 2007). 또한 지금까지 국내의 청소년 멘토링은 주로 대학생 멘토가 저소득 가정의 아동인 멘티를 대상으로 이루어졌으며, 멘티인 아동에게 미치는 효과만 측정하는 등 멘티와 멘토에게 미치는 영향을 함께 검토하고 이를 보급하기 위한 노력은 거의 이루어지지 못했다. 따라서 이번 시범사업에서는 멘토의 범위를 중·고·대학생으로 확대하고, 멘티는 지역아동센터를 이용하는 저소득 가정의 초·중·고·대학생으로 하였다.

멘토링은 멘티와 멘토가 같은 지역사회 내에서 면 대 면(face to face) 만남을 기반으로 이루어지는 만큼 지역의 여건에 따라 활동 내용이 달라질 수 있다. 시범사업 운영 모델은 두 차례에 걸친 전문가 자문 내용을 반영하여 청소년 멘토의 연령에 따라 중·고·대학생으로 학교급을 구분하고, 지역 특성을 고려하여 (대)도시와 농산어촌으로 구분하여 총 6개 모델로 운영하였다.

청소년 멘토의 연령과 지역 인프라 등 여건에 차이가 있음을 감안하여 세부 활용 내용은 자율적으로 운영하도록 하였으나, 멘토 교육을 최소 8시간 이상 실시하고, 멘티와 멘토의 면 대 면 만남은 최소 10회기 이상 유지하며, 슈퍼바이저를 두고 슈퍼비전을 제공하고, 멘티와 멘토의 부모 및 교사를 멘토 펠로우(fellow)로 활용하는 것 등을 운영상의 공통사항으로 하였다. 이와 함께 시범사업 운영기관은 1:2차에 걸친 심사과정을 거쳐 최종 6곳을 선정하였으며, 각 기관별로 1인의 전담인력인 결연관리자(coordinator)를 배치하여 멘티, 멘토 관리 및 교육과 사업 전반에 대한 운영을 담당하도록 하였다. 시범사업 운영기관 및 멘티, 멘토기관으로 참여한 기관 현황은 아래 <표 V-1>과 같다.

<표 V-1> 청소년 멘토링활동 시범사업 운영 기관 현황

연 번	운영기관	청소년 멘토	지역	멘티기관	운영 모델
				멘토기관	
1	대구청소년종합 지원센터	중학생	(대)도 시	대명지역아동센터	도시지역 중학생
				경일여자중학교	
2	대전광역시청소년 활동진흥센터	고등학생		보문지역아동센터	도시지역 고교생
				대전외국어고등학교	
3	서울시립청소년 활동진흥센터	대학생		꿈의학교·신당꿈·지역아동 센터·노량진행복한홈스쿨	도시지역 대학생
				건국대 외 9개 대학교	
4	박달재수련원	중학생	도화늘푸른지역아동센터	농촌지역 중학생	
			백운중학교		
5	화성시 자원봉사센터	고등학생	기안·봉담지역아동센터	농촌지역 고교생	
			봉담고등학교		
6	한국BBS경상북도 연맹	대학생	우리아이지역아동센터	농촌지역 대학생	
			경북전문대학		

## 2) 시범사업 효과 분석 설계

1차년도인 올해는 시범사업 기간을 3개월로, 멘토링이 멘티, 멘토에게 미치는 효과와 멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인을 밝혀내는데 초점을 두었다. 특히, 청소년시설 및 단체, 자원봉사센터를 시범사업 운영기관으로 선정하여 이들 기관의 운영 역량을 검토하고 운영 과정에서의 문제점을 도출하여 후속 사업을 위한 개선안을 도출하고자 하였다.

멘토링활동이 멘티와 멘토에게 미친 영향을 분석하기 위하여 비동일통제 집단비교설계(Nonequivalent control group design)를 적용하였으며, [그림 V-1]에서 보는 바와 같이, 총 네 개의 집단을 연구설계에 포함하였다.



<표 V-2> 멘토링효과 측정도구

구분	주요변수	문항	출처	출처 신뢰도	이 연구에서의 신뢰도
멘티	절망감	1(1-17)	Kazadin, et al(1983)	.70	.76
	외로움	2(1-16)	Asher, et al(1984, 1992)	.79	.92
	자아존중감	3(1-6)	한국청소년패널	.70	.79
	부모연계	4(1-6)	Karcher(2005)	.76	.75
	사회적 유능감	5(1-10)	Development studies center(2000)	.80	.89
	학교생활적응	6(1-6)	김용래(1993)	.81	.82
	학교연계	7(1-6)	Karcher(2005)	.86	.85
	일반적 특성	8-14			
멘토	사회적 유능감	1(1-7)	chinese positive youth scale(Shek, et al., 2009)	.84	.86
	자아탄력성	2(1-6)	"	.82	.78
	인지적 유능감	3(1-6)	"	.86	.82
	행동적 유능감	4(1-6)	"	.63	.81
	도덕적 유능감	5(1-6)	"	.79	.69
	정서적 유능감	6(1-6)	"	.81	.78
	자기효능감	7(1-7)	"	.63	.75
	자기결정력	8(1-5)	"	.76	.82
	친사회적 규범	9(1-4)	"	.78	.64
	긍정적 자아정체감	10(1-7)	"	.80	.86
	미래에 대한 확신	11(1-7)	"	.73	.90
	긍정적 행동에 대한 인정	12(1-4)	"	.75	.78
	삶의 충만감	13(1-7)	"	.86	.86
	유대감	14(1-6)	"	.80	.88
	친사회적 참여	15(1-5)	"	.78	.85
일반적 특성	18-26				

주: 1) 일반적 특성은 성별, 연령, 학년, 가족, 주관적 경제상태를 포함함

## 2. 청소년멘토링활동 시범사업기관별 주요 활동내용

### 1) 대구청소년종합지원센터

#### (1) 운영 배경 및 목적

이번 멘토링활동에서는 멘토를 멘티와 비슷한 연령대로 하여 또래관계를 통해 상호작용과 역할모델을 제공하는 것에 목적을 두고 추진하였다. 센터에서의 멘토와 멘티 선정 절차는 인근 지역아동센터와 중학교를 선정한 뒤 교장들과 대면 후 경일여자중학교를 멘토학교로 최종 선정하였다. 경일여자중학교의 경우에는 창의적 체험활동에 도움이 되겠다는 판단 하에 교장과 환경부장선생님의 적극적인 지지가 있었다. 멘토 선발은 정기적으로 멘토링활동을 할 수 있는 3학년 학생들을 대상으로 학교에서 선착순으로 모집하였다. 멘티는 센터와 연계되어 있는 대명지역아동센터로 선정하였고, 특히, 기초생활수급자 가정, 한부모 및 맞벌이 가정의 아동을 멘티로 선정한 후, 부모가 동의한 아동들을 대상으로 하였다.

#### (2) 지역여건 및 아동·청소년의 특징

##### ① 멘토

멘토는 중학교 3학년 여학생이며 멘티가 소속되어 있는 지역아동센터와 학교가 가깝다는 것이 장점이다. 특히, 멘토는 멘티와의 연령 차이를 고려하여 3학년 여학생을 선정하였고, 3개월 동안 책임감을 가지며 정기적으로 멘티를 만나기 위해 지역아동센터에 방문할 수 있는 학생들을 모집하였다.

##### ② 멘티

멘티는 한부모, 조손, 기초생활수급 대상 가정의 아동으로 하였다. 이들은 지역아동센터에서 대부분의 시간을 보내고 있고 다양한 문화체험활동을

접하지 못하고 있다.

### (3) 청소년 또래멘토링활동 운영과정

#### ① 모집 및 교육

##### 가. 모집

지역아동센터와 멘티 모집은 5월 10일부터 27일까지 진행하였으며 지역 아동센터를 선정한 후, 담당자의 추천과 부모 동의를 거쳐 멘티를 선발하였다. 멘토는 경일여자중학교 3학년 재학생을 선착순으로 모집한 후 3개월 이상 지속적으로 활동하기 어려운 학생들을 제외하고 재 선발하였다. 이 과정을 거쳐 멘토 26명, 멘티 26명을 최종 선정하였다.

##### 나. 교육

6월 3일에 학교 측과의 간담회 진행 후, 6월 7일에 경일여자중학교 멀티실에서 사전교육을 실시하였다. 사전교육은 교육학상담 관련 박사 및 멘토링교육 전문가인 외부 강사를 초청하여 실시하였으며, 멘토링의 개요와 ‘맹인과 달팽이’라는 체험학습으로 통하여 멘티, 멘토의 역할을 간접적으로 경험하였다.

#### ② 결연

결연식은 6월 7일에 에덴원 시청각실에서 실시하였으며, 참석인원은 멘토 25명, 멘티 19명이었다. 결연식은 센터장과 경일여중 담당교사의 인사말과 멘토, 멘티의 자기소개 시간, 멘토와 멘티의 매칭 순으로 이루어졌다. 매칭은 자기소개시간을 통해 멘티가 자신과 잘 맞을 것 같은 멘토를 찾아가는 것으로 하였으며, 학년이 낮은 멘티에게 우선권을 주었다. 이 날 참석하지 못한 멘토, 멘티는 지역아동센터에서 따로 결연식을 가졌다. 매칭이 끝난 후에는 각 멘토와 멘티가 만나 1주일에 한 번씩 만날 수 있는 활동요일과 시간을 정하며 결연식을 마무리하였다.

### ③ 활동

3개월 동안 개별활동 10회, 집단활동 3회, 멘토교육 1회, 결연식 1회, 평가회 1회, 슈퍼비전 5회 등 총 16회의 활동을 하였다. 개별활동은 학습지도와 지역아동센터 프로그램 함께 듣고 멘티 돕기, 체육활동 등 외부활동 등을 실시하였다. 먼저 멘티, 멘토의 빠른 관계형성을 돕기 위하여 첫 번째 단체 활동으로 물놀이 캠프(7월 10일, 워터파크 스파밸리)를 실시하였으며, 멘토 25명, 멘티 25명, 지도자 11명 등이 참석하였다. 두 번째 집단활동은 영화관람(7월 9일, 슈렉), 세 번째 집단활동은 뮤지컬관람(8월 13일, 아유크 레이지)을 실시하였다. 이와 함께 2주에 1번 주기로 매 1시간씩 8~9명의 멘토를 대상으로 3개의 그룹을 편성하여 총 5회의 슈퍼비전을 가졌다. 슈퍼비전은 주말반과 평일오후반으로 구분하여 학교에서 제공하여 가능한 모든 멘토가 빠짐없이 참석하도록 하였다. 슈퍼바이저는 각 집단에 1명씩 총 3명이며, 그 주 멘토링활동에 있어서 어려운 점을 논의하고 다른 멘토의 고충도 들으면서 간접적인 경험을 할 수 있도록 하였다.

### ④ 평가회

멘토링 최종평가회(8월 24일)는 경일여자중학교 멀티실에서 1시간 30분 동안 이루어졌다. 멘토 23명, 멘티 19명, 지도자 8명으로 총 50명이 모였고 세부일정은 <표 V-3>과 같다.

<표 V-3> 평가회 프로그램 일정

시간	소요	내 용	비고
15:30-15:45	15'	인사말	에덴지역센터장
15:45-16:00	15'	PPT 멘토링활동과정 보고	코디네이터
16:00-16:30	30'	활동소감문 발표	멘토 2명, 멘티 2명
16:30-16:50	20'	활동 확인서 수여식	
16:50-17:10	20'	멘토와 멘티 선물 증정	
17:10-17:30	20'	다과회 및 폐회식	

### ⑤ 시범사업의 성과, 문제점 및 개선방안

이번 시범사업을 통해 얻어진 성과는 다음과 같다. 첫째, 비슷한 연령대의 멘토와 결연을 하여 공감대와 관계형성이 용이하였다. 둘째, 멘토는 자신이 멘티를 이끌어가야 하고 시간과 약속을 지켜야 한다는 책임감과 자신감이 증가하였다. 셋째, 멘티는 그동안 대부분의 시간을 지역아동센터에서 보내면서 자신에게 개인적인 관심을 가지고 지켜봐주는 사람이 없고 애착이 결핍되어 있었다. 그러나 이번 멘토링을 통해 멘토와 정서적인 교류를 하는 기회가 되었다. 넷째, 멘토는 멘토링활동을 통해 자신의 아동기와 과거를 회상하면서 성장과정을 되돌아보고, 자신의 삶과 꿈에 대해 포토폴리오를 설계하는 기회가 되었다. 다섯째, 멘토는 우리 사회의 다양한 계층을 경험하고 단지 자신의 눈에 보이는 것만이 전부가 아니며 나오는 다른 삶을 살아가는 사람들이 있다는 것을 아는 계기가 되었다.

또한 시범사업을 운영하면서 발생한 장애요인은 다음과 같다. 첫째, 저학년 멘티의 경우 매번 부모의 동의가 있어야 바깥활동을 할 수 있기 때문에 활동이 제한되어 멘토와의 다양한 체험 활동이 어려웠다. 둘째, 방학 중에는 보다 자유로운 개별활동이 가능할 것이라는 기대와는 달리 학원 등을 이유로 학기 중의 활동보다 쉽지 않았다. 셋째, 멘토와 멘티의 결연이 주로 외향적인 모습을 중심으로 이루어져 활동이 진행되면서 성격 차이로 인한 문제들이 나타나기 시작하였고, 이로 인해 활동이 힘든 경우도 발생하였다. 넷째, 개별활동은 지역아동센터에서 주로 이루어졌으며, 센터 내 자체 교육 일정과 멘토링활동이 겹쳐 활동이 중간에 취소되거나 센터에 있는 다른 아동들로 인해 일 대 일 활동에 방해가 되는 경우도 많았다.

향후 개선해야 할 사항은 다음과 같다. 첫째, 멘티의 선정단계에서 외부 활동 여부를 포함하여 부모 동의서를 한 번에 받도록 한다. 센터 내부에서의 멘토링활동은 단조롭기도 하고 팀별로 다양한 개별활동을 할 수 없어 아쉬움을 토로하는 멘토가 많았다. 둘째, 방학보다는 오히려 학기 중의 정기적인 멘토링활동이 바람직하다. 셋째, 지역아동센터의 자체 프로그램과 시간이 겹치지 않도록 지역아동센터의 협조가 요구되며, 멘토가 멘티와 함

게 센터 내 교육 프로그램에 참여할 수 있도록 하는 것이 효과적이다. 넷째, 멘토와 멘티가 개별활동을 할 수 있도록 센터 내 혹은 근처에 장소를 마련해 주도록 한다. 다섯째, 자체 프로그램과 자원이 부족하고 멘토링 욕구가 높은 지역아동센터를 선정하는 것이 효과적이다.

## 2) 대전광역시청소년활동진흥센터

### (1) 지역여건 및 아동·청소년의 특성

대전은 급속한 인구성장을 경험하고 있는 대도시 중 하나로 행정구역은 동구, 중구, 서구, 유성구, 대덕구 등 5구 80동으로 편성되어 있다. 이 중 서구 둔산 및 만년동은 서울의 강남으로 일컬어지고 있는 곳이며, 열악한 곳은 중구와 동구 일대이다. 멘토링활동 시범사업에 참여하고 있는 멘토 대부분은 서구에, 멘티는 중구의 부사동 일대에 거주하고 있다.

#### ① 멘티의 특성

멘토링활동에 참여하는 멘티들은 저소득 가정 아동의 전형적인 특성을 보이고 있다.

<표 V-4> 멘티의 특성

멘티	특성 및 상황
김○○	아버지가 장애가 있으며 기초생활수급가정임. 또래학년에 비해 의젓하고 성숙하며, 자기 의사표현이 분명함. 그러나 멘토링을 시작하면서 멘토에게 유독 어리광을 피우며 관심을 받고자 때를 쓰기도 함. 집과 지역아동센터가 다소 멀지만 평소 혼자 혹은 형제끼리 잘 다녔으나, 멘토링활동 후 항상 멘토에게 집 안까지 같이 들어가기를 권하며 아버지 병원에도 함께 가자고 부탁하는 등 많이 의지함.
이○○	맞벌이 저소득가정으로 주말부부로 엄마가 돌보고 있음. 또래집단과의 관계에서는 활달하고 명랑하나 멘토에게는 수줍어 낯을 많이 가리며, 자기표현을 잘 하지 못함. 초기 대면식 이후 지역아동센터에도 잘 나오지 않고 연락이 되지 않아 하반기에 모든 활동이 시행되어 지속적인 친밀감을 형성하지 못함.

이 ○	한부모 기초생활수급가정임. 성격은 온순하지만 장난끼가 많고 활발함. 주위가 산만하며 집중력이 부족하고 학습 능력이 다소 부족함. 엄마와의 깊은 유대관계를 가지고 있으며, 본인이 나이를 먹고 어른이 되면 엄마가 늙어 돌아가신다는 생각에 불안감을 가지고 있음.
정○○	한부모 기초생활수급가정이며 엄마가 청소년기에 출산하여 아이를 돌보고 통제하기에 어려움이 있고, 잘못된 행동에 대한 제재가 없어 어리광이 심하고 잘 보채며 자신의 의사가 반영되지 않으면 다소 폭력적이나 활동에 대한 참여 욕구가 강함. 멘토를 잘 따르며 깊은 친밀감을 형성함.
임○○	부모가 저학력 저소득 가정임. 말수가 없고 수줍음이 많으나 장난치는 것을 좋아함. 감정의 변화 및 기복이 없고 온순함.
정○○	"S"방송국 SOS에 출연한 아동으로 위탁가정에서 안정적으로 생활하고 있음. 위로 형이 있으나 형은 다소 부정적이며, 사람에 대한 신뢰가 없으나 정○○의 경우 어린나이에 국가의 지원을 받아 사람을 잘 따르고 배려심이 강함. 심부름을 시키면 먼저 하려고 하고 사람들을 좋아하며 마음이 여림. 학습에 대한 의욕은 있으나 과거 전혀 교육을 받지 못하고 오랜 시간 방치되어 있어 또래보다 학습능력이 떨어짐. 과거 다친 흔적이 얼굴에 남아있으며 학교에서 가끔 놀림을 받는 일이 있음.
유○○	조손 기초생활수급가정임. 자기중심적이며, 자기주장이 강함. 남에 대한 배려심이 부족하고 다소 버릇없는 행동을 보이며, 주위가 산만함. 정○○(멘티)를 놀리고 괴롭히는 경향이 있음.
박○○	차상위 계층으로 온순하며 내성적인 성격임. 사람을 잘 따르고 또래 집단과 어울리기를 좋아하며 배려심과 이해심이 깊음. 자기 의사표현을 잘 하지 못하며 수동적인 모습을 보임. 멘토를 배려하고 멘토에게 좋은 인상을 주기 위해 노력함.
김○○	아버지가 장애가 있으며 기초생활수급가정으로 김○○(멘토)의 형임. 적극적이며 자신의 의사표현이 분명하고 다소 다혈질적인 부분이 있음. 이해력이 빠르고 사람들을 잘 따르고 멘토와 건강하고 대등한 관계를 맺으려고 노력함.
이○○	맞벌이 저소득 가정이며 장난끼가 많으며 활동적임. 자기표현을 잘 하고 또래 집단과 놀기를 좋아함. 적극적이고 명랑한 성격이나 다소 산만하며 집중력이 부족함.
임○○	저학력 저소득 가정으로 성격이 조용하고 차분하며 온순함. 자신이 맡은 일에 최선을 다하며, 책임감이 강하며, 어른스러움. 학습에 대한 의욕이 있으며 또래관계를 잘 맺고 있음. 이번 멘토링에서 가장 좋은 관계를 형성하며 활동함.
조○○	차상위 계층으로 조용한 성격이나 자신의 의사표현을 뚜렷함. 다소

	<p>덩치가 있고 행동이 느긋하며, 의사소통 능력이 조금 부족함. 멘토에게 관심을 받고 싶어하고 다가가려 하지만 방법을 잘 알지 못함. 학습 의욕이 떨어지고 집중력이 낮으나 열심히 하려고 노력함.</p>
배○○	<p>한부모 기초생활수급가정으로 말투가 다소 거칠고 반항적인 성격임. 활동에 적극적이거나 딱지 걸기를 좋아하며 외모에 관심이 많고 액세서리를 좋아함. 자기주장이 뚜렷하고 타인에 대한 배려심이 부족함.</p>
황○○	<p>차상위 계층으로 아버지가 매우 독실한 기독교 신자로 주일에 활동함에 있어 어려움이 많았음. 명랑하고 적극적이며 자기표현이 확실함. 학습 의욕이 있으나 다른 또래처럼 노는 것과 외모에 관심이 많음. 이해력과 배려심이 다소 부족함.</p>
박○○	<p>차상위 가정으로 자기표현이 강하고 자기주장이 강함. 프로그램 활동에 대한 참여 의지는 높으나, 다소 부정적임. 그러나 끝까지 참여하며 책임감이 강함. 사진 찍는 것을 싫어하며 외모에 자신이 없어함.</p>
임○○	<p>한부모 기초생활수급가정이며 말투가 거칠고 다혈질이며 반항적인 성격임. 멘토링 시작 전 지역아동센터 담당자가 임○○ 멘티를 통제하고 교육할 수 있는 강한 멘토를 요구함. 외모, 의상 꾸미기에 관심이 많으며, 장난끼가 있음. 매사 불만이 있으며, 자기주장이 뚜렷하고 타인의 배려심이 다소 부족함. 배○○멘티와 친밀한 관계임.</p>
이○○	<p>맞벌이 저소득 가정으로 성격이 온순하고 조용하며 착함. 말이 많지 않지만 배려심이 깊고 성격에 비해 적극적이고 웃음이 많음.</p>
김○○	<p>맞벌이 저소득 가정으로 조용하고 내성적이지만 친해지면 자기표현을 잘함. 멘토를 먼저 배려할 줄 알며 어른스럽고 책임감이 강함. 표정이 다소 어두움.</p>
김○○	<p>아버지가 장애가 있으며 기초생활수급가정으로 김○○,김○○멘티의 누나임. 적극적으로 자신을 표현하며 대인관계가 좋음. 동생들을 돌보는 일에 지쳐있으나 명랑하고 성격이 밝음. 지도에 잘 따르며, 프로그램 및 활동에 잘 참여함.</p>
임○○	<p>한부모 기초생활수급가정으로 말수가 매우 없으며, 내성적이고 차분함. 자신의 의사표현이 거의 없으며, 멘토링 시작 전 지역아동센터 담당자가 말이 많이 없어 힘들 것이라는 주의를 줌. 신앙심이 깊고 주일에는 교회에 가며 반주를 담당하고 있음. 적극적인 성격은 아니지만 맡은 일은 열심히 함.</p>

## ② 멘토의 특성

멘토는 모두 외국어고 학생들로 대체로 성적이 우수하고 본인의 주관이 뚜렷하고 성취욕구가 강하였다. 경제적인 여유가 있고 뚜렷한 목표가 있으며 좌절에 대한 경험이 많지 않아 저소득 가정 아동에 대한 이해를 돕기 위해 교육을 했지만, 멘토링 과정 중에 멘티의 행동을 이해하지 못하는 경우도 많았다. 자기 성장과 발전에 대한 욕구가 강하며, 활동 참여에 대한 보상과 동기가 분명하기를 원하는 경향이 있었다.

### (2) 청소년 또래멘토링 운영과정

#### ① 모집 및 교육

##### 가. 모집 및 교육일정

멘티 모집은 2010. 4. 21(수) ~ 4. 26(월) 상이에 대전지역의 지역아동센터를 대상으로 유선 및 인터넷 활용하여 모집하였다. 대전지역 60여 개 이상의 지역아동센터 중 센터의 체험활동에 참여하거나 교육봉사활동을 나가고 있는 지역아동센터를 중심으로 협의하였다. 노은지역아동센터, 보문지역아동센터, 남대전지역아동센터에 1차적으로 유선을 통해 안내하였으며, 가장 먼저 보문지역아동센터에서 참여의사를 전달해 2차적으로 간단한 사업안내문을 이메일로 발송하였다. 이에 따라 보문지역아동센터를 이용하고 있는 아동 중 기초생활수급가정, 차상위 계층, 저소득 가정을 중심으로 추천을 받아 20명(남 12명, 여 8명)을 선정하였다. 멘토 모집 시에는 프로그램 전반의 자세한 사항에 대해 사전에 안내를 요구 받았으나 멘티의 모집은 그와 다르게 멘토링을 통해 지역아동센터 아동들이 서비스를 받을 수 있다는 생각으로 특별한 요구사항 없이 빠르게 선정되었다는 점에서 차이가 있었다.

멘토의 모집은 2010. 4. 21(수) ~ 4. 26(월) 상이에 고등학생 및 대학생으로 멘토링에 참여가능한 동아리, 특히, 센터와 연계한 봉사활동 협력학교 및 대학생 봉사단을 대상으로 유선 및 인터넷 활용하였다. 봉사활동 협력학교 중 충남고등학교, 이문고등학교, 서대전고등학교, 대전외국어고등학교와 1차적으로 유선을 통해 안내하였으며, 2차적으로 간단한 사업안내문을 이메일로

발송하였다. 이 중 대전외국어고등학교 한몸이라는 동아리 회원들이 멘토링 활동에 참여하기를 희망하여 협약을 맺었다. 대전외국어고등학교는 6개 이상의 봉사동아리가 있으며, 동아리 회원들이 직접 계획하여 활동하는 등 특색 있는 활동을 펼치고 있다. 또한 대전외국어고등학교는 본 센터와 2006년 심봉사라는 동아리 회원들과 청소년 또래 멘토링 운영한 경험이 있었다. 대전외국어고등학교 학생 특성상 책임감이 있어 활동을 성실하게 해 나갈 것으로 판단하고 사전 접수를 통해 한몸동아리 회원 중 20명(남자 7명, 여자 13명)의 학생을 선정하였다.

멘티, 멘토의 모집 후, 멘티는 1회, 멘토는 총 3회의 사전교육을 실시하였다. 사전교육을 통해 멘토와 멘티의 성향을 파악할 수 있었으며, 지속적으로 활동이 가능한 멘토와 멘티를 선별하였다. 이러한 교육 과정을 거치면서 멘토 가운데 6명은 활동을 포기하여 재 선발하였다. 사전교육을 통해 멘토링에 대한 이해를 돕고 멘토와 멘티가 서로에 대해 갖는 궁금증을 해결해 줌으로써 활동 계획을 미리 세워 볼 수 있도록 하였다. 또한, 사전교육에서는 멘토링의 목적과 진행방법, 역할과 책임, 모의 사례를 통해 멘토링활동 중 발생할 수 있는 문제점들을 미리 고민해보는 시간을 갖게 하고 이를 통해 위기대처 능력을 기를 수 있도록 하였다.

<표 V-5> 멘토 사전교육 일정

1회기	2회기	3회기
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일자 : 2010. 6. 8(화)</li> <li>- 장소 : 대전외고</li> <li>- 인원 : 27명 (청소년24명, 지도자3명)</li> <li>- 내용                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 멘토링에 대한 안내</li> <li>· 멘토링 개념 및 목적</li> <li>· 멘토의 자질과 역할</li> <li>· 멘토링 시 주의 사항 등</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일자 : 2010. 6. 17(화)</li> <li>- 장소 : 대전외고</li> <li>- 인원 : 23명 (청소년20명, 지도자3명)</li> <li>- 내용                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 의사소통기술에 대한 이해</li> <li>· 대면식에 대한 피드백을 통한 멘티의 이해</li> <li>· 사례를 통한 교육</li> <li>· 온라인을 활용한 방법(활동 보고 및 활동일지 작성)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일자 : 2010. 7. 12(월)</li> <li>- 장소 : 대전외고</li> <li>- 인원 : 23명 (청소년20명, 지도자3명)</li> <li>- 내용                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 개별 멘토링의 실제</li> <li>· 사례를 통한 시연활동</li> <li>· 멘토 간 피드백 주고받기</li> <li>· 활동비 사용안내</li> <li>· 활동보고서 점검 등</li> </ul> </li> </ul>

멘티 대상 사전교육에는 멘토링 개요(기간 및 활동 횟수, 주요 내용), 멘토와 할 수 있는 활동과 할 수 없는 활동, 멘토링활동 시 주의 사항, 멘토링에 대한 기대감과 욕구 작성 등의 내용을 다루었다.

#### 나. 사전교육 평가

사전 교육을 통해 멘토는 저소득 가정 아동의 행동과 생각을 이해하고 느낄 수 있는 기회가 되었으며, 역할극을 통해 멘티의 입장이 되어 그들의 느낌과 감정을 표현하게 함으로써 이해를 높였다. 또한, 교육 수료 후 수료증을 발급하여 성취감과 자긍심을 가질 수 있도록 하였고, 청소년활동진흥센터 홍보를 통해 다양한 분야에서 적극적인 봉사활동 참여를 가능하게 하였다. 그리고 의사소통 기술 및 문제 행동 발생 시 피드백을 제공할 수 있는 수퍼비전을 받고 즉각적인 피드백을 제공하여 문제를 해결하도록 하였다.

#### 다. 멘토 대상 중간평가회

멘토 중간평가회는 개별활동이 진행되는 중간에 프로그램에 참가하는 멘토와 기관담당자, 코디네이터가 프로그램의 수행과정을 평가하고, 발전방향을 모색하기 위해 실시하였다. 개별활동 중간 평가(사례중심), 개별활동 시 문제에 대한 수퍼비전 제공, 효과적인 멘토링활동을 위한 멘토간의 정보 공유, 가구만들기 체험 및 최종평가회 일정 공지 등의 내용을 다루었다.

---

##### □ 집단활동

- 1박2일 캠프를 통해 친밀감과 공감대를 형성하는 시간을 갖고, 멘티에 대해 깊이 생각하는 기회가 되었음.
- 전체 멘티-멘토와의 유대관계를 높일 수 있었으며, 멘토 간, 멘티 간의 정보를 공유하고 공감하는 계기가 됨.

##### □ 개별활동

- 문화활동, 학습지도뿐만 아니라 멘티의 고민과 진로에 대해 상담하는 등 진지한 활동도 가능하였고, 멘토링활동 일지 기록을 통해 다음 활동에 대한 준비의 기회를 가짐.
- 개별활동 시 서로에게 미션을 주고, 멘토, 멘티 스스로 달성할 수 있도록 지지하는 방향으로 진행함.

##### □ 수퍼비전

- 일부 멘토는 멘티와의 문제상황에 대해 코디네이터에게 말하지 않고 그 상황을 유기하여 문제가 커진 경우가 있었음이 중간평가회를 통해 드러나 늦게나마 전환의 기회를 가짐(활동비 과다 지출, 멘티의 무리한 요구, 연락두절 등)
  - 적절한 피드백을 통해 멘티를 이해하고, 교육 받은 내용을 실제적으로 활용하는 방안을 제시하며 만족도가 높았음.
  - 이론교육을 바탕으로 현장에서 실습하고 피드백을 통해 멘토가 각각의 상황에 적절하게 대처할 수 있는 능력을 키우며, 실제로 발생할 수 있는 다양한 문제상황에 대해 예측할 수 있도록 조언함.
-

## ② 결연

대전외국어고등학교 ‘한몸 동아리’에서 최종 선발한 멘토 20명(남7, 여13명)과 보문지역아동센터 멘티 20명(남12, 여8명)을 사전교육을 통해 파악한 특성에 따라 1차적으로 결연하였으며, 성비의 불균형으로 인해 일부 저학년 남학생들은 여학생 멘토와 결연하였다. 총 10회기로 집단활동 4회, 6회의 개별활동으로 진행하였으며, 단체 활동 불참 시 개별활동으로 대체할 수 있도록 지도하였다. 전반적인 개별활동은 멘토, 멘티의 성향에 따라 사전에 계획하여 실시할 수 있도록 교육하였다.

## ③ 활동

개별활동은 멘티, 멘토가 서로 일정을 조율하고 함께 계획하고 실행할 수 있도록 지도하였다. 부족한 개별활동은 문자, 메신저 등 E-멘토링을 통해 보완하도록 하였다.

### 가. 활동내용

멘티를 대상으로 욕구조사를 실시하고, 그 결과를 바탕으로 결연식 때 팀별로 활동 계획을 수립하고 6회 이상의 개별활동을 실시하도록 하였다.

<표 V-6> 개별활동 내용

(단위 : 회)

계	학습활동	문화활동	신체활동	식도락활동	지역탐방	가정방문	고민상담
118	17	52	21	17	6	3	2

첫째, 각 팀별로 개별활동 시 영화보기, 노래방, 동물원 관람 등 문화활동이 가장 많았고, 남자 멘토-멘티 팀의 경우에 함께 운동하는 경우도 많았다. 둘째, 온라인 클럽을 운영하여 개별활동 시 활용할 수 있는 멘토링 장

소 안내, 주의사항, 멘토-멘티 간에 지켜야 할 규칙 등을 공지하였다. 셋째, 개별활동에서 가정방문을 실시하도록 권장하였는데, 가정방문은 멘티가 원하지 않거나 부모가 맞벌이로 가정에 없고, 서로 시간이 맞지 않아 실시하지 못한 경우가 많았다. 넷째, 멘토는 멘티와의 관계와 역동성을 스스로 점검하고 활동일지를 작성하도록 하고 담당자와 코디네이터의 피드백을 통해 문제점을 수정·보완하여 앞으로의 활동을 계획할 수 있도록 하였다.

#### 나. 수퍼비전

라포형성과 같이 활동 초기에 친밀감이 형성되지 않아 어려움을 겪는 경우가 가장 많았다. 개별활동 시 문제가 발생하면 코디네이터에게 먼저 도움을 요청하도록 하고 그 외에는 활동일지를 통해 문제와 건의사항을 정기적으로 제출하도록 하며, 면담, 유선, 온라인 등 다양한 방법을 활용하였다.

<표 V-7> 수퍼비전 상담요청 사유

(단위 : 건)

계	라포형성	활동시간	그룹활동	연락두절	활동장소	교통편	기타
50	10	8	7	8	5	10	2

#### ④ 평가(멘토가 작성한 활동일지를 중심으로)

##### 가. 멘티의 현재 상황

멘티는 호기심을 가지고 멘토를 만난 경우도 있었고, 의욕이 없는 상태에서 추천을 통해 멘토링활동에 참여한 경우도 있었다. 그러나, 회기가 늘어나면서 점차 편안한 상태를 보였으나 자신감과 적극성은 많이 부족한 것으로 평가하고 있다. 또한, 오히려 멘티가 멘토를 배려하여 멘토 자신이 많이 배웠다는 평가도 있었고 멘티와 연락이 되지 않아서 어려움을 겪은 경우도 있

었다.

#### 나. 활동 내용

개별 활동에서는 학습활동, 문화활동, 신체활동, 식도락활동, 지역탐방, 고민상담, 가정방문 등이 실시되었다.

#### 다. 멘티의 태도

멘토링을 진행해 가면서 멘토가 보고한 멘티의 태도 변화는 다음과 같다. 처음에는 서먹했지만 적극성을 띄며 자신을 표현하는 경우가 증가하였고 멘토에 대한 신뢰감이 형성되면서 자신의 이야기를 하는 등 자기개방이 증가하였다.

#### 라. 멘티와 약속한 사항

멘토는 멘티에게 다양한 부분에서 서로 약속도 하고 과제도 주었다. 진로와 미래에 대해 생각해 보고 숙제를 내는 등 과제도 주고 멘토가 필요할 때 연락하도록 하였다. 그러나, 부모의 통제가 미비하고 멘티 스스로도 적절한 조절능력이 부족하여 방치되는 경우도 종종 발생하였다.

#### 마. 활동평가와 다음 계획

개별활동 이후 멘토가 쓴 활동 평가 부분이다. 멘토는 멘티의 가정환경과 같이 멘티가 처해 있는 상황에 대해 안타깝게 생각하며 멘티를 변화시켜주고 싶다는 의견이 많았다. 동시에 멘토로서 부족하고 어려움이 많지만 멘티의 변화된 모습에 자신감과 만족감을 얻었다고 일지에 기록하였다. 또한, ‘멘토링이 끝나도 더 만남을 가지면서 멘티와 좋은 관계를 가지고 싶다’는 바람도 기재하였고, 사전교육에서 배웠던 멘토링보다 실제 멘토링이 더 어렵다는 것을 알게 되었다고 기재하였다.

## 바. 활동일지 요약

활동일지는 개별활동 시에만 기록하였으며, 멘토링활동을 통해 멘토는 다른 사람에 대한 이해의 폭을 넓히고 공감하는 기회가 된 것을 알 수 있다. 또한, 멘토 스스로 멘티에게 긍정적이고 자신감 있는 모습을 보여주도록 노력하여 긍정적인 변화를 이끌어 낸 경우도 관찰되었으며 공식적인 활동이 끝났음에도 불구하고 별도의 만남을 계획하는 경우도 있었다. 그러나, 일부 멘토는 멘티와의 만남을 힘들어 하면서 종결하였다.

## 사. 효과평가 및 개선방안

활동에 평가 및 개선방안을 제시하면 다음과 같다, 첫째, 짧은 기간에 비해 대부분의 멘토와 멘티에게 의미있는 시간이 되었음. 서로 다른 환경에 사는 벗을 만나는 기회이자 상대를 배려하고 이해하려고 노력하는 시간이 되었으며, 더불어 살아가는 삶을 배우는 기회가 된 것으로 평가되었다. 둘째, 멘토는 사전교육에서 멘티의 가정환경과 활동 시 나타날 수 있는 문제점에 대해 듣고 난 후 걱정과 불안을 보였지만, 멘토링 회기가 지나면서 멘티의 밝고 긍정적이며 의욕적인 모습에 멘티에 대한 선입견을 버리고 멘티를 더욱 이해하게 되었다고 평가되었다. 셋째, 멘토는 멘티와 마음으로 교감하는 법, 이해하고 사랑하는 법, 그리고 무엇보다 다른 사람들을 도와주는 것이 오히려 내 자신이 성장하고 도움을 받는다는 것을 깨닫게 되었다. 그 결과 시범사업이 끝나면 내 자신의 경험을 위한 멘토링이 아니라 순수하게 멘티와 지속적인 만남을 이어나갈 것이라는 멘토도 있었다. 넷째, 학교와 지역아동센터를 연계하여 추후 미비한 점들을 보완하고 멘토링이 필요한 멘토와 멘티를 선정하여 추진한다면 “주체적인 봉사활동을 통한 학습”의 시너지 효과가 분명히 생길 것으로 판단된다. 다섯째, 멘토링 경험은 아동·청소년의 생활과 태도를 변화시킬 수 있는 중요한 계기가 되며, 기간 중 긍정적인 영향을 받은 멘티와 부정적인 영향을 받은 멘티를 보면 수퍼비전과 결연의 중요성을 알 수 있었다. 여섯째, 멘티 선정과 결연에 대한

체계적인 접근이 필요함. 시간적인 여유를 가지고 학교와 지역아동센터 등을 선정했다면 멘토링이 필요한 멘티를 찾아서 진행할 수 있을 것이다. 또한, 멘티 교육과 욕구 파악은 결연 과정에서 매우 중요하다. 일곱째, 온·오프라인을 통해 멘토링에 대해 교육하였음에도 불구하고 멘티와 함께 함에 있어 어려운 상황들이 발생하였다. 멘토링 관계를 어떻게 만들어 나갈 수 있을 지 단계별 접근법이나 당황스러운 상황대처 등 멘토 교육과 운영 매뉴얼 개발이 필요하다. 여덟째, 멘토링 진행과정에서 예측하지 못한 문제가 발생하여 즉각적인 조치나 도움이 필요하므로 정기적인 수퍼비전이 필요하다. 아홉째, 다른 멘토의 이야기와 진행과정을 공유할 수 있도록 멘토 간의 정기적인 모임의 기회가 반드시 요구된다. 열째, 멘티의 만족도와 평가를 점검하는 것이 멘토링 효과를 높이기 위해 중요한 요소이다. 열한째, 멘티의 장애 고민이나 직업, 진로 등의 주제는 청소년 멘토가 다루기 어려운 주제이므로 심리검사나 적성검사를 함께 실시할 필요가 있다. 오리엔테이션 단계에서 실시하고 그 결과를 멘토링 과정에서 멘토가 활용하도록 하는 방안이 효과적일 것이다. 열두째, 멘티, 멘토의 접근성, 학교와 지역아동센터의 접근성이 매우 중요하며 접근성이 좋을 경우 만남의 빈도를 더 많이 할 수 있다는 멘토 의견이 많았다.

### 3) 서울시립청소년활동진흥센터

#### (1) 운영 배경 및 목적

본 시범사업 운영의 목적은 다음과 같다. 첫째, 멘토링활동을 통해 지역아동센터 아동의 사회적 참여 기회 제공하며, 둘째, 대학생과 아동의 1:1 결연을 통한 정서적 안정 및 사회적 지지를 획득하며, 셋째, 멘토링활동을 통해 멘토와 멘티의 동반 성장을 도모하며, 넷째, 멘토의 활동을 토대로 멘티에게 건전한 역할모델을 제시하는데 목적을 두고 있다.

## (2) 지역여건 및 아동·청소년의 특성

신당꿈지역아동센터가 위치하고 있는 신당2동은 장충초등학교, 청구초등학교, 흥인초등학교 등 초등학교 3곳이 지하철 청구역을 중심으로 밀집되어 있고 빈곤 가정이 많은 곳이다. 꿈의학교지역아동센터 아동이 주로 많이 사는 개봉2, 3동 역시 빈곤 가정이 많고 노량진행복한홈스쿨이 위치하고 있는 동작구 본동은 수원지공원 외에는 아동이 이용할 만한 문화 혜택이 거의 없는 곳이다.

### ① 지역아동센터 아동 특성

멘티로 참여한 지역아동센터 아동은 총 24명으로 남녀의 비율은 1:1로 동일하다. 학년별 분포는 1~3학년 15명, 4~6학년 9명으로 저학년이 상대적으로 많다. 또래멘토링에 참여한 멘티 아동 중 상당수는 외부 활동을 할 때 멀리 돌아다니는 것을 좋아하지 않는 편이었다. 일부 멘티 아동은 지역아동센터를 벗어나지 않으려는 모습을 보이기도 했다.

### ② 멘토의 특성

멘토로 참여한 대학생은 총 24명이며 여성(16명)이 남성(8명)에 비해 2배로 많았고 1학년 8명, 2학년 4명, 3학년 8명, 4학년 4명으로 1, 3학년의 비율이 높았다. 멘토로 참여한 대학생은 사회복지학과를 포함한 인문사회계열은 17명, 자연과학 및 공학계열은 3명, 조리학과 3명, 특수교육학과 1명으로 인문사회계열에 속한 학생이 다수였다.

## (3) 주요내용

### ① 인력운영

인력은 크게 운영위원장 1인과 봉사운영팀 3인, 코디네이터 1인, 자문위원 1인, 지역아동센터별 대표멘토 3인으로 구성하고 자문위원은 멘토링 및 컨설팅 경험이 있는 청소년 멘토링활동 시범사업에서 자문 및 도움을 주는 역할을 수행하였다. 대표 멘토는 각 지역아동센터별로 1명씩 추천을 받아

총 3명을 선발하였으며, 지역아동센터와 소통하고 집단활동 시 이동과 조정을 담당하였다.

② 회기

오리엔테이션, 평가회를 포함하여 총 10회기를 기준으로 실시하였으며, 집단활동과 개별활동으로 구성하였다. 집단활동은 오리엔테이션, 문화체험활동, 서울체험활동, 멘토링 평가회 등 총 4회이며, 개별활동은 지역아동센터 방문을 포함하여 6회이다. 부득이한 사정으로 집단활동에 참여하지 못한 멘토, 멘티는 1:1 활동을 추가로 실시하도록 하였다.

<표 V-8> 멘토링활동 회기별 내용

일정	활동목표	회기 일정	세부 활동내용
6월	라포 형성 및 목표확인	1회 오리엔테이션	- 멘토링활동 오리엔테이션 · 멘토링 효과측정(사전) · 만남의 시간 - 문화체험활동 : 연극관람
		2회 지역아동센터 방문	
		3회 문화체험활동	
7월	프로그램 진행 및 모니터링	4회 1:1 멘토링자유활동	- 코디네이터 모니터링 보고 및 멘토/멘티 슈퍼비전 - 서울체험활동 · 청와대 및 경복궁
		5회 1:1 멘토링자유활동	
		6회 1:1 멘토링자유활동	
		7회 서울체험활동	
8월	목표평가 및 프로그램 종결	8회 1:1 멘토링자유활동	-멘토링평가회 · 우수활동자 시상 · 멘토링활동 리포트
		9회 1:1 멘토링자유활동	
		10회 멘토링 평가회	

### ③ 운영개요

13개 대학의 대학생 24명과 3개 지역아동센터 멘티 24명을 대상으로 하며 코디네이터는 멘토링의 전문지식을 가지고 있는 멘토링활동 유경험자를 공모를 통해 선발하였다. 멘토의 자질과 인성교육, 체계적인 관리·운영을 위해 오리엔테이션(멘티 참여)을 실시하고 사전교육에서는 멘티에 대한 이해와 멘토의 역할 및 자세에 관한 교육을 제공하였다. 이와 함께 종결은 멘토링활동 평가 및 제안사항을 중심으로 평가회로 진행하였다.

### (4) 운영 과정

#### ① 모집

##### 가. 개요

청소년 멘토링활동의 성공여부는 코디네이터와 멘토·멘티를 신중하게 모집하고 선발하는데 달려 있으며, 기존의 멘토 풀(pool)을 활용한다면 원활한 멘토 수급에 도움을 받을 수 있다.

##### 나. 멘토 모집 및 선발

멘토 모집은 기존의 멘토 풀(pool) 활용, 자원봉사 신청자, 직원의 추천 등을 활용하였으며, 특히, 본 기관의 소외청소년 멘토링활동 참여 대학생 인력 풀(pool)도 활용하였다. 멘토의 선발 과정은 먼저, 1단계(멘토 선정 기준 결정)로 원활한 대인관계, 책임감과 의지, 문제해결능력 등을 고려하여 선정하기로 하였다. 다음은 2단계(모집 및 추천 공지)로 대학에 공문을 보내고 기존 멘토들에게 e-mail로 멘토 모집 안내문을 발송하였다. 특히, 앞으로는 대학생 자원봉사단체 등과 연계하여 다양한 멘토 풀을 운영할 계획이다.

3단계(지원 및 추천)로 멘토의 지원서를 받았으며, 4단계(심사 및 멘토 후보 결정)로 적합성 여부를 심사하여 멘토 후보를 결정하였다. 특히, 2~3배수의 충분한 인원을 확보해두어 일부 멘토의 교통사고 등 불의의 사고 시 즉각적으로 보완할 수 있었다. 최종 선정된 멘토는 이메일과 기관 홈페이지

이지 팝업(알림)창을 통해 공지하였다.

## ② 교육

본격적인 사전교육 이전에 멘티, 멘토가 함께 참여하는 오리엔테이션 시간을 가지고 멘토링에 대한 이해 및 운영과 관련한 기초교육을 제공하였다. 멘티와 멘토가 상호 기대 사항을 협의하고 각자의 역할이 무엇인지 확인하는 시간을 가졌으며, ‘DISC 행동유형검사’를 통해 멘토, 멘티들이 자신과 다른 사람들의 특성을 이해하는 시간을 가졌다. 또한, 이 때 활동계획서와 보고서 등 활동일지를 작성하는 방법도 지도하였다.

사전교육 시간에는 관계형성교육 등을 실시하고 결연식, 멘토 인정 수여식 등을 함께 진행하였다. 온라인 클럽을 개설하여 각종 자료를 제공하고 멘토들 간의 자유로운 의견 공유를 하였다. 특히, 활동일지 작성방법과 지역아동센터의 특성 안내, 그리고 봉사활동 확인서는 ‘청소년자원봉사활동정보 서비스’를 이용하여 각자 발급받을 수 있도록 하였다.

## ③ 결연

멘토·멘티 풀(pool)을 운영하여 이상적인 매칭을 도모하였다. 먼저, 멘티가 기대하는 욕구와 멘토의 특성과 자질을 고려하여 결연관리자가 1차로 매칭 하였다. 특히, 이 과정에서 DISC 검사를 통해 멘토, 멘티의 성향을 파악하여 매칭 과정에 반영하였으며 지역아동센터 담당자와 협의하여 매칭안을 수정하였다. 이후 온라인 클럽을 통해 결연 결과를 공지하고 의견을 반영하여 최종 결연팀을 결정하였다.

## ④ 활동

멘토·멘티의 공식적인 1:1 만남은 최소 10회 이상 실시하였으며, 오리엔테이션, 결연식, 개별활동, 집단활동, 종결식 등의 활동을 실시하였다.

## ⑤ 평가

평가는 집단활동 회기 마다 진행하였고, 프로그램 전체의 성과와 운영을 평가하는 것과 개별 멘토, 멘티의 성과를 평가하는 것으로 구분하여 진행하는 것이 바람직하다. 또한, 기관에서 실시하는 활동 모니터링은 멘토링활동 기간 동안 평가를 목적으로 자료를 수집하는 것과 멘토링활동 자체를 지원하기 위한 목적을 함께 가진다. 활동 성과 평가에는 그 동안의 활동 모니터링과 멘토·멘티 소감문, 멘토링활동 보고서(활동계획서, 활동일지, 활동보고서 등)를 종합적으로 활용하여 평가해야 한다.

## 4) 박달재수련원

### (1) 운영배경 및 목적

청소년 멘토링활동을 통해서 ‘나눔과 존중’을 경험하고 선후배 간의 상호 이해의 기회를 가지고자 한다. 멘티, 멘토의 집단수련회와 멘티, 멘토가 함께 악기를 매개로 멘토링활동을 실시하고 지역 주민과 함께 발표회 자리를 마련하여 자신감을 증진시킬 수 있도록 한다.

### (2) 지역여건 및 아동·청소년의 특성

충북 제천시 백운면은 제천시와 충주시의 경계지역으로 제천 시내에서 18Km 떨어진 산간지역이며, 인구가 3,200여 명이고 중학교 1개교, 초등학교가 2개교뿐인 오지에 속하는 농산촌지역이다. 전체 면적의 74%가 산악지역이며 초등학생들은 소형 스쿨버스를 이용하고 중학생들은 시외버스를 이용하여 통학하고 있는 실정이다. 맞벌이부부와 조손가정, 기초생활수급자와 차상위 가정, 소년소녀가정과 다문화 가정이 많고, 지역 내에 청소년 시설이나 문화생활을 위한 프로그램들이 전무한 상황이다.

### (3) 주요 내용

#### ① 인력

수련원의 직원(15명), 백운중학교 담당 교사 1명, 도화늘푸른지역아동센터 직원 7명이 참여하였다.

#### ② 프로그램

오카리나, 바이올린, 플루트 중 관심이 있는 악기를 멘티, 멘토가 함께 선택하여 악기를 함께 배우면서 멘토링활동을 진행하였다. 이와 함께 1박 2일의 수련회를 마련하여 상호결속의 기회를 다졌고, 약 3개월 간 연습한 악기 연주를 부모와 친구, 그리고 지역주민을 초대하여 발표하는 시간을 가졌다. 마지막으로 멘토링활동을 마무리하고 작은 선물을 나누는 평가회 시간을 가졌다.

### (4) 운영과정

#### ① 모집

멘토는 백운중학교 학생 중 교사가 추천하거나 스스로 신청한 학생 30명, 멘티는 도화늘푸른지역아동센터 아동 가운데 담당자가 추천한 아동 30명을 선발하였다.

#### ② 교육

먼저, 멘토 교육은 학교 내(특별활동실)에서 실시하였고, 청소년 또래멘토링의 취지와 목표, 멘토링의 유래, 멘토의 역할과 기대, 그리고 활동의 구체적인 일정을 안내하고 결연관리자와 담당자를 소개하고 연락처를 안내하였다. 멘티교육은 지역아동센터에서 실시하였으며, 또래멘토링이 무엇인지, 왜 하는지, 무엇을 매개(악기)로 하는지, 그리고 그 이유는 무엇인지 소개하였다. 또한, 멘티의 예절 등 자세를 안내하고 코디네이터와 담당자를 소개하였다.

### ③ 결연

지역아동센터에 멘티, 멘토가 모두 모여 아래와 같이 결연식을 가졌다.

---

- 시작의 시간
    - 환영인사와 격려의 말씀
  - 소개의 시간
    - 참여자(지도자, 멘토, 멘티) 소개
    - 프로그램의 진행 일정과 장소 안내
    - 문화(악기연주)를 매개로 하게 된 이유와 기대 설명
  - 만남의 시간
    - 전체 Ice-breaking, 자기소개와 별칭 짓기
    - 공통점 찾기(음식, 색깔, 운동, 연예인, TV프로그램 등), 결연
    - 관심있는 악기 선택하기 : 오카리나, 플루트, 바이올린 중에서 멘토와 멘티가 서로 의논하여 결정
  - 약속의 시간
    - 즐겁게 만나기, 무엇이든 질문하고 대답하기, 비밀 지키기, 나눔과 존중 (share and respect) 정신 실천하기
- 

### ④ 활동

멘토링활동 즉, 악기연주 연습은 지역아동센터와 수련원에 모여서 진행하였고 문화체험 수련회(7/29-7/30)는 수련원에서 진행하였다. 연주발표회는 지역아동센터에서 가졌다(8/27).

### ⑤ 평가

3개월은 기본 연주기법을 익히는 것 뿐 아니라 멘토링활동에도 짧은 기간이었다. 학기 중인 6월과 7월 초까지는 보충학습 등으로 활동이 쉽지 않았는데 방학에는 보다 자유롭게 진행할 수 있었다. 지역아동센터 담당 교사는 멘토링활동을 통해 상호신뢰감이 증진되어 지역아동센터의 전반적인 생활분위기가 밝아졌고 동시에 학습에도 좋은 영향을 받았다고 했다. 특히, 선후배 간에 믿음이 형성되었고 악기라는 같은 목표를 가지고 함께 활동하면서 공동체의식이 생겼다고 했다.

담당자가 보기에 멘토링활동을 시작할 당시의 멘티 표정이 시간이 지날수록 밝아졌고, 악기연주와 발표에 대한 두려움이 자신감으로 바뀌어 나가는 것을 관찰할 수 있었다. 특히, 악기를 매개로 하는 멘토링활동에 대해 멘티, 멘토의 만족도가 높았고 특히 보호자들의 만족도가 매우 컸다. 멘토와 멘티의 연령 차가 많지 않아서 친구처럼 쉽게 친해지고 서로 의지하는 모습을 볼 수 있었고, 수련원은 문화체험과 다양한 체험을 할 수 있는 여건이 갖추어져 있어 좋았고, 이번 활동이 지역사회와의 공동협력의 기회가 되었다.

#### (5) 개선방안

중학생 멘토의 경우에 학기 중의 활동은 생각보다 쉽지 않은 데 비해, 멘티들의 멘토링 요구도는 증가하여 향후 대학생 동아리와의 연계를 모색하고 있다. 특히, ‘악기’와 같이 멘티와 멘토에게 매개물을 정하여 멘토링활동을 하는 것이 관계형성과 활동 전반에 도움이 되는 것으로 판단되며, 청소년 멘토링활동은 일시적이기보다 장기적이고 지속적으로 추진한다면 보다 나은 효과를 기대할 수 있을 것으로 판단된다.

### 5) 화성시자원봉사센터

#### (1) 운영배경 및 목적

평소 청소년 자원봉사 활성화를 위해 특화프로그램을 운영하고 있는 본 기관은 집단 활동 위주의 봉사 프로그램을 주로 실시하였다. 만약 청소년 멘토링활동이 활성화 될 수 있다면 획일적인 집단 프로그램의 한계를 극복할 수 있다고 판단하여 시범사업에 공모하게 되었다. 또한, 청소년 멘토링 활동은 청소년에게는 성장과 학습의 기회 및 양질의 자원봉사를 통한 사회적 참여를 활성화시키고, 저소득 가정 아동에게는 지원, 보호, 역할모델로 도움이 되어 모두에게 의미있는 체험활동이 될 수 있다고 판단하여 청소년 자원봉사 프로그램의 일환으로 시도하게 되었다.

## (2) 지역여건 및 아동·청소년의 특성

화성시는 전형적인 도·농통합지역이다. 멘토링에 참여한 봉담고등학교, 갈담지역 아동센터, 기안지역 아동센터는 봉담읍과 기안동에 위치하며, 교통이 불편하고 문화공간 및 여가활동 공간이 부족하다. 도서관, 복지관, 문화재단, 자원봉사센터 등의 프로그램이 활성화되어 있으나, 아동과 청소년이 쉽게 이용하기에는 많은 불편이 있다.

멘토는 인문계인 봉담고 1학년 가운데 평소 자원봉사에 열심히 참여하는 학생들로서 멘티를 위해 도움을 많이 주고 싶어 했고 책임감과 열의가 있었지만 위기상황에 대한 대처능력은 다소 부족하였다. 무엇보다 멘토 모집 과정에서 남학생들의 신청이 없어 여학생만으로 멘토가 구성되어 한계로 지적된다. 멘티는 주로 한부모를 포함하여 저소득 가정의 아동들이며 음식에 욕심을 부리는 모습도 관찰되고 집중력이 떨어지고 다소 산만하였다. 그러나, 일부 멘티는 멘토링에 큰 기대를 나타내며 장래 희망, 자신의 장단점, 흥미와 잘하는 것에 대한 부분을 적극적으로 표현하기도 하였다.

## (3) 청소년 또래멘토링활동 운영과정

### ① 모집 및 교육

봉담고등학교는 2010년 화성시자원봉사시범학교이며, 학교 측은 멘토링 활동에 대해 매우 긍정적이었으나 남학생의 신청이 한 명도 없어 여학생 21명만으로 구성하게 되었다. 특히, 1학년 3반 학생들만 신청하였는데 이들은 평소 장애인시설봉사 등 자원봉사활동에 적극적이고 모범적이며, 같은 반 친구들이라 장점이 많았다.

멘티는 멘토를 먼저 선발한 후 봉담고교 인근 지역아동센터 3개소(기안, 봉담, 수영)를 제외하였고, 이 과정에서 기안센터만 참여를 희망하여 어쩔 수 없이 학교와 다소 거리가 있는 갈담지역아동센터를 추가 선정하였다. 지역아동센터 선정 후 센터 담당자가 추천한 아동을 멘티로 선발하여 기안센터 10명, 갈담센터 11명의 아동을 최종 선정하였다.

## ② 교육

개교기념일을 기하여 멘토교육을 가졌으며, 멘토링의 의미, 멘토의 역할, 활동 주제 토의, 활동 시 유의사항 등을 교육하고 영화(파운드 포레스트)를 시청하면서 멘토링의 의미를 공유하도록 하였다. 멘토링은 무조건 베푸는 봉사가 아니라 멘토와 멘티가 서로 배려하고 도움을 줌으로써 멘토, 멘티가 함께 성장하고 자신들에게 잠재되어 있는 ‘보물’을 끌어 낼 수 있는 긍정적인 활동임을 교육하였다.

## ③ 결연

모든 멘토와 멘티가 불만을 갖지 않도록 자연스럽게 만족할 수 있는 방법을 생각하다가 레크리에이션을 통한 재미있고 자연스러운 결연을 하기로 하였다. 게임을 즐겁게 하다가 멘티들이 마음에 드는 멘토 옆에 서게 했는데 아무도 움직이지 않아 결국 같은 ‘혈액형’으로 결연을 하였다. 다소 실망스럽고 어이없다는 표정이었지만 모두에게 똑같이 주어진 여건이어서 불만은 잠재워졌다. 단, 초등학교 고학년 남아와 결연된 멘토는 심적 부담을 크게 느끼기도 했고, 활동을 진행하면서 서로 성향과 욕구가 맞지 않는 부분이 생겨나서 결과적으로 혈액형과 같이 즉흥적인 방법보다는 서로의 특성을 반영하여 매칭하는 것이 효과적인 것을 알게 되었다.

## ④ 활동

### 가. 집단활동

집단활동은 1회차 멘토와 멘티의 만남, 2회차 클레이아트 만들어 교환하기, 3회차 케익 만들어 이웃과 함께 나누기, 4회차 화성시 시티투어(우리꽃 식물원→곤충농장→포도농원), 5회차 종결파티 등 총 5회 실시하였다. 1회차는 레크리에이션을 통한 친목도모 및 결연 프로그램이었고, 2회차는 클레이아트 만들어 교환하기였으나 정성스럽게 만든 예쁜 거울을 본인들이 갖고 싶어 하여 교환에는 의미를 두지 않았다. 3회차 케익 만들어 이웃과 함께 나누기에서는 케익 만들기를 아주 재미있어 하였으며 정성스럽게 만든

케익을 다른 사람(소방관아저씨)과 나누는 기쁨을 알게 되었다. 4회차 화성시 시티투어는 자신이 사는 지역사회를 이해하는 시간이 되었고 멘티, 멘토가 손을 잡고 걸으며 자연스럽게 많은 대화를 나누는 시간이 되었다. 5회차 종결에서는 핸드페인팅으로 커플티를 만들고 편지전달이 있었다. 항상 무표정하고 말이 없는 멘티가 ‘고마워요’라는 표현도 하고 많이 밝아진 모습이었다.

#### 나. 개별활동

각 팀별로 총 4~6회 정도 개별활동을 실시하였다. 지역 특성상 이동이 쉽지 않고 안전 문제도 있어 버스를 타고 30분 이상 시간이 소요되는 곳에는 가지 않도록 제한하였다. 따라서, 주로 멘토가 지역아동센터에 방문하여 학습지도, 방학숙제 도와주기, 일본어 공부 함께하기, 멘티가 먹고 싶은 먹거리 먹으러 가기, 도서관에서 책읽기, 덤블링놀이터에 가기, 멘티 학교 가보기 등의 활동을 위주로 진행되었다.

<표 V-9> 멘토링활동 회기별 내용

일시	활동 내용	참여인원 (명)	비 고
6/5 (토)	멘토교육 및 유의사항	26명(멘토21, 교사2, 담당자3)	봉담고
6/12 (토)	멘토와 멘티의 만남 (매칭, 친해지기, 관계이해하기)	48명(멘토 21, 멘티 21, 교사 2, 시설 2, 담당자 2)	자원봉사센터대강당
7/10 (토)	클레이아트 만들어 교환하기	50명(멘토 21, 멘티 21, 교사 2, 시설 3, 강사 1, 담당자 2)	자원봉사센터대강당
7/24 (토)	케익 만들어서 생일 축하하고 이웃과 나누기(지역 내 화성소방서 체험활동)	52명(멘토 17, 멘티 21, 교사 2, 시설 3, 강사 1, 봉사자 5, 담당자 3)	화성시 남부사회복지관
8/6 (금)	사례발표 및 중간점검	18명(멘토16, 담당자2)	자원봉사센터교육장
8/14	화성시 시티투어	52명(멘토20, 멘티22,	봉담고

(토)	(우리꽃식물원→곤충농장→포도농원)	시설3, 담당자2, 봉사자5)	
8/21 (토)	멘토링 종결파티 (커플티 만들기, 소감 발표, 편지교환, 선물교환 등)	53명 멘토 20, 멘티 19, 교사 2, 봉사자 5, 시설 4, 담당자3	자원봉사센터대강당
6/13 (월) ~ 8/20 (금)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 교환일기 -한 주씩 돌아가며 교환일기 써서 서로의 일상과 생각나누기</li> <li>● 문화공연 관람</li> <li>● 함께 도서관 나들이 -읽고 싶은 책, 읽으면 좋은 책 권해 주기, 책 선물(편지 메모)</li> <li>-시청각실에서 함께 영화 감상하기</li> <li>-디지털실에서 컴퓨터활용법 알려주기</li> <li>● 멘티가 먹고 싶어 하는 먹거리 먹으러 가기</li> <li>● 방학 숙제 도와주기</li> </ul>		개별 혹은 다수팀 활동. 단체 활동과 겹치지 않도록 주 1회 5회~6회 실시

### ⑤ 평가

종결파티 후 자체적으로 멘티와 멘토, 시설장, 멘토담당교사를 대상으로 멘토링활동에 대한 만족도와 의견을 작성하는 시간을 가졌다.

#### 가. 멘티

멘티를 대상으로 생활의 긍정적인 변화, 가장 즐거웠던 프로그램, 도움이 된 점, 장애가 되거나 힘들었던 점, 개별프로그램과 집단프로그램에 대한 평가, 향후 멘토링활동을 할 경우에 참가의사 등 6개의 문항에 대하여 조사하였다. 생활의 긍정적 변화에 대해서는 19명 중 7명(58%)이 긍정적인 응답을 하였으며, 가장 즐거웠던 프로그램은 케익만들기, 클레이아트 등으로 나타났다. 도움이 된 점은 과학실험을 통해서 즐겁고, 흥미로운 시간이 되었다는 점과 힘들 때 도와줘서 믿고 의지하였다는 점이 가장 높게 나타났다. 가장 힘들었던 점은 활동을 위해서 차로 이동하는 것이 이었으며, 개

별 프로그램이 즐거웠다는 응답이 조금 많았고, 향후 멘토링활동이 있을 경우에 대부분(94.7%) 참여하고 싶다고 응답하였다.

<표 V-10> 모집·사전교육단계 평가

과 정	평 가
<p>모집 및 교육</p>	<p>&lt;모집과정&gt;에서는 비교적 단기간에 걸쳐 실시하여 변경 및 애로사항이 다소 있었으나 적극적인 업무추진으로 전체일정을 진행하는 데는 무리가 없었다. 그러나 짧은 기간의 모집으로 인해 좀 더 다양한 대상그룹(멘토, 멘티)의 신청을 유도하지 못한 부분이 다소 아쉽고, 특히 멘토그룹에 남자 멘토를 일정부분 확보하지 못한 점이 프로그램의 진행을 통해 더욱 더 큰 아쉬움으로 다가왔다.</p> <p>&lt;교육과정&gt;은 멘토를 대상으로 1차 사전교육과 2차 사례발표 및 중간점검을 통해 실시하였다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사전교육 시 교실이 너무 밝아 준비한 ppt영상의 화면에 제대로 집중할 수 없어서 내용전달에 다소 미흡한 점이 있었다. 또한 이론 위주의 교육을 하다보니 학생들의 적극적인 참여를 유도하지는 못했으므로 사례를 소개하고 예시를 드는 등 방법의 변경이 요구된다.</li> <li>- 사례발표 및 중간점검에서는 각자 돌아가면서 본인들의 개별 활동을 발표하고 그 간에 활동을 통해 느낀 점을 공유하였다. 활동 시 애로사항을 들어보고 서로 공감하고 배우는 부분이 많았다. 중간점검은 멘토링활동의 의미를 되새기고 적극적인 활동을 유도하는 전환점이 되었다.</li> </ul>
<p>결 연</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 레크리에이션을 통해 자연스러운 결연을 유도하였으나 당초 예상과 달리 매칭이 이루어져 불만과 실망을 표현하는 멘토들이 많았다. 결연을 위해 더욱 세심한 준비가 필요하다는 것을 알았고, 멘토와 멘티에 대한 사전조사가 더욱 철저히 필요하다.</li> </ul>

<표 V-11> 활동단계 평가

과 정	평 가
활 동	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 집단활동은 친해지기→함께 나누기→체험→추억나누기에 초점을 두었다. 그러나, 멘티 통제가 어려워 다소 산만한 분위기에서 진행되어 향후 멘토의 역할과 구체적인 방법을 각 회차마다 따로 교육시켜 완성도를 높일 필요가 있다. 특히, 우리 기관의 성인 자원봉사자들을 진행보조자로서 활용하여 매우 도움이 되었다.</li> <li>- 개별활동은 초기 진행단계에서 약간의 문제(돌발 상황에 대한 멘토와 담당자의 미숙한 대처)로 인해 당초 계획보다 축소하게 되었다. 따라서, 예기치 못한 상황 발생 시 결연관리자에게 바로 연락할 수 있도록 충분히 교육시킬 필요가 있다.</li> </ul>
총 관	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 모집 및 매칭, 사전교육 시 시간의 부족과 충분한 준비부족으로 인해 프로그램의 진행과정에서 완성도가 다소 떨어진 부분이 있었다. 그러나, 멘티 19명 중 18명이, 멘토는 응답자 20명 중 16명이 '재참여'를 희망하였다.</li> </ul>

<표 V-12> 멘티 활동과정 평가

	효 과 평 가
갈담지 역아동 센터 (11명 기준)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정적인 변화가 있었는지에 대해 13명이 '변화가 있었다(매우 포함)'고 응답하였다. 이 가운데 자신감 향상(4명), 힘들 때 도와줘서 믿고 의지가 되었다(3명)는 의견도 있었고, 재미는 집단활동이 있었지만 도움이 된 것은 개별활동이라는 의견이 많았다. 친밀감은 개별활동과 집단활동을 똑같이 선호하였다.</li> <li>- 멘티의 만족도는 전반적으로 높은 수준으로 평가된다.</li> </ul>
기안지 역아동 센터 (8명)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 긍정적인 변화가 있었는지에 대해 3명이 '변화가 있었다(매우 포함)'라고 답했으며 개별활동이 더 재미있었고 도움과 친밀감은 개별활동과 집단활동에 대한 선호 정도가 동일하였다.</li> <li>- 전반적으로 갈담센터 아동에 비해 만족도는 다소 떨어졌다.</li> </ul>
총 관	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 설문에 응답한 19명 가운데 11명이 긍정적인 변화가 있다고 응답하였고 자신감, 도움이 됨, 재미있다 등의 의견이 많았다. 특히, 19명 중 18명이 '또 참여하고 싶다'라고 답해 전반적으로 만족도가 높았다.</li> </ul>

## 나. 멘토

멘토를 대상으로는 생활에서의 긍정적 변화, 즐거웠던 프로그램, 장애가 되거나 힘들었던 점, 집단프로그램과 개별프로그램에 대한 평가, 향후 멘토링활동에 대한 참가의사의 5개 문항으로 질문하였으며, 총 20명이 응답하였다. 생활에의 긍정적 변화에 대해서는 20명 중 12명(60.0%)이 변화가 있었다고 응답하였으며, 가장 즐거웠던 프로그램은 클레이아트로 나타났다. 활동 중에 힘들었던 점은 지역아동센터와의 거리(40.0%)와 활동기간이 짧다는 점(40.0%)을 지적하였다. 개별 프로그램에 대해서는 서로 친해질 수 있다는 점과 즐거웠다는 점이 가장 많이 지적하였으며, 향후 멘토링활동에 대해서는 80%의 멘토들이 참여하고 싶다고 응답하였다. 참여하고 싶지 않은 이유로는 시간적인 부담과 거리가 멀고 힘들다는 점 등을 이야기 하였다. 또한 참가하고 싶은 이유로는 뜻 깊고 좋아서, 모든 게 새로운 추억, 많은 것을 배우고 느낄 수 있어서, 활동을 통한 자신감, 생각의 전환, 나를 성장시켜주니까, 재밌고 보람있어서, 힘든 아이들을 만나보고 싶어서, 진로와도 맞아서, 멘티들이 좋아서 등으로 나타났다.

멘토들은 멘토링활동을 통해 자신을 성장시킬 수 있고 많이 힘들고 지쳤지만 아동들과 좋은 관계를 가져서 좋았고 처음에는 관계가 힘들었지만 꾸준히 노력한 결과 아동이 신뢰감을 가지게 되어 자신감을 얻었다는 반응이었다. 또한, 어려운 여건에 있는 아이들을 만나 도움을 주면서 자신의 진로나 적성과도 맞아 아동들과 활동하는 것이 즐겁다고 하였다. 뜻 깊고 좋은 활동이었으며 많은 것을 배우고 느끼며 보람있었고 자신의 생각을 바꿔준 계기가 되었다고 평가하였다. 짧은 기간이었음에도 불구하고 긍정적인 반응과 높은 만족도를 보여 청소년 멘토링활동이 아동과 청소년에게 도움이 된 활동으로 평가된다.

## 다. 지역아동센터 시설장

지역아동센터 시설장 및 관계자 총 4명이 작성하였으며 총 4개의 질문으로 자유롭게 기술하도록 하였다. ‘멘티들에게 어떤 도움이 되었다고 생각하

세요?’, ‘멘토링 활동과정에서 어려운 점 및 개선점은 무엇이라고 생각하  
세요?’, ‘멘토링활동을 통해 멘티들에게 긍정적인 변화가 있었다고 생각하  
세요?’, ‘집단멘토링 활동프로그램과 개별멘토링 활동프로그램에 대한 의견  
등 전반적인 또래멘토링에 대한 생각을 적어주세요’ 등의 질문을 하였다.

---

“아이들이 예전에는 모든 일에 불평과 불만이 많고 자신들이 소외되었다고 생각  
하며 자신의 형편과 환경을 비관했으나, 멘토링활동으로 밝아지고, 희망을 갖게  
되었으며, 핵가족 시대에 정을 느낄 수 있었고, 서로를 배려함으로 아동들에게  
긍정적인 변화가 있었다. 서로 교제의 폭이 넓어지고 여러 다양한 체험을 할 수  
있어 앞으로도 이런 기회가 있으면 참여하겠다”

“여러 다양한 공동체 활동을 통하여, 만들고 체험한 활동들이 도움이 되었으며,  
개별활동 시에는 돌발상황에 대한 대처능력 부족으로 문제점들이 발생하여 개별  
활동보다는 집단활동이 아동들에게 더 좋은 영향을 주었다고 생각한다. 또한 멘  
토활동은 적어도 대학생은 되어야 하고, 봉사점수 등과 같은 인센티브를 주어서  
멘토 본연의 순수성을 흐리는 것은 프로그램의 질을 많이 떨어뜨릴 수 있다고  
생각한다.”

---

#### 라. 교사

자원봉사담당교사와 1학년 3반 담임교사를 대상으로 작성하였으며, 총 4  
개의 질문으로 자유롭게 기술하여 작성하도록 하였다. ‘멘토들에게 어떤 도  
움이 되었다고 생각하세요?’, ‘멘토링활동과정에서 어려운 점 및 개선점은  
무엇이라고 생각하세요?’, ‘멘토링활동을 통해 멘토들에게 긍정적인 변화가  
있었다고 생각하세요?’, ‘멘토링활동 프로그램에 대한 의견 등 전반적인 또  
래멘토링에 대한 생각을 적어주세요’ 등의 질문을 하였다.

“받는 것에 익숙한 청소년들이 아동들을 보살피면서 인내심도 배우고, 배려심도 깊어졌으며, 무조건 나누고 베푸는 것이 봉사가 아니라 함께 배우고 인격적으로 성숙해 지는 계기가 되었다. 봉사의 기쁨과 보람을 느껴 정신적으로 성숙해질 뿐만 아니라 자신의 진로나 적성에 대한 체험활동으로 대학진학관련 프로파일을 만드는 데 도움이 될 수 있었다. 단기적인 프로그램이 아닌 지속적으로 멘토링 관계를 유지하면서 서로 성장할 수 있는 장기적인 프로그램이 필요하다”

## ⑥ 진행과정 평가 및 개선사항

<표 V-13> 멘토링활동 장애요인과 개선방안

	장애요인	개선방안
멘티	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 활동을 위해 차로 이동해야 하는 점 (19명 중 11명)</li> <li>- 멘토가 약속을 지키지 않음 (19명 중 1명)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 프로그램 진행 시 가능한 지역아동센터에서 가까운 장소를 섭외하여 진행</li> <li>- 장거리 이동 시 아동들이 지루하지 않도록 영화 또는 레크레이션 프로그램 준비</li> <li>- 활동 약속에 대한 중요성을 반복 교육</li> </ul>
멘토	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역아동센터와의 거리: 개별 활동 (20명 중 8명)</li> <li>- 멘토링활동 시간이 촉박/짧다 (20명 중 8명)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 최초 선정 및 매칭에서 접근 용이성의 편리성을 고려하여 선정</li> <li>- 전체 프로그램 일정을 현실성 있게 계획</li> <li>예) 겨울방학 중 신청자를 모집, 선정한 후 학기 중에는 집단활동을 실시하여 친밀감을 높이고 여름방학 중에는 개별 활동 및 학습지도에 집중하도록 전체 일정을 조율</li> </ul>
학교	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인문계 고등학교 학생들이라 시간을 내기가 힘들었</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 프로그램 일정을 현실성 있게 계획</li> </ul>

	으며, 단기간에 멘티들과 함께 할 시간이 부족	(청소년 개선방안 예시와 상동)
지역아동센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년들이 많은 시간을 내고 봉사하기에 시간 부족</li> <li>- 청소년들이 멘토로서 역할을 수행하기에는 아직 미숙한 점이 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 프로그램 일정을 현실성있게 계획 (청소년 개선방안 예시와 상동)</li> <li>- 활동 전 멘토링에 대한 충분한 사전교육과 청소년이 쉽게 이해할 수 있는 교육방법 강구, 돌발 상황에 대한 대처방법 사전 교육 실시</li> </ul>
운영기관	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 담당 코디네이터의 부적절한 업무수행 및 관리상의 애로점(당초 기관의 업무 부담을 덜어주기 위해 전담 코디네이터를 지원한 것과 달리 기관입장에서의 업무수행에 따른 여러 가지 주의사항에 대해 이해가 떨어지고 업무 지시에 따른 실행이 이루어지지 않아 진행에 상당한 차질과 어려움 발생함)</li> <li>- 멘토링활동 시 발생할 수 있는 돌발상황에 대한 멘티 부모님의 걱정과 그에 따른 지역아동센터의 부담감으로 인해 사업진행이 원활하지 못함.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 직원 중 1명이 담당 업무를 수행하고 이에 따른 업무 과중을 실비 보상으로 보완하여 업무 진행의 시행착오를 최소화하며 문제발생 시 빠르고 효과적으로 대처하는 방안을 강구한다. 또한 보조 진행인으로 자원봉사자의 협조를 통해 적극적으로 활용함으로써 사업 진행의 완성도를 높인다.</li> <li>- 전체적인 사업 진행에 대한 충분한 설명과 각각의 프로그램 진행 시 기관에서의 준비상황을 자세히 설명한 후 멘티 부모님의 프로그램 참가 동의를 사전에 구한 후 사업을 진행하고 아동의 부모에게 계획서와 활동 결과서를 전달하는 것이 필요하다.</li> </ul>

## 6) 한국BBS경상북도연맹

### (1) 지역여건 및 아동·청소년의 특성

우리아이지역아동센터와 한국BBS경상북도 연맹이 생활 기반으로 자리하고 있는 경북 영주는 조용한 시골의 소도시이다. 대부분의 우리나라 소도시처럼 이곳은 청소년들이 사용할 수 있는 제대로 된 문화시설이 거의 전무한 실정이다. 얼마 전 개관한 청소년문화의집이 있지만 청소년들에게 인지도가 낮은 편이며 아직은 컴퓨터와 노래연습 시설 외엔 청소년들의 욕구를 충족 시켜줄만한 서비스를 기대하기 어렵다. 특히 문화적으로 더 혜택을 받지 못하는 소외계층 청소년을 위한 활동과 지원은 거의 찾아볼 수 없고 1회성 행사가 많아 지속적인 지원이 힘든 상황이다.

### (2) 청소년 멘토링활동 운영과정

#### ① 모집 및 교육

대학생 멘토를 모집하기 위하여 지역 내 대학 홈페이지 및 사회복지과와 같은 관련학과 게시판을 이용한 홍보와 함께 지역 내 대학 복지관련학과에 협조공문을 발송하였다. 이를 통하여 연락이 온 대학 봉사 동아리와 협의 및 상호 협조하여 멘토 모집이 수월해질 수 있도록 하였다. 신청서는 기관 홈페이지 공지 및 다운로드 팝업창을 개설하여 사용할 수 있도록 했으며, 접수는 신청서와 전화접수 방법으로 하여 접수하였다. 멘티는 지역아동센터를 방문하여 협의하여 이루어졌으며, 아동센터에 소속되어 있는 학생 중 아동센터 원장이 멘토링이 필요하다고 판단한 20명의 아동으로 모집하였다. 멘토 교육은 발대식과 함께 첫 번째를 진행하였고 두 번째는 멘토들이 직접 주어진 사례에 대해 연구하고 발표하여 실제 멘토링활동 시 비슷한 유형의 멘티를 만날 경우 자신이 어떻게 행동하여야 하는지, 또 다른 멘토가 자신과 비슷한 유형의 멘티를 만났을 경우에 대처 방법을 들어봄으로써 활동 시 도움이 될 수 있게 하도록 진행하였다. 세 번째는 지역 대학 사회복지과 교수님에게 부탁하여 멘토링활동을 하며 겪을 수 있는 어려움과 극복방법, 활

동 시 주의점 등에 대해 강의를 들으며 멘토링에 대한 이해를 돕기 위한 방법으로 진행하여 총 3회의 교육을 진행하였다.

## ② 결연

멘토와 멘티의 결연은 우선 멘토의 성향을 알기 위하여 MBTI 개인성격유형검사를 실시한 후, 멘토와 멘티의 첫 만남을 실시하였다. 멘토와 멘티의 첫 만남은 개인성격유형검사 결과와 성별, 나이 등을 고려하여 그룹별로 나누어서 진행하였으며, 자기발표시간, 멘토와 멘티 대화의 시간, 멘토 회의 순으로 진행하였다. 자기 발표 시간은 멘토와 멘티의 자기소개, 멘토와 멘티의 다짐 등을 발표하는 시간이었고, 대화의 시간에는 서로에게 궁금한 점, 서로의 관심분야 등에 대하여 자유롭게 이야기 하는 시간을 가짐으로써 서로에 대하여 알아갈 수 있도록 진행하였다. 멘토 회의시간은 멘티와 첫 만남을 가진 후 느낀 점과 이야기 하면서 느낀 아이들의 욕구, 어떤 멘티와 결연을 맺고 싶은지 등에 대하여 이야기하는 시간으로 진행하였다. 개인성격유형검사와 멘티, 멘토 첫 만남을 통하여 멘토와 멘티 1:1 매칭을 실시하였으며, 매칭 결과 발표와 함께 직접 몸으로 활동하며 서로 친해질 수 있도록 등산을 하며 멘토와 멘티가 대화를 나눌 수 있는 기회를 제공하여 서로에 대한 부담감을 줄여 나갈 수 있도록 하였다.

## ③ 활동

### 가. 개별활동

일대일 만남은 총 21회를 진행하였다. 본격적인 멘토링활동은 7월 7일부터 일주일에 세 번씩 멘토들이 직접 지역아동센터를 방문하여 기초 학습 지도와 방과 후 숙제 지도 활동을 하는 것으로 시작하였다. 멘토 20명이 한 번에 지역아동센터를 방문할 시 협소한 공간으로 인해 활동에 방해가 될 것을 고려하여 7월은 수, 금, 토요일을, 8월은 월, 수, 금요일을 멘토링활동일로 지정, 멘토들이 방문 가능한 요일에 나눠서 활동할 수 있도록 하여 활동 공간을 확보하고자 하였다. 7월 7일부터 8월 27일까지 방문하여 멘토링활동을 실시하였다. 활동의 주 내용은 기초학습지도에 중점을 두고 활동을 하되 학

습지도가 어려운 멘티에게는 근처 초등학교 운동장을 활용하여 함께 체육활동을 하는 것으로 지역아동센터와 협의하여 진행하였다.

#### 나. 집단활동

대집단 활동은 6월 26일 첫 만남의 시간, 7월 3일 Ice break, 7월 24일 영화 관람과 식사, 8월 19일 축제 한마당까지 총 4회를 실시하였다. 마지막 멘토링 축제는 원래 계획된 일정 중 서바이벌 게임, 물놀이, 기차여행과 영화관람 일정이 일부 대학생 멘토들의 대학 개강으로 인해 참여가 불가능하고, 멘티 아동들의 삼겹살 파티 요구로 인하여 8월 19일을 축제 한마당으로 변경하였으며, 작은 운동회, 서바이벌 게임, 물놀이, 삼겹살 파티를 진행하였다. 활동 과정 중 멘티의 장기 결석으로 인하여 장기적인 만남을 유지하기 어려운 경우가 발생하였을 때는 지역아동센터 내 아동 중 센터장이 판단하여 멘토링이 필요한 다른 아동으로 대체하여 활동을 유지하였다.

#### ④ 평가

8월 6일 멘토링 돌아보기와 8월 28일 최종 평가회를 통하여 멘토링활동에 대한 평가가 이루어졌다. 평가 시간에는 멘토링활동을 하며 어려웠던 점과 문제점 및 느낀 점 등에 대하여 토의하는 시간을 가졌다. 멘토링 돌아보기 시간에는 7월 한 달 동안 활동을 하며 어려웠던 점에 대해 서로 대화를 하며 해결 방안을 모색하는 시간과 함께 활동 시 유의할 점, 자제하여야 하는 행동 등에 대해 다시 한 번 알려 주는 시간을 가짐으로써 멘토와 멘티의 불만을 최소화 시키고 원활한 멘토링활동이 될 수 있도록 유도하는 시간이 되었다. 최종 평가회는 멘토링활동을 하면서 느낀 점에 대해 소감문을 준비하여 발표하고, 활동 시 느꼈던 어려운 점, 멘토링에 대한 생각의 변화, 운영 과정상의 문제점 등에 대해 서로 토의하고 향후 사업 연장 시 개선방향을 모색하는 시간을 가졌다. 또한 사후 설문조사를 통해 멘토들의 프로그램에 대한 만족도 조사를 실시하였다. 멘토링 돌아보기와 최종평가회를 통해 나타난 문제점 및 개선 방안, 느낀 점 등에 대해 요약해 보면 아래와 같다.

- 
- 지역아동센터의 여건, 협소한 공간으로 인해 활동에 제약이 있다.(멘토링에 참여하지 않는 다른 아동들의 문제) 또한, 멘토의 입장에서 자신의 멘티 말고는 다른 아이들을 돌봐야 하는 의무는 없다는 의견도 있었다.
  - 멘티가 만나는 날에 결석하는 경우가 많았다.
  - 멘티의 잦은 결석으로 멘티와 만나지 못하고 자주 바뀌는 상황이 발생했다.
  - 멘티가 결석할 경우 사전에 연락이 필요하다.
  - 체계적인 프로그램으로 멘티에게 좀 더 많은 것을 알려 주었으면 좋겠다.
  - 대집단 활동을 좀 더 다양하게 더 많이 확충했으면 좋겠다.
  - 영화 관람 시 아이들의 선호도를 미리 조사해서 영화를 선택하는 것이 필요하다.
  - 멘티의 가족사항, 학습수준 등 간단한 정보의 제공이 필요하다.
  - 지역아동센터 아이들이 자주 바뀌면서 덩달아 멘티까지 자주 바뀌게 되었다.
  - 아이들과 가까워질 수 있는 방법을 알게 되었다.
  - 아이들과 공감대를 형성하여 조금이나마 긍정적인 인식을 심어 준 것 같다.
  - 아이들은 환경의 영향을 많이 받는다는 것을 알게 되었다.
  - 멘토링활동은 누구나 쉽게 할 수 있는 것이 아닌 것 같다.
  - 좋은 멘토가 되기 위해서는 멘토 자신이 더 많은 준비를 해야 할 것 같다.
  - 누군가에게 영향을 미치고 또 변화시킬 수 있다는 것에 자부심을 가질 수 있었다.
  - 형, 누나처럼 다가가기만 하더라도 아이들은 변할 수 있다는 것을 알게 되었다.
  - 멘티의 환경으로 인해 꿈을 상실해 가는 멘티의 모습이 안타까웠다.
- 

위와 같이 멘토링활동을 하면서 어려웠던 점도 많았고 뜻대로 되지 않아 답답한 상황도 있었지만 활동을 통해 멘토 자신에게도 도움이 되고 또 소외계층 아동들에게 조금이라도 도움이 될 수 있어 뿌듯하고 의미 있는 활동이 되었다는 의견들이 많았다.

### 가. 과정평가

멘토 모집을 하는 과정에서 대학 봉사 동아리와 협의하여 참가자를 모집한 후 멘토 교육 과정에서 활동을 포기한 학생들이 많아 일정에 차질을 빚는 등 모집 과정상의 진행이 매끄럽지 못하였고, 대학생의 특성을 빨리 파

악하지 못하여 효과적인 멘토 관리가 이루어지지 못하였다. 멘티의 경우 지역아동센터 특성상 센터 내 아동들의 잦은 교체로 인해 멘티 또한 자주 교체되어 멘토와 지속적인 만남 및 관찰이 어려웠다. 활동 시 크게 어려웠던 점은 없었으나, 멘토링활동 일정이 멘토에게 일찍 공지가 되지 않아 멘토의 개인 일정과 중복되어 일정 조정을 했던 경우가 발생하였다.

#### 나. 효과평가

활동에 참여한 아동들은 옆에서 자신을 도와주고 신경써주는 사람이 있다고 생각하게 되어 활동에 참가하지 않은 아동들에 비해 자신감이 향상된 모습이 많이 보인다. 또한 학습에 집중하지 못했던 아동이 학습에 집중할 수 있는 시간이 많이 늘어난 것으로 관찰되었다. 활동 시작 전 자기 것만 챙기던 아동들이 자신의 멘토 뿐만 아니라 다른 멘토까지 챙겨주는 모습도 볼 수 있었다. 반면 활동이 종결되고 나면 헤어지게 된다고 판단한 일부 아동들은 멘토에게 무리한 요구를 하는 경우도 있었고, 멘토의 부정적 영향으로 잘못된 자기 합리화의 오류를 범하는 아동도 관찰되었다. 활동에 참여한 청소년(대학생)들은 자신이 누군가를 변화시킬 수 있다는 것에 자부심을 갖게 되고, 영화관람, 물놀이, 서바이벌게임, 작은운동회 등의 정서 멘토링을 통해 아이들과 가까워지는 방법을 알게 되는 등 사회성 향상에 도움이 되었다.

#### 다. 장애요인 및 개선방안

멘토링활동을 하면서 멘토와 멘티의 잦은 결석으로 인해 활동이 원활하게 이루어지지 않았다. 특히 멘티로 참가한 아동이 아동센터를 나오지 않는 경우가 생겨 불가피하게 멘티가 교체되는 경우도 많았다. 또한 아동센터의 활동 공간이 협소하여 멘토와 멘티가 만나 활동할 때 멘토링에 참여하지 않는 다른 아동들에게 방해받을 수 있는 상황이 발생했다. 개선방안으로는 멘토를 모집할 때 일정과 시간, 장소를 미리 공지하여 멘토링활동 일정과 멘토의 다른 일정이 중복되는 것을 피할 수 있도록 하고, 멘토가 실제로 활동할 수 있는 일정을 선택하게 하여 멘토의 결석을 최대한 줄이는 것이

다. 멘티의 경우 지역아동센터에 꾸준히 출석한 아동을 참가할 수 있도록 협의한다. 멘티가 장기 결석할 경우 그 아동과의 활동을 종결하고 다른 아동과 활동을 이어가는 방안이 있을 것이다. 지역아동센터의 공간을 고려하여 적절한 인원 분배를 통해 공간을 최대한 확보하고, 멘토와 멘티가 지역아동센터 외에 다른 문화체험거리를 찾아 체험활동을 하게 하여 아동센터 내 활동 시 생길 수 있는 불편함을 최대한 줄여 나가는 것이다.

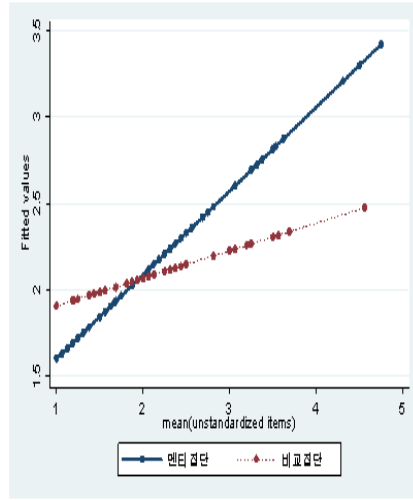
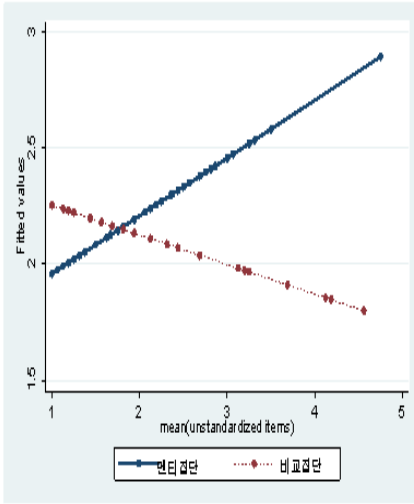
### 3. 청소년멘토링활동 효과 분석

#### 1) 청소년멘토링활동이 멘티에게 미치는 영향

##### (1) 멘티집단과 비교집단 차이 검증

멘티에 대한 효과성 검증을 위하여 멘티집단과 비교집단에 대한 공분산분석과 차이검증을 시도하였다. 먼저, 멘토링활동 이후 절망감, 외로움, 자아존중감, 부모와의 관계, 사회적 유능감, 학교생활적응, 학교와의 연계성 등 7개 항목에서 멘티집단은 비교집단에 비해 통계적으로 유의한 변화를 보이지는 않는 것으로 나타났다.

멘티집단과 비교집단을 성별, 도시와 농촌 등 지역을 구분하여 살펴본 결과, [그림 V-2], [그림 V-3]에서 보는 바와 같이 남자멘티와 농산촌지역 멘티의 경우, 외로움 항목에서 비교집단과 차이를 보였다. 즉, 외로움을 별로 느끼지 않는 남자멘티의 경우에는 멘토링활동 이후 비교집단에 비해 외로움 정도가 낮아졌으나 외로움을 많이 느끼는 남자멘티는 멘토링활동 이후 외로움 정도가 비교집단에 비해 더 높아지는 것으로 나타났다. 농산촌지역 멘티의 경우에도 같은 결과를 보였다. 이는 결국 멘토링이 멘티의 외로움이라는 정서에 영향을 미치며, 원래 외로움을 많이 느끼지 않는 멘티의 경우에는 종결을 하더라도 외로움이 줄어드는 효과가 있음이 확인된 것이다. 그러나, 외로움 정도가 큰 멘티는 종결 이후 멘토링에 참여하지 않았을 때보다 더 큰 외로움을 경험하므로 선부른 개입과 종결이 결국에는 멘티의 정서에 좋지 않은 영향을 미칠 가능성을 배제하기 어렵다.



[그림 V-2] 외로움 사전·사후(남아)

[그림 V-3] 외로움 사전·사후(농산촌지역)

멘티를 대상으로 멘토링활동 이후 주관적으로 느끼는 생활의 변화를 8개의 진술문으로 질문한 결과, 8개 항목 모두에서 긍정(매우 포함)의 응답 비율이 70%에 달하였다. 특히, '성격이 더 밝아졌다', '더 많이 웃게 되었다', '나 자신이 더 좋아졌다', '학교공부가 더 재미있어졌다', '학교생활을 더 열심히 하게 되었다', '친구사이가 더 좋아졌다'의 경우, 멘토링에 참여한 멘티 10명 중 7명 정도가 긍정적인 변화가 있다고 인식하였다. 이와 같이 멘티가 주관적으로 판단한 멘토링활동의 효과성은 절망감, 학교생활적응, 자아존중감, 외로움, 사회적 유능감, 부모와의 관계, 학교와의 관계와 유의한 관계를 가지는 것으로 나타났다. 즉, 멘티가 주관적으로 판단하는 멘토링활동의 효과는 실제 프로그램의 효과와 관련이 있을 뿐 아니라, 멘토링활동의 유용성을 이해하는 데 중요한 정보를 제공한다.

(2) 멘티의 멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인

멘티의 경우, 멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인을 검토한 결과, <표 V-14>와 같이 ‘멘티가 느끼는 멘토의 진정성’은 멘토링효과를 측정하기 위해 사용한 7개의 종속변수와 모두 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 멘티가 느끼는 멘토의 진정성은 멘티의 절망감과 외로움은 감소시키고 자아존중감, 부모와의 관계, 사회적 유능감, 학교생활 적응, 학교와의 연계성은 향상시키는 것으로 나타났다.

‘멘토 원조에 대한 멘티 만족도’는 절망감과 외로움을 제외한 5개 종속변수와 유의한 관계를 나타냈으며, ‘멘티-멘토 유사성’은 자아존중감, 사회적 유능감, 자아존중감과 정적 상관관계를, ‘멘토와의 관계에 대한 멘티의 만족도’는 자아존중감과는 정적관계를, 절망감 및 외로움과는 부적관계를 나타내었다. 반면, ‘멘토링 빈도’의 경우에는 3개의 종속변수와 유의한 관계를 가지고는 있었으나 관계의 방향성은 다른 영향요인과 정반대의 경향을 보였고, ‘멘토와의 관계지속을 희망하는 정도’와 ‘1회 평균 멘토링 시간’은 어떤 종속변수와의 유의한 관계를 나타내지 않는 것으로 나타났다.

<표 V-14> 효과적인 멘토링에 영향을 미치는 요인: 멘티차원

DV (사후검사) \ IV	멘토링 빈도	멘토링 시간 (1회 평균)	멘토와의 관계지속 희망정도	멘티-멘토 유사성	멘토와의 관계에 대한 멘티만족도	멘토원조에 대한 멘티만족도	멘티가 느끼는 멘토의 진정성
절망감	.010	.000	-.018	-.037	-.129***	-.036	-.055*
외로움	.013	-.010	-.012	-.038	-.253**	-.087	-.171*
자아존중감	-.148*	.015	.122	.261*	.349**	.193*	.322***
부모와의 관계	-.121	.014	.063	.098	.173	.216**	.235*
사회적 유능감	-.149**	.026	.054	.337***	.015	.288***	.259**
학교생활 적응	-.107*	.014	.089	.239**	.160	.203**	.365***
학교와의 연계성	-.129	.038	-.011	.155	.084	.219*	.301**

\* p <.05    \*\* p <.01    \*\*\* p <.001

주: 통제변인: 성별, 가정의 경제적 형편, 사전검사 점수

마지막으로, 지역아동센터 담당자 및 시범사업 운영기관의 담당자와 코디네이터는 멘토링활동을 통해 멘티의 자기표현과 자신감이 향상되고 전반적으로 밝아졌다고 보고하였다. 멘티들 역시 소감문에서 ‘또 해 주세요’, ‘좋았어요’, ‘재미있었어요’, ‘고마워요’라는 표현이 자주 관찰되었다.

## 2) 청소년 멘토링활동이 멘토에게 미치는 영향

### (1) 멘토집단과 비교집단 차이 검증

멘토에 대한 효과성 검증을 위하여 멘토집단과 비교집단에 대한 공분산분석과 차이검증, 그리고 사전검사와 실험처치 즉, 멘토링활동과의 상호작용효과를 함께 고려하였다. 먼저, 멘토집단의 경우에는 멘토링활동 이후 15개의 종속변수 (멘토링 효과) 가운데 12개 항목에서 유의한 변화가 확인되었으나 긍정적인 변화량 자체는 비교집단이 오히려 큰 경우도 발견되어 상호작용효과를 함께 검토하였다. 그 결과, 멘토집단은 멘토링활동 이후 사회적 유능감, 자아탄력성, 자기효능감, 긍정적 자아정체감, 미래에 대한 확신, 긍정적 행동에 대한 인정, 삶의 충만감, 친사회적 참여 등 8개 항목에서 비교집단에 비해 긍정적인 변화를 나타냈다. 단, 멘토의 사전검사점수가 낮고 높음에 따라 긍정적인 변화 정도에는 차이를 보였다. 즉, 사전검사점수가 높을수록 멘토집단과 비교집단 간 사후검사점수의 격차가 커지는 것으로 나타나, 멘토링활동 이전에 이미 좋은 특성을 가지고 있는 청소년의 경우, 멘토링활동을 통해 자신의 좋은 특성을 더욱 향상시키거나 높은 수준으로 유지하는 데 도움이 되는 것으로 나타났다.

멘토집단과 비교집단 청소년을 (대)도시와 농산촌으로 구분하여 살펴본 결과, 도시지역 멘토의 경우에는 15개 종속변수 가운데 11개 항목에서 긍정적인 변화가 나타났으며, 사전검사점수가 높은 멘토는 멘토링활동을 통해 한결같이 바람직한 결과를 도출하였다. 농촌지역 멘토의 경우, 4개 항목에서 긍정적인 변화가 나타났으며 특히, 사회적 유능감, 자기효능감, 친사회적 참여의 경우에는 비교집단은 사전검사점수가 높을수록 예측 사후검사점수가

낮아진 반면 멘토집단은 사전검사점수가 높을수록 예측 사후검사점수도 점차 높아지는 경향이 뚜렷하여 멘토링활동이 멘토에게 긍정적인 영향을 미친 것이 확인되었다.

멘토의 급별분석 결과, 중학생 보다는 고등학생, 고등학생보다는 대학생이 멘토링활동 이후 비교집단에 비해 뚜렷한 성장을 보였다. 즉, 중학생의 경우에는 ‘긍정적 행동에 대한 인정’의 경우에만 사전검사점수와 유의미한 상호작용효과가 발견되었으며, 고등학생의 경우에는 멘토링 효과는 사전검사점수의 정도에 따라 달라지며 특히, 사전검사 점수가 대략 4점 이상이 될 때 비교집단에 비해 긍정적인 효과를 나타내었다. 반면, 대학생의 경우에는 중·고등학생과는 달리 15개 종속변수 가운데 10개의 분석모형에서 실험처치의 주효과가 유의한 것으로 나타나는 등 멘토집단의 사후검사점수가 비교집단에 비해 일관되게 높은 수준을 보였다.

멘토링활동 이후에 주관적으로 느끼는 변화를 8개의 진술문으로 질문한 결과, 대부분의 항목에서 60% 이상의 동의율을 기록하였다. 특히, ‘매사에 감사하는 마음을 갖게 되었다’, ‘세상에 대해 더 잘 이해하게 되었다’, ‘나와 다른 사람들에 대해 더 많은 관심을 가지게 되었다’, ‘자원봉사활동이나 기부 행위 등에 대해 더 많은 관심을 가지게 되었다’의 경우, 10명 가운데 8명 정도의 멘토가 긍정 응답을 보였다. 이와 함께 멘토링활동의 효과성에 대한 멘토의 주관적인 평가가 실제 프로그램 효과성과 관련이 있는지를 살펴본 결과, 15개 종속변수 모두와 유의한 관계에 있는 것으로 나타났다. 즉, 멘토링활동에 참여한 후 자신에게 긍정적인 변화가 있었다고 동의하는 정도가 높을수록 사후검사에서 사회적 유능감, 자아탄력성, 인지적 유능감, 행동적 유능감, 도덕적 유능감, 정서적 유능감, 자기효능감, 자기결정력, 친사회적 규범, 긍정적 자아정체감, 미래에 대한 확신, 긍정적 행동에 대한 인정, 삶의 충만감, 유대감, 친사회적 참여 정도가 높게 나타났다. 이는 멘토링활동에 대한 효과성 측정도구를 제작함에 있어 큰 함의를 지닌다. 즉, 성장 자체에 목표를 두는 멘토링활동의 특성상 측정도구는 다차원적인 항목이 포함될 수밖에 없으나, 멘토링효과에 대한 멘토의 주관적인 판단만으로도 멘토의 긍

정적인 변화를 상당부분 유추할 수 있다는 것을 의미한다.

## (2) 멘토의 멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인

멘토의 경우, 멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인을 검토한 결과, '멘토로서의 자질'은 사회적 유능감을 포함하여 멘토에 대한 멘토링효과를 측정하기 위해 사용한 15개 종속변수 모두와 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, '멘토로서의 역할을 잘 이해하고 있다', '멘토로서 멘티를 어떻게 대해야 하는지를 잘 알고 있다' 등 멘토로서의 역할을 수행하는 데 필요한 태도와 인식을 가진 청소년 멘토의 경우에 가장 다양하게 멘토링효과를 기대할 수 있음이 확인되었다.

두 번째로 주목할 영향 요인은 '멘토에 대한 멘티의 태도'로 자아탄력성을 포함한 13개 종속변수와 유의한 관계를 나타내었으며, 멘토링과 관련하여 다양한 교육 내용을 경험하고 멘토교육을 이수한 시간이 많을수록 멘토로서의 역할 수행 자신감을 의미하는 '효능감'이 유의하게 향상된 것이 확인되었다. 반면, '기관과의 의사소통 빈도'나 '멘토로서의 경험 유무'는 종속변수와 유의한 관계를 보이는 정도가 제한적이었으며 '멘토링 빈도' 즉, 만나는 횟수를 증가시킨다고 해서 청소년 멘토에게 긍정적인 효과를 기대할 수 있는 것은 아니라는 것이 확인되었다.

<표 V-15> 효과적인 멘토링에 영향을 미치는 요인: 멘토차원

IV DV (사후검사)	멘토링 빈도	멘토링 시간 (1회 평균)	멘티와의 지속 회담정도	멘티-멘토 유사성	멘토에 대한 멘티 태도	멘토로서 경험유무	멘토로서 자질	멘토 교육내용 (주제개수)	멘토 교육시간	기관과의 의사소통 빈도
사회적 유능감	-.229***	.028	.144**	.158	.132	-.050	.536***	.075***	.139***	.113*
자아 탄력성	-.188**	.007	.162*	.245	.471***	-.086	.600***	.099***	.133**	.059
인지적 유능감	-.144*	-.014	.097	.155	.385***	-.149*	.580***	.066**	.121**	.057
행동적 유능감	-.095	-.027	.096	-.010	.257*	-.110	.693***	.059*	.119**	.020
도덕적 유능감	-.139*	-.008	.165**	.216	.378***	-.085	.396**	.047*	.094*	.093
정서적 유능감	-.137*	-.003	.069	.157	.269*	-.144	.700***	.056*	.078	.015
자기 효능감	-.117*	-.028	.078	.071	.246*	-.047	.588***	.069**	.093*	.043
자기 결단력	-.105	-.055	.040	.150	.414***	-.035	.819***	.061*	.078	-.002
친사회적 규범	-.064	.048	.186**	.026	.303*	-.064	.580***	.032	.033	-.069
긍정적 자아정체감	-.134	-.010	.091	.218	.352**	-.092	.699***	.053*	.060	-.020
미래에 대한 확신	-.055	-.010	.087	-.040	.332**	.013	.603***	.071*	-.000	-.088
긍정적 행동에 대한 인정	-.014	-.007	.121	.208	.426**	-.170*	.933***	.086**	.111*	.031
삶의 흥미감	-.041	-.039	.164*	.271	.280	-.140	.546**	.048	.070	-.016
유대감	.041	-.013	.120*	.016	.254*	-.123	.574***	.071**	.061	-.001
친사회적 참여	-.002	.059	.180*	.138	.415**	-.092	.485**	.026	.026	-.001

\* p <.05      \*\* p <.01      \*\*\* p <.001  
 주: 통제변인: 성별, 가정의 경제적 형편, 사전검사 점수

#### 4. 청소년멘토링활동 시범사업에 대한 평가

포커스집단 운영, 참여관찰에서 작성한 필드노트, 시범사업 운영기관의 보고서와 멘티, 멘토의 활동일지 및 소감문 등의 내용을 분석한 결과, 멘토링활동은 청소년에게 분명 기존의 봉사활동과는 차별화 되는 유익한 활동이라는 것이 확인되었다. 상당수 멘토가 시작단계에서는 ‘멘티를 어떻게 해야 할지 몰라 불안한 마음’이 컸고, ‘뜻대로 되지 않아 답답한 상황’도 있었지만 ‘인격적인 성숙’의 기회가 된 데 대해 감사한다는 표현이 곳곳에서 관찰되었다.

특히, 일부 청소년의 경우 취업이나 진학에 도움이 될 것 같아서 프로그램에 참여했지만 시간이 지날수록 의욕적이며 적극적인 자세로 멘티에게 다가가는 모습을 보이기 시작하였다. 따라서, 처음부터 순수한 동기를 가지고 참여하려고 하는지 혹은 멘토의 자질을 갖추었는지의 여부에 따라 청소년 또래멘토로 활동할 수 있도록 하는 소극적인 방법보다는 멘토링활동에 참여한 청소년이라면 누구나 긍정적인 변화를 경험할 수 있도록 멘토교육과 수퍼비전, 그리고 활동 내용 전반에 대한 배려가 필요하다는 것이 다시 한 번 확인되었다.

이와 함께 멘토링 진행과정을 평가한 결과, 먼저 멘티·멘토의 모집과 선발 단계에서는 멘티의 욕구를 감안하여 멘토를 매칭하거나 결원이 발생한 경우 즉각적으로 충원할 수 있도록 가능한 멘티·멘토 풀(pool)을 만드는 것이 효과적임이 드러났다. 특히, 이번 시범사업의 경우 3개월이라는 한시적인 기간 동안 진행된 만큼 선발에과 멘티·멘토 사전교육에 충분한 시간을 할애하지 못했고 지역아동센터와 학교, 그리고 시범사업 운영기관 간에 역할분담과 협력을 위한 기반을 다지기에는 많은 한계가 있었던 것으로 보인다.

이번 시범사업에서는 8시간 이상의 멘토교육, 10회 이상의 멘티·멘토 만남, 1명의 전담 결연관리자 배치 등의 사항 외에는 시범사업 운영기관에서 자율적으로 운영하도록 하였다. 지역사회 내 가용자원의 여부와 기관의 역량에 따라 활동내용과 진행 방법에 있어 많은 편차를 보였다. 다만 효과적인 멘토링운영을 위하여 운영지침을 제공하고 기관과 지역의 여건에 맞게 변용할 수 있도록 하는 방안이 모색될 필요가 있다.

## 1) 멘토링 진행 과정 평가

### (1) 멘토링 운영 과정

#### ① 멘티·멘토 모집 및 선발

멘티모집은 4월에 이루어졌고, 모집기간은 관별로 최소 6일에서 최대 11일까지 차이를 보였다. 모집방식은 시범사업 운영기관과 이전부터 연계가 되고 있던 지역아동센터를 우선적으로 선발하고 공개모집 후 신청을 받는

방식을 병행하였다. 멘티는 지역아동센터장 및 담당자가 추천하는 아동을 대상으로 하였고 멘티 자격 요건을 별도로 두지는 않았으나 멘토가 청소년인 만큼 역량을 고려하여 멘티를 선발한 지역아동센터도 있었다. 극소수이긴 하지만 보호자의 동의 없이 지역아동센터장의 추천으로 비자발적으로 참여한 아동도 발견되었다.

“...고등학교 1학년 [멘토]들이 감당하기 어려운 애들을 제하고.... 4, 5, 6학년 위주로 그 중에서 조금 멘토들이 관리하기가 쉽고 문제가 되지 않을 아이들, 어떻게 보면 그러니까 그래도 착하고 괜찮겠다 싶은 아동들을 뽑았습니다.”

“...자발적인 신청을 통해 멘토들을 선발하는 것처럼 부모님이나 아동의 자발적이고 적극적인 의사가 있는 멘티가 멘토링에 참여했으면 좋겠고, 마음이 없는 멘티를 붙잡고 있는 것은 멘티에게나 멘토에게 모두 힘든 일입니다”

멘토 선발 방법은 기관에 따라 차이를 보였다. 일부 기관에서는 이전부터 관계를 맺어온 협력학교 가운데 지속적으로 멘토링활동을 할 수 있는 청소년들을 선착순으로 선발하거나, 지역특성상 멘토를 모집 할 수 있는 학교가 한 군데 밖에 없는 곳도 있었다. 또한, 멘티기관과 가까운 곳에 위치한 학교 가운데 중 교장의 열의로 참여한 학교도 있고, 기존의 멘토풀(pool)을 활용한 기관도 있었다. 대부분 멘토를 스크리닝 하는 과정 없이 선발하였고 봉사의 기회를 제공하는 차원에서 자원봉사경험이 없는 학생을 중심으로 멘토를 선발한 학교도 있었고, 성적이 우수한 학생들을 우선적으로 참여를 권유한 학교도 있었다.

“지역아동센터는 성적 좋은 아이보다(멘토)보다는 인성이 좋고 성실한 멘토들.. 이런 아이들을 뽑아달라고 하는데...교장선생님은 반에서 5등 하는 아이들만 멘토링하라고...”

“지원자가 많아 집단활동 경험이 없는 학생들에게 우선적으로 이번 기회를 주었습니다. 후에 대학진학을 위한 자기프로파일을 작성하는 데도 도움이 될 것 같아서요.”

## ② 멘토 대상 사전교육

사전에 멘토교육을 8시간 이상으로 규정하였음에도 불구하고 6개 기관별로 멘토교육 시간과 횟수에 편차를 보였다. 멘토교육을 3회 이상 실시한 기관도 있고, 교육뿐 아니라 강사를 초청하여 멘토링을 주제로 특강까지 제공한 기관도 있었다. 반면, 사전교육을 생략한 채 발대식에 멘토 교육을 일부 포함시킨 기관도 있었다. 사전교육을 충분히 한 기관에서는 멘토 뿐 아니라 멘토 교육을 통해 각각의 성향을 사전에 파악하고 이 과정에서 멘티, 멘토가 자기성찰의 기회를 가질 수 있도록 돕고 결연의 자료로 활용하였다.

“[사전]교육을 통해 멘토의 경우 6명이 활동을 포기하고 관심이 있는 2명의 학생이 다시 신청을 했으며 멘티의 경우 멘토링 경험이 있었던 중학교 1학년 학생이 과거 멘토링에 대한 부정적인 경험으로 활동을 거부하였다.”

## ③ 멘티·멘토의 매칭

멘티와 멘토의 매칭방법도 운영기관에 따라 차이를 보였다. MBTI성격유형검사와 같은 다양한 도구를 사용하여 멘티, 멘토의 성향을 매칭의 근거로 활용한 기관도 있었고, 특별한 도구를 사용하지 않고 각자의 소개 시간을 가진 후 멘티가 멘토를 선택하는 기관도 있었다. 이 외에 즉흥적인 결연이 이루어진 기관도 있었다.

“멘토와 멘티의 결연을 우선 멘토의 성향을 알기 위해 MBTI 개인 성격유형검사를 실시한 후 멘토와 멘티의 첫 만남을 실시하였다. 멘토와 멘티의 첫 만남은 개인성격유형검사 결과와 성별, 나이 등을 고려하여 그룹

별로 나누어 진행되었으며...이를 통해 멘토와 멘티 1대1 매칭을 실시하였다.”

“멘토링을 하면서 사실 저희는 매칭에 대해 크게 생각하지 않았어요... 최대한 자연스럽게 하기 위해 레크리에이션을 통해 자연스럽게 하려고 했는데 의도대로 멘티가 멘토를 선택하지 않더라고요. 그래서.. 혈액형에 맞춰서... 좀 어이없어 하기는 했지만.. 그냥 주어진 상태에서 짝을 지어서 활동을 하게 되었고..”

#### ④ 멘토링 실제

대부분의 기관에서 4·5회의 집단활동과 개별활동 병행하여 멘토링활동을 진행하였다. 집단활동은 유스호스텔, 아트홀, 경복궁 및 청와대, 복지관, 공공기관 등 체험을 목적으로 다양한 곳에서 이루어졌고, 개별활동은 지역아동센터 내에서 학습지도에 초점을 두고 이루어졌다. 이외 멘토에게 멘티가 주로 시간을 보내는 장소와 환경을 직접 방문하여 멘티에 대한 이해를 높일 수 있는 기회를 갖도록 하거나, 멘티가 평소 가고 싶었던 곳을 함께 방문하도록 도운 기관도 있었다.

“멘티를 밖으로 개별적으로 데리고 가는 것은 너무 위험이 큽니다. 멘티가 어떤 돌발행동을 할지 모르기 때문에 항상 불안했었고... 문제가 생기면 모두 우리[지역아동]센터가 책임져야하기 때문에 불안했었습니다.”

“...골목길을 걸어가면서 이 멘티가 어떤 골목을 걸어 다니면서 어떻게 노는지 관심을 가질 수 있는.. 그러면서 멘티에 대한 이해가 조금 더 높아지는 것 같았어요....아이의 [주변환경]이 이렇게 되어 있기 때문에 이런 특성을 가지고 있는 거구나 하고... 그런 것들이 아마 멘토에게는 영향을 미친 것 같고요. 멘티의 경우에도 센터를 벗어나서 외부활동 하면서 견문이 넓혀진다고 해야 하나...”

멘토링활동이 진행되는 동안 지역아동센터와 운영기관의 사정으로 인해

당초 일정이 취소되거나 프로그램 내용이 변경되는 경우가 발생하면서 기관 간의 갈등이 발생하는 상황도 간혹 관찰되었다. 따라서 멘토링활동 이전에 유관 기관 간에 충분한 합의와 이해가 전제되어야 할 것이다.

“...오늘도 프로그램 바뀌었습니까? 선생님 바뀌었습니까? [코디네이터] 기관에 전화를 많이 드리거든요.... 저희는 센터의 아동들에게 베풀려고 시작했는데 오히려 저희가 일이 더 많아진 거예요. [프로그램이 변경 될 때마다] 일일이 프로그램 [내용]을 다시 작성하여 [부모님]들에게 안내문을 보내고.... [부모님들도] 우리 애는 방학하면 멘토링 그거 안 할 거라고 말하고.”

“대학생 멘토들은 자기 일정을 포기하고 센터에 왔는데... 허탕치고 돌아가는 경우가 있어요.... 그러면 [멘토들의] 동기가 꺾여요... 그래서 공감대가 가장 중요하다고 생각합니다.”

## ⑤ 최종 평가 및 종결

최종평가회는 멘티, 멘토가 멘토링활동에 대한 소감을 나누고 지역아동센터, 시범사업 운영기관, 학교 교사가 함께 모여 향후 개선방안을 평가하는 시간으로 진행하였다. 일부 기관에서는 그동안의 활동 동영상과 사진을 함께 보면서 멘토링활동을 통해 경험한 것들을 성찰(reflection)하고 추억하는 시간을 가졌고, 멘티와 멘토에게 수료증을 수여하였다.

## (2) 운영상 장애요인

### ① 의사소통 부족

청소년 멘토링활동은 멘티(지역아동센터), 운영기관, 그리고 멘토(학교) 등 다양한 기관이 참여하는 만큼 멘티, 멘토 모두에게 긍정적인 효과를 기대하기 위해서는 참여 기관간의 긴밀한 협력과 상호 의사소통이 전제가 되

어야한다.

#### ② 참여 동기의 차이로 인한 갈등

일부 지역아동센터에서는 보다 좋은 프로그램을 아동에게 제공하기 위해 멘토링활동에 신청한 경우가 많았고, 중·고등학생 멘토의 경우 봉사활동이 필요하거나 대학진학 시 자신의 프로파일을 만드는 데 도움이 되고자, 멘토 역할을 해 보고 싶어서, 적성에 맞는 활동이라서 등 다양한 동기로 참여한 것을 알 수 있다. 대학생의 경우 경력을 쌓기 위한 수단으로 참여한 경우도 많았다. 시범사업 운영기관의 경우에 일부 멘토의 갑작스러운 중도 포기와 지역아동센터의 협조 부족으로 운영에 어려움을 겪기도 하였다. 멘토교육 단계에서 탈락한 멘토를 재모집하는 것과 그 동안 연계가 없었던 지역아동센터와 협력 관계를 형성해 나가는 것 자체가 매우 도전적인 과제였다.

#### ③ 준비기간의 부족과 한정된 사업기간

시범사업이 멘티, 멘토 모집에서부터 종결까지 약 3개월 동안 진행되었다. 사전에 멘토풀이 있던 1개 기관을 제외한 나머지 5개 기관의 경우 1~2주라는 짧은 기간 동안 멘토, 멘티를 모집했기 때문에 선발 과정에서 많은 것을 점검하기에 어려움이 있었다. 특히, 도시지역 중·고등학생 멘토의 경우 학기 중에 비해 방학에 멘토링활동이 용이하지 않은 등 학업으로 인해 활동에 제약이 있었다.

#### ④ 슈퍼비전 부족

사전교육을 받았음에도 불구하고 다수의 멘토들이 자신의 역할을 수행하는 데 적지 않은 어려움을 호소하였다. 긴급상황에서 멘토가 부적절하게 대처하여 지역아동센터와 멘토가, 지역아동센터와 운영기관 간에 갈등이 생긴 사례도 있었다. 또한, 슈퍼비전이 부족한 경우도 있어 멘토교육 내용에서 긴급상황에 대한 이해와 슈퍼비전이 강화될 필요가 있다.

### ⑤ 기관 및 지역의 환경적 요인

농촌지역의 경우에 지역 여건으로 인해 다양한 활동에 어려움을 겪는 경우도 있었고, 지역아동센터내의 활동 시 공간이 협소하고 멘토링에 참여하지 않는 다른 아동들도 많아 개별활동에 제약이 있었다.

### (3) 운영에 도움이 된 요인

지역아동센터의 지지와 협조, 수퍼비전, 운영기관 내외의 자원 활용 등이 청소년 멘토링활동 운영에 도움이 된 요인으로 나타났다.

#### ① 지역아동센터와의 적극적인 협력

지역아동센터 선생님들의 활동에 대한 이해와 적극적인 노력이 멘토링활동에 큰 도움이 된 것으로 나타나고 있다.

“저희는 교통이 굉장히 불편해요. 그래서 아이들이 버스를 두 번, 세 번 타고 지역아동센터에 다녀오고 아니면 먹거리를 먹으러 가면 아이들을 데리고 먹거리 먹으러 두 번 세 번 타고 나갔다가 다시 또 데려다주고 더운데 고생 많이 했어요. 그래서 지역아동센터 센터장님이 고등학생들 역할을 굉장히 이해를 잘 하시더라고요. 노력하는 그 모습을 잘 아셔서 그 아이들을 같이 격려해 주고 스케줄 관리를 다 해주면서 제가 정해준 날짜가 아니라 센터장님이 멘토와의 날짜를 변경해서 활동할 수 있게끔 해주고 그렇게 도움을 주셨어요.”

#### ② 적절한 수퍼비전

코디네이터의 적절한 도움이 멘토와 멘티의 연계, 활동시 어려운 문제를 해결하는데 도움을 준 것으로 나타났다.

“멘토하고 멘티가 성격적인 면에서 안 맞는다고 센터 분이 저한테 먼저 자문을 구하셨어요. OO이에게 지금 활동을 어떻게 하고 있냐? 지금 어려

운 점이 뭐냐고 물어보니깐...이렇게 해보면 어떨까 OO아...” 마지막 평가 회 때 관계형성이 수퍼비전을 통해서 정말 되었구나 하는 게 가장 인상 깊었어요.

### ③ 기관 내·외부의 자원 활용

멘토링활동 담당자뿐만 아니라 기관이나 단체의 다양한 인력을 충분히 활용하는 것이 활동에 큰 도움을 주는 것으로 나타났다.

“저희 OO은 [대집단]프로그램을 OO자원봉사센터에서 했어요...거긴 자원봉사센터이다 보니까 인력이 많더라구요. 행사를 하면 자원봉사를 또 따로 모집을 해가지고 따로 왔습니다... 자원봉사자들이 많이 협력을 해주니까 코디네이터분들이 힘들지 않고... 그리고 문화체험 할 때도... 위험하지도 않고 그런 거는 참 좋았던 거 같아요.”

## (4) 개선사항

### ① 활동 기간 연장

활동 기간이 3개월로 멘티, 멘토 선발과 멘토교육에 충분한 시간을 투입하지 못하였고 제한된 기간 내에 회기를 운영해야 된다는 것이 심리적인 부담이 된 것으로 나타났다.

“저희 고등학생들에게 있어서는 기간이 너무나 짧았어요...왜냐하면 6월부터 시작을 했지만 6월 12일까지 매칭을 끝내고 12일부터 7월 초까지 아이들이 기말고사가 있어서 활동을 못했어요. 7월 30일부터 [8월] 20일까지 거의 10회를 다 채워야 했어요. 그래서 아이들이 굉장히 심적인 부담이 컸었어요. 그래서 다음에 하게 되면 6개월에 12회 정도면 아이들이 여유를 가지고 학교 선생님들도 센터 선생님들도 다 이 부분을 지적하셨어요.”

### ② 참여기관 간의 공조체계 확립

지역아동센터, 운영기관, 학교는 청소년 멘토링활동이 멘티, 멘토 모두에

게 도움이 될 수 있도록 공감대를 형성하고 운영 전반에 있어 공조체계가 마련되어야 한다.

“서로의 공감대가 가장 중요하다고 봐요. 공감대가 형성되지 않은 경우에는 아무리 좋은 프로그램이어도 진행하기 어려워요. 이번에도 역시 사전 공감대가 참 중요하구요. 우리가 아무리 준비되어도 지역아동센터가 준비되어 있지 않은 경우에는 어려워요.”

### ③ 멘토링프로그램 안내서 및 지침서 개발

멘토링 운영 뿐 아니라 멘티, 멘토에게 도움이 되는 가이드라인을 제공해서 각자의 역할과 활동에 대한 이해를 도모하는 것이 필요하다는 의견이 많았다.

“위기 개입, 문제해결 등 멘토 사전교육에 대한 매뉴얼과 내용 가이드라인이 필요합니다.”

### ④ 활동 구조 개선

억지 때우기식 멘토링활동이 되지 않기 위해서는 일괄적으로 회기수를 정하기보다는 각 팀의 여건과 상황에 따라 자율적으로 운영하는 것이 필요하다는 의견이 많았다. 또한, 운영기관의 역량을 점검하는 것이 필요하다는 지적도 있었다.

“향후에도 지금과 마찬가지로 지역아동센터를 중심으로 멘티를 선발하게 된다면, 지역아동센터에 코디네이터 역할을 수행할 자원을 배치하는 것을 고려해 볼 필요가 있으며, 그렇게 함으로써 프로그램의 효율성을 높일 수 있을 것으로 생각됩니다.”

## 2) 멘티효과에 대한 평가

다양한 자료에 기초할 때 멘토링활동은 멘토들에게 의미있고 유익한 시간이 되었음이 확인되었다. 상당수의 멘토가 시작단계에서는 멘티를 어떻게 대해야 할지 몰라 불안한 마음이 컸고, 뜻대로 되지 않아 답답한 상황도 있었지만 이 프로그램을 통해 자신을 통찰할 수 있었으며, 인격적인 성숙'을 할 수 있었던 것에 대한 감사의 마음을 드러내었다. 시범사업 운영기관 코디네이터들에 의하면, 다수의 멘토가 취업이나 진학을 하는 데 도움이 된다고 생각했기에 멘토링활동에 참여했지만 시간이 지날수록 의욕적이고 적극적인 자세로 멘티에게 다가가는 모습을 보였고, 아동들을 이해하고 배려하는 마음 그리고 '진정으로 사랑하는 마음'을 보여주었음을 강조하였다. 최종평가서와 수퍼비전 일지, 포커스집단에서 밝혀진 멘토들의 성장된 모습을 일부 제시하면 다음과 같다.

“많이 힘들고 안 좋은 점도 물론 많았지만 멘토링활동을 통해 내가 한층 더 성숙할 수 있었던 계기가 된 것 같아...감사드린다. 상대방의 마음을 잘 헤아리게 된 것 같다. 서로를 이해하는 마음도 갖게 된 것 같다.”

“멘토 친구들이 특목고 학생들이었어요. 봉사활동이나 이런 개념으로 그러니깐... 봉사활동 입시 위주로 해서 아무래도 가산점이나 이런 게 도움이 많이 되니깐 봉사활동 차원으로 와서 멘토링 앞으로 이렇게 진행해야 한다니깐 어떻게 해야하는지 막막해 하더라고요...그런데...멘티 친구들을 만나게 되면서 사람에 대한 이해가 넓어진 것 같아요(코디네이터)”

## 3) 시범사업 관련자들의 기타 의견

시범사업에 참여한 멘토, 시범사업 운영기관, 그리고 지역아동센터장들은 대체로 활동 취지에 동의하고 만족하였으나 각자의 위치에서 다소 상이한

관점에서 멘토링활동을 이해하고 있었다. 따라서 향후 청소년 멘토링활동의 운영을 위해서는 참여자들이 같은 관점과 공동의 목표를 공유할 필요가 있다.

시범사업 운영기관의 담당자와 코디네이터들은 집단 인터뷰에서 멘토링활동을 ‘월드컵’, ‘밴드 활동’, ‘행복한 도자기’ 등으로 비유하였다. 즉, 상대 선수가 누구냐에 따라 출전선수가 정해지듯 멘티의 특성과 욕구를 고려하여 멘토가 정해질 필요가 있고, 팀웍이 필요한 활동, 도자기를 빚는 것처럼 관계를 만들어 나가는 과정이 중요하고 이를 통해 변화, 성장, 행복을 맛볼 수 있는 활동이라고 설명하였다. 지역아동센터장들의 태도는 다소 상이하였다. 멘티에 초점을 둔 활동이라기보다는 멘토를 위한(멘토에 초점을 둔) 활동으로 이해하는 경우도 있었다. 반면, 공동의 노력으로 모두에게 혜택을 가져온 활동이라는 의견도 많았다. 시범사업 운영기관 담당자와 코디네이터들은 청소년 멘토링활동이 결과적으로 멘티, 멘토 모두에게 긍정적인 변화를 가져올 수 있고 청소년 자원봉사 활성화에 기여할 수 있는 활동이라는데 동의하였다. 그러나 멘토링이 투입한 에너지에 비해 소수의 아동에게 혜택이 돌아간다는 점이 아쉽다는 의견도 있었다.

## 5. 청소년멘토링활동 시범사업 개선방안

청소년멘토링활동 시범사업의 운영과 결과 분석을 통해서 향후 개선해야 할 점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 멘토링 내용과 형식의 차별화가 요구된다. 멘토링활동이 멘토에게 미치는 긍정적인 효과는 청소년 멘토의 연령 즉, 중·고·대학생 간에 뚜렷한 차이가 있는 것이 확인되었다. 즉, 중학생의 경우 ‘긍정적 인정’의 경우에만 비교집단에 비해 유의한 변화를 보였다. 고등학생은 사전검사점수가 높은 경우 사후검사점수 역시 비교집단에 비해 높은 수준을 유지하지만, 사전검사점수가 낮은 청소년의 사후검사점수는 비교집단에 비해서도 낮게 나타나

는 등 다소 다른 양상을 보였다. 반면, 대학생의 경우 멘토링효과를 측정하기 위해 활용한 종속변수 대부분에서 비교집단에 비해 유의한 변화가 있는 것으로 나타났다. 따라서, 중·고등학생의 경우 대학생에 비해 멘토의 역량에 의존한 개별활동 위주의 멘토링활동은 바람직하지 않으며, 보다 구조화된 내용 속에서 교육과 수퍼비전을 강화하여 멘토로서의 자질 향상을 도모할 필요가 있다.

둘째, 멘토 선발과정이 필요하다. 상당수의 선행연구에서 성공적인 멘토링 프로그램의 대표적인 특성으로 기본적인 자질과 소양을 갖춘 멘토의 선발(screening)을 지적하고 있다(DuBois, Holloway, Valentine, and Cooper, 2002; Foster, 2000). 분석 결과, ‘멘토로서의 자질’은 멘토 성장과 관련하여 가장 많은 영역에서 관련이 있는 요인으로 드러났다. 기본적으로 인지·정서·행동면에서 좋은 특성을 가진 청소년이 멘토가 되었을 때 ‘멘티가 느끼는 멘토의 진정성’이 멘티의 절망감과 외로움을 줄이고, 자아존중감, 사회적 유능감, 학교생활적응 및 학교와의 연계성을 높이는 것과 관련있다는 것이 이 연구를 통해 확인되었다.

셋째, 충분한 멘토교육과 멘티교육이 필요하다. 이 연구에서 멘티에 대한 이해, 멘티-멘토의 역할, 위기개입 등 멘토교육 내용이 다양하고, 멘토교육에 투입한 시간이 많을수록 멘토에게 멘토로서의 역할을 원만하게 수행할 수 있다는 자신감 즉, ‘자기효능감’을 증진시킬 수 있음이 입증되었다. 또한, 멘티가 멘토와의 약속을 지키고, 멘토에게 긍정적이고 호의적인 태도를 보이는 등 멘토가 지각하는 멘티의 태도가 자아정체감을 비롯하여 긍정적인 발달산물과 유의한 관계가 있는 것으로 나타나 멘티의 태도가 멘토의 성장에도 영향을 미칠 수 있음이 확인되었다. 멘티에게도 멘토링의 의미와 목적, 멘토에 대한 기본적인 예의, 요구할 수 있는 것과 없는 것 등 사전교육을 제공한다면 멘티 뿐 아니라 멘토의 성장에도 도움이 될 수 있다.

넷째, 멘티-멘토의 매칭에 있어 체계적인 접근이 필요하다. 분석결과, 멘티가 멘토와 자신이 유사하다고 느낄수록 멘토링활동 이후 자아존중감, 사회적 유능감, 학교생활 적응과 같은 세 영역에 있어서 긍정적인 변화가 있는

것이 관찰되었다. 특히, 외로움 정도가 평균이상이었던 농촌지역의 멘티와 남자 멘티의 경우에는 멘토링활동 종결 이후 비교집단 아동에 비해서도 외로움의 예측 점수가 더 높은 것으로 나타났다는데 주목할 필요가 있다. 따라서, 심리·정서·행동적으로 취약성이 있거나 다양한 욕구를 가진 아동이라면 이러한 욕구를 일부 충족시켜줄 수 있도록 매칭과정에서 보다 세심하고 체계적인 접근이 필요할 것으로 판단된다.

다섯째, 멘티, 멘토 풀(pool)을 구축해야 한다. 시범사업 운영과정에서 사전에 구축된 멘토 풀(pool)은 멘토의 즉각적인 수급과 효과적인 매칭에 큰 도움이 된 것으로 나타났다. 일반적으로 멘티와 멘토 중 누구를 먼저 모집할 것인가의 문제는 상황과 여건에 따라 다를 수 있겠으나, 청소년 또래멘토링활동에서는 멘토를 먼저 모집하는 것이 바람직하다. 멘토의 모집과 일정기간의 교육을 통해 자질있는 멘토를 양성하여 멘토로 활동할 수 있는 청소년을 상시적으로 확보하고, 매칭 과정에서 멘티의 욕구와 성향을 고려하여 멘토를 결정하도록 한다. 만약, 멘토보다 멘티가 먼저 확보된 경우라면 멘티의 욕구와 특성을 먼저 충분히 파악하고 여기에 대처할 수 있는 멘토를 모집할 수 있다. 그러나, 이 경우에도 소정의 사전교육을 반드시 이수한 멘티, 멘토만을 결연하고 활동할 수 있도록 하는 것이 바람직하다.

여섯째, 전담인력인 결연관리자 양성이 요구된다. 이번 시범사업에서는 각 기관별로 1인의 결연관리자를 전담인력으로 배치하였다. 결연관리자는 멘티, 멘토의 교육과 프로그램 운영 및 평가 등 일련의 과정을 담당할 뿐만 아니라 20팀 내외의 멘티, 멘토의 활동 내용과 멘토링관계를 수시로 점검하면서 실제적인 도움을 제공하였다. 그러나, 각 기관에서 채용한 결연관리자 가운데 멘토링 경험과 이해가 없는 경우도 있어 결연관리자를 위한 별도의 사전교육을 제공한 바 있다. 따라서, 청소년 또래멘토링활동을 전담하는 결연관리자의 양성 과정이 먼저 마련될 필요가 있고, 결연관리자는 사례관리자의 역할을 겸하는 만큼 1인당 최대 30팀 이상을 넘지 않는 것이 적절할 것으로 판단된다.

일곱째, 지속적인 모니터링과 수퍼비전이 이루어져야 한다. 멘토링은 멘

티, 멘토 둘 간의 관계가 가장 기본이 되지만 멘티, 멘토 둘 만으로는 가능하지 않은 것이 또한 멘토링이다. 즉, 멘토링이 가능하기 위해서는 ‘멘토링 관계’가 발전하고 멘티, 멘토가 함께 성장할 수 있도록 멘토를 이끌어주는 슈퍼바이저가 인적 구성요소로 반드시 포함되어야 한다. 외부 전문가를 비롯하여 슈퍼바이저가 없는 상황이라면 경험이 많은 운영기관 담당자가 이러한 역할을 대신할 수 있어야 하며, 이는 성인-아동 간 멘토링일 때 보다 청소년 또래멘토링에서 더욱 강조되는 부분이다(Small, 2008). 따라서 활동 모니터링과 사례(case)의 진행과정에 따른 지속적이고 정기적인 슈퍼비전은 활동 이상으로 중요한 요소이며, 활동 모니터링에서는 멘티, 멘토의 만족도와 멘토링 관계를 정기적으로 점검하고 적재적소의 실제적인 도움을 주는 것을 포함한다.

여덟째, 멘토링활동은 지속성이 담보되어야 한다. 멘토링활동이 멘티의 긍정적인 성장과 발달을 이끌어내기 위해서는 최소 1년 이상의 기간을 필요로 하며, 3~6개월 정도의 단기적 관계일 경우에는 긍정적인 결과가 발견되지 않거나 때로는 부정적인 결과를 초래되기도 한다(Foster, 2000; Jekielek, Moore, Hair and Scarupa, 2002). 이는 시범사업의 효과 분석에서 멘티의 경우에 두드러진 멘토링 효과성이 확인되지 않았던 이유를 일부 설명한다 하겠다. 즉, 프로그램 자체의 문제가 아닌 짧은 기간으로 인해 멘티 차원의 효과성이 분명하지 않았을 수도 있다는 것을 간과해서는 안된다. 따라서 멘토링활동이 진정한 봉사학습으로서 청소년의 인지, 행동적인 변화까지 기대할 수 있기 위해서는 지속성이 담보되어야 한다.

아홉째, 활동내용 및 과정에 대한 기록 관리가 요구된다. 시범사업 운영과정에서 멘티, 멘토가 작성한 활동일지에는 활동시간 뿐 아니라 활동내용과 과정, 계획에 대한 부분을 함께 기록하도록 하였다. 향후 멘토링활동을 관리·확인하는 사업 운영기관은 멘토링활동이 창의적 체험활동에 적합한 활동 기록이 될 수 있도록 기록에 대한 안내를 함께 제공할 필요가 있다.

열째, 운영기관의 특성을 고려한 분석이 시도될 필요가 있다. 이 연구에서 시범사업 운영기관은 총 6개로 기관의 특성과 요인을 고려한 분석을 시도하

지 못했다는 것이 한계로 지적된다. 멘토링활동 운영기관은 멘티, 멘토 뿐 아니라 활동내용의 기획과 운영 전반에 절대적인 영향을 미칠 수밖에 없기 때문에 결과적으로 멘티, 멘토의 만족도와 멘토링효과에도 영향을 미치는 요인으로 예측된다. 따라서 후속연구에서는 보다 많은 수의 기관을 확보하고 기관차원의 다양한 자료를 수집하는 등의 노력을 통해 이와 같은 내용을 체계적으로 담아내기 위한 노력이 필요할 것이다.

## Ⅵ. 청소년멘토링활동의 문제점과 활성화 방안

1. 청소년멘토링활동의 문제점
2. 청소년멘토링활동의 활성화 방안



## VI. 청소년 멘토링활동의 문제점과 활성화 방안

### 1. 청소년멘토링활동의 문제점

청소년, 코디네이터, 저소득 아동을 대상으로 한 욕구조사, 청소년 멘토링 기관에 대한 사례조사 및 관련 기관 종사자에 대한 의견조사, 청소년 멘토링 시범사업 운영 등을 통해서 파악된 우리나라 청소년 멘토링 봉사활동의 문제점은 청소년 멘토의 참여시간의 제약, 비체계적인 멘토의 선발과 매칭, 멘토링활동에 대한 멘티의 욕구 반영 부족, 멘토링활동시 멘티의 안전 및 책임의 문제 발생, 멘토와 멘티의 청소년멘토링활동에 대한 이해와 교육·훈련 부족, 멘토링프로그램 구성요소(연계기관) 간의 협력과 의사소통의 부족, 멘토링활동 운영 지침서 부재 및 수퍼비전 부족, 멘토링활동 운영 재원의 부족 등으로 나타났다.

#### 1) 청소년 멘토의 참여시간의 제약

청소년멘토링을 통해서 멘토와 멘티 간에 상호효과가 나타나기 위해서는 멘토가 멘티와 빈번한 만남 혹은 장기간의 관계를 지속해야 할 필요가 있다. 하지만 청소년 멘토의 경우에는 학업에 대한 부담이 있어서 잦은 만남이나 장기간 멘토링활동에 참여하는 것이 쉽지 않다. 청소년 의견조사에서 일주일에 한번이나 이주일에 한번 정도 만날 수 있다는 응답이 가장 많은 것으로 나타난 바 있다. 특히, 고등학생들의 경우에는 현실적으로 입시에 대한 부담이 더욱 크기 때문에 저학년 중심으로 제한적으로 참여가 이루어질 수밖에 없다.

## 2) 비체계적인 멘토의 선발과 매칭

청소년멘토링활동에서 멘토와 멘티의 매칭은 멘티의 특성과 욕구에 우선해서 이루어져야 한다. 즉, 멘토들에게 실질적인 도움을 제공하고 지속적인 관계를 유지할 수 있는 특성을 가지고 있는 멘토가 선정되어야 한다. 그러나 멘토의 선정에서 멘토의 역량이나 멘티의 성향을 고려하는 경우도 있지만, 충분한 점검과정을 거치지 않고 성적우수자, 봉사활동 비경험자 등 멘토기관의 편의에 따라 선정하는 경우가 자주 있다. 이럴 경우에 멘티와 장기적인 관계를 유지하는 것이 어렵기 때문에 멘토를 위한 적절한 선별과정이 필요하다. 또한 멘토와 멘티의 매칭방법에서도 기관에 따라서 상호간의 특성과 욕구를 반영하여 심리검사 등을 통해서 체계적으로 하는 경우도 있는가 하면, 임의로 매칭을 결정하는 경우도 있어서 기관간에 차이가 크다.

## 3) 멘토링활동에 대한 멘티의 욕구 반영 부족

청소년멘토링활동에서 멘토와 멘티의 결연, 활동내용의 선정 등에서 멘티가 되는 아동이 배제되고, 멘티 기관인 지역아동센터나 멘토기관인 학교, 그리고 코디네이터 기관 간에 결정되는 경우가 많다. 멘티가 소속해 있는 지역아동센터가 멘티들의 욕구를 충분히 대변할 수 있으면 문제가 없지만 그렇지 않은 경우에는 멘토링활동의 주체가 되는 멘티 아동들은 원하지 않는 멘토와 함께 활동에 참여하게 되는 경우가 발생하게 되며, 결국 잘못된 멘토와의 매칭은 실패를 초래하는 원인이 될 수 있다.

## 4) 멘토링활동시 멘티의 안전 및 책임의 문제

멘토링활동이 멘티의 성장을 주요한 목적으로 하고 있지만, 다른 청소년 활동과 마찬가지로 멘티의 안전이 보장되지 않으면 멘토링활동이 원활히 진행되기 어렵다. 특히, 멘토와 멘티가 성인의 감독아래 있는 학교나 지역

사회 시설을 떠나서 개별적으로 활동을 하게 되는 경우에 멘티의 안전은 커다란 문제가 될 수 있다. 지역아동센터 등 멘티가 소속해 있는 지역사회 시설장이나 부모의 성향에 따라서 개별 활동을 큰 문제로 여겨지지 않는 경우도 있지만, 이를 크게 위험하게 생각하여 개별 활동을 허락하지 않는 경우도 있다. 시설장의 입장에서는 멘티의 안전에 문제가 발생하게 되면, 이는 곧 자신의 책임이라고 생각하기 때문에 신뢰할만한 멘토나 개별활동이 아니면 쉽게 허락되지 않는 것이다. 멘티 부모의 입장에서 멘토에 대해서 잘 알고 있지 못한 경우에 개별활동을 허락하는 경우는 쉽지 않다. 이와 같은 이유로 청소년이 멘토로 참여하는 멘토링활동에서 멘티의 안전과 책임의 문제는 주요한 이슈가 되고 있으며, 이를 해결하기 위한 방안 마련이 필요하다.

#### 5) 멘토와 멘티의 청소년멘토링활동에 대한 이해와 교육·훈련 부족

청소년멘토링활동이 의도하는 목적을 달성하기 위해서는 활동에 참여하는 멘토와 멘티가 멘토링활동에 대해서 어느 정도의 이해를 가지고 있어야 한다. 특히, 멘토의 경우에는 청소년멘토링활동의 취지와 방법 등을 정확히 알고 활동에 참여해야 중도에 포기하지 않고 소기의 성과를 거둘 수 있다. 하지만 현재 대부분의 청소년멘토링활동에서는 멘토 교육에 대한 체계적인 틀이 없고 형식적으로 운영되는 경우가 많다. 멘티 아동의 경우에도 멘토링활동에 대한 정보가 있는 경우와 없는 경우에 활동에 차이를 보일 수 있다. 그러나 멘티 아동의 경우에 멘토링활동에 대한 사전 교육 받지 않는 경우가 대부분이다.

#### 6) 멘토링프로그램 구성요소(연계기관) 간의 협력과 의사소통의 부족

보통 청소년 멘토링프로그램은 멘티(지역아동센터), 코디네이터기관, 그리고 멘토(학교)로 구성되어 있으며, 효과적인 프로그램 운영을 위해서는 이

세 개의 구성요소간의 긴밀한 협력과 원활한 의사소통이 필요하다.

멘토링프로그램을 구성하는 요소간의 원활한 의사소통은 프로그램 유지와 진행을 위해 중요하다. 대집단 프로그램을 진행하는 과정에서 코디네이터들은 멘토, 지역아동센터, 그리고 자신이 속한 기관의 상황을 모두 고려하여 프로그램을 조정해야 한다. 참여기관의 의사소통의 부재는 상호간에 불만을 야기하게 되며, 그 결과로 프로그램을 연기 또는 조정해야 하는 문제가 발생하기도 한다. 멘토링활동 관련 기관들의 멘토링활동에 대한 이해와 경험의 부족으로 종종 상호간에 갈등을 빚는 경우가 나타나고 있다.

### 7) 멘토링활동 운영 지침서 부재 및 수퍼비전 부족

멘토링활동시 청소년멘토들이 자신의 역할을 충실히 수행하기 위해서는 멘토링활동 전반에 대한 안내와 긴급상황 발생 시 대처요령 등을 담고 있는 멘토링활동 운영지침서가 반드시 필요하다. 하지만 대부분의 기관에서는 이러한 지침서를 가지고 있지 못하며 멘토를 대상으로 하는 사전교육시 간단하게 언급하는데 그치고 있다. 따라서 멘토가 멘토링 운영 전반에 대한 이해가 부족하며, 어려움에 처했을 때 대처할 수 있는 방법을 모르는 경우가 많다. 또한 멘토에 대한 수퍼비전도 적절히 이루어지지 않아서 멘토링활동시에 멘토가 필요로하는 도움을 적절하게 제공하지 못하는 경우가 자주 나타나고 있다.

### 8) 멘토링활동 운영재원의 부족

청소년멘토링활동은 참가인원에 비해서 상대적으로 예산이 많이 소요되는 프로그램이다. 멘토의 교육과 훈련, 멘토활동비 지원, 코디네이터의 운영, 집단활동 운영 등을 위해서는 상당한 정도의 비용이 필요하다. 각 기관에서 자체적으로 청소년멘토링 예산을 편성하여 운영하는 것은 쉽지 않다. 기관에 따라서는 정부나 지역사회로부터 예산을 확보하고 있는 경우도 있

지만 그렇지 않은 경우가 더 많다. 청소년 멘토링 봉사활동의 활성화를 위해서는 이와 관련한 예산 지원 방안을 마련하는 것이 중요한 관건이 될 수 있다.

## 9) 멘토링활동 평가 체계 미흡

청소년멘토링 프로그램에 대한 평가는 멘토링활동의 질을 향상시킬 수 있는 주요한 활동으로 멘토링활동을 기획하는 단계에서부터 평가를 준비해야 할 필요가 있다. 하지만 멘토링 사례조사를 통해서 밝혀진 바에 따르면 평가체계를 잘 갖춘 기관도 있지만, 대부분의 기관들이 구체적인 평가의 틀을 갖추고 있지 못한 것으로 나타나고 있다. 즉, 멘티의 학교 성적 향상이 평가의 주요한 잣대가 되고 있으며 프로그램 종결 시 지속적으로 서비스를 원하는가의 여부에 따라 성과를 평가하는 등 단순한 평가방식을 채택하고 있는 것으로 나타나고 있다.

## 2. 청소년멘토링활동의 활성화 방안

본 연구에서 수행된 각각의 조사 결과를 토대로 시사점 등을 종합적으로 검토하여 청소년멘토링활동 활성화 방안을 멘토, 멘티, 코디네이터의 선발, 교육 및 양성, 프로그램 개발, 멘토-멘티 결연 및 멘토링활동 개선, 멘토링활동 기관간 연계 및 사회제도적 지원으로 구분하여 제시하였다.

### 1) 멘토, 멘티, 코디네이터의 선발 및 교육·양성 방안

(1) 홍보자료의 개발, 교육과정의 개설 등 홍보를 통한 멘토링활동에 대한 인식 향상

현재 청소년들의 봉사활동 참여는 확대되어 가고 있는 추세이나 청소년 봉사활동에 대해 만족하는 청소년은 과반수를 넘지 않아서 만족도가 높다고 볼 수 없다. 많은 청소년들이 해외 봉사나 지도상담 등의 봉사활동을 원하고 있지만, 단순한 일손돕기 등에 치중되어 있는 것이 주요한 원인으로 볼 수 있다. 청소년멘토링활동은 청소년들의 봉사활동의 욕구를 충족시킬 수 있는 활동으로 비록 약 20% 정도의 청소년들이 멘토링에 대해서 알고 있으나, 과반수 이상의 청소년들이 멘토링활동 참여를 원하는 것으로 나타났다. 멘토링활동은 자원봉사활동의 현재의 문제점을 극복하고 청소년들의 참여를 활성화할 수 있는 대안의 하나로 청소년멘토링활동에 대한 홍보 및 교육이 필요하다. 이를 위해서는 멘토링사례를 소개한 소책자 및 동영상 자료를 개발하여 보급할 필요가 있다. 또한 청소년멘토링활동에 대한 이해를 증진시키기 위하여 자원봉사활동센터나 학교에서 교육과정을 개설하여 운영할 필요가 있다.

또한 청소년 멘토들이 청소년 멘토링활동에 참여할 경우에 반드시 알아야 할 내용을 정리한 청소년 멘토링 활동지침서 및 사전교육 소책자를 제작하여 각 기관에 보급할 필요가 있다. 지침서에 포함되어야 할 내용으로는 프로그램 구성요소(멘티, 멘토, 코디네이터 기관)간의 의사소통 채널 및

각 요소들의 책임과 의무에 대한 안내 등이 포함될 수 있다. 또한 사전교육 소책자에서는 멘토들이 갖추어야 할 태도 등 멘토링실천을 위해 요구되는 기술과 다양한 정보가 포함될 필요가 있다.

### (2) 청소년 멘토 선발의 표준적인 체계 마련과 멘토 교육 강화

청소년멘토링활동은 일일봉사와 같은 단순 봉사활동과 달리 오랜기간 동안 멘토와 지속적인 관계를 유지함으로써 상호간에 영향을 주는 활동이다. 따라서 청소년 멘토는 멘티의 역할모델로서 멘티와 장기간의 관계를 유지하며, 멘티에게 필요로 하는 도움을 제공할 수 있어야 한다. 이를 위해서는 희망하는 모든 청소년을 멘토로 참여시킬 것이 아니라 멘토링활동에 필요한 요건을 갖춘 청소년만을 멘토로 선발하는 표준적인 체계를 마련할 필요가 있다. 먼저 자원봉사 경험이 전혀 없는 학생보다는 지속적인 자원봉사 경험이 있는 학생들을 대상으로 멘토로 활용하는 것이 멘토의 지속성을 확보하는 효율적인 방법이 될 수 있을 것이다. 처음에는 단순한 자원봉사활동을 통해 본인의 능력을 탐색해보면서 멘토로서의 가능성을 확인하고 준비해볼 수 있을 것이다.

또한 멘토링활동에의 참여를 희망하는 청소년들에게 일정한 교육과정을 받게 하고, 이를 문제없이 이수한 청소년들에 한하여 멘토링활동에 참여할 기회를 부여할 필요가 있다. 멘토를 대상으로 한 교육에서는 좋은 멘토가 되기 위한 자기 이해, 멘토링에 요구되는 의사소통 기술, 경청하는 기술, 비심판적인 태도 갖추기, 멘티에 대해 이해하기, 위기발생시 대처방법 등의 다양한 주제를 다루어야 한다. 멘토 교육의 체계적인 운영을 위해서는 별도로 교육·훈련 프로그램을 개발할 필요가 있다.

### (3) 경험있고 역량있는 멘토 선발교육 시스템의 구축

청소년멘토링활동에서 멘토의 선발과 멘티와의 매칭은 성공적인 멘토링을 위해 필수적인 조건이다. 멘토링활동에 멘토로 참여하는 청소년들은 원하면 누구나 참여할 수 있도록 하게 할 것이 아니라 일정한 자원봉사활동

의 경험을 갖춘 자를 기준으로 일정한 교육을 이수한 자를 멘토로 선정해야 한다. 따라서 멘토링활동에 필요한 인원의 2~3배수의 멘토 대상을 교육에 참여시키고 교육이수 정도와 멘티와의 연계 적합성 등을 평가하여 최종적으로 활동에 참여시킬 필요가 있다. 멘토에 대한 교육은 현재 대부분의 기관에서 이루어지고 있는 1~2회의 기초교육에 머무르는 것이 아니라 4~5회 또는 6~7회 정도의 교육프로그램을 개발하여 멘토링활동에 대한 상당한 지식을 갖추 수 있도록 해야 할 것이다. 멘토에 대한 교육 강화는 곧 멘토링활동에 대한 이해뿐만 아니라 멘티에게도 의미있는 결과로 나타날 것이다.

#### (4) 청소년 멘토 및 전문가 풀의 구성·운영

청소년멘토링을 효과적으로 운영하기 위해서는 청소년멘토 및 청소년멘토에게 전문적인 조언을 할 수 있는 전문가의 풀을 확보하는 것이 필요하다. 특히, 인적 자원이 부족한 농어촌지역일수록 이러한 필요성은 더욱 크다. 멘토링 교육과정을 이수한 청소년들을 대상으로 점차적으로 청소년 멘토 풀을 확대할 필요가 있다. 또한 멘토링활동 전문가의 경우에는 지역 대학이나 관련기관과의 연계를 통해서 전문가를 확보해서 멘토링활동 운영 시 적절한 전문가를 참여시키도록 해야 할 것이다.

#### (5) 청소년멘토링 전문가 양성과정의 운영

청소년 멘토링활동은 이제 시작단계에 있기 때문에 이에 관한 전문적인 지식을 갖추고 있는 전문가가 많지 않다. 청소년 멘토링활동에서 청소년 멘토를 도와서 적절한 조언을 하는 일은 멘토링활동의 성패를 좌우할 수 있는 매우 중요한 일로서 멘토링활동 전문가를 양성하기 위한 프로그램을 개발할 필요가 있다. 청소년지도자 전문연수 프로그램의 일환으로 청소년 멘토링 전문가과정 등을 개설·운영함으로써 전문가를 양성해 나가는 방안을 생각해 볼 수 있다. 멘토링활동 전문가 교육과정에는 멘토와 멘티에 대한 이해, 청소년 멘토링활동에 대한 지속적인 관리와 모니터링, 효과적인 멘토

교육 등이 포함되어야 할 것이다.

## 2) 멘토링활동 프로그램 개발 방안

### (1) 청소년들의 멘토링활동 참여 프로그램의 개발

현재 우리나라에서 청소년들이 멘토로 참여할 수 있는 멘토링활동은 그리 많지 않다. 최근에 대학생을 중심으로 멘토링활동이 확대되고 있지만 중·고등학생들의 경우에는 거의 찾아보기 힘들다. 따라서 중·고등학생들은 멘토링활동 참여를 원하더라도 그 기회가 거의 없다. 멘토링활동 참여를 원하는 청소년들에게 기회를 제공할 수 있도록 다양한 프로그램을 개발할 필요가 있다. 자원봉사센터, 청소년기관 등을 중심으로 멘토를 교육하고 지역사회기관과 연계하는 프로그램이 필요할 것으로 보인다. 특히, 자원봉사센터의 경우에는 많은 청소년 자원봉사활동을 연계하고 있는 곳이기도 하지만, 비용에 대한 커다란 부담 없이 청소년들에게 코디네이터의 역할을 수행할 수 있는 인적 자원을 확보하기 쉽기 때문에 프로그램의 운영이 용이할 것으로 생각된다.

### (2) 다양한 멘토링활동에 대한 효과 검증

청소년멘토링활동이 확산될 수 있는 기본 조건은 프로그램에 대한 우수성이라 할 수 있다. 프로그램에 대한 정확한 검증을 통해서 우수성을 평가하고, 이를 토대로 확대할 수 있는 방안을 마련해야 할 것이다. 먼저 청소년멘토링활동이 멘토나 멘티에 영향을 미치는 상호 효과를 확인하기 위해서는 충분한 활동기간이 확보될 필요가 있다. 1차년도 시범사업에서는 연구일정상 3개월 동안 10회기의 활동으로 획일적으로 진행을 하였는데, 그 결과, 멘토의 경우에는 프로그램 전후 효과가 어느 정도 나타났지만, 멘티의 경우에는 프로그램 전후 효과는 볼 수 없었고 주관적인 효과만 확인된 것으로 나타났다. 효과가 미흡한 것에는 프로그램의 준비기간이 짧았다든가 프로그램의 내용이 미흡하다든가 등 여러 가지 요인이 있을 수 있다.

향후 프로그램 운영 시에는 최소 6개월 이상의 다양한 기간으로 프로그램을 운영하여 프로그램의 전후 뿐만 아니라 중간 시기에도 효과를 측정하여 활동기간에 따른 효과를 다양하게 검증하는 것이 프로그램 운영기간의 적정성을 확인하는데 필요하다. 또한 1차년도 시범사업의 경우에 지역아동센터에 있는 아동만을 대상으로 하였는데, 학교나 타 지역사회 시설 등 보다 다양한 아동을 대상으로 하는 프로그램을 운영하여 효과를 검증하는 노력이 필요하다.

### (3) 특성화된 멘토링 프로그램의 개발

청소년 멘토링은 모든 프로그램이 하나의 동일한 구조를 가지는 것이 아니다. 다문화가정 아동, 위기 아동, 한부모가정 아동 등 멘티들의 특성이나 대도시, 농산어촌 등 지역적인 특성 등에 따라서 다양한 구조를 가질 수 있다. 따라서 동일한 구조를 가지고 있는 프로그램을 획일적으로 운영하기 보다는 멘토링 대상과 지역의 특성 등을 반영한 다각적인 프로그램을 개발함으로써 멘토링 프로그램의 효과를 높일 수 있도록 해야 할 것이다. 이를 위해서는 다양한 시범사업의 운영을 통해서 멘토링 프로그램의 효과를 확인하는 노력이 필요하다.

### (4) 민간기관·단체의 청소년 멘토링 프로그램의 평가 및 지원

현재 여러 민간기관과 단체에서 다양한 형태의 청소년 멘토링 프로그램을 실시하고 있다. 일부 기관의 경우에는 정부의 지원을 받고 있으나 많은 기관이 정부 지원없이 자체적으로 운영하고 있다. 다른 프로그램에 비해서 멘토링 프로그램은 운영에 많은 비용이 소요되기 때문에 자체 예산만으로 프로그램을 운영하기 쉽지 않으며, 비용이 적게 드는 내용 중심으로 프로그램이 제한적으로 운용되기 쉽다. 정부의 지원 여부는 각 기관의 멘토링 사업 진행에 큰 영향을 미치는 것으로 나타나기 때문에 이를 위한 방안이 모색되어야 할 필요가 있다. 즉, 민간에서 실시하고 있는 청소년 멘토링 프로그램에 대한 평가와 지원을 통하여 기존 멘토링 프로그램을 발전시킬 기

회를 제공해야 할 것이다. 국가에서 각 기관에서 실시하고 있는 프로그램을 검증하는 과정을 통해서 지역과 기관의 특성에 맞는 프로그램을 개발하는 효과를 가져올 수 있을 것이다.

#### (5) 주요 온라인사이트에 e-멘토링서비스의 개발·운영

E-mentoring은 인터넷채팅을 통해 멘토와 멘티의 온라인 만남이 이루어지기 때문에 만남을 위한 장소가 필요 없이 멘토의 집이나 사무실에서도 그 역할을 수행할 수 있으며, 비용이 적게 든다는 장점이 있다(DuBois & Karcher, 2005). 주요 웹사이트에 멘토링서비스를 추가해서 온라인을 통한 멘토링을 활성화 할 필요가 있다. 우리나라는 IT강국으로 싸이월드 등 사회적 관계 웹사이트에 멘토링이라는 새로운 개념의 관계 형성서비스가 추가 되면 사회 전체에 엄청난 파급효과를 가져올 수 있다. 멘토로 지원하는 사람들은 자신이 줄 수 있는 도움 항목을 리스트로 작성해서 등록하고 멘티들은 자신이 도움받기를 원하는 내용을 검색한다. 그러면 관련 분야에서 멘토로 지원한 사람들이 검색결과에 나타난다. 멘티들은 검색결과를 보고 그 사람의 미니홈피나 블로그에도 방문하면서 신뢰가 가는 사람들에게 멘티로 지원할 수 있다. 물론 멘티로서 받아들일지의 여부는 멘토의 판단에 달린 것이다. 이렇게 멘토링을 통해 맺어진 관계를 통해 서로 간에 도움을 주고받을 수 있고, 멘티는 도움에 대한 감사의 표시로 멘토에게 ‘포인트’를 부여할 수 있을 것이다. 이 포인트는 멘토활동의 평가를 점수로 나타내는 수치이며 이 점수가 높을수록 더욱 믿을만한 멘토로 검증된다. 멘토링 포인트에 따라 멘토가 정부나 기업으로부터 다양한 혜택과 지원을 받을 수 있도록 한다면 멘토링 서비스는 더욱 활성화될 것이다. 실명제를 실시하고 있는 사이트들은 이러한 서비스를 하기에 최적의 조건을 갖추고 있다고 할 수 있다.

### 3) 멘토와 멘티의 결연 및 멘토링활동 개선 방안

#### (1) 합리적이고 과학적인 멘토와 멘티의 매칭방법의 개발

청소년멘토링활동에 있어서 멘토와 멘티의 매칭은 프로그램의 성과를 좌우할 정도로 매우 중요하다. 무엇보다 멘티 아동의 욕구가 먼저 반영되어야 하며, 이를 토대로 멘티에게 적합한 멘토가 선정되어야 한다. 하지만 임의로 멘티와 멘토가 연결되는 경우가 많으며, 이로 인해서 상호간에 갈등이나 부정적인 영향을 초래하는 경우도 나타난다. 따라서 우선적으로 멘티에 대한 욕구를 조사하고, 성별, 연령, 성격, 자질 등에 대한 검토를 통해서 적합한 멘토를 선정하여 연결시키는 것이 필요하다. 국내외 우수 기관의 사례를 참조하면, 매칭방법에 있어서 시사점을 얻을 수 있을 것이기 때문에 이와 관련한 조사를 실시하고 전문가의 의견 검토를 통해서 멘토와 멘티의 매칭방법에 대한 개선을 해야 할 것이다.

#### (2) 멘티의 지속적인 참여를 위한 멘토링 연계시스템 구축

멘티의 지속적인 성장을 위해서는 장기적인 멘토링활동에의 참여가 필요하다. 하지만 많은 청소년 멘토링 프로그램에서 청소년 멘토가 1년 이상 장기간 동안 멘토링활동에 참여하기는 현실적으로 어렵다. 이를 보완하기 위해서 멘티의 멘토링활동 참여를 관리하고 지속적으로 연계할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있다. 멘티의 멘토링 프로그램 참가, 멘티의 발달상황, 멘토가 숙지해야 할 사항, 도움을 주어야 할 요소 등을 파일로 구체화하여 관리할 필요가 있다. 이를 토대로 멘토링 운영 기관에서는 동일 멘토가 지속적으로 참여하지 못하더라도 멘티가 성장과 발달에 맞춰서 멘토링 프로그램을 지속적으로 받을 수 있도록 지원해야 할 것이다(남부현, 2010: 257에서 재구성).

#### (3) 내실있는 콘텐츠의 개발·운영

청소년멘토링활동을 장기간 운영하기 위해서는 적절한 활동내용이 뒷받

침되어야 한다. 최근의 멘토링활동에서 주로 이루어지고 있는 것은 학습이다. 그러나 청소년멘토링활동의 이론에 기초해서 보면, 멘토링활동은 관계형성에 초점을 두어야 하는데, 관계형성보다는 오히려 관계 형성을 위한 도구 혹은 매개체에 초점을 두는 경우가 있다. 이러한 경우에 멘토링의 취지에서 벗어날 수 있으며, 멘티와의 지속성을 유지하기 어려울 수 있다. 멘티 아동들들은 학습, 예능활동, 스포츠활동 등에 대한 욕구가 높은 것으로 나타나는데, 아동의 특성과 욕구에 기초해서 활동을 선정하는 것뿐만 아니라 지속적인 관계 형성을 위한 조정이 필요할 것이다. 이를 위해서는 다양한 사례를 발굴 노력이 필요할 것이다. 한편, 멘토들과 멘티들이 함께 참여하는 대집단활동의 경우에는 여러 가지 문제점이 발생하고 있기 때문에 최초 회합이라든가 최종 정리활동 등으로 한정하여 최소한 운영할 필요가 있다. 대집단활동이 지나치게 많을 경우에 일반 청소년활동과 별반 차이가 없는 집단활동으로 변할 수 있다.

#### (4) 청소년 멘토링활동 평가체계의 구축

멘토링활동에 대한 평가는 멘토와 멘티의 변화와 성장은 물론 멘토링의 질적인 성장을 이룰 수 있다. 현재 기관들이 운영하는 멘토링 프로그램들이 꾸준히 지속되기 위해서는 멘토링 프로그램들에 대한 평가가 주요 과제로 제기된다. 기존의 멘토링 프로그램들은 기관에서 단순히 멘티의 변화만을 측정하는 간단한 평가만을 하고 있다. 현행 멘토링 프로그램들은 준비에서부터 결과까지 새로운 각도에서의 분석이 필요한 상황이다. 준비단계에 멘토링 서비스 수혜기관과 멘티의 요구 분석, 그리고 멘토링 서비스 제공 기관의 현재 능력들을 비판적으로 분석할 필요가 있다. 진행단계에는 멘토-멘티의 멘토링 활동과 그 서비스의 종류에 따라 평가를 계속해야 한다. 이를 위해 평가를 위한 틀을 준비하는 것도 중요하다. 평가는 준비, 진행, 그리고 종료까지를 포함하여야 하며, 그 결과들은 피드백으로 상황에 맞게 활용되어야 한다. 그 평가 대상에 있어서는 진행 기관뿐만 아니라 협력 기관들, 참가 멘토와 멘티, 그리고 지역사회 등으로 나누어 그 효과를

분석할 필요가 있다. 평가 결과는 반드시 발표하여 기존의 프로그램 개선과 새로운 멘토링 프로그램의 준비와 개발에 활용 가능하도록 해야 한다(남부현, 2010).

#### 4) 멘토링활동 기관간 연계 및 사회제도적 지원 방안

##### (1) 책임있는 청소년멘토링활동 운영 거점기관의 선정·운영

1차 년도 시범사업 운영에서는 자원봉사센터, 청소년활동진흥센터, 청소년시설 및 단체 등을 거점 운영기관으로 선정하여 지역아동센터와 중·고·대학교, 또는 지역아동센터와 개별 멘토와의 연계를 시도하였다. 거점 운영기관에서 코디네이터를 별도로 선발·배치하여 멘토를 지원하도록 하였지만 운영기관 담당자들의 역할도 중요하다. 하지만 운영기관 담당자들은 특별한 경우를 제외하고는 부가적인 업무의 형태로 참가하게 되는 경우가 대부분이기 때문에 거점 운영기관 담당자들이 기본업무가 많거나 관심이 적은 경우에는 멘토링활동을 책임있게 운영하기가 어려울 수 있다. 따라서 책임있는 담당자를 확보할 수 있는 기관을 거점기관으로 선정하는 것이 무엇보다 필요하다. 특히, 자원봉사센터의 경우에는 멘토링활동이 청소년자원봉사활동의 한 분야로 인정되게 되면 기본 업무로 수행할 수 있다는 장점이 있다. 또한 전국적인 네트워크를 갖추고 있으므로 해서 시범사업을 전국적으로 확산할 수 있는 여건을 갖추고 있어서 멘토링활동 운영 거점기관으로서의 유리한 가능성이 가지고 있다고 볼 수 있다.

##### (2) 멘토링 연계기관 간 협력 및 지원 시스템 구축

현재 청소년 멘토링 프로그램들은 한 기관의 노력만으로 이루어지는 경우가 거의 없고, 여러 기관들과의 연계와 협력을 통해 이루어지고 있다. 한 기관만의 일방적인 노력만으로는 멘토링 프로그램의 성과를 기대하기 어렵다. 멘티 학생들의 부모들과 이들을 보호하는 기관, 멘토링을 운영하고 있는 담당기관, 그리고 멘토 학생들을 제공하는 학교 간에 멘토링활동에 대

한 충분한 논의와 합의가 이루어져야 한다. 먼저 멘티의 부모는 멘티에게 정서적인 지원을 해주고 멘토링활동의 의미를 직접적으로 전달시킬 수 있는 정보적 지원과 지지를 담당하는 중요한 인적 자원이기 때문에 부모의 협조와 참여가 매우 중요하다(최금혜, 2010:213~214). 또한 멘티를 보호하고 있는 기관이나 학교, 그리고 멘토를 공급하는 학교 담당자의 마인드는 멘티와 멘토의 선발 및 멘토링 프로그램의 운영 과정에서 매우 커다란 영향을 미치기 때문에 이들과의 긴밀한 협력이 필요하다. 이를 위해서는 멘티의 부모와 학교 담당 교사, 기관 담당자 등을 대상으로 멘토링활동에 대한 사전교육과 홍보가 필요하며, 멘토링을 담당하고 있는 학교나 기관 담당자에게 물질적 지원이나 가산점을 제공하는 등의 인센티브를 제공하는 방안이 마련되어야 한다. 또한 관련 기관 간에 지속적인 협력 관계를 유지하기 위해서 협약을 체결할 필요도 있다.

### (3) 청소년멘토링활동 수행기관의 관리시스템 구축

현재 여성가족부의 청소년봉사활동은 16개 지방청소년활동진흥센터를 통해 이뤄지고 있다. 각 지방센터는 중앙의 청소년활동진흥원과 연계되어 청소년자원봉사포털(DoVol.net)을 통해 다양한 봉사활동프로그램을 제공할 수 있도록 하고, 청소년자원봉사의 시행을 위한 기관 및 지도자를 위한 봉사활동터전인증과 다양한 전문교육을 실시하고 있다. 이러한 인프라를 활용하여 청소년멘토링활동을 운영하고자 하는 기관의 지원, 관리와 온라인을 통해 멘토링에 참여하고 싶은 청소년들이 정보를 쉽게 찾을 수 있도록 하면, 멘토링활동의 시행에서 나타난 기관 및 지도자 관리의 어려움을 어느 정도 해소할 수 있을 것이다. 또한 자원봉사포털을 통해 참여하는 청소년들은 자신의 봉사활동이 단순한 활동시간기록이 아닌 자기기록방식의 포트폴리오형 봉사활동기록이 가능하므로 청소년의 참여와 활동 동기를 높일 수 있을 것이다(류재운, 2010).

#### (4) 청소년멘토링활동을 인증수련활동으로 개발

청소년멘토링활동을 인증수련활동으로 만들 필요가 있다. 청소년멘토링활동을 현재 정부가 시행하고 있는 청소년수련활동인증제와 연계하여 질적으로 우수한 프로그램에 참여할 수 있도록 하면, 청소년이 인증수련활동 참여에 따른 창의적 체험활동에 대한 인정과 이를 통한 자발적 참여와 지속적 활동에 대한 동기를 높일 수 있을 것이다. 또한 청소년수련활동인증제를 통한 청소년멘토링활동 프로그램을 운영하고자 하는 기관에서 활용할 수 있도록 지원하게 되면 보급과 확산에 효과적일 것이다. 현재 정부는 청소년수련활동인증제의 제도개선을 통해 질적으로 담보된 인증활동을 현장에 활용의 용이성을 높이도록 노력하고 있다(류재운, 2010).

#### (5) 멘토 및 멘티의 부모 참여 기회의 확대

멘토링 프로그램에서는 일반적으로 부모의 개입을 등한시 하기 쉬운데 아동발달에 있어 부모의 중요성을 인식하여 부모의 개입을 격려할 필요가 있다(Weinberger, 2005). 결연식, 종결식뿐만 아니라 멘토링 활동시 아동과 청소년의 부모를 개입시킨다면 프로그램 효과를 배가할 수 있을 것이다. 혹시 여러 가지 이유로 멘티의 부모를 개입시키기 어렵다면 멘토의 부모를 개입시키는 방안도 중요하게 검토될 수 있다. 멘티가 자신의 친부모로부터 받지 못할 수 있는 모델링 기회를 멘토의 부모를 통해 받을 수 있으며 부수적으로 청소년멘토와 멘토의 부모간의 상호작용도 증가시키는 작용을 할 수도 있다.

#### (6) 청소년 멘토를 격려할 수 있는 다양한 방법의 개발

청소년멘토를 격려할 수 있는 적절한 방법이 모색되어야 할 필요가 있다. 청소년 멘토의 경우에 성인 멘토보다 주변으로부터 인정받는 것에 의해 더 큰 혜택을 받을 수 있다. 행사 등을 통해서 그들의 노고를 인정하게 되면 멘토의 자아존중감, 자기효능감 등이 향상될 뿐만 아니라 자아정체성이나 원조자로서의 자기이미지 발달을 용이하게 할 수 있다(Karcher, 2005).

또래는 서로에게 강력한 영향요인이 될 수 있기 때문에 전문가의 슈퍼비전, 지도가 부재하다면 또래 프로그램은 부정적 믿음을 주입하거나 문제행동을 자극할 위험이 높다. 청소년, 아동 모두 성인의 슈퍼비전이 필요한 존재이기 때문에 코디네이터의 슈퍼비전을 통해 멘토링활동 과정에서 비행 등 문제행동에 연루될 기회를 최소화하는 것이 필요하다. 코디네이터는 문제행동을 하지 않도록 활동을 구조화하고, 발달적으로 적절한 행동을 했을 경우에 이를 보상하고, 부모, 교사 등 다른 성인과의 긍정적인 관계를 격려하여야 한다. 또한 멘토로서 활동을 잘 한 경우에 포상이나 외국의 기관에 견학을 하게 하는 등의 보상을 할 필요가 있다.



## Ⅶ. 결 론

1. 연구 요약
2. 정책 제언



## VII. 결 론

### 1. 연구 요약

이 연구는 대표적인 청소년의 사회참여활동인 자원봉사활동을 활성화하는 동시에 저소득가정 아동을 지원하기 위한 대안으로 청소년들이 멘토로 참여하는 청소년멘토링활동을 활성화하기 위한 방안을 모색하는 데 목적이 있다. 즉, 학교, 지역사회기관, 전문가 등 지역사회 자원과의 연계를 통해서 청소년들의 다양한 재능을 효과적으로 활용할 수 있는 청소년멘토링활동 모델을 개발함으로써 청소년 봉사자에게는 의미 있는 봉사학습(service learning)의 기회를 제공하고, 저소득층 아동에게는 돌봄의 효과를 극대화할 수 있는 방안을 마련하고자 하였다.

이를 위해 청소년과 아동의 상호적 성장에 효과가 있는 것으로 논의되고 있는 교차연령 또래멘토링(cross-age peer mentoring)에 대한 이론적 검토를 토대로 현행 청소년봉사활동 및 멘토링활동의 실태를 분석하고, 복지적 지원을 필요로 하는 아동의 욕구와 청소년, 코디네이터의 사회참여 및 봉사활동에 대한 욕구를 조사하며, 국내·외 사례의 분석과 시범사업 운영을 통해서 청소년멘토링활동 모델 개발과 활성화 방안을 제시하고자 하였다.

주요 연구방법으로는 문헌조사, 워크숍 및 자문회의, 청소년, 코디네이터, 저소득 가정 아동 대상의 설문조사, 사례조사, 시범사업 운영 및 효과측정 등을 실시하였다.

문헌조사는 청소년의 사회적 참여에 대한 개념적 이해를 비롯하여 봉사활동, 멘토링활동과의 관계를 파악하기 위하여 청소년 사회참여의 개념과 유형, 봉사활동 등과 관련한 문헌을 조사·분석하였다. 또한 인터넷 검색 및 문헌자료를 통해서 청소년 봉사활동에 대한 현황과 저소득가정 아동 지원을 위한 멘토링활동 사례를 조사하였다.

워크숍 및 전문가자문은 연구의 방향과 내용의 설정, 설문지 검토 등에 대한 의견을 수렴하기 위하여 청소년 멘토링 전문가가 참여하는 자문회의

를 실시하였다. 또한 청소년멘토링활동의 활성화를 위한 정책 방안의 모색을 위해 이 연구에서 밝혀진 연구결과를 토대로 청소년 및 멘토링 관련 전문가가 참여하는 워크숍을 개최하였다.

청소년 설문조사는 전국 2,700명의 중·고·대학생을 대상으로 청소년들의 봉사활동과 멘토링활동에 대한 참여 욕구와 관련 요인들을 분석하였다. 중·고등학생의 경우에는 전국의 중·고등학생을 조사대상으로 5대 권역과 도시 규모를 층화기준으로 다단계층화집락법(multi-stage stratified cluster sampling)을 통하여 학교를 대표구로 추출하고, 최종 표집단위는 학급으로 하였는데, 최종적으로 2,014명이 표본이 되었다. 대학생의 경우에는 전국을 5대 권역(서울/수도권/충청권/호남권/영남권)으로 구분하여, 전국 20개 학교에서 학교당 45명을 표집하도록 설계하여, 최종적으로 899명이 표본이 되었다.

코디네이터 대상의 설문조사는 전국 청소년수련시설 및 자원봉사센터 종사자, 학교 자원봉사지도교사 400명을 각 기관별로 1인씩 전수조사, 그리고 중·고등학생 조사 시 봉사활동 지도교사 조사를 통해서 청소년의 사회참여 및 봉사활동의 문제점, 청소년멘토링활동에 대한 요구를 조사하였다. 저소득가정 아동에 대한 설문조사는 전국 1,200명의 지역아동센터 아동을 대상으로 저소득가정 아동들의 복지적 지원 욕구, 청소년멘토링활동에 대한 기대 욕구 등을 조사하였다. 조사대상의 선정은 사단법인 전국지역아동센터협의회 소속 기관을 표본틀로 권역별 구성비에 따라 표본을 배분하여, 100개 기관을 무작위 추출하고 기관당 12명을 표집하였는데, 최종적으로 1,239명이 표본이 되었다.

설문조사의 분석은 SPSS(17.0) 통계프로그램을 사용하여 빈도분석, 교차분석, 그리고 아동, 청소년, 코디네이터의 욕구비교를 위하여 ANOVA 분석 등을 실시하였다. 청소년의 사회참여 및 자원봉사참여에 영향을 미치는 변인을 탐색하기 위하여 다중회귀분석 등을 실시하였다.

사례조사는 연구자와 멘토링 전문가가 고등학생과 대학생이 멘토링활동에 각각 멘토로 참여하고 있는 기관 9곳을 방문하여 멘토링활동의 필요성, 멘토와 멘티의 역할, 프로그램의 내용, 프로그램 실시 후 멘토와 멘티의 변

화, 문제점 및 개선사항 등을 조사하였다. 외국사례의 경우에는 인터넷 조사와 국내외 멘토링 전문가가 참여하는 국제세미나의 개최를 통해서 미국, 호주, 뉴질랜드, 유럽 등의 청소년 멘토링활동에 관한 자료를 수집하였다.

청소년멘토링활동 시범사업은 청소년 멘토의 연령별, 지역별 특성을 고려하여 도시지역의 중학생 멘토와 초등학교 멘티, 고등학교 멘토와 초등학교 멘티, 대학생 멘토와 초등학교 멘티 모델과 농산어촌지역의 중학생 멘토와 초등학교 멘티, 고등학교 멘토와 초등학교 멘티, 대학생 멘토와 초등학교 멘티 모델의 총 6개 모델을 선정하였다. 각 모델 운영을 위해 지역 청소년 시설 및 단체, 자원봉사센터 중에서 시범사업기관을 공모하여 허브(hub)기관으로 지정하고 3개월간 운영하였다. 또한 각 모델별로 20명의 멘토와 멘티가 참여하여 청소년과 아동에 대한 프로그램의 비교집단을 활용한 사전·사후 효과를 측정하였다.

#### 1) 청소년 봉사활동 및 멘토링활동 참여 현황

2008년 현재 전국 청소년활동진흥센터를 통해 자원봉사활동에 참여한 청소년 수는 1,867,799명으로 전년 대비 39.7%포인트 증가하였으며, 2001년도를 제외하고는 매년 증가하는 추세를 보이고 있다.

통계청 조사에 의하면, 2009년도에 15~24세의 청소년들이 자원봉사에 참여한 비율은 과반수가 조금 넘는 53.0%이다. 15~19세 청소년의 경우에는 79.8%가 자원봉사에 참여하였으며, 20~24세의 경우에는 19.4%가 참여하였다. 성별로 살펴보면, 남자 청소년이 56.0%로 여자 청소년에 비해서 6%나 많이 참가한 것으로 나타났다. 자원봉사 참여 내용을 살펴보면, 복지시설 관련 활동 참여가 47.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 지역 환경보전활동(28.3%), 국가 및 지역행사(13.8%), 재해지역 돕기활동(6.9%) 등에 참여한 것으로 나타났다.

청소년들의 자원봉사 참여율의 변화 추이를 청소년 연령대별로 살펴보면, 15~24세의 청소년의 자원봉사 참여율은 2003년 이후 증가추세를 보였

으며, 최근 들어 참여율이 획기적으로 증가한 것으로 나타났다. 즉, 15~19세의 경우에는 2003년 이후 지속적으로 증가하는 것으로 나타났다. 2003년도의 참여율은 52.4%였으나 2006년도에는 59.5%로 소폭 상승하였으나, 2009년도에는 79.8%로 급상승하는 것으로 나타났다. 20~24세의 청소년의 경우에는 2003년도에 12.1%였던 참여율이 2006년도에 10.5%로 감소하였으나 2009년도에는 19.4%로 다시 상승하는 것으로 나타났다.

한편, 청소년멘토링활동의 경우에는 대학생 멘토링활동만 현황이 파악되고 있다. 대학생 멘토링활동은 2009년 10월말 현재 4,144개 학교가 운영되고 있으며, 멘토로 참여하는 대학생은 33,516명이고, 멘티로 참여하는 학생은 46,138명으로 나타나고 있다. 지난 2008년과 비교하면, 멘토로 참여하는 대학생 수가 3배 이상 증가하였으며, 멘티 학교 수는 2배 정도, 그리고 참여 아동 수도 37.0%나 증가한 것으로 나타났다.

중·고등학생들이 멘토로 참여하는 멘토링활동은 대학생 멘토링활동에 비해서 그 수가 매우 적다. 학교장이나 교사의 관심이 있는 학교에서 또는 학교 동아리가 자체적으로 참여하는 형태로 대부분 고등학생들이 공부방, 방과후 아카데미, 사회복지관 등을 이용하는 저소득 가정 초·중학생들을 대상으로 멘토링활동을 하고 있다. 이 밖에도 청소년참여위원회 등 청소년 참여기구를 통한 참여 형태가 이루어지고 있다.

## 2) 국내·외 청소년멘토링 사례

### (1) 국내 청소년멘토링활동의 특징

국내 청소년멘토링 프로그램은 기관들마다 특성이 있고 차이를 보이지만 멘토링 수혜 대상이 대부분 사회적 취약 계층이고, 대학생, 고등학생들이 대다수 멘토로 활약하고 있다. 대부분 기관의 담당자들은 멘토의 훈련과 교육의 중요성을 인식하고 있었으며, 멘토 교육을 위한 가이드 라인의 제공이 필요하다는 인식을 가지고 있었고, 멘토와 멘티의 변화에 대한 평가를 위한 틀이 필요하다고 느끼고 있었다. 또한 연계 기관들의 협력과 네트

워크 형성도 강조하고 있었다. 또한 외부 기관의 협조와 자금조달에 따라 그 활성화에 차이를 보였다. 특히, 지역사회의 대학이나 학교들과 직접 연계한 기관들의 프로그램들은 활발히 진행되고 있었으며, 자금의 지원도 수월하게 이루어는 것으로 나타났다. 지역의 민간 단체에서 진행하는 프로그램들은 나름대로의 강점이 있으나 현실적인 예산 부족으로 인해 충분한 멘토의 확보와 멘토링 활동에 제약을 받고 있었다.

## (2) 국외 청소년멘토링활동의 특징

멘토링 역사가 오래되고 자선과 자원봉사의 문화가 정착된 미국의 경우는 다양한 멘토링 프로그램들과 멘토의 인력 풀이 준비되어 있다. 따라서 멘토링을 위해 많은 기관들이 프로그램의 개발, 멘토의 교육과 훈련, 멘티의 모집, 자금지원, 그리고 프로그램들의 운영과 관리 등의 구체적인 틀을 가지고 있으며 연구도 함께 진행되었다. 예를 들면, 미국의 NCLBA에 의해 지원된 멘토링 프로그램들이 정부의 개입으로 이루어지기 때문에 전국적 단위의 관리와 평가 체계를 가지고 있다. 즉 국가의 개입이나 간섭이 멘토링 프로그램의 준비, 전달, 실행과 평가를 충실히 이행하도록 한다.

호주와 뉴질랜드의 경우는 구체화된 멘토링 프로그램들이 초기단계이지만 문화적, 대상별 특성에 따라 차별화시켜 프로그램들을 개발하려는 노력이 보인다. 즉, 위기 청소년, 급증한 이민자 학생들, 그리고 어려움에 처한 원주민 학생들을 위한 학업, 진로지도, 그리고 직업으로 연결되는 멘토링 프로그램들이 제공되고 있다. 영국과 유럽 국가들 또한 청소년들의 성공적인 성장과 잠재력 개발을 위해 학습과 직업에 초점을 맞춘 멘토링 프로그램들이 주로 제공되고 있다. 하지만 국가별로 역사적, 문화적, 그리고 정치적인 차이로 인해 유럽은 국가마다 상황에 맞는 멘토링 프로그램들이 준비되어야 함을 요구하고 있다. 공통적으로는 모든 국가들이 멘토링을 주로 청소년 문제 해결과 학업향상에 초점을 맞추고 있다. 즉, 청소년을 위한 멘토링을 사회문제 예방과 인적 자원 활용과 개발 측면으로 활용하고 있다.

역사가 깊은 BBBSA는 다양한 멘토링 프로그램들을 준비하고 실행하고

있다. 다양한 집단과 대상들에게 맞는 프로그램들을 전달하기 위해 다양한 사이트(지역, 학교, 현장 중심)에서 다양한 구조(일대일, 그룹, 동료, 세대간 등)의 멘토링을 매칭함으로써 효과를 얻고 있다. 또 많은 연구자들이 프로그램의 성과를 조사하여 프로그램의 검증과 홍보의 효과를 보이고 있다. 이러한 결과들로 인해, BBBS는 세계적으로 발전하였고 전국적인 시스템과 지역별 연계로 자체 평가와 관리를 용이하게 하며 경험과 정보를 축적하여 활용하고 있다.

### 3) 청소년멘토링활동에 대한 요구

#### (1) 청소년의 사회참여 및 멘토링활동에 대한 요구

청소년들은 사회참여활동 중에서 자원봉사활동(79.9%), 여가문화활동 기획·실행(68.8%), 인터넷·언론매체 의견 제시(49.6%) 등에 대한 경험이 가장 많은 것으로 나타나고 있다. 현재 사회참여 활동 중에서 청소년들의 참여가 가장 많이 이루어지고 있는 자원봉사활동은 청소년들에게 책임의식과 어려운 이웃에 대한 이해와 관심을 제공하는 등 나름대로 중요한 성과에도 불구하고 청소년들의 참여 동기가 이타적이지 않고 내신성적 반영을 위해 참여하는 경우가 가장 많으며, 봉사활동 내용도 청소년들의 욕구를 반영하지 못하고 일손돕기(65.0%)와 같은 단순한 활동이 가장 많다. 동·하급생을 대상으로 하는 지도·상담활동(12.9%) 등은 매우 적게 이루어지고 있으나 청소년들은 해외봉사활동(49.7%)이나 지도·상담활동(49.7%)에 대한 욕구가 가장 높다.

자원봉사활동 중에서 저소득가정 아동을 대상으로 하는 청소년 멘토링활동은 청소년들의 인지도(22.8%)나 참여 경험(6.7%)은 낮으나 필요성(59.9%)에 대해서는 높게 인식하고 있었다. 멘토링활동에 참여할 기회가 주어질 경우에 많은 청소년들(48.3%)이 참여할 의사가 있다고 하였다. 특히, 여학생들(57.2%)이 남학생들(39.2%)보다 참여의사가 훨씬 많았다. 멘토링활동을 할 경우에 예상되는 가장 큰 어려움은 대부분 시간부족이라고 하였다. 전

문계 고등학생의 경우에는 시간부족보다는 경비지출에 대한 부담을 가장 어려운 점으로 생각하고 있었다.

청소년들이 멘토링활동을 할 경우에 가장 잘 할 수 있는 활동은 학습지도(31.7%), 고민상담(29.4%), 체험활동(20.8%) 등이었다. 멘토링활동을 할 경우에 아동과 만날 수 있는 횟수는 주 1회(29.7%)가 가장 많았으며, 활동시간은 2~4시간(51.4%)을 가장 선호하였다. 멘토링활동에서 만나게 될 멘티의 성별에 대해서는 많은 청소년들(68.8%)이 어떠한 성별도 상관없다고 하였다. 멘토링 장소로는 중·고등학생들과 남학생들은 멘티의 집을 가장 선호하였으나 대학생들과 여학생들은 지역아동센터 등의 지역사회시설을 가장 선호하였다. 청소년들이 아동을 만나는 방법에 대해서는 직접만남(49.8%)과 직접만남과 온라인 만남을 병행하는 방법(33.5%)을 가장 선호하였다.

## (2) 코디네이터의 청소년 멘토링활동에 대한 요구

코디네이터의 경우에는 청소년들의 사회참여활동에 대해서 현재 참여수준이 낮지만, 자원봉사활동의 참여의 필요성(89.6%)은 높게 인식하고 있었다. 현재의 청소년 자원봉사활동에 대해서는 부정적으로 생각하는 경우가 많았는데, 청소년들의 자원봉사활동에 대한 인식 부족과 청소년에게 적합한 프로그램의 부족 등이 가장 큰 이유였다. 또한, 청소년들의 도움을 가장 필요한 봉사활동영역은 일손돕기이지만, 청소년에게 가장 의미있는 봉사활동영역은 위문봉사활동과 지도·상담활동으로 보았다. 청소년 봉사활동의 문제점에 대해서는 봉사활동 내용이 청소년의 욕구를 반영하지 못하고 지원·관리체계의 부실 등을 가장 큰 문제로 보았다.

자원봉사활동 중에서 저소득가정 아동을 대상으로 하는 청소년 멘토링활동에 대해서 청소년들(59.9%)보다도 그 필요성을 매우 높게 인식(75.6%)하고 있었다. 청소년들이 멘토로 참여하게 되는 멘토링활동은 아동들과 쉽게 친해진다는 점과 멘토로 참여하는 청소년들도 배우는 바가 많다는 점 등이 장점이지만, 청소년 멘토의 시간확보가 어렵다는 점과 청소년들이 멘토링방법에 대한 이해가 부족해서 운영방법이 서투르다는 점 등이 문제점이라

고 생각하였다. 따라서 향후 청소년 멘토링활동의 운영에서 멘토링에 대한 지속적인 관리와 모니터링, 멘토에 대한 사전교육 등이 중요한 것으로 보았다. 청소년 멘토링활동의 코디네이터에 대해서는 그 적합한 대상자가 봉사센터 실무자라고 하였으며, 멘토 교육 및 문제상황에 대한 수퍼비전을 가장 중요한 역할로 생각하고 있었다. 또한 코디네이터가 역할을 잘 수행할 수 있기 위해서는 무엇보다도 교육훈련이 제공될 필요가 있다고 하였다. 청소년들이 멘토링활동을 할 경우에 가장 적합한 활동은 학습지도(41.9%)였으며, 야외활동 체험, 고민상담 등도 적합한 활동으로 보았다. 또한 아동에게 적합한 체험활동의 경우에도 청소년들의 생각과 비슷하게 스포츠체험활동, 문화체험활동, 만들기활동 등으로 나타났다. 청소년 멘토와 아동 멘티의 성별, 연령별 매칭에 대해서는 청소년들의 생각과는 다르게 대부분 같은 성별간의 매칭이 필요하다고 하였다. 연령별로는 대학생과 초등학교 아동의 매칭이 가장 적합하고, 고등학교와 초등학교 아동과의 매칭에 대해서도 비교적 긍정적으로 생각하였으나 중학교와 초등학교 아동의 매칭에 대해서는 부정적인 것으로 나타났다. 멘토링 장소로는 대부분 지역 사회시설이 적합하다고 하였으며, 청소년들이 아동을 만나는 방법은 직접 만남과 온라인 만남을 병행하는 방법(75.8%)을 가장 선호하였다. 멘토링활동에 가장 적합한 실시기간은 6개월에서 1년으로 보았으며, 일주일에 1회(53.5%)가 가장 적합하다고 하였다.

### (3) 저소득가정 아동의 멘토링활동에 대한 요구

저소득가정 아동들이 지역아동센터나 다른 곳에서 현재 받고 있는 서비스에 대해서 대체로 만족하고 있는 편이지만, 원하는 서비스가 없다는 점을 가장 큰 문제점으로 생각하고 있었다. 현재 학습지도, 급식제공, 문화활동체험 등의 서비스를 가장 많이 받고 있으나, 여전히 학습지도(27.3%)에 대한 욕구가 가장 높고, 예·체능지도(18.2%), 문화체험활동(11.9%) 등에 대한 욕구도 높은 것으로 나타났다.

중·고·대학생들과의 멘토링활동에 대해서는 긍정적으로 생각하는 경우가

부정적으로 생각하는 경우보다 2배 정도 많았으며, 가장 도움을 받고 싶어 하는 것은 학습지도(36.0%), 체험활동(23.1%), 특기지도(19.8%), 고민상담(5.8%) 등으로 나타났다. 희망하는 체험활동은 남자 아동들은 스포츠체험과 온라인게임이었으나 여자 아동들은 만들기활동과 문화체험을 가장 선호하였다. 멘토링 기간은 과반수 이상의 아동들이 6개월 이상의 정기적 만남을 희망하였으며, 1주일에 2회 이상 만나는 것을 가장 선호하였다. 만나는 멘토의 성별에 대해서는 동성을 선호하는 경우가 가장 많았으며, 연령별로는 대학생을 가장 선호하였고, 그 다음으로 중학생, 고등학생의 순으로 나타나, 봉사활동 관련 전문가의 생각과 차이가 있었다. 멘토링장소로는 지역아동센터를 가장 선호해서 청소년, 봉사활동 관련 전문가의 생각과 일치했고, 청소년 멘토와의 매칭방법에 대해서는 직접 만남을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

#### 4) 청소년멘토링활동 시범사업 결과

##### (1) 청소년 멘토링활동이 멘티에게 미치는 영향 및 관련 요인

멘티에 대한 효과성 검증을 위하여 멘티집단과 비교집단에 대한 공분산분석과 차이검증을 시도한 결과, 멘토링활동 이후 절망감, 외로움, 자아존중감, 부모와의 관계, 사회적 유능감, 학교생활적응, 학교와의 연계성 등 7개 항목에서 멘티집단은 비교집단에 비해 통계적으로 유의한 변화를 보이지 않는 것으로 나타났다. 단지, 남자 멘티와 농산촌지역 멘티의 경우에 외로움 항목에서 비교집단과 차이를 보였다.

한편, 멘티를 대상으로 멘토링활동 이후 주관적으로 느끼는 생활의 변화를 8개의 진술문으로 질문한 결과는 8개 항목 모두에서 긍정적으로 나타났다. 특히, ‘성격이 더 밝아졌다’, ‘더 많이 웃게 되었다’, ‘나 자신이 더 좋아졌다’, ‘학교공부가 더 재미있어졌다’, ‘학교생활을 더 열심히 하게 되었다’, ‘친구사이가 더 좋아졌다’의 경우에 멘토링에 참여한 멘티 10명 중 7명 정도가 긍정적인 변화가 있다고 인식하였다. 멘티가 주관적으로 판단한 멘토

링활동의 효과성은 절망감, 학교생활적응, 자아존중감, 외로움, 사회적 유능감, 부모와의 관계, 학교와의 관계와 유의한 관계를 가지는 것으로 나타났다.

멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인에 대한 검토 결과는 ‘멘티가 느끼는 멘토의 진정성’, ‘멘토 원조에 대한 멘티 만족도’, ‘멘티-멘토 유사성’, ‘멘토와의 관계에 대한 멘티의 만족도’는 종속변수와 유의미한 관계를 나타낸 반면, ‘멘토링 빈도’의 경우는 3개의 종속변수와 유의한 관계를 가지고는 있었으나 관계의 방향성은 다른 영향요인과 정반대의 경향을 보였고, ‘멘토와의 관계지속을 희망하는 정도’와 ‘1회 평균 멘토링 시간’은 어떤 종속변수와 유의한 관계를 나타내지 않는 것으로 나타났다.

## (2) 청소년 멘토링활동이 멘토에게 미치는 영향 및 관련 요인

멘토에 대한 효과성 검증 결과, 멘토집단은 멘토링활동 이후 사회적 유능감, 자아탄력성, 자기효능감, 긍정적 자아정체감, 미래에 대한 확신, 긍정적 행동에 대한 인정, 삶의 충만감, 친사회적 참여 등 8개 항목에서 비교집단에 비해 긍정적인 변화를 나타냈다. 멘토집단과 비교집단 청소년을 (대)도시와 농산촌으로 구분하여 살펴본 결과는 도시지역 멘토의 경우에 15개 종속변수 가운데 11개 항목에서 긍정적인 변화가 나타났으며, 사전검사점수가 높은 멘토는 멘토링활동을 통해 한결같이 바람직한 결과를 도출하였다. 농촌지역 멘토의 경우에는 4개 항목에서 긍정적인 변화가 나타났으며 특히, 사회적 유능감, 자기효능감, 친사회적 참여의 경우 비교집단은 사전검사점수가 높을수록 예측 사후검사점수가 낮아진 반면 멘토집단은 사전검사점수가 높을수록 예측 사후검사점수도 점차 높아지는 경향이 뚜렷하여 멘토링활동이 멘토에게 긍정적인 영향을 미친 것이 확인되었다.

멘토의 급별 분석 결과는 중학생 보다는 고등학생, 고등학생보다는 대학생이 멘토링활동 이후 비교집단에 비해 뚜렷한 성장을 보였다. 즉, 중학생의 경우 ‘긍정적 행동에 대한 인정’의 경우에만 사전검사점수와 유의미한 상호작용효과가 발견되었으며, 고등학생의 경우 멘토링 효과는 사전검사점

수의 정도에 따라 달라지며 특히, 사전검사 점수가 대략 4점 이상이 될 때 비교집단에 비해 긍정적인 효과를 나타냈다. 반면, 대학생의 경우에는 중·고등학생과는 달리 15개 종속변수 가운데 10개의 분석모형에서 실험처치의 주효과가 유의한 것으로 나타나는 등 멘토집단의 사후검사점수가 비교집단에 비해 일관되게 높은 수준을 보였다.

멘토링활동 이후에 주관적으로 느끼는 변화를 8개의 진술문으로 질문한 결과는 대부분의 항목에서 60% 이상의 동의율을 기록하였다. 멘토링활동의 효과성에 대한 멘토의 주관적인 평가가 실제 프로그램 효과성과 관련이 있는지를 살펴본 결과는 15개 종속변수 모두와 유의한 관계에 있는 것으로 나타났다. 즉, 멘토링활동에 참여한 후 자신에게 긍정적인 변화가 있었다고 동의하는 정도가 높을수록 사후검사에서 사회적 유능감, 자아탄력성, 인지적 유능감, 행동적 유능감, 도덕적 유능감, 정서적 유능감, 자기효능감, 자기결정력, 친사회적 규범, 긍정적 자아정체감, 미래에 대한 확신, 긍정적 행동에 대한 인정, 삶의 충만감, 유대감, 친사회적 참여 정도가 높게 나타났다.

멘토링 효과에 영향을 미치는 관련 요인을 검토한 결과는 ‘멘토로서의 자질’과 ‘멘토에 대한 멘티의 태도’가 많은 종속변수와 유의한 관계를 나타내었으나, ‘기관과의 의사소통 빈도’나 ‘멘토로서의 경험 유무’는 종속변수와 유의한 관계를 보이는 정도가 제한적이었으며 ‘멘토링 빈도’ 즉, 만나는 횟수를 증가시킨다고 해서 청소년 멘토에게 긍정적인 효과를 기대할 수 있는 것은 아니라는 것이 확인되었다.

## 2. 정책 제언

이 연구에서는 청소년 멘토링활동 활성화 방안을 멘토·멘티의 선발과 교육, 코디네이터 교육 및 양성, 프로그램 개발, 멘토·멘티 결연 및 멘토링활동 개선, 멘토링활동 기관간 연계 및 사회제도적 지원방안으로 구분하여

제시하였다.

### 1) 멘토, 멘티, 코디네이터의 선발, 교육, 양성 방안

#### 청소년멘토링활동 홍보자료의 개발 및 교육과정 개설 운영

일반 청소년들의 청소년멘토링활동에 대한 관심을 높이고 참여 방법을 알리기 위하여 청소년멘토링 사례를 소개한 소책자 및 동영상 자료를 개발하여 보급할 필요가 있다. 또한 각 급 학교와 자원봉사센터에서 일반 청소년들을 위한 청소년멘토링활동 교육과정을 개설·운영하여 청소년들의 이해를 증진시켜야 한다. 또한 청소년멘토링활동이 체계적으로 운영되기 위해서는 멘토 교육과 활동 과정에 대한 적절한 매뉴얼이 필요하다. 청소년 멘토들이 멘토링활동을 효과적으로 수행할 수 있게 하기 위해서 청소년 멘토링활동 사전 교육이나 활동과정 중에 필요한 청소년멘토링활동 지침서와 사전교육 소책자를 제작하여 각 수행기관에 보급할 필요가 있다.

#### 멘토 선발의 표준적인 체계 마련과 교육 강화

멘토 선발에 대한 표준안을 개발하여 청소년멘토링 수행기관에 보급하여 각 기관이 청소년멘토링활동 운영 시 체계적인 멘토 선발이 이루어질 수 있도록 해야 한다. 또한 멘토의 자질을 점검하고 청소년멘토링활동에 필요한 기본적인 이해와 태도를 배울 수 있도록 일정한 교육과정을 개발하여 운영할 필요가 있다.

## 경험있고 역량있는 멘토 선발 및 교육 시스템의 구축

일정한 자원봉사의 경험을 갖춘자를 기준으로 일정한 교육을 이수한 자를 멘토로 선정해야 한다. 따라서 멘토링활동에 필요한 인원의 2~3배수의 멘토 대상으로 교육에 참여시키고 교육이수 정도와 멘티와의 연계 적합성 등을 평가하여 최종적으로 활동에 참여시켜야 한다. 멘토교육은 4~5회 또는 6~7회 정도의 교육 프로그램을 개발하여 멘토링활동에 대한 상당한 지식을 갖출 수 있도록 해야 한다.

## 청소년 멘토 및 멘토링전문가 풀의 구성·운영

청소년멘토링활동이 성공을 거두기 위해서는 우수한 청소년 멘토와 코디네이터를 확보하는 것이 중요하다. 청소년멘토링활동에 참가할 수 있는 청소년 멘토를 안정적으로 확보할 수 있도록 청소년멘토링 교육과정을 이수한 청소년들을 관리하여 청소년 멘토 풀을 확보해야 한다. 또한 지역 대학이나 관련기관과의 연계를 통해서 전문가를 확보해서 멘토링활동 운영 시 적절한 전문가를 참여시키도록 할 필요가 있다.

## 청소년멘토링 전문가 양성과정의 운영

청소년지도자 전문연수 프로그램의 일환으로 청소년멘토링 전문가과정 등을 개설·운영하여 전문가를 양성하는 것이 필요하다. 멘토링활동 전문가 교육과정에는 멘토와 멘티에 대한 이해, 청소년 멘토링활동에 대한 지속적

인 관리와 모니터링, 효과적인 멘토 교육 등이 포함되어야 한다.

## 2) 청소년멘토링활동 프로그램 개발 방안

### 청소년멘토링활동 모델 개발 및 확산

청소년들에게 멘토링활동 참여 기회를 제공할 수 있도록 청소년멘토링활동 모델을 개발하고 이를 확산시킬 필요가 있다. 청소년 멘토와 아동 멘토에 대한 효과를 검증함으로써 멘토링프로그램의 효과성에 대한 인식을 사회적으로 확산시킬 필요가 있다. 또한 각급 학교, 청소년기관, 자원봉사센터 등의 연계를 위해서 여성가족부, 교육인적자원부, 행정안전부 등 관련부처 간의 협력을 이끌어낼 필요가 있다.

### 특성화된 청소년멘토링활동 프로그램의 개발

다문화가정 아동, 위기 아동, 한부모가정 아동 등 멘티들의 특성이나 대도시, 농산어촌 등 지역적인 특성 등을 반영한 특성화된 프로그램을 개발할 필요가 있다. 이를 위해서 이와 관련한 다양한 시범사업을 운영하여 청소년멘토링 프로그램의 효과를 확인하고 효과적인 프로그램을 선정하여 보급해야 할 것이다.

### 민간기관단체의 청소년멘토링 프로그램의 평가 및 지원

현재 여러 민간기관과 단체에서 실시하고 있는 청소년멘토링 프로그램에 대한 평가와 지원을 통해서 기존 멘토링 프로그램을 발전시킬 기회를 제공할 필요가 있다. 정부 공모사업의 형태로 운영하여 지원하는 방법이 있을 수 있다. 국가에서 각 기관에서 실시하고 있는 프로그램을 검증하는 과정을 통해서 지역과 기관의 특성에 맞는 프로그램을 개발하는 효과를 가져올 수 있다.

### 싸이월드 등 주요 온라인 사이트에 e-멘토링서비스 개발·운영

IT 강국의 잇점을 살려 주요 웹사이트에 청소년멘토링 서비스를 추가해서 온라인을 통한 멘토링을 활성화할 필요가 있다. 싸이월드 등 사회적 관계 웹사이트에 멘토링이라는 새로운 개념의 관계 형성서비스를 추가할 수 있다. 멘토의 멘토링활동에 대한 포인트 부여와 그에 따라 정부나 기업으로부터 다양한 혜택과 지원을 받을 수 있도록 함으로써 멘토링활동을 활성화 할 수 있도록 유도해야 한다.

### 3) 멘토와 멘티의 결연 및 멘토링활동 개선 방안

#### 합리적이고 과학적인 멘토와 멘티의 매칭방법의 개발·보급

멘토와 멘티를 연계할 경우에 성별, 연령, 성격, 자질과 소양 등에 세심한 주의를 필요로 하며, 이는 프로그램의 효과에 직접적으로 영향을 미친다. 각 기관마다 천차만별로 진행되고 있는 매칭방법을 개선하기 위해서는 국내·외 우수 기관의 사례를 검토하고 전문가의 의견을 반영함으로써 청소년 멘토와 아동 멘티의 효과적인 연계를 위한 방법을 개발하여 각 수행기

관에 보급하는 것이 필요하다.

### 아동 멘티의 지속적 관리·연계시스템 구축

멘티의 지속적인 성장을 위해서 청소년멘토링활동 수행기관에서는 청소년멘토링활동에 참여한 경험이 있는 멘티의 멘토링활동 참여를 관리하고 지속적으로 연계할 수 있는 시스템을 구축할 필요가 있다. 멘티의 멘토링 프로그램에의 참가, 멘티의 발달상황, 멘토가 숙지해야 할 사항, 도움을 주어야 할 요소 등을 파일로 구체화하여 관리할 필요가 있다. 이를 토대로 멘토링 운영 기관에서는 동일 멘토가 지속적으로 참여하지 못하더라도 멘티가 성장과 발달에 맞춰서 멘토링 프로그램을 지속적으로 받을 수 있도록 지원한다.

### 내실있는 멘토링활동 콘텐츠의 개발

청소년멘토링활동을 지속적으로 운영하기 위해서 멘토링활동 콘텐츠의 개발이 이루어져야 한다. 이를 위해서 아동의 특성과 욕구에 기초해서 활동을 선정하는 것뿐만 아니라 다양한 사례 발굴이 필요하다. 국내외 우수 사례를 기초해서 콘텐츠를 개발하는 노력이 필요하다.

### 청소년 멘토링활동 평가체계의 구축

현재 각 기관들이 운영하고 있는 멘토링프로그램이 꾸준히 지속되기 위

해서는 멘토링프로그램에 대한 평가가 뒷받침되어야 한다. 준비단계에서는 멘토링서비스 수혜기관과 멘티의 요구분석, 그리고 멘토링서비스 제공기관의 능력을 비판적으로 분석해야 한다. 진행단계에서는 멘토와 멘티의 멘토링활동과 서비스의 종류에 따라 평가를 수행해야 하는데, 이를 위해 평가틀이 필요하다. 평가는 준비, 진행, 종료까지를 포함하여야 하며, 그 결과를 피드백해야 한다.

#### 4) 멘토링활동 기관간 연계 및 사회제도적 지원 방안

##### 책임있는 청소년멘토링활동 운영 거점기관의 선정·운영

청소년멘토링활동을 책임있게 운영할 수 있는 기관을 거점기관으로 선정하여 활동을 수행하도록 하는 것이 필요하다. 즉, 청소년멘토링활동을 부가업무나 일시적인 사업으로 여기는 기관보다는 기본업무로서 수행할 수 있는 여건을 갖춘 기관에서 담당할 수 있도록 하는 것이 필요하다. 이러한 점에서 자원봉사사업을 기본업무로 수행하고 있는 자원봉사센터나 청소년활동진흥센터 등의 경우에 보다 유리한 여건을 갖추고 있다고 볼 수 있다. 청소년멘토링활동을 자원봉사활동의 주요한 영역으로 설정하여 수행할 수 있도록 지원하게 하는 것이 필요하다.

##### 청소년멘토링 연계기관 간 협력 및 지원시스템 구축

멘티 학생들의 부모들과 이들을 보호하는 기관, 멘토링을 운영하고 있는 담당기관, 그리고 멘토 학생들을 제공하는 학교 간에 멘토링활동에 대한 충분한 논의와 합의를 위한 시스템을 구축해야 한다. 이를 위해서 멘티의

부모와 학교 담당 교사, 기관 담당자 등을 대상으로 멘토링활동에 대한 사전교육과 홍보를 실시하고, 멘토링을 담당하고 있는 학교나 기관 담당자에게는 물질적 지원이나 가산점을 제공하는 등의 인센티브를 제공하며, 또한, 관련 기관 간에 지속적인 협력 관계를 유지하기 위해서 협약을 체결할 필요가 있다.

### 청소년멘토링활동 수행기관의 관리시스템 구축

청소년활동진흥원과 전국 16개 지방청소년활동진흥센터의 청소년자원봉사포털(DoVol.net)과의 연계를 통해 청소년멘토링활동을 운영하고자 하는 기관의 지원, 관리, 그리고 온라인을 통해 멘토링에 참여하고 싶은 청소년들이 정보를 쉽게 찾을 수 있도록 할 필요가 있다. 또한 자원봉사포털을 통해 참여하는 청소년들은 자신의 봉사활동이 단순한 활동시간기록이 아닌 자기기록방식의 포트폴리오형 봉사활동기록으로 청소년의 참여와 활동 동기를 높일 수 있다.

### 청소년멘토링활동을 인증수련활동으로 개발

청소년멘토링활동을 현재 정부가 시행하고 있는 청소년수련활동인증제와 연계하여 질적으로 우수한 프로그램에 참여할 수 있도록 할 필요가 있다. 청소년들이 인증수련활동 참여에 따른 창의적 체험활동에 대한 인정을 통해서 지속적으로 활동 참여에 대한 동기를 높일 수 있을 것이다. 또한 청소년수련활동인증제를 통한 청소년멘토링활동 프로그램을 운영하고자 하는 기관에서 활용할 수 있도록 지원하게 되면 보급과 확산에 효과적일 수 있다.

## 멘토링활동 과정에서의 멘토와 멘티 부모의 참여 기회 확대

멘토링활동 과정에서 멘토와 멘티의 부모를 참여시켜 관심과 협조를 이끌어낼 필요가 있다. 결연식, 종결식, 혹은 멘토링활동 과정 중에 참여할 수 있도록 하는 것이 가장 효과적이다. 청소년멘토링활동 과정에 멘토나 멘티의 부모를 참여시키기 위해서는 상당한 정도의 예산이 필요한데, 이를 위해서 지자체나 정부에서 일정한 예산의 지원이 필요하다.

## 포상, 외국 견학 등 청소년멘토를 격려할 수 있는 다양한 방법의 개발

청소년 멘토의 자아존중감이나 자기효능감을 높이기 위해서 청소년 멘터를 격려할 수 있는 다양한 방법을 개발할 필요가 있다. 코디네이터는 문제행동을 하지 않도록 활동을 구조화하고, 발달적으로 적절한 행동을 했을 경우에 이를 보상하고, 부모, 교사 등 다른 성인과의 긍정적인 관계를 격려하여야 한다. 또한 멘토로서 활동을 잘 한 경우에 포상이나 외국의 기관에 견학을 하게 하는 등의 보상을 할 필요가 있다.

이상에서 제시한 청소년멘토링활동 활성화 방안은 1~2년 내에 단기적으로 추진할 수 있는 사업, 3~5년에 걸쳐서 중기적으로 추진해야 할 사업, 그리고 5년 이상의 장기적으로 추진해야 할 사업 내용이 있다. 또한 추진 주체에 있어서는 청소년멘토링 봉사활동을 직접 수행하는 수행기관에서 해야 할 사업뿐만 아니라 학교나 관련 단체와 협력해야 할 사업, 그리고 민간기업, 연구기관, 정부 등에서 수행해야 할 사업 등이 있다. 다음 <표 VII-1>에서는 청소년멘토링 봉사활동 활성화 방안별로 추진 시기와 추진주체를 제시하였다.

<표 VII-1> 청소년멘토링활동 활성화 정책 방안

영역	주요내용	기간	수행주체
멘토·멘티·코디네이터의 선발·교육·양성	지침서, 소책자 등 홍보자료 개발 및 교육과정 개설·운영	단기	학교 수행기관 연구기관
	멘토 선발의 표준적인 체계 마련 과 교육 강화	단기	연구기관 수행기관
	경험있고 역량있는 멘토 선발 및 교육 시스템의 구축	단기 중기	수행기관 연구기관
	청소년 멘토 및 전문가 풀 구성·운영	단기	수행기관
	청소년멘토링 전문가 양성과정 운영	중장기	중앙수련원 지자체
프로그램 개발	청소년멘토링활동 모델 개발 및 확산	중장기	연구기관 정부
	특성화된 멘토링프로그램 개발	중장기	연구기관
	민간기관·단체 청소년 멘토링프로그램의 평가 및 지원	단기	정부
	e-멘토링서비스 개발·운영	중장기	기업 정부
멘토·멘티 결연 및 활동 개선	합리적이고 과학적인 멘토와 멘티의 매칭방법의 개발·보급	단기	수행기관
	아동 멘티의 지속적 관리·연계시스템 구축	중기	수행기관
	내실있는 멘토링 콘텐츠의 개발	단기	수행기관연 구기관
	청소년멘토링활동 평가체계 구축	중기	정부
기관간 연계 및 사회제도적 지원	청소년멘토링활동 운영 거점기관의 선정·운영	중장기	수행기관 정부
	멘토링 연계기관간 협력 및 지원시스템 구축	중기	관련기관
	청소년멘토링활동 수행기관 관리시스템 구축	중기	활동진흥센 터
	청소년멘토링활동의 인증수련활동으로 개발	단기	정부
	멘토링활동 과정에서의 멘토와 멘티 부모의 참여기회 확대	단기	수행기관
	포상, 외국 견학 등 다양한 멘토 격려 방법의 개발	단기 중기	정부 수행기관

## 참 고 문 헌

- KYC 좋은친구만들기운동(2006). 십대와 친구하기: 청소년 멘토링 가이드북. 서울, 도서출판 시금치.
- 교육과학기술부(2008). 기초학력 미달학생 지원을 위한 「대학생멘토링」 활성화 방안 모색, 교육과학기술부 2월 19일자 보도자료.
- 교육과학기술부(2009). 2009 개정교육과정. 서울 : 교육과학기술부.
- 교육과학기술부(2009). 2009 방과후학교 관련 통계. 서울 : 교육과학기술부.
- 권순미(2000). 청소년자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 요인에 관한 탐색연구. 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김경준·김지혜·류명화·정익중(2006). 청소년 유형별 복지욕구 실태와 지원방안. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김성경(2007). 우리나라 자원봉사자의 적극적 자원봉사참여의 영향요인에 관한 연구: 자원봉사정체감의 조절효과를 중심으로. 한국가족복지학, 제21권, pp. 167-186.
- 김순규·이재경(2007). 빈곤청소년의 심리·사회적 적응을 위한 멘토링 프로그램의 효과성 연구. 청소년학연구, 제14권 제5호, pp. 75-98.
- 김영진(2009). 청소년의 자원봉사활동이 개인적 성장에 미치는 영향. 백석대학교 박사학위논문.
- 김영호(2005). 청소년 자원봉사활동 참여형태에 따른 만족도와 지속성에 관한 연구: 울산광역시를 중심으로. 청소년학연구, 제12권 제1호, pp. 17-41.
- 김영희(2007). 저소득층 청소년을 위한 대학생 멘토링 프로그램 활성화 방안. 명지대학교 석사학위논문.
- 김예성·배정현(2007). 청소년 E-멘토링 프로그램에 관한 연구 : 또띠(tortee) E-멘토링 프로그램 참여자들의 변화를 대상으로. 한국청소년연구, 제18권 제2호, pp.133~158.
- 김용래(1993). 정의적 특성과 그 선행변인이 학업성적에 미치는 영향. 교육연구논총, 9, pp. 5-113.
- 김용래(1993). 학업성취에 대한 기억변인의 영향력 분석. 동국대학교 박사학위 논문.
- 김옥·송미영(2006). 대학생의 자원봉사 참여도에 영향을 미치는 요인에 관

- 한 연구. 청소년학연구, 제13권 제6호, pp. 330-360.
- 김윤수(2004). 청소년의 지역사회 참여활동 활성화 방안 연구. 전북대학교 석사학위논문.
- 김지연(2009). 비행청소년 멘토링 운영을 위한 다기관 협력체계 구축방안 연구. 서울: 한국청소년정책연구원.
- 남부현 (2010). 멘토링 프로그램에 대한 외국 사례 연구. 제3회 세계청소년학연구 국제학술회의-청소년 멘토링 봉사활동의 세계적 동향과 전망. 서울: 한국청소년정책연구원, 세계청소년학아카데미.
- 류기형·남미애·박영일·홍봉선·강대선(2009). 자원봉사론. 경기 : 양서원.
- 류재운(2010). 청소년활동에서의 청소년멘토링활동의 운영. 청소년의 멘토링 활동 활성화를 위한 정책대안 마련 워크숍 토론원고(미인쇄). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 문성호·문호영(2009). 청소년 자원봉사활동의 실태 및 효과에 관한 비교분석. 청소년복지연구, 제11권 제1호, pp. 101-120.
- 박가나(2007). 청소년 참여활동에 대한 인식조사 연구. 시민교육연구, 제39권 제2호, pp. 63-92.
- 박가나(2008). 청소년 참여활동이 공동체의식에 미치는 효과. 서울대학교 박사학위논문.
- 박가나(2009). 청소년 참여활동이 공동체의식에 미치는 효과, 청소년학연구, 제16권 제10호, pp. 273-306.
- 박경민(2008). 대학생 멘토링 프로그램 사례연구. 사회복지실천, 제7권, pp. 159-183.
- 박경민(2008). 저소득가정아동대상 대학생 멘토링 프로그램 사례연구. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 박재숙(2010). 학교청소년의 수련활동과 자원봉사활동, 자아존중감, 공동체 의식의 관계, 청소년학연구, 제17권 제4호, pp. 157-182.
- 박현선(1998). 빈곤 청소년의 학교 적응유연성. 서울대학교 박사학위논문.
- 박현선(2000). 실직가정 자녀의 적응유연성 증진을 위한 멘토링 프로그램 효과: 멘티(mentor)와 멘티(mentee)에게 미친 사회적 발달 효과를 중심으로. 한국사회복지학, 제41권, pp. 147-172.
- 방진희(2004). 저소득 한부모 가정 청소년의 심리,사회 적응향상을 위한 멘

- 토링 프로그램 효과성 연구. 사회복지실천, 제4권, pp. 113-142.
- 배진희·정정숙(2009). 농촌 조손가정 청소년을 위한 멘토링 프로그램 개발에 관한 연구. 한국청소년연구, 통권 제52호, pp. 5-28.
- 백용매(2009). 1:1 멘토링 상담이 청소년 범죄자의 부적응 행동변화에 미치는 효과. 재활심리연구, 제16권 제2호, pp. 1-24.
- 보건복지가족부(2008). 위기청소년 자립지원방안연구. 서울: 보건복지가족부.
- 보건복지가족부(2009). 2009아동청소년백서. 서울: 보건복지가족부.
- 서울대 멘토링 사업부(2009). 2009 서울대학교 동반자사회 프로그램 - SNU 멘토링 2009년 사업보고서. 서울대 멘토링 사업부.
- 성경주(2009). 대학생 멘토링 프로그램 활동의 실태현황, 기대효과 및 활성화 방안. 한남대학교 사회문화대학원 석사학위논문.
- 오승환(2002). 대학신입생의 자운봉사활동 만족도와 재참여의사에 영향을 미치는 요인, 학교사회사업 제5호, pp. 49-69.
- 오영석(2005). 청소년자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 배경 요인에 관한 연구. 전북대 석사학위논문.
- 오정수·정익중(2008). 아동복지론. 서울: 학지사.
- 오정희(2006). 청소년 자원봉사의 현황과 발전방안. 교정복지연구, 제3호, pp. 235-254.
- 윤기중(2009). 청소년자원봉사활동론. 과주 : 한국학술정보(주).
- 윤기중·최승희(2009). 생태체계관점에서 본 청소년자원봉사활동 지속요인. 한국청소년연구, 제20권 제3호, pp. 5-31.
- 이선애·전형미(2001). 청소년 자원봉사활동의 관련요인 분석. 연구논문집, 제27권 제2호, pp. 345-365.
- 이성은(2009). 청소년 자원봉사활동과 자아존중감의 관계에 관한 종단적 연구. 사회복지연구, 제40권 제2호, pp. 313-335.
- 이성철·조미숙(2006). 청소년 자원봉사 활동 참여 실태 및 인식도에 관한 연구. 한국홀리스틱교육학회 학술발표대회논문집, pp. 107-126.
- 이소임(2002). 결손가정 청소년의 멘토링 프로그램 초기 관계경험에 관한 질적연구. 전북대학교 석사학위논문.
- 이영희(2007). 청소년자원봉사활동의 발전방향과 활동영역별 프로그램. 청소년보호지도연구, 제11권, pp. 55-73.

- 이용교·천정웅·김경준(2009). 청소년인권과 참여. 서울: 양서원.
- 이종원·김영인(2009). 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회 변동 전망 II, - 사회·정치 의식 및 참여를 중심으로. 서울 : 한국청소년정책연구원.
- 이향란(2008). 농산어촌 지역아동센터의 실태. 농산어촌포럼(농산어촌지역아동센터의 현재와 미래, 통권 42호, pp. 31-72.
- 이현아(2004). 청소년 대상 멘토링에 대하여. 교수논총, 제16권, pp.405-431.
- 이현주(2008). 멘토링 관계에 대한 질적연구 : 저소득가정 청소년의 멘토링 참여 경험을 중심으로. 세종대학교 석사학위논문.
- 이현주·박현선(2009). 저소득 청소년의 학습지원 멘토링 참여 과정에 대한 질적 연구. 한국청소년연구, 통권 제55호, pp. 331-358.
- 이혜연·조아미·박현선·장명심(2005). 특별지원청소년을 위한 멘토링프로그램 운영지침서 개발연구. 서울: 한국청소년개발원.
- 임정모(2004). 청소년자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 경기 북부지역 고등학교 2학년생을 중심으로. 경희대 석사학위논문.
- 장은주(2008). 빈곤가정 청소년을 위한 대학생 멘토의 지속기간에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 숭실대학교 석사학위논문.
- 정명숙(2006). 학생 자원봉사활동의 활성화 방안에 관한 연구. 사회과학연구, 제27권 제1호, pp. 129-146.
- 정무성·남석훈(2005). 청소년 멘토링 프로그램 선호와 참여의지에 관한 연구. 청소년학연구, 제12권 제2호, pp. 26-50.
- 정유경(2008). 청소년 자원봉사활동의 참여 실태와 활성화 방안에 관한 연구: 서천군을 중심으로. 청소년문화포럼. 제20권, pp. 214-236.
- 최경일(2008). 한부모 가정의 청소년과 교사 간 멘토링 프로그램의 효과성 연구. 청소년복지연구, 제10권 제1호, pp. 47-67.
- 최금해(2010). 서울대학교 멘토링 프로그램 현황 분석. 제3회 세계청소년학 연구 국제학술회의-청소년 멘토링 봉사활동의 세계적 동향과 전망. 서울: 한국청소년정책연구원, 세계청소년학아카데미.
- 최윤희(2004). 멘토링 프로그램 효과성에 관한 연구: 청소년·미디어·기업 연계를 중심으로. 고려대학교 석사학위논문.
- 최일섭·고기숙·구자행·이창호·정진경(2007). 자원봉사활동 진흥을 위한 국가

- 기본계획수립 연구용역. 서울: 한국자원봉사협의회.
- 최항석(2006). 멘토링 제도의 변천과 변화의 방향성. 임금연구, 제14권 제1호 통권 제52호, pp.88-93.
- 하창순·최희철·강석영·김병석(2004). 한국판 사회적 관심 척도의 신뢰도와 타당도. 상담학 연구, 제5권 제2호, pp. 295-305.
- 한수정(1999). 대학생 자원봉사자의 자원봉사활동 지속에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 한정우(2002). 결손가정 청소년을 위한 멘토링 프로그램의 효과 연구. 대구 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 행정안전부(2008). 2008 전국자원봉사활동 실태조사. 서울: 행정안전부.
- 홍연숙(2002). 대학생의 자원봉사활동 지속결정요인. 청소년복지연구, 제4권 제1호, pp. 75-97.
- 머니투데이 2010. 05. 31일자 경제·정치면: 사람 통해 사람 키우는 ‘휴먼네트워킹협회’ 출범
- 세계일보 2006. 2. 8일자 사회면 기사 : 저소득층 학습지도 봉사학점-대학생 멘토링제 도입
- 아시아경제 2010. 3. 16일자 시사면 기사: 서울대 e-멘토링 시스템 개통
- 중앙일보 2010. 06. 01일자 사설: 소외계층 아이들의 꿈을 키워 줄 멘토를 찾습니다
- 한겨레 21 2008. 10. 10일자 사회면: [인권OTL] 열세 살, 약한 어깨를 두드려준다면, 성남 지역 저소득층·저학력 중학교 1학년 학생들이 모여 공부하는 ‘함께 여는 청소년 학교’
- Asher, S. R., & Wheeler, V. A. (1985). Children's loneliness: A comparison of rejected and neglected peer status. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, pp. 500-505.
- Asher, S., Hymel, S., & Renshaw, P. D. (1984). Loneliness in children, *Child Development*, 55, pp. 1464-1466.
- Barron-McKeagney, T., Woody, J. D., & D'Sourza, H. J.(2001). Mentoring at-risk Latino children and their parents: Impact on social skills and probl

- em behaviors. *Children and adolescent social work journal*, Vol. 18(2), pp. 119-136.
- Brody, G. H., Kim, S., Murry, V. M., & Brown, A. C.(2003). Longitudinal direct and indirect pathways linking older sibling competence to the development of younger sibling competence. *Developmental Psychology*, Vol. 39, pp. 618-628.
- Broussard, C. A., Mosley-Howard, S., & Roychoudhury, A.(2006). Using youth advocates for mentoring at-risk students in urban setting. *Children & Schools*, Vol. 28 (2), pp. 122-127.
- Chavis, D. M., & Wandersman, A.(1990). Sense of community in the urban environment: A catalyst for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, Vol. 18, pp. 55-82.
- Chavis, D. M., Hogge, J. H., McMillan, D. W., & Wandersman, A.(1986). Sense of community through brunswik's lens: a first look. *Journal of Community Psychology*. Vol. 14 No. 1, pp. 24-40.
- Checkoway, B. N., & Gutierrez, L. M.(2006). Youth participation and community change: An introduction. *Journal of Community Practice*, Vol. 14 No. 1/2, pp. 1-9.
- Cialdini, R. B., Brown, S. L., Lewis, B. P., Luce, C., & Neuberg, S. L.(1997). Reinterpreting the empathy-altruism relationship: When one into one equals oneness, *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 73, pp. 481-494.
- Cicognani, E., Pirini, C., Keyes, C., Joshanloo, M., Rostami, R., & Nosratabadi, M.(2008). Social participation, sense of community and social well being: A study on American, Italian and Iranian university students. *Social Indicators Research*, Vol. 89 No. 1, pp. 97-112.
- Clary, E. G., & Snyder, M.(1999). The motivations to volunteer: Theoretical and practical considerations. *Current Directions in Psychological Science*, Vol. 8, pp. 156-159.
- Coghlan, D., & Brannick, T.(2005). *Doing Action Research in Your Own Organ*

- ization. Saga Publications Ins.
- Cotterell, J.(1996). *Social networks and social influences in adolescence*. London: Routledge.
- Couton, P., & Gaudet, S.(2008). Rethinking social participation: The case of immigrants in Canada. *Journal of International Migration and Intergration*, Vol. 9, pp. 21-44.
- Crandall, J. E.(1981). *Theory and measurement of social interest: Empirical tests of Alfred Adler's concept*. New York: Columbia University press.
- Crandall, J. E., & Harris, M. D.(1976). Social interest, cooperation, and altruism. *Individual Psychology*, Vol. 32 No. 1, pp. 115-119.
- Davidson, W. B., & Cotter, P. R.(1986). Measurement of sense of community within the sphere of city. *Journal of Applied Social Psychology*, Vol. 16 No. 7, pp. 608-619.
- Developmental Studies Center(2000). Scales from student questionnaire. *Child Development Project for elementary school student*, p. 9.
- DuBois, D. L., & Karcher, M. J.(ed.) (2005). *Handbook of youth mentoring*. California: Sage Publication.
- DuBois, D. L., Holloway, B. E., Valentine, J. C., & Cooper, H.(2002). Effectiveness of mentoring programs for Youth: A meta-analytic review. *American Journal of Community Psychology*, 30(2), pp.157-197.
- Evans, I. M., Jory, A., & Dawson, N.(2005). International: Australia and New Zealand. In DuBois, D. L., & Karcher, M. J.(Eds.) *Handbook of youth mentoring*. California: Sage Publication, pp. 408-421.
- Foster, L.(2000). *Effectiveness of mentor programs: Review of the literature from 1995 to 2000 (CRB-01-004)*. CA, USA: California Research Bureau.
- Freedman, M.(1992). *The kindness of strangers: Reflections on mentoring movement*. NY: Ford Foundation.
- Garringer, M., & MacRae, P.(2008). *Building effective peer mentoring programs in schools : An introductory guide*. CA: Mentoring Resource Center.
- Glynn, T. J.(1981). Psychological sense of community: Measurement and applica

- tion, *Human Relations*, Vol. 34, pp. 789-818.
- Hall, McClellan(2007). Mentoring the natural way: Native American approaches to education. *Reclaiming children and youth*, 16:1, pp. 14-16.
- Hansen, K.(2005). *School-based mentoring and activities during the 2003/2004 school year*. Philadelphia: BBBSA.
- Hansen, K.(2006). *BBBS Jack-in-the-Box partnership report: Summary statistics for the Jack-in-the-box high school pilot program for school year 2001-2002*. Philadelphia: BBBSA.
- Harris, J.(1998). *The nurture assumption*. New York: Free Press.
- Hart, R. A.(1997). *Children's Participation: The theory and practice of involving young citizens in community development and environmental care*. New York: UNICEF.
- Heller, K., Price, R. H., Reinhartz, S., Riger, S., Wandersman, A., & D'Aunno T. A.(1984). *Psychology and community change: Challenges of the future*. Menterey. CA: Brooks/Cole.
- Hellman, C. M., Hoppes, S., & Ellison, G. C.(2006). Factors associated with college student intent to engage in community service. *The Journal of Psychology*, Vol. 140 No 1, pp. 20-39.
- Hernandez, L. P.(1993). *The role of protective factors on the school resilience of Mexican American high school students*. Doctoral dissertation, Stanford University.
- Hetterman, D. W., & Jenkins, E.(1990). Volunteerism and social interest. *Individual Psychology*, Vol. 46. No. 3, pp. 298-303.
- Hyypa, M. T., Maki, J., Alanen, E., Impivaara, O., & Aromaa, A.(2008). Long-term stability of social participation, *Social Indicators Reserach*, Vol. 88, pp. 389-396.
- Jackson, Y.(2002). Mentoring for delinquent children: With young adolescent children, *Journal of Youth and Adolescence*, Vol. 31 No. 2, pp. 115-122.
- Jekielek, S. M., Moore, K. A., Hair, E. C., & Scarupa, H. J.(2002). Mentoring: A promising strategy for youth development. *Trends Child Research B*

rief.

- Joel, F., & Kevin, C.(1987). *Measures for clinical practice and research: Couples, families, and children(A source book Vol. 1). (4th ed.)*. (pp. 477-478). New York: Oxford University Press.
- Jucovy, L., & Herrera, C.(2009). High school mentors in brief, findings from the Big Brothers Big Sisters school-based mentoring impact study. *Public/Private Ventures (P/PV) in Brief*.
- Karcher, M. J.(2007). *Cross-age mentoring*. Alexandria, VA: MENTOR/National Mentoring Partnership
- Karcher, M. J.(2005). Cross-age peer mentoring. In D. L. DuBois, & M. J. Karcher(eds.) *Handbook of youth mentoring*(pp.266-285). California: Sage Publication.
- Karcher, M. J.(2005). *The Hemingway: measure of adolescent connectedness(Adolescent Version 5.5): A manual for scoring and interpretation*. San Antonio, TX: University of Texas, College of Education and Human Development.
- Karcher, M. J.(2006). *Do high school students really make good mentors?* Inaugural meeting of MENTOR/National Mentoring Partnership's Research and Policy Council. Cambridge.
- Karcher, M. J.(2007). Cross-age peer mentoring. *Research in Action, Issue 7*, p p. 1-24.
- Karcher, M. J., & Lindwall, J.(2003). Social interest, connectedness, and challenging experiences: What makes high school mentors persist? *Journal of Individual Psychology, Vol. 59 No. 3*, pp. 293-315
- Karcher, M. J., Kupermic, G. P., Portwood. S. G., Sipe, C. L., & Taylor, A. S. (2006). Mentoring Programs: A framework to inform program development, research, and evaluation. *Journal of Community Psychology, Vol. 34(6)*, 709-725.
- Kazadin, A. E., French, N. H., Unis, A. S., Esveldt-Dawson, K., & Sherick, R. B.(1983). Hopelessness, depression, and suicidal intent among psychiatr

- ically disturbed children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51, pp.504-510.
- Kazadin, A. E., French, N. H., Unis, A. S., Esveldt-Dawson, K., & Sherick, R. B.(1983). Hopelessness, depression, and suicidal intent among psychiatrically disturbed children, *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51, 504-510.
- Keyes, C. L.(1998). Social well being. *Social Psychology Quarterly*, Vol 61 No. 2, pp. 121-140.
- Kindermann, T. A.(1993). Natural peer groups as contexts for individual development: The case of children's motivation in school. *Developmental Psychology*, Vol. 29, pp. 970-977.
- Kowalchuk, K., & Crompton, S.(2009). Living with disabilities series: Social participation of children with disabilities. *Canadian Social Trends*, No. 88, pp. 63-72.
- Kuperminc, G. P., & House, L. D.(2004). *Youth development program: Group mentoring and peer support in a culturally diverse high school*. Paper presented at the Center for School Safety, School Climate, and Classroom Management Brownbag Series, Georgia State University.
- Liabo, K., Lucas, P., & Roberts, H.(2005). International: The U. K. and Europe. In DuBois, D. L. & Karcher, M. J.(Eds.). *Handbook of Youth Mentoring*. California: Sage Publication, 392-407.
- London, J. K.(2007). Power and pitfalls of youth participation in community-based action research. *Children, Youth and Environments*, Vol. 17 No. 2, pp. 406-432.
- McKeagney, T. B., Woody, J. D., & D'Souza, H. J.(2000). Mentoring at-risk Chicago children and their parents: The role of community: Theory and 'practice. *Journal of Community Practice*, Vol. 8 No. 3, pp. 37-56.
- McMillan, D.(1996). Sense of community. *Journal of Community Psychology*, Vol. 24, pp. 315-325.
- McMillan, D., & Chavis, D.(1986). Sense of community: A definition and theory. *J*

*ournal of Community Psychology, Vol. 14, pp. 6-23.*

- Morrison, J. D., Howard, J., Johnson, C., Navarro, F. J., Plachetka, B., & Bell, T.(1997). Strengthening neighborhoods by developing community networks. *Social Work, Vol. 42 No. 2*, pp. 527-533.
- Pancer, S. M., & Pratt, M. W.(1999). Social and family determinants of community service involvement in Canadian youth. In Yates, M. & Youniss, J.(Eds.). *Roots of civic identity: International perspectives on community service and activism in youth* (pp. 32-55). New York: Cambridge University Press.
- Patchell, B.(2005). Mentoring in multiple dimensions. *Journal of Cultural Diversity, Vol. 12(2)*, pp. 56-58.
- Perkins, D., Florin, P., Rich, R., Wandersman, A., & Chavis, D. M.(1990). Participation and the social and physical environment of residential blocks: Crime and community contest. *American Journal of Community Psychology, Vol. 18*, pp. 631-655.
- Philip, K.(2008). Youth mentoring -A case for treatment? *Youth & policy, Vol. 99*, pp. 17-31.
- Piliavin, J. A., Grube, J. A., & Callero, P. L.(2002). Role as resource for action in public service. *Journal of Social Issues, Vol. 58 No. 3*, pp. 469-485.
- Price, C., & Diehl, K.(2004). A new generation of southerners: Youth organizing in the south. *Funders collaborative for youth organizing, occasional paper series on youth organizing # 6*.
- Randolph, K. A., & Johnson, J. L.(2008). School-based mentoring programs: A reviewed of the research, *Children & School, Vol. 30(3)*, 177-185.
- Rhode, J. E.(2002). *Stand by me: The risks and rewards of mentoring today's youth*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rhodes, J. E., & Lowe, S. R.(2008). Youth mentoring: Improving programmes through research-based practices. *Youth & Policy, No. 99*. 9-16.
- Rhodes, J. E., Gross, J. B., & Resch, N. L.(2000). Agents of change: Pathways

- through which mentoring relationships influence adolescents' academic adjustment. *Child Development, Vol. 71 No. 6*, pp. 1662-1671.
- Rhodes, J., & Lowe, S. R.(2008). Youth mentoring and resilience: Implications for practice. *Child Care in Practice, Vol. 14 No. 1*, pp. 9-17.
- Rios, M.(2004). *Freirian praxis in the Northern Cheyenne youth restoration art project*. open space/people space: International conference on inclusive environments. OPENspace, Edinburgh College of Art.
- Rosenberg, M.(1979). *Conceiving the Self*. New York: Basic Books. Instrument reproduced with permission of Morris Rosenberg.
- Shek, D. T. L., & Ma, C. M. S.(2009). Dimensionality of the chinese positive youth development scale: Confirmatory factor analyses[Electronic version]. *Social Indicators Research 13*.
- Shek, D. T. L., Siu, A. M. H., & Lee, T. Y.(2007). The chinese positive youth development scale: A validation study. *Research on Social Work Practice, 17(3)*, pp. 380-391.
- Sherer, M., Maddox, J. E., Mercamdante, B., Prentice-Dunn, S., Jacobs, B., & Rogers, R. W.(1982). The Self-Efficacy Scale: Construction and validation. *Psychological Reports, Vol. 51*, pp. 663-671.
- Small, S. A.(2008). *What research tells us about effective youth mentoring programs(Wisconsin Fact Sheet)*. University of Wisconsin Extension.
- Tucker, C. J., McHale, S. M., & Crouter, A. C.(2001). Conditions of sibling support in adolescence. *Journal of Family Psychology, Vol. 15*, pp. 254-271.
- Walker, G.(2005). Youth Mentoring and Public Policy. In DuBois, D. L., & Karcher, M. J.(Eds.). *Handbook of Youth mentoring*. California: Sage Publication, pp. 510-524.
- Wandersman, A., & Florin, P.(2000). Citizen participation and community organizations. In Rappaport, J., & Seidman, E.(Eds.), *Handbook of community psychology*(pp. 247-252). New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.

- Weinberger, S. G.(2005). Developing a mentoring program. In DuBois, D. L., & Karcher, M. J.(Eds.). *Handbook of Youth mentoring*. California: Sage Publication, pp.220-250.
- West, T.(2003). *The role of lay theories about the malleability of human attributes in helping*. Doctorial dissertation, State University of New York, Stony Brook.
- Whitlock, J.(2007). The role of adults, public space, and power in adolescent community connectedness. *Journal of Community Psychology, Vol. 35*, pp. 499-518.
- Wright, C. A. & Wright, S. D.(1987). The role of mentors in the career development of young professionals. *Family Relations, Vol. 36 No. 2*, pp. 204-208.
- Yeh, C. J., Ching, A. M., Okubo, Y., & Luthar, S. S.(2007). Developing of a mentoring program for chinese immigrant adolescents' cultural adjustment. *Adolescence, Vol. 42(168)*, pp. 732-747.
- Zippay, A.(1995). Expanding employment skills and social networks among teen mothers: Case study of a mentor program. *Child and Adolescent Social Work Journal, Vol. 12 No. 1*, pp. 51-69.
- Advanced Education and Technology Homepage(2009). <http://aet.alberta.ca/planning/assistance/resources/print.aspx>(검색일: 2010. 9. 20).
- Big Brothers Big Sisters Homepage(2010). <http://www.bbbs.org/site>(검색일: 2010. 4. 7)
- Bplans Homepage(2004). <http://articles.bplans.com/business/how-to-perform-swot-analysis/116>(검색일: 2010. 9. 10)
- Developmental Studies Center Homepage(2000). [www.devstu.org](http://www.devstu.org)(검색일: 2010. 4. 7)
- GAO(2004). [www.gao.gov/cgi-bin/getrpt?GAO-04-581](http://www.gao.gov/cgi-bin/getrpt?GAO-04-581)(검색일: 2010. 9. 10)
- Herrera, C., Grossman, B. J., Kauh, T. J., Feldman A. F., McMaken, J., & Jucovy, L.(2007). [http://www.ppv.org/ppv/publications/assets/220\\_publicatio](http://www.ppv.org/ppv/publications/assets/220_publicatio)

n.pdf(검색일: 2007. 8. 13)

Islandnet Homepage(2010). <http://www.islandnet.com/~rcarr/mentorprograms.html#>

COMSTUDENT(검색일: 2010. 6. 8)

Mentor Homepage(2009). [http://www.mentoring.org/downloads/mentoring\\_1197.pdf](http://www.mentoring.org/downloads/mentoring_1197.pdf)

(검색일: 2010. 9. 24)

Youth Mentoring Network Homepage(2010). <http://www.youthmentoring.org.nz>

[/mentoring\\_programs/index.cfm](#)(검색일: 2010. 10. 11)

## 부 록

부록1. 아동의 서비스 욕구 조사(아동)

부록2. 청소년의 사회적 참여에 관한  
의견조사(청소년)

부록3. 청소년의 사회적 참여에 관한  
의견조사(코디네이터)

부록4. 멘티 효과성 측정 도구

부록5. 멘토 효과성 측정 도구

부록6. FGI interview sheet(기관담당자)

부록7. FGI interview sheet(코디네이터)

부록8. FGI interview sheet

(지역아동센터 담당자)



## 부록1. 아동의 서비스 욕구 조사(아동)



### 아동의 서비스 욕구 조사

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

안녕하세요~

한국청소년정책연구원은 아동, 청소년과 관련한 정책 개발과 연구를 수행하는 기관입니다. 우리 연구원에서 초등학생을 대상으로 서비스 욕구 조사를 실시하게 되어 여러분의 소중한 의견을 듣고자 합니다.

여러분의 응답은 우리나라 아동, 청소년 정책 개발을 위한 소중한 자료로 활용될 것입니다. 응답한 내용은 비밀이 보장됩니다. 맞고 틀리는 문제가 없으니 자신의 생각을 솔직하게, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2010. 04.



<<연구자>>

한국청소년정책연구원 김경준, 오해섭, 김지연  
서울시 서초구 우면동 142번지(☎ 137-715)  
(☎ 02-2188-8832 /e-mail: jun@nypi.re.kr)

※ 여러분의 개인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 성별은?

\_\_\_\_\_ ① 남

\_\_\_\_\_ ② 여

2. 현재 살고 있는 지역은?

\_\_\_\_\_ ① 대도시(특별시, 광역시)

\_\_\_\_\_ ② 중소도시(시·군)

\_\_\_\_\_ ③ 농어촌(읍·면)



※ 다음은 여러분의 현재상태와 주변환경에 관한 질문입니다. 각각의 상황에 대해 여러분의 생각과 일치한다고 생각하는 곳에 V표시를 해주세요.

8. 평소 자신을 어떤 사람으로 생각하나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나 자신이 좋은 성격을 가진 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
2) 나는 나 자신이 능력이 있는 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
3) 나는 나 자신이 가치 있는 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
4) 나는 때때로 내가 쓸모없는 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
5) 나는 때때로 내가 나쁜 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
6) 나는 대체로 내가 실패한 사람이라는 느낌을 갖는 편이다	1	2	3	4	5

9. 평소 자신의 능력에 대해 어떻게 생각하나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 대체로 나 자신의 능력에 만족한다	1	2	3	4
2) 나는 다른 사람들만큼 능력을 가지고 있다	1	2	3	4
3) 나는 장점을 가지고 있다	1	2	3	4
4) 나는 재주가 많다고 생각한다	1	2	3	4
5) 나는 다른 사람들보다 의지가 강하다	1	2	3	4
6) 나는 처음에 못할지라도 잘할 때까지 열심히 한다	1	2	3	4

10. 평소 여러분의 행동은 어떠한가요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 아주 약이 오르면 다른 사람을 때릴 수도 있다	1	2	3	4	5
2) 누군가 나를 때린다면 나도 그 사람을 때린다	1	2	3	4	5
3) 나는 다른 사람들보다 더 자주 싸운다	1	2	3	4	5
4) 화가 나면 물건을 집어던지고 싶은 충동이 생길 때가 있다	1	2	3	4	5
5) 나는 때때로 남을 때리고 싶은 마음을 누를 수 없다	1	2	3	4	5
6) 나는 내 자신이 금방 터질 것 같은 화약과 같다고 생각한다	1	2	3	4	5

11. 평소 여러분의 기분은 어떠한가요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 모든 일에 관심과 흥미가 없는 편이다	1	2	3	4	5
2) 나는 모든 일에 걱정이 많은 편이다	1	2	3	4	5
3) 나는 이유 없이 무척 불안할 때가 있다	1	2	3	4	5
4) 나는 이유 없이 무척 외로울 때가 있다	1	2	3	4	5
5) 나는 이유 없이 무척 슬프고 울적할 때가 있다	1	2	3	4	5
6) 나는 죽고 싶은 생각이 들 때가 있다	1	2	3	4	5

12. 평소 부모님과과의 관계는 어떠한가요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 우리 식구들은 다같이 있으면 즐겁다	1	2	3	4	5
2) 우리 부모님이 나를 신뢰하는 것은 중요한 일이다	1	2	3	4	5
3) 나는 부모님과 함께 시간 보내는 것을 좋아한다	1	2	3	4	5
4) 나와 우리 부모님은 여러 가지 면에서 의견이 다르다	1	2	3	4	5
5) 나와 우리 부모님은 사이가 좋다	1	2	3	4	5
6) 나는 부모님 생각을 많이 한다	1	2	3	4	5

13. 평소 학교생활은 어떠한가요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 학교에서 열심히 공부한다	1	2	3	4	5
2) 나는 학교생활을 즐긴다	1	2	3	4	5
3) 나는 학교생활이 너무 지루하다	1	2	3	4	5
4) 나는 학교생활을 잘 한다	1	2	3	4	5
5) 나는 학교에 있으면 기분이 좋다	1	2	3	4	5
6) 학교생활을 잘하는 것은 나에게 중요하다	1	2	3	4	5

14. 다음의 사람들이 여러분에게 얼마나 많은 도움을 주었나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 부모님	1	2	3	4
2) 학교친구, 동네친구, 선·후배	1	2	3	4
3) 학교 선생님	1	2	3	4
4) 지역아동센터 선생님	1	2	3	4

15. 주변 사람들이 여러분을 어떻게 보고 있다고 생각하나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 부자가 아니라서 나를 무시하거나 차별하는 것 같다	1	2	3	4
2) 지역아동센터 등의 지원(현금, 서비스 등)을 받아서 나를 문제 있는 사람으로 보는 것 같다	1	2	3	4
3) 지역아동센터 등의 지원(현금, 서비스 등)을 받아서 나를 무시하거나 차별하는 것 같다	1	2	3	4

16. 학교나 동사무소, 지역아동센터에서 서비스(예: 상담, 행사참여, 후원금 지원, 결연 후원 등)를 제공받았을 때 어떤 생각이 드나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 내 생활에 도움이 되므로 감사하다고 생각한다	1	2	3	4
2) 나중에 나도 어려운 이웃을 꼭 돕고 싶다	1	2	3	4
3) 도움 받는 사실이 부끄럽고 자존심 상한다	1	2	3	4
4) 가능하면 다음부터는 도움을 받고 싶지 않다	1	2	3	4
5) 고맙기보다는 당연한 것으로 생각한다	1	2	3	4

※ 다음은 여러분이 현재 이용하고 있는 서비스와 앞으로 희망하는 서비스에 관한 질문입니다. 각각의 상황에 대해 여러분의 생각과 일치한다고 생각하는 곳에 V 표시를 해주세요.

17. 여러분은 현재 어떤 도움이 가장 필요하나요?(하나만)

- |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|
| _____ ① 부족한 학습의 보충을 위한 학습지도 | _____ ② 말뼛을 포함한 고민 상담       |
| _____ ③ 예체능지도(악기연주, 수영 등)   | _____ ④ 문화체험활동              |
| _____ ⑤ 학용품(책, 문구 등)        | _____ ⑥ 장래 진로나 직업에 대한 정보 제공 |
| _____ ⑦ 방과후 돌봐주는 사람         | _____ ⑧ 생활비                 |
| _____ ⑨ 병원치료비               | _____ ⑩ 급식제공                |
| _____ ⑪ 심리검사·치료             | _____ ⑫ 기타 _____            |

18. 현재 지역아동센터나 다른 곳에서 어떤 서비스를 받고 있나요?(해당하는 것을 모두 고르세요)

- |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|
| _____ ① 부족한 학습의 보충을 위한 학습지도 | _____ ② 말뼛을 포함한 고민 상담       |
| _____ ③ 예체능지도(악기연주, 수영 등)   | _____ ④ 문화체험활동              |
| _____ ⑤ 학용품(책, 문구 등)        | _____ ⑥ 장래 진로나 직업에 대한 정보 제공 |
| _____ ⑦ 방과후 돌봐주는 사람         | _____ ⑧ 생활비                 |
| _____ ⑨ 병원치료비               | _____ ⑩ 급식제공                |
| _____ ⑪ 심리검사·치료             | _____ ⑫ 기타 _____            |

19. 현재 지역아동센터나 다른 곳에서 받고 있는 서비스에 대해서 어느 정도 만족하고 있나요?

- |                   |                |      |             |            |
|-------------------|----------------|------|-------------|------------|
| ①                 | ②              | ③    | ④           | ⑤          |
| 전혀<br>만족하지<br>않는다 | 만족하지<br>않는 편이다 | 보통이다 | 만족하는<br>편이다 | 매우<br>만족한다 |

20. 현재 지역아동센터나 다른 곳에서 받고 있는 서비스의 문제점은 무엇이라고 생각하나요?

- ① 원하는 서비스가 없다
- ② 서비스의 내용이 별로 도움이 안된다
- ③ 시설환경이 만족스럽지 못하다
- ④ 서비스를 제공하는 사람이 불친절하다
- ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

21. 여러분은 다음 중 누구로부터 도움을 받는 것이 가장 좋다고 생각하나요?

- ① 같은 학년의 또래 친구
- ② 중학생 형(또는 언니)
- ③ 고등학생 형(또는 언니)
- ④ 대학생 형(또는 언니)
- ⑤ 성인

22. 중·고등학교나 대학교에 다니는 형(또는 언니)이 여러분에게 도움을 주는 것에 대해 어떻게 생각하나요?

- |      |      |      |     |      |
|------|------|------|-----|------|
| ①    | ②    | ③    | ④   | ⑤    |
| 전혀   | 필요없는 | 보통이다 | 필요한 | 매우   |
| 필요없다 | 편이다  |      | 편이다 | 필요하다 |

23. 도움을 주는 형(또는 언니)과 1 대 1로 정기적으로 만나는 것에 대해 어떻게 생각하나요?

- |       |        |      |        |       |
|-------|--------|------|--------|-------|
| ①     | ②      | ③    | ④      | ⑤     |
| 매우 싫다 | 싫은 편이다 | 보통이다 | 좋은 편이다 | 매우 좋다 |



27. 형(또는 언니)으로부터 도움을 받게 된다면, 만나는 횟수는 어느 정도가 좋을까요?

- \_\_\_\_\_ ① 1주일에 2번 이상
- \_\_\_\_\_ ② 1주일에 1번
- \_\_\_\_\_ ③ 2주일에 1번
- \_\_\_\_\_ ④ 1달에 1번
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

28. 나와 다른 성별의 누나(또는 오빠)와 만나는 것에 대해 어떻게 생각하나요?

- \_\_\_\_\_ ① 나와 같은 성별(형 또는 언니)이 좋다
- \_\_\_\_\_ ② 나와 다른 성별(누나 또는 오빠)이 좋다
- \_\_\_\_\_ ③ 상관 없다

29. 형(또는 언니)과 1대 1로 정기적으로 만난다고 할 때 가장 좋은 사람은?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 중학생 형(또는 언니)
- \_\_\_\_\_ ② 고등학생 형(또는 언니)
- \_\_\_\_\_ ③ 대학생 형(또는 언니)
- \_\_\_\_\_ ④ 기타 \_\_\_\_\_

30. 형(또는 언니)과 1대 1로 정기적으로 만난다고 할 때 가장 좋은 장소는?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 학교
- \_\_\_\_\_ ② 지역사회시설(지역아동센터 등)
- \_\_\_\_\_ ③ 형(또는 언니)집
- \_\_\_\_\_ ④ 우리집
- \_\_\_\_\_ ⑤ 도서관
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

31. 형(또는 언니)과 1대 1로 정기적으로 만난다고 할 때 가장 좋은 만남의 방법은?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 직접 만나기
- \_\_\_\_\_ ② 전화, 문자 등
- \_\_\_\_\_ ③ 이메일, 메신저 등
- \_\_\_\_\_ ④ 직접 만남 + 온라인 만남(전화, 문자, 이메일, 메신저 등)

## 부록2. 청소년의 사회적 참여에 관한 의견조사(청소년)



### 청소년의 사회적 참여에 관한 의견조사

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

반갑습니다.

한국청소년정책연구원은 아동청소년과 관련한 정책 개발 및 연구를 수행하는 국가연구기관입니다. 우리 연구원에서는 현재 청소년의 멘토링활동을 포함한 사회적 참여에 관한 연구를 수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 지역 내 저소득층 아동을 대상으로 하는 청소년의 봉사활동에 대한 여러분의 생각이나 의견, 그리고 봉사활동을 하면서 느꼈던 문제점과 어려움을 파악하기 위하여 마련되었습니다. 응답 결과는 청소년 봉사활동의 개선방안 도출과 청소년멘토링활동 프로그램 개발을 위한 소중한 자료로 활용될 것입니다.

응답하신 내용은 연구의 자료로만 활용될 것임을 약속드리며, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2010. 04.



<<연구자>>

한국청소년정책연구원 김경준, 오해섭, 김지연  
서울시 서초구 우면동 142번지(☎ 137-715)  
(☎ 02-2188-8832 /e-mail: jun@nypi.re.kr)

※ 다음 사항은 개인의 일반적인 사항에 관한 질문입니다.

1. 성별은? \_\_\_\_\_ ① 남 \_\_\_\_\_ ② 여

2. 나이는? \_\_\_\_\_ 세

3. 학년은? \_\_\_\_\_ 학년

4. 현재 다니고 있는 학교는?

- \_\_\_\_\_ ① 중학교
- \_\_\_\_\_ ② 일반계 고등학교
- \_\_\_\_\_ ③ 전문계 고등학교
- \_\_\_\_\_ ④ 대학교
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

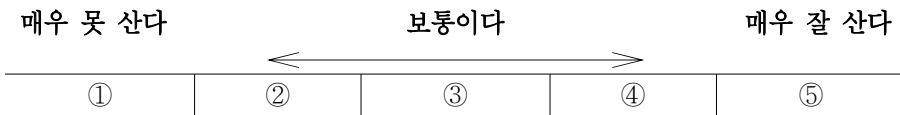
5. 현재 살고 있는 지역은?

- \_\_\_\_\_ ① 대도시(특별시, 광역시)
- \_\_\_\_\_ ② 중소도시(시)
- \_\_\_\_\_ ③ 농어촌(읍면)

6. 학교 성적은 어느 정도라고 생각합니까?

- \_\_\_\_\_ ① 상위권
- \_\_\_\_\_ ② 중상위권
- \_\_\_\_\_ ③ 중위권
- \_\_\_\_\_ ④ 중하위권
- \_\_\_\_\_ ⑤ 하위권

7. 가정형편(경제수준)은 다음 중 어느 곳에 해당하나요?



8. 종교는?

- \_\_\_\_\_ ① 있다
- \_\_\_\_\_ ② 없다

※ 다음은 여러분들의 현재의 상황을 알아보기 위한 질문입니다. 각각의 질문에 V 표시를 해 주세요.

9. 다음 글을 잘 읽고 자신의 생각과 일치하는 곳에 V 표시를 해 주십시오.

아래에 성격특성으로 구성된 문항들이 짝을 이루고 있습니다. 각각의 짝에 대해, 자신이 좀 더 가치 있게 생각하는 특성을 선택하세요. 반드시 **각각의 짝에서 하나의 특성만을 선택**하시기 바랍니다.

- |           |              |       |               |
|-----------|--------------|-------|---------------|
| 1) _____  | ① 상상력이 풍부한   | _____ | ② 감정에 치우치지 않는 |
| 2) _____  | ① 도움을 주는     | _____ | ② 재치 있는       |
| 3) _____  | ① 일 처리가 매끄러운 | _____ | ② 동정심이 있는     |
| 4) _____  | ① 상식이 있는     | _____ | ② 유능한         |
| 5) _____  | ① 지적인        | _____ | ② 마음 쓰는       |
| 6) _____  | ① 자립적인       | _____ | ② 야심 있는       |
| 7) _____  | ① 존중하는       | _____ | ② 독창적인        |
| 8) _____  | ① 창의적인       | _____ | ② 도리에 맞는      |
| 9) _____  | ① 인심 좋은      | _____ | ② 개성 있는       |
| 10) _____ | ① 책임감 있는     | _____ | ② 친근감 있는      |
| 11) _____ | ① 능력 있는      | _____ | ② 참을성 있는      |
| 12) _____ | ① 믿을 만한      | _____ | ② 현명한         |
| 13) _____ | ① 일 처리가 매끄러운 | _____ | ② 논리적인        |
| 14) _____ | ① 관대한        | _____ | ② 부드러운        |
| 15) _____ | ① 유능한        | _____ | ② 존중하는        |
| 16) _____ | ① 실용적인       | _____ | ② 자신감 있는      |
| 17) _____ | ① 조심성 있는     | _____ | ② 협동하는        |
| 18) _____ | ① 상상력이 풍부한   | _____ | ② 도움을 주는      |
| 19) _____ | ① 현실적인       | _____ | ② 도덕적인        |
| 20) _____ | ① 인기 있는      | _____ | ② 양심적인        |
| 21) _____ | ① 마음 쓰는      | _____ | ② 현명한         |
| 22) _____ | ① 이성애 맞는     | _____ | ② 재치 있는       |
| 23) _____ | ① 동정심 있는     | _____ | ② 개성 있는       |
| 24) _____ | ① 야심 있는      | _____ | ② 인내심 있는      |

10. 평소에 자신을 어떻게 생각하고 있나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 나 자신이 좋은 성격을 가진 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
2) 나는 나 자신이 능력이 있는 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
3) 나는 나 자신이 가치 있는 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
4) 나는 때때로 내가 쓸모없는 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
5) 나는 때때로 내가 나쁜 사람이라고 생각한다	1	2	3	4	5
6) 나는 대체로 내가 실패한 사람이라는 느낌을 갖는 편이다	1	2	3	4	5

11. 평소에 자신의 능력을 어떻게 생각하고 있나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 대체로 나 자신의 능력에 만족한다	1	2	3	4
2) 나는 다른 사람들만큼 능력을 가지고 있다	1	2	3	4
3) 나는 장점을 가지고 있다	1	2	3	4
4) 나는 재주가 많다고 생각한다	1	2	3	4
5) 나는 다른 사람들보다 의지가 강하다	1	2	3	4
6) 나는 처음에 못할지라도 잘할 때까지 열심히 한다	1	2	3	4

12. 평소에 지역사회에 대해서 어떻게 생각하고 있나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 지역사회와 그 구성원들에게 친밀감과 정을 느낀다	1	2	3	4	5
2) 지역사회에는 나를 진정으로 걱정하고 염려해주는 사람들이 있다	1	2	3	4	5
3) 지역사회 구성원들이 믿을 수 있는 사람들이라는 신뢰감이 든다	1	2	3	4	5
4) 내가 대화하고 싶을 때 당장 이야기할 수 있는 사람을 지역사회에서 찾을 수 있다	1	2	3	4	5

13. 평소에 학교생활은 어떠한가요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 학교에서 열심히 공부한다	1	2	3	4	5
2) 나는 학교생활을 즐긴다	1	2	3	4	5
3) 나는 학교생활이 너무 지루하다	1	2	3	4	5
4) 나는 학교생활을 잘 한다	1	2	3	4	5
5) 나는 학교에 있으면 기분이 좋다	1	2	3	4	5
6) 학교생활을 잘하는 것은 나에게 중요하다	1	2	3	4	5

14. 평소에 부모님과 관계는 어떠한가요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 우리 식구들은 다같이 있으면 즐겁다	1	2	3	4	5
2) 우리 부모님이 날 신뢰하는 것은 중요한 일이다	1	2	3	4	5
3) 나는 부모님과 함께 시간 보내는 것을 좋아한다	1	2	3	4	5
4) 나와 우리 부모님은 여러 가지 면에서 의견이 다르다	1	2	3	4	5
5) 나와 우리 부모님은 사이가 좋다	1	2	3	4	5
6) 나는 부모님 생각을 많이 한다	1	2	3	4	5

※ 다음은 사회참여활동에 대한 질문입니다. 각각의 질문에 V 표시를 해 주세요.

15. 여러분이 생각하는 청소년 사회참여활동의 의미는 무엇이라고 생각하나요?(모두)
- \_\_\_\_\_ ① 인터넷이나 관련매체 등에 청소년 문제에 대해 의견, 소감 또는 견해를 밝히는 것
  - \_\_\_\_\_ ② 청소년에 관련된 정책과 행정과정에 공식적인 의견을 제시하는 것
  - \_\_\_\_\_ ③ 청소년의 능력과 도움을 필요로 하는 사회적 활동을 하는 것(봉사활동 등)
  - \_\_\_\_\_ ④ 스스로의 힘으로 경제적인 도움이 되는 활동을 하는 것(아르바이트 등)
  - \_\_\_\_\_ ⑤ 청소년들끼리 여가 · 문화행사를 직접 계획하거나 실행하는 것
  - \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

16. 다음에 제시된 각각의 청소년 사회참여활동은 어느 정도 필요하다고 생각하나요?

문 항	전혀 필요없다	필요없는 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다
1) 인터넷 · 언론매체에 의견 제시	1	2	3	4	5
2) 정치 · 행정과정에서의 참여(예, 청소년의회)	1	2	3	4	5
3) 자원봉사활동 참여	1	2	3	4	5
4) 경제활동 참여(예, 아르바이트)	1	2	3	4	5
5) 여가/문화 활동 기획 · 실행	1	2	3	4	5

17. 다음에 제시된 각각의 청소년 사회참여활동에 대한 경험은 어느 정도 있나요?

문 항	전혀 없다	어느 정도 있다	매우 많다
1) 인터넷 · 언론매체에 의견 제시	1	2	3
2) 정치 · 행정과정에서의 참여(예, 청소년의회)	1	2	3
3) 자원봉사활동 참여	1	2	3
4) 경제활동 참여(예, 아르바이트)	1	2	3
5) 여가/문화 활동 기획 · 실행	1	2	3

18. 최근 1년 간 여러분이 참여했던 사회참여활동은 무엇인가요?(모두)

- \_\_\_\_\_ ① 학교나 지역사회에서의 자원봉사활동
- \_\_\_\_\_ ② 학교에서의 사회참여 관련 동아리모임
- \_\_\_\_\_ ③ 청소년 인권활동
- \_\_\_\_\_ ④ 시민단체 소속 청소년 모임 활동
- \_\_\_\_\_ ⑤ 정치참여관련 청소년 모임
- \_\_\_\_\_ ⑥ 청소년 언론활동
- \_\_\_\_\_ ⑦ 인터넷을 통한 참여 활동
- \_\_\_\_\_ ⑧ 청소년 문화행사 관련 활동
- \_\_\_\_\_ ⑨ 청소년 의회 활동
- \_\_\_\_\_ ⑩ 각 시도 청소년위원회 활동
- \_\_\_\_\_ ⑪ 청소년단체 소속 활동
- \_\_\_\_\_ ⑫ 청소년 특별회의 활동
- \_\_\_\_\_ ⑬ 참여경험 없음

19. 지역사회 내 저소득 가정 아동의 지원을 위해서 청소년 참여가 필요한가요?

- |      |      |      |     |      |
|------|------|------|-----|------|
| ①    | ②    | ③    | ④   | ⑤    |
| 전혀   | 필요없는 | 보통이다 | 필요한 | 매우   |
| 필요없다 | 편이다  |      | 편이다 | 필요하다 |

20. 저소득 가정 아동문제를 해결하기 위해 자신이 가장 잘 할 수 있는 활동 2가지를 보기에서 골라 번호를 적어주세요.

1순위(        ),    2순위(        )

**< 보 기 >**

① 숙제나 학습 지도	② 말벗을 포함한 고민 상담
③ 특기 지도(악기연주, 운동, 영어 등)	④ 체험활동 함께하기
⑤ 물질 기부(책·옷·난감 물려주기 등)	⑥ 저소득 아동 문제의 홍보 및 여론 형성 활동
⑦ 청소년 의회 활동을 통한 정책 개발	⑧ 진학 및 미래 직업선택에 대한 정보 제공
⑨ 기타(_____)	

※ 다음은 자원봉사활동에 대한 질문입니다. 각각의 질문에 V 표시를 해 주세요.

21. 다음은 자원봉사활동에 대한 부모님의 반응은 어떠한가요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 부모님은 내가 자원봉사활동을 계획하거나 하려고 할 때 함께 의논하고 협력해 주실 것이다	1	2	3	4	5
2) 부모님이 내가 자원봉사활동을 하고 있다는 것을 알고 계신다면 관심을 가져주실 것이다	1	2	3	4	5
3) 부모님은 내가 자원봉사활동을 하는 것에 대해 대견스럽다고 칭찬해주실 것이다	1	2	3	4	5

☞ 22번 ~ 28번까지는 자원봉사활동 경험이 있는 사람만 응답하세요.  
 자원봉사활동 경험이 없는 사람은 29번으로 가세요.

22. 참여했던 자원봉사활동과 앞으로 참여하고 싶은 자원봉사활동에 대해 각각 표시를 해주세요(모두 표시)

문항	참여했던 희망하는	
	자원봉사	자원봉사
① 일손돕기	복지시설 및 기관, 공공기관 일손돕기, 농어촌 일손돕기 등	
② 위문/돌봄	복지시설 등 위문, 아동장애인노인 보살피기 등	
③ 지도/상담	동급생·하급생 대상 특기 및 생활지도, 멘토링 등 상담 등	
④ 홍보캠페인	유해환경 정화교통질서금연 등 홍보 및 각종 캠페인 등	
⑤ 자선·구호	불우 이웃 및 재난재해 시 자선, 모금, 구호 등	
⑥ 환경시설보존	마을 청소, 하천·공원·유적지 등 지역사회 내 시설 보전 등	
⑦ 지역사회개발	지역실태조사, 지역사회 행사 지원, 마을가꾸기 등	
⑧ 해외봉사	국제기구 및 단체 지원활동, 낙후지역 개발활동 등	
⑨ 기타	추천 활동( )	

23. 지난 한 해 여러분은 자원봉사활동을 어느 정도 했나요?

- \_\_\_\_\_ ① 10시간 이하
- \_\_\_\_\_ ② 11시간~20시간 이하
- \_\_\_\_\_ ③ 21시간~30시간 이하
- \_\_\_\_\_ ④ 31시간~40시간 이하
- \_\_\_\_\_ ⑤ 41시간~50시간 이하
- \_\_\_\_\_ ⑥ 51시간 이상

24. 자원봉사활동에 참여하게 된 가장 중요한 이유는 무엇인가요?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 내신 성적 반영(학점 이수) 때문에
- \_\_\_\_\_ ② 새로운 것을 배우고 경험해보고 싶어서
- \_\_\_\_\_ ③ 이웃이나 지역사회, 국가 등에 조금이나마 도움을 주고 싶어서
- \_\_\_\_\_ ④ 나 자신도 언젠가는 다른 사람의 도움을 받을 수도 있기 때문에
- \_\_\_\_\_ ⑤ 보람 있는 일이라고 생각해서
- \_\_\_\_\_ ⑥ 주위의 권유 때문에
- \_\_\_\_\_ ⑦ 기타 \_\_\_\_\_

25. 어느 곳을 통해 자원봉사활동에 참여했나요?

- \_\_\_\_\_ ① 학교
- \_\_\_\_\_ ② 청소년단체 또는 시민단체
- \_\_\_\_\_ ③ (청소년)자원봉사센터
- \_\_\_\_\_ ④ 종교기관
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

26. 지금까지의 자원봉사활동을 만족하나요?

- |                   |                |      |             |            |
|-------------------|----------------|------|-------------|------------|
| ①                 | ②              | ③    | ④           | ⑤          |
| 전혀<br>만족하지<br>않는다 | 만족하지<br>않는 편이다 | 보통이다 | 만족하는<br>편이다 | 매우<br>만족한다 |

27. 자원봉사활동을 통해 얻은 성과에 대해 어떻게 생각하나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나의 의견을 표현할 수 있는 기회로 자신감을 얻게 되었다	1	2	3	4	5
2) 어려운 이웃에 대한 이해와 관심이 생겼다	1	2	3	4	5
3) 내가 맡은 일에 대한 책임 의식을 배웠다	1	2	3	4	5
4) 새로운 지식과 기술을 배워 진로 선택에 도움이 되었다	1	2	3	4	5
5) 학교에서 배운 것을 실천해 볼 수 있는 기회를 갖게 되었다	1	2	3	4	5

28. 자원봉사활동에 대해서 어떻게 생각하나요?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 나는 자원봉사를 통해 내가 필요한 사람이라고 느낀다	1	2	3	4	5
2) 나는 자원봉사활동이 세상에 대한 새로운 시각을 갖게 해준다고 생각한다	1	2	3	4	5
3) 나는 자원봉사활동이 나의 개인적인 문제를 해결하는데 도움을 준다고 생각한다	1	2	3	4	5
4) 나는 자원봉사활동이 나에게 가치 있는 학습의 기회라고 생각한다	1	2	3	4	5
5) 나는 자원봉사활동이 사람들과 사회의 변화에 도움이 된다고 생각한다	1	2	3	4	5
6) 나는 자원봉사활동이 나에게 주어진 일종의 책임이라고 생각한다	1	2	3	4	5
7) 나는 자원봉사활동을 통해 다른 사람과 더불어 살아가는 것을 배운다	1	2	3	4	5

29. 자원봉사활동의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하나요?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 봉사활동 공간 또는 장소(사회복지시설 등)가 부족하다
- \_\_\_\_\_ ② 봉사활동 내용이 청소년의 욕구(적성이나 흥미 등)를 충분히 반영하지 못한다
- \_\_\_\_\_ ③ 봉사활동에 대한 사전교육이 충분하지 않다
- \_\_\_\_\_ ④ 봉사활동 전반을 지원하고 관리하는 것이 부실하다
- \_\_\_\_\_ ⑤ 허위확인서와 시간 부풀리기와 같은 문제가 있다
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

30. 자원봉사활동에 대한 사전교육을 받아 본 적이 있나요?

- \_\_\_\_\_ ① 예(→ 30-1번으로)
- \_\_\_\_\_ ② 아니오(→ 31번으로)

30-1) 봉사활동 사전교육이 봉사활동을 하는데 얼마나 도움이 되었습니까?

- |      |        |      |       |     |
|------|--------|------|-------|-----|
| ①    | ②      | ③    | ④     | ⑤   |
| 전혀   |        |      |       | 매우  |
| 도움되지 | 도움되지   | 보통이다 | 도움이   | 도움이 |
| 않았다  | 않은 편이다 |      | 된 편이다 | 되었다 |



33-2) 여러분이 경험한 청소년멘토링활동의 기간(평균)은 어느 정도였나요?

- \_\_\_\_\_ ① 3개월 미만
- \_\_\_\_\_ ② 3개월 이상~6개월 미만
- \_\_\_\_\_ ③ 6개월 이상~1년 미만
- \_\_\_\_\_ ④ 1년 이상
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

33-3) 여러분이 경험한 청소년멘토링활동의 횟수(평균)는 어느 정도였나요?

- \_\_\_\_\_ ① 1주일에 2회 이상
- \_\_\_\_\_ ② 1주일에 1회
- \_\_\_\_\_ ③ 2주일에 1회
- \_\_\_\_\_ ④ 한 달에 1회
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

※ 저소득 가정 아동을 위해 청소년멘토링활동을 운영할 경우, 여러분의 생각을 묻는 질문입니다.

34. 저소득 가정 아동을 위해 내가 청소년멘토링활동에 참여한다면, 가장 잘 할 수 있는 것은 무엇인가요?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 공부 가르쳐주기(숙제, 시험 공부 도와주기)
- \_\_\_\_\_ ② 예체능 관련하여 가르쳐주기(악기 다루는 법, 운동기술 등)
- \_\_\_\_\_ ③ 고민하는 문제에 대해 선배로서의 경험을 조언해주기
- \_\_\_\_\_ ④ 야외활동 등 함께 체험하기(활동지도 등)
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

35. 아동과 함께 가장 하고 싶은 활동은 무엇인가요?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 문화체험(영화, 연극 관람 등)
- \_\_\_\_\_ ② 스포츠체험(농구, 야구, 축구, 자전거 타기 등)
- \_\_\_\_\_ ③ 스포츠관람(농구, 야구, 축구 등 관람)
- \_\_\_\_\_ ④ 레크리에이션(윺동, 노래, 오락 등)
- \_\_\_\_\_ ⑤ 온라인 게임
- \_\_\_\_\_ ⑥ 만들기 활동(로봇/비행기 조립, 도자기 빚기, 십자수 놓기 등)
- \_\_\_\_\_ ⑦ 여가 활동(독서, 음악감상, TV시청 등)
- \_\_\_\_\_ ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

36. 아동과 얼마나 자주 만날 수 있나요?

- \_\_\_\_\_ ① 주 2회 이상
- \_\_\_\_\_ ② 주 1회
- \_\_\_\_\_ ③ 월 2~3회
- \_\_\_\_\_ ④ 월 1회
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

37. 한 번 만날 때 얼마만큼의 시간을 낼 수 있나요?

- \_\_\_\_\_ ① 2시간 미만
- \_\_\_\_\_ ② 2시간 이상 ~ 4시간 미만
- \_\_\_\_\_ ③ 4시간 이상 ~ 6시간 미만
- \_\_\_\_\_ ④ 6시간 이상

38. 앞으로 만날 아동(멘티)의 성별(남/여)은 어떻게 생각하나요?

- \_\_\_\_\_ ① 나와 같은 성별이 좋다
- \_\_\_\_\_ ② 나와 다른 성별이 좋다
- \_\_\_\_\_ ③ 상관없다

39. 아동(멘티)을 1대 1로 정기적으로 만난다고 할 때 가장 좋은 장소는 어디인가요?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 학교
- \_\_\_\_\_ ② 지역사회시설(지역아동센터 등)
- \_\_\_\_\_ ③ 우리 집
- \_\_\_\_\_ ④ 아동(멘티)의 집
- \_\_\_\_\_ ⑤ 도서관
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

40. 아동(멘티)을 1대 1로 정기적으로 만난다고 할 때 가장 좋은 만남의 방법은 무엇인가요?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 직접 만나기
- \_\_\_\_\_ ② 전화, 문자 등
- \_\_\_\_\_ ③ 이메일, 메신저 등
- \_\_\_\_\_ ④ 직접 만남 + 온라인 만남(전화, 문자, 이메일, 메신저 등)

41. 교육은 누구에 의해 받는 것이 좋다고 생각하나요?

- \_\_\_\_\_ ① 교내 봉사활동 담당교사(혹은 담당자)
- \_\_\_\_\_ ② 청소년 시설(청소년 수련과, 문화의 집)의 활동 전문가
- \_\_\_\_\_ ③ 봉사할 기관(지역아동센터)의 담당자
- \_\_\_\_\_ ④ 자원봉사활동 교육 전문가(자원봉사센터)
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

42. 이러한 봉사활동을 할 경우, 가장 어려운 점은 무엇인가요?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 부모님의 이해를 얻기 어렵다
- \_\_\_\_\_ ② 봉사활동에 소요되는 경비지출(교통비, 식사비 등)이 부담된다
- \_\_\_\_\_ ③ 시간이 부족하다
- \_\_\_\_\_ ④ 청소년멘토링활동 방법에 대해 제대로 알지 못한다
- \_\_\_\_\_ ⑤ 일대일 결연 자체가 심리적으로 부담스럽다
- \_\_\_\_\_ ⑥ 구체적으로 만나서 무엇을 해야 할지 모르겠다
- \_\_\_\_\_ ⑦ 일회성이 아니라 일정기간동안 지속적으로 해야 하는 것이 어렵다
- \_\_\_\_\_ ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

43. 앞으로 저소득 가정 아동을 위한 멘토링활동에 참여할 기회가 주어진다면,  
참여할 생각이 있나요?

- ① ..... ② ..... ③ ..... ④ ..... ⑤  
전혀 없다    없는 편이다    보통이다    있는 편이다    매우 많다

부록3. 청소년의 사회적 참여에 관한 의견조사(코디네이터)



청소년의  
사회적 참여에  
관한 의견조사

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

반갑습니다.

한국청소년정책연구원은 아동청소년과 관련한 정책 개발 및 연구를 수행하는 국가연구기관입니다. 우리 연구원에서는 현재 청소년의 멘토링활동을 포함한 사회적 참여에 관한 연구를 수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 지역 내 저소득층 아동을 대상으로 하는 청소년의 봉사활동에 대한 선생님의 생각이나 의견, 그리고 봉사활동을 지도하시면서 느꼈던 문제점과 어려움을 파악하기 위하여 마련되었습니다. 응답 결과는 청소년 봉사활동의 개선방안 도출과 청소년멘토링활동 프로그램 개발을 위한 소중한 자료로 활용될 것입니다.

응답하신 내용은 연구의 자료로만 활용될 것임을 약속드리며, 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2010. 04.



<<연구자>>

한국청소년정책연구원 김경준, 오해섭, 김지연  
서울시 서초구 우면동 142번지(☎ 137-715)  
(☎ 02-2188-8832 /e-mail: jun@nypi.re.kr)

※ 일반적 사항에 관한 질문입니다. 해당 번호에 √표 해 주십시오.

1. 선생님의 성별은? \_\_\_\_\_ ① 남자 \_\_\_\_\_ ② 여자

2. 현재 선생님이 근무하고 계신 곳은?

- \_\_\_\_\_ ① 자원봉사센터  
\_\_\_\_\_ ② 청소년시설  
\_\_\_\_\_ ③ 청소년단체  
\_\_\_\_\_ ④ 학교  
\_\_\_\_\_ ⑤ 기타\_\_\_\_\_

3. 아동·청소년 분야(교육경력 포함)에서의 근무 경력은? \_\_\_\_\_년
4. 선생님이 근무하고 계신 지역은?  
 \_\_\_\_\_ ① 대도시(특별시, 광역시) \_\_\_\_\_ ② 중소도시(사군) \_\_\_\_\_ ③ 농어촌(읍면)
5. 선생님의 연령은? \_\_\_\_\_세
6. 청소년(중고·대학생)에 대한 자원봉사활동 지도 경험은?  
 \_\_\_\_\_ ① 있다 \_\_\_\_\_ ② 없다

☞ **6-1)번은 자원봉사활동 지도경험이 있는 사람만 응답하세요.**  
**지도경험이 없는 사람은 7번으로 가세요.**

6-1) 청소년 자원봉사에 대한 지도 경력은? \_\_\_\_\_년

7. 청소년 봉사활동 지도(관리 포함)와 관련 교육 및 연수를 받은 경험은?  
 \_\_\_\_\_ ① 있다 \_\_\_\_\_ ② 없다

☞ **7-1)번은 자원봉사활동 교육 및 연수 경험이 있는 사람만 응답하세요.**  
**교육 및 연수 경험이 없는 사람은 8번으로 가세요.**

7-1) 교육내용이 실제 청소년 봉사활동 지도(관리 포함)에 도움이 되었습니까?

- |      |        |      |       |     |
|------|--------|------|-------|-----|
| ①    | ②      | ③    | ④     | ⑤   |
| 전혀   | 도움되지   | 보통이다 | 도움이   | 매우  |
| 도움되지 | 않은 편이다 |      | 된 편이다 | 도움이 |
| 않았다  |        |      |       | 되었다 |

※ 청소년의 사회적 참여에 대한 질문입니다. 이하, 청소년은 중·고·대학생을, 아동은 초등학교생을 의미합니다.

8. 선생님은 “청소년의 사회적 참여”가 무엇이라고 생각하십니까? (모두)
- \_\_\_\_\_ ① 인터넷이나 관련매체 등에 청소년 문제에 대해 의견, 소감 또는 견해를 밝히는 것
- \_\_\_\_\_ ② 청소년에 관련된 정책과 행정과정에 공식적인 의견을 제시하는 것
- \_\_\_\_\_ ③ 청소년의 능력과 도움을 필요로 하는 사회적 활동을 하는 것(봉사활동 등)
- \_\_\_\_\_ ④ 스스로의 힘으로 경제적인 도움이 되는 활동을 하는 것(아르바이트 등)
- \_\_\_\_\_ ⑤ 청소년들끼리 여가·문화행사를 직접 계획하거나 실행하는 것
9. 다음에 제시된 각각의 청소년 사회적 참여활동이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

문 항	전혀 불필요	불필요 한 편	보통	필요한 편	매우 필요
① 인터넷·언론매체에 의견 제시	1	2	3	4	5
② 정치·행정과정의 참여(예, 청소년의회)	1	2	3	4	5
③ 자원봉사활동 참여	1	2	3	4	5
④ 경제활동 참여(예, 아르바이트)	1	2	3	4	5
⑤ 여가/문화 활동 기획·실행	1	2	3	4	5

※ 저소득 가정 아동 지원을 위한 다음의 청소년들(중·고·대학생)의 활동에 대하여 답하시기 바랍니다.

< 보 기 >

- ① 숙제나 학습 지도
- ② 말벗을 포함한 고민 상담
- ③ 특기 지도(악기연주, 운동, 영어 등)
- ④ 체험활동 함께하기
- ⑤ 물질 기부(책·옷·난감 물려주기 등)
- ⑥ 저소득 아동 문제의 홍보 및 여론 형성 활동
- ⑦ 청소년 의회 활동을 통한 정책 개발
- ⑧ 진학 및 미래 직업선택에 대한 정보 제공
- ⑨ 기타( )

10. 위의 활동 중에서 청소년이 가장 잘 할 수 있는 활동은 무엇이라고 생각하십니까?

\_\_\_\_\_ 1순위

\_\_\_\_\_ 2순위

11. 위의 활동 중에서 저소득 가정 아동에게 가장 도움이 되는 활동은 무엇이라고 생각하십니까?

\_\_\_\_\_ 1순위

\_\_\_\_\_ 2순위

12. 위의 활동 중에서 청소년과 저소득 가정 아동 모두에게 도움이 되는 활동은 무엇이라고 생각하십니까?

\_\_\_\_\_ 1순위

\_\_\_\_\_ 2순위

13. 지역사회 내 저소득 가정 아동의 지원을 위해 청소년들이 참여하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① ..... ② ..... ③ ..... ④ ..... ⑤ .....  
 전혀      필요없는      보통이다      필요한      매우  
 필요없다      편이다           편이다      필요하다

14. 지역사회 내 저소득 가정 아동 지원을 위한 청소년들의 참여 수준은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① ..... ② ..... ③ ..... ④ ..... ⑤ .....  
 매우 낮다      낮은 편이다      보통이다      높은 편이다      매우 높다

15. 지역사회 내 저소득 가정 아동 지원을 위한 청소년들의 참여를 활성화하기 위하여 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 흥미와 적성에 맞는 프로그램의 개발  
 \_\_\_\_\_ ② 저소득층 아동문제에 대한 인식 공유  
 \_\_\_\_\_ ③ 교사 등 학교 연계 강화  
 \_\_\_\_\_ ④ 성인 코디네이터(결연관리자)의 지속적인 개입  
 \_\_\_\_\_ ⑤ 부모의 적극적인 협조  
 \_\_\_\_\_ ⑥ 청소년 참여시간의 확보  
 \_\_\_\_\_ ⑦ 참여 청소년에 대한 교육·훈련  
 \_\_\_\_\_ ⑧ 참여 청소년에 대한 인센티브 제공  
 \_\_\_\_\_ ⑨ 기타 \_\_\_\_\_

※ 청소년의 자원봉사활동에 관한 질문입니다.

16. 청소년 사회참여활동 중 대표적인 활동인 자원봉사활동에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- |       |        |      |        |       |
|-------|--------|------|--------|-------|
| ①     | ②      | ③    | ④      | ⑤     |
| 전혀    |        |      | 잘      | 매우 잘  |
| 이루어지지 | 이루어지지  | 보통이다 | 이루어지고  | 이루어지고 |
| 않고 있다 | 않는 편이다 |      | 있는 편이다 | 있다    |

☞ 16-1)번은 자원봉사활동이 잘 이루어지지 않고 있다고 응답한 사람(①, ②)만 답하세요. 잘 이루어지고 있다고 응답한 사람(③, ④, ⑤)은 17번으로 가세요.

16-1) 자원봉사활동이 잘 이루어지지 않고 있다고 생각하는 이유는 무엇입니까?

- \_\_\_\_\_ ① 청소년에게 적합한 자원봉사 프로그램이 부족하다
- \_\_\_\_\_ ② 공부하느라 시간이 부족하다
- \_\_\_\_\_ ③ 봉사활동에 대한 청소년들의 인식이 부족하다
- \_\_\_\_\_ ④ 부모의 협조를 얻기 어렵다
- \_\_\_\_\_ ⑤ 봉사활동에 대한 사회 문화적 분위기가 조성되어 있지 않다.

17. 아래의 봉사활동 영역 중 “청소년의 도움이 필요한 활동”과 “청소년에게 봉사 학습으로서 의미 있는 활동”은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하는 순서대로 3순위까지만 1, 2, 3으로 각각 기입해 주십시오.

문 항		청소년의 도움이 필요한 활동	청소년에게 의미 있는 활동
① 일손돕기	복지시설 및 기관, 공공기관 일손돕기, 농어촌 일손돕기 등		
② 위문/돌봄	복지시설 등 위문, 아동장애안노인 보살피기 등		
③ 지도/상담	등급생·하급생 대상 특기 및 생활지도, 멘토링 등 상담 등		
④ 홍보캠페인	유해환경 정화교통질서규연 등 홍보 및 각종 캠페인 등		
⑤ 자선·구호	불우 이웃 및 재난재해 시 자선, 모금, 구호 등		
⑥ 환경·시설보존	마을 청소, 하천·공원·유적지 등 지역사회 내 시설 보전 등		
⑦ 지역사회개발	지역실태조사, 지역사회 행사 지원, 마을가꾸기 등		
⑧ 해외봉사	국제기구 및 단체 지원활동, 낙후지역 개발활동 등		
⑨ 기타	( )		

18. 선생님은 청소년 봉사활동의 사전교육과 활동 후 평가가 누구에 의해 실시되어야 한다고 생각하십니까? 아래의 예에서 골라 번호를 기입해 주세요.

① 교내 봉사활동 담당교사(혹은 담당자)	② 담임교사(혹은 학과 교수)
③ 봉사할 기관의 담당자(사회복지시설 등)	④ 봉사센터 실무자
⑤ 청소년 시설 및 단체의 활동전문가	⑥ 기타 ( )

1) \_\_\_\_\_ 봉사활동 사전교육

2) \_\_\_\_\_ 봉사활동 평가

19. 청소년 봉사활동의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 봉사활동 터전(사회복지시설 등)이 부족하다
- \_\_\_\_\_ ② 봉사활동 내용이 청소년의 욕구(적성이나 흥미 등)를 충분히 반영하지 못한다
- \_\_\_\_\_ ③ 봉사활동에 대한 사전교육이 충분하지 않다
- \_\_\_\_\_ ④ 봉사활동 전반을 지원하고 관리하는 체계가 부실하다
- \_\_\_\_\_ ⑤ 허위확인서와 시간 부풀리기와 같은 문제가 있다
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

20. 청소년 봉사활동의 전달체계에 문제가 있다면 무엇이라 생각하십니까?

---

21. 청소년 봉사활동 관련 법제도 상의 문제점은 무엇이 있다고 생각하십니까?

---

※ 청소년의 멘토링활동에 관한 질문입니다.

청소년멘토링활동이란 청소년이 아동의 멘토가 되어 아동과 친밀하고 상호적인 일대일 관계를 기반으로 청소년과 아동 모두의 성장을 도모하는 봉사활동입니다.

여기에서의 청소년멘토링활동은 저소득 가정 아동 지원을 위해 청소년들이 멘토로 참여하는 활동을 말합니다. 또한 코디네이터는 멘토 및 멘티 모집, 결연, 프로그램 기획 및 운영, 평가 등 멘토링 프로그램의 실무 혹은 운영을 담당하는 전담 인력을 뜻합니다.

22. 저소득 가정 아동 지원을 위해서 청소년이 멘토로 참여하는 청소년멘토링활동에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- |      |      |      |     |      |
|------|------|------|-----|------|
| ①    | ②    | ③    | ④   | ⑤    |
| 전혀   | 필요없는 | 보통이다 | 필요한 | 매우   |
| 필요없다 | 편이다  |      | 편이다 | 필요하다 |

23. 저소득 가정 아동을 위해 청소년멘토링활동을 운영한다면, 가장 적합한 활동은 무엇이라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 공부 가르쳐주기(숙제, 시험공부 도와주기)
- \_\_\_\_\_ ② 예체능 관련하여 가르쳐주기(악기 다루는 법, 운동기술 등)
- \_\_\_\_\_ ③ 고민하는 문제에 대해 선배로서의 경험을 조언해주기
- \_\_\_\_\_ ④ 야외활동 등 함께 체험하기(활동지도 등)
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

24. 체험활동 중 청소년이 아동과 함께 하기에 가장 적합한 활동은 무엇이라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 문화체험(영화, 연극 관람 등)
- \_\_\_\_\_ ② 스포츠체험(농구, 야구, 축구, 자전거 타기 등)
- \_\_\_\_\_ ③ 스포츠관람(농구, 야구, 축구 등 관람)
- \_\_\_\_\_ ④ 레크리에이션(울동, 노래, 오락 등)
- \_\_\_\_\_ ⑤ 온라인 게임
- \_\_\_\_\_ ⑥ 만들기 활동(로봇/비행기 조립, 도자기 빚기, 십자수 놓기 등)
- \_\_\_\_\_ ⑦ 여가 활동(독서, 음악감상, TV시청 등)
- \_\_\_\_\_ ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

25. 청소년멘토링활동이 성인 멘토링활동에 비해 가장 좋은 점은 무엇이라 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 멘토수급이 용이하다
- \_\_\_\_\_ ② 성인들에 비해 아동들과 쉽게 친해진다
- \_\_\_\_\_ ③ 학습효과가 좋다
- \_\_\_\_\_ ④ 고민을 쉽게 나눌 수 있다
- \_\_\_\_\_ ⑤ 멘토로 참여하는 청소년들도 배우는 바가 많다
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

26. 청소년멘토링활동에서 발생할 수 있는 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 청소년 멘토의 시간확보가 어려워서 지속적으로 운영하기가 어렵다
- \_\_\_\_\_ ② 멘토링에 대한 이해가 부족해서 운영방법이 서투르다
- \_\_\_\_\_ ③ 아동들이 나쁜 것을 학습할 수 있다
- \_\_\_\_\_ ④ 정서적 연계가 어렵다
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

27. 청소년멘토링활동의 운영에서 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 성인 코디네이터(결연 관계자)의 역할
- \_\_\_\_\_ ② 멘토에 대한 사전 교육
- \_\_\_\_\_ ③ 적합한 매뉴얼(운영지침)
- \_\_\_\_\_ ④ 멘토링 실시장소
- \_\_\_\_\_ ⑤ 멘토링 실시 기간(횟수 포함)
- \_\_\_\_\_ ⑥ 청소년과 아동의 결연방법(성별, 연령차 등 고려)
- \_\_\_\_\_ ⑦ 멘토링에 대한 지속적인 관리와 모니터링
- \_\_\_\_\_ ⑧ 기타 \_\_\_\_\_

28. 청소년멘토링활동을 할 경우에 청소년 멘토를 지원하는 코디네이터로 가장 적합한 사람은 누구라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 현직 교사(또는 교수)
- \_\_\_\_\_ ② 퇴직 교사(또는 교수)
- \_\_\_\_\_ ③ 청소년 시설 종사자(청소년수련관 등)
- \_\_\_\_\_ ④ 봉사센터 실무자 또는 이에 준하는 전문가
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 자원봉사자(지역 내 성인)
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

29. 청소년멘토링활동을 할 경우에 청소년 멘토를 지원하는 코디네이터의 역할 중 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 멘토 수시 모집 등 멘토링 인프라 구축
- \_\_\_\_\_ ② 멘토 교육 및 문제상황에 대한 수퍼비전
- \_\_\_\_\_ ③ 멘토-멘티 매칭(결연)
- \_\_\_\_\_ ④ 기록 관리 등 정기적인 활동 모니터링
- \_\_\_\_\_ ⑤ 멘토링 활동의 최종평가
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

30. 청소년멘토링활동을 할 경우에 청소년 멘토를 지원하는 코디네이터가 역할을 잘 할 수 있게 하기 위해서 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 경험 있는 코디네이터의 모집
- \_\_\_\_\_ ② 교육훈련 제공
- \_\_\_\_\_ ③ 코디네이터 활동비 지원
- \_\_\_\_\_ ④ 교사 등 멘토와 연계된 사람
- \_\_\_\_\_ ⑤ 인센티브 제공
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

31. 청소년 멘토와 저소득 가정 아동 멘티의 결연에 있어서 가장 적합한 성별 매칭은 무엇이라고 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 멘토·멘티 같은 성별이 좋다
- \_\_\_\_\_ ② 멘토·멘티 다른 성별이 좋다
- \_\_\_\_\_ ③ 상관없다

32. 멘토와 멘티의 결연에 있어서 연령 매칭에 대해 어떻게 생각하십니까?

문	항	매우	부적합한	보통	적합한	매우
		부적합	편		편	적합
1)	중학생 — 아동 멘티	1	2	3	4	5
2)	고등학생 — 아동 멘티	1	2	3	4	5
3)	대학생 — 아동 멘티	1	2	3	4	5
4)	일반성인 — 아동 멘티	1	2	3	4	5

33. 청소년멘토링활동을 할 경우에 가장 적합한 장소는 어디라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 학교
- \_\_\_\_\_ ② 지역사회시설(지역아동센터 등)
- \_\_\_\_\_ ③ 청소년(멘토)의 집
- \_\_\_\_\_ ④ 아동(멘티)의 집
- \_\_\_\_\_ ⑤ 도서관
- \_\_\_\_\_ ⑥ 기타\_\_\_\_\_

34. 청소년 멘토와 저소득 가정 아동 멘티가 1대 1로 정기적으로 만난다고 할 때 가장 좋은 만남의 방법은?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 직접 만나기
- \_\_\_\_\_ ② 전화, 문자 등
- \_\_\_\_\_ ③ 이메일, 메신저 등
- \_\_\_\_\_ ④ 직접 만남 + 온라인 만남(전화, 문자, 이메일, 메신저 등)

35. 청소년멘토링활동을 할 경우에 가장 적합한 실시기간은 어느 정도라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 3개월 미만
- \_\_\_\_\_ ② 3개월 이상 ~ 6개월 미만
- \_\_\_\_\_ ③ 6개월 이상 ~ 1년 미만
- \_\_\_\_\_ ④ 1년 이상
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타\_\_\_\_\_

36. 청소년멘토링활동을 할 경우에 가장 적합한 실시횟수는 어느 정도라고 생각하십니까?(하나만)

- \_\_\_\_\_ ① 1주일에 2회 이상
- \_\_\_\_\_ ② 1주일에 1회
- \_\_\_\_\_ ③ 2주일에 1회
- \_\_\_\_\_ ④ 한달에 1회
- \_\_\_\_\_ ⑤ 기타\_\_\_\_\_

#### 부록4. 멘티 효과성 측정 도구

### 청소년 또래멘토링 활동 관련 조사

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

안녕하세요?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년과 관련한 정책 개발 및 연구를 수행하는 국가연구기관입니다. 우리 연구원에서는 지역 내 아동을 대상으로 하는 중·고·대학생 청소년의 또래멘토링(봉사활동)에 관한 연구를 수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 청소년 또래멘토링의 효과를 측정할 수 있는 도구를 개발하고 아동과 청소년의 성장과 발달에 도움이 되는 청소년 또래멘토링 모델을 개발하는 것이 연구의 목적입니다.

응답하신 내용은 비밀이 보장되며, 한 문항도 빠짐없이 응답 바랍니다. 감사합니다.

2010. 06.



<<문의>>

한국청소년정책연구원 김지연

(☎ 02-2188-8868

/e-mail: [okness@nypi.re.kr](mailto:okness@nypi.re.kr))

1. **미래에 대한 여러분의 생각**을 표현하고 있습니다. 여러분의 마음과 ‘똑같거나 비슷하다’고 생각되면 1번(그렇다) 칸에 ‘다르다’고 생각되면 2번(아니다) 칸에 ✓ 표 해주세요.

미래에 대한 나의 생각	그렇다	아니다
(1) 미래에는 뭔가 지금보다는 나아질 것이라고 생각하기 때문에 나는 빨리 어른이 되고 싶다.	1	2
(2) 나 스스로는 여러 어려움이나 문제를 해결할 수 없으므로 아예 포기하는 것이 나을 것이다.	1	2
(3) 뭔가 어려운 일이 생겨도 나는 그것이 계속되지는 않음을 알고 있다.	1	2
(4) 어른이 되었을 때 내 인생이 어떨지 나는 마음으로 그려볼 수 있다.	1	2
(5) 내가 정말로 원하는 것들을 이룰 수 있는 충분한 시간이 있다.	1	2
(6) 언젠가는 내가 정말로 관심을 가진 것들을 잘할 수 있게 될 것이다.	1	2
(7) 나는 대부분의 다른 아이들보다 앞으로 더 좋은 것들을 경험하게 될 것이다.	1	2
(8) 나는 현재 운이 없는 편이고 앞으로도 계속 그럴 것 같다.	1	2
(9) 내 미래에는 나쁜 일 보다 좋은 일이 더 많을 것 같다.	1	2
(10) 내가 정말로 원하는 것을 얻을 수 있을 것이다.	1	2
(11) 내가 어른이 되면 지금 보다 행복해질 것이다.	1	2
(12) 나의 미래는 내가 원하는 대로 될 것이다.	1	2
(13) 원하는 것을 얻는 것은 불가능하기 때문에 내가 무엇인가를 바란다는 것은 바보 같은 것이다.	1	2
(14) 내가 어른이 된다면 정말로 즐거운 일이 생길 것이다.	1	2
(15) 나의 미래는 뭔가 분명하지 않고 뒤죽박죽되어 있는 것처럼 느껴진다.	1	2
(16) 나는 앞으로 나쁜 시간 보다 좋은 시간을 보내게 될 것이다.	1	2
(17) 내가 많이 노력한다면 결국 내가 원하는 것을 얻게 될 것이다.	1	2

2. 아래표의 문장들은 **학교에서의 모습**을 표현하고 있습니다. 여러분은 얼마나 자주 이런 모습을 보이나요? ‘항상 그렇다’면 4번 칸에, ‘대체로 그렇다’면 3번 칸에, ‘가끔 그렇다’면 2번 칸에, ‘전혀 그렇지 않다’면 1번 칸에 ✓ 표 해주세요.

학교에서의 모습	전혀 그렇지 않다	가끔 그렇다	대체로 그렇다	항상 그렇다

(1) 나는 학교생활에 필요한 규칙과 질서를 지키고 있다.	1	2	3	4
(2) 나는 우리학교의 모든 행사에 적극적으로 참여하고 있다.	1	2	3	4
(3) 나는 학교에 있는 물건이나 시설을 내 것처럼 아껴쓴다.	1	2	3	4
(4) 나는 학교에서 요구하는 준비물을 반드시 준비해 간다.	1	2	3	4
(5) 나는 학교 내의 각종 게시물이나 방송 또는 안내에 주의를 기울인다.	1	2	3	4
(6) 나는 학교 수업시간에 필요한 준비물을 반드시 준비한다.	1	2	3	4

3. 아래표의 문장들은 **자기 자신에 대한 생각**을 표현하고 있습니다. 각 문장이 여러분의 생각을 얼마나 잘 나타내는지 1번부터 5번까지의 번호 중 하나를 골라 해당 칸에 √표 해주세요.

나 자신에 대한 생각	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런편이다	매우 그렇다
(1) 나는 나 자신이 좋은 성품을 가진 사람이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
(2) 나는 나 자신이 능력이 있는 사람이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
(3) 나는 나 자신이 가치 있는 사람이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
(4) 나는 때때로 내가 쓸모없는 사람이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
(5) 나는 때때로 내가 나쁜 사람이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
(6) 나는 대체로 내가 실패한 사람이라는 느낌을 갖는 편이다.	1	2	3	4	5

4. 아래표의 문장들은 **친구관계**를 표현하고 있습니다. 각 문장에 대해 여러분의 모습을 가장 잘 나타내 주는 번호를 골라 1번부터 5번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 √표 해주세요.

친구 관계	매우 그래요	그래요	보통이에요	그렇지 않아요	전혀 그렇지 않아요
(1) 나는 학교에서 새로운 친구를 쉽게 사귄다.	1	2	3	4	5
(2) 우리 반에는 내가 같이 얘기를 나눌 수 있는 친구가 없다.	1	2	3	4	5
(3) 나는 모둠활동을 잘한다.	1	2	3	4	5

(4) 나는 학교에서 새로운 친구를 사귀는 것이 어렵다.	1	2	3	4	5
(5) 나는 우리 반에 친구가 많다.	1	2	3	4	5
(6) 나는 학교에서 외롭다.	1	2	3	4	5
(7) 내게 친구가 필요할 때, 나는 우리 반에서 친구를 찾을 수 있다.	1	2	3	4	5
(8) 학교에서 나를 좋아하는 친구를 사귀기가 어렵다.	1	2	3	4	5
(9) 나에게서는 학교에서 같이 놀 친구가 없다.	1	2	3	4	5
(10) 나는 우리 반 친구들과 사이좋게 지낸다.	1	2	3	4	5
(11) 나는 학교에서 외톨이라고 느낀다.	1	2	3	4	5
(12) 나는 학교에서 도움을 필요로 할 때 다가갈 수 있는 친구가 없다.	1	2	3	4	5
(13) 나는 학교에서 다른 아이들과 잘 지내지 못한다.	1	2	3	4	5
(14) 나는 학교에서 혼자다.	1	2	3	4	5
(15) 우리 반 아이들은 나를 좋아한다.	1	2	3	4	5
(16) 나는 우리 반에 친구가 아무도 없다.	1	2	3	4	5

5. 아래표의 문장들은 **다른 사람들과 함께 있을 때 여러분의 모습을** 표현하고 있습니다. 각 문장이 여러분의 마음을 얼마나 잘 나타내는지 1번부터 5번까지의 번호 중 하나를 골라 해당 칸에  표 해주세요.

다른 사람과 함께 있을 때의 모습	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
	(1) 누군가 슬퍼할 때면 나는 그 사람의 기분을 풀어줄 수 있다.	1	2	3	4
(2) 사람들이 말다툼을 하고 있을 때 나는 그 사람들이 더 이상 싸우지 않도록 도움을 줄 수 있다.	1	2	3	4	5
(3) 나는 다른 사람들이 내게 하는 말을 귀 기울여 듣는다.	1	2	3	4	5
(4) 나는 다른 사람들과 있을 때 내 순서를 잘 지키며 나의 것들을 함께 나눌 줄 안다.	1	2	3	4	5
(5) 나는 잘난 척 하지 않고 나의 의견을 잘 말할 수 있다.	1	2	3	4	5
(6) 나는 다른 아이들과 함께 하는 활동을 매우 잘 한다.	1	2	3	4	5

(7) 사람들이 언제 어떤 도움을 필요로 하는지 나는 잘 아는 편이다.	1	2	3	4	5
(8) 나는 사람들과 의견이 다를 때 다투지 않고 내 생각을 잘 말할 수 있다.	1	2	3	4	5
(9) 나는 다른 사람을 돕는 일에 서투르다.	1	2	3	4	5
(10) 나는 어떤 문제가 있을 때 여러 사람들이 만족할 수 있는 적절한 방법을 잘 찾아낸다.	1	2	3	4	5

6. 평소 부모님과과의 관계는 어떠한가요?

부모님과의 관계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런편이다	매우 그렇다
(1) 우리 식구들은 다같이 있으면 즐겁다.	1	2	3	4	5
(2) 우리 부모님이 나를 신뢰하는 것은 중요한 일이다.	1	2	3	4	5
(3) 나는 부모님과 함께 시간 보내는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5
(4) 나와 우리 부모님은 여러 가지 면에서 의견이 다르다.	1	2	3	4	5
(5) 나와 우리 부모님은 사이가 좋다.	1	2	3	4	5
(6) 나는 부모님 생각을 많이 한다.	1	2	3	4	5

7. 평소 학교생활은 어떠한가요?

학교생활	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런편이다	매우 그렇다
(1) 나는 학교에서 열심히 공부한다.	1	2	3	4	5
(2) 나는 학교생활을 즐긴다.	1	2	3	4	5
(3) 나는 학교생활이 너무 지루하다.	1	2	3	4	5
(4) 나는 학교생활을 잘 한다.	1	2	3	4	5
(5) 나는 학교에 있으면 기분이 좋다.	1	2	3	4	5
(6) 학교생활을 잘하는 것은 나에게 중요하다.	1	2	3	4	5

8. 여러분의 성별은 무엇인가요?

① 여자

② 남자

9. 여러분의 나이는 만으로 몇 살인가요? 만 \_\_\_\_\_ 세

10. 여러분은 현재 몇 학년인가요? 초등학교 \_\_\_\_\_ 학년

11. 함께 살고 있는 여러분의 가족은 모두 몇 명인가요? \_\_\_\_\_ 명

12. 여러분은 현재 엄마와 함께 살고 있습니까?

① 엄마와 아빠와 모두 함께 살고 있다.

② 엄마하고만 함께 살고 있다.

③ 아빠하고만 함께 살고 있다.

④ 엄마와 아빠 모두 함께 살고 있지 않다.



현재 엄마 아빠와 함께 살고 있지 않다면 돌봐주시는 어른은 누구인가요? 빈 칸에 써주세요.  
( )

13. 여러분은 여러분의 가정이 얼마나 부자라고 생각하나요?

① 전혀 부자가 아니다.

② 부자는 아닌 것 같다.

③ 조금 부자이다.

④ 많이 부자이다.

14. 여러분은 학교에서 배우는 것들이 어렵다고 느끼는 때는 얼마나 자주 있나요?

① 항상 어렵다고 느낀다.

② 자주 어렵다고 느낀다.

③ 가끔 어렵다고 느낀다.

④ 어쩌다 한 번 어렵다고 느낀다.

⑤ 어렵다고 느낀 적이 거의 없다.

^^ 감사합니다 ^^

## 부록5. 멘토 효과성 측정 도구

### 청소년 또래멘토링 활동 관련 조사

이 설문에서 얻어진 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

ID

안녕하세요?

한국청소년정책연구원은 아동·청소년과 관련한 정책 개발 및 연구를 수행하는 국가연구기관입니다. 우리 연구원에서는 지역 내 아동을 대상으로 하는 중·고·대학생 청소년의 또래멘토링(봉사활동)에 관한 연구를 수행하고 있습니다.

이번 조사는 위 연구의 일환으로 이루어지는 것이며, 청소년 또래멘토링의 효과를 측정할 수 있는 도구를 개발하고 아동과 청소년의 성장과 발달에 도움이 되는 청소년 또래멘토링 모델을 개발하는 것이 연구의 목적입니다.

응답하신 내용은 비밀이 보장되며, 한 문항도 빠짐없이 응답 바랍니다. 감사합니다.

2010. 06.



<<문의>>

한국청소년정책연구원 김지연

(☎ 02-2188-8868

/e-mail: [okness@nypi.re.kr](mailto:okness@nypi.re.kr))

1. **다른 사람들과의 상호작용 시의 특성**에 관한 질문입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

다른 사람들과의 상호작용 시의 특성	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 잘 모르는 사람들과도 스스럼 없이 말할 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(2) 나는 다른 사람들과 어떻게 의사소통을 해야 하는지를 잘 알고 있다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나는 다른 사람들과 같이 있을 때 어떻게 행동해야 하는지를 잘 이해하고 있다.	1	2	3	4	5	6
(4) 나는 다른 사람들과 잘 어울릴 줄 안다.	1	2	3	4	5	6
(5) 다른 사람들과 함께 무엇인가 하는 것은 즐거운 일이다.	1	2	3	4	5	6
(6) 나는 좋은 친구와 나쁜 친구를 구별할 줄 안다.	1	2	3	4	5	6
(7) 나는 다른 사람들 말을 귀 기울여 들을 줄 안다.	1	2	3	4	5	6

2. **난관에 직면했을 때의 마음가짐**에 관한 질문입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

난관에 직면했을 때의 마음가짐	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 어려움과 맞닥뜨려도 나는 쉽게 포기하지 않을 것이다.	1	2	3	4	5	6
(2) 곤란한 상황에 처해도 나는 긍정적이다.	1	2	3	4	5	6
(3) 의지가 굳은 사람은 자신이 원하는 것을 결국 해낼 수 있다고 믿는다.	1	2	3	4	5	6
(4) 어려움을 인내할 수 있는 것은 뛰어난 자질이라고 생각한다.	1	2	3	4	5	6
(5) 상황이 나빠진다고 해도 나는 올바른 자세로 삶을 살 것이다.	1	2	3	4	5	6
(6) 나는 인생의 문제들은 해결될 수 있다고 믿는다.	1	2	3	4	5	6

3. **대인관계와 관련한 행동특성**에 관한 질문입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

대인관계와 관련한 행동특성	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 누군가 내게 부당한 요구를 했을 때, 나는 적절한 방법으로 거절할 줄 안다.	1	2	3	4	5	6
(2) 누군가 나를 설득하고자 할 때, 나는 신중히 생각해서 결정할 줄 안다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나는 내에 대한 비판을 열린 마음으로 들을 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(4) 다른 사람들과는 다른 의견을 가지고 있어도 나는 그것을 잘 이야기할 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(5) 내가 무엇인가 잘못했다면, 나는 관련된 사람들에게 사과할 것이다.	1	2	3	4	5	6
(6) 어떤 문제가 있다면 나는 회피하기 보다 직면해서 해결하고자 한다.	1	2	3	4	5	6

4. **대인관계와 관련한 태도**에 관한 질문입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

대인관계와 관련한 태도	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 내가 가진 것을 다른 사람들과 나누는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5	6
(2) 나는 나의 행동에 대해 도덕적으로 높은 기준을 가지고 있다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나의 감정을 상하게 한 사람일지라도 나는 쉽게 용서한다.	1	2	3	4	5	6
(4) 나는 다른 사람들에게 늘 공정할 것이다.	1	2	3	4	5	6
(5) 나는 내가 한 약속을 반드시 지킬 것이다.	1	2	3	4	5	6
(6) 나는 나 스스로에 대해 자주 반성한다.	1	2	3	4	5	6

5. **기분 및 감정과 관련한 태도**에 관한 질문입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

기분 및 감정과 관련한 태도	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 유쾌한 사람이다.	1	2	3	4	5	6
(2) 슬플 때, 나는 나의 감정을 적절하게 표현할 줄 안다.	1	2	3	4	5	6
(3) 화가 날 때, 나는 나의 감정을 차분하게 설명할 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(4) 다른 사람과 갈등상황일 때 나는 나의 감정을 조절할 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(5) 나는 다른 사람들의 입장에서 세상을 바라볼 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(6) 나는 나의 감정을 다른 사람들에게 굳이 숨기지 않는다.	1	2	3	4	5	6

6. **문제해결의지와 관련한 특성**에 관한 질문입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문제해결의지와 관련한 특성	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 인생에서 일어나는 많은 일들을 나는 잘 조정해나갈 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(2) 내가 가진 문제에 대해 나는 해결책을 찾을 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나는 나의 삶을 내가 바라는 바대로 이끌어 나갈 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(4) 내게 어려움이 닥치면 나는 좌절감을 느낀다.	1	2	3	4	5	6
(5) 나는 내 삶이 다른 사람이나 운명에 의해 좌우되는 것 같다.	1	2	3	4	5	6
(6) 나는 내 인생에서 일어나는 대부분의 일들이 나에게 의해 결정된다고 믿는다.	1	2	3	4	5	6
(7) 내가 하기로 결심한 것들의 대부분을 나는 완수해낸다.	1	2	3	4	5	6

7. **선택과 결정과 관련된 특성**에 관한 질문입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

선택과 결정과 관련된 특성	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 현명한 선택을 할 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(2) 나는 내가 내린 결정에 대해 자신이 있다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나는 일단 어떤 결정을 내리면 꺾이지 않고 나간다.	1	2	3	4	5	6
(4) 내가 해야 하는 어떤 일이 있다면 나는 그 일에 집중하여 끝마친다.	1	2	3	4	5	6
(5) 나는 내가 하고 싶은 것들을 할 수 있는 자유가 있다.	1	2	3	4	5	6

8. **사회규범과 관련한 의견**입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

사회규범과 관련한 의견	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 우리사회에서 어려운 사람들에 대해 관심이 많다.	1	2	3	4	5	6
(2) 만약 기회가 있다면 나는 자원봉사활동을 할 것이다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나는 모든 사람들이 반드시 법에 의해 제한을 받아야만 한다고 믿는다.	1	2	3	4	5	6
(4) 규칙을 지키는 것은 중요하다.	1	2	3	4	5	6

9. **자기자신에 대한 생각**입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

자기자신에 대한 생각	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나는 무엇이든 평균이상은 할 수 있다.	1	2	3	4	5	6
(2) 내 또래와 비교했을 때, 나의 수행력은 만족할 만하다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나는 나의 외모에 만족한다.	1	2	3	4	5	6
(4) 사람들은 내게 호감을 가지는 것 같다.	1	2	3	4	5	6
(5) 나는 매사 자신 있다.	1	2	3	4	5	6
(6) 나는 효자(또는 효녀)이다.	1	2	3	4	5	6
(7) 나는 나의 장점과 단점을 잘 알고 있다.						

10. **미래에 대한 생각**을 표현하고 있습니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

미래에 대한 생각	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 미래에 어떤 문제가 있다고 해도 나는 나의 문제를 해결할 자신이 있다.	1	2	3	4	5	6
(2) 나는 미래에 결국 내가 원하는 곳에 도달해 있을 것이다.	1	2	3	4	5	6
(3) 나는 유능한 사람이 될 자신이 있다.	1	2	3	4	5	6
(4) 나는 미래에 내가 원하는 것을 얻을 수 있을 것이다.	1	2	3	4	5	6
(5) 나의 미래는 즐거울 것이다.	1	2	3	4	5	6
(6) 나는 나의 미래가 만족스러울 것이라 믿는다.	1	2	3	4	5	6
(7) 나는 미래에 내가 원하는 것들을 얻을 수 없을 것 같다.	1	2	3	4	5	6

11. **주변사람들의 반응**에 관한 내용입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각 하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

주변사람들의 반응	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 나의 과업을 완수했을 때 주변 어른들은 내게 칭찬을 하신다.	1	2	3	4	5	6
(2) 내가 다른 사람을 도울 때 내 친구들은 나를 인정해준다.	1	2	3	4	5	6
(3) 주변 어른들은 내가 하는 일을 관심을 가지고 지켜보신다.	1	2	3	4	5	6
(4) 나의 생활환경에서 보상과 처벌에 대한 규정은 분명한 편이다.	1	2	3	4	5	6

12. **부모님과 주변 사람들에 대한 생각**에 관한 것입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

부모님과 주변 사람들에 대한 생각	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 도움이 필요할 때, 우리 부모님은 나를 도와주실 것이다.	1	2	3	4	5	6
(2) 도움이 필요할 때, 내 친구들은 나를 도와줄 것이다.	1	2	3	4	5	6
(3) 도움이 필요할 때, 나의 주변 어른들은 나를 도와주실 것이다.	1	2	3	4	5	6
(4) 내 주변에는 내가 좋아하는 사람들이 많이 있다.	1	2	3	4	5	6
(5) 내게는 몸과 마음이 건강한 친구들이 많이 있다.	1	2	3	4	5	6
(6) 우리 부모님은 나를 아끼고 사랑하신다.	1	2	3	4	5	6

13. 아래표의 문장들은 **다양한 활동 참여**와 관련된 내용입니다. 각 문장에 대해 여러분은 얼마나 그렇다고 생각하나요? 1번부터 6번까지의 숫자 중 하나를 골라 해당 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

다양한 활동 참여 관련 사항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	그렇다	매우 그렇다
(1) 내가 다니는 학교에서는 학생들의 자원 봉사활동이 권장된다.	1	2	3	4	5	6
(2) 나는 자원봉사활동을 하기 위해 어떤 통로를 거쳐야 하는지 알고 있다.	1	2	3	4	5	6
(3) 내가 다니는 학교에서는 학생들 간 상호협조가 권장된다.	1	2	3	4	5	6
(4) 내가 다니는 학교에서는 학생들 간 나눔이 권장된다.	1	2	3	4	5	6
(5) 나는 우리 학교 혹은 사회에 뭔가 기여하기 위해 최선을 다할 것이다.	1	2	3	4	5	6

14. 평소 부모님과 관계는 어떠한가요?

부모님과의 관계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런편 이다	매우 그렇다
(1) 우리 식구들은 다같이 있으면 즐겁다.	1	2	3	4	5
(2) 우리 부모님이 나를 신뢰하는 것은 중요한 일이다.	1	2	3	4	5
(3) 나는 부모님과 함께 시간 보내는 것을 좋아한다.	1	2	3	4	5
(4) 나와 우리 부모님은 여러 가지 면에서 의견이 다르다.	1	2	3	4	5
(5) 나와 우리 부모님은 사이가 좋다.	1	2	3	4	5
(6) 나는 부모님 생각을 많이 한다.	1	2	3	4	5

15. 평소 학교생활은 어떠한가요?

학교생활	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런편 이다	매우 그렇다
(1) 나는 학교에서 열심히 공부한다.	1	2	3	4	5
(2) 나는 학교생활을 즐긴다.	1	2	3	4	5
(3) 나는 학교생활이 너무 지루하다.	1	2	3	4	5
(4) 나는 학교생활을 잘 한다.	1	2	3	4	5
(5) 나는 학교에 있으면 기분이 좋다.	1	2	3	4	5
(6) 학교생활을 잘하는 것은 나에게 중요하다.	1	2	3	4	5

16. 평소 지역사회에 대해서 어떻게 생각하나요?

학교생활	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런편 이다	매우 그렇다
(1) 지역사회와 그 구성원들에게 친밀감과 정을 느낀다.	1	2	3	4	5
(2) 지역사회에는 나를 진정으로 걱정하고 염려해주는 사람들이 있다.	1	2	3	4	5
(3) 지역사회 구성원들이 믿을 수 있는 사람들이라는 신뢰감이 든다.	1	2	3	4	5
(4) 내가 대화하고 싶을 때 당장 이야기할 수 있는 사람을 지역사회에서 찾을 수 있다.	1	2	3	4	5

17. 여러분의 성별은 무엇인가요?

- ① 여자  
 ② 남자

18. 여러분의 성별은 무엇인가요?

- ① 여자  
 ② 남자

19. 여러분은 현재 만으로 몇 살인가요? 만 \_\_\_\_\_ 세

20. 여러분이 현재 다니고 있는 어디인가요?

- ① 중학교
- ② 고등학교
- ③ 대학교 (휴학 포함)
- ④ 기타(자세한 상황을 적어주세요) \_\_\_\_\_

21. 여러분은 현재 몇 학년인가요? \_\_\_\_\_학년

22. 여러분에게는 순위형제(형, 누나, 오빠, 언니)가 몇 명 있습니까? (없으면 0이라고 적어주세요) \_\_\_\_\_명

23. 여러분에게는 손아래형제(동생)가 몇 명 있습니까? (없으면 0이라고 적어주세요) \_\_\_\_\_명

24. 여러분은 현재 여러분의 가정의 경제적 형편이 어떻다고 생각하나요?

- ① 경제적으로 상당히 어려운 편이다.
- ② 경제적으로 어려운 편이다.
- ③ 경제적인 어려움은 크지 않지만 넉넉하지도 않다.
- ④ 부자는 아니지만 경제적인 어려움은 거의 없다.
- ⑤ 부자인 편이다
- ⑥ 상당한 부자이다.

25. 현재 여러분의 학교성적은 얼마나 상위권 혹은 하위권이라고 할 수 있습니까?

- ① 최하위권
- ② 하위권
- ③ 중하위권
- ④ 중상위권
- ⑤ 상위권
- ⑥ 최상위권

^^ 감사합니다 ^^

## 부록6. F.G.I. interview sheet (기관담당자)

안녕하세요. 오늘 토론을 위해 귀한 시간을 내주셔서 감사합니다. 저는 한국청소년정책연구원의 ○○○입니다. 이 집단토론은 지난 3개월 동안 청소년 또래멘토링 프로그램을 운영하시면서 여러분이 경험하신 점을 공유하고, 사업의 확대를 위해 프로그램의 개선방안을 찾기 위한 목적으로 약 2시간가량 진행 될 예정입니다.

토의를 시작하기 전에 원활한 진행을 위해 한 가지 제의를 하겠습니다. 한 질문에 한 번씩 돌아가며 의견을 제시해 주시면 좋을 것 같습니다. 예를 들어 먼저 어느 한 분이 응답하시면 그분을 중심으로 왼쪽 방향으로 돌아가며 의견을 제시하는 방법도 있습니다. 질문에 충분히 생각하고 응답해 주시길 부탁드립니다. 여러분이 동의하신대로 오늘 평가회는 녹취될 것입니다. 녹취 내용은 연구 목적 이외에는 사용하지 않을 것이며 비밀이 보장되니 자유롭게 의견을 주셨으면 합니다.

오늘 저의 역할은 질문을 하고 듣는 것입니다. 저는 토의에 참여하지 않으며 여러분들이 서로 자유롭게 이야기하도록 도울 것입니다. 서로 이름을 기억하기 쉽도록 여러분 앞에 명패가 놓여 있습니다. 자, 그럼 지금부터 평가회를 시작하겠습니다.

### 멘토링에 대한 이해

1. 지난 3개월 동안 청소년 또래멘토링을 운영한 소감은 어떠합니까?
  - 이 프로그램을 운영하면서 가장 보람되었던 것은 무엇입니까?
2. 여러분이 생각하는 멘토링프로그램은 어떤 것입니까?
  - 예를 들어 멘토링 프로그램은 \_\_\_\_\_이다. 왜 그렇게 생각합니까?
  - 멘토링 프로그램을 은유적으로 표현하다면 어떤 것을 들 수 있을까요?
  - 이 프로그램이 멘토(티)에 미친 영향은 무엇이라고 생각합니까?

### 기관 담당자의 직무와 역할

3. 담당자는 이 사업에서 구체적으로 어떤 역할들을 수행하였습니까?
4. 멘티와 멘토 모집을 위해 어떤 계획을 세우셨습니까? 실제로 어떻게 모집하였습니까?
5. 멘티와 멘토 모집에서 어려웠던 점은 무엇입니까?
6. 차후 멘티와 멘토 모집을 위한 전략이 있다면 무엇을 들 수 있을까요? 멘티, 멘토 선발 기준에 포함할 사항이 있다면 어떤 것들이 있을까요?

□ 멘토링

7. 계획대로 프로그램이 잘 진행되었습니까?

프로그램 진행하면서 무엇이 가장 어려웠습니까? 이러한 문제를 어떻게 해결하였습니까?

8. 지역아동센터와 멘토의 학교 혹은 교사는 어떤 역할을 담당하였습니까? 지역아동센터와 학교에 원하는 사항이 있다면 무엇입니까?

9. 멘토링 프로그램 운영 과정에서 반드시 고려해야 할 사항이 있다면 무엇입니까?

10. 프로그램 진행 전반에서 다른 기관에 소개하고 싶을 만큼 잘 되었다고 생각하는 점이 있다면 무엇입니까?(귀 기관의 멘토링프로그램의 장점) 그리고 아쉬운 점은 무엇입니까?

11. 멘토링이 잘 이루어지기 위해서 기관에서 멘토와 멘티에게 어떤 지원이 필요하다고 생각합니까?

12. 어떤 사후관리 계획을 가지고 있습니까?

□ 평가

13. 이 사업을 확대해 나가기 위해 프로그램의 전 과정에서 개선되어야 할 점은 무엇일까요? 어떻게 개선되어야 하는지 구체적으로 말씀해 주세요.

이 외 또래멘토링프로그램에 대한 의견이 있으면 자유롭게 제시해 주세요.

## 부록7. F.G.I. interview sheet (코디네이터)

### □ 멘토링에 대한 이해

1. 지난 3개월 동안 진행하셨던 멘토링프로그램 중에 가장 인상 깊었던 것은 무엇입니까?
2. 여러분이 생각하는 멘토링프로그램은 어떤 것입니까?
  - 예를 들어 멘토링 프로그램은 \_\_\_\_\_이다. 왜 그렇게 생각합니까?
  - 멘토링 프로그램을 은유적으로 표현한다면 어떤 것을 들 수 있을까요?
  - 이 프로그램이 멘토(티)에 미친 영향은 무엇이라고 생각합니까?

### □ 코디네이터 직무와 역할

3. 처음 일을 시작하실 때 기관으로부터 업무에 대한 설명(Job description)을 받았습니까?
  - 어떤 내용이었습니까? (주 업무는 무엇입니까?) 명료했습니까?
  - 기관에서 요청하신 업무를 수행하는 데 불편한 점은 없었습니까?
  - 모든 업무가 차질 없이 잘 수행되었습니까?
  - 그렇게 되지 않았다면, 그 이유는 무엇입니까?
4. 코디네이터로서 수행한 역할들을 소개해 주시고, 그 역할들 중에서 어떤 역할이 특히 중요하다고 생각하시는지요?

### □ 멘토링

5. 멘토가 갖추어야 할 요건은 무엇입니까? (기관에 따라 멘토가 중·고·대학생으로 차이가 있는데 감안하고 말씀해 주셨으면 합니다.)
  - 그렇다면 바람직한 멘토상을 제시한다면 무엇을 들 수 있을까요?
6. 멘토, 멘티가 친해지는 데(관계형성)에 어떤 활동이 가장 도움이 되었나요?
7. 멘토가 가장 힘들어 하는 점은 무엇이었나요? 어떻게 해결하려고 노력했나요?
8. 이와 같이 청소년이 같은 지역의 아동을 대상으로 멘토링하는 것이 멘토와 멘티에게 각각 어떤 도움이 될까요?
9. 프로그램 진행 중 가장 힘들었던 점은?
  - 프로그램 진행과정에서 직면한 어려움을 어떻게 해결했습니까?
  - (그것이 효과가 있었나? 있었다면 무엇이?)
10. 멘토 교육과 슈퍼비전에서 어떤 것을 다루었나? 효과적인 교육 내용, 방법은?

□ 평가

11. 앞으로 멘토링 프로그램을 운영하는 기관에서 반드시 고려해야 할 점이 있다면?
12. 이 사업을 확대해 나가기 위해 프로그램의 전 과정에서 개선되어야 할 점은 무엇일까요? - 어떻게 개선되어야 하는지 구체적으로 말씀해 주세요.

이 밖에 청소년 또래멘토링프로그램에 대한 의견이 있으면 자유롭게 제시해 주세요.

## 부록8. F.G.I. interview sheet (지역아동센터 담당자)

- 멘토링프로그램에 지원하게 된 동기는 무엇입니까? (혹은 어떠한 기대를 가지고 멘토링프로그램에 지원하셨습니까?)
  - 이번 프로그램에 대한 만족도는 어느 정도입니까?
- 멘토링 프로그램은 무엇이라고 생각하십니까?
- 멘티 모집 과정과 방법:
  - 멘티를 어떤 방법으로 모집(선정)하였는지 그 과정과 방법에 대해 말씀해주세요.
  - 멘티를 모집하기 위해 어떤 계획을 세웠나?
  - 실제로 계획대로 진행되었나?
  - 계획대로 진행되지 않았다면 어떻게 달라졌나?
  - 계획을 변경하게 된 이유는 무엇인가?
- 멘티 대상 오리엔테이션:
  - 멘티를 대상으로 실시한 오리엔테이션에 대해 말씀해주세요.
  - 이 프로그램에 대해 멘티에게 어떻게 설명하셨습니까?
  - 멘티를 대상으로 오리엔테이션을 실시하였나?
  - 언제 어떤 방법으로?
  - 몇 시간이나?
  - 다뤄진 내용은?
  - 오리엔테이션에서 다루지는 않았으나 앞으로 꼭 다루야 할 내용이 있다면?
- Monitoring:
  - 멘티가 멘토를 만나고 온 후 어떤 일이 있었는지 점검하였습니까? 어떤 방법으로 했는지요?
  - 멘티가 멘토와의 만남을 통해 더 큰 성장과 발전을 할 수 있도록 어떤 지원을 하였습니까?
  - 멘토가 멘티를 적절하게 대하지 않았다고 판단될 경우 어떤 조치를 취하였습니까?
- 평가:
  - 앞으로 비슷한 프로그램이 있다면 참여하겠습니까?
  - 참여의사가 없다면(혹은 있다면) 그 이유는 무엇입니까?
  - 프로그램의 전 과정에서 개선되어야 할 점은 무엇입니까?

□ 기타:

- 멘토파견 기관이나 프로그램 운영 기관에 대해 바라는 점이 있다면 무엇입니까?
- 바람직한 멘토의 모습에 대해 묘사해주세요.
- 이러한 멘토링 프로그램에 멘티로서 참여했을 때 가장 많은 혜택(benefit)을 받을 수 있는 아동은 어떤 아동일까요? (저소득층, 외동이, 우울감이 큰 아이 등등). 왜 그렇게 생각하시는지요?
- 멘티 파견 기관으로서 이 프로그램의 성공을 위해 어떤 지원을 하였나요? (예: 차량지원 등)
- 가장 성공적인 사례에 대해 이야기해주세요.
- 가장 실패한 사례에 대해 이야기해주세요.



## 연구에 도움을 주신 분들

### ◆ 집 필 진 ◆

(가나다순)

남부현 경기대학교 다문화교육센터 연구위원  
서홍란 서울여자대학교 교수

### ◆ 자 문 진 ◆

(가나다순)

김명화 KYC한국청년연합 간사  
박현선 세종대학교 교수  
류성렬 백석대학교 교수  
류재운 여성가족부 전문위원  
천정웅 대구가톨릭대학교 교수

---



## 2010년 한국청소년정책연구원 간행물 안내

### ■ 기관고유과제

- 10-R01 한국아동·청소년패널조사2010 I / 김지경·백혜정·임희진·이계오
- 10-R02 지역사회중심 아동·가족 맞춤형 지원서비스 개선 방안 연구 / 서정아·조흥식
- 10-R02-1 아동·가족 공공지원서비스 편람 / 서정아·조흥식
- 10-R03 위기아동·청소년 긴급구조 체계개편 및 안전모니터링시스템 구축방안 연구 / 이춘하·윤옥경·진혜전·황의갑
- 10-R04 청소년활동시설 평가모형 개발연구 I / 임지연·송병국·이교봉·김영석
- 10-R05 세대간 의식구조 비교를 통한 미래사회 변동 전망III / 이종원·오승근·김은정
- 10-R06 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자중심 대응방안 연구 / 성운숙·유흥식
- 10-R07 청소년시설 지도인력의 역량 강화 및 복지 개선 방안 연구 / 맹영임·길은배·전명기
- 10-R08 초·중·고 창의적 체험활동과 청소년활동정책의 연계방안 연구 / 김현철·최창욱·민경식
- 10-R09 청소년의 글로벌 시티즌십 강화 방안 연구 : 관련프로그램을 중심으로 / 윤철경·송민경·박선영
- 10-R10 한국 청소년 지표 조사V : 건강 및 안전(보호)지표 -총괄보고서- / 최인재·이기봉·김현주·이명선·이은경·박경욱
- 10-R10-1 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 조사 자료집 / 최인재·이기봉
- 10-R10-2 한국 청소년 지표 조사V : 2010 한국 청소년 건강·안전(보호)지표 활용 분석 보고서 / 최인재·이기봉·김청송·김진호
- 10-R10-3 한국 청소년 지표 조사V : 청소년 건강실태 국제비교 조사 -한·미·일·중 4개국 비교- / 최인재·이기봉
- 10-R11 국제기준 대비 한국 아동·청소년 인권 수준 연구V : 발달권·참여권 기본보고서 / 모상현·김영지·김영인·이민희·황옥경
- 10-R11-1 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 2010 한국 아동·청소년 인권실태 조사 자료집 -발달권·참여권- / 모상현·김영지
- 10-R11-2 국제기준 대비 한국아동·청소년의 인권수준 연구V : 발달권·참여권 정량지표 / 모상현·김영지·김윤나·이중섭
- 10-R12 다문화가족 아동·청소년의 발달과정 추적을 위한 종단연구 I / 양계민·김승경
- 10-R13 조기유학청소년의 적응 연구II : 귀국청소년을 중심으로 / 문경숙·이현숙
- 10-R13-1 조기유학청소년의 적응 연구II : 미국사례를 중심으로 / 임재훈·최윤정·안소연·윤소운
- 10-R14 취약가정·시설의 아동·청소년 지원을 위한 종단연구 I / 이해연·황진구·유성렬·이상균·정윤경
- 10-R15 청소년의 사회적 참여 활성화를 통한 저소득가정 아동 지원 방안 연구 I : 청소년 멘토링활동을 중심으로 / 김경준·오해섭·김지연·정익중·정소연
- 10-R15-1 청소년 멘토링활동 운영 매뉴얼 / 김지연
- 10-R15-2 청소년 멘토링활동 효과 측정 / 김지연·정소연

## ■ 협동연구과제

- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-01** 장애아동 · 청소년의 삶의 질 향상을 위한 지원방안 연구 II / 박영균 · 이상훈 · 양숙미 (자체번호 10-R16)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-02** 장애아동 · 청소년의 성문제 실태 및 대책연구 / 전영실 · 이승현 · 권수진 · 이현혜 (자체번호 10-R16-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-32-03** 장애아동 · 청소년의 가족지원 서비스 개선방안 연구 / 백은령 · 유영준 · 이명희 · 최복천 (자체번호 10-R16-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-01** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 총괄보고서 / 김기현 · 장근영 · 조광수 · 박현준 (자체번호 10-R17)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-02** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 지적도구활용 영역 / 최동선 · 최수정 · 이건남 (자체번호 10-R17-1)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-03** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 사회적 상호작용 영역 / 김태준 · 이영민 (자체번호 10-R17-2)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-04** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 자율적 행동 영역 / 김기현 · 장근영 · 조광수 (자체번호 10-R17-3)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-05** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 학교연계 프로그램 시범사업 / 권해수 · 김민성 · 강영신 (자체번호 10-R17-4)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-06** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 수련시설기반 프로그램 시범사업-사고력 / 임영식 · 조아미 · 정경은 · 정재천 (자체번호 10-R17-5)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-33-07** 청소년 핵심역량 개발 및 추진방안 연구III : 수련시설기반 프로그램 시범사업-사회적 상호작용, 자율적 행동 / 권일남 · 김태균 · 김정율 · 김지수 · 김영희 (자체번호 10-R17-6)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-31-01** 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 I : 총괄보고서 / 안선영 · Hernan Cuervo · Johanna Wyn(자체번호 10-R18)
- 경제 · 인문사회연구회 협동연구총서 **10-31-02** 청년기에서 성인기로의 이행과정 연구 I : 우리나라의 성인기 이행 실태 / 이병희 · 장지연 · 윤자영 · 성재민 · 안선영 (자체번호 10-R18-1)

## ■ 수시과제

- 10-R19 학교폭력 가해 청소년 선도를 위한 스포츠활동 적용 연구 : 총괄보고서 / 김남수 · 이기봉 · 박일혁
- 10-R19-1 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중 · 고등학생용) / 김남수 · 이기봉 · 박일혁
- 10-R20 청소년지도자의 현장지도력 강화 프로그램 개발 및 적용 연구 : 창의적 체험활동을 중심으로 / 한상철 · 길은배 · 김민 · 김진호 · 김혜원 · 문성호 · 박선영 · 설인자 · 오승근 · 윤은중 · 이명옥 · 이은경 · 최순중 · 김영지
- 10-R21 청소년쉼터 서비스 표준화를 위한 평가체계 연구 / 황진구 · 김성경 · 남미애 · 정경은
- 10-R22 학생 상담 및 생활지도 매뉴얼(교사용) / 구분용 · 박제일 · 이은경 · 문경숙
- 10-R23 취약계층 청소년의 실질적인 자립을 위한 정책방안 연구 : 학교중단 청소년의 취업 자립을 중심으로 / 서정아 · 권해수

## ■ 용역과제

- 10-R24 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 / 이춘화·김정환·조윤오
- 10-R25 2010 청소년방과후아카데미 운영모델 개발 연구 / 양계민·김승경·조영희
- 10-R26 7~13세 아동·청소년을 위한 한국형 성취포상제 운영모형 개발 / 백혜정·장근영
- 10-R26-1 국제청소년성취포상제 효과성 연구 : 패널조사계획 / 장근영·백혜정
- 10-R27 소년원생 재범방지를 위한 소년원 교육 효과성 및 개선방안 연구 / 안선영
- 10-R28 방과후 돌봄 서비스 실태조사 / 양계민·김지경·김승경
- 10-R29 비행청소년 자립능력개발을 위한 공공-민간협력 시범사업 / 김지연(2011년 발간)
- 10-R30 졸업식 유형별 사례집 : 졸업식 이렇게도 할 수 있어요 / 맹영민
- 10-R31 보편적·통합적 청소년정책 수립 연구 / 김현철·최창욱·김지연·이춘화·오해섭
- 10-R32 청소년 권리증진을 위한 참여확대 방안 연구 / 최창욱·김승경
- 10-R33 학업중단현황 심층분석 및 맞춤형 대책 연구 / 윤철경·류방란·김선아
- 10-R34 2010년 청소년 백서 발간 / 김기현·김형주
- 10-R35 졸업식 및 입학식 개선을 위한 학교문화 선도학교 위탁운영사업 / 성운숙·이창호
- 10-R36 청소년 가치관 국제비교 조사 / 최인재·김지경·임희진(2011년 발간)
- 10-R37 2010 청소년 디지털 이용문화 실태조사 연구 / 문경숙·장근영
- 10-R38-1 외국의 청소년 활동프로그램 / 김경준·모상현·서정아
- 10-R38-2 우수 청소년활동프로그램 사례집 / 김경준·모상현·서정아(2011년 발간)
- 10-R38-3 청소년활동프로그램 컨설팅 및 평가사업 : 만족도 조사 결과보고서 / 김경준·모상현·서정아
- 10-R39-1 청소년 권리찾기로 청소년에게 행복을(청소년용 권리교재) / 김영지·이혜연
- 10-R39-2 청소년이 함께 행복한 세상(청소년용 핸드북) / 김영지·이혜연
- 10-R39-3 청소년지도자, 인권지킴이 되다(청소년지도자용 권리교재) / 김영지·이혜연
- 10-R40 2010 서울시 청소년프로그램 운영평가 / 이기봉·김형주(2011년 발간)

## ■ 세미나 및 워크숍 자료집

- 10-s01 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나 I 자료집 (1/26)
- 10-s02 비행청소년 멘토링 시범사업의 성과와 발전방안 (3/9)
- 10-s03 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움 I 자료집 (3/19)
- 10-s04 제2차 연구성과 발표회 (4/15)
- 10-s05 다문화가족 아동·청소년의 학교생활 실태와 지원방안 (5/6)

- 10-s06 제1차 청소년미래포럼 (6/21)
- 10-s07 청소년수련원 평가모형의 시범적용을 위한 전문가워크숍 (6/29)
- 10-s08 아동·청소년 인권지표 개발현황과 개선과제·발달권·참여권 정량지표- (6/29)
- 10-s09 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움 II 자료집 (7/2)
- 10-s10 글로벌 시티즌십 함양 활동의 국제적 동향과 발전과제 (7/9)
- 10-s11 청소년멘토링 봉사활동의 세계적 동향과 전망 (7/8)
- 10-s12 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움 III 자료집 (7/27)
- 10-s13 한국의 다문화주의: 현황과 쟁점 (8/18)
- 10-s14 2010년 한국아동·청소년패널조사 데이터분석방법론 세미나II 자료집 (8/19)
- 10-s15 학교문화선도 운영학교 워크숍 (8/24, 25)
- 10-s16 국제결혼가정의 생활 실태 및 정책 방안 (8/25)
- 10-s17 다문화관련 정책용어 개선과 제안을 위한 토론회 (8/26)
- 10-s18 청소년 또래멘토링 시범사업 평가 (8/27)
- 10-s19 청소년수련시설 유형별 자도자의 역량강화 및 복지개선 방안 (9/10)
- 10-s21 소년범죄자에 대한 전자감독 확대방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (9/29)
- 10-s22 청소년 체험활동 개념정립을 위한 세미나 (9/30)
- 10-s23 청소년의 멘토링봉사활동 활성화를 위한 정책대안 마련 (9/28)
- 10-s24 장애아동·청소년의 성문제 실태 및 가족지원 서비스 (10/13)
- 10-s25 청소년 글로벌 시티즌십 프로그램의 성과와 발전방안 (10/8)
- 10-s26 청년기에서 성인기로의 이행과정연구 I 콜로키움 자료집 (10/8)
- 10-s27 2010년 한국아동·청소년패널조사 콜로키움 IV 자료집 (10/14)
- 10-s28 청소년정책 모니터링단 토론회 (10/16)
- 10-s29 학업중단 청소년 유형별 현황 및 맞춤형 정책 개발 (10/19)
- 10-s30 미래시민으로서 청소년의 핵심역량 개발과 교육에 관한 국제회의 (10/26)
- 10-s31 디지털 유해매체환경에 대한 청소년수용자 중심 대응방안 모색을 위한 전문가 워크숍 (10/28)
- 10-s32 아동·청소년 인권정책개발을 위한 워크숍 -발달권·참여권- (11/5)
- 10-s33 정부부처 디지털 유해매체환경관련 청소년보호정책 현황과 대응방안 모색 워크숍 (11/5)
- 10-s34 제4차 청소년정책기본계획 수정·보완(안) 공청회 (11/8)
- 10-s35 학교문화선도학교 우수사례 워크숍 (11/22, 23)

■ 학술지

- 「한국청소년연구」 제21권 제1호(통권 제56호)
- 「한국청소년연구」 제21권 제2호(통권 제57호)
- 「한국청소년연구」 제21권 제3호(통권 제58호)
- 「한국청소년연구」 제21권 제4호(통권 제59호)

■ 청소년지도총서

- 청소년지도총서① 「청소년정책론」, 교육과학사
- 청소년지도총서② 「청소년수련활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서③ 「청소년지도방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서④ 「청소년문제론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑤ 「청소년교류론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑥ 「청소년환경론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑦ 「청소년심리학」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑧ 「청소년인권론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑨ 「청소년상담론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑩ 「청소년복지론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑪ 「청소년문화론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑫ 「청소년 프로그램개발 및 평가론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑬ 「청소년 자원봉사 및 동아리활동론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑭ 「청소년기관운영론」, 교육과학사
- 청소년지도총서⑮ 「청소년육성제도론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 연구방법론」, 교육과학사
- 청소년지도총서 「청소년학 개론」, 교육과학사

■ 한국청소년정책연구원 문고

- 한국청소년정책연구원 문고 01 「좋은교사와 제자의 만남」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 02 「행복한 십대 만들기 10가지」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 03 「집나간 아이들 - 독일 청소년 중심」, 교육과학사
- 한국청소년정책연구원 문고 04 「청소년학 용어집」, 교육과학사

## ■ NYPI 창의적 체험활동 시리즈

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 I : 외국의 창의적 체험활동

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 II : 1부 일본의 「종합적학습」 가이드 “요코하마의 시간”  
2부 일본의 「청소년체험활동전국포럼」 보고서

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 III : 학교폭력 예방을 위한 「스포츠활동」 지도 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IV : 청소년지도자 전문성 교육 매뉴얼 : 생활권수련시설 지도자용 /  
한상철·길은배·김민·김진호·김혜원·문성호·박선영·설인자·오승근·윤은종·이명  
옥·이은경·최순중·김영지

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 V : 청소년민주시민 교육 매뉴얼(중·고등학생용)

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VI : 학교기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량·창의적체험활동 연계 / 김기현·  
장근영·권해수·김민성·강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VII : 학교기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량·교과(지리)수업연계 / 김기현·  
장근영·권해수·김민성·강영신

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 VIII : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 I : 핵심역량·사고력 / 김기현·  
장근영·임영식·정경은·조아미·정재천

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 IX : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 II : 핵심역량·사회성 / 김기현·  
장근영·권일남·김태균·김정율·김지수·김영희

NYPI 창의적 체험활동 시리즈 X : 청소년 수련관 기반 지도매뉴얼 III : 핵심역량·자율적행동 / 김기현·  
장근영·권일남·김태균·김정율·김지수·김영희

## ■ 기타 발간물

NYPI YOUTH REPORT 7호 : 청소년들의 핵심역량(4월)

NYPI YOUTH REPORT 8호 : 청소년들의 진로 및 직업(6월)

NYPI YOUTH REPORT 9호 : 청소년들의 활동 및 문화(8월)

NYPI YOUTH REPORT 10호 : 다문화가정 및 장애아동·청소년들의 역량강화(10월)

NYPI YOUTH REPORT 11호 : 멘토링과 청소년사회참여(11월호)

연구보고 10-R15

**청소년의 사회적 참여 활성화를 통한  
저소득가정 아동 지원 방안 연구 I**  
- 청소년멘토링활동을 중심으로 -

인 쇄 2010년 12월 22일

발 행 2010년 12월 27일

발행처 **한국청소년정책연구원**

서울특별시 서초구 대봉로 114

발행인 이 명 숙

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 문영사 전화 02)2263-5087

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (02) 2188-8844(학술정보아카이브팀)

ISBN 978-89-7816-896-0 (93330)

ISBN 978-89-7816-895-3 (93330) (세트)