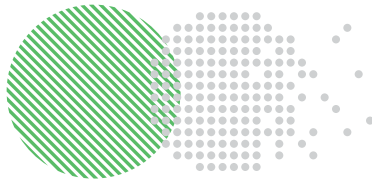
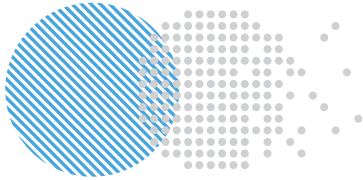


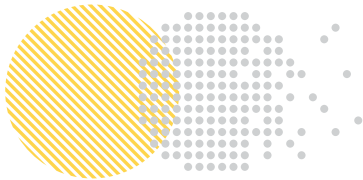
연구보고25-기본07

# 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지원방안 연구

김정숙 · 연보라 · 전현정 · 김나영



한국청소년정책연구원은  
청소년과 함께  
지속가능한 미래사회를  
만들어갑니다.



nyp*i*





# 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지원방안 연구

---

저 자 김정숙, 연보라, 전현정, 김나영

연구진 연구책임자\_김정숙(한국청소년정책연구원 선임연구위원)  
공동연구원\_연보라(한국청소년정책연구원 연구위원)  
\_전현정(한국청소년정책연구원 연구위원)  
\_김나영(한국교육개발원 연구위원)  
연구보조원\_최수정(한국청소년정책연구원 연구원)



## 연구요약

### ■ 연구목적

- 본 연구의 목적은 최근 청소년 참여 활동에 대한 중앙정부의 예산 삭감과 지자체로의 이관 등 변화된 정책 환경을 고려하여, 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하는 데 있음. 특히 청소년 참여가 여전히 참여기구 중심으로 이루어지고 있는 점과 지자체별 여건에 따라 참여 활동에 차이가 발생하는 한계점을 극복하는 방안을 마련하는 데 초점을 두었음.

### ■ 연구내용

- 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 수립 시 구체적 판단 근거를 수립하기 위해 국내외 청소년 참여이론과 선행연구를 중심으로 청소년 참여 의미, 중요성 및 효과적 참여 보장 방안을 분석함. 분석 결과를 토대로, 본 연구에서의 지역사회 청소년 참여는 정책 제안(policy making), 지역사회 계획(community planning), 지역사회 기반 사회 변화 활동(community-based social change action)으로 설정함.
- 지역사회 청소년 참여 관련 법령 및 정책 현황을 분석하여 지역사회 청소년 참여 여건 및 지역사회 청소년 참여 활동 현황을 조사하고, 해외의 지역사회 청소년 참여 사례를 조사하여 시사점을 분석함.
- 지역사회 청소년 참여 현황을 파악하기 위해 지역사회 참여 관련 선행연구 및 참여 이론을 토대로 지역사회 참여 경험, 지역사회 참여 관련 인식과 정책 욕구, 청소년 참여에 유의한 영향을 줄 수 있는 요인 등을 중심으로 초·중·고 재학 청소년을 대상으로 참여 실태를 조사함.
- 지역사회 청소년 참여 여건 파악을 위해, 지자체 여건 및 환경, 지자체에서 운영 중인 참여 사업 유형 및 세부 내용, 업무 담당자의 청소년 참여 사업에 대한 인식, 지역사회 청소년 참여 운영 이유, 참여 사업 운영의 어려움 및 개선 방안 등을 중심으로 지자체 업무 담당자를 대상으로 실태조사를 실시함.

- 지역사회 청소년 참여 활성화 방안에 시사점을 제공하는 국내 청소년 참여 사례 7개를 발굴하여 사례분석을 실시하고, 해당 사례에 참여 중인 청소년 및 업무 담당자를 대상으로 면담조사를 실시함.
- 실태조사, 사례분석 결과를 토대로 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 도출을 위한 전문가 FGI를 실시함.
- 마지막으로 지역사회 청소년 참여 활성화를 위해, 지역사회 청소년 참여 업무 담당자가 참고할 수 있는 가이드북을 개발함.

## ■ 연구방법

- (문헌분석) 청소년 참여의 의미와 중요성, 지역사회 기반 청소년 참여 활성화에 대한 시사점을 도출하기 위해 국내외 선행연구를 고찰하고, 청소년 참여를 지원하는 법령 및 정책 현황을 분석함.
- (실태조사: 청소년) 전국 초·중·고 재학 청소년(최종 유효 표본수: 8,872명)을 대상으로 지역사회 참여 경험, 참여 활동 관련 인식 및 욕구, 청소년 참여 접근 모델 등에 대한 실태조사를 실시하여 참여 현황을 파악하고, 심화 분석을 통해 청소년의 지역사회 참여 경험 유형을 분류하여, 참여 경험의 긍정적 효과 및 지역사회 참여에 영향을 미치는 요인을 분석함.
- (실태조사: 지자체 업무 담당자) 전국 243개 지자체의 청소년 참여 업무 담당자를 대상으로 온라인 조사를 실시하여 지역사회 청소년 참여 여건, 참여 사업 운영의 어려움 및 개선 방안 등을 조사함(최종 유효 표본수: 179개).
- (사례분석 및 면담조사) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안에 시사점을 제공할 수 있는 국내 지역사회 청소년 참여 3개 유형(1) 정책 제안, 2) 지역사회 계획, 3) 지역사회 기반 사회변화 활동)에 해당하는 7개 사례를 분석함. 또한 지역사회 청소년 참여 7개 사례에 참여한 청소년 및 업무 담당자를 대상으로 면담조사를 실시하여 참여 활동 및 운영 경험을 분석함.
- (전문가 FGI) 지자체 및 청소년시설의 지역사회 청소년 참여 전문가를 대상으로 FGI를 실시하여 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 도출함.
- (자문 및 정책연구실무협의회) 본 연구에서 제안한 정책과제의 실효성 제고를 위해, 지역사회 청소년 참여 전문가 대상 자문, 성평등가족부, 민간기관과 정책연구실무협의회를 실시함.

## ■ 연구결과

### 주요 연구결과

- 청소년 참여이론, 법령 및 정책 분석, 2차 자료 분석, 해외 사례 분석을 통한 주요 결과는 다음과 같음.
  - 청소년 참여는 단순한 권리 보장을 넘어 시민 주체로서의 역할을 강조하고, 형식적·일회적 참여가 아닌 주도성과 실질적 영향력이 보장되는 방식으로 운영되어야 함.
  - 지역사회 청소년 참여를 위한 법적 근거는 마련되어 있으나 환류 체계, 평가 구조는 미흡하며, 지속가능한 참여를 위한 사전교육, 전용 공간, 예산, 인력 등 지자체의 지원이 필수적으로 요구됨. 지자체 조례 제정이 확대되고 있으나, 지역별 편차와 형식적인 내용 등 문제가 존재함.
  - 정책 분석 결과 여전히 청소년참여위원회 중심의 참여 활동이 진행되고 있어 활동의 다양성이 부족한 것으로 파악되었고, 최근 국고 예산 삭감 등 중앙정부의 관심 저하가 지역사회 청소년 참여 위축으로 이어질 위험이 있는 것으로 확인됨.
  - 2차 자료 분석 결과 주된 참여 방해 요인은 '시간 부족' 문제로 나타났으며, 청소년의 눈높이와 관심사에 부합하는 지역사회 청소년 참여 유형과 참여 방법 개발이 필요한 것으로 파악됨.
  - 해외 사례분석을 통해 지역사회 청소년 참여 활동 활성화를 위한 민간의 참여 확대 방안, 청소년의 주도적 권한 및 지역사회 성인 및 기관의 유기적 지원과 협력, 온라인/디지털 접근성 강화, 청소년 주도적 참여모델 발굴 필요성을 확인함.
- 지역사회 청소년 참여 실태조사 주요 결과
  - (기초 분석) 청소년의 지역사회 참여 경험률은 전반적으로 낮았으며, 학교에서 진행되는 지역사회 참여(37.2%)가 가장 활발했고, 지역사회 계획(13.0%), 청소년시설에서 이루어지는 지역사회 문제해결 활동(12.7%) 순으로 높았음.
  - 참여 이유(1순위)로는 주변의 권유(18.4%), 활동 자체가 재미있고 좋아해서(16.0%), 다양한 경험을 통한 개인적 성장(15.1%) 순으로 높았고, 참여 경로는 학교 교사·선후배(63.2%), 친구(25.8%), 가족(22.9%) 순으로 높았음.

## 주요 연구결과(계속)

- 참여 장소는 직접 가서 참여(54.7%), 온라인 참여(27.3%), 혼합형(18.0%) 순서로 높았으며, 사전교육은 58.3%가 받았다고 응답했으나, 받지 않았다는 응답(41.7%)도 적지 않았음. 참여 과정에서 [어른과의 협력] 어른과 부분적 협력(49.2%)이 가장 많았으며, [청소년 의견] 의견 표현은 모든 과정에서 자유롭게 말할 수 있었다(64.0%)는 응답이 많았고, [주요 결정] 청소년과 어른이 함께 합의해서 결정하였다'는 응답(56.9%)이 많았음.
- 참여 만족도는 전반적으로 높았으며, 참여 후 변화에 대해서도 긍정적 응답을 나타냈는데, 다양한 경험을 통해 더 많이 성장(91.7%), 타인의 생각을 더 잘 이해(87.7%), 참여 권익에 대한 인식 제고(85.8%), 의견 조정 방법을 배움(85.4%) 응답이 높았음.
- 참여 관련 인지도는 전반적으로 낮았으며, 학교 기반의 참여 활동(52.6%)을 제외하고 모두 40% 이하의 낮은 수준의 인지도를 나타냈음.
- 지역사회 참여의 중요성에 대한 인식은 긍정 응답(86.5%)이 많았지만, 참여 관심은 그에 비해 낮았음(관심 있음(37.6%), 매우 관심(7.9%)). 향후 지역사회 참여 의향은 지역사회 계획(57.5%)과 학교 기반의 참여 활동(54.8%)이 가장 높았음.
- 참여 의향이 없는 이유(1순위)로는 귀찮음(28.1%), 정보 부족(20.2%), 시간 부족(18.3%), 재미 부족(10.0%) 순이었고, 참여 활성화를 위한 필요조건(1순위)에는 다양하고 재미있는 활동 개발(22.3%), 홍보 강화(13.5%), 시간 확보(12.6%), 일상적 참여 방법 제공(10.2%) 순으로 높았음.
- 청소년의 참여 과정에서의 욕구를 살펴본 결과, [어른과의 협력] 어른과 부분적으로 협력해야 한다(67.3%)는 의견이 많았고, [청소년 의견] 모든 과정에서 자유롭게 말할 수 있어야 한다(78.4%)는 인식이 지배적이었으며, [주요 결정] 청소년과 어른이 합의하여 결정해야 한다(73.8%)는 의견에 동의했음. 청소년들이 적절하다고 생각하는 참여 방식과 실제 참여 경험과는 간극이 있는 것으로 확인됨.
- 청소년의 79.8%는 온라인 참여의 필요성에 대해 긍정적으로 응답하였으며, 특히 고등학생의 긍정적 응답 비율이 높게 나타났음.

## 주요 연구결과(계속)

- (심화 분석) 잠재계층분석 결과, 참여 집단은 소극적 참여 집단(79.6%: 대부분의 청소년이 속함, 참여 경험 거의 없음), 선택적 참여 집단(16.6%: 학교 활동 등 일부 제한적 참여에 국한), 적극적 참여 집단(3.8%: 다양한 지역사회 활동에 적극적으로 참여하는 소수)으로 분류됨.
  - 대다수 청소년의 참여가 여전히 소극적 수준에 머무르고 있으며, 적극적 참여 청소년은 극히 적었음.
  - 참여 효과를 분석한 결과 역량, 자신감, 관계성, 인성, 배려심 등 긍정적 청소년 발달(PYD)에 유의미한 효과를 끼쳤으며, 이는 청소년의 지역사회 참여가 민주 시민 역량 함양의 핵심 요소임을 실증적으로 뒷받침하는 결과임.
  - 참여에 영향을 미치는 요인을 살펴본 결과, 참여 인지도와 주변 권유가 있을수록, 시민적 효능감이 높을수록 적극적 참여 집단에 속할 가능성이 높았음.
  - 심층 분석 결과, 청소년의 긍정적 성장·발달을 위해 지역사회 참여 경험 기회를 확대하는 것이 필요하며 참여를 예측하는 주요 변수가 주변의 권유, 참여 정책에 대한 인지도임을 고려할 때 가정·학교·지역사회에서의 안내와 독려 문화 조성이 필요함을 확인함.
- 지역사회 청소년 참여 여건 조사 주요 결과
- (기초 분석) 전체 응답자의 73.9%는 지역사회 참여 청소년을 별도 선발된 청소년(대개 11~20명)으로 구성한다고 응답해, 지역사회 청소년 참여는 여전히 소수의 선발된 청소년으로 구성 운영되고 있음. 지역사회 청소년 참여 유형별로 사전교육이 대부분 이루어지고 있다는 응답이 높았으나, 참여예산제(78.2%)와 지역사회 기반 문제 해결(79.5%) 유형의 사전교육 운영 비율이 상대적으로 낮았음. 지역사회 참여 사업의 예산은 5백만 원 미만(58.3%) 또는 2천만 원 이상(25.1%)으로 양극화 양상을 보였으며, 업무 담당자의 업무 담당 기간은 6개월 이상~1년 미만(44.1%), 1년 이상~2년 미만(38.0%) 순으로 높았음.
  - 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시, 업무 담당자 외 지원 성인이 '없음'(61.2%)이 '있음'(38.8%)보다 높은 것으로 나타나 청소년의 참여를 촉진하고 지원하는 참여 지원 생태계가 빈약한 것으로 확인됨.

## 주요 연구결과(계속)

- 지역사회 참여 사업 운영의 가장 큰 어려운 점(중복응답)은 '참여 청소년 모집'(62.0%)과 '청소년 참여 사업 운영 시간(주말 시간 활용)의 한계'(41.9%) 순으로 높았음.
- 참여 사업이 지향하는 수준과 현실 간 간극이 컸음. 구체적으로, 성인과 협력 수준은 지향과 현실 모두 '부분 협력'이 다수(지향 71.5%, 현실 74.9%)로 나타났으나, 의견 피력 수준의 경우, '자유로운 의견 표현'(74.9%)을 지향하나, 현실에서는 68.2%로 나타남. 의사결정에 대한 지향 역시 청소년과 성인이 합의 결정(68.2%) 또는 청소년 주도 결정(19.6%)을 지향하고 성인 주도 결정(12.3%) 응답은 낮았지만, 현실에서는 성인 주도 결정이 20.7%로 의견 피력 및 의사결정에서 '성인 중심' 경향이 비교적 강하게 나타남을 확인함.
- 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안(1+2+3순위)은 '청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 지원 확대'(45.3%), '청소년의 참여 시간 확보'(41.9%), '청소년 참여가 지역사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성'(37.4%), '중앙정부 차원의 청소년 참여 사업에 대한 가이드라인 제공'(27.4%) 순으로 높았음.
- (심화 분석) 지역사회 여건 조사에 응답한 지자체와 해당 지자체에 속하는 청소년 실태조사 데이터를 결합하여 위계적 일반화 선형모형(HGLM)을 활용한 지역사회 청소년 참여 영향 요인을 분석함. 무조건부 모형 분석에서 인구감소지역의 집단 내 상관(ICC=8.4%)이 비인구감소지역(ICC=4.2%)보다 높게 나타났으며, 청소년의 지역사회 참여가 개인 요인뿐 아니라 지역사회 맥락에 따라 차이가 나타나는 것을 확인함.
- 지역사회 참여에 영향을 미치는 요인은 인구감소지역과 비인구감소지역 공통적으로 참여 관련 인지도와 권유 여부, 학교급(초등학생 vs. 고등학생의 낮은 참여)이었음. 비인구감소지역에서는 학교급(초등학생 vs. 중학생의 낮은 참여), 보호자의 정치사회 관심, 학교 성적, 청소년 자신의 정치사회 관심과 시민적 효능감이 참여에 추가적인 영향을 미쳤음. 특히 단순한 관심만으로는 참여로 이어지지 않고, 스스로 발언·행동할 수 있다는 시민적 효능감이 참여를 촉진하는 핵심 요인으로 확인됨.

## 주요 연구결과(계속)

### ● (사례분석 및 면담조사)

- 사례분석 결과, 대부분 사례에서 청소년의 의견이 존중되고, 주제 선정·계획·실행 과정 전반을 청소년이 주도하였으며, 성인은 조력자·촉진자로서 행정적·전문적 지원을 제공하였음.
- 청소년 개인, 지역사회, 참여 활동 자체의 '변화' 측면에서 분석한 결과, 청소년은 비판적·능동적 사고 향상, 애착·책임감 증대, 대인관계 역량 강화, 시민성·자기주도성·자신감이 성장한 것으로 보고함. 지역사회의 변화에 대해 일부는 정책·환경 개선 효과를 체감했으나, 단기간 실질적 변화를 느끼기 어렵다는 인식도 존재하였음. 참여 활동 자체의 변화에 대해서는 운영 내실화·확산이라는 긍정적 측면이 있으나, 예산 삭감·모집 규모 축소 등 불안정성도 드러나, 향후 재정 안정성·지속성 보장이 필요하다는 의견이 제시됨.
- 참여 활동에서의 '지역사회 환경 및 여건'을 살펴본 결과, 유관기관과의 협력체계, 지역사회의 인적·물적 자원 연계 등은 실효성 있는 참여 활동이 추진되기 위한 핵심 요인으로 확인됨. 단순 협력체계의 구축을 넘어 지속적 소통 및 공감대 형성이 중요하며, 주기적인 의견 교류와 상호 이해가 필요하다는 의견이 많았음.
- 지역사회 청소년 참여의 지속가능성을 위한 요소를 분석한 결과, 우선 충분한 인력 확보와 안정적 재정 구조가 중요한 것으로 나타났음. 아울러 구체적인 성과 도출 및 정책 반영 노력, 다양한 기관으로의 확산 및 협력, 담당자의 의지와 정책적 일관성, 청소년의 자발적 재참여와 성장, 프로그램의 질적 우수성이 필수적인 요소로 인식됨. 무엇보다 청소년 참여율을 높이는 것이 참여 활동의 지속성을 확보하기 위한 가장 큰 과제로 확인됨.
- 청소년 참여의 장애 요인으로는 학업 병행으로 인한 시간 부족이 가장 큰 문제로 제기되었고, 이에 대한 해결책으로 학교 동아리 및 교육과정 연계 운영이 필요하며 이를 위해서는 지자체-교육청-청소년시설-학교 간 다층적 연계 협력체계 구축의 필요성이 제기됨.
- 청소년 참여율을 높이는 것이 참여 활동의 지속성을 확보하기 위한 가장 큰 과제로 나타났음. 청소년의 참여기회를 확대하고 활동의 문턱을 낮추어 참여 접근성을 높일 필요가 있음.

## 주요 연구결과(계속)

- (전문가 FGI) 지역사회 청소년 참여 활동 전문가 대상 FGI를 통해 지역사회 청소년 참여 활동의 특성, 한계점 및 어려움, 개선 방안을 파악하였으며 주요 결과는 다음과 같음.
  - (특성) 지역사회 청소년 참여 활동은 운영에 시간과 노력이 많이 들지만, 청소년이 참여 활동을 끝까지 마쳤을 때 효능감과 성장 효과가 큰 특성이 있음. 또한 단기간 내 가시적 성과를 보여주기 힘들어 예산 확보 및 정책 환경 변화에 취약한 특성이 있는 것으로 파악됨.
  - (한계점) 지역사회 청소년 참여에 대한 성인들의 낮은 인식 수준, 지도자의 참여 지도 경험과 역량 부족 문제, 입시 정책의 변화로 인한 학교 안팎 활동의 비연계, 참여 활동의 프로그램화 및 서비스화로 인한 청소년 주도성 위축, 청소년 제안 정책의 반영 제약, 지속가능한 예산 확보 등의 한계점이 있는 것으로 파악됨.
  - (개선 방안) 전문가들은 지역사회 청소년 참여 활동 활성화를 위해, 지역사회 청소년 참여 활동의 구조화된 프로그램 및 매뉴얼 개발의 필요성을 강조하였고, 참여 활동 운영에 어려움이 있는 지역(인구감소지역)의 경우 거점기관을 지정하여 인근 청소년시설들의 지역사회 청소년 참여를 위한 협력, 경험 및 노하우 공유를 중요하게 인식함. 특히 지역사회 청소년 참여 활동의 내실화를 위해, 업무 담당자의 역량 강화 및 네트워킹 기회 제공이 필요함을 제안함. 아울러 전담 공무원 지정을 통한 청소년 참여 사업의 안정성, 연속성 보장이 필요함을 강조함.

## ■ 핵심 정책제언

핵심 정책제언	
정책 과제	세부 과제
<p>I. 지역사회 청소년 참여의 질적 제고를 위한 법령 및 제도 개선</p>	<p>1-1. 지역사회 청소년 참여 관련 법령 개정 1-2. 지역사회 청소년 참여를 위한 지속 가능한 예산 확보 1-3. 지역사회 청소년 참여 업무 연속성을 위한 전담 공무원 제도 활용 1-4. 행정안전부 합동평가 '청소년 주도성 강화' 평가지표 개선 1-5. 지자체 중심 청소년 참여기구 거버넌스 구축</p>
<p>II. 지역사회 청소년 참여 확대 및 내실화를 위한 지원체계 강화</p>	<p>2-1. 지역사회 청소년 참여 확대를 위한 성평등가족부-교육부 연계협력 2-2. 학교 연계 지역사회 참여 활동 활성화 2-3. 지자체별 참여 활동 거점기관 지정 및 지원 2-4. 지역사회 청소년 참여 주제와 방식의 확장 및 다양화 2-5. 온·오프라인 참여 활동의 결합 2-6. 청소년 참여 확산 및 내실화를 위한 유관 정책 연계</p>
<p>III. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 업무 담당자 역량 강화</p>	<p>3-1. 청소년지도사 역량 강화를 위한 연수 확대 및 학습공동체 지원 3-2. 지역사회 청소년 참여 활성화 프로그램 및 매뉴얼 개발 보급 3-3. 지자체-청소년시설 업무 담당자 교류 협력 지원 3-4. 지자체 업무 담당자 역량 강화를 위한 연수 기회 확대</p>
<p>IV. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 사회 분위기 조성</p>	<p>4-1. 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 인식 개선 4-2. 지역사회 청소년 참여 활동 홍보 강화</p>



# 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지원 방안 연구

연구보고25-기본07

## I. 서론

1. 연구의 필요성 및 초점	3
1) 연구의 필요성 및 목적	3
2) 연구의 범위 및 초점	6
2. 연구 내용	8
1) 청소년 참여이론, 관련 법령 및 정책 분석	8
2) 지역사회 청소년 참여 해외사례 및 2차 자료 분석	8
3) 지역사회 청소년 참여 실태 및 여건 분석	8
4) 지역사회 청소년 참여 사례분석	10
5) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안	11
3. 연구 방법	12
1) 문헌 연구	12
2) 전문가 자문	12
3) 실태조사	12
4) 사례분석(case analysis)	14
5) 전문가 초점집단인터뷰(FGI)	15
6) 기타 연구 방법	15
4. 연구 추진체계	16

## II. 논의의 배경

1. 청소년 참여이론 및 관련 연구 .....	19
1) 청소년 참여의 의미, 중요성 및 효과 .....	19
2) 청소년 참여 모형 .....	24
3) 청소년 참여에 영향을 미치는 요인 .....	28
4) 지역사회 청소년 참여 유형 .....	31
5) 청소년 참여 관련 주요 쟁점 및 효과적 참여 보장 방법 ..	33
2. 지역사회 청소년 참여 관련 법령 및 정책 현황 .....	37
1) 지역사회 청소년 참여 관련 법령 .....	37
2) 지역사회 청소년 참여 정책 .....	58
3. 지역사회 청소년 참여 2차 자료 분석 .....	88
4. 지역사회 청소년 참여 해외사례 .....	91
1) 미국 .....	92
2) 일본 .....	101
3) EU .....	106
5. 소결 .....	108

## III. 지역사회 청소년 참여 실태

1. 조사 개요 .....	115
1) 조사 대상 및 표본 설계 .....	115
2) 조사 방법 .....	117
3) 조사 내용 .....	118
2. 지역사회 청소년 참여 실태 기초 분석 .....	130
1) 지역사회 참여 경험 여부 .....	131
2) 경험했던 지역사회 참여 활동 .....	139
3) 지역사회 참여 관련 인식 및 정책 욕구 .....	155
3. 지역사회 청소년 참여 실태 심화 분석 .....	176
1) 분석 개요 .....	176
2) 분석 결과 .....	181
4. 소결 .....	195
1) 지역사회 청소년 참여 실태 기초 분석 .....	195
2) 지역사회 청소년 참여 실태 심화 분석 .....	197

#### IV. 지역사회 청소년 참여 여건

1. 조사 개요 .....	201
1) 조사 대상 및 조사 방법 .....	201
2) 조사 내용 .....	203
2. 지역사회 청소년 참여 여건 기초 분석 .....	206
1) 지자체 여건 및 환경 .....	206
2) 사업 유형 및 세부 유형 .....	209
3) 세부 사업별 구체적 내용 .....	211
4) 지역사회 청소년 참여 활성화 지원사업(2020~2023) 참여 경험 .....	222
5) 담당자 경력 및 교육 지원 .....	222
6) 청소년 참여 사업 인식 및 사업 운영 이유 .....	225
7) 유관기관 네트워크 또는 협력 여부 .....	228
8) 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움 .....	233
9) 참여 수준의 지향, 현실, 담당자가 인식하는 바람직한 수준 .....	234
10) 청소년 참여에 대한 담당자의 인식 및 효능감 .....	241
11) 개선 방안 .....	242
3. 지역사회 청소년 참여 여건 심화 분석 .....	245
1) 분석 개요 .....	245
2) 변수 설정 .....	246
3) 분석 결과 .....	248
4) 시사점 .....	251
4. 소결 .....	254

#### V. 지역사회 청소년 참여 사례분석

1. 사례분석 개요 .....	259
1) 사례분석(case analysis)의 목적 .....	259
2) 사례분석 유형 및 사례 선정 .....	260
3) 사례분석 틀 .....	264
4) 사례분석 방법 .....	265
2. 지역사회 청소년 참여 사례 유형별 개요 .....	267
1) 경기도 고양특례시 제안창작소 .....	267
2) 광주광역시 아동·청소년의회 아동·청소년참여예산제 .....	269

3) 세종 고운동 주민자치회, 고운청소년센터 「청소년 마을계획단」 .....	271
4) 도서문화재단 씨앗「라이브러리 티티섬」 .....	273
5) 노원청소년사회참여활동「시작된 변화」 .....	275
6) 청소년 직접행동 .....	277
7) 불안여고 학생자치조직「지구지킴이 다시섬」 .....	279
3. 참여 청소년 및 업무 담당자 면담 조사 .....	281
1) 면담 조사 개요 .....	281
2) 참여 청소년 면담 조사 분석 결과 .....	284
3) 업무 담당자 면담 조사 분석 결과 .....	296
4) 면담 조사 주요 결과 .....	312
4. 소결 .....	316

## VI. 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 관련 전문가 FGI

1. 조사 개요 .....	325
2. FGI 분석 결과 .....	327
1) 지역사회 청소년 참여 활동의 운영 현황 .....	327
2) 지역사회 청소년 참여 활동의 차별성 및 성과 .....	330
3) 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지역/시설의 전략과 노력 .....	334
4) 지역사회 청소년 참여 활동의 한계점 및 어려움 .....	336
5) 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안 .....	342
3. 소결 .....	345

## VII. 결론 및 정책제언

1. 결론 및 시사점 .....	349
2. 정책제언 .....	353

참고문헌 .....	393
------------	-----

## 부 록

1. 지역사회 청소년 참여 현황 설문지(청소년용) .....	417
2. 지역사회 청소년 참여 여건 설문지 (지자체 업무담당자용) .....	435

3. 면담 조사지	
(청소년용/청소년 참여 업무 담당자용/사례 유형별 특화) …	444
4. FGI 조사지	
(지자체 업무담당자/청소년시설 업무담당자) ……………	449

## 표 목차

표 I -1. 실태조사 내용	9
표 I -2. 전문가 자문 개요	12
표 I -3. 청소년 조사 개요	13
표 I -4. 지자체 업무담당자 조사 개요	13
표 I -5. 사례분석 개요	14
표 I -6. 전문가 FGI 개요	15
표 I -7. 정책연구실무협의회 개요	15
표 II -1. 참여의 특성	20
표 II -2. 청소년 참여의 편익	22
표 II -3. 청소년 참여 유형의 단계적 계층 모형	24
표 II -4. 청소년 참여 유형의 비계층적 연속 모형	27
표 II -5. 청소년 참여의 효과적 보장 방법	35
표 II -6. 「청소년 기본법」의 청소년 참여 관련 조항	37
표 II -7. 「청소년활동 진흥법」의 청소년 참여 관련 조항	39
표 II -8. 「초·중등교육법」의 청소년 참여 관련 조항	41
표 II -9. 「지방자치법」의 청소년 참여 관련 조항	42
표 II -10. 「지방재정법」의 청소년 참여 관련 조항	42
표 II -11. 청소년참여위원회 관련 조례 현황	44
표 II -12. 광역자치단체 청소년참여위원회 조례 비교	47
표 II -13. 청소년의회 관련 조례 현황	49
표 II -14. 청소년참여예산제 관련 조례 현황	52
표 II -15. 청소년 참여 관련 특화 조례 현황	57
표 II -16. 제7차 청소년정책 기본계획(2023-2027)의 정책과제	59
표 II -17. 제7차 청소년정책 기본계획 내 지역사회 청소년 참여 관련 정책과제	60
표 II -18. 2024년 청소년정책 시행계획 내 지역사회 청소년 참여 관련 세부 사업(중앙행정기관)	63

표 II -19. 2024년 청소년정책 시행계획 내 지역사회 청소년 참여 관련 세부 사업(지방자치단체) .....	67
표 II -20. 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업('20~'23)의 주요 내용 ..	82
표 II -21. 지방자치단체 합동평가 '청소년 주도성 강화' 평가지표 세부 기준 ..	85
표 II -22. 지방자치단체 합동평가 '청소년 주도성 강화 우수사례' 지표 우수사례 .....	86
표 II -23. 아동·청소년의 참여권 보장 수준 .....	88
표 II -24. 청소년 참여기구 인지 여부 .....	89
표 II -25. 아동·청소년 참여의 방해 요인 .....	90
표 II -26. 청소년 지역사회 참여 활성화 방안에 대한 의견 .....	91
표 II -27. 아이치현 어린이회 활동 내용 .....	105
표 II -28. 아이치현 어린이회 활동 원칙 .....	105
표 III -1. 표본설계: 변형비례배분에 의한 학교 수 및 청소년 수 .....	116
표 III -2. 최종 조사 완료된 학교 수 및 청소년 수 .....	117
표 III -3. 실태조사의 내용 구성 .....	121
표 III -4. 전문가 주요 검토 의견 및 반영 결과 .....	123
표 III -5. 실태조사 예비조사 개요 .....	125
표 III -6. 실태조사 예비조사 검토 의견 및 반영 결과 .....	126
표 III -7. 실태조사 조사 내용의 구성 및 출처 .....	127
표 III -8. [지역사회 참여 경험 여부] 1) 청소년참여기구 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안 .....	132
표 III -9. [지역사회 참여 경험 여부] 2) 청소년참여예산제 .....	133
표 III -10. [지역사회 참여 경험 여부] 3) 청소년정책제안대회 .....	134
표 III -11. [지역사회 참여 경험 여부] 4) 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획 .....	135
표 III -12. [지역사회 참여 경험 여부] 5) 청소년시설에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기 .....	136
표 III -13. [지역사회 참여 경험 여부] 6) 민간기관에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기 .....	137
표 III -14. [지역사회 참여 경험 여부] 7) 학교에서의 지역사회 참여 활동 ..	138
표 III -15. 참여 이유(1순위) .....	140
표 III -16. 참여 경로(중복응답) .....	141
표 III -17. 참여 장소 .....	142
표 III -18. 참여 적극성 .....	143
표 III -19. 사전교육 여부 .....	144
표 III -20. 참여 과정에서 어른과의 협력 정도(경험) .....	146

표 Ⅲ-21. 참여 과정에서 청소년 의견 제시(경험) .....	147
표 Ⅲ-22. 참여 과정에서 주요 결정권자(경험) .....	148
표 Ⅲ-23. 지역사회 참여 중요성 .....	158
표 Ⅲ-24. 지역사회 참여 관심도 .....	159
표 Ⅲ-25. 참여하고 싶지 않은 이유(1순위) .....	162
표 Ⅲ-26. 참여 필요조건(1순위) .....	164
표 Ⅲ-27. 참여 과정에서 어른과의 협력 정도(육구) .....	165
표 Ⅲ-28. 참여 과정에서 청소년 의견 제시(육구) .....	166
표 Ⅲ-29. 참여 과정에서 주요 결정권자(육구) .....	167
표 Ⅲ-30. 온라인 참여 필요 여부 .....	170
표 Ⅲ-31. [온라인 참여 중요성] 1) 온·오프라인 참여 결합 .....	172
표 Ⅲ-32. [온라인 참여 중요성] 2) 온라인 참여 교육 실시 .....	173
표 Ⅲ-33. [온라인 참여 중요성] 3) 청소년 온라인 참여 확대와 취약계층 청소년 의견 수렴 .....	174
표 Ⅲ-34. [온라인 참여 중요성] 4) 청소년의 온라인 참여를 통한 지역사회 변화 안내 .....	175
표 Ⅲ-35. 심화 분석 측정변수 .....	178
표 Ⅲ-36. 잠재계층 모형의 적합도 지수 .....	182
표 Ⅲ-37. 지역사회 청소년 참여 활동 경험에 따른 잠재계층 특성 .....	183
표 Ⅲ-38. 지역사회 청소년 참여 경험 유형에 따른 긍정적 발달 .....	184
표 Ⅲ-39. 지역사회 청소년 참여 유형 예측 모형 성능 비교 결과 .....	186
표 Ⅲ-40. 지역사회 청소년 참여 유형에 대한 주요 예측 변수 .....	187
표 Ⅳ-1. 지방자치단체 현황(2023. 12. 31. 기준) .....	202
표 Ⅳ-2. 지역사회 청소년 참여 여건 조사 내용의 구성 .....	203
표 Ⅳ-3. 지역사회 청소년 참여 여건 조사 내용의 구성 및 출처 .....	204
표 Ⅳ-4. 조사 응답자 특성 .....	206
표 Ⅳ-5. 지역 내 청소년시설 및 단체 수 .....	207
표 Ⅳ-6. 전담부서명 .....	208
표 Ⅳ-7. 사업 운영 여부 .....	209
표 Ⅳ-8. 사업 운영 주체 .....	210
표 Ⅳ-9. 참여 청소년 연령(중복응답) .....	212
표 Ⅳ-10. 참여 청소년 구성 유형 .....	213
표 Ⅳ-11. 참여 청소년 구성 및 인원(별도 선발 인원) .....	214
표 Ⅳ-12. 참여 청소년 구성 및 인원(일반 청소년 대상 운영 인원) .....	215
표 Ⅳ-13. 사전교육 운영 여부 .....	216
표 Ⅳ-14. 운영 방식 .....	217

표 IV-15. 다양한 지역사회 자원 연계 .....	218
표 IV-16. 지자체, 위탁기관 운영 담당자를 제외한 청소년 참여 지원 성인 존재 유무 .....	219
표 IV-17. 업무 담당자 역할(중복응답) .....	220
표 IV-18. 지역사회 청소년 참여 사업 예산 .....	221
표 IV-19. '지역사회 청소년 참여 활성화 지원 사업'(2020~2023) 참여 경험 .....	222
표 IV-20. 업무 담당자의 청소년 참여 업무 담당 기간 .....	223
표 IV-21. 업무 담당자의 청소년 참여 관련 연수 및 교육 참여 지원 .....	224
표 IV-22. 청소년 참여 관련 연수 및 교육 경험 .....	224
표 IV-23. 청소년 참여 중요성 인식: 지자체장 .....	225
표 IV-24. 청소년 참여 중요성 인식: 소속 부서(팀) .....	226
표 IV-25. 청소년 참여 중요성 인식: 지자체 타 부서 .....	226
표 IV-26. 지역사회 청소년 참여 사업이 활발하게 운영되고 있는지에 대한 인식 .....	227
표 IV-27. 지자체에서 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하고 있는 이유 (중복응답) .....	228
표 IV-28. 지자체 타 부서 구성원들의 지역사회 청소년 참여에 대한 협조 정도 .....	229
표 IV-29. 지역사회 유관기관 연계 운영 경험 .....	230
표 IV-30. 연계 기관(중복응답) .....	231
표 IV-31. 연계 기관과 함께 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유 (중복응답) .....	232
표 IV-32. 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움(중복응답) .....	234
표 IV-33. 지자체 참여 사업에서 지향하는 성인과의 협력 수준 .....	235
표 IV-34. 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 성인과의 협력 수준 .....	235
표 IV-35. 업무 담당자가 인식하는 바람직한 성인과의 협력 수준 .....	236
표 IV-36. 지자체 참여 사업에서 지향하는 청소년의 의견 피력 수준 .....	237
표 IV-37. 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 청소년의 의견 피력 수준 .....	238
표 IV-38. 업무 담당자가 인식하는 바람직한 청소년의 의견 피력 수준 .....	238
표 IV-39. 지자체 참여 사업에서 지향하는 의사결정 수준 .....	239
표 IV-40. 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 의사결정 수준 .....	240
표 IV-41. 업무 담당자가 인식하는 바람직한 의사결정 수준 .....	240
표 IV-42. 청소년 참여의 지역사회 개선 및 변화 기여에 대한 동의 정도 .....	241
표 IV-43. 청소년의 시정 참여를 통한 긍정적 변화 또는 성과에 대한 동의 정도 .....	242

표 IV-44. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안(1순위) .....	243
표 IV-45. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안(1+2+3순위) .....	244
표 IV-46. 인구감소지역 심화 분석 결과 .....	249
표 IV-47. 비인구감소지역 심화 분석 결과 .....	250
표 V-1. 「광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례」 관련 조항 .....	270
표 V-2. 「시작된 변화」 운영단체 현황 및 역할 .....	275
표 V-3. 「청소년 직접행동」 주요 활동 내용 .....	278
표 V-4. 「지구지킴이 다시섬」 연도별 추진 과정 .....	279
표 V-5. 2025년 「지구지킴이 다시섬」 주요 활동 계획 .....	280
표 V-6. 면담 참여자 특성 .....	281
표 V-7. 참여 청소년 및 업무 담당자 면담 조사 내용 .....	282
표 V-8. 사례분석 주요 결과 요약 .....	321
표 VI-1. FGI 참여 전문가 기본 사항 .....	326
표 VI-2. FGI 조사 개요 .....	326
표 VII-1. 지역사회 청소년 참여 관련 법령 개정 .....	356
표 VII-2. 「서울특별시 청소년 참여 활성화 지원 조례」 .....	357
표 VII-3. 「청소년활동 진흥법」 개정(안) .....	359
표 VII-4. 「법인세법 시행령」 개정(안) .....	359
표 VII-5. 지방자치단체 합동평가 '청소년 주도성 강화' 평가지표 세부 기준 .....	362
표 VII-6. 지방자치단체 합동평가 '청소년 주도성 강화' 평가지표 개선(안) .....	364
표 VII-7. 청소년참여기구 거버넌스 사례: 익산시청소년연합회 .....	367
표 VII-8. 고등학교 교육과정 참여 활동 연계(안) .....	370
표 VII-9. 창의적 체험활동 교육과정 영역, 활동, 예시 활동 .....	371
표 VII-10. 「청년정책 - 참여·권리 분야」 청년 지역공동체 활동 사례 .....	379
표 VII-11. 「2025년 청년마을 만들기 사업」 선정 기준 및 청소년 참여 활동 연계 방안 .....	380
표 VII-12. 「서울특별시 청소년참여 활성화 지원 조례」 .....	389

## 그림 목차

그림 Ⅰ-1. 지역사회 청소년 참여 사례분석 유형 및 선정 이유	11
그림 Ⅰ-2. 연구 추진체계	16
그림 Ⅱ-1. Hart의 청소년 참여 사다리 모형	25
그림 Ⅱ-2. Checkoway의 청소년 참여 8단계 모형	26
그림 Ⅱ-3. 청소년참여위원회 관련 조례 현황	45
그림 Ⅱ-4. 청소년의회 관련 조례 현황	50
그림 Ⅱ-5. 청소년참여예산제 관련 조례 현황	53
그림 Ⅱ-6. 기존 청소년 정책 참여활동과 지역사회 청소년 참여활동과의 비교	80
그림 Ⅱ-7. 샌프란시스코의 청소년위원회(Youth Commission)	93
그림 Ⅱ-8. Growing Up Boulder에 참여한 청소년의 포토보이스	95
그림 Ⅱ-9. 리치먼드 고등학교 학생들의 '기후 행동 계획'(CAP) 참여 활동	97
그림 Ⅱ-10. 부시워 청소년들의 Brighten Broadway 활동 사진 및 Broadway 환승 통로	98
그림 Ⅲ-1. 참여 접근 이론	119
그림 Ⅲ-2. 조사 내용 개발 절차	120
그림 Ⅲ-3. 지역사회 청소년 참여 현황 기초 분석 구성	130
그림 Ⅲ-4. 지역사회 참여 경험 여부	131
그림 Ⅲ-5. 참여 이유	139
그림 Ⅲ-6. 참여 적극성	143
그림 Ⅲ-7. 사전교육 만족도	145
그림 Ⅲ-8. 어른과의 협력 정도에 따른 청소년 의견 제시와 주요 결정권자 경험 분포	150
그림 Ⅲ-9. 참여 방식	151
그림 Ⅲ-10. 참여 만족도	152
그림 Ⅲ-11. 참여 이후 변화	154
그림 Ⅲ-12. 참여 관련 인지도	156

그림 Ⅲ-13. 지역사회 참여 중요성 .....	157
그림 Ⅲ-14. 지역사회 참여 관심도 .....	158
그림 Ⅲ-15. 향후 참여 의향 .....	160
그림 Ⅲ-16. 참여하고 싶지 않은 이유 .....	161
그림 Ⅲ-17. 참여 필요조건 .....	163
그림 Ⅲ-18. 어른과의 협력 정도에 따른 청소년 의견 제시와 주요 결정권자 욕구 분포 .....	169
그림 Ⅲ-19. 온라인 참여 중요성 .....	171
그림 Ⅲ-20. 지역사회 청소년 참여 유형별 특징 .....	184
그림 Ⅲ-21. 청소년 참여 경험 유형에 따른 긍정적 발달 .....	185
그림 Ⅲ-22. 선택적 참여 집단에 대한 SHAP 요약 도표 .....	189
그림 Ⅲ-23. 선택적 참여 집단에 대한 SHAP 의존성 도표 .....	189
그림 Ⅲ-24. 적극적 참여 집단에 대한 SHAP 요약 도표 .....	190
그림 Ⅲ-25. 적극적 참여 집단에 대한 SHAP 의존성 도표 .....	191
그림 Ⅲ-26. 소극적 참여 집단에 대한 SHAP 요약 도표 .....	192
그림 Ⅲ-27. 소극적 참여 집단에 대한 SHAP 의존성 도표 .....	192
그림 Ⅳ-1. 지역 내 청소년시설 및 단체 수 .....	207
그림 Ⅳ-2. 전담부서명 .....	208
그림 Ⅳ-3. 사업 운영 여부 .....	209
그림 Ⅳ-4. 사업 운영 주체 .....	210
그림 Ⅳ-5. 참여 청소년 연령(중복응답) .....	211
그림 Ⅳ-6. 참여 청소년 구성 인원(별도 선발 인원) .....	214
그림 Ⅳ-7. 운영 방식 .....	217
그림 Ⅳ-8. 업무 담당자 역할(중복응답) .....	220
그림 Ⅳ-9. 지역사회 청소년 참여 사업 예산 .....	221
그림 Ⅳ-10. 업무 담당자의 청소년 참여 업무 담당 기간 .....	223
그림 Ⅳ-11. 지자체에서 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유 (중복응답) .....	228
그림 Ⅳ-12. 연계 기관(중복응답) .....	230
그림 Ⅳ-13. 지자체가 연계 기관과 함께 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유(중복응답) .....	232
그림 Ⅳ-14. 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움 (중복응답) .....	233
그림 Ⅳ-15. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안 .....	245
그림 Ⅳ-16. 심화 분석 모형 .....	246
그림 Ⅳ-17. 심화 분석 결과 .....	252

그림 V-1. 지역사회 청소년 참여 사례 유형 .....	261
그림 V-2. 지역사회 청소년 참여 사례 선정 절차 .....	262
그림 V-3. 지역사회 청소년 참여 사례 선정 .....	262
그림 V-4. 지역사회 청소년 참여 사례분석 틀 .....	265
그림 V-5. 제안창작소 운영 협력체계 .....	267
그림 V-6. 제안창작소 추진 과정 및 내용 .....	268
그림 V-7. 광주광역시 아동·청소년참여예산제 추진 과정 .....	270
그림 V-8. 세종 고운동 「청소년 마을계획단」 사업 추진 단계별 연계 기관 역할 .....	272
그림 V-9. 2025년 세종 고운동 「청소년 마을계획단」 운영 절차 .....	272
그림 V-10. 「라이브러리 티티섬」 공간(모두의 부엌, 텃밭) .....	273
그림 V-11. 「라이브러리 티티섬」 기획 및 설계 과정 .....	274
그림 V-12. 「시작된 변화」 진행 일정 .....	276
그림 V-13. 「청소년직접행동」 활동 사진 .....	278
그림 V-14. 「지구지킴이 다시섬」 학생자치조직 구성 및 활동 내용 .....	280
그림 VII-1. 주요 연구결과 및 시사점 .....	351
그림 VII-2. 정책 과제 및 세부 과제 .....	354
그림 VII-3. 2022 개정 교육과정 - 고등학교 교육과정 편성·운영 기준 .....	370
그림 VII-4. 참여 활동 거점기관 운영체계(안) .....	374
그림 VII-5. 지역사회 청소년 참여 주제와 방식의 확장 및 다양화 방안 .....	376
그림 VII-6. 수원특례시 시정 참여 플랫폼 '새빛톡톡' .....	377
그림 VII-7. 국가공무원인재개발원 교육과정 .....	387
그림 VII-8. 지역사회 청소년 참여 활동 홍보 플랫폼 사례 (「서울시청소년몽땅」) .....	391
그림 VII-9. 정책제안 추진 로드맵 .....	392



# ○———— 제1장 서론

- 1. 연구의 필요성 및 초점
- 2. 연구 내용
- 3. 연구 방법
- 4. 연구 추진체계



## 1. 연구의 필요성 및 초점

### 1) 연구의 필요성 및 목적

참여는 ‘자신의 삶, 자신이 살고 있는 지역사회에 영향을 주는 의사결정 과정을 공유하는 과정’(Hart, 1997)으로, 이는 인간이 누려야 할 기본적인 권리이자 인간 성장과 발달에 필수적 요소로 인식되고 있다(Hart, 1992: 5; UNICEF, 2001: 9). 이러한 참여의 의미와 중요성은 청소년의 성장과 발달에 있어서 중요한 요소로 강조된다. 정부에서는 청소년 참여 활동이 민주주의 사회에서 시민으로서의 역량을 증진하고 청소년의 참여를 통해 법 제도의 개선이 이루어지는 긍정적 효과를 고려하여 청소년 참여 활동의 증진을 위해 노력해 오고 있다. 단적인 예로 「청소년 기본법」 제2조(기본이념)에서는 “청소년이 사회구성원으로서 정당한 대우와 권익을 보장받음과 아울러 스스로 생각하고 자유롭게 활동할 수 있도록 하며 보다 나은 삶을 누리고 유해한 환경으로부터 보호될 수 있도록 함으로써 국가와 사회가 필요로 하는 건전한 민주시민으로 자랄 수 있도록 하는 것”을 기본이념으로 제시하고 있고, 기본이념을 구현하기 위한 추진 방향 중 하나로 “청소년의 참여보장”을 적시하고 있다. 또한 제5조의 2(청소년의 자치권 확대)에 따르면 국가 및 지방자치단체는 청소년 관련 정책에 대한 자문·심의 등의 절차에 청소년을 참여하도록 하고, 청소년의 참여 또는 의견 수렴을 보장하는 조치를 하도록 하고 있다.<sup>2)</sup>

상술한 「청소년 기본법」을 근거로 우리나라에서는 청소년 참여기구가 설치, 운영되고 있다. 구체적으로, 중앙정부는 ‘청소년특별회의’를 통해 청소년들이 범정부 정책과제를 정부에 제안하도록 하고 있고, 국가 및 지방자치단체는 ‘청소년참여위원회’ 운영을 통해

1) 이 장은 김정숙 선임연구위원이 작성하였음.

2) [https://www.law.go.kr/법령/청소년\\_기본법\(인출일: 2025. 11. 7.\)](https://www.law.go.kr/법령/청소년_기본법(인출일: 2025. 11. 7.))

국가 및 지방자치단체의 정책수립 시행과정에 참여하도록 하고 있다.<sup>3)</sup> 또한 그간 수립된 청소년정책 기본계획에서도 청소년의 정책참여 기회 및 참여권 증진을 위한 세부과제들이 반영되어 왔다. 예를 들어, 제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017)에서는 ‘청소년의 참여 및 권리 증진’을 정책과제 5대 영역 중 하나로 설정하였다. 이를 위해 중점과제 중 하나로 ‘청소년의 참여 활성화’를, 세부과제로 ‘청소년정책 결정과정 참여 확대 및 모니터링제 강화’, ‘청소년참여기구 운영 활성화’, ‘청소년 참여예산제 도입’을 제시한 바 있다(관계부처합동, 2012). 제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)에서는 지역사회에서의 청소년의 참여 확대가 세부과제로 설정되었고, 청소년 참여예산제 운영 모델 발굴 및 확산이 새로운 과제로 추가되었다(관계부처합동, 2018). 제7차 청소년정책 기본계획에서도 청소년의 다양한 참여기회를 활성화하기 위해 자치활동, 지역사회 청소년 참여활동, 정책 참여 활동을 지원하기 위한 세부과제를 포함하고 있다(관계부처합동, 2023. 2.).

제6차 청소년정책 기본계획 이후부터 지역사회 청소년 참여활동 활성화가 강조되고 세부 과제로 포함된 것은 국내 청소년 참여 활동이 참여기구를 중심으로 운영되고 소수의 청소년만이 참여하게 되면서 참여 활동이 다수의 일반 청소년에게로 확대되지 못했다는 한계점이 제기되었기 때문이다. 이에 2020년부터 여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 지자체와 유관기관이 협업하여 주도하는 ‘지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업’을 운영한 바 있다. 이 사업은 2023년까지 지속되면서 지역 내 청소년들에게 지역사회가 직면한 현안을 발굴하고 해결하는 과정에 참여하는 기회를 제공했으며, 그 과정에서 지역 상황에 맞는 다양한 참여활동 모델이 발굴·운영될 수 있는 토대를 제공하였다(여성가족부, 한국청소년활동진흥원, 2022, 2023).

그러나 청소년 참여 보장을 위한 정책적 노력에도 불구하고 우리나라에서 청소년 참여 활동은 여전히 주변부에 위치한다고 볼 수 있다. 입시 중심의 교육체제는 청소년에게 활동 참여 시간을 허용하지 않고, 청소년이 미성숙하다는 사회적 인식은 여전히 청소년 참여에 걸림돌로 작용하고 있다(유민상, 이경상, 유성렬, 이수정, 2023; 황여정, 2017).

3) 2023년 12월 기준 여성가족부, 특별시·광역시도 및 시·군·구에 총 243개의 청소년참여위원회가 운영되었으며, 운영 규모는 10~30명 내외로, 약 3,500명의 청소년이 활동했던 것으로 확인된다. 청소년참여위원회는 지자체별로 차이가 있긴 하지만, 청소년정책 모니터링, 청소년 의견 제안과 정책 자문, 각종 토론회 워크숍 개최 및 지역사회 청소년 프로그램 기획·참여 등의 활동에 참여한다. 지역별 청소년참여위원회 운영 현황은 다음과 같다(중앙참여위원회 제외)(여성가족부, 2024a: 125).

서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
22	17	9	10	6	6	6	1	32	19	9	16	15	23	24	20	1

덧붙여 2024년 청소년 참여 사업에 대한 중앙정부의 국고보조금이 전액 삭감되면서 그간 운영되었던 지역사회 청소년 참여 활동 사업도 중단되었으며, 청소년 참여 활동 운영 및 지원은 지자체로 모두 이관되는 변화가 있었다. 그간 국내에서 이루어진 청소년 참여 활동이 청소년 참여기구를 중심으로 이루어졌고, 다수의 청소년이 참여하지 못한 한계가 있긴 하지만, 중앙행정기관과 지자체 중심의 청소년 참여 활동은 청소년의 참여 활성화를 위한 지자체 조례 제정을 이끄는 등 소정의 성과를 이룬 바 있다. 그럼에도 2024년 이후 변화된 정책 환경은 청소년 참여를 약화시키는 위협(threat) 요인으로 작용하여, 결과적으로 청소년의 참여 권리가 위축, 후퇴될 수 있어 대응 방안 마련이 필요하다.

한편 다수의 학자들은 청소년 참여가 청소년의 의식을 고양하고, 사회적 연결성을 강화하며, 리더십과 시민으로서의 역량 강화를 통해 개인적 성장에 기여하는 동시에 지역사회 문제 해결에 의미 있는 통찰력을 제공하는 장점이 있다고 강조한다(Checkoway, Pothukuchi & Finn, 1995; Checkoway & Gutierrez, 2006; Cushing, 2015; Mullahey, Susskind & Checkoway, 1999). 특히 급격한 변화와 복잡한 현안이 공존하는 지역사회는 개인의 삶에 중요한 영향을 미치는 공간으로, 지역사회의 지속가능한 발전을 위해서는 공동체 구성원들의 참여가 필수적이다. 이러한 맥락에서, 청소년은 지역사회의 미래를 이끌어갈 주역으로서, 이들의 참여는 지역사회 문제 해결에 창의적이고 새로운 관점을 제공하고, 더 나은 지역사회 설계에 기여할 수 있는 자산이 될 수 있다.

국내의 청소년 참여에 관한 선행연구들은 청소년 참여기구를 활성화하는 방안을 모색하거나(최창욱, 전명기, 2013), 정치참여 지원방안에 한정(최정원, 이인영, 박지숙, 이호준, 2023)하여 수행되었고, 서울시 청소년의 참여 활성화 방안(이혜숙, 이영주, 2017)에 초점을 두는 등 지역적 한계점을 지니고 있다. 다만 지역사회 청소년 참여에 초점을 두고 수행되었던 황여정(2017)의 연구는 현장에서 다양하게 활용할 수 있는 청소년 참여 운영 모형을 개발·보급하였다는 점에서 의미가 있고, 본 연구와도 관련성이 높다. 그러나 이 연구에서 제안하고 있는 정책 과제들은 상술한 정책 환경의 변화에 따른 지역사회 청소년 참여 방안을 모색하는 데에는 일정 부분 한계가 있다. 또 이 연구에서는 다양한 지역사회 청소년 참여 사례를 소개하였으나, 각 사례별로 청소년 참여 방식과 경험을 심층적으로 분석하여 제시하지는 못했다. 아울러 이 연구 이후, 2020년부터 2023년까지 운영되었던 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업을 통해 지자체별로 지역사회 청소년 참여 활동이 어느 정도 변화되었는지를 반영하여, 지역사회 청소년 참여 활동의 성과를 분석하고 활성

화 방안을 모색하는 후속 연구가 필요하다.

본 연구는 그간 변화된 지역사회 청소년 참여 여건을 고려하여 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하는 데 목적이 있다. 지역사회 청소년 참여의 의미와 중요성에도 불구하고, 국내 지역사회 내 청소년 참여기회는 턱없이 부족한 것이 사실이며, 설령 참여 기회가 제공되더라도 정책 제안 활동에 국한되는 경우가 많다. 그동안 중앙정부에서 지원 하던 지역사회 청소년 참여 활동을 지자체별로 운영하게 되면 참여 활동 운영 여부 및 방식이 달라질 수 있다. 특히 국고보조금이 지원되지 않는 상황에서 지자체장의 의지와 지자체의 여건에 따라 운영 규모와 내용이 상이할 것으로 예상된다. 이는 거주하고 있는 지자체별로 청소년의 지역사회 참여 수준과 내용이 차별화되고, 결과적으로 청소년의 지역사회 참여에 격차가 발생할 수 있음을 의미한다. 이러한 점을 고려하여, 우선 지자체별로 지역사회 청소년 참여가 어떤 양상을 보이는지 실태 파악이 필요하며, 동시에 청소년이 지역사회에 참여할 수 있는 환경 조성 및 이들의 목소리를 반영할 수 있는 구조를 마련하는 것이 중요하다.

상술한 연구의 필요성을 토대로, 본 연구는 국내외 선행연구 검토를 통해 다양한 지역사회 참여 유형을 조사하고, 청소년의 지역사회 참여 현황 및 요구수준 그리고 지자체의 지역사회 청소년 참여 여건을 파악하였다. 아울러 국내 지역사회 청소년 참여 사례분석을 통해 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 시사점을 도출하고 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하였다. 본 연구에서 제안하는 청소년 참여 활동 활성화 방안은 지역사회 중심의, 지역사회 여건에 부합하는 청소년 참여 활성화에 기여할 수 있을 것이다.

## 2) 연구의 범위 및 초점

국내 청소년 참여 여건 변화를 고려한 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하기 위해, 본 연구에서는 선행연구 분석을 토대로 지역사회 청소년 참여를 정책 제안(policy making), 지역사회 계획(community planning), 지역사회 기반 사회 변화 활동(community-based social change action)에 한정하였다(각 참여 유형별 구체적 내용은 제2장 해당 내용 참조). 지역사회 청소년 참여 유형 분석 과정에서 연구진이 고려하는 지역사회 청소년 참여에서의 중요 고려 사항 또는 초점은 다음과 같다.

첫째, 청소년을 지역사회 참여에 필요한 역량과 잠재력을 지닌 존재로 간주한다. 즉, 청소년의 지역사회 참여는 지역사회 및 전 지구적 문제, 예컨대 인구 감소로 인한 지역

소멸, 기후 위기 문제를 창의적이고 흥미로운 방식으로 찾고 해결하는 데 기여할 수 있으며, 이들의 참여가 궁극적으로 지역사회 변화와 발전에 도움을 준다는 점이다. 청소년에 대한 이러한 인식을 토대로, 연구진은 지역사회 참여에서 청소년의 주도성(agency)을 보장하는 방안을 중요하게 고려하였다.

둘째, 지역사회 청소년 참여 활동에서 '변화'(change)를 중요한 고려 사항으로 분석한다. 지역사회 변화는 청소년 자신의 변화뿐만 아니라 지역사회의 구성원, 지역사회에 끼치는 가시적, 비가시적 영향력을 모두 아우른다. 이를 위해, 연구진은 지역사회 청소년 참여가 청소년 자신, 지역사회 구성원과 공간, 정책 및 사업 등을 어떻게 변화시켰고, 그것의 의미와 효과를 고려하여 궁극적으로 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하였다.

셋째, 본 연구는 '지역사회' 청소년 참여 활성화를 위한 지원방안을 모색하는 연구로, 지역사회를 청소년 참여 활동의 중요한 맥락(context)으로 설정한다. 그간 청소년 참여는 청소년 참여기구를 통해, 또는 학교의 자치기구(학생회, 동아리 등)를 통해 각기 제한된 공간 또는 영역에서 이루어져 왔다. 그러나 지역사회는 다양한 주체, 유관기관들이 유기적으로 상호작용하고 협력하는 공간으로, 지역사회 참여는 특정한 공간 또는 경계를 넘어 전체 지역사회를 맥락으로 이루어지는 것이 필요하다. 이에 본 연구에서는 청소년들의 지역사회 참여가 어떠한 맥락에서 이루어지고, 그것이 청소년의 성장과 발달에 어떠한 의미가 있는지 주목하였다.

넷째, 지역사회 청소년 참여 활동의 활성화 및 지속가능성을 위한 방안 마련에 초점을 두었다. 청소년 참여에 관한 선행연구에서 제기된 쟁점 그리고 기존 청소년 참여에 관한 실태조사 결과에 따르면, 참여 활동 정보 제공, 참여기회 및 방법 부족에 대한 개선과 효과적인 청소년 참여 방법 모색은 청소년 참여 활성화와 지속가능성을 위한 핵심적인 과제로 나타났다.

상술한 내용을 토대로 본 연구는 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하였다. 그 과정에서, 연구진은 지역사회 업무 담당자들이 지역사회 청소년 참여 사업을 운영할 때 참고할 수 있는 가이드북을 개발하여 제시하였고 무엇보다 지역사회 청소년 참여의 지속가능성에도 관심을 가지고 구체적인 방안을 모색하였다. 이는 향후 지역사회 청소년 참여를 운영하는 업무 담당자(지자체 및 청소년시설 등)에게 사업 운영을 위한 유용한 지침이 될 수 있을 것이다.

## 2. 연구 내용

### 1) 청소년 참여이론, 관련 법령 및 정책 분석

지역사회 청소년 참여 활동 활성화 방안을 도출하기 위해 본 연구에서는 우선 청소년 참여이론 및 선행연구 분석을 통해 청소년 참여를 둘러싼 쟁점을 파악하였다. 이는 본 연구의 실태조사 및 사례분석에서 이루어질 분석틀의 설정과 분석 과정에 활용되었다. 다음으로 현재 우리나라의 지역사회 청소년 참여 관련 법령 및 정책 현황을 분석하여 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 마련을 위한 시사점을 도출하였다. 아울러 그간 진행되었던 지역사회 청소년 참여 정책을 비판적으로 검토하였다. 또한 행정안전부의 지자체 합동평가 자료를 입수하여 지자체별 ‘청소년 주도성 강화’ 현황을 파악하는 한편, 우수사례분석을 통해 지자체가 청소년 주도성 강화를 위해 어떤 방식으로 대응하고 있는지 분석하였다.

### 2) 지역사회 청소년 참여 해외사례 및 2차 자료 분석

지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위해서는 다양한 청소년 참여 유형을 발굴하고 확산하는 것이 필요하다. 이를 위해, 본 연구에서는 해외의 지역사회 청소년 참여 사례를 조사하여 소개하였다. 국내의 경우, 청소년 참여기구를 통한 정책 제안이 지역사회 청소년 참여의 주를 이루고 있는 데 반해, 해외에서는 지역사회의 재생과 회복(resilience)을 위한 프로젝트 및 지역사회 계획(주택, 교통 정책 등)에 청소년이 적극적으로 참여하고 있다. 이에, 해외사례 분석을 통해 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 시사점을 도출하고 정책과제 수립 및 제안에 활용하였다. 아울러 본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 수립하는 데 시사점을 얻고자 국내 청소년 참여에 관한 조사 문항을 포함한 다양한 2차 자료를 정리하여 제시하였다.

### 3) 지역사회 청소년 참여 실태 및 여건 분석

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 실태를 파악하고자 전국 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년에 재학 중인 청소년을 대상으로 지역사회 참여 활동 경험 유무, 경험했던 지역사회 참여 활동, 지역사회 참여 활동 관련 인식과 정책 욕구도 함께 분석하였다. 또한

청소년 참여와 긍정적 청소년 발달(Positive Youth Development) 관계를 살펴보기 위해 5C에 해당하는 역량(competence), 자신감(confidence), 관계성(connection), 배려심(caring), 인성(character) 항목을 살펴보고, 청소년 참여 접근의 이론적 모델(인지적 관여, 일반적 유인, 시민 자발성, 사회자본) 요인들을 종합적으로 반영하였다.

또한 본 연구에서는 지역사회의 청소년 참여 여건을 파악하기 위해 지자체의 지역사회 청소년 참여 업무 담당자를 대상으로 웹조사를 부가적으로 실시하였다. 지자체 조사에서는 지역사회 청소년 참여 환경으로서 지자체의 여건, 지자체에서 운영 중인 지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 세부 내용, 지자체의 지역사회 청소년 참여에 대한 인식, 참여 사업 운영의 어려움 및 개선 방안 등을 종합적으로 파악하였다. 분석 결과는 정책 발굴 과정에서 지역사회 여건을 고려한 지역사회 청소년 참여 유형 및 내용의 근거 자료로 활용하였다(〈표 I-1〉 참조).

표 I - 1. 실태조사 내용

구분	조사 영역	내용
청소년 지역사회 참여 실태	• 지역사회 참여 활동 경험	• 참여 경험 유무(생애경험/최근 1년 간 경험)
	• 경험했던 지역사회 참여 활동	• 참여 기본 정보(참여 이유/경로/장소) • 참여 과정 및 방식(참여 적극성/사전교육/방식) • 참여 평가(만족도/변화)
	• 지역사회 참여 관련 인식 및 정책 욕구	• 참여 관련 인식(인지도/중요도/관심도) • 참여 욕구(향후 참여 의향 및 이유/필요조건/방식)
	• 청소년 발달 특성	• 긍정적 청소년 발달 5C(역량/자신감/관계성/배려심/인성) • 참여 모델 요인(인지적 관여/일반적 유인/시민 자발성/사회자본 모델)
	• 인구사회학적 배경	• 인구학적 정보(성별/학교급/학년) • 학교 성적 • 가정배경(경제수준/부모학력/부모의 정치사회문제 관심)
지역사회 청소년 참여 여건 조사	• 지역사회 청소년 참여 운영 환경	• 지자체 인구 및 청소년 인구, 청소년시설 및 단체수 • 청소년 전담부서 유무 및 전담부서명
	• 지역사회 청소년 참여 운영 현황	• 지자체 운영 청소년 참여 사업 유형 • 참여 사업 세부 내용(참여 청소년 연령, 구성 및 인원, 사전교육 운영 여부, 지역사회 자원 연계 여부, 지역사회 참여 활동 지원 성인 존재 유무, 지자체 담당자 역할, 예산 등) • 여성가족부 및 한국청소년활동진흥원(2020~2023)의 '지역사회 청소년 참여 활성화 지원사업' 참여 경험

구분	조사 영역	내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 사업 전반 및 관련 인식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체의 교육 지원</li> <li>지역사회 청소년 참여에 대한 인식 및 사업 운영 이유</li> <li>유관기관 네트워크 및 협력</li> <li>지역사회 청소년 참여 사업 운영의 어려움</li> <li>참여 수준의 지향, 현실 및 바람직한 수준에 대한 인식</li> <li>청소년 참여에 대한 담당자의 인식 및 효능감</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 활성화 개선 방안</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안</li> </ul>

#### 4) 지역사회 청소년 참여 사례분석

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 활성화에 시사점을 제공해 줄 수 있는 국내 사례를 발굴하여 소개하고, 각 사례별 특성을 분석하여 시사점을 도출하였다. 본 연구의 사례분석은 다음의 조건을 만족하는 사례에 한정하였다. 첫째, 지역사회 청소년 참여 관련 선행연구에서 제시하고 있는 쟁점 사항 중, 청소년의 참여를 보장하기 위한 여건과 절차를 갖추고 있어야 한다. 둘째, 지역사회 청소년 참여 활동이 다년간 지속된 사례를 사례분석에 포함한다. 셋째, 지역별 특성을 고려하여 지역사회 청소년 참여 유형 발굴 및 제안에 시사점을 제공할 수 있는 사례를 포함한다. 이를 토대로, 본 연구에서 고려하고 있는 사례분석 유형은 [그림 1-1]과 같다.

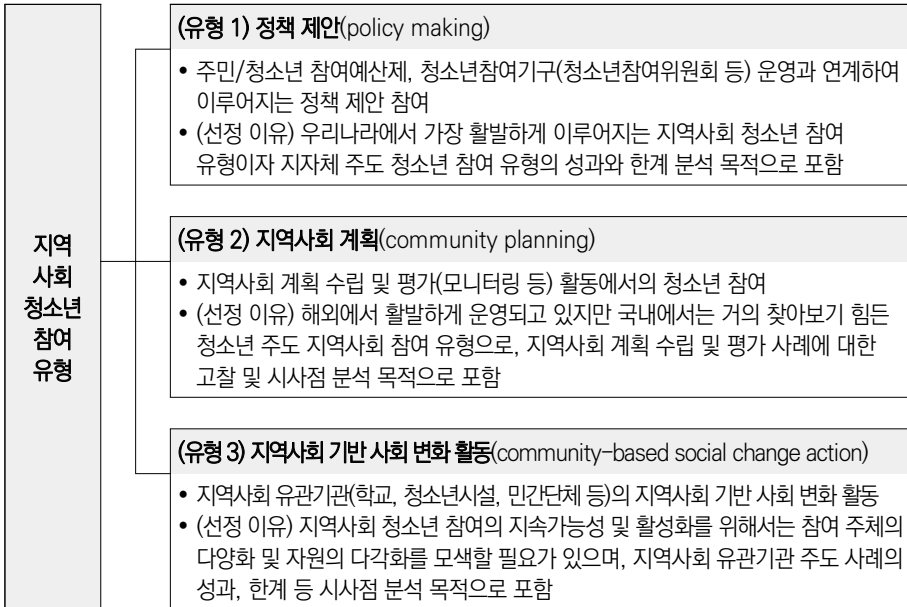


그림 1 - 1. 지역사회 청소년 참여 사례분석 유형 및 선정 이유

사례분석에서는 지역사회 청소년 참여 활동의 기본 내용을 살펴보고, 활동에 참여한 청소년 및 업무 담당자를 대상으로 심층면담을 실시하였다. 사례의 특징과 면담의 주요 내용을 바탕으로 청소년 주도성, 지역사회의 변화, 지역사회 맥락, 지속가능 요소의 네 가지를 분석 틀에 근거하여 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 시사점을 도출하였다.

## 5) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하였다. 활성화 방안은 앞서 본 연구의 실태조사 및 사례분석 결과를 토대로, 지역사회 청소년 참여 활동에 관여하고 있는 지자체 업무 담당자, 청소년수련시설 지도자 등 청소년 참여 전문가 등을 대상으로 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 수립하기 위한 FGI 분석결과를 통해 도출하였다. 연구진은 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 정책제언 외에 지역사회에서 청소년 참여 활성화 사업 운영을 위한 간략한 가이드북을 개발하여 제시하였다. 이는 내실 있는 지역사회 청소년 참여 운영에 토대가 될 것으로 기대된다.

### 3. 연구 방법

#### 1) 문헌 연구

청소년 참여이론 및 지역사회 청소년 참여에 관한 국내외 선행연구 분석을 위해 청소년 참여, 지역사회 청소년 참여를 주제로 국내외 학술지 및 단행본을 검색하여 주요 연구 동향을 정리하였다. 구체적으로, 문헌 연구를 통해 지역사회 청소년 참여 관련 법령 및 정책 분석, 해외사례를 정리하고 분석하였다. 또한 청소년 참여 관련 2차 자료를 분석하여 시사점을 제시하였으며, 행정안전부에서 매년 실시하고 있는 지자체 합동평가 자료를 입수하여 지자체별로 청소년 주도성 강화를 위해 어떤 노력을 기울이고 있는지 파악하고 청소년 참여에 대한 시사점을 비판적으로 분석하였다.

#### 2) 전문가 자문

지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지원방안 도출 및 지속가능한 지역사회 청소년 참여 방안을 제안하기 위해 본 연구에서는 다양한 분야의 전문가 자문을 실시하였다. 전체 연구 수행 과정에서 전문가 자문회의 결과를 반영하였는데, 구체적으로 지역사회 청소년 참여 실태조사 및 지역사회 여건 조사 문항 개발, 지역사회 청소년 참여 사례 선정, 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 세부 정책과제 개발 등에서 활용하였다.

표 1-2. 전문가 자문 개요

자문영역	자문진
지역사회 청소년 참여 실태조사 및 지역사회 여건 조사 문항 개발 자문	학계 전문가, 교사 및 청소년
지역사회 청소년 참여 사례 선정 과정(사례 선정 기준, 사례분석의 의미와 파급효과 등 고려)	현장 전문가, 지자체
지역사회 청소년 참여 활성화 세부 정책과제 도출 등	업무 담당자 등

#### 3) 실태조사

##### (1) 지역사회 청소년 참여 실태 : 초중고 재학 청소년

지역사회 청소년 참여 현황을 구체적으로 파악하기 위하여 실태조사를 수행하였고, '2025년 NYPI 한국 아동·청소년 횡단조사'의 일환으로 본 조사를 실시하였다. 조사 대상

은 지역사회 청소년 참여의 다양한 연령대를 고려하여 초4~고3을 표집 대상으로 하였으며 표본수는 9,000명 내외이다. 조사 내용은 지역사회 참여 활동 경험 유무, 경험했던 지역사회 참여 활동, 지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구, 청소년 발달 특성, 인구사회학적 배경 등을 포함하였으며, 온라인 자기기입식 조사 방식으로 진행하였다.

표 1-3. 청소년 조사 개요

주요 요소	내용
모집단	• 전국 초등학교 4학년~고등학교 3학년에 재학 중인 청소년
표집틀	• 2024년 교육통계 데이터베이스
표본수	• 총 9,000명 내외(초등학생 3,000명, 중학생 3,000명, 고등학생 3,000명)
표집방법	• 층화다단계집락표집, 변형비례배분
조사내용	• 지역사회 참여 활동 경험 유무, 경험했던 지역사회 참여 활동, 지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구, 청소년 발달 특성, 인구사회학적 배경
조사방법	• 온라인 자기기입식 조사(학교 전산실 또는 태블릿PC 활용)
조사시기	• 2025년 5~7월

## (2) 지역사회 청소년 참여 여건 조사 : 지자체 업무 담당자

전국 단위에서의 지역사회 청소년 참여 여건을 종합적으로 파악하기 위해 각 지방자치 단체의 해당 업무 담당자를 대상으로 전수조사(광역·기초자치단체 포함 243명)를 실시하였다. 주요 조사 내용은 지자체의 여건, 지자체에서 운영 중인 지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 세부 내용, 지자체의 지역사회 청소년 참여에 대한 인식, 참여 사업 운영의 어려움 및 개선 방안 등이며 웹조사 방식으로 진행하였다.

표 1-4. 지자체 업무담당자 조사 개요

주요 요소	내용
조사대상	• 지자체 업무 담당자 243명(업무 경력 최소 6개월 이상자)
표집방법	• 전수조사
조사내용	• 지자체의 여건, 지자체 운영 지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 세부 내용, 지자체의 지역사회 청소년 참여에 대한 인식, 참여 사업 운영의 어려움 및 개선 방안
조사방법	• 웹조사
조사시기	• 2025년 5~7월

#### 4) 사례분석(case analysis)

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 활성화 방안의 근거 및 관련 시사점을 도출하기 위해 국내에서 운영되고 있는 지역사회 청소년 참여 유형에 대한 사례분석(case analysis)을 실시하였다. 조사 내용은 지역사회 청소년 참여 여건 및 현황, 참여 특성 및 운영 내용, 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 등이다. 조사는 사례별 자료 및 문헌 검토와 더불어 사례별 개요를 파악하기 위해 각 사례별로 정기 활동을 참관하였고, 참여 청소년과 업무 담당자를 대상으로 면담조사를 실시하였다.

표 1-5. 사례분석 개요

주요 요소	내용	
조사대상	• 지역사회 청소년 참여 활성화에 시사점을 제공하는 지역사회 청소년 참여 유형(7개 사례)	
선정방법	• 연구진이 설정한 사례 선정 기준을 고려하여 연구진 및 전문가 검토를 거쳐 선정	
조사내용	참여 여건 및 현황	- 청소년 참여 계기(참여 경로 및 동기) - 지역사회 청소년 참여 사업 도입 목적 - 지역사회 환경(지역사회 자원 연계, 유관기관 네트워크 및 협력 등)
	참여 특성 및 운영 내용	- 지역사회 청소년 참여 사업 운영 방식 개요 - 지역사회 청소년 참여 사업 청소년 선발 과정 및 참여 청소년 특성 - 참여 활동 특성(청소년 주도성, 참여의 권한과 수준, 어른과의 협력 정도) - 참여를 통한 변화(참여 청소년, 지역사회 구성원, 사업(활동) 자체) - 지역사회 청소년 참여 사업의 성과와 한계점
	활성화 방안	- 다른 청소년 사업과의 차별성 - 참여 활동의 지속 가능 요소 및 청소년 참여 동기 부여 요소 - 지역사회 변화를 위해 고려하여야 할 사항 - 지역사회 청소년 참여 활성화 방안
	조사방법	• 사례별 내부자료, 문헌 검토 및 참관 • 참여 청소년 15명 내외, 업무 관계자 10명 면담조사(개별 또는 집단)
	조사시기	• 2025년 4~8월

## 5) 전문가 초점집단인터뷰(FGI)

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 전문가를 섭외하여 FGI를 실시하고 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 도출하였다. 구체적으로 지자체 업무담당자와 청소년시설 업무담당자를 집단별로 분리하여 FGI를 실시하고, 지역사회 청소년 참여의 특성 및 차별성, 지역사회 청소년 참여의 성과 및 한계점, 지역사회 청소년 활성화 방안을 파악하였다. FGI에서 논의된 결과는 지역사회 청소년 참여 사업을 효과적으로 운영하는 데 필요한 가이드북 작성의 기초자료로도 활용하였다.

표 1 - 6. 전문가 FGI 개요

구분	내용
FGI 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여의 특성, 여타 활동과의 차별성</li> <li>지역사회 청소년 참여 성과 및 한계점</li> <li>지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안 등</li> </ul>
FGI 참여자	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체 업무담당자 6명</li> <li>청소년시설 업무담당자 5명</li> </ul>
FGI 운영 방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>시간 : 90분 내외</li> <li>진행 : 연구진</li> </ul>
FGI 실시 기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>2025년 8월</li> </ul>

## 6) 기타 연구 방법

정책과제의 성격을 띠는 본 연구에서는 정책제언의 현장 적합성 및 효과성을 제고하기 위해 정책연구실무협의회를 개최하였다. 해당 협의회에서는 연구 방향 및 연구 내용 수립, 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 구체적 방안 협의, 지역사회 청소년 활성화를 위한 정책 세부과제의 타당성 및 적절성을 검토하여 정책제언의 실현가능성을 높이고자 했다.

표 1 - 7. 정책연구실무협의회 개요

차수	주요내용	참석공무원 부처(과)	시기
1차	지역사회 청소년 참여 유형 및 연구 방향 협의	성평등가족부(청소년정책과)	1월
2차	지역사회 청소년 참여 실태 분석결과 및 정책과제 내용 협의	성평등가족부(청소년정책과), 민간기관	10월

## 4. 연구 추진체계

지금까지 정리한 본 연구의 연구 내용 및 방법, 연구 결과 활용 등 연구 추진체계는 다음과 같다.



그림 1-2. 연구 추진체계

## ○———— 제2장 논의의 배경

- 1. 청소년 참여이론 및 관련 연구
- 2. 지역사회 청소년 참여 관련  
법령 및 정책 현황
- 3. 지역사회 청소년 참여 2차  
자료 분석
- 4. 지역사회 청소년 참여  
해외사례
- 5. 소결



## 1. 청소년 참여이론 및 관련 연구

### 1) 청소년 참여의 의미, 중요성 및 효과

참여는 시민권의 근본적 권리이며 자아성장 및 발달에 핵심적인 요소이다. 참여에 대한 경험 없이 이들이 책임감을 갖도록 기대하는 것은 현실적이지 않으며 참여에 대한 이해와 자신감, 역량은 실천을 통해 획득될 수 있다. 이 때문에 청소년은 성인과 의미 있는 작업(projects)에 관여할 필요가 있다(Hart, 1992: 5; UNICEF, 2001: 9). 또한 청소년은 현재에도 그리고 미래에도 지역사회의 귀중한 구성원이며 청소년의 참여는 더 나은 도시와 지역사회를 만드는 데 기여할 수 있다(UNICEF, 2001:10). 모든 지역사회 주민들은 청소년의 참여를 통해 배우고 성장할 수 있으며, 청소년의 지역사회 발전에 대한 참여는 사회 혁신을 위한 강력한 도구가 될 수 있다. 따라서 청소년은 지역사회 발전을 위한 파트너가 될 필요가 있다(Driskell, 2002: 22-23).

참여의 의미는 참여의 특성을 통해 더 자세히 파악해 볼 수 있는데, Driskell(2002: 32-35)은 아동-청소년과 함께 도시를 만들어 나가기 위한 참여 매뉴얼에서 참여의 특성을 12가지로 정리하여 제시한 바 있다. 다음 표에 제시된 참여의 특성은 참여의 속성을 나타내기도 하지만, 의미 있는 참여 또는 참된 참여가 담보해야 할 내용이기도 하다.

4) 이 장의 1절은 김정숙 선임연구위원이, 2절의 법령은 연보라 연구위원, 정책 현황은 전현정 연구위원이, 3절-5절은 김정숙 선임연구위원이 작성하였음.

표 II-1. 참여의 특성

특성	내용
지역적(local)	참여적 발전(participatory development)은 지역적, 국가적 그리고 국제적 수준에서 촉진될 수 있지만, 그것의 실행은 본질적으로 지역적이다.
투명한 (transparent)	참여 사업의 목표는 모든 참여자들에게 투명하게 공개된다.
통합적 (inclusive)	참여 과정은 연령, 성별, 인종 또는 민족적 배경, 종교, 장애 또는 사회경제적 지위와 상관없이, 지역사회의 모든 구성원에게 접근 가능하다.
상호적 (interactive)	참여는 목소리를 가진 지역주민들에 대한 것이자, 청소년을 포함해서 지역사회의 다른 목소리에 대해 경청하는 것이다.
반응적 (responsive)	참여 촉진자들은 유연해야 하고 변화하는 요구와 조건에 반응해야 한다.
관련 있는 (relevant)	참여는 지역의 지식(지역주민들이 살고 있는 지역과 그들의 삶에 영향을 미치는 쟁점들에 대해 가지고 있는 정보와 통찰력) 위에 구축된다. 기술 정보와 추상적 개념들은 청소년을 포함해서 지역 주민들이 쉽게 이해할 수 있는 접근 가능한 용어와 형식으로 제시된다.
교육적 (educational)	참여적 발전은 모든 이들에게 학습과정이다. 참여가 성공하기 위해서는 모든 참여자들이 가까이 배우고, 태도를 변화시키며, 새로운 이해 방식을 습득해야만 한다.
성찰적 (reflective)	참여적 발전은 개인과 집단 학습을 위한 기회로서 성찰을 강조한다. 성찰을 통해, 참여자들은 무엇이 이루어지고 있고 무엇이 개선될 수 있는지를 확인한다. 이것은 그들의 인식수준을 고양하고, 새로운 집단 실천의 통로를 이끌면서 그 집단에게 지역 또는 그들 집단 과정에 영향을 미칠 수 있는 더 큰 쟁점을 확인하도록 이끈다.
변혁적 (transformative)	참여적 발전의 궁극적 목표는 지역사회에서 몇 가지 혁신을 형성하는 데 있다. 이러한 혁신은 물리적, 경제적 변화에 그치지 않고, 지역사회와 사회 전체 간의 관계에서의 변화, 참여자들 간의 관계에서의 변화, 개인적 가치와 모든 사람들의 인식에서의 변화를 포괄한다.
지속가능한 (sustainable)	지역주민들이 사업을 지지하고 그것이 그들의 요구에 반응할 것이라고 느낀다면, 그들은 사업의 실행과 운영에 참여하게 될 것이며, 그 결과 사업의 지속가능성을 유지할 수 있을 것이다. 지속가능한 발전은 참여를 통해 성취 가능하다.
개인적 (personal)	참여는 개인 간 상호작용의 과정이다. 참여의 성공은 대체로 개인들, 조직들, 지역사회의 태도, 가치, 기술(skills)에 의해 결정된다.
자발적 (voluntary)	참여가 필수는 아니다. 사람들은 그들이 이슈의 중요성을 인정하고, 그들이 관여할 수 있는 방식을 이해하며, 그들의 참여가 차이를 가져올 것이라고 믿기 때문에 참여 과정에 개입한다.

\* 출처: Driskell(2002). *Creating better cities with children and youth: A manual for participation.* pp. 32-35.

청소년 참여의 중요성이 강조되기 시작한 것은 1989년 유엔아동권리협약 체결 이후부터이다. 유엔아동권리선언이 법적 구속력이 없었던 반면, 법적 구속력을 지닌 유엔아동권리협약은 아동·청소년의 의사결정권과 사상 및 표현의 자유를 강조하였다. 또한 청소년 참여에 대한 관심은 그들을 사회화의 대상이 아니라 권리를 지닌 사회적 행위자로 간주하는 이론이 발전하면서부터라고 할 수 있다(Thomas & Percy-Smith, 2010: 1-2).

UN은 청소년 참여의 중요성을 몇 가지 근거를 인용하여 설명한 바 있다. 첫째 인구학적 측면에서 아동과 청소년이 차지하는 비율이다. 특히 개발도상국의 경우 아동·청소년은 개도국 발전을 견인할 수 있는 의미 있는 역할을 할 수 있다는 점에서 이들의 참여가 중요하다. 둘째 청소년은 능력이 부족한 존재가 아니며, 지역과 국가, 국제적 수준에서 집단 발전을 위한 자산이 될 수 있다는 점에서 중요하다. 셋째, 청소년의 인권을 보장하는 측면에서 의미가 있다. 세계인권선언과 유엔아동권리협약에도 불구하고 청소년들은 그들의 권리를 충분히 누리고 있지 못하기 때문이다. 넷째, 청소년의 핵심적 권리 쟁점들이 부상하고 있다는 점에서 이들의 참여가 중요하다. 구체적으로, 개도국의 경우 전체 인구의 60% 이상이 30세 미만의 청(소)년 입에도 불구하고 이들의 요구수준은 제대로 충족되지 못하고 있다. 또한 청소년의 성인기로의 이행이 지연되고 있어서, 이들은 성인으로서의 사회적 경제적 지위를 얻지 못하고 있다. 또한 청(소)년 실업률의 증가, 건강권 및 성적, 재생산적 권리와 관련된 쟁점들도 중요하다. 다섯째, 민족성, 인종, 종교, 성적 지향성, 연령, 성별, 장애 유무, 이주배경 등의 이유로 사회적으로 불리한 위치에 처하거나 차별받는 청소년들이 증가하고 있다는 점에서 청소년 참여가 중요하다. 여섯째, 청소년 집단 내부의 다양성이 증가하고 있긴 하지만 그들이 공통적으로 공유하는 일반적 특성이 존재한다. 즉, 그들은 다른 연령집단과 마찬가지로 지원, 자립, 기회 제공, 책임, 직업훈련, 권한부여(empowerment) 등을 필요로 하며, 성인기로의 이행에 있어 적절한 지원이 필요하다(UN, 2010: 6-10).

한편, 청소년 참여는 다양한 측면에서 잠재적 편익(benefits)을 지닌 것으로 보고된다. Hart(1992: 34-36)에 따르면 참여는 청소년이 사회적 역량과 책임감을 키우는 데 기여할 수 있다. 참여는 사회적으로 책임 있고 협력적이며, 심리적으로 건강한 청소년을 기르는 데 도움이 되며, 청소년 참여는 지역사회 발전에도 기여한다. 나아가 참여는 청소년의 정치적 자기결정 능력을 제고하는 데 도움이 된다. 참여는 정치적 자기결정에 필수적 요소인 비판적 성찰과 관점을 향상시키는 기술을 발전시킨다. 이를 통해 청소년은 자아실

현을 할 수 있고, 지역사회는 더욱 민주화될 수 있다. 이와 유사하게 Checkoway, Pothukuchi and Finn(1995)은 청소년 참여의 긍정적 효과를 청소년 개인의 성장, 청소년이 속한 조직의 역량 강화, 그리고 지역사회 발전에 대한 기여로 정리한 바 있다. 이들과 유사한 맥락에서 Driskell(2002: 35)은 참여의 편익을 청소년, 지역사회 구성원, 정책입안자로 구분하여 정리하였다(〈표 II-2〉 참조).

표 II-2. 청소년 참여의 편익

대상	내용
청소년	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 새롭고 흥미로운 활동에 대한 참여 기회 확보</li> <li>• 새로운 방법으로 지역사회와 환경 이해 및 인식</li> <li>• 민주주의와 관용에 대한 학습</li> <li>• 지역사회 역할모델과 인적자원을 포함하여 새로운 친구들과의 네트워크 형성에 기여</li> <li>• 지역사회 환경과 사회의 다른 측면들의 긍정적 변화 창출에 기여</li> <li>• 환경 관리와 시민의 책임감 발달</li> <li>• 목표를 성취하는 본인 능력에 대한 신뢰 발달</li> <li>• 자아효능감, 정체성, 자부심 강화</li> </ul>
지역 사회 구성원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년들과 긍정적이고 건설적인 방식으로 상호작용</li> <li>• 청소년들이 세계, 지역사회, 그리고 그들 스스로를 어떻게 인식하는지를 이해</li> <li>• 지역사회 청소년의 삶의 질 개선 방식 규명</li> <li>• 지역사회에 대한 더 강한 감각과 공간에 대한 자부심 수립</li> <li>• 청소년들의 아이디어와 기여 인정</li> <li>• 사회의 미래를 위한 시간과 에너지 투입</li> </ul>
정책 입안자	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회의 요구와 쟁점을 더 온전히 이해함</li> <li>• 사회 계획과 발전에 대한 더 나은 의사결정 가능</li> <li>• 정책과 개발 의사결정에 개입되는 내부적 복잡성과 상충관계에 대해 사회 구성원 교육</li> <li>• 유엔아동권리협약의 방향과 정신을 지역 수준에서 실행</li> <li>• 지속가능한 발전을 이행하는 노력에 청소년 참여 가능</li> <li>• 아동·청소년 친화적, 인간적인 도시 환경 창출 가능</li> </ul>

\* 출처: Driskell(2002). *Creating better cities with children and youth: A manual for participation*. p. 35.

이 중에서도 청소년 참여의 긍정적 효과를 특히 청소년 개인 측면에서 분석한 선행 연구를 자세히 살펴보면, 청소년의 지역사회 참여는 주도성(agency)과 자신감 향상, 자기 인식 및 관점의 전환을 가능하게 하여 인지적 성장에 긍정적인 영향을 주는 것으로 보고된다(Fertman & Chubb, 1990; Gallagher et al., 2012; Middleton & Kelly, 1996;

Yates & Youniss, 1996). 동시에 지역사회 참여는 청소년에게 사회적 유대감, 시민의 책임과 권리를 자각하는 기회를 제공하고 리더십, 사회적 기술, 새로운 신뢰 관계 형성에도 도움을 제공한다(Barber, Stone & Eccles, 2005; Middleton & Kelly, 1996). 한편, 지역사회 참여 활동은 교내 활동 참여도와 학업성취도에도 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Ludden, 2011). 청소년의 학교 및 지역사회 기반 참여가 단기 및 장기적으로 청소년 개인에게 미치는 효과를 종합적으로 분석한 Barber, Stone and Eccles(2005)의 연구는 참여 활동이 낮은 위험 행동, 높은 학업성취와 관련이 있는 것을 확인했다.

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여와 청소년의 긍정적 발달(Positive Youth Development: PYD)의 관련성에 대해 주목하고자 한다. PYD의 핵심 요소에는 역량(Competence), 자신감(Confidence), 관계성(Connection), 배려심(Caring), 인성(Character)이 포함된다(Lerner et al., 2005). Lerner et al.(2005)의 연구에 따르면, 지역사회 청소년 개발 프로그램 참여가 PYD의 5C를 강화하며 동시에 청소년의 지역사회 기여를 촉진하였다. 또한 청소년의 자기조절 능력과 청소년 4H<sup>5)</sup> 프로그램 참여가 청소년의 PYD와 기여 행동(contribution)을 예측할 수 있는지를 분석한 연구에 따르면, 자기조절 능력과 4H 프로그램 참여 모두는 청소년의 기여 행동을 예측하는 데 중요한 요인으로 작용했으며, 특히 8학년의 프로그램 참여는 9학년의 자기조절 능력을 향상시켰고, 이 자기조절 능력은 10학년의 PYD와 기여 행동을 예측했다(Mueller et al., 2011). 지역사회 개발에 대한 청소년 참여와 긍정적 청소년 발달(PYD) 간의 관계를 분석한 Jekamo, R, and Nuri(2024)의 연구 결과에 따르면, 청소년의 참여 활동은 청소년의 긍정적 발달에 유의미한 기여를 하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 청소년의 지역사회 참여가 PYD에 미치는 의미를 분석하고, 청소년의 긍정적 발달(PYD)을 촉진하는 정책 방안을 제안한 Benson et al.(2006)의 연구에서는 지역사회에서 청소년의 자발적 활동 참여는 청소년의 자기 주도성, 정체성 탐색, 사회적 기술, 감정 조절, 비가족 성인과의 긍정적 관계망 형성에 긍정적 영향을 끼치며, 이는 PYD의 5C를 강화하는 것으로 확인되었다. 연구자들은 청소년의 전반적 성장과 사회 통합 촉진을 위해 지역사회 내 청소년의 참여, 리더십, 봉사 경험이 구조적·지속적으로 포함되어야 함을 강조했다.

---

5) 4H은 머리(head), 마음(heart), 손(hands), 몸(health)을 의미하며, 국내외에서는 이를 반영한 다양한 교육·체험활동 프로그램이 진행되고 있다("4H 운동" 한국4H중앙본부 홈페이지 <https://www.korea4-h.or.kr/movement.php> 참조, 인출일: 2025. 5. 16.).

## 2) 청소년 참여 모형

청소년 참여 이론가들은 청소년 참여가 형식적 참여가 아닌 실질적인 의미를 갖는 것이 중요하다고 강조한다. 지금까지 청소년 참여에 관한 다양한 모델이 개발 소개된 바 있는데, 여기에서는 천정웅(2021)이 정리한 청소년 참여에 관한 단계적 계층 모형, 비계층적 연속 모형, 그리고 이 두 개 모형에 대한 대안 모형으로 구분하여 소개하고자 한다.

먼저 청소년 참여에 관한 단계적 계층 모형은 청소년 참여를 단계별로 유형화하여 완전한 참여가 이루어질 수 있도록 지원해야 함을 전제한다. 단계적 계층 모형에 해당하는 Hart의 참여 사다리 모형 및 Checkoway의 참여 8단계 모형은 Arnstein(1969)이 제안한 성인의 정책결정 참여 8단계 모형의 영향을 받았다. Arnstein은 시민이 정책결정에 참여하는 수준을 8단계로 제시하였다(천정웅, 2021: 238). Arnstein의 8단계 참여 모형에 기초한 청소년 참여 유형의 단계적 계층 모형을 정리하면 다음과 같다.

표 II-3. 청소년 참여 유형의 단계적 계층 모형

구분	주요 내용
Hart 참여 사다리 모형	① 조작, ② 장식, ③ 명목참여, ④ 역할부여와 정보제공, ⑤ 자문과 정보제공, ⑥ 성인 주도, 청소년과 의사결정 공유, ⑦ 청소년 주도 및 감독, ⑧ 청소년 주도, 성인과 의사결정 공유
Checkoway 8단계 모형	① 조작, ② 치료, ③ 정보제공, ④ 자문, ⑤ 유화, ⑥ 공동협력, ⑦ 권한이양, ⑧ 청소년 통제
Shier 참여 경로 모형	① 경청, ② 견해 표현, ③ 견해 고려, ④ 의사결정, ⑤ 권력과 책임공유 - 각 단계별 3개 과정(착수(opening), 기회제공(opportunities), 책무수행(obligations))을 적용한 15개 경로(pathways)

\* 출처: 천정웅(2021). 「청소년 인권과 참여」, p. 248 내용 재구성.

이 중 Hart(1992)의 참여 사다리 모형을 중심으로 살펴보면, 청소년 참여는 성인들이 이용하는 단계(1단계), 장식처럼 동원되는 단계(2단계), 명목상으로 참여하는 단계(3단계), 성인들이 결정하고 정보를 제공하는 단계(4단계), 성인들이 정보를 제공하고 자문하는 단계(5단계), 성인 주도로 청소년과 의사결정을 공유하는 단계(6단계), 청소년이 주도하고 감독하는 단계(7단계), 청소년 주도로 성인과 의사결정을 공유하는 단계(8단계)로 이루어진다. 1~3단계는 실질적 참여가 아닌 비참여로 간주하고, 4단계부터 8단계까지를 실질

적인 참여로 보고 있는데, 4~6단계는 성인들이 의사결정을 주도하면서 이루어지는 참여 단계이며, 7~8단계가 청소년 주도적으로 참여하는 단계로 볼 수 있다(그림 II-1 참조).



\* 출처: Hart(1992). *Children's Participation: From tokenism to citizenship*. p. 8.

그림 II - 1. Hart의 청소년 참여 사다리 모형

다음으로, Checkoway(1998)는 Arnstein(1969)의 참여 모형을 청소년에게 동일하게 적용하여 8단계 모형을 제안하였다. 여기에서 조작과 치료 단계는 청소년을 참여시키기보다는 참여자를 교육하고 치료하는 것이 필요하다는 전제하에 청소년의 참여를 조장하는 것으로 이는 비참여(non-participation)로 볼 수 있다. 또한 정보제공 및 자문 단계는 참여자에 대한 정보제공을 바탕으로 참여자들의 의견 개진이 가능하긴 하나 그 의견이 받아들여질 보장이 없으며, 유향 단계는 참여자들이 특정 사안에 대해 조언할 수는 있지만 의사결정은 여전히 권력 소유자가 하는 단계로 볼 수 있어 명목적인 참여(degree of tokenism)에 해당한다(Checkoway, 1998).

반면 공동협력 단계, 권한이양 단계, 청소년 통제 단계는 청소년들이 권력을 소유하는 단계(degree of youth power)로, 공동협력 단계는 권력 소유자와 참여자 간의 협상과 거래가 가능한 단계를 의미하며, 권한이양 단계와 청소년 통제 단계는 청소년 참여자가

대부분의 의사결정을 하거나 권한을 전체적으로 갖게 되는 단계를 의미한다(Checkoway, 1998)(그림 II-2] 참조).



\* 출처: Checkoway(1998). *Involving young people in neighborhood development*. p. 769

그림 II- 2. Checkoway의 청소년 참여 8단계 모형

이 외에도 Shier(2001)는 Hart의 참여 사다리 모형을 참고하여, 참여 경로 모형을 제안하였다. 이 모형에서는 아동·청소년의 의견이 경청 되는 1단계, 아동·청소년이 자신의 견해를 표현하는 2단계, 아동·청소년의 견해가 중요하게 고려되는 3단계, 아동·청소년이 의사결정과정에 포함되는 4단계, 아동·청소년이 의사결정에 대한 권력과 책임을 공유하는 5단계를 포함한다. 각 단계에서는 세 가지 과정적 측면이 고려되는데, 즉 성인 참여자가 해당 단계를 이행할 준비가 되어 있는지(opening), 해당 단계를 이행할 절차와 방법을 마련하고 있는지(opportunities), 마지막으로 해당 단계가 정책의 필수 요건(obligations) 인지를 고려하는 것이다(Shier, 2001).

반면, 비계층적 연속 모형은 청소년 참여를 수직적, 위계적으로 접근하는 단계적 계층 모형과 달리 청소년 참여를 저수준의 참여(low level of participation)와 고수준의 참여(high level of participation)의 연속선상에서 이루어지는 것으로 전제한다(천정웅, 2021: 249). 먼저 Fitzpatrick, Hastings and Kintrea(1998)는 청소년 참여 수준을

저수준에 해당하는 자문과 고수준에 해당하는 통제, 그 사이에 공동관리 유형이 존재하는 것으로 설명하였다. 이들은 각 수준에 해당하는 참여 방법도 소개하고 있는데, 자문에는 청소년 대상 조사(survey), 청소년 회의, 포커스그룹 인터뷰와 같은 종류가 포함되고, 공동관리에는 특정 프로젝트에 청소년 대표가 참여하는 것이 포함된다. 마지막으로 청소년 통제에는 청소년이 주도하는 프로젝트가 해당된다(천정웅, 2021: 249). Fletcher와 Varvus(2006)는 청소년 참여가 5개의 순환적 과정을 통해 이루어진다고 보았는데, 첫째는 청소년 의견을 경청하는 유형, 둘째는 청소년의 의견에 타당성을 부여하는 유형, 셋째는 청소년에게 권한을 부여하는 유형, 넷째는 청소년이 실천하는 유형, 다섯째는 청소년 참여를 통한 사회변화에 대한 성찰 유형이다. 다음으로 Pretty(1995)는 참여를 7개 유형으로 구분한다. Checkoway의 8단계 참여 유형 중 첫 번째에 해당하는 조작적 참여 유형, 어떤 사안에 대해 청소년들이 정보를 전달받고 듣는 수동적 참여 유형, 청소년의 견해를 듣는 자문에 의한 참여 유형, 청소년이 자문비 등 물질적 인센티브를 위해 참여하는 인센티브 참여 유형과 청소년 스스로 단체를 조직하여 자신들의 이해와 목표를 달성하는 기능적 참여 유형도 포함된다. 상호작용적 참여는 외부기관과의 상호작용을 통해 참여하는 유형이며, 자율적 참여는 청소년 주도로 프로젝트를 개발, 운영하는 참여 유형에 해당한다. 마지막으로, Treseder(1997)의 모형은 Hart의 참여 사다리 모형에서 비참여를 제외하고 수직적 요소를 배제한 모형에 해당한다(천정웅, 2021: 252-256).

표 II - 4. 청소년 참여 유형의 비계층적 연속 모형

구분	주요 내용
Fitzpatrick, Hastings & Kintrea(1998) 3단계 수평연속체 모형	① 자문 ② 공동관리 ③ 통제
Fletcher & Vavrus(2006) 순환 모형	① 경청 ② 타당성 부여 ③ 권한 부여 ④ 실천 ⑤ 성찰
Pretty(1995) 연속선(7개)의 참여 유형	① 조작적 참여 ② 수동적 참여 ③ 자문에 의한 참여 ④ 인센티브 참여 ⑤ 기능적 참여 ⑥ 상호작용적 참여 ⑦ 자율적 참여
Treseder(1997) 참여 수준의 원형 모형	① 역할부여와 정보 제공 ② 자문과 정보 제공 ③ 성인 주도, 의사결정 공유 ④ 청소년 주도과 감독 ⑤ 청소년 주도, 성인과 의사결정 공유

\* 출처: 천정웅(2021). 「청소년 인권과 참여」, p. 257 내용 재구성.

청소년 참여의 단계적 계층 모형은 청소년 참여를 단계적, 위계적으로 전제하여 청소년 참여에 대한 이해를 직관적으로 알기 쉽게 제시한 장점이 있지만, 청소년 참여가 최고 수준의 단계에 도달해야 긍정적인 것으로 인식하게 하는 문제점을 지니고 있다. 다시 말해, 청소년 참여는 다양한 수준과 유형으로 이루어질 수 있는데, 청소년 참여를 단순화, 일반화하고 있다는 것이다. 또 Hart의 참여 사다리 모형 등이 갖는 약점은 성인 중심의 입장을 전제하고, 참여 수준에 영향을 끼치는 요인으로 성인 이외에 다른 요인을 고려하지 않는 문제점도 제기된다(천정웅, 2021: 258-261). 반면, 비계층적 연속 모형은 청소년 참여 수준을 단계적, 위계적으로 고려하고 있지는 않지만, 어떤 유형이 진정한 참여에 해당하고 비참여로 볼 수 있는지 경계가 모호하다는 점에서 비판받는다. 두 모형 모두, 청소년 참여가 성인을 배제하고 청소년만으로 의사결정이 가능한가에 대해서는 비판을 피할 수 없으며, 이는 청소년은 성인의 지도와 지지가 필요한 만큼, 성인의 적극적 지지와 지원이 있을 때 청소년의 참여가 원활할 수 있다는 입장과 관련된다(천정웅, 2021: 262-263).

상술한 청소년 참여의 두 가지 모형에 대한 비판을 토대로, 천정웅(2021: 265-268)은 청소년 참여를 수준별(저수준-고수준) 연속체, 형태별 연속체(발언권 중심 참여-청소년에 의한 결정과 실행-성인협력 중심 참여)로 설정하여 다양하게 분석할 필요가 있다고 제안한다. 이는 청소년 참여가 가장 높은 최상의 단계를 지향해야 하는 것이 아니라, 청소년의 연령과 발달단계에 부합하는 수준에서 이루어지는 것이 적절하다는 것을 의미하며, 동시에 부모나 다른 성인이 배제된 상태에서 그들만의 단독적 의사결정에 의해 완성되는 것이 아니라는 점을 강조하는 것이다. 본 연구는 천정웅(2021)의 통합 모형을 수용하여, 지역사회 청소년 참여의 수준만을 고려하는 것이 아니라, 다양한 형태를 고려한 참여 방안을 제안하고자 한다. 특히 우리나라 지자체는 청소년 참여에 있어 상이한 여건과 상황을 제공할 가능성이 크기 때문에, 지자체별 여건에 부합하는 지역사회 청소년 참여 유형을 모색하는 것이 중요하다. 또한 이러한 청소년 참여에 대한 통합 모형은 본 연구의 실태조사와 사례분석에 반영되어 청소년 참여 현황을 분석하는 데 활용될 것이다.

### 3) 청소년 참여에 영향을 미치는 요인

앞서 살펴본 청소년 참여이론은 청소년 참여를 계층적 또는 수준별 연속체로 설명하면서 청소년 참여에 대한 이해를 높여주는 데 비해, 청소년 참여가 어떤 요인들에 의해

일어나는지에 대한 정보를 제공하는 데에는 일정 부분 한계가 있다. 여기에서는 시민성 이론(theory of citizenship)을 통해 청소년 참여에 영향을 미치는 요인을 부분적으로 파악하고자 한다.

시민성 이론은 참여를 시민으로서의 책임과 의무를 실천하는 행위로 간주하는 성인 중심의 입장으로, 청소년 참여이론과는 차이점이 있다. 또 시민성 이론에서 참여는 선거, 투표, 정당 활동 등의 제도적이고 관례화된 통상적 참여(conventional participation)와 시위와 집회, 서명, 불매운동 등 비관례화된 비통상적 참여(unconventional participation)로 구분하는 반면, 청소년 참여이론에서 참여는 캠페인, 지역사회 참여 활동 등 비형식적 참여 활동을 포함하는 등 다양하다는 점에서 차이가 있다(김영인, 2017; Hart, 1992; Pattie, Seyd & Whiteley, 2004). 상술한 한계점에도 불구하고, 청소년 참여에 영향을 미치는 요인을 간접적으로나마 파악할 수 있는 이론이 시민성 이론이기에, 여기에서는 청소년 참여의 영향 요인을 다양한 시민성 이론을 통해 정리하였다.<sup>6)</sup>

시민성 이론 중 첫째, 인지적 관여 모델(cognitive engagement model)은 참여를 정보 접근성과 그 정보를 처리하고 활용하는 개인의 능력과 의지에 달려 있다고 본다. 즉 개인의 교육수준, 정치에 대한 관심, 정치 지식, 정책 만족도 등에 따라 참여 수준에 차이가 있다는 입장으로, 정치에 관심이 있고 정보를 잘 습득하는 사람일수록 참여가 더 활발해질 가능성이 있다. 그러나, 이 모델은 정보 처리 능력이나 교육수준, 정치에 대한 관심이 높지만 행동하지 않거나 참여하지 않는 경우를 설명하지 못하는 한계가 있는 것으로 비판받는다(Pattie et al., 2004: 138-140). 둘째, 일반적 유인 모델(general incentive model)은 참여를 개인이 제공받는 유인에 기반하여 발생한다고 본다. 여기에서 말하는 유인은 전체가 누리는 공공재, 참여 자체에서 오는 개인적인 보상(재미, 자아실현 등)이나 개인이 속한 집단의 복지 확대, 주변의 기대와 사회적 압력 또는 애국심과 같은 정서적 애착이 포함된다. 그러나 이 모델 역시 지나치게 개인 선택과 유인에 의존한 나머지 개인이 처한 구조적 맥락이나 환경요인을 간과하고 있다는 비판을 받는다(Pattie et al., 2004: 140-144). 이상의 첫 번째와 두 번째 모델은 참여를 개인의 선택에 기반한 행동으로 설명한다는 점에서 공통점이 있다.

반면, 시민성 이론의 구조적 모델은 참여를 사회구조 및 집단 수준의 측면에서 발생한다고 본다. 이와 관련된 셋째 모델은 시민 자발성 모델(civic voluntarism model)로 참여는

---

6) 여기에서는 김영인(2017)의 논문에서 인용한 Pattie et al.(2004)의 5가지 이론을 참고하여 핵심 내용을 정리하였다.

개인이 소유한 자원과 사회적 연결망에 의해 결정된다는 입장이다. 이 모델에 따르면, 개인이 참여하지 않는 것은 자원의 부족, 관심 부족, 참여 요청을 받지 못한 것에서 비롯된다. 다시 말해서 개인이 소유한 자원(시간, 돈, 시민성 기술), 정치적 효능감, 사회적 관계망이 풍부할 경우 참여가 활발할 것으로 예상된다. 그러나 실제로 풍부한 자원을 보유한 사회경제적 지위가 높은 이들의 참여가 늘 활발한 것은 아니므로 이에 대한 설명이 부족하다는 비판이 가능하다(Pattie et al., 2004: 144-147). 넷째 형평성-공정성 모델(equity-fairness model)은 시민이 자신이 처한 상황과 참조집단과의 비교를 통한 상대적 박탈감을 강하게 느낄수록 참여가 활발해지는 것으로 설명한다. 또한 이 모델에서는 상대적 박탈감을 느낀 시민의 참여는 제도적, 관례적 참여(투표, 정당 활동 등)보다는 시위나 항의 운동 등의 비통상적 참여의 형태로 나타난다고 본다. 그러나 이 모델은 상대적 박탈감이 반드시 참여 행동으로 이어지지 않고 무기력 또는 냉소로도 이어질 수 있다는 점에서 한계점이 있다는 비판을 받는다(Pattie et al., 2004: 147-149). 다섯째 모델은 사회자본 모델(social capital model)로 사회자본이 시민 참여를 촉진한다는 입장이다. 이 모델에서는 사회적 신뢰(trust)와 자발적 결사체(네트워크)를 통한 신뢰 형성 및 협력을 참여의 핵심 요인으로 간주한다. 그런데 사회자본 모델은 참여가 활발한 개인 또는 집단일수록 이미 많은 사회자본을 보유하고 있다는 점에서 인과관계를 명확하게 규명하지 못한다는 비판을 받기도 한다. 또한 신뢰 수준이 높은 사회에서 참여가 반드시 활발하게 일어나지는 않는다는 점에서도 설명이 부족하다는 평가를 받는다(Pattie et al., 2004: 149-151).

이상의 각 모델에서 설명하는 내용을 고려할 때, 청소년 참여에 영향을 미치는 요인은 하나의 모델에만 의존하기보다는, 각 모델이 제시하는 관점과 그 한계점을 종합적으로 고려하여 접근할 필요가 있다. 특히 시민성 이론은 성인을 중심으로 구성된 이론이므로 이를 청소년의 지역사회 참여 활동에 적용하기 위해서는 별도의 검토가 필요하다. 이에 시민성 이론의 다섯 가지 모델을 청소년에게 적용 가능한지 검토한 결과, 형평성·공정성 모델은 타당성이 낮다고 판단하여 최종적으로 제외하였다.<sup>7)</sup> 따라서 본 연구에서는 인지적 관여 모델, 일반적 유인 모델, 시민 자발성 모델, 사회자본 모델을 중심으로 청소년의 지역사회 참여에 영향을 미치는 요인을 고찰하고자 한다.

7) 형평성·공정성 모델은 참조집단에 대한 상대적 박탈감을 참여의 영향 요인으로 중요하게 간주하는데 경제적, 문화적, 사회적 박탈감을 일반 청소년이 인식하기에는 한계가 있고, 이 모델에서는 시위, 항의 운동 등 비통상적 참여를 전제하고 있는 점도 청소년에게 적용하기에는 무리가 있다고 판단하였다.

#### 4) 지역사회 청소년 참여 유형

Checkoway(1998)는 지역사회 청소년 참여 유형을 다섯 가지로 소개한 바 있다. 첫째, 청소년 자생조직(youth action group)으로 사회 변화를 위해 청소년이 스스로 지역사회 조직을 결성하여 활동하는 유형이다. 둘째, 청소년 발달 기관(youth development agency)으로 청소년의 긍정적 성장과 발달을 위해 다양한 활동을 전개하는 곳으로, 우리나라의 경우 청소년시설이나 단체에 소속된 청소년이 지역사회 변화를 위한 참여에 관여하는 유형으로 볼 수 있다. 셋째, 지역사회 기반 청소년 이니셔티브(neighborhood-based youth initiatives)는 청소년 개발과 지역사회 개발을 동시에 추진하는 데 목적을 둔 유형으로, 지역사회 내 교육, 고용, 서비스를 개선하는 데 관심이 있다. 이 유형에서는 지역사회 개발 과정에 청소년을 포함하고 이들의 참여를 의미 있게 고려하지만, 그것이 조직에 지대한 영향을 주는 것으로 간주하지는 않는다. 넷째, 지역사회 개발 조직(neighborhood development organization)으로, 이는 지역의 환경개선 활동에 초점을 맞추는데 청소년을 거주민, 수혜자로만 인식하고 청소년의 참여를 중요하게 고려하지 않는다는 점에서 앞선 유형들과 차이가 있다. 마지막으로 시민운동 집단(citizen action group) 유형으로, 이들은 사회 변화를 위한 시민의 역량 강화를 목표로 다양한 활동을 전개하는데 청소년의 참여에 대해 별도의 의미를 두지는 않는다.

이와 달리 Mullahey, Susskind and Checkoway(1999)는 지역사회 청소년 참여를 지역사회 계획(community planning), 사회 변화 주도(youth-based initiatives for social change), 정책 제안(policy making)으로 구분하여 제시하였고, Checkoway, et al.(1995)은 환경 보호, 인종 차별, 지역사회 재생 등의 활동을 의미하는 일종의 사회 변화 활동(social action), 지역사회 계획 수립, 평가 등의 활동에 참여하는 지역사회 계획(community planning), 정책 제안, 청소년 권익 보호를 위한 활동 등의 공공 옹호(public advocacy), 청소년 스스로 환경을 변화시키는 교육적 활동인 지역사회 교육(community education), 지역의 구체적 필요에 응답하는 교육, 보건, 고용 등의 프로그램 개발에 참여하는 지역 서비스 개발(local service development) 등으로 지역사회 청소년 참여를 구분하였다.

상술한 구분은 지역사회 청소년 참여의 다양한 유형을 파악하는 데에는 도움이 되지만, 한국 사회에서의 지역사회 청소년 참여와 적절하게 대응하지 않는 문제점이 있다. 반면 천정웅(2021)은 청소년 참여의 주된 영역으로 또래중심 참여활동, 지역중심 참여활동,

정책과정 참여활동, 단체자율 참여활동, 사이버 참여활동으로 구분한 바 있다. 그런데 이 구분 역시 참여 영역과 방법이 혼재되어 있어 적용에 일정 부분 한계점이 있다. 한편, 황여정(2017)의 연구는 청소년 지역사회 참여를 “청소년들이 자신이 속한 지역사회에 관심을 가지고 구체적인 영향력을 발휘하며 의사결정을 공유함으로써 지역의 발전을 추구해 가는 사회적인 행위”로 정의하고, 이에 기초한 국내외 사례를 소개하면서, 여기에는 크게 청소년참여기구 사업, 지역사회 변화 사업(학교, 청소년시설, 지역사회 중심), 청소년 사회참여 프로젝트로 구분하여 정리한 바 있다.

지역사회(community)는 유사한 생활 방식을 가진 특정 사람들이 모여 거주하는 지리적 공간으로, 지역사회 참여는 자신의 삶에 영향을 미치는 의사결정이나 활동에 참여하는 것을 의미한다(Shetunyenga, 2024). 지역사회는 시대적 상황, 지리적 여건에 따라 상이한 특성과 과제를 안고 있다. 예컨대, 도시와 농촌은 서로 다른 이해관계와 문제점을 안고 있고, 해당 지역에 거주하는 청소년들 역시 서로 다른 필요와 관심사를 가지고 있을 가능성이 크다. 일례로 McKoy, Eppley, and Buss(2021)의 연구는 자연재해로 파괴된 도시의 재생(resilience), 계층 및 인종으로 분리된 도시의 주택(housing)과 교통(transportation) 문제 개선에 청소년이 얼마나 창의적으로 접근하여 지역사회 개선에 기여했는지를 구체적 사례를 통해 보여준다. 이처럼 지역사회 청소년 참여는 상술한 지역의 시대적, 공간적 여건을 고려하여 이루어질 필요가 있으며, 참여 활성화 방안 역시 그것을 토대로 강구될 필요가 있다.

이를 토대로 정리하면, 지역사회 청소년 참여는 지역의 거주민인 청소년이 지역사회가 직면한 다양한 상황들을 인지하고, 그것을 보다 나은 방향으로 개선하는 활동이나 의사결정 과정에 개입하는 것으로 정의할 수 있다. 여기에서 주목해야 할 점은 청소년이 지역의 실질적 변화를 도모하기 위해서는 지역사회 변화에 필요한 의사결정 과정에 참여하거나, 정책 수립 기관과의 긴밀한 상호작용에 참여해야 한다는 점이다. 이에 본 연구에서는 지역사회 청소년 참여를 지역사회 변화를 위한 구체적 활동에 대한 참여로 보고, 구체적으로 지역사회가 현재 직면한 다양한 이슈와 쟁점(예: 교육, 빈곤, 차별, 환경, 교통, 주택 등)을 개선하기 위한 활동으로 개념화하고자 한다. 또한 앞서 청소년 참여이론에서 살펴본 바와 같이 지역사회 청소년 참여는 청소년 개인이 아닌 집단(청소년이 단체를 조직하거나, 특정 단체에 소속되어 활동) 중심의 활동으로 전제한다. 이를 토대로, 본 연구에서 분석하는 지역사회 청소년 참여 유형에는 우리나라 청소년 참여 활동 중 가장

활발하게 이루어지는 정책 제안(policy making), 우리나라에서는 흔하지 않지만 국외에서 자주 운영되는 지역사회 계획(community planning), 마지막으로 지역사회 참여를 떠올릴 때 가장 자주 언급되는 지역사회 변화 활동(social change action)이 포함된다.

## 5) 청소년 참여 관련 주요 쟁점 및 효과적 참여 보장 방법

### (1) 주요 쟁점

국내외에서 수행된 지역사회 청소년 참여 관련 선행연구에서는 청소년의 참여권을 실현하는 과정에서 제기되는 쟁점들을 다루고 있는데, 몇 가지 중요한 사항들을 정리하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 청소년이 미성숙하고 지역사회의 의사결정에 기여할 수 있는 역량이 부족하다는 인식이 지배적이다(Lansdown, 2010: 15-16; Malone & Hartung, 2010: 34-35), 이에 청소년 참여권을 실현하는 과정에서 중요한 것은 청소년이 유능한 시민이며 이들의 역량과 잠재력이 지역사회 변화에 도움이 된다는 점을 인정하도록 하는 것이 중요하다(Checkoway, 2011). 또한 청소년에 대한 이러한 인식은 참여 과정에서의 청소년 주도성을 보장하지 않는 문제와도 연결될 수 있어 청소년의 참여권을 실현하는 과정에서 중요한 고려 사항이 되어야 한다(황여정, 2017).

둘째, 지속가능한 지역사회 청소년 참여가 이루어질 수 있도록 참여 기반을 구축해야 하는 점이다. 이는 청소년 참여의 지속가능성을 위한 형식적, 제도적 요건을 갖추는 동시에, 참여 과정과 내용이 민주주의의 원리에 기초해야 하며, 참여가 원활하게 이루어질 수 있는 절차와 방법을 마련하는 것과 관련된다(Lansdown, 2010: 17-18).

셋째, 청소년 참여를 보장하기 위해 성인의 적극적 지지와 지원이 필요하다는 쟁점이다. 청소년의 경우 그들의 권리를 펼치는 과정에서 불가피하거나 피할 수 없는 위험이 존재할 수 있으므로, 참여 권리뿐만 아니라 보호받을 권리와 균형을 맞추는 것이 필요하며(Lansdown, 2010: 18), 청소년 참여를 촉진하기 위해 청소년과 성인 간 긴밀한 협력관계 구축이 중요하다(Checkoway, 2011).

넷째, 청소년 참여의 효과와 성과를 분석하는 작업이 중요하다. 청소년의 참여 과정을 평가하고, 그들의 능동적, 효과적 참여를 실현할 수 있는 여건을 평가할 수 있는 지표 개발이 필요하다. 구체적으로, 지역사회 내에서 청소년의 의견을 수렴할 수 있는 문화적

풍토와 토대가 갖춰져 있는지를 평가할 수 있는 지표 개발이 필요하고, 청소년 참여의 질(quality)과 참여의 결과가 얼마나 지역사회 내에 반영되고 있는가를 평가할 수 있는 영향력(impact)을 측정할 필요가 있다는 것이다(Lansdown, 2010: 19-21).

다섯째, 청소년 참여에서 나타나는 불균형적 요소(소수 청소년만 참여)를 어떻게 개선할 것인가 하는 문제가 존재한다. 청소년의 사회계층적 배경, 이주배경 등에 따른 참여 격차를 해결하는 방안을 강구해야 한다(Checkoway, 2011). 참여 청소년의 대표성, 다양성 문제는 이혜숙, 이영주(2017)의 연구에서도 제기된 쟁점 중 하나이다.

여섯째, 지역사회 청소년 참여를 활성화할 수 있는 제도적 자원에 대한 고민이 필요하다(Checkoway, 2011). 특히 우리나라와 같이 지자체를 제외하고 민간 영역에서 청소년 참여 예산이 지원되지 않는 경우, 청소년 참여 활성화를 위한 자원의 다각화를 모색할 필요가 있다. 이를 위해서는 청소년 참여 활성화를 위한 예산 마련을 위해 민간재단 또는 정부 기구나 조직을 발굴하는 것이 필요하며, 이를 통해 참여 관련 교육 프로그램 제공, 청소년 참여 프로젝트 운영, 인턴십 프로그램 등을 제공하는 방안을 마련할 필요가 있다.

일곱째, 황여정(2017)은 지역사회 청소년 참여 설계 시 운영 측면에서 고려해야 할 사항으로 체계적인 사전교육, 적절한 관리와 지원의 필요성을 지적하고 있다. 청소년 참여는 참여기회만 제공한다고 해서 실현되는 것이 아니라, 체계적이고 질 높은 사전교육과 참여 과정에서의 적절한 지원이 이루어질 때 가능하기 때문이다. 이와 관련하여, 청소년 참여 역량 강화를 위한 교육내용과 방법에 대한 고민이 필요하다. 청소년의 흥미와 관심을 제고할 수 있는 동시에 지역사회 참여가 효율적으로 이루어지는 방안이나 전략을 마련할 필요가 있다. 이는 새로운 매체와 도구를 활용한 방법론을 활용하고 적용함으로써 가능할 수 있다. 일례로, Wang(2006)은 사진이라는 매개체를 통해 청소년이 지역사회 내 일상적 현실을 기록하고 지역사회의 변화를 촉진하는 참여적 방법론인 포토보이스(photovoice)를 제안한 바 있다.

## (2) 효과적 참여 보장 방법

UNICEF(2001: 19-21)에서는 청소년들의 효과적인 참여를 보장하는 15가지 방법을 제안하였다. 이 내용들은 앞서 Driskell이 정리한 참여의 특성과도 밀접한 관련이 있다(<표 II-5> 참조).

표 II-5. 청소년 참여의 효과적 보장 방법

방법	
1	어린 시기에 참여기회를 제공할 것
2	모든 청소년들에게 참여에 대한 접근 기회를 보장할 것
3	청소년들이 효과적으로 참여할 수 있도록 역량을 강화할 것
4	청소년의 참여를 제고하고 그들의 목소리를 경청할 수 있는 성인들의 역량을 강화할 것
5	청소년들이 관련 정보를 잘 제공받을 수 있도록 할 것
6	청소년들을 믿고 그들이 책임감을 발휘할 수 있도록 할 것
7	청소년들이 합당한 위험을 지도록 할 것(위험부담은 성장에 필수적 요소임)
8	참여에 필요한 시간을 확보할 것
9	참여를 위한 공간을 확보할 것
10	참여와 청소년들의 관심사(interests)를 연결할 것
11	모든 참여 과정에 투명성을 확보할 것
12	정직할 것: 청소년을 가르치려 들지 말 것
13	청소년 참여 과정과 구조는 민주주의 원칙과 절차를 따를 것
14	청소년 참여를 지원하는(supportive) 정책 환경을 창출할 것
15	정책과 실행(practice) 간의 격차를 메우는 데 관심을 기울일 것

\* 출처: UNICEF(2001). *The participation rights of adolescents: A strategic approach*. pp. 19-21.

유사한 맥락에서 Mullahey et al.(1999)는 성공적 청소년 참여를 위한 네 가지 원칙을 제안한 바 있다. 첫째, 포괄성으로 다양한 배경의 모든 청소년이 참여할 수 있는 환경을 조성해야 한다. 둘째, 청소년이 단순히 의견을 내는 것을 벗어나 실제 의사결정 과정에 영향을 미칠 수 있도록 실질적 참여를 보장하는 것이다. 셋째, 프로젝트나 정책 제안 활동을 함께 있어 청소년의 주도성(agency)을 보장하는 것이다. 마지막으로, 성인은 청소년의 참여를 돕고 촉진하는 조력자 역할을 해야 한다. 관련하여, Cushing(2015)은 성공적인 청소년 참여를 위해 청소년의 역량을 자산으로 인정하고 청소년의 목소리를 존중하는 태도가 필요하며, 청소년의 개인 삶뿐만 아니라 지역사회 거버넌스에 참여할 수 있는 다양하고 구체적이며 의미 있는 참여기회를 제공해야 한다고 설명한다. 또한 청소년 참여 활동에 대한 계획을 추진하고 지속적으로 관리할 지역사회 책임자가 존재해야 하며, 마지막으로 청소년 참여 계획의 비전과 목표를 실현하기 위한 구체적인 실행 방안과 전략을 수립해야 한다고 강조했다.

### (3) 참여 활성화를 위한 온라인 도구 활용

일련의 선행연구들은 청소년의 참여 활성화를 위한 한 가지 방편으로 온라인 도구 활용 활용의 중요성을 강조하면서, 온라인 참여 방안을 활용할 때 고려해야 할 사항들을 제안하고 있다. Livingstone, Mascheroni and Staksrud(2015)는 온라인 공간의 참여는 청소년에게 참여기회를 넓혀준다는 이점이 있고, 청소년의 창의적 참여를 촉진할 수 있다는 점에서 의미가 있다고 설명한다. 그러나 온라인 참여는 사이버 폭력의 위험이 있고 동시에 성별 및 사회경제적 배경에 따른 디지털 기술의 격차가 존재하기 때문에 신중하게 접근할 필요가 있다고 강조하였다. 구체적으로, 청소년을 단순히 보호대상으로 간주하여 온라인 참여 활동을 과잉 규제하기보다는 청소년의 디지털 역량을 강화하고 위험 대처 능력을 함양하도록 하면서 청소년이 온라인 참여 활동을 통해 주체성을 강화할 수 있는 여건을 조성할 것을 제안한다. 이와 유사하게, Gretschel et al.(2014)은 소셜미디어가 청소년 참여에서 의견을 표현하고 네트워크를 형성할 수 있는 주요 수단이라고 설명하면서, 소셜 미디어를 통한 참여가 현실의 정책 결정에 영향을 주기 위해서는 온라인 활동과 오프라인 정책 과정 간의 연계 구조 설계가 필요하다고 강조한다. 또한 이들은 기존의 청소년 참여가 주로 소수의, 적극적인, 엘리트 청소년에 의해 주도되는 반면, 소셜미디어는 더 많은 청소년, 즉 난민, 장애 청소년 등 소외계층 청소년의 목소리를 반영하기에도 더 용이하다고 평가한다. 마지막으로, 청소년의 온라인 참여가 실질적인 영향력을 발휘하기 위해서는 그들의 의견이 실제 반영되었는지 알 수 있는 피드백 체계를 마련하고 참여 결과에 대한 투명한 결과를 제공하는 것이 필요하다고 강조한다.

상술한 연구 결과는 청소년 참여에서 온라인 활용이 실질적인 효과를 미치기 위해서는 청소년을 대상으로 디지털 리터러시 및 미디어 활용 능력 강화를 위한 사전교육의 필요성과 온라인 및 오프라인 참여 활동의 연계, 참여 활동에 대한 피드백의 중요성을 시사한다.

## 2. 지역사회 청소년 참여 관련 법령 및 정책 현황

### 1) 지역사회 청소년 참여 관련 법령

본 법령 분석은 청소년의 지역사회 참여가 제도적으로 어떻게 보장되고 있는지를 파악하고, 그 실효성과 개선 과제를 도출하기 위해 수행되었다. 여기에서는 「청소년 기본법」, 「청소년활동 진흥법」, 「초·중등교육법」, 「지방자치법」 및 해당 하위 법령에서 청소년특별회의, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회, 청소년의회, 청소년참여예산제 등 주요 참여 제도를 중심으로 검토하였다. 또한 지역의 구체적 단위인 각 지방자치단체에서 청소년 참여를 어떻게 제도화하고 있는지 조례를 면밀히 분석하였다. 본 분석에서는 법령상 청소년 참여의 법적 근거와 구조, 조문의 실효성과 한계점을 살펴보고, 지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위한 제도적 시사점을 도출하였다.

#### (1) 「청소년 기본법」 및 하위 법령

「청소년 기본법」은 청소년정책 전반에 대한 기본 방향성과 원칙을 제시하는 법률로서, 청소년의 권리와 참여를 제도적으로 보장하고 있다(〈표 II-6〉 참조). 특히 제5조의2에서는 청소년의 자치권 확대를 명시하며, 청소년참여위원회의 운영과 정책 반영을 위한 국가 및 지방자치단체의 책무를 구체적으로 규정하고 있다. 청소년특별회의는 제12조에 따라 청소년과 청소년 분야 전문가가 참여하는 범정부 차원의 청소년정책 논의기구로서, 매년 개최가 의무화되어 있으며, 구체적 참석 대상과 운영 절차는 시행령에 명시되어 있다.

표 II-6. 「청소년 기본법」의 청소년 참여 관련 조항

해당 조항	내용
제5조의2 (청소년의 자치권 확대)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년의 의사결정 참여 권리 보장</li> <li>• 청소년정책 정보 접근 지원 및 정책 자문·심의 절차 참여 보장</li> <li>• 청소년정책 수립 절차에서 참여 또는 의견 수렴 보장</li> <li>• 청소년참여위원회 설치 의무 및 청소년정책 참여 촉진</li> <li>• 청소년참여위원회 제안 사항의 정책 반영 노력</li> <li>• 청소년참여위원회 구성·운영에 관한 사항은 대통령령으로 규정</li> </ul>
제12조 (청소년특별회의의 개최)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 범정부 청소년정책 과제 설정·추진·점검을 위한 청소년특별회의 매년 개최 의무</li> <li>• 청소년특별회의 참석대상·운영방법 등 세부사항은 대통령령으로 규정</li> </ul>

해당 조항	내용
시행령 제12조 (청소년특별회의의 참석 대상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역회의, 청소년 관련 기관·단체, 시설·학계 관계자, 공개모집 등을 통한 청소년 및 관계자 참석</li> <li>참석 대상 선정 시 성별·연령별·지역별 대표성 확보를 위해 노력</li> </ul>
시행령 제13조 (운영방법 등)	<ul style="list-style-type: none"> <li>시·도 단위 지역회의 개최 후 전국 단위 청소년특별회의 개최, 청소년 관련 토론회 및 문화예술행사와 병행 가능</li> </ul>
시행령 제14조 (의제의 통지)	<ul style="list-style-type: none"> <li>여성가족부장관은 특별회의 의제를 선정하여 최종 회의 개최 1개월 전까지 관계 행정기관의 장에게 통지</li> </ul>
시행령 제15조 (관계 기관 등의 협조)	<ul style="list-style-type: none"> <li>여성가족부장관은 특별회의 의제 선정 및 연구를 위해 관계 공무원 또는 전문가에게 협조 요청 가능</li> <li>특별회의 의제와 관련된 중앙행정기관장 또는 지방자치단체장에게 회의 참석 협조 요청 가능</li> </ul>

\* 출처: 국가법령정보센터([https://www.law.go.kr/법령/청소년\\_기본법](https://www.law.go.kr/법령/청소년_기본법)) (인출일: 2025. 11. 7.)  
국가법령정보센터([https://www.law.go.kr/법령/청소년\\_기본법\\_시행령](https://www.law.go.kr/법령/청소년_기본법_시행령)) (인출일: 2025. 4. 24.)

청소년 참여에 관한 법령상의 규정이 마련되어 있음에도 불구하고, 실제 운영 과정에서는 다음과 같은 이유로 실질적 참여로 이어지기 어려운 구조적 한계가 존재한다. 첫째, 법령상 참여가 제도화되었더라도, 실제 운영의 내실화 여부는 지자체별 여건과 담당 부서의 인식에 따라 크게 달라지는 경향이 있다. 이는 ‘청소년 참여’의 의미가 구체적으로 정의되지 않고, 참여의 수준이나 형태에 대한 법적 규정이 모호한 상태에서 제도화가 이루어진 데에 원인이 있다. 일부 지자체에서는 위원회 또는 의회가 형식적으로만 설치되거나 활동이 일회성 행사 또는 단기적 프로그램 중심으로 운영되고 있어, 청소년 참여가 선언적 수준에 그치는 경우가 종종 발생하고 있다. 청소년이 직접 제안하고 논의하는 과정이 형식적으로만 유지될 경우, 청소년은 참여의 실질적 의미를 체감하기 어렵고, 참여 활동 또한 일회성 경험에 머무르게 되어 지속적이고 주체적인 참여로 이어지기 어렵다.

둘째, 청소년 의견의 정책 반영에 대한 제도적 환류 체계가 마련되어 있지 않다는 점 역시 지속적인 참여를 어렵게 만드는 요인이다. 제5조의2에서 청소년의 의견이 실제로 정책에 어떤 방식으로 반영되고 있는지, 반영되지 않았다면 그 이유는 무엇인지에 대한 환류 절차가 마련되어 있지 않다. 이는 참여 경험에 대한 피드백이 부재한 채 활동이 일회성으로 종료될 수 있음을 의미하며, 결과적으로 청소년이 정책 영향력을 체감하기 어려운 구조를 만든다.

셋째, 청소년참여위원회, 청소년특별회의, 청소년의회 등 다양한 청소년 참여 제도 간에 역할의 중복성과 기능적 연계가 없다는 점도 문제로 지적된다. 여러 제도가 병렬적으로

설치·운영되고 있지만, 이들 간에 명확한 기능 분담이나 연계 체계가 구축되지 않아 유사한 논의가 반복되거나 제도별 활동이 단절적으로 이루어지는 경우가 많다. 청소년 입장에서 도 각 제도가 어떤 차별성과 연계성을 가지는지에 대한 명확한 이해가 어려워, 참여의 체계성을 경험하기 어렵다는 점에서 구조적 한계로 작용하고 있다.

## (2) 「청소년활동 진흥법」 및 하위 법령

「청소년활동 진흥법」은 청소년의 자율적인 활동 참여를 촉진하고 이들의 권리를 보장하기 위한 법률로서, 특히 수련시설 단위에서의 청소년 참여를 제도적으로 규정하고 있다(〈표 II-7〉 참조). 제4조에 따르면, 수련시설을 설치·운영하는 주체는 청소년운영위원회를 반드시 운영하여야 하며, 해당 위원회의 의견은 시설 운영에 반영되어야 한다. 시행령에서는 청소년운영위원회의 구성 및 운영 기준과 관련해서 운영위원회는 10명 이상 20명 이하의 청소년으로 구성하며, 위원장의 호선, 회의 소집 및 대표성, 의결사항 등에 대해 구체적으로 명시하고 있다. 또한, 운영 경비는 국가 및 지자체의 예산 범위 내에서 지원 가능하도록 규정하고 있다. 이처럼 법령은 단순한 권고 수준을 넘어 청소년운영위원회 설치와 운영을 법적 의무로 구체화하고 있다는 점에서 의의가 있다.

표 II-7. 「청소년활동 진흥법」의 청소년 참여 관련 조항

해당 조항	내용
제4조 (청소년운영위원회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년수련시설 설치·운영 주체의 청소년활동 활성화 및 청소년 참여 보장, 청소년으로 구성된 청소년운영위원회 운영 의무</li> <li>• 청소년운영위원회 의견을 수련시설 운영에 반영 의무</li> <li>• 청소년운영위원회 구성·운영 사항을 대통령령으로 규정</li> </ul>
시행령 제3조 (청소년운영위원회의 구성·운영)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년운영위원회는 10명 이상 20명 이하의 청소년으로 구성 의무</li> <li>• 청소년운영위원회 위원의 임기는 1년으로 규정</li> <li>• 청소년운영위원회 위원장은 위원 중 호선으로 선출</li> <li>• 위원장은 운영위원회를 대표하고 직무 총괄</li> <li>• 위원장이 부득이한 경우 지명한 위원이 직무 대행</li> <li>• 위원장은 필요시 회의 소집 및 의장 직무 수행</li> <li>• 운영에 필요한 사항은 위원회 의결을 거쳐 위원장이 정함</li> <li>• 국가 및 지방자치단체는 예산 범위 내에서 운영위원회 경비 지원 가능</li> </ul>

\* 출처: 국가법령정보센터([https://www.law.go.kr/법령/청소년활동\\_진흥법](https://www.law.go.kr/법령/청소년활동_진흥법)) (인출일: 2025. 11. 7.)  
국가법령정보센터([https://www.law.go.kr/법령/청소년활동\\_진흥법\\_시행령](https://www.law.go.kr/법령/청소년활동_진흥법_시행령)) (인출일: 2025. 11. 7.)

전술한 바와 같이 청소년운영위원회는 법령에 근거하여 설치가 의무화된 참여기구로서 일정 수준의 제도적 안정성을 확보하고 있으나, 현장 운영 과정에서는 여전히 실효성이 제한되는 구조적 한계가 존재한다.

첫째, 청소년운영위원회의 의견 제안과 시설 운영 반영 간의 연결 고리가 미흡한 측면이 있다. 제4조 제2항에서는 수련시설 운영대표자가 청소년운영위원회의 의견을 운영에 반영하여야 한다고 규정하고 있으나, 반영의 구체적 방식이나 절차는 마련되어 있지 않다. 이는 「청소년 기본법」에서도 논의된 부분으로, 위원회가 제안한 사항이 실제로 어떻게 처리되었는지, 반영 결과를 평가하는 환류 체계가 부재한 상황이 지속되고 있다.

둘째, 청소년운영위원회의 활동을 안정적으로 지원하기 위한 재정적 기반이 충분히 확보되어 있지 않다. 제4조 제8항은 국가 및 지방자치단체가 예산의 범위에서 청소년운영위원회 운영에 필요한 경비를 지원할 수 있다고 규정하고 있으나, 이는 재량적 성격에 그치고 있다. 이에 따라 실제 지원 여부와 수준은 지자체나 시설별로 차이가 존재할 수밖에 없는 상황으로, 이러한 재량적 재정지원 체계는 청소년운영위원회의 자율적이고 지속적인 활동을 구조적으로 제약하는 한계로 볼 수 있다.

셋째, 청소년운영위원회의 대표성 확보를 위한 기준이 법령상 명확히 제시되어 있지 않다는 점도 문제로 지적된다. 현행 법령은 위원회의 구성 인원만을 규정할 뿐 성별, 연령, 사회경제적 배경 등을 고려하여 다양한 청소년 참여를 제도적으로 보장하고 있지 않다. 이에 일부 시설에서는 특정 학교, 연령대에 편중되거나 참여 경험이 있는 일부 청소년 중심으로 위원회가 반복 구성되는 문제가 발생할 수 있다. 이는 청소년운영위원회의 대표성과 포괄성을 제한한다는 점에서 한계점으로 볼 수 있다.

### (3) 「초·중등교육법」 및 하위 법령

「초·중등교육법」은 학생의 자치활동을 보장하는 대표적인 법령으로, 법 제17조에서는 학생의 자치활동을 권장·보호하고, 그 운영에 관한 사항은 학칙으로 정하도록 명시하고 있다. 또한 시행령 제30조는 학교장이 학생의 자치활동을 지원할 의무를 보다 구체적으로 규정하고 있다(표 II-8) 참조).

표 II-8. 「초·중등교육법」의 청소년 참여 관련 조항

해당 조항	내용
제17조 (학생자치활동)	• 학생자치활동은 권장·보호되며, 조직과 운영에 관한 기본 사항은 학칙으로 정함
시행령 제30조 (학생자치활동의 보장)	• 학교장의 학생자치활동 권장·보호, 필요한 사항 지원을 의무화

\* 출처: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr/법령/초·중등교육법>) (인출일: 2025. 4. 24.)  
국가법령정보센터([https://www.law.go.kr/법령/초·중등교육법\\_시행령](https://www.law.go.kr/법령/초·중등교육법_시행령)) (인출일: 2025. 4. 24.)

이 법령은 학교 내 자치활동의 제도적 기반을 마련하여 청소년의 기본적 참여권을 인정 한 것으로 의의가 있다. 하지만 학생자치활동의 범위를 학교 내부 활동에 한정하고 있어, 지역사회 참여로 연계하는 데는 구조적으로 한계가 있다. 즉, 학생자치활동이 지역 문제 해결이나 정책 제안 등 보다 확장된 참여 경험으로 이어지기 위한 제도적 통로는 마련되어 있지 않다. 이에 지역사회 연계 여부는 학교장의 재량이나 교사의 인식, 학교의 운영 여건에 따라 편차가 발생하고 있다는 점에서 제도의 일관성이나 실효성 측면에서 한계가 있다.

또한, 학교 운영의 주요 의사결정 구조에서 학생의 참여 권한이 제도적으로 명시되어 있지 않다는 점도 문제로 지적될 수 있다. 한편, 학생자치회가 학교 차원을 넘어 지역사회 정책에 실질적인 영향력을 행사하거나, 청소년참여위원회 등 외부 참여기구와 유기적으로 협력하기 위한 제도적 기반이 부족한 상황이다. 이에 따라 청소년이 학교를 통해 자신의 지역 문제에 직접적으로 관여할 기회가 제도적으로 매우 제한적이라 할 수 있다.

#### (4) 「지방자치법」 및 「지방재정법」

「지방자치법」은 지방정부의 구성과 운영, 주민 참여의 원칙을 규정하는 기본 법률로서, 청소년의 참여를 직접적으로 규정하고 있지는 않지만, ‘주민’의 권리로서 정책 결정과 행정 과정에의 참여를 보장하고 있다(〈표 II-8〉 제17조 참조). 조례의 제정·개정·폐지를 청구할 수 있는 주민조례발안제(제19조), 규칙 제정·개정·폐지에 대한 의견을 제출할 수 있는 제도(제20조) 등은 법률상 모든 주민에게 열려 있는 제도로, 일정 연령 이상의 청소년도 자치단체의 해석에 따라 참여가 가능할 수 있다.

표 II-9. 「지방자치법」의 청소년 참여 관련 조항

해당 조항	내용
제17조 (주민의 권리)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민은 법령에 따라 지방자치단체 정책의 결정 및 집행 과정에 참여할 권리를 가짐</li> <li>• 주민은 법령에 따라 지방자치단체의 재산과 공공시설 이용, 균등한 행정 혜택을 받을 권리를 가짐</li> <li>• 주민은 법령에 따라 지방의회의원 및 지방자치단체장의 선거에 참여할 권리를 가짐</li> </ul>
제19조 (조례의 제정과 개정·폐지 청구)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민은 지방자치단체의 조례를 제정·개정·폐지할 것을 청구할 수 있음</li> <li>• 조례 제정·개정·폐지 청구의 청구권자, 대상, 요건 및 절차 등은 별도의 법률로 규정함</li> </ul>
제20조 (규칙의 제정과 개정·폐지 의견 제출)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민은 권리·의무와 직접 관련된 규칙의 제정·개정·폐지에 대해 지방자치단체장에게 의견을 제출할 수 있음</li> <li>• 법령이나 조례를 위반하거나 위임 범위를 벗어난 사항은 의견 제출 대상에서 제외됨</li> <li>• 지방자치단체장은 제출된 의견에 대해 30일 이내에 검토 결과를 통보하여야 함</li> <li>• 의견 제출, 검토 및 결과 통보의 방법과 절차는 조례로 정함</li> </ul>

\* 출처: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr/법령/지방자치법>) (인출일: 2025. 4. 24.)

예산편성 참여와 관련해서는 「지방재정법」 제39조가 주민참여예산제도를 명시하고 있다(〈표 II-10〉 참조). 해당 조항은 지방자치단체의 장이 예산 편성과정에서 주민이 참여할 수 있는 제도를 마련하고, 그 의견을 예산안에 첨부하여 지방의회에 제출하도록 규정하고 있으며, 주민참여예산기구 설치 및 운영기준에 대해서도 규정하고 있다.

표 II-10. 「지방재정법」의 청소년 참여 관련 조항

해당 조항	내용
제39조 (지방예산 편성 등 예산과정의 주민 참여)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지방자치단체장은 주민참여예산제도를 마련하여 시행하여야 함</li> <li>• 주민참여예산제도 운영 등을 심의하기 위해 주민참여예산기구를 둘 수 있음</li> <li>• 지방자치단체장은 주민참여예산제도를 통해 수렴한 의견서를 예산안에 첨부하여 지방의회에 제출하여야 함</li> <li>• 행정안전부장관은 지방자치단체별 주민참여예산제도 운영을 평가할 수 있음</li> <li>• 주민참여예산기구의 구성·운영 등 필요한 사항은 조례로 정함</li> </ul>

\* 출처: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr/법령/지방재정법>) (인출일: 2025. 4. 24.)

「지방자치법」과 「지방재정법」은 주민의 정책 결정, 제도 개선, 예산편성 참여를 제도화하고 있어 지역사회 참여의 기본 틀을 제공하고 있지만, 청소년을 명시적으로 참여 주체로 규정하고 있지 않아 청소년의 참여를 제한하는 구조적 한계로 작용할 수 있다.

첫째, 「지방자치법」 제17조와 「지방재정법」 제39조에서는 주민의 참여 권리를 규정하고 있으나, 주민의 범위에 대한 구체적 정의를 제시하고 있지 않다. 이에 따라 청소년을 포괄적 주민으로 인정할 수도 있으나, 구체적 권리 부여는 각 지방자치단체의 재량에 맡겨져 있다고 볼 수 있다. 이러한 구조에서는 청소년의 참여가 임의적이거나 선택적으로 될 가능성이 높다.

둘째, 청소년이 참여기회를 가지더라도 주민 참여의 절차가 주로 성인 주민을 기준으로 설계되어 있다. 청소년이 예산 과정에 실질적으로 참여하기 위해서는 정보 접근에서부터 절차 이해, 행정적 지원 등이 필요하지만 현행 제도에서는 이러한 기반을 충분히 마련하고 있지 않다. 결과적으로 청소년이 주민 참여의 주체로서 제도에 접근하기는 상대적으로 어려운 구조적 환경에 놓여있다고 볼 수 있다.

셋째, 청소년참여위원회, 청소년의회 등 기존 청소년 제도와 「지방자치법」 및 「지방재정법」상 주민 참여제도 간의 연계 체계가 마련되어 있지 않다. 이는 청소년 제도에서 논의된 정책 제안이 조례 청구, 규칙 의견 제출, 예산 편성 제안 등 제도적 참여로 자연스럽게 확장되기 어려운 요인이 되며, 결과적으로 청소년의 정책 영향력이 개별화되거나 실질적 효력을 갖기 어렵다.

## (5) 지방자치단체 조례

지방자치단체에서는 청소년참여위원회, 청소년의회, 청소년참여예산제 등에 대한 조례와 지역사회 청소년 참여와 관련한 특화된 조례를 제정하기도 하는데, 여기에서는 전국의 관련 조례 제정 현황 및 주요 내용을 분석하였다.

### ① 청소년참여위원회 관련 조례

청소년참여위원회와 관련된 조례는 전국 광역 및 기초자치단체에서 다양한 형식으로 제정되어 있으며, 그 유형은 크게 네 가지로 분류할 수 있다. 다음 표는 유형별 조례의 광역·기초 분포 현황을 요약한 것이다.<sup>8)</sup>

표 II- 11. 청소년참여위원회 관련 조례 현황

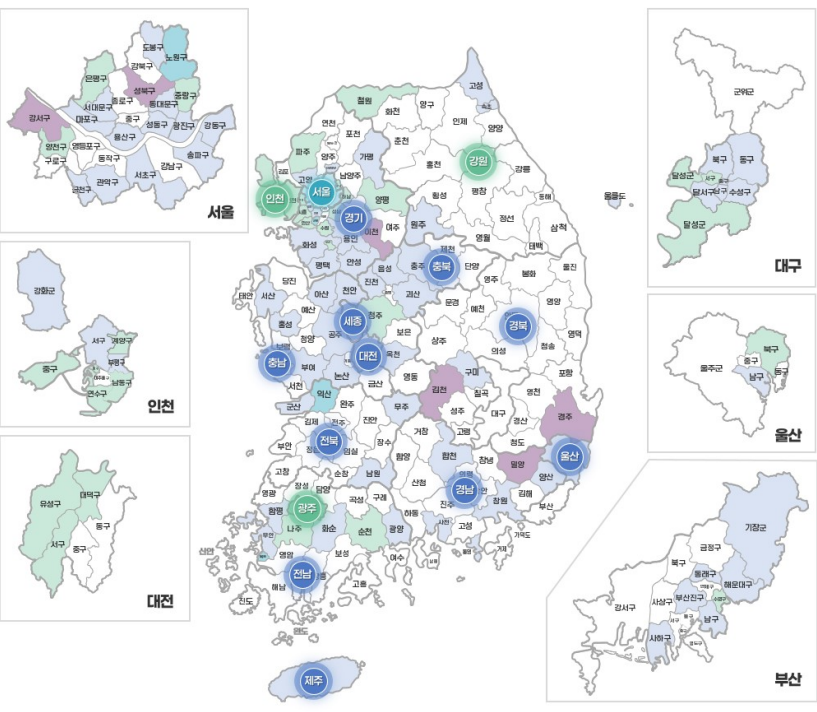
유형	광역·기초 지방자치단체		수
청소년참여 위원회 (또는 관련 위원회) 조례	광역	경기, 경남, 대전, 세종, 울산, 전남, 전북, 제주, 충남, 충북	76
	기초	(강원) 고성, 속초, 원주 (경기) 가평, 고양, 광명, 안성, 안양, 용인, 의정부, 평택, 화성 (경남) 사천, 양산, 창원, 통영, 합천 (경북) 구미, 울릉 (대구) 남, 달서, 동, 북, 수성, 중 (부산) 기장, 남, 동래, 부산진, 사하, 해운대 (서울) 강동, 관악, 광진, 금천, 도봉, 동대문, 마포, 서대문, 서초, 성동 송파, 용산 (울산) 남 (인천) 강화, 부평, 서 (전남) 광양, 무안, 함평, 화순 (전북) 군산, 남원, 무주 (충남) 공주, 논산, 부여, 서산 아산, 천안, 홍성 (충북) 괴산, 옥천, 음성, 진천, 충주	
이동 청소년화 도시조례	기초	(서울) 강서, 성북 (경기) 이천 (경남) 밀양 (경북) 경주, 김천	6
청소년 기본·육성·보호· 활동·지원 조례	광역	강원, 광주, 인천	32
	기초	(강원) 철원 (경기) 구리, 부천, 성남, 수원, 시흥, 안산, 양평, 오산, 파주, 하남 (대구) 달성, 서 (대전) 대덕, 서, 유성 (부산) 수영 (서울) 양천, 은평, 중랑 (울산) 북 (인천) 계양, 남동, 동, 연수, 중 (전남) 나주, 순천 (충북) 청주	
청소년 참여·권리 활성화 조례	광역	서울	5
	기초	(경기) 군포 (서울) 노원 (전남) 목포 (전북) 익산	

\* 출처: 연구자 작성, 원자료: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>) (인출일: 2025. 5. 8.)

8) 해당 조례는 모두 '청소년참여위원회' 설치 및 운영과 관련한 조문을 명시적으로 포함하고 있는 경우에 국한된다. 즉, 단순 언급이 아닌 청소년참여위원회의 설치 근거와 기능, 구성, 위촉, 회의 운영 등을 규정한 조례만을 포함한다.

<b>청소년참여위원회 (또는 관련 위원회) 조례</b>	<b>76개</b>
<b>광역</b>	경기, 경남, 대전, 세종, 울산, 전남, 전북, 제주, 충남, 충북
<b>기초</b>	[강원] 고성, 속초, 원주 [경기] 가평, 고양, 광명, 안성, 안양, 용인, 의정부, 평택, 화성 [강남] 사천, 양산, 창원, 통영, 합천 [경북] 구미, 울릉 [대구] 남, 달성, 중, 북, 수성, 중 [부산] 기장, 남, 동래, 부산진, 사하, 해운대 [서울] 강동, 관악, 광진, 금천, 도봉, 동대문, 마포, 서대문, 서초, 성동, 송파, 용산 [울산] 남 [인천] 강화, 부평, 서 [전남] 광안, 무안, 함평, 화순 [전북] 군산, 남원, 무주 [충남] 공주, 논산, 부여, 서산, 천안, 홍성 [충북] 괴산, 옥천, 음성, 진천, 충주
<b>아동·청소년 친화도시 조례</b>	<b>6개</b>
<b>기초</b>	[서울] 강서, 성북 [경기] 이천 [경남] 밀양 [경북] 경주, 김천

<b>청소년 기본·육성·보호·활동 지원 조례</b>	<b>32개</b>
<b>광역</b>	강원, 광주, 인천
<b>기초</b>	[강원] 철원 [경기] 구리, 부천, 성남, 수원, 시흥, 안산, 안평, 오산, 파주, 하남 [대구] 달성, 서 [대전] 대덕, 서, 유성 [부산] 수영 [서울] 양천, 은평, 중랑 [울산] 북 [인천] 계양, 남동, 동, 연수, 중 [전남] 나주, 순천 [충북] 청주
<b>청소년 참여·권리 활성화 조례</b>	<b>5개</b>
<b>광역</b>	서울
<b>기초</b>	[경기] 군포 [서울] 노원 [전남] 목포 [전북] 익산



\* 출처: 연구자 작성, 원자료: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>) (인출일: 2025. 5. 8.)

그림 11-3. 청소년참여위원회 관련 조례 현황

첫째, 청소년참여위원회 또는 유사 명칭의 위원회를 독립 조례로 명확히 규정할 유형이다. 이 경우 조례명에 ‘청소년참여위원회’를 명시하고 있으며, 해당 위원회는 청소년의 정책 참여를 위한 핵심기구로 기능한다. 제1조 목적 조항부터 위원회의 설치, 기능, 구성 등을 구체적으로 명시하고 있다. 이러한 유형은 현재 전국 10개 광역자치단체에서 운영

중이며, 기초자치단체에서도 다수 확인된다. 둘째, ‘아동친화도시 조례’나 ‘아동·청소년희망도시 조례’와 같이 아동 권리 증진을 목적으로 제정된 조례안에 청소년참여위원회 설치·운영 조항이 포함된 유형이다. 이 조례들은 아동 권리를 중심에 두면서 청소년 참여를 포괄하는 방식이며, 아동친화도시와 연계 하에 해석될 수 있다. 셋째, ‘청소년 기본·육성·보호 조례’ 등 청소년 전반의 정책을 다루는 포괄적 조례 내에 청소년참여위원회 설치 조항이 포함된 유형이다. 이 경우 위원회는 종합 정책의 일부로 위치하며, 광역자치단체 중 강원, 광주, 인천이 여기에 해당한다. 넷째, 청소년의 자율성과 참여권 보장을 목적으로 제정된 특화 조례 내에 위원회 설치 조항이 포함된 경우이다. 이들 조례는 청소년자율예산제, 정책 제안, 의견 수렴 등 실질적 참여 기반을 포함하며, 청소년참여위원회의 역할이 명확히 규정되어 있다.

전술한 조례들은 대체로 「청소년 기본법」 제5조의2에 근거하여 제정되었으며, 조례별로 구성 방식, 기능, 위원 자격, 운영 방식 등에서 유사한 구조를 보이는데 세부 내용은 다음과 같다. ‘1) 위원회 설치 및 법적 근거’로서 모든 조례는 「청소년 기본법」 제5조의2에 따라 위원회를 설치하고, 자문·제안 기구로서의 기능을 부여한다. ‘2) 기능’은 대체로 4~6개 항목으로 구성되며 정책 자문, 사업 평가, 기획사업, 타 위원회 협력, 요청된 사안의 연구·제안 등이 주된 내용이다. ‘3) 구성’은 대부분 30명 이내로 하되, 지역별·성별·연령별 다양성을 강조한다. ‘4) 위촉 및 해촉 기준’은 공개모집 또는 학교장·단체장 추천을 통해 이루어지며, 회의 불참, 활동 불성실, 명예 훼손 등이 공통적인 해촉 사유로 규정된다. 이때 ‘정당한 사유’에 대한 예시도 함께 제시된다. ‘5) 회의 운영 및 의견 수렴’ 측면에서는 대부분 연 2~4회 정기회의를 규정하고, 회의 결과 보고 및 정책 반영을 위한 회신 절차까지 포함하기도 한다. ‘6) 예산 및 포상’ 관련 조항은 수당·여비 지급 및 활동 우수자 포상을 통해 청소년 참여를 제도적으로 지원하는 내용을 담고 있다.

이러한 항목을 중심으로 14개<sup>9)</sup> 광역자치단체의 조례를 정리한 비교표(〈표 II-12〉)를 살펴보면 위원 수(대체로 30명 이내), 1년 임기, 공개모집과 추천을 통한 위촉, 정기회의 개최, 수당·여비 지급, 포상 조항 포함 등에서 대체로 공통점을 지닌다. 한편, 위원 수 상한(서울 50명, 경기 60명, 경남 60명), 연임 가능 횟수(1~3회), 회의 빈도, 해촉 기준 구체화, 의견 수렴의 실효성 확보 여부(의무, 회신 조항 포함 여부) 등에서 자치단체 간에 차이도 존재하였다.

9) 부산광역시, 대구광역시, 경상북도는 청소년참여위원회 관련 조례가 없어 분석에서 제외하였다.

표 II - 12. 광역자치단체 청소년참여위원회 조례 비교

자치 단체	위원 수 및 구성	임기	위촉 방식	해촉 기준	회의 운영	의견 수렴 절차	예산 및 경비	포상 조항
강원	-	-	-	-	-	의견 반영 노력	-	-
경기	60명 이내	1년, 최대 3회	공모 + 추천	3회 불참 등	수시	의견 반영 노력	수당 및 여비 지급	포상 있음
경남	60명 이내	1년, 1회 연임	위촉	3회 불참 등	분기 1회 이상	-	수당 및 여비 지급	포상 있음
광주	시행령 준용	-	-	-	-	의견 반영 노력	-	-
대전	20명 이내	1년, 1회 연임	공모 + 추천	3회 불참 등	월 1회	의견 반영 및 회신 의무	수당 및 여비 지급	포상 있음
서울	50명 내외	1년, 2회 연임	공모 + 추천	2회 연속 불참 등	분기 1회 이상	의견 반영 및 회신 의무	여비 지급	포상 있음
세종	30명 이내	1년, 최대 3회	공모 + 추천	주민등록 이전, 전학 등	분기 1회 이상	의견 반영 의무	수당 지급	포상 있음
울산	15명 이내	1년, 1회 연임	공모 + 추천	참가율 50% 미만 등	연 2회 이상	의견 반영 및 회신 의무	여비 지급	포상 있음
인천	30명 이내	1년, 최대 3회	위촉	3회 이상 불참 등	연 8회 이상	의견 반영 및 회신 의무	여비 지급	포상 있음
전남	30명 이내	1년, 1회 연임	공모 + 추천	3회 불참 등	연 2회 이상	의견 반영 노력 및 회신 의무	수당 및 여비 지급	포상 있음
전북	30명 이내	1년, 최대 3회	공모 + 추천	3회 불참 등	연 4회 이상	-	-	포상 있음
제주	20명 이내	1년, 1회 연임	위촉	3회 불참 등	연 2회 이상	-	수당 및 여비 지급	포상 있음
충남	30명 이내	1년, 1회 연임	공모 + 추천	3회 불참 등	연 2회 이상	-	수당 및 여비 지급	포상 있음
충북	30명 이내	1년, 2회 연임	공모 + 추천	3회 불참 등	연 4회	의견 반영 및 회신 의무	여비 지급	포상 있음

\* 출처: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>), 강원특별자치도 청소년활동진흥조례, 경기도 청소년참여위원회조례, 경상남도 청소년참여위원회 구성 및 운영조례, 광주광역시 청소년기본조례, 대전광역시 청소년참여위원회 구성 및 운영조례, 서울특별시 청소년참여활성화 지원조례, 세종특별자치시 청소년참여위원회 구성 및 운영조례, 울산광역시 청소년참여위원회 구성 및 운영조례, 인천광역시 청소년보호 및 육성에 관한 조례, 전라남도 청소년참여위원회 구성 및 운영조례, 전북특별자치도 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 조례, 제주특별자치도 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 조례, 충청남도 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 조례, 충청북도 청소년참여위원회 운영 조례 (인출일: 2025. 5. 8.)

이와 같이 청소년참여위원회 관련 조례들은 일정 수준 이상의 제도적 틀을 갖추고 있으며, 위원회 설치 근거, 구성, 운영, 의견 수렴 및 예산 지원 등에서 공통된 구조를 형성하고 있다. 특히 독립 조례 형태로 운영되는 경우 위원회의 기능과 위상이 조례 전반에 명확히 규정되어 있어, 청소년 참여를 제도화하는 기반이 마련되어 있다고 볼 수 있다. 또한 회의 운영, 의견 수렴 절차, 여비 지원, 포상 조항 등은 제도 운영의 안정성과 참여의 지속성을 뒷받침하는 긍정적인 요소로 판단된다.

반면, 몇 가지 한계점도 동시에 확인할 수 있었는데 조례 유형 간 편차가 크다는 점이다. 참여위원회를 단독 조례가 아닌 종합 조례 내 일부 조항으로 편입한 경우, 운영상 독립성과 실효성이 상대적으로 낮을 가능성이 존재한다. 또한, 회의 개최 빈도나 의견 반영 절차, 연임 제한 기준 등도 자치단체별로 상이하여 제도 전반의 표준화 수준은 아직 미흡한 실정이다. 다양한 청소년의 대표성을 보장하는 명시적 조항이 없는 사례도 있어 청소년 참여의 포용성과 형평성 측면에서도 개선의 여지가 남아있다. 덧붙여, 일부 자치단체는 관련 조례 자체가 없거나, 조례 내에 청소년참여위원회 설치·운영에 대한 명시적인 조항이 존재하지 않는 등 제도적 공백도 여전히 존재하여 지역 간 형평성 문제가 제기된다.

## ② 청소년의회 관련 조례

청소년의회 또는 관련 위원회 조례를 살펴보면 크게 네 가지 유형으로 구분할 수 있다. 첫째, 청소년의회 설치와 운영을 독립 조례 형태로 명확히 규정한 유형이다. 조례명 자체에 ‘청소년의회’ 혹은 유사 명칭이 명시되어 있으며, 해당 의회는 청소년의 정책 제안과 지역 사회 변화에 영향을 미치는 실질적 참여기구로 기능한다. 광역단위에서는 세종특별자치시가 대표적이며, 기초자치단체의 경우에도 원주시, 고양시, 고성시 등 다수의 기초지방자치단체에서 독립 조례가 제정되어 운영되고 있다. 둘째, ‘아동·청소년친화도시 조례’ 등 아동 권리 증진을 주요 목적으로 하는 조례 안에 청소년의회 관련 조항이 포함된 유형이다. 이 유형은 아동의 권리를 중심에 두되, 어린이·청소년의회를 함께 규정함으로써 청소년의 정책 참여를 포괄적으로 수용하고 있다. 광역단위에서는 광주광역시, 서울특별시가 포함되며, 기초자치단체는 서울 금천구와 성북구, 경기도 화성시가 포함된다. 셋째, ‘청소년 기본·육성·활동·지원 조례’ 등 포괄적 청소년정책 조례 내에 청소년의회 설치 조항이 포함된 경우로서, 서울 은평구가 이에 속한다. 넷째, 청소년의 권리 보장을 중심으로 한 특화 조례에 청소년의회 설치 조항이 포함된 사례도 존재하며, 서울 노원구와 전북 익산시가 여기에 해당한다. 이상의 내용을 정리하면 다음 <표 II-13>과 같다.<sup>10)</sup>

표 II- 13. 청소년의회 관련 조례 현황

유형11)	광역·기초 지방자치단체		수
청소년의회 (또는 관련 의회12) 조례	광역	세종	62
	기초	(강원) 원주, 홍천 (경기) 고양, 과천, 군포, 동두천, 성남, 안양, 양평, 여주, 용인, 이천, 평택, 하남 (경남) 고성, 양산 (경북) 영주 (광주) 남 (대구) 군위, 달서, 달성 (대전) 서, 유성 (부산) 금정, 동, 북, 서, 영도, 중, 해운대 (서울) 강동, 강북, 광진, 도봉, 동대문, 동작, 마포, 서대문, 양천, 종로 (인천) 계양 (전남) 고흥, 곡성, 나주, 순천, 신안, 여수, 장성, 진도, 화순 (전북) 군산, 김제, 완주 (충남) 공주, 보령, 서천, 아산, 천안, 홍성 (충북) 보은, 충주	
아동·청소년친화 도시 조례	광역	광주, 서울	5
	기초	(서울) 금천, 성북 (경기) 화성	
청소년 기본·육성· 보호·활동·지원 조례	기초	(서울) 은평	1
청소년 참여·권리 활성화 조례	기초	(서울) 노원 (전북) 익산	2

\* 출처: 연구자 작성, 원자료: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>) (인출일: 2025. 5. 8.)

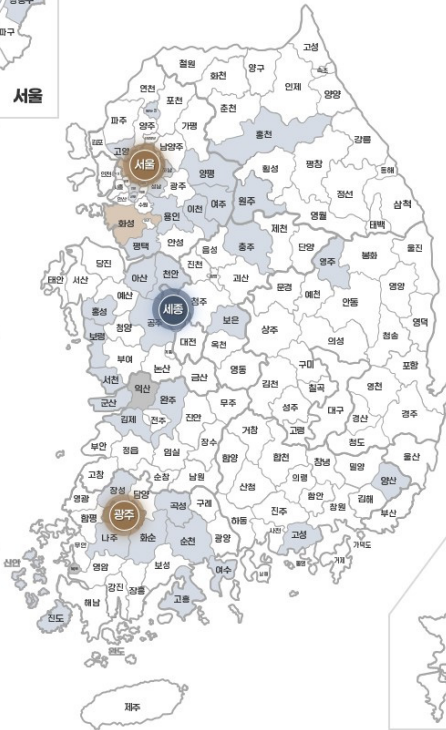
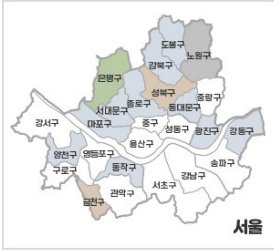
- 10) 본 연구에서 참여는 지역사회의 실질적 변화에 영향을 미치기 위한 집단 기반의 실천적 활동으로 정한바, 의회체험 활동이나 의회교실과 같은 체험적 성격의 조례는 제외하였다.
- 11) 청소년참여위원회 관련 조례 현황과 마찬가지로 법규명과 조문 제목이 있는 경우 이를 우선으로 하여 분류하였다.
- 12) 청소년의회, 어린이·청소년의회, 아동·청소년의회를 포함한다.

**청소년의회 (또는 관련 의회) 조례**

62개

**광역 세종**

**기초** [강원 원주, 홍천 [경기 고양, 과천, 군포, 동두천, 성남, 인양, 양평, 여주, 용인, 이천, 평택, 하남 [경남 고성, 양산 [경북 영주 [광주 남 [대구 군위, 달성, 대전 서, 유성 [부산 금정, 동, 북, 서, 영도, 중, 해운대 [서울 강동, 강북, 광진, 도봉, 동대문, 동작, 마포, 서대문, 양천, 종로 [인천 계양 [전남 고흥, 곡성, 나주, 순천, 신안, 여수, 장성, 진도, 화순 [전북 군산, 김제, 완주 [충남 공주, 보령, 서천, 아산, 천안, 홍성 [충북 보은, 충주



**아동·청소년 친화도시 조례**

5개

**광역 광주, 서울**

**기초** [서울 금천, 성북 [경기 화성

**청소년 기본·육성·보호·활동 지원 조례**

1개

**기초** [서울 은평

**청소년 참여·권리 활성화 조례**

2개

**기초** [서울 노원 [전북 익산



\* 출처: 연구자 작성, 원자료: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>) (인출일: 2025. 5. 8.)

**그림 II - 4. 청소년의회 관련 조례 현황**

광역단위 청소년의회 관련 규정은 세종특별자치시, 서울특별시, 광주광역시에서 확인되며, 각 지자체는 청소년의 정책 참여를 위한 청소년의회를 설치하고 있으나 설치 근거와 운영 체계에는 다소 차이가 있다. 세종시는 「세종특별자치시 청소년의회 구성 및 운영에 관한 조례」<sup>13)</sup>를 통해 청소년의회의 설치 목적, 구성, 기능, 회의, 의견 반영 및 예산 지원 등 전반적인 운영 체계를 조례 수준에서 제도화하고 있다. 특히 시장과 시의회에 정책 제안을 할 수 있도록 하고, 상임위원회와 의장단 구성, 위원 임명 기준 등도 명확히 규정되어 있다. 광주광역시는 「광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례」<sup>14)</sup>의 하위 규칙으로 「광주광역시 아동·청소년의회 구성 및 운영 규칙」<sup>15)</sup>을 제정하고 있으며, 규칙 수준에서 의원 구성과 선출, 회의 체계, 안건 발의 및 심의 절차 등을 세부적으로 정하고 있다. 보통·평등·직접·비밀선거 원칙을 명시하고 있으며, 의장단과 상임위원회를 구성하고 정례 회의와 임시회의를 운영하는 등 의회 구조를 따르고 있다. 서울특별시는 「서울특별시 청소년 친화도시 조성 조례」<sup>16)</sup> 내에서 청소년의회 기능을 일부 규정하고 있다. 해당 조례에서는 청소년의 정책 제안, 예산 수립 참여, 관련 기관 간 네트워크 구축 등을 청소년의회의 주요 기능으로 명시하고 있으나 구성이나 회의 운영, 위원 선출 방식 등에 대해서는 구체적인 조항이 제시되어 있지 않아 실질적인 운영 체계는 보완될 필요가 있다.

전술한 서울·세종·광주와 같은 일부 광역자치단체를 제외한 다수의 지역에서는 청소년의회를 정책 참여기구보다는 교육 프로그램이나 체험 활동의 일환으로 운영하는 경향이 확인된다. 본문에서 해당 조례는 제외하였지만, 예컨대 제주특별자치도는 「제주특별자치도의회 청소년의회 운영에 관한 조례」<sup>17)</sup> 제1조에서 그 목적을 “지방자치를 체험하고 지방의회의 역할과 기능을 이해하며 성숙한 민주시민으로서의 소양을 함양하는 것”이라고 명시하고 있다. 마찬가지로 「경기도의회 청소년의회교실 운영에 관한 조례」, 「경상북도의회 청소년의회교실 운영에 관한 조례」, 「대전광역시의회 청소년의회교실 운영 조례」<sup>18)</sup>

13) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/세종특별자치시\\_청소년의회\\_구성\\_및\\_운영에\\_관한\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/세종특별자치시_청소년의회_구성_및_운영에_관한_조례) (인출일: 2025. 5. 8.)

14) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시\\_아동\\_청소년\\_친화도시\\_조성\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시_아동_청소년_친화도시_조성_조례)(인출일: 2025. 5. 8.)

15) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시\\_아동\\_청소년의회\\_구성\\_및\\_운영\\_규칙](https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시_아동_청소년의회_구성_및_운영_규칙)(인출일: 2025. 5. 8.)

16) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시\\_청소년\\_친화도시\\_조성\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시_청소년_친화도시_조성_조례)(인출일: 2025. 5. 8.)

17) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/제주특별자치도의회\\_청소년의회\\_운영에\\_관한\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/제주특별자치도의회_청소년의회_운영에_관한_조례)(인출일: 2025. 5. 8.)

등도 '의회 체험 활동'을 주된 내용으로 하며 '모의의회', '방문기념품 제공', '수료증 발급' 등의 조항이 포함되어 있다. 조문상에도 정책 제안이나 의견 수렴, 행정 연계 등 실질적 참여 기능은 명확히 드러나지 않는 경우가 많다. 이러한 체험 중심의 청소년의회 조례는 청소년들이 지방의회에 대해 이해하고 민주시민으로서의 소양을 기를 수 있다는 점에서는 일부 교육적 의미가 있다. 하지만, 청소년을 정책 형성 과정의 주체로서 인정하고 제도적인 참여 기반을 제공하는 데에는 한계가 있다. 즉, 청소년의 참여가 단순한 체험형 프로그램에 그치지 않고, 청소년의 정책 제안이 실제 의사결정 과정에 반영될 수 있도록 보다 제도화된 참여구조로 전환이 필요하다.

### ③ 청소년참여예산제 관련 조례

청소년참여예산제와 관련된 조례는 크게 세 가지 유형으로 구분할 수 있다. 앞서 청소년 참여위원회 또는 청소년의회가 기능의 일환으로 예산 제안이나 예산 의결에 참여하는 경우는 이미 해당 기구의 조례 분석에서 다루었기 때문에, 여기에서는 예산 참여를 주된 내용으로 하는 조례만을 중심으로 정리하였다.

표 II - 14. 청소년참여예산제 관련 조례 현황

유형 <sup>19)</sup>	광역·기초 지방자치단체		수
청소년 참여예산단 조례	기초	(경기) 이천 (서울) 양천	2
청소년위원회 (주민참여예산제) 조례	기초	(경기) 성남, 수원, 시흥, 안산, 여주, 오산, 의정부, 하남 (경남) 창원 (광주) 북 (인천) 서, 연수 (전남) 장성 (충남) 홍성	14
청소년 참여 보장 (주민참여예산제) 조례	광역	서울	13
	기초	(강원) 홍천 (경남) 거창 (부산) 강서, 사상 (서울) 서대문, 성동, 은평 (전남) 나주, 신안 (전북) 군산 (충남) 천안, 태안	

\* 출처: 연구자 작성, 원자료: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>) (인출일: 2025. 5. 8.)

18) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/경기도의회\\_청소년의회교실\\_운영에\\_관한\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/경기도의회_청소년의회교실_운영에_관한_조례)(인출일: 2025. 5. 8.); 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/경상북도의회\\_청소년의회교실\\_운영에\\_관한\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/경상북도의회_청소년의회교실_운영에_관한_조례)(인출일: 2025. 5. 8.); 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시의회\\_청소년의회교실\\_운영\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시의회_청소년의회교실_운영_조례)(인출일: 2025. 5. 8.).

19) 청소년참여위원회 및 청소년의회의 기능으로서 예산 제안이나 예산 의결에 관한 조례는 앞서 다루었으므로 여기서는 제외한다.

**청소년 참여예산단 조례** 2개

기초 [경기 이천 (서울) 양천

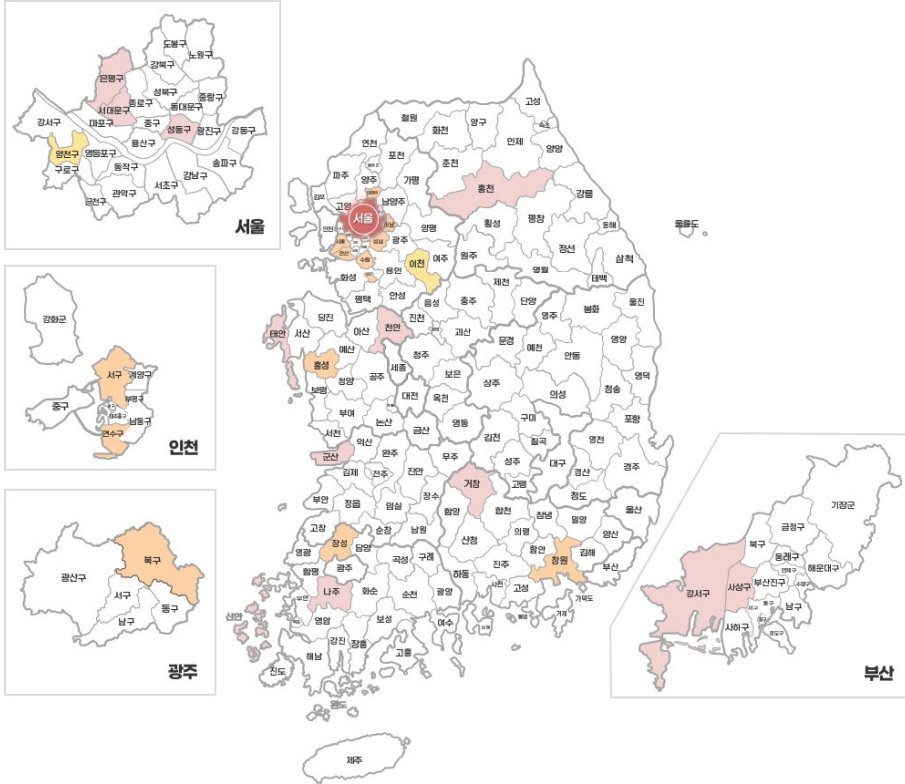
**청소년위원회(주민참여예산제) 조례** 14개

기초 [경기 성남, 수원, 시흥, 인천, 여주, 오산, 의정부, 하남 [경남 창원  
광주 북 인천 서, 연수 [전북 장성 [충남 홍성

**청소년 참여 보장(주민참여예산제) 조례** 13개

광역시 서울

기초 [강원 홍천 [경북 거창 [부산 강서, 사상 [서울 서대문, 성동, 은평  
[전남 나주, 신안 [전북 군산 [충남 천안, 태안



\* 출처: 연구자 작성, 원자료: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>) (인출일: 2025. 5. 8.)

그림 11 - 5. 청소년참여예산제 관련 조례 현황

첫째, ‘청소년 참여예산단 조례’ 유형은 조례명에 ‘청소년 참여예산단’이 명시되어 있으며, 독립적인 청소년 참여 조직으로서 예산 관련 의견 수렴과 제안 기능을 수행하도록 규정하고 있다. 경기도 이천시, 서울 양천구 등에서 이 유형의 조례가 확인되며, 참여예산단의 구성, 역할, 활동 범위 등을 조문에 명시하고 있다. 둘째, ‘청소년위원회(주민참여예산제) 조례’ 유형은 주민참여예산제 내에 청소년 참여를 구조적으로 포함한 사례로, 참여예산제의 분과위원회 중 하나로 청소년위원회를 별도로 구성하도록 규정한 조례들이다. 이 경우 별도의 독립 조례는 아니지만, 주민참여예산제의 정식 구조 안에서 청소년의 참여가 제도화되어 있다는 점에서 의미가 있다. 경기도, 경상남도, 인천 일부 구 등이 여기에 해당한다. 셋째, ‘청소년 참여 보장(주민참여예산제) 조례’ 유형은 주민참여예산제 조례에 청소년의 참여를 명시하거나, 사회적 약자 범주에 포함하여 참여할 수 있는 근거를 마련한 경우이다. 조례 제목에는 청소년 참여가 드러나지 않지만, 조문 내에 ‘청소년 포함’ 또는 ‘청소년 20% 이상 참여’ 등의 조항을 통해 간접적으로 참여 기반을 마련하고 있다. 서울특별시 및 일부 기초지방자치단체 중심으로 이러한 유형이 확인된다.

구체적인 조례 내용을 살펴보면 다음과 같다. 먼저, 서울 양천구 「서울특별시 양천구 청소년 참여예산단 구성 및 운영에 관한 조례」와 경기도 이천시의 「이천시 청소년 참여예산단 구성 및 운영에 관한 조례」<sup>20)</sup>는 「지방재정법」 제39조와 「청소년 기본법」 제5조의2를 근거로 청소년의 예산 편성 과정 참여를 제도화하고자 한 사례이다. 두 조례 모두 주민참여예산제와 연계된 별도 청소년 기구를 구성하여 예산 제안과 의견 수렴 절차에 참여할 수 있도록 하고 있으며, 참여예산단의 구체적 역할을 명시하고 있다. 예를 들어, 예산 편성 방향 선정, 토론회 개최, 의견제출 활동 등이 이에 해당한다. 다만, 두 조례 모두 ‘제3조(구청장 또는 시장의 책무)’에서 ‘의견을 반영하도록 노력한다’ 정도로 표현하고 있어, 실제 예산 편성 과정에서 청소년 제안의 반영 수준이나 실효성을 판단하기에는 여전히 한계가 있다.

다음으로, 주민참여예산제 내에 청소년위원회를 구성하도록 규정한 조례들은 청소년 참여의 방식과 구조를 보다 구체적으로 조문에 제시하고 있다. 예를 들어, 「수원시 주민참여예산제 운영 조례」<sup>21)</sup> 제24조에서는 청소년위원회가 ‘예산 편성 과정에서 청소년들의

20) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시\\_양천구\\_청소년\\_참여예산단\\_구성\\_및\\_운영에\\_관한\\_조례\(인출일: 2025. 5. 8.\)](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시_양천구_청소년_참여예산단_구성_및_운영에_관한_조례(인출일: 2025. 5. 8.)); 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/이천시\\_청소년\\_참여예산단\\_구성\\_및\\_운영에\\_관한\\_조례\(인출일: 2025. 5. 8.\)](https://www.law.go.kr/법령/이천시_청소년_참여예산단_구성_및_운영에_관한_조례(인출일: 2025. 5. 8.))

21) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/수원시\\_주민참여예산제\\_운영\\_조례\(인출일: 2025. 5. 8.\)](https://www.law.go.kr/자치법규/수원시_주민참여예산제_운영_조례(인출일: 2025. 5. 8.))

의견 수렴', '현장실사, 실효성 검토, 우선순위 심의·조정 결과 위원회 제출'을 수행하도록 명시하고 있다. 「광주광역시 북구 주민참여예산제 운영 조례」<sup>22)</sup>에서도 유사한 기능을 부여하되, 성별 비율 제한, 학교 밖 청소년 포함 노력 등을 구체적으로 명시해 대표성 확보에 노력하고 있음을 알 수 있다. 한편, 「장성군 주민참여예산제 운영 조례」<sup>23)</sup>에서는 청소년위원회가 예산 제안의 우선순위를 심의·조정하여 주민참여예산위원회에 제출하도록 하고 있는데, '청소년 참여위원회가 대신할 수 있다'고 규정해, 기존 청소년 기구로 대체되거나 중복될 가능성이 있다. 이처럼 각 조례는 주민참여예산제 내에서 청소년위원회를 통한 참여를 공통적으로 보장하면서도 위원 구성 방식, 역할 범위, 심의 절차 등에서 세부 내용에 차이가 있다.

마지막으로, '청소년 참여 보장' 유형의 조례는 앞서 언급한 바와 같이 조례명이나 독립적 조문을 통해 청소년 참여를 규정하지는 않지만, 조문 내에서 청소년을 사회적 약자 또는 특정 참여 계층으로 포함하고 있다. 예를 들어, 「부산광역시 사상구 주민참여예산제도 운영 조례」<sup>24)</sup>는 "위원을 위촉할 때 청소년, 노인, 장애인, 기초생활수급자 등 사회적 약자 및 청년의 참여를 보장하여야 한다"고 명시하고 있으며, 「서울특별시 서대문구 주민참여예산제 운영 조례」<sup>25)</sup>는 청소년 분야의 예산회의를 별도로 두어, 청소년참여위원회와 협의하여 운영할 수 있도록 하고 있다. 이들 조례는 청소년을 명시적으로 조직화하지는 않지만, 제도 내 참여기회를 일정 부분 보장하고 있다고 볼 수 있다.

전술한 청소년참여예산제 조례 내용을 종합하면 먼저 조례를 통해 청소년의 예산참여를 제도화하려는 시도는 아직 시작 단계로 볼 수 있지만, 일부 지자체에서 '청소년 참여예산단'이나 '청소년위원회'와 같은 조직을 통해 이를 구조화하고 있다는 점에서 일정 부분 의미를 지닌다. 관련 조례에서 설치 목적, 구성 방식, 기능을 명시하고 있는 사례들은 청소년의 예산 과정 참여를 행정적으로 인정하고 있다는 점에서 주목할 만하다. 다만 청소년 참여가 실질적 권한을 갖는 구조로 설계된 사례는 여전히 제한적이라 할 수 있는데, 다수의 조례에서 청소년 참여를 '가능하다', '노력하여야 한다' 등의 표현으로 규정하고

22) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시 북구 주민참여예산제 운영 조례\(인출일: 2025. 5. 8.\)](https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시_북구_주민참여예산제_운영_조례(인출일: 2025. 5. 8.))

23) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/장성군 주민참여예산제 운영 조례\(인출일: 2025. 5. 8.\)](https://www.law.go.kr/자치법규/장성군_주민참여예산제_운영_조례(인출일: 2025. 5. 8.))

24) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/부산광역시 사상구 주민참여예산제도 운영 조례\(인출일: 2025. 5. 8.\)](https://www.law.go.kr/자치법규/부산광역시_사상구_주민참여예산제도_운영_조례(인출일: 2025. 5. 8.))

25) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시 서대문구 주민참여예산제 운영 조례\(인출일: 2025. 5. 8.\)](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시_서대문구_주민참여예산제_운영_조례(인출일: 2025. 5. 8.))

있어 행정적 책임성이 약하다고 할 수 있다. 이는 청소년 참여가 실제로 보장되기보다는 형식적 참여에 그칠 가능성이 있음을 의미한다.

#### ④ 지역사회 청소년 참여 관련 특화 조례

지역사회 청소년 참여 관련 조례는 크게 ‘청소년 참여 활성화 조례’와 ‘청소년 자치권 조례’로 구분할 수 있다. 참여 활성화 조례는 서울특별시(「서울특별시 청소년참여 활성화 지원 조례」<sup>26)</sup>, 전라북도 익산시(「익산시 청소년 참여 활성화 및 운영 조례」<sup>27)</sup>), 서울특별시 노원구(「서울특별시 노원구 아동·청소년 참여 활성화 및 운영 지원 조례」<sup>28)</sup>), 전라남도 목포시(「목포시 청소년 참여활동 활성화 및 운영에 관한 조례」<sup>29)</sup>) 등에서 제정된 사례로, 청소년참여위원회 운영을 중심으로 다양한 참여기회를 제공하고 있다. 이들 조례에는 청소년의 정책 제안과 의견 수렴을 보장하는 한편 실태조사, 자문단 운영, 자율예산제 등 참여의 범위를 넓히려는 시·도가 포함되어 있다. 한편, 전라북도 군산시의 「군산시 청소년 자치권 확대를 위한 조례」<sup>30)</sup>는 조례명에서부터 ‘자치권’을 명시하여, 청소년의 자발적 참여와 의사결정 권한을 제도적으로 확대하는 데 중점을 두고 있다.

청소년 참여 관련 특화 조례에는 대부분 청소년참여위원회, 청소년의회, 참여예산 등에 대한 내용이 포함되어 있으며, 관련 내용에 대해서는 이미 앞에서 다룬 바 있다. 여기에서는 기존에 언급한 내용 이외에 청소년 참여 계획 수립, 의견 수렴 절차, 평가 등의 내용을 중심으로 살펴보고자 한다. 우선, 조례 전반에서 공통적으로 확인되는 부분은 청소년의 정책 참여를 제도적으로 보장하려는 시도이다. 대부분의 조례에서 청소년이 시정 또는 구정에 의견을 제시할 수 있는 절차를 마련하고 있으며, 이를 위해 행정적 지원 조항도 포함하고 있다. 위원 구성의 다양성 확보, 회의 운영, 의견 제출 및 처리 방식 등도 일정 수준 이상 구조화되어 있다.

26) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시\\_청소년참여\\_활성화\\_지원\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시_청소년참여_활성화_지원_조례)(인출일: 2025. 5. 8.). 이하 내용은 해당 조례의 내용을 토대로 작성되었음.

27) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/익산시\\_청소년\\_참여\\_활성화\\_및\\_운영\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/익산시_청소년_참여_활성화_및_운영_조례)(인출일: 2025. 5. 8.). 이하 내용은 해당 조례의 내용을 토대로 작성되었음.

28) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시\\_노원구\\_아동\\_청소년\\_참여\\_활성화\\_및\\_운영\\_지원\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시_노원구_아동_청소년_참여_활성화_및_운영_지원_조례)(인출일: 2025. 5. 8.). 이하 내용은 해당 조례의 내용을 토대로 작성되었음.

29) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/목포시\\_청소년\\_참여활동\\_활성화\\_및\\_운영에\\_관한\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/목포시_청소년_참여활동_활성화_및_운영에_관한_조례)(인출일: 2025. 5. 8.). 이하 내용은 해당 조례의 내용을 토대로 작성되었음.

30) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/군산시\\_청소년자치권확대를위한조례](https://www.law.go.kr/자치법규/군산시_청소년자치권확대를위한조례)(인출일: 2025. 5. 8.). 이하 내용은 해당 조례의 내용을 토대로 작성되었음.

표 II- 15. 청소년 참여 관련 특화 조례 현황

유형	광역·기초 지방자치단체		수
청소년 참여	광역	서울	4
	기초	(서울) 노원 (전남) 목포 (전북) 익산	
청소년 자치권	기초	(전북) 군산	1

\* 출처: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr>) (인출일: 2025. 5. 8.)

다만, 지자체 조례별로 몇 가지 차별성도 확인되는데, 먼저 청소년의 범위가 상이하다. 서울특별시, 목포시, 익산시는 「청소년 기본법」상의 연령기준을 따르는 반면, 군산시는 1월 1일 기준으로 19세 연령은 제외하고 있고, 노원구는 18세 미만으로 한정하고 있다. 참여정책 계획과 관련해서는 군산시와 목포시만이 해당 조항을 명시하고 있는데, 군산시는 3년마다 자치권 확대를 위한 기본계획을 수립하도록 하고 있으며, 목포시도 참여활동 기본방향과 연차별 추진계획, 재원 조달 방안을 포함한 계획 수립 조항을 두고 있다. 의견 수렴 절차에서도 조례 간 차이가 있다. 서울특별시와 군산시, 노원구는 의견 반영이나 회신에 대한 의무를 규정하고 있는 반면 익산시와 목포시는 ‘의견 수렴에 노력한다’는 표현에 그치고 있다. 구체적으로 군산시의 경우 모바일 앱을 통한 상시 의견 제시와 15일 이내 응답 의무를 규정하고 있으며, 서울특별시는 시장 또는 시의회 면담 요청권과 함께 서면 회신 절차를 두고 있다. 노원구는 청소년의회 및 위원회에서 제시한 의견을 구정에 적극 반영하도록 하고 있다. 정책 환류 및 평가 체계와 관련해서는 군산시 조례를 주목할 만하다. 군산시는 청소년 자치권 확대에 대한 연례 평가를 실시하고, 평가위원 과반을 청소년으로 구성하도록 하여 청소년 주도의 평가 구조를 갖추고 있다. 서울특별시는 위원회 회의 결과를 공개하도록 하고 있으나, 타 지자체는 별도의 평가 조항이 없거나 미비한 수준이다.

이처럼 조례들은 청소년 참여를 제도적으로 보장하려는 공통된 구조를 갖추고 있으나 계획 수립, 의견 수렴, 평가 체계 등 실질적 참여를 뒷받침하는 조문에서는 지역 간 차이를 나타낸다. 특히 군산시는 자치권이라는 개념을 명시하고 정책 전 과정에서 청소년의 주도적 역할을 제도화하고 있다는 점에서 비교적 구조화된 조례로 평가할 수 있다. 실질적인 청소년 참여 보장을 위해서는 몇 가지 한계점도 확인할 수 있었는데, 청소년 의견에 대한 회신이나 반영 절차의 구체성이 부족한 사례들이 존재하였다. 그리하여 청소년 의견 수렴

이 형식적 절차에 머물 우려가 있으며, 제안의 실질적 반영 여부도 불분명해질 가능성이 여전히 존재한다. 또한, 조례별로 청소년의 정의 및 적용 범위가 상이하여 동일한 연령대의 청소년이라 하더라도 거주지역에 따라 참여기회가 제한되거나 배제되는 문제가 발생할 수 있다. 이는 지역 간 형평성 측면에서 개선이 필요한 지점으로, 청소년의 참여권을 실질적으로 보장하기 위해 일정 수준 이상의 표준화된 법령 정비와 기준이 요구된다.

## 2) 지역사회 청소년 참여 정책

여기에서는 지역사회 청소년 참여 정책에 대한 계획부터 정책 사업, 정책 평가 내용을 분석함으로써 그간 변화된 지역사회 청소년 참여 여건을 확인하고자 하였다. 이를 위해 먼저 정부가 추진해 온 중앙행정기관 및 지방자치단체의 「청소년정책 시행계획」을 분석하였다. 다음으로 구체적인 정책사업을 확인하고자 여성가족부와 한국청소년활동진흥원에서 운영했던 ‘지역사회 청소년 참여활동 활성화 지원 사업(2020-2023)’의 내용을 검토하였으며, 끝으로 행정안전부에서 매년 실시하는 지방자치단체 합동평가의 ‘청소년 주도성 강화 우수사례’ 지표를 분석하였다.

### (1) 「청소년정책 기본계획」과 「시행계획」을 통해 본 지역사회 청소년 참여 정책 변화

여성가족부 장관 및 중앙행정기관과 지방자치단체의 장은 「청소년 기본법」 제14조에 근거하여 「청소년정책 기본계획」에 따라 연도별 청소년정책 시행계획을 수립·시행하여야 한다. 이에 「청소년정책 시행계획」을 분석하기에 앞서 「청소년정책 기본계획」의 ‘정책목표’와 ‘주요 과제’ 변화 흐름을 분석하였다.

「제7차 청소년정책 기본계획(2023-2027)」은 ‘디지털 시대를 선도하는 글로벌 K-청소년’을 비전으로 5개 대과제, 14개 중과제를 정책과제로, ‘청소년 성장기회 제공’, ‘안전한 보호 환경 조성’을 2대 정책목표로 설정하였다(관계부처합동, 2023. 2). 기본계획의 비전과 정책목표를 살펴보면(〈표 II-16〉 참조), 제7차 기본계획은 ‘디지털 역량’, ‘청소년 지원·보호’ 영역에 초점을 두고 수립되었음을 확인할 수 있다. 이는 청소년정책에서 정부의 청소년 참여·권리에 대한 관심과 중요성 인식 정도가 다소 줄어들었음을 단편적으로 보여 준다. 한편, 제7차 청소년정책 기본계획의 정책과제 가운데 ‘플랫폼 기반 청소년 활동 활성화’ 정책목표의 ‘다양한 체험활동 확대’와 ‘학교 안팎 청소년 활동 지원 강화’ 중점과제

와 '청소년 참여·권리 보장 강화' 정책목표의 '청소년 참여 활동 강화' 중점과제가 지역사회 청소년 참여와 관련된 정책 과제로 구분된다.

표 II- 16. 제7차 청소년정책 기본계획(2023-2027)의 정책과제

대과제	중과제
1. 플랫폼 기반 청소년활동 활성화	1. 청소년 디지털역량 활동 강화
	2. 청소년 미래역량 제고
	<b>3. 다양한 체험활동 확대</b>
	<b>4. 학교 안팎 청소년 활동 지원 강화</b>
2. 데이터 활용 청소년 지원망 구축	1. 위기청소년 복지지원체계 강화
	2. 청소년 자립 지원 강화
	3. 청소년 유형별 맞춤형 지원
3. 청소년 유해환경 차단 및 보호 확대	1. 청소년이 안전한 온오프라인 환경 조성
	2. 청소년 범죄 예방 및 회복 지원
	3. 청소년 근로보호 강화
4. 청소년 참여·권리 보장 강화	<b>1. 청소년 참여 활동 강화</b>
	2. 청소년 권익 증진
5. 청소년정책 총괄 조정 강화	1. 청소년정책 인프라 개선
	2. 지역 맞춤형 청소년정책 추진체계 구축

\* 출처: 관계부처합동(2023.2). 제7차 청소년정책 기본계획(2023-2027).

상술한 제7차 청소년정책 기본계획 내 지역사회 청소년 참여와 관련된 정책 과제로 구분된 중과제의 구체적인 세부 과제와 주요 내용을 살펴보면 다음 <표 II-17>과 같다. 우선 '1-3. 다양한 체험활동 확대' 중과제에는 지역사회 특성을 반영한 지역형 프로젝트 기반 학습 활동 모델을 확대하는 내용이 포함되어 있다. 또한 '1-4. 학교 안팎 청소년 활동 지원 강화' 정책 과제에는 지역 내 청소년 활동 공간을 설치·운영하는 내용과 지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화를 주된 추진 내용으로 포함하고 있는데 이는 지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위한 지역사회 자원 연계·협력에 대한 내용으로 볼 수 있다. 아울러 '4-1. 청소년 참여 활동 강화' 과제에는 1. 청소년의 다양한 참여기회 활성화, 2. 청소년 참여역량 제고 및 소통 강화의 세부 과제가 포함되어 있으며 해당 과제에는 그동안 지역사회 청소년 참여 정책의 주를 이루었던 청소년참여기구 확대 및 지원에 관한 내용이 집중되어 있다.

표 II- 17. 제7차 청소년정책 기본계획 내 지역사회 청소년 참여 관련 정책과제

중과제	세부 과제	주요 내용
1-3. 다양한 체험활동 확대	2. 자기주도적 활동 프로그램 확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로젝트 기반 학습 활동 강화                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 특성을 반영한 지역형 PBL 활동 모델 확대 운영, 지역 우수 활동사례 확산 및 홍보</li> </ul> </li> </ul>
1-4. 학교 안팎 청소년 활동 지원 강화	2. 지역사회 연계 학교 안팎 청소년 활동 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 내 소규모 청소년 활동 공간 설치·운영                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 유휴시설 등을 활용한 소규모 청소년 활동 공간 설치·운영, 관리 방안 마련</li> </ul> </li> <li>• 지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년수련시설과 시·군·구·교육(지원)청 간 협력체계 구축, 프로그램 기획·개발 등 추진</li> <li>- 청소년활동진흥센터와 지역 수련시설 간 협의체 운영으로 지역사회 자원 연계 활성화</li> </ul> </li> </ul>
4-1. 청소년 참여 활동 강화	1. 청소년의 다양한 참여 기회 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 자치활동 참여 확대                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 활동 프로그램 등 개발 시 청소년 자치조직 제안 및 참여 보장</li> <li>- 청소년운영위원회의 청소년 참여 및 확대를 위한 관련 지침 개정 등 추진</li> <li>- 학생회·학급회의 등 학교 내 학생 자치 참여기회 확대</li> </ul> </li> <li>• 지역사회 청소년 참여활동 확대                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 청소년 참여모델 확대 운영</li> <li>- 지역 내 청소년 참여활동 간 교류 및 소통 지원</li> <li>- 청소년정책 참여 활성화를 위한 지자체 조례 제정 권고</li> <li>- 지자체 청소년참여위원회 등에 대한 정책 환경에 맞는 운영 가이드라인 제공 및 모니터링 지원</li> </ul> </li> <li>• 청소년정책 참여활동 지원                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지자체 운영 청소년의회 운영 실태 파악 및 활성화 지원</li> <li>- 청소년참여예산제의 정착·확산을 위한 제도적 지원</li> </ul> </li> </ul>
	2. 청소년 참여역량 제고 및 소통 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 참여역량 강화                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 참여기구에서 활동하는 청소년의 역량 강화를 위해 실천적 참여 학습 프로그램 개발·운영 및 멘토링 등 인적교류 지원</li> </ul> </li> <li>• 청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 참여포털을 통한 청소년 의견 상시수렴 통로 활성화</li> <li>- 청소년 주도의 청소년 참여 관련 소통 및 협력 확대</li> </ul> </li> </ul>

\* 출처: 관계부처합동(2023.2). 제7차 청소년정책 기본계획(2023~2027). pp. 32-70 내용 재구성

제7차 청소년정책 기본계획에 제시된 과제의 주요 내용을 살펴보면, 기존의 지역사회 청소년 참여 정책의 주종을 이룬 청소년운영위원회, 참여위원회 등의 청소년참여기구에 대한 과제가 대부분이었으며 지역사회 자원 연계를 강조하고 있다는 점이 특징적이다.

다음으로 구체적인 지역사회 청소년 참여 정책 계획과 사업을 살펴보고자 중앙행정기관 및 지방자치단체의 「청소년정책 시행계획<sup>31)</sup>」을 분석하였다. 분석 대상은 청소년 참여 활동 사업의 정책 환경 변화가 이루어진 시점<sup>32)</sup>의 자료인 중앙행정기관과 지방자치단체 「제7차 청소년정책 기본계획(23-’27), 2024년 시행계획<sup>33)</sup>」이며, 제7차 기본계획의 중점과제 중 앞서 지역사회 청소년 참여와 관련된 정책 과제로 구분된 세부 과제를 기준으로 분석하였다. 특히 본 절에서는 중앙행정기관과 지방자치단체의 2023년에서 2024년으로의 지역사회 청소년 참여 사업의 내용과 예산 등을 분석함으로써 지역사회 청소년 참여 정책 환경의 변화 흐름을 구체적으로 살펴보고자 하였다.

먼저 중앙행정기관이 수립한 청소년정책 기본계획에 따른 시행계획 중 지역사회 청소년 참여와 관련된 중점과제의 세부 과제 사업 내용 및 예산을 살펴보았다. 이때 시행계획 내 ‘지역사회 청소년 참여’ 관련 과제는 시행계획에 제시된 목적 및 주요 내용 등의 과제 개요를 토대로 선별하였다. 중앙행정기관이 수립한 2024년 시행계획에서 ‘지역사회 청소년 참여’ 사업계획의 내용을 분석한 주요 결과는 다음과 같다(여성가족부, 2024b).

우선 중앙행정기관의 지역사회 청소년 참여와 관련된 정책 과제는 11개에 불과했으며, 2024년 1개 사업이 종료되었고, 나머지 지역사회 청소년 참여 정책과제 10개는 2024년 전체 과제 213개의 4.69%에 불과한 수준이었다. 부처별로 살펴보면 여섯가족부 9개, 농촌진흥청 1개, 법제처 1개로 여성가족부에 집중된 형태였다. 즉, 전체 26개 중앙행정기관 중 3개 중앙부처만이 지역사회 청소년 참여와 관련된 정책 과제를 수립·추진하였음을 의미한다. 2024년 전체 시행계획 과제의 약 50%의 담당 부처가 여성가족부임을 감안하더라도 ‘지역사회 청소년 참여’ 정책 과제를 추진하는 부처는 편중되어 있음을 알 수 있다.

중앙부처의 지역사회 청소년 참여과제의 내용을 세부적으로 살펴보면, ‘1-3. 다양한

31) 「청소년 기본법」 제14조에 의거하여, 여성가족부 장관 및 관계 중앙행정기관의 장과 지방자치단체의 장은 청소년정책 기본계획에 따라 연도별 시행계획을 수립·시행하여야 한다.

32) 17개 광역시도의 2024년 청소년 사업 예산을 전수 분석한 결과, 각 지자체가 여가부와 함께 수행하던 주요 청소년 사업 102개 가운데 중단된 사업이 60개, 사업 지속 여부를 정하지 못한 사업이 30개에 이르며, 청소년 활동 예산 38억 2000만원 등을 전액 삭감했다(경향신문, 2023.10.29. <https://www.khan.co.kr/article/202310291841001>(인출일: 2025. 9. 5)).

33) 여성가족부(2024b). 「중앙행정기관 및 지방자치단체 청소년정책 시행계획」, 여성가족부 홈페이지([https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp\\_pcd\\_s001d.do?mid=plc502&bbtSn=704839](https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc502&bbtSn=704839)) 자료 참조(인출일: 2025. 4. 3.).

체험활동 확대' 과제는 1개, '1-4. 학교 안팎 청소년 활동 지원 강화' 과제는 3개, '4-1. 청소년 참여 활동 강화' 과제는 7개로 전체 지역사회 청소년 참여 정책과제 중 '청소년 참여 활동 강화' 과제가 주를 이루었다. 다만 사업의 세부적인 추진 내용을 보면 대부분 청소년참여기구의 확대 및 지원에 집중되어 있어, 다양한 방식과 형태의 참여 정책이 추진되지는 않은 것으로 파악되었다.

다음으로 2023년에서 2024년으로의 지역사회 청소년 참여 정책 환경의 변화 흐름을 살펴보기 위해 과제의 예산 증감률을 분석하였다. 상술한 11개 중앙부처의 지역사회 청소년 참여과제가 모두 2024년 감액되거나 비예산 사업으로 파악되었다. 특히 '지역사회 청소년 참여 활동 확대' 과제 세부 사업의 2024년 예산이 모두 0원으로 순감하거나 사업이 종료된 것으로 나타났다. 이는 2024년 청소년 참여 활동 사업을 위한 중앙정부의 예산이 전액 삭감된 영향으로 보인다.

이상의 중앙행정기관의 시행계획을 통해 지역사회 청소년 참여 정책의 과제 수, 담당 부처, 주요 내용, 예산 변화 등을 종합적으로 살펴본 결과, 청소년정책에서 지역사회 청소년 참여과제는 제한적으로 추진되고 있어, 지역사회 청소년 참여 정책에 대한 중앙부처의 관심도가 낮고 지원 수준 역시 미미한 것으로 파악되었다. 이는 청소년정책에서 지역사회 청소년 참여는 여전히 주변부에 위치함을 시사하며 2024년 기본계획에서 이러한 특징이 더욱 두드러지게 나타난다.

표 II- 18. 2024년 청소년정책 시행계획 내 지역사회 청소년 참여 관련 세부 사업(중앙행정기관)

(단위: 백만 원)

구분	사업명	담당 부처	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
1-3-②-1	프로젝트 기반 학습 활동 강화	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년이 주도하는 역량 기반의 청소년 활동 활성화 필요</li> <li>• 지역사회 특성을 반영한 지역형 PBL 활동 모델 확대 운영, 지역 우수 활동 사례 확산 및 홍보</li> </ul>	50	20	△ 60
1-4-②-1	지역 내 소규모 청소년 활동 공간 설치·운영 (지역 유휴시설 등 활용 소규모 청소년 활동공간)	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역별 특성과 청소년 수요를 반영하여 청소년이 다양한 활동을 펼칠 수 있는 공간 마련 및 특성화 프로그램 운영</li> <li>- 지자체 청소년 자유공간 실태 파악 및 지자체 협업 추진</li> </ul>	-	-	-
1-4-②-1	지역 내 소규모 청소년 활동 공간 설치·운영 (소규모 청소년 활동공간에 대한 관리 방안 마련)	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 중심으로 설치 운영되고 있는 소규모 청소년 활동공간 (시설)에 대한 관리 방안 마련</li> </ul>	-	-	-
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년들이 학교 안팎에서 원하는 활동을 즐길 수 있도록 지역사회 내 청소년 관련 기관 간 협력체계 구축 및 연계 활성화</li> <li>• 청소년수련시설과 시·군·구·교육(지원)청 간 협력체계 구축, 프로그램 기획·개발 등 추진</li> </ul>	-	-	-

구분	사업명	담당 부처	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%)(B-A)/A
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년수련시설 운영위원회 지침 개정)	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년수련시설 운영위원회에 청소년 참여 및 확대를 위한 관련 지침 개정 등 추진</li> </ul>	-	-	-
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (지역내 참여활동 연계 활성화 및 조례제정 권고 등)	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 내 청소년이 다양한 의사결정과정에 직접 참여·소통할 수 있도록 참여모델 확대 운영, 청소년 참여활동 간 교류 및 소통 지원</li> <li>청소년 정책참여 활성화를 위한 지자체 조례 제정 권고</li> <li>지자체 청소년참여위원회 등에 대한 정책환경에 맞는 운영 가이드라인 제공 및 모니터링 지원</li> </ul>	500	-	순감*
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여활동 확대 (4-H회원 체험활동 프로그램 활성화 지원)	농촌진흥청	<ul style="list-style-type: none"> <li>지·덕·노·체 4-H기본 이념의 생활화를 통한 청소년 창의적 사고 개발</li> <li>농촌체험활동을 통해 농업·농촌 전통문화 이해와 생명존중 의식 함양</li> <li>- 참여문화 활성화와 농산업 가치 확산 등 현장 과제활동 추진</li> </ul>	211	-	순감 (종료 사업)
4-1-①-3	청소년정책 참여활동 지원 (청소년의회 및 청소년참여예산제 등 활성화 지원)	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 내 청소년참여기구 운영 실태 파악 및 참여기구 간 연계 방안 등 연구</li> <li>청소년참여예산제 정착·확산을 위한 제도적 지원</li> <li>- 지자체별 청소년참여예산제 운영현황 파악 및 운영조례 표준안 제시</li> </ul>	-	-	-

구분	사업명	담당 부처	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-3	청소년정책 참여활동 지원 (어린이·청소년법제관)	법제처	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년이 법제 관련 업무를 체험할 수 있도록 어린이·청소년 법제관 운영</li> </ul>	403	372	△ 7.7
4-1-②-1	청소년 참여역량 강화 (청소년 참여역량 지원 강화)	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년특별회의의 청소년의 참여역량 강화를 위한 교육 및 컨설팅 지원, 멘토링 등 인적교류 지원</li> <li>청소년참여기구 간 또는 지역 간 교류를 통한 정책 논의 참여 지원</li> </ul>	1,539	321	△ 79.1
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년 참여 관련 소통 및 협력 확대)	여성 가족부	<ul style="list-style-type: none"> <li>온라인 참여 플랫폼(청소년참여포털) 내 상시 정책제안 참여 지원</li> <li>청소년특별회의를 통해 청소년이 주도적으로 의견을 공유하는 권역별 지역회의의 운영</li> <li>지역별 청소년 축제, 포럼, 정책제안대회 등 개최 권고 및 우수사례 확산</li> </ul>	1,539	321	△ 79.1

\* 출처: 여성가족부(2024b), 제7차 청소년정책 기본계획('23~'27), 2024년 시행계획 - 중앙행정기관

\* 주: '24년 '지역사회 청소년 참여 활성화 사업' 종료 후 해당 사업에서 발굴한 참여모형을 기반으로 참여활동 운영 가이드북 개발 - '24년도 비예산 사업

다음으로 지방자치단체의 청소년정책 기본계획에 따른 지역사회 청소년 참여와 관련된 사업 내용 및 예산을 검토하였다. 지방자치단체가 수립한 기본계획의 과제 개요 내용을 토대로 지자체별 지역사회 청소년 참여 정책 과제를 선별하였으며 과제 구분, 주요 내용, 예산 증감률 등을 분석하였다(여성가족부, 2024b). 주요 분석 결과는 다음과 같다.

우선 제7차 청소년정책 기본계획에 따라 수립된 17개 시·도의 청소년정책 시행계획 중 지역사회 청소년 참여와 관련된 정책 과제는 92개에 불과했다. 그마저도 2024년 14개 사업이 종료되었고, 2024년 지역사회 청소년 참여 정책은 78개로 전체 1,259개 사업의 6.20% 수준으로 나타났다. 2024년 종료된 사업 대부분 국고 전액 삭감에 따라 폐지된 사업들이었으며, 2024년 수립·추진된 78개의 지역사회 청소년 참여 사업 중 '24년 예산이 전액 삭감된 과제는 4개이며 30% 이상 감소율을 보인 과제는 17개였다. 이는 중앙행정기관 시행계획 분석 결과와 유사하게 2024년 청소년 참여 활동 사업을 위한 국고 예산이 전액 삭감된 영향으로 보인다. 다만 지방자치단체의 청소년정책 시행계획 내 지역사회 청소년 참여 사업을 분석한 결과에서 두드러지게 드러난 특징은 지자체가 수립·추진한 지역사회 청소년 참여 정책의 예산에 변동이 없거나 증액된 과제의 대부분은 시·도 예산으로 추진되었다는 점이다. 즉 청소년 참여 활동 사업에 대한 국고가 전액 삭감되었음에도 시·도 예산을 자체적으로 투자하여 청소년 참여 사업을 유지하려는 지자체의 노력이 확인되었다. 더욱이 시·도 예산을 투자하여 다양한 방식의 지역사회 연계 참여 활동을 신규 사업으로 수립하여 추진하려는 지자체의 다양한 시도도 파악되었다.

다음으로 지방자치단체의 지역사회 청소년 참여 정책 과제의 주요 내용을 분석하면, '1-3. 다양한 체험활동 확대' 과제는 6개, '1-4. 학교 안팎 청소년 활동 지원 강화' 과제는 17개, '4-1. 청소년 참여 활동 강화' 과제는 55개로 중앙행정기관과 유사하게 '청소년 참여 활동 강화' 정책 과제를 통해 지역사회 청소년 참여 사업이 주로 추진되고 있음을 확인할 수 있다. 다만 지자체의 2024년 계속 사업 대부분은 '청소년참여위원회', '청소년 운영위원회' 등 청소년참여기구 중심의 정책 참여 활동에 집중되어 추진되고 있었다. 청소년참여기구를 통한 지역사회 청소년 참여 활동은 이전부터 보편적으로 추진된 정책으로 참여기구 중심의 청소년정책 참여는 소수의 선발된 청소년이 참여하게 된다는 점에서, 그리고 지자체별 획일화된 참여기구 활동은 지역적 특성과 여건을 반영하는 데 한계를 갖는다.

표 II - 19. 2024년 청소년정책 시행계획 내 지역사회 청소년 참여 관련 세부 사업(지방자치단체)

(단위: 백만 원)

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
1-4-②-1	지역 내 소규모 청소년 활동 공간 설치 운영 (청소년 아지트 등 청소년 자율문화공간 확대)	서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>유휴 마을공간을 활용하여 청소년을 위한 공간 조성</li> <li>공간기획부터 프로그램 설계까지 청소년의 능동적 참여 유도</li> </ul>	-	800	-
1-4-②-2	지역 내 청소년 방과후 활동 및 돌봄 활성화 (청소년이 '있는 곳'에서 펼치는 청소년활동)	서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년이 '있는 곳'에서 펼치는 청소년 활동 맞춤 지원 - 청소년이 주도적으로 만들 수 있는 현장 맞춤형 활동 지원</li> <li>유관기관 협조와 다양한 전문가가 참여하는 지원 네트워크 구축</li> </ul>	-	594	- (신규 사업) *시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년활동 협력·지원체계 내실화 (학교 연계 청소년활동 프로그램 확대 제공)	서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>학교와 지역, 청소년시설 간 연계를 통한 청소년활동 프로그램 활성화(콘텐츠 연계, 공간 공유, 인적자원 연계)</li> <li>'기획-활동-평가'의 유기적 결합을 통한 자기주도형 청소년활동 활성화</li> </ul>	-	10	- (신규 사업) *시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년활동 협력·지원체계 내실화 (청소년활동진흥센터 운영지원)	서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년활동교육·홍보, 프로그램 개발·보급</li> <li>청소년활동 조사 연구 및 유관기관과의 연계 협력 체계 구축 - 지역사회 인프라 확보 및 네트워크 구축</li> </ul>	1,021	1,245	21.9 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여활동 확대 (어린이·청소년 참여위원회 운영)	서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>어린이·청소년이 서울시 정책 및 사업 과정에 주체적으로 참여</li> <li>서울시 1, 자치구 19 참여위원회 운영</li> </ul>	81	35	△56.8 *국비 전액 삭감
1-4-②-1	지역 내 소규모 청소년 활동 공간 설치 운영 (청소년 어울림마당 지원)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년이 많이 모이는 지역을 청소년 문화활동 공간으로 개발</li> <li>청소년 참여 프로그램 운영, 공연·전시·체험 활동 등</li> </ul>	219	-	- (종료 사업) *국비 전액 삭감

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화 (청소년활동진흥센터 운영)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년활동진흥센터 청소년 활동, 정책개발 및 실행 등 사업 추진</li> <li>- 청소년 활동 현장 역량 증진 지원, 청소년 활동 정책개발 및 실행 지원, 청소년 정보자원 관리 및 서비스, 청소년 활동 연계 인프라 관리 등</li> </ul>	639	639	- *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (학생자치활동 지원)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 단위학교 학생자치활동 기반 조성, 학교공동체의 역량 강화, 학생자치 및 참여 활성화</li> </ul>	51.1	72.5	41.9 *교육비특별회계
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년수련시설 운영위원회 운영)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년수련시설 23개소 청소년운영위원회 정례회 및 임시회 개최</li> <li>- 시설운영 의견제시, 프로그램 평가·분석 의견 제출</li> </ul>	30	0	△ 100
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년 참여위원회 운영)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 내 청소년이 다양한 의사결정과정에 직접 참여하고 소통할 수 있도록 참여모델 확대 운영</li> <li>- 청소년 관련 활동 프로그램, 토론회, 캠페인, 봉사활동 등</li> </ul>	55.8	0	△ 100
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (학생자치 및 참여 활성화 프로그램)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생자치 역량 강화를 위한 지속적 연수 및 워크숍 운영</li> <li>• 지역사회와 연계하여 학생 참여를 위한 다양한 프로그램 발굴 운영</li> </ul>	209	162	△ 22.5
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (청소년 의회교실 운영)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년(중학생~고등학생) 대상 의회 견학, 본의회장 체험, 자유발언, 모의의회 등 활동</li> </ul>	22.4	22.4	- *시·도 예산
4-1-②-1	청소년 참여역량 강화 (후기 청소년 대상 정책제안대회 개최)	부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역의 후기청소년 및 일반인과 함께하는 정책 제안 대회 운영</li> <li>- 청소년 정책개발을 위한 기초자료 마련</li> </ul>	2	1.7	△ 15

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년 정책제안 상시 온라인 창구 운영)	부산	• 상시 온라인 정책제안 접수 창구 운영, 청소년참여위원회 위원 주도 정책 발굴, 제안 이벤트 개최 등	0.5	0	△100
1-3-②-1	프로젝트 기반 학습 활동 강화 (자기주도형 청소년자원봉사)	대구	• 청소년들의 자발적 지역사회 이해와 참여로 민주시민으로의 성장 지원 - 청소년 스스로 지역사회 문제점을 조사·분석하고 해결방안을 봉사활동으로 연계	11	11	- *시·도 예산
1-3-②-1	프로젝트 기반 학습 활동 강화 (지역동아리 연합회 활동 지원)	대구	• 지역사회 내 동아리활동과 연계할 수 있는 자원 발굴 및 활용 • 지역 기반 청소년동아리 연합회 운영 기관 지원	8	20	150 *시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화 (청소년활동진흥센터 운영)	대구	• 청소년 활동 자원 역량개발 및 지원, 청소년 활동 기반-지원체계 강화를 통한 지역 중심 청소년 활동 활성화	685	736	7.4 *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년수련시설 운영위원회)	대구	• 지역 청소년수련시설 20개소 청소년운영위원회 운영 - 정기회의 및 임시회의 개최, 수련시설 모니터링 및 자문· 평가, 청소년 활동 활성화를 위한 기획사업	36	-	- (종료 사업)
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년 마을운영단 운영)	대구	• 구·군별 청소년 마을운영단을 1개 이상 구성하여 상시 운영 지원 - 마을 자원의 발굴, 프로그램 개발 단계에서부터 청소년 참여	4.5	9	100 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년참여위원회)	대구	• 지역 청소년참여기구 활동 활성화를 위한 지원 - 대구형 네트워크 구축, 청소년 참여 내실화 도모	32	22	△31.2 *시·군·구 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (꿈드림 청소년단 운영)	대구	• 지역사회를 대표하는 학교 밖 청소년으로 구성된 참여기구 - 주도적 지자체 및 중앙기관 정책 수립 및 시행과정 참여	5.2	5.2	-

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (아동·청소년의회)	대구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년들이 자치단체 정책 및 사업과정과 지역사회 문제해결에 주체적으로 참여</li> <li>- 청소년 관련 정책 제안, 청소년참여예산에 대한 심의·의결</li> </ul>	13.5	10.8	△ 20
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (청소년 참여예산제 운영)	대구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 예산아카데미 운영 및 컨설팅 시행</li> <li>• 청소년참여예산 제안대회 개최 및 우수제안사업 예산 편성</li> </ul>	9	7.2	△ 20
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년 어울림마당 운영)	대구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주도적으로 다양한 문화 활동에 참여할 수 있는 상시적 공간 조성</li> <li>- 청소년기획단 운영, 대표 어울림마당 운영, 구군 어울림마당 네트워크 운영</li> </ul>	459	283.4	△ 38.2 * 국비 전액 삭감
1-4-②-1	지역 내 소규모 청소년 활동 공간 설치 운영 (청소년문화마당 기능보강 사업)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 자율공간 확보 및 제공</li> <li>• 건전한 청소년 문화 형성 및 지역 내 청소년 활동 활성화</li> </ul>	-	-	-
1-4-②-1	지역 내 소규모 청소년 활동 공간 설치 운영 (청소년문화센터(다락) 운영)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년들의 자발적 참여와 자율적 활동 공간 제공</li> <li>• 청소년들의 다양한 문화·예술분야 활동 프로그램 발굴·운영</li> <li>• 청소년 참여기구의 지속적 참여 및 운영 내실화</li> </ul>	449	460	2 * 시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화 (현장네트워크 구축·유관·교육기관)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인천 관내 청소년 관련 유관·교육기관 네트워크 발굴</li> <li>• 지역사회(마을) 중심의 청소년 맞춤형 협업사업 개발·추진</li> </ul>	2.2	7.2	227.3 * 시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화 (현장네트워크 구축)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상별 협력·지원체계 구축(운영위원회, 기관장, 중간관리자)</li> <li>• 간담회 등을 통한 청소년 활동 정책 전달</li> </ul>	13.5	13.5	- * 시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년 프로그램 공모전)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년이 직접 기획하는 청소년 프로그램 공모전 개최</li> <li>• 인천의 명소를 탐방하는 프로그램(공모전 당선작) 운영</li> </ul>	14	-	- (종료 사업)

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (공공청소년수련시설 청소년운영위원회)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년운영위원 정기회의(월 1회 이상) 및 임시회의 개최</li> <li>• 청소년수련시설 모니터링 및 프로그램에 대한 자문 평가</li> </ul>	28	21	△ 25 * 국비 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (시 청소년참여위원회)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년정책을 만들고 추진해가는 과정에 주체적으로 참여할 수 있는 기회 마련</li> </ul>	10	0	△ 100
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 지원 (청소년어울림마당 모니터링)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년, 학부모 등 다양한 참여자로 구성된 모니터링단 운영</li> <li>• 청소년어울림마당 운영기관과 연계하여 지원 사업 추진</li> </ul>	7	-	- (종료 사업)
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 지원 (의정아카데미 운영)	인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체의 의회 환경을 직접 체험할 수 있는 기회 제공</li> <li>- 의정교실, 본회의 체험교실</li> </ul>	29	30	3.45 *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년시설 운영위원회 운영 지원)	광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년들이 청소년수련시설 운영 및 각종 프로그램 등의 자문·평가에 직접 참여</li> </ul>	14	-	- (종료 사업)
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년참여위원회·특별회의 운영 지원)	광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년으로 구성된 청소년참여위원회·청소년특별회의 운영을 통해 청소년의 욕구와 의사를 수렴하여 정책 반영</li> </ul>	10	-	- (종료 사업)
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (아동·청소년의회 구성·운영)	광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동·청소년의 참여를 보장하고 의견을 행정에 반영하기 위한 아동·청소년의회 구성·운영</li> <li>- 아동·청소년의회, 아동·청소년 참여예산제 운영</li> </ul>	160	138	△ 14
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년동아리 박람회 운영)	광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 내 동아리 간 교류 활성화 도모</li> <li>• 지역의 청소년들에게 활동의 기회를 제공하여 건전한 지역 동아리문화 형성 및 자기개발 기회 제공</li> </ul>	11	20	82 *시·도 예산

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년 참여기구 운영 활성화)	대전	• 청소년참여위원회 및 청소년 수련시설 운영위원회 구성-운영	23	8	△ 65.3 *국비 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년정책 제안 대회)	대전	• 청소년정책을 원활하게 추진하고 제안하기 위한 청소년 주도적 정책 제안의 장 마련	11	9	△ 18
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (청소년 의회교실 운영)	대전	• 지역사회 내 청소년들이 의사진행 과정을 직접 체험 - 의정활동 영상물 상영 등을 통한 교육, 참여형 프로그램 진행	6.6	4.8	△ 27
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년참여위원회·특별회의 운영)	울산	• 지역 정책 관련 기관과 연계한 교류 활동을 통해 청소년참여위원회 실행 및 지원 • 청소년참여위원회의 적극적인 홍보활동을 통한 인지도 개선 및 활성화	10	5	△ 5 *국비 전액 삭감 *시·도 예산
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년 브랜드 사업 운영)	울산	• 지역 청소년의 요구, 시대적 상황에 따른 주제 선정으로 청소년에게 다양한 참여·체험활동 등의 기회 제공 • 지역 내 다양한 청소년기관, 학교, 유관단체 등의 통합형 네트워크 활용 협업 사업 운영	10	20	100 *시·도 예산
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년 원탁토론회)	울산	• 정책특강 및 토론회, 회의 등을 통한 청소년의 참여 유도 및 자극심 고취 • 시, 구 군별 청소년참여위원회와 더불어 청소년 참여 정책 개발	10	10	- *시·도 예산
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년 축제)	울산	• 지역 내 청소년기관 단체 연합으로 청소년을 위한 축제의 장 마련 • 청소년들이 직접 기획·집행·참여하는 행사	80	90	12.5 *시·도 예산

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
1-4-②-3	지역사회 청소년활동 협력·지원체계 내실화 (청소년상담복지센터-행복교육지원센터 협력체계 구축)	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회의 다양한 주체들이 유기적으로 협력하여 청소년 관련 공공서비스 효율적 제공</li> <li>행복교육지원센터 홈페이지를 통해 청소년 상담복지센터 및 학교 밖 청소년지원센터의 다양한 프로그램 소개</li> </ul>	-	-	-
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년운영위원회 운영)	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년들이 수련시설 운영 및 프로그램 등의 자문·평가에 직접 참여</li> </ul>	14	18	0.29 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년의회 운영)	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년에게 자신의 의사를 자유롭게 표현할 수 있는 기회를 제공하고, 청소년정책 및 예산 분야에 실질적 참여 기반 마련</li> </ul>	4	7	0.75 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (남세종 종합청소년센터 운영)	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 청소년 활동 프로그램을 통한 청소년의 건강한 성장지원</li> <li>청소년들의 자발적인 또래 중심의 활동 및 역량 강화 지원</li> </ul>	659	584	△0.11 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (고운청소년센터 운영)	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 청소년들의 수련활동·교류활동·문화활동을 위한 프로그램 및 공간 제공</li> </ul>	44	39	△0.11 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년어울림마당 운영)	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 내 청소년들이 다양한 문화 활동의 생산자, 소비자로서 주도적으로 문화 활동에 참여할 수 있는 상시적 공간 조성</li> <li>동아리 및 지역사회 자원과 연계를 통한 청소년 활동</li> </ul>	24	12	△0.5 *국비 전액 삭감 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년참여기구 네트워크 구축 및 운영)	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>정책 수혜자인 청소년으로 구성된 청소년참여위원회, 청소년특별회의의 운영을 통해 청소년의 욕구와 의사 수렴하여 정책 반영</li> </ul>	10	6	△0.4 *시·도 예산

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (청소년 참여위원회 운영 지원)	경기	• 청소년이 청소년 정책 결정과정에 주체적으로 참여할 수 있는 기반 조성 - 경기도 청소년참여위원회 구성 및 운영	25	50	100 *국비 전액 삭감
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (지역 청소년 참여위원회 운영지원)	경기	• 경기도 내 31개 시·군에 청소년참여위원회 구성 및 운영 지원	87	-	- (종료 사업)
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (청소년참여위원회 정책 참여 활성화 지원)	경기	• 경기도 내 32개 청소년참여위원회 참여 활동 지원	100	-	- (종료 사업)
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (공공청소년수련시설 청소년운영위원회 운영지원)	경기	• 청소년수련시설 활성화 및 청소년 수요에 맞는 프로그램 운영 등을 위해 청소년들로 구성된 청소년운영위원회 운영 지원	128	4	△96.9 *국비/시·군·구 예산 전액 삭감
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년 참여위원회 상생협력 협약사업)	경기	• 경기도-전라남북도 청소년 교류를 통해 청소년활동 증진 및 상호 우호 증진	15	50	△233 *시·도 예산
4-1-②-2	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (청소년운영위원회 상호협력 사업)	경기	• 수련시설 청소년운영위원회 연합회의 및 교육, 교류 워크숍, 성과보고회 등을 통한 도내 수련시설 청소년운영위원회 간 교류 증진	55	55	- *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (공공수련시설 청소년운영위원회 운영)	강원	• 공공수련시설(수련관, 문화의집)에서 활동 중인 청소년운영위원회 활성화 및 청소년 정책참여 기회 제공	68	-	- (종료 사업) *국비 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년도래상담자 한마음축제)	강원	• 청소년 도래상담자와 지도교사들이 한자리에 모여 사례발표회 및 토론	13	13	- *시·도 예산

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년어울림마당 운영)	강원	• 청소년이 생활권 주변에서 다양한 문화·예술·놀이 체험 프로그램을 지정된 장소에서 즐길 수 있는 체험활동의 장	215	30	△ 86 *국비/시·군·구 예산 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년동아리 지원)	강원	• 청소년이 자율적으로 참여하여 조직하고 운영하는 다양한 형태의 동아리 활동 지원	198	-	- (종료 사업) *국비 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (지역청소년참여위원회 및 정책제안대회 지원)	강원	• 청소년의 시각에서 청소년이 바라는 정책 및 사업에 대한 의견제시와 자문, 평가 그리고 다양한 청소년 관련 프로그램, 캠페인, 토론회 등 행사를 직접 기획·진행 및 평가	60	-	- (종료 사업) *국비 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (충청북도 꿈드림 청소년단 운영)	충북	• 학교 밖 청소년 간 친밀감에 기반한 다양한 활동과 정책·제도에 대한 의견 제시를 통해 학교 밖 청소년의 주체성 향상 및 권익 도모	8	8	-
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년 참여기구 활동 지원)	충북	• 청소년정책 수립 과정에 청소년 참여 보장 - 참여위원회 운영, 연합 발대식 및 정책토론회 개최 등	9	8	△ 11.1 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년 어울림마당 및 동아리 활동 지원)	충북	• 청소년들의 자발적인 동아리활동 기회 지원·육성 • 청소년들의 학습, 체험 프로그램 상설 운영	311	-	- (종료 사업) *국비 전액 삭감
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (청소년 참여예산제 운영)	충북	• 시민의 일원으로서 청소년이 지역사회를 이해하고 의견을 제안·수렴하는 활동 - 참여예산학교 운영, 정책제안대회 운영, 제안사업 시범운영	15	12.5	△ 16.6 *시·도 예산

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-3	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년 의회교실)	충북	• 청소년 의회교실을 통하여 직접 의회 운영 체험	25	23	△8.0 *시·도 예산
1-3-②-1	프로젝트 기반 학습 활동 강화 (청소년 지역사회 변화 프로젝트)	충남	• 지역사회 변화를 이끄는 청소년 발굴 및 참여 기회 제공 - 프로젝트 활동 운영 지원, 우수 운영사례 선정 및 시상 등	39	39	- *시·도 예산/ 교육청 협력 사업
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화 (청소년활동진흥센터 운영)	충남	• 청소년 활동 자원 역량개발 및 지원을 통한 지역 청소년활동 활성화 - 도내 청소년 활동의 진흥을 위한 사업 수행	735	779	6.02 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 지원 (청소년참여위원회, 청소년 정책제안대회, 청소년참여기구 활성화 지원)	충남	• 청소년정책 수립 및 시행과정에 주도적 참여 - 청소년참여위원회, 청소년 정책제안대회 등	28.05	25.55	△9 *국비 전액 삭감
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화 (전북특별자치도청소년활동진흥센터 운영)	전북	• 청소년활동 자원 개발 및 지원을 통한 지역중심 청소년활동 역량 개발 • 청소년활동 기반-지원체계 강화를 통한 청소년들의 활동 참여 활성화	687	732	0.7 *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년 수련시설 운영위원회 지원)	전북	• 청소년 수련시설 및 프로그램 운영에 대한 모니터링 및 자문· 평가, 청소년활동 활성화 기획 사업, 기관장과의 간담회 등	36	-	- (종료 사업)
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년참여위원회 운영)	전북	• 참여 청소년이 지역사회 문제를 인식하고 도출된 문제해결 과정을 청소년들의 자기주도적인 사회참여를 통해 정책 제안	10	10	- *국비 전액 삭감 *시·도 예산

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년 참여 활동 지원)	전북	• 참여기구 담당자 네트워크 운영, 참여기구 활동 지원, 참여기구 우수사례 발굴	-	-	- *활동진흥센터 예산 포함
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (정책방안 개발 및 정책화 추진)	전북	• 청소년정책포럼, 청소년성장지원 조례 제정 준비위원회 운영, 청소년 모의투표 운동 지원	-	-	- *활동진흥센터 예산 포함
1-3-②-1	프로젝트 기반 학습 활동 강화 (청소년 지역사회 연구 프로젝트)	전남	• 인문·사회 분야 고등학생들이 스스로 사회연구과제를 발굴하고, 연구를 통해 보고서 작성 및 정책 제안	200	200	-
1-4-②-3	지역사회 청소년 활동 협력·지원체계 내실화 (전라남도청소년활동진흥센터 운영)	전남	• 청소년활동자원 역량개발 및 지원을 통한 지역중심 청소년활동 활성화 • 청소년활동 기반-지원체계 강화를 통한 청소년들의 활동 참여 활성화	746	756	1.3 *시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년활동 지원 확대 및 운영 내실화 (비영리 청소년단체 육성·지원)	전남	• 비영리 청소년 단체가 주관하는 문화·체육활동 등 우수 프로그램 운영에 소요되는 운영비 일부를 지원	49	30	△38.8 *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년 어울림마당 운영)	전남	• 지역 내에 청소년들이 다양한 문화 활동의 생산자·소비자로서 주도적으로 문화활동에 참여할 수 있는 상시적 공간을 조성	215	71	△67.0 *국비/시·군·구 예산 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (청소년참여위원회 운영)	전남	• 도 및 시군 청소년 정책 및 사업에 대한 의견제시, 자문 및 평가 • 지역의 청소년 관련 프로그램, 토론회, 캠페인 개최 참여 등	82	20	△75.6 *국비/시·군·구 예산 전액 삭감

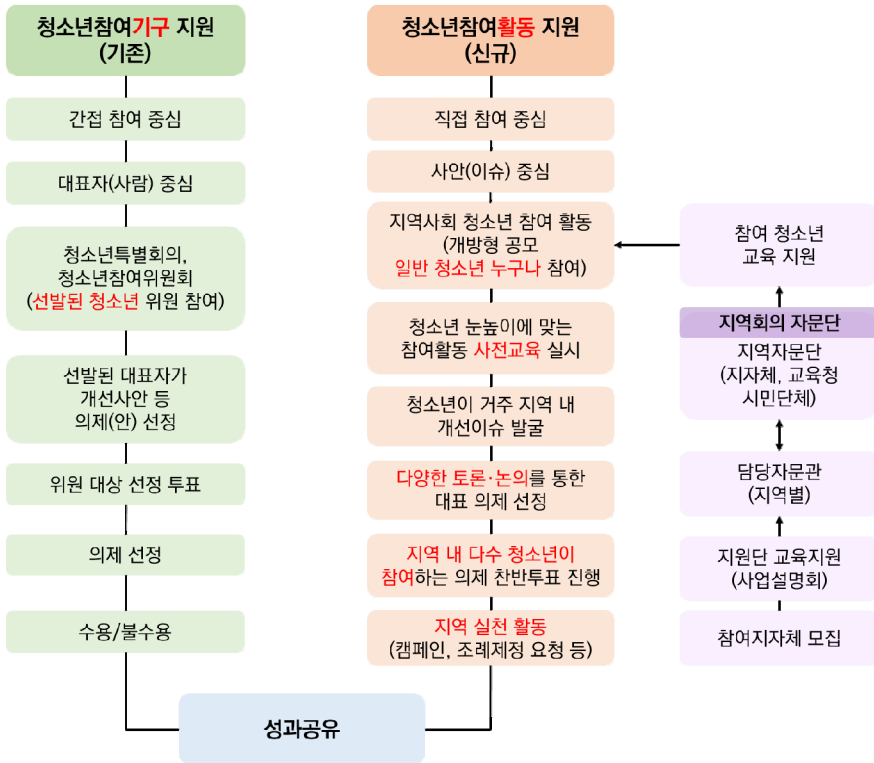
구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대 (경상북도 청소년 정책참여 및 권익증진)	경북	<ul style="list-style-type: none"> <li>시·군 청소년참여기구 위원 역량증진을 위한 정책참여 캠프 운영</li> <li>주도적인 청소년 정책참여를 위한 경북청소년정책제안대회 운영</li> </ul>	20	20	- *시·도 예산
4-1-①-3	청소년정책 참여 활동 지원 (경상북도 청소년참여위원회 운영)	경북	<ul style="list-style-type: none"> <li>22개 시·군 추천 및 공개모집을 통한 도 청소년참여위원회 구성</li> <li>온·오프라인을 통한 시·군 청소년참여기구와의 연계활동 강화</li> <li>청소년 정책과제 발굴을 위한 정책참여 활동 활성화</li> </ul>	10	10	- *국비 전액 삭감 *시·도 예산
4-1-①-2	청소년 간 소통강화 및 공동체 역량 함양 (청소년활동 동아리 활성화 지원)	경북	<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 영역의 동아리 발굴·지원</li> <li>청소년 동아리 활동 영상콘텐츠 운영 및 활동 사례 공유</li> </ul>	51	51	- *시·도 예산
1-3-②-1	프로젝트 기반 학습 활동 강화 (청소년활동 프로그램 개발 및 보급)	경남	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역맞춤형 청소년활동 특화 프로그램 개발 및 보급</li> <li>지역 특화 프로그램 효과성 증대를 위한 전문교육 지원</li> </ul>	9	22	144 *시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년활동 협력·지원체계 내실화 (청소년활동 네트워크 구축)	경남	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년활동 정책 동향파악 및 현안 공유를 통한 현장 네트워크 강화</li> <li>유연한 네트워크 체계 구축으로 소통과 협력체계 강화</li> </ul>	61	20	△67 *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년동아리 운영지원)	경남	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년동아리활동의 현장중심 지원체계 구축과 네트워크 강화</li> <li>현장중심의 청소년동아리활동 지원과 활성화</li> </ul>	519	20	△96 *국비/시·군·구 예산 전액 삭감
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여 활동 확대	경남	<ul style="list-style-type: none"> <li>경상남도청소년참여위원회 정책 이해 교육 및 정책제안 활동</li> </ul>	64	59	△8

구분	사업명	지자체	주요 내용	예산		
				'23년도 (A)	'24년도 (B)	예산 증감률(%) (B-A)/A
	(경상남도 청소년참여위원회 운영)		추진 • 경상남도 청소년 참여 활성화, 청소년 참여기구 담당자 네트워크 구성			*국비 전액 삭감
4-1-②-1	청소년 간 소통 강화 및 공동체 역량 함양 (경상남도 농어촌지역 청소년 정책의제발굴 원탁회의)	경남	• 유관기관들과 컨소시엄을 통한 사업 기획 및 운영 • 청소년정책의제 관련 사전 설문조사 시행 • 원탁회의를 통한 결정문(10개 의제 순위 및 솔루션) 도출	20	-	- (종료 사업)
1-3-②-3	청소년 자원봉사활동 내실화 (청소년 자기주도(프로젝트) 봉사활동)	제주	• 지역사회 기반 실천활동 프로젝트와 연계한 청소년 자원봉사 도입 및 운영 • 청소년이 스스로 계획하고 실천하는 자기주도적 봉사활동	5.46	7.50	△37 *시·도 예산
1-4-②-3	지역사회 청소년활동 협력·지원체계 내실화 (청소년활동 네트워크 구축)	제주	• 청소년 기관 및 청소년 유관기관과의 협력 네트워크 구축 (협업을 통해 청소년들에게 다양한 기회 및 서비스 제공)	19.32	25	△29 *시·도 예산
4-1-①-1	청소년 자치활동 참여 확대 (청소년활동진흥센터 운영)	제주	• 지역 내 청소년 수련시설 등과 연계하여 청소년활동 프로그램 설계단계부터 청소년 주도의 자치조직 참여 및 의견수렴이 이뤄지도록 지원	699	740	△5.8 *시·도 예산
4-1-①-2	지역사회 청소년 참여활동 확대 (청소년 주도성 강화 지원사업)	제주	• 도내 청소년들의 주도적 청소년정책 제안 및 참여활동 - 청소년참여위원회 운영, 정책 발굴 및 제안, 청소년참여기구 교류	10	10	- *국비 전액 삭감 *시·도 예산

\* 출처: 여성가족부(2024b). 제7차 청소년정책기본계획('23-'27), 2024년 시행계획 - 지방자치단체

## (2) 여성가족부·한국청소년활동진흥원의 ‘지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업’

여기에서는 구체적인 정책사업을 확인하고자 여성가족부와 한국청소년활동진흥원에서 운영했던 ‘지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업(2020~2023)’의 내용을 검토하였다. 이 사업은 참여기구 중심으로 선발된 소수의 청소년 참여 활동을 탈피하고, 보다 많은 청소년의 참여를 보장하기 위한 지자체 지원사업으로 운영되었다. 특히 청소년 ‘누구나’ 참여하고 ‘모두가’ 이슈에 대한 결정권을 행사할 수 있도록 운영하는 데 사업의 주된 목적을 두고 있으며, 지역회의 및 지역자문단의 역할을 강조하고 있다(여성가족부, 한국청소년활동진흥원, 2023). 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업에서의 청소년 참여 활동과 기존 청소년정책 참여활동과의 특징을 비교하면 다음 [그림 II-6]과 같다.



\* 출처: 여성가족부, 한국청소년활동진흥원(2023). 2023년 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업 운영사례집 p.8

그림 II-6. 기존 청소년 정책 참여활동과 지역사회 청소년 참여활동과의 비교

아울러 사업은 지역사회 조건과 맥락 등을 고려하여 지역별 특성에 맞는 다양한 청소년 참여활동 모델을 발굴하고, 실질적인 활동 기반을 마련하여 지역 내 청소년 참여활동 활성화에 기여하고자 하였다. 이를 위해 2020년 전국 6개 지자체를 시작으로, 2021년에는 10개 지자체, 2022년에는 12개 지자체, 2023년에는 15개 지자체를 모집·선정하여 지자체 사업 운영을 지원하였다(여성가족부, 한국청소년활동진흥원, 2023). 그러나 사업 운영 시기가 코로나 팬데믹 기간과 겹쳐, 지자체에서는 지역사회 참여 활동을 활성화하는데 어려움이 있었다. 이 때문에, 지자체별로 지역사회 청소년 참여 활동에 편차가 존재했던 것으로 보인다.

지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업에 참여하는 지자체의 연도별 주요 추진 내용과 특징을 정리하면 다음 <표 II-20>과 같다. 사업 참여자의 특징을 살펴보면, 청소년참여예산제나 청소년의회 등 청소년 참여를 보장하고 지원하는 지자체 조례가 제정된 경우, 해당 조례에 근거하여 청소년참여예산제, 아동·청소년 의회 또는 청소년협의체/위원회와 연계하여 운영한 사례들이 있다. 나머지는 기존 청소년참여위원회나 청소년수련시설 내 청소년운영위원회의 구성원을 그대로 활용하거나, 또는 이들 위원회 구성원에 일반 청소년(학교 소속) 그룹의 참여를 병행하여 운영한 경우들이 대다수를 이룬다. 특징적으로 몇 개 지자체에서는 다양하고 많은 청소년의 참여를 유도하기 위해, 참여 유형(일반 참여/의제 발굴/정책 제안, 자치기구형/일반 체험형, 정기형/프로젝트형 또는 심화형/학교연계형/일반형 등)<sup>34)</sup>을 구분하여 지역사회 참여 사업을 운영한 것을 확인할 수 있다.

사업의 연도별 추진 내용에 따른 특징의 변화를 살펴보면, 획일화되고 보편화된 정책 제안 활동에서 점차 청소년의 지역사회 인식 확대 활동·실천 활동이 강조되고 활성화되는 움직임을 보이는 것으로 나타났다. 아울러 지역사회 기관 및 단체와 협력체계를 구축하려는 노력이나 인적자원을 적극적으로 활용하려는 노력도 이루어졌다. 또한 참여 유형을 구분하여 활동을 추진하거나 다수의 청소년이 참여할 수 있는 통로를 마련하는 등 참여 범위를 확장하며 지역사회 인식을 변화시키고자 하였으며, 협의체를 구성하는 등 추진 기반을 다지는 노력도 기울였다. 다만 사업 내용을 살펴보면 지역사회 청소년 참여 활동을 ‘정책제안’ 활동으로 한정하는가 하면, 정책제안대회, 간담회, 토크콘서트, 행사 등 일회성에 그치는 활동들이 주를 이루는 것으로 파악되었다. 아울러 지역 환경 및 특성을 고려한

34) 지자체에서 적용한 청소년 참여 유형은 황여정(2017)의 연구에서 제안했던 다양한 지역사회 참여 모형에 근거한 것으로 보인다.

활동들이 일부 추진되었으나 대부분의 활동은 유사한 절차와 형태를 띠고 있는 데다가, 청소년 모집의 어려움으로 기존 청소년참여기구 중심의 참여 활동이 이루어졌다는 점에서 한계를 지니고 있다. 더군다나 2024년 이후 중앙정부의 청소년 참여활동 예산 삭감으로 인해 지자체에서 추진하고 있던 사업들은 지자체 자체 예산으로 운영하는 경우와 그렇지 않은 경우로 구분된다.

표 II- 20. 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업('20-'23)의 주요 내용

연도	참여 지자체	주요 추진 내용
2020	서울 중구	관내 학교 학생 대상으로 찾아가는 자치교실 참정권 교육, 동(洞)단위 청소년위원 활동(사전교육, 의제발굴(지역 탐방, 설문조사, 온라인투표)), 정책제안 대회
	경기 안양	청소년-지역전문가 멘토단 구성, 워크숍 및 멘토링 통한 정책 발굴, 온택트 토론회, 안양시 관련부서 전달
	경기 이천	청소년과 마을학교 교사가 함께 정책과제 발굴 및 자료조사, 온라인 토론회 및 투표 제안과제 선정
	경기 화성	청소년지역회의 운영(권역별 10개 분과 활동), 권역 분과별 의제 발굴 활동, 청소년이 화성 시민으로서 지역회의에 참여할 수 있도록 역할 부여
	경북 성주	지역사회 내 학교와 연계한 참여활동 교육, 정책제안 활동(의제 발굴, 의제발굴 토론, 의제 투표 등), 실천 및 캠페인 활동
	전남 목포	청소년성장협의체 구성, 청소년위원 및 100인 포럼 운영, 분야별 10개 분과 구성, 의제 발굴 및 토론, 국회의원과의 토론회 개최
<b>[주요 특징]</b>		
→ 특정 청소년이 아닌 지역의 모든 청소년이 참여할 수 있도록 노력, 보편화되고 일반화된 형태의 한정된 정책제안 활동들로 구성		
2021	서울 동작	동작구-동작구청소년지원협의체의 유기적 협력, 지역 내 참여기구와 지역 청소년들이 협업하여 통합 정책의제 발굴·제안
	서울 성북	일반 청소년+학교 밖 청소년 대상 정책의제 발굴 및 안전 상정 - 지역사회 기초조사, 정책 컨퍼런스, 정책공유회, 성북구 의원 간담회
	부산 금정	청소년 주도 분과별 정책과제 발굴, 어린이·청소년의회와 청소년참여위원회와의 연계 협력을 위한 발판 마련
	대구 달서	청소년수련시설 및 대학 등의 전문가와 연계·협력을 통한 정책 발굴·제안, '22년 청소년참여예산 우선 선정
	경기 군포	4개 권역 청소년협의체(청소년 참여활동 활성화 모델) 구성, 권역별 정책발굴(의견수렴, 자료수집, 토론, 제안서 작성 등) 활동
	경기 안양	지역사회 참여 거버넌스(안양시, 시의회, 교육지원청, 시민단체, 학교 등) 구축, 정책 발굴·제안
	충남 천안	지자체-교육청-청소년기관 거버넌스 구축, 단체연계형(의제발굴)-집중형(정책제안)-일반 참여형(의제실천)으로 구분하여 운영, 상시 소통 플랫폼 구축

연도	참여 지자체	주요 추진 내용
2022	전북 익산	지자체-교육지원청-학교-청소년기관단체협의회 등으로 구성된 TF팀 운영, 정책발굴, 정책제안 대회 및 투표
	전남 목포	목포시청소년성장협의체 구축 및 운영, 목표 청소년 정책 아카데미, 온라인 정책 투표, 청소년 100인 포럼 조직, 권역별 정책의제 발굴
	경남 고성	민관 협업 체계 마련, 관내 청소년 전수조사를 통한 정책의제 선정, 청소년정책토론회 개최
	<b>[주요 특징]</b>	
	→ 학교밖청소년, 취약계층 청소년 등의 <b>참여 대상 확대</b> , <b>지역사회 유관기관과의 유기적 협력 체계</b> 구축 및 운영, 지역사회의 다양한 <b>인적자원 적극적 활용 노력</b> , 정책 발굴·제안 <b>활동 형태의 다양화</b>	
	서울 동작	정기형(연간)-프로젝트형(단기)으로 구분하여 운영, 동작구 청소년 정책축제 및 통합 정책 공유회 개최, 청소년 참여예산제 연계
	서울 성북	후기 청소년 협업 주체 역할, 찾아가는 참여활동 교육 운영, 청소년 정책제안서 모집-청소년 정책공유회 및 정책총회 운영-청소년 참여예산제 연계
	서울 중구	동(洞)단위 참여활동 운영, 현장 조사, 캠페인 기획·운영 등 실천활동 진행, 청소년대토론회, 중구청소년 정책제안대회 운영
	경기 구리	참여활동 프로세스(교육-타운홀미팅-의제발표-실천활동-성과공유축제) 매뉴얼화, 청소년회의의제 의제 발굴, 일반청소년 세부 실천 아이디어 제안, 후기청소년 참여
	경기 군포	청소년 참여기구 연대체 구성, 청소년 권리 증진을 위한 조례 제정 추진, 대학생 추진단 양성 및 '군포시민 퍼실리테이터' 연계
	경기 안양	심화형(정책발굴 및 실천)-학교연계형(교과과정연계)-일반형(워크숍)으로 참여 유형 구분, 토론회 안양시장 및 관련 부서장 자문위원 참석, 전문가멘토단, 지역 자문단, 대학생지도자 구성
	경기 포천	청소년회의의제 자치기구형·일반청소년형으로 구분, 체험형 포천교육(정책·선거·예산·조례 교육) 운영, 정책발굴 및 포천시·교육지원청·시의회 참석 정책발표대회
	충남 천안	천안시 청소년 참여연대 구성, 분과별 토론회 성과 공유회 진행, 관내 대학교 연계 청년리더 발굴 퍼실리테이터 활용, 1만명 동의 캠페인 진행
전북 익산	시청-교육지원청-수련관 등으로 구성된 사업추진 TF팀 구축, 익산시청소년정책포럼 개최, 익산시청소년네트워크 정책발굴·제안, 아웃리치 등의 실천활동 전개, 민·관 협의체에 청소년 위원 위촉	
전남 순천	청소년 예고캠핑, 청소년정책박람회 등 문화참여활동 운영, 청소년100인 기획단-청소년정책캠프-정책박람회-순천시의회 방문 및 정책수립워크숍 개최	
경북 영양	관내 관련 기관과 학교 방문, 지역주민 체육대회에서 의제투표 진행 등의 지역사회 실천 활동 진행	
경남 고성	학교 대상의 찾아가는 청소년 정책버스 운영, 청소년정책 전수조사 실시-청소년 정책토론회 개최	
<b>[주요 특징]</b>		
→ 다양한 형태(정책축제, 공유회, 총회, 캠페인, 회의체 구성 등)로 <b>일반 청소년 참여 독려</b> , 지역사회 네트워크 활용한 <b>후기 청소년 참여 확대</b> , <b>참여유형을 구분하여 참여 활동 범위를 확</b>		

연도	참여 지자체	주요 추진 내용
		장한 지자체 확산, 지역 환경 및 특성을 고려한 활동 추진, 지역 실천 활동(캠페인, 아웃리치 등) 추진
2023	서울 중구	3개 동(洞) 부스터 구성 및 운영(단기형-정책 캠프), 실천활동(간담회, 부스/이벤트 등) 기획 및 운영, 청소년 정책제안대회 운영
	대구 동구	청소년활동가 및 참여자문단 구성, 청소년 활동 및 지역행사 연계 정책영역 조사 및 의제발굴, 청소년참여캠프, 100인의 원탁토론, 정책의제 투표 및 모니터링
	대전 동구	청소년추진단 및 학교 연계 청소년 모집, 지역자문단 구성, 우수사례견학, 정책제안평가전 및 월드컵, 정책홍보 및 실천활동, 온라인정책제안 운동장
	경기 광명	시장 직속 청소년위원회 100인 구성 운영, 민·관 협력체계(공공기관, 공공협의회, 산하기관, 민간기관, 교육기관) 구축, 학교연계를 통한 참여 교육
	강원 동해	시 주도 청소년참여위원회 중심으로 운영, 지역청소년정책의제 조사, 청소년참여 활동 홍보, 정책제안
	강원 평창	지리적 여건 및 학사 운영일정으로 청소년 참여 제약, 다양한 분야 지역 활동가 중심의 멘토단 운영, 1박 2일 워크숍, 의제발굴 활동, 실천활동
	충북 옥천	지역사회 구성원 자문단 연계, 청소년협의체 구성(청참여, 학생참여위, 아동참여 위 등), 실천활동(정책간담회, 방송제작 및 송출)
	전북 익산	지역 내 청소년지도자로 구성된 청소년정책연구그룹 운영, 일반형(학교 및 기관연계형)-심화연구형 운영, 청소년연합회 연계 익산청소년네트워크 총회 개최 및 운영, 청소년지도자 대상 중간 공유회, 지역 연계 실천활동
	전남 목포	목포시청소년성장협의체(청참여, 청소년참여포럼, 목포시청소년명예동장, 지원 청소년 4개 구분 운영), 정책제안 및 제안서 전달
	전남 해남	해남군 주민참여예산제와 연계, 관내 중고등학교 추천 청소년으로 청소년정책위원회 구성 후 운영
	전남 순천	정책교육, 퍼실리테이터 연계를 통한 정책제안 멘토링, 청소년 정책제안 발표회
	경남 김해	학교안팎 정책교육, 대표의제 및 기구별 개별의제 선정, 개별 실천활동(설문조사, 캠페인 등), 청청콘서트, 평가회의
	경남 진주	지역 문제 발견 및 탐색(사전탐색 워크숍, 지역사회 워크숍), 참여활동 기획, 지역 참여 프로젝트(팀별 프로젝트 기획 및 실행)
	경남 함안	청소년활동팀(청소년참여기구, 학생자치회, 중학교, 고등학교 동아리) 구성, 참여이해 및 토론교육, 설문조사 및 캠페인, 정책의제 발굴, 100인 토론회
제주	학교연계에 따른 청소년 환경동아리 활동 교육, 환경축제 기획 및 운영, 환경캠페인 및 환경 플로깅 활동, 지역문제 탐구 및 토론을 통한 환경정책 제안	
	<b>[주요 특징]</b>	
		→ 제안 정책에 대한 다양한 실천 활동(간담회, 캠페인, 프로그램 등) 강조 및 활성화, 우수사례 공유 및 확산 노력(견학, 모니터링 등), 지속적인 참여 범위 확장 노력, 지역사회 기관 및 단체 협력체계 구축 노력

\* 출처: 여성가족부, 한국청소년활동진흥원(2020, 2021, 2022, 2023). 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업(모델) (운영)사례집.

### (3) 행정안전부 지방자치단체 합동평가 ‘청소년 주도성 강화 우수사례’ 지표

현재 행정안전부에서 매년 실시하는 지자체 합동평가에서는 국정목표 4. 자율과 창의로 만드는 담대한 미래의 세부 지표 중 하나로 “청소년 주도성 강화 우수사례”를 포함하고 있다. 해당 지표는 “청소년이 지자체 현안이나 정책에 대하여 논의하고, 필요한 사안을 능동적으로 제안하여 주도성을 강화할 수 있는 다양한 활동 중, 특히 청소년의 시민역량과 자치권을 성장시키는 방향으로 추진된 성과”를 평가하는 것으로(행정안전부, 2024. 8. 31.), 지자체 입장에서는 해당 지표에 대한 실적 이행 차원에서 지역사회 청소년 참여에 대한 관심과 운영이 필요한 실정이다. 구체적으로 ‘청소년 주도성 강화’ 평가지표의 세부 기준을 살펴보면 <표 II-21>과 같다. 평가지표의 세부 기준에도 제시되어 있듯이, “청소년 주도성 강화” 영역의 평가에서는 청소년의 실질적인 ‘주도성’ 강화, 지역사회 유관기관과의 ‘연계·협력성’, 지역사회 특성과 현황을 반영한 ‘차별성’ 있는 사업, 그리고 사업의 ‘지속가능성’을 강조하고 있다.

표 II - 21. 지방자치단체 합동평가 ‘청소년 주도성 강화’ 평가지표 세부 기준

평가항목	평가내용
노력도	• 청소년의 실질적인 주도성 강화를 위한 자치단체의 지원 노력
연계·협력성	• 관내 유관기관(교육청, 학교, 공공·민간청소년시설 등) 네트워크 구축 등 지역사회의 다양한 주체들의 참여·협업 정도
차별성	• 지역사회 특성·현황을 반영한 차별성 있는 사업 추진 여부 • 지역 내 청소년 인구·지역 규모를 감안한 청소년 참여 정도 및 참여도 제고를 위한 방안 도입 여부 • 청소년 주도성 강화활동 및 해당 활동을 통해 제안된 정책의 다른 지자체로의 전파 가능성 및 실제 벤치마킹 사례
효과성	• 청소년 주도성 강화활동의 추진 성과 및 지속가능성

\* 출처: 행정안전부(2024.8.31.). 「2025년(24년 실적) 지방자치단체 합동평가 지표매뉴얼」. p. 282

행정안전부에서는 매년 합동평가 지표 중 정성지표에 대한 우수사례를 발표하고 있는데, 청소년 주도성 강화 우수사례도 누리집<sup>35)</sup>을 통해 소개되고 있다. 2023년(22년 실적), 2024년(23년 실적)의 ‘청소년 주도성 강화’ 지표의 우수사례로 선정된 지자체의 주요

35) 행정안전부 내고장알리미 홈페이지. 합동평가. <https://www.laiis.go.kr/myMain.do>에서 2025년 4월 16일

추진 내용을 요약하면 다음 <표 II-22>와 같다. 평가지표가 공개되어 있고 평가항목별 평가가 이루어지는 만큼 지자체의 우수사례집에 제시된 주요 추진 내용에는 청소년의 주도성, 지역적 특성과 여건을 반영한 사업 내용이 두드러지게 나타난다. 다만 앞서 살펴본 여성가족부·한국청소년활동진흥원에서 운영한 ‘지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업’에서 진행한 지자체 사업들과 유사하게 청소년 참여기구 중심의 활동들이 주를 이루며, 지역별 특성을 고려하지 않은 대부분 유사한 형태의 활동들이 추진된 것으로 보인다. 또한 정책제안 대회, 토론회, 행사 등 일회성에 그치는 활동들이 주로 추진된 것으로 파악되어 사업의 ‘지속가능성’을 담보하는 데는 한계가 존재한다. 그러나 주목할 부분은 지역 교육자원 전문기관 연계, 지역사회 유관기관 네트워크 구축 협력 등의 지역사회 인적·물적 자원과의 연계·협력을 통한 청소년 참여 활성화 기반을 마련하려는 지자체의 노력이 보인다는 점이다.

표 II-22. 지방자치단체 합동평가 ‘청소년 주도성 강화 우수사례’ 지표 우수사례

구분	지자체	주요 추진 내용
2023년 (‘22년 실적)	대구	<ul style="list-style-type: none"> <li>시장과의 토크콘서트 개최, 시의회-청소년의회 간담회</li> <li>‘청소년 정책제안 공간’ 활성화</li> <li>청소년 정책제안 우수사례를 ‘23년 청소년정책으로 반영(13건 정책 실현)</li> <li>‘청소년기획단’ 조직(대구시대표청소년어울림마당, 청소년문화축제 등)</li> </ul>
	대전	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년정책제안대회, 청소년정책포럼, 청소년 참여교실 운영</li> <li>‘청소년활동·청소년보호팀’으로 조직개편</li> <li>청소년 주민참여예산학교, 청소년육성위원회 안건 논의</li> <li>청소년 동네연구 프로젝트 운영</li> </ul>
	충북	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년참여위원회, 청소년 100인 토론회, 설문조사를 통한 청소년 정책 제안 도출-제안서 전달-도정 반영-관련 공약 정책 모니터링 실시(청소년&amp;도 의원)</li> <li>찾아가는 충청북도 청소년 <b>참여예산학교</b></li> <li>청소년 중심 숭&amp;뜰 방송국 개국, <b>청소년 디지털플랫폼 청소년e음 구축</b></li> <li>청소년근로보호센터 설치(청소년으로 이루어진 인턴·기자단, 협의체 운영)</li> </ul>
	경북	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년참여위원회 운영 확대, 청소년정책제안대회 개최, 온라인플랫폼 구축</li> <li>청소년 기획홍보단, 봉화 청소년 신나리원정대 운영</li> <li>지역사회보장협의체, 이웃사촌복지센터와 함께 만들어가는 마을복지공동체</li> <li><b>지역사회 유관기관 네트워크 구축 협력</b></li> </ul>
2024년 (‘23년 실적)	광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>진로 체험 특화시설 연계 청소년 주도 프로젝트 운영</li> <li>- <b>지역 교육자원 전문기관 연계</b>, 청소년+전문가 매치 주도적 학습 지원</li> <li>- 관심사가 비슷한 청소년끼리 스스로 주제 선정, 커리큘럼 기획 및 실천</li> </ul>

구분	지자체	주요 추진 내용
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 기획·실행, 청소년 상상 페스티벌 등 <b>다양한 활동 프로그램 활성화</b></li> <li>• 청소년 제안정책 운영 방안 논의, 광주광역시장 주재 '월요대화' 개최</li> </ul>
	세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>학생마을계획단 운영</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육청 연계 구성, 마을현안발굴, 마을자원조사, 사업계획수립 등 청소년 주도</li> <li>- 마을계획사업 관련 제안서 작성 및 주민자치회 사업계획 제안</li> </ul> </li> <li>• 청소년정책제안대회, 세종시 청소년의회 구성, 참여기구 간 네트워크 구축</li> <li>• 복합커뮤니티센터 활용 청소년 공간 확대, 세종시립도서관 청소년 특화공간 운영</li> </ul>
	강원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년정책 제안대회 개최, 도·교육청·도의회 정책제안서 전달 및 사업화(59건)</li> <li>• 청소년과 시장·군수가 함께하는 토크콘서트, 찾아가는 청소년 의제 토론</li> <li>• 환경을 주제로 청소년-청소년기관·시설-학교-현장지도자 환경 실천 프로그램</li> <li>• 「강원 동계청소년 올림픽」 기획·운영 청소년 주도</li> </ul>
	충남	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 지역사회 변화 프로젝트 운영(교육청 협업 사업)</li> <li>• <b>청소년 주도 지역 환경문제 참여 활동</b></li> <li>• '22년 청소년 제안사업 정책 반영, '23년 특화사업 추진</li> <li>• 청소년 참여기구 연합제, 대학생 멘토 운영을 통한 정책제안 반영(아산)</li> </ul>

\* 출처: 행정안전부(2023. 6.). 2023년('22년 실적) 지방자치단체 합동평가 우수사례. pp. 119-126.  
 행정안전부(2024. 7.). 2024년('23년 실적) 지방자치단체 합동평가 우수사례. pp. 105-112.

### 3. 지역사회 청소년 참여 2차 자료 분석

여기에서는 국내에서 수행된 청소년 참여 관련 선행연구 결과를 통해 우리나라 청소년의 전반적인 참여 수준 및 여건을 살펴보았다. 한국청소년정책연구원에서는 매년 아동·청소년 권리에 관한 국제협약이행 연구를 수행하고 있으며, 이 연구에서는 시민적 권리와 자유 영역에서 참여권 보장 수준, 청소년 참여기구 인지 여부, 아동·청소년 참여의 방해 요인 등을 조사하고 있다. 다음에 제시한 <표 II-23~25>는 「2023 아동·청소년 권리에 관한 국제협약이행 연구」의 분석결과를 정리한 것이다.

표 II- 23. 아동·청소년의 참여권 보장 수준

(단위: %, 명)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다	전체(N)	$\chi^2$
전체	2.85(0.76)	4.8	23.3	54.2	17.7	100.0(8,748)	40.263***
성별							
남학생	2.83(0.78)	6.2	22.2	54.4	17.3	100.0(4,504)	40.263***
여학생	2.87(0.74)	3.4	24.4	18.2	53.9	100.0(4,243)	
학교급							579.782***
초등학교	3.09(0.70)	2.2	13.5	57.5	26.8	100.0(3,028)	
중학교	2.82(0.75)	5.0	24.0	55.5	15.5	100.0(2,947)	
고등학교	2.62(0.77)	7.6	33.1	49.1	10.3	100.0(2,772)	

\* 출처: 유민상 외(2023). 2023 아동·청소년 권리에 관한 국제협약이행 연구- 한국 아동·청소년 인권실태: 총괄보고서. p. 113  
 $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

우선 아동·청소년 참여권 보장 수준에 대한 우리나라 청소년의 인식 수준을 살펴보면, 아동·청소년의 의견 반영 및 참여권 보장에 대해 71.9%가 긍정적으로 응답하였으며, 남학생에 비해 여학생이, 학교급이 낮을수록 긍정적 응답이 높음을 확인할 수 있다(<표 II-23>). <표 II-24>에는 청소년참여기구 인지 여부에 대한 분석결과를 제시하였다. 청소년참여기구는 청소년특별회의, 청소년참여위원회, 청소년운영위원회, 아동총회와 같은 정책참여기구를 포함한다. 이에 대해 응답자의 11.6%만이 인지하고 있는 것으로 나타났으며, 실제 참여 경험은 2.3%로 매우 낮은 수준임을 확인할 수 있다. 남학생에 비해 여학생이, 학교급이 낮을수록 참여기구에 대한 인지 수준이 높았으며, 전반적으로 청소년참여기구에 대한 청소년의 인지 수준이 매우 낮은 것을 알 수 있다.

표 II-24. 청소년 참여기구 인지 여부

(단위: %, 명)

구분	전혀 들어본 적이 없다	이름을 들어본 적은 있으나 자세한 내용은 모른다	알고 있으나 참여해 보지는 않았다	잘 알고 있으며 참여해 본 경험이 있다	알고 있다 (합계)	전체(N)	$\chi^2$
전체	49.4	39.0	9.3	2.3	11.6	100.0(8,764)	80.200***
성별							
남학생	54.0	35.1	8.8	2.1	10.9	100.0(4,517)	80.200***
여학생	44.6	43.1	9.8	2.5	12.3	100.0(4,248)	
학교급							55.903***
초등학교	44.9	42.0	11.0	2.1	13.1	100.0(3,035)	
중학교	53.6	35.6	8.5	2.3	10.8	100.0(2,957)	
고등학교	50.0	39.2	8.3	2.5	10.8	100.0(2,771)	

\* 출처: 유민상 외(2023). 2023 아동·청소년 권리에 관한 국제협약이행 연구- 한국 아동·청소년 인권실태: 총괄보고서. p. 112  
 $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

또한 청소년들이 인식하는 참여의 방해 요인을 조사한 결과(표 II-25) 1순위는 시간 부족이 35.5%로 응답률이 가장 높았으며, 청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견(27.1%), 참여 활동에 대한 정보 부족(21.8%) 순으로 높았다. 한국의 입시 중심 교육풍토를 고려하면 시간 부족에 대한 응답이 과반을 차지할 것으로 예상되었으나 그렇지 않았다. 오히려 시간 부족에 대한 응답 외에 사회의 편견과 정보 부족에 대한 응답 비율이 낮지 않음을 확인할 수 있다. 주목할 점은 참여 활동 정보 부족(21.8%)에 더해 '참여할 수 있는 기회나 방법 부족'에 대한 응답도 12.2%로, 두 가지 방해 요인에 대한 응답 비율이 34.0%로 높게 나타난 점이다. 이는 향후 청소년 참여에 관한 제도적, 방법론적 개선이 필요함을 시사한다. 다음으로 집단별 차이를 살펴보면 남학생은 여타 요인들에 비해 시간 부족에 높은 응답을 보인 반면, 여학생들은 시간 부족, 사회의 편견, 참여 활동 정보 부족 등에 대해 비교적 고른 응답을 보여 차이가 있었다. 학교급별 차이를 살펴보면, 학교급이 높을수록 시간이 부족할 것이라는 예상과 달리 오히려 학교급이 낮을수록 시간 부족에 대한 응답이 높았고, 학교급이 높을수록 사회의 편견에 대한 응답이 높았다. 또 참여 활동 정보 부족에 대한 고등학교 재학 청소년의 응답이 25.1%로 나타났는데, 고등학교 재학 청소년 중 일부는 참여 활동 정보가 원활하게 제공되고 있지 못한 것으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

표 II-25. 아동·청소년 참여의 방해 요인

(단위: %, 명)

구분	시간을 내기가 어려움	참여 활동 정보 부족	부모님 (보호자) 반대	학교 에서 하지 못하게 함	청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회의 편견	참여할 수 있는 기회나 방법 부족	전체(N)	$\chi^2$
전체	35.5	21.8	1.9	1.4	27.1	12.2	100.0(8,650)	62.391***
성별	남학생 38.2	20.0	2.1	1.9	27.1	10.7	100.0(4,456)	
	여학생 32.6	23.6	1.8	1.0	27.1	13.9	100.0(4,194)	152.856***
학교급	초등학교 37.3	21.1	2.9	0.6	22.8	15.3	100.0(2,976)	
	중학교 35.2	19.3	2.0	1.7	30.3	11.5	100.0(2,933)	
	고등학교 33.8	25.1	0.9	2.1	28.4	9.8	100.0(2,741)	

\* 출처: 유민상 외(2023). 2023 아동·청소년 권리에 관한 국제협약이행 연구- 한국 아동·청소년 인권실태: 총괄보고서. p. 114

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

모상현(2019)의 연구에서도 청소년 참여가 어려운 이유는 ‘시간 부족’이 37.6%로 응답 비율이 가장 높았고, 다음으로 ‘청소년에 대한 사회적 편견’(34.2%), ‘정보 부족’(13.0%) 순으로 높게 나타나 유민상 외(2023)의 연구 결과와 거의 동일했다.

황여정(2017)의 연구에서는 청소년의 지역사회 참여 활동 활성화 방안에 관한 의견을 조사하였는데, 중복응답 분석 결과 ‘청소년은 지역사회 문제에 관심을 갖기에 너무 어렵다는 사회적 인식 개선’이 44.2%로 가장 높았고, ‘다양하고 재미있는 지역사회 참여 활동 개발’(42.1%), ‘참여활동을 보장하는 사회적 제도 마련’(40.5%)의 순서대로 응답률이 높았다. 이를 통해, 청소년들은 지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위해서는 청소년에 대한 사회적 편견과 인식이 개선되고, 청소년의 지역사회 참여 활동을 보장하는 등 제도적 방안이 마련될 필요가 있는 것으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

표 II- 26. 청소년 지역사회 참여 활성화 방안에 대한 의견

(단위: %)

내용	중복응답	1순위
청소년은 지역사회 문제에 관심을 갖기에 너무 어리다는 사회적 인식 개선	44.2	26.8
다양하고 재미있는 지역사회 참여 활동 개발	42.1	13.9
참여활동을 보장하는 사회적 제도 마련	40.5	12.4
지역사회 문제에 참여할 수 있는 시간 보장	38.2	16.9
지역사회 참여 활동에 대한 적절한 보상	30.8	6.8
지역사회 참여 활동 결과를 실제 현실에 반영	30.6	5.0
청소년들에게 실질적인 의사결정 권한 부여	30.5	8.1
지역사회 참여 활동에 대한 정보 제공	24.1	5.9
부모님, 학교·선생님의 협조와 지원	18.5	4.0

\*출처: 황여정(2017). 청소년의 지역사회 참여 모형개발 연구. p. 236.

#### 4. 지역사회 청소년 참여 해외사례

이 절에서는 지역사회 청소년 참여와 관련하여 정책적 시사점을 제공해 줄 수 있는 해외사례를 소개하였다. 특히 본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 유형을 크게 정책 제안, 지역사회 계획, 지역사회 기반 사회변화 활동으로 유형화하였으므로, 여기에서도 청소년의 지역사회 참여 유형을 고려하여 해외사례를 발굴하고 핵심 내용을 정리하였다. 각 사례는 해당 참여 유형에 부합하지만, 몇 개 사례는 지역사회 계획과 지역사회 기반 사회변화 활동이 중첩된 내용으로도 볼 수 있다.

미국에서는 다양한 주와 도시에서 상술한 세 가지 지역사회 청소년 참여 유형이 이루어지고 있다. 특히 미국은 민간재단을 통한 지역사회 청소년 참여 지원이 활발한데, 해당 사례는 우리나라 지역사회 청소년 참여 활성화 방안에 의미 있는 시사점을 제공해 준다. 일본 사례는 참여 활동이 단순 참여가 아닌 기획, 의사결정, 실행, 평가 등 전 과정을 청소년이 주도하는 ‘참획’ 개념을 강조한다는 점에서 차별성이 있다. EU는 온라인 참여 플랫폼 및 프로젝트 중심 참여 활동의 한계점에 대한 시사점을 제공한다는 점에서 의미가 있다.

## 1) 미국

### (1) 샌프란시스코(San Francisco)의 청소년위원회(Youth Commission)<sup>36)</sup>

샌프란시스코는 청소년 옹호 활동과 지역사회 참여 전통이 강한 도시로, 다양한 청소년 주도의 이니셔티브가 존재한다. 1995년 시 헌장 개정에 따라 주민 발의안을 통해 청소년 위원회(Youth Commission)가 구성되었다. 이 위원회는 시의회 산하 자문기구로서의 법적 지위를 가지며, 청소년 관련 정책, 프로그램, 예산, 법안의 영향을 검토하고 자문한다. 위원회는 샌프란시스코에 거주하는 12~23세 청소년 17명으로 구성되며, 시의원 및 시장이 다양성을 고려하여 위촉한다.

17명의 위원들은 집행위원회(Executive Committee), 시민 참여 및 교육위원회(Civic Engagement and Education Committee), 주택, 레크리에이션 및 대중교통 위원회(Housing, Recreation, and Transit Committee), 혁신적 정의 위원회(Transformational Justice Committee)에 소속되어 활동한다. 위원회는 시청의 공식 회의실에서 정례 회의를 열고 위원회 회의 안건을 승인하거나 자문 업무를 진행한다. 청소년위원회의 원활한 운영을 위해 시는 전담 직원 3인을 배치하고, 위원회 활동을 위한 교육 지원, 정책 분석 교육을 포함한 오리엔테이션을 실시하고 있다.


청소년위원회의 정책 참여는 크게 두 가지 방식으로 이루어진다. 첫째는 시의회나 시장이 제안한 정책안에 대한 검토와 자문 의견을 통한 참여이다(reactive participation). 예를 들어 시의 보건위원회에 청소년 대표를 임명하도록 조언하거나 위탁 보호 청소년을 위한 임시 주택을 확대하도록 촉구하고, 지역 고등학교에 횡단보도 조명을 추가 설치하도록 요청한다. 둘째는 청소년위원회가 직접 공청회나 포럼을 개최하고, 실태조사 및 보고서 작성을 통해 정책 어젠다를 제안하고 주도하는 방식이다(proactive participation). 예를 들면, 샌프란시스코 내 청소년 홈리스 문제를 해결하기 위한 포럼을 개최하고 정책 제안 보고서를 제출하거나, 청소년들의 투표를 독려하기 위한 정책을 마련하기 위해 지역의 고등학생을 대상으로 설문조사를 실시하여 청소년의 입장을 파악하고 그것을 이듬해 위원회의 정책목표 설정의 근거로 활용한다.

Checkoway, Allison and Montoya(2005)는 샌프란시스코 청소년위원회의 정책 참

---

36) 이 사례는 Checkoway, Allison & Montoya(2005)의 논문 Youth participation in public policy at the municipal level의 내용을 주로 요약하였으나, 논문 작성이 2005년임을 고려하여 San Francisco Youth Commission 공식 홈페이지 내용을 토대로 업데이트한 것이다(<https://www.sfgov.org/youthcommission/>인출일: 2025. 4. 14.).

여 활동은 청소년 개인에게 사회참여 기술과 정책 지식, 자신감, 리더십 등 긍정적 변화를 가져오며, 제도적 수준에서는 청소년의 목소리가 정책 결정에 반영될 수 있는 기제를 마련한다는 점 그리고 공동체 수준에서는 세대 간 협력을 촉진하고, 청소년을 시민으로 인정하는 민주주의 문화를 정착하는 데 긍정적 효과가 있다고 평가한다.

샌프란시스코 청소년위원회 의원들	위원회별 회의 일정																												
	<p><b>Housing, Recreation, and Transit Committee</b></p> <p>Meeting Date: <input type="text" value="-Year"/> <input type="button" value="Apply"/> Meetings Archive</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Date:</th> <th>Agenda:</th> <th>Minutes:</th> <th>Supporting Documents:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Monday, April 14, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>N/A</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, March 24, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, March 10, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, February 10, 2025 - 5:30pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, January 27, 2025 - 5:30pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, January 13, 2025 - 5:30pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> </tbody> </table>	Date:	Agenda:	Minutes:	Supporting Documents:	Monday, April 14, 2025 - 5:00pm	Agenda	N/A	Supporting	Monday, March 24, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting	Monday, March 10, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting	Monday, February 10, 2025 - 5:30pm	Agenda	Minutes	Supporting	Monday, January 27, 2025 - 5:30pm	Agenda	Minutes	Supporting	Monday, January 13, 2025 - 5:30pm	Agenda	Minutes	Supporting
	Date:	Agenda:	Minutes:	Supporting Documents:																									
Monday, April 14, 2025 - 5:00pm	Agenda	N/A	Supporting																										
Monday, March 24, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
Monday, March 10, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
Monday, February 10, 2025 - 5:30pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
Monday, January 27, 2025 - 5:30pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
Monday, January 13, 2025 - 5:30pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
<p><b>Civic Engagement and Education Committee</b></p> <p>Meeting Date: <input type="text" value="-Year"/> <input type="button" value="Apply"/> Meetings Archive</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Date:</th> <th>Agenda:</th> <th>Minutes:</th> <th>Supporting Documents:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Monday, April 14, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>N/A</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, March 10, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, February 10, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, January 27, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> <tr> <td>Monday, January 13, 2025 - 5:00pm</td> <td>Agenda</td> <td>Minutes</td> <td>Supporting</td> </tr> </tbody> </table>	Date:	Agenda:	Minutes:	Supporting Documents:	Monday, April 14, 2025 - 5:00pm	Agenda	N/A	Supporting	Monday, March 10, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting	Monday, February 10, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting	Monday, January 27, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting	Monday, January 13, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting					
Date:	Agenda:	Minutes:	Supporting Documents:																										
Monday, April 14, 2025 - 5:00pm	Agenda	N/A	Supporting																										
Monday, March 10, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
Monday, February 10, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
Monday, January 27, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting																										
Monday, January 13, 2025 - 5:00pm	Agenda	Minutes	Supporting																										

\* 출처: 샌프란시스코 Youth Commission <https://www.sfgov.org/youthcommission>; 샌프란시스코 Youth Commission Meeting information (Civic engagement and education Committee). <https://www.sfgov.org/youthcommission/meetings/30>; 샌프란시스코 Youth Commission Meeting information (Housing, recreation and transit Committee). <https://www.sfgov.org/youthcommission/meetings/461>(인출일: 2025. 4. 14.)

그림 II- 7. 샌프란시스코의 청소년위원회(Youth Commission)

(2) 볼더(Boulder)의 도시 회복력 계획(urban resilience planning)<sup>37)</sup>

도시 회복력 계획(urban resilience planning)은 오늘날 도시가 직면한 불확실성과 위협의 증가에 대응하기 위해 등장했는데, 예를 들어 자연재해의 증가, 경제 및 사회적 위협의 증가, 빈곤이나 인프라 붕괴 등에 대응하도록 돕는다. 이 계획은 2013년 록펠러 재단의 전 세계 100개 도시를 대상으로 한 재정지원에 의해 이루어졌다. 100개의 개별 도시는 각 도시 상황에 맞는 회복탄력성 전략을 수립하고 도시 문제 해결에 대한 접근

37) 이 사례는 Derr, V., Sitzoglou, M., Gülgönen, T., & Corona, Y. (2018). Integrating children and youth participation into resilience planning: Lessons from Three Resilient Cities. *Canadian Journal of Children's Rights*, 5(1), 173-199를 토대로 요약 정리한 것이다.

방식과 해결 방법을 공유하며 협력하였다. 도시 회복력 계획은 도시가 직면한 급격한 충격에 대한 회복과 대응을 포함하긴 하나, 사회 통합, 안전, 빈곤, 실업 등 그 이상의 문제에 초점을 맞추고 있다.

록키산맥의 산기슭에 자리 잡은 볼더는 산불과 홍수로 인한 위험 등 많은 환경적 위험도 있지만, 이 계획에 참여할 당시 인구 고령화, 저렴한 주택 부족 등 다양한 사회적 문제가 존재했다. 볼더의 회복력 전략명은 Growing Up Boulder로 도시 내 조직, 자산을 활용하여 도시가 지닌 약점을 해결하고자 하였다. 이 도시 회복력 계획 활동에는 5~16세 아동·청소년 120명과 22명의 대학생이 18개월 동안 참여하였다. Growing Up Boulder는 볼더 시, 볼더 벨리 학교 지구, 콜로라도대학 환경 디자인 프로그램 간 파트너십을 통해 수행되었다.

초기 프로젝트는 5~11세와 12~14세를 대상으로 하는 방과후 프로그램으로 진행되었는데, 이 프로그램은 볼더의 공공 주택에 거주하는 저소득층과 주로 라틴계 어린이와 청소년을 대상으로 했다. 어린이들은 벽화 그리기를 통해, 청소년들은 포토보이스 방법을 활용하여 '나는 언제 행복하고 지지받고 있다고 느끼는지', '내가 슬프거나 두려운 것은 무엇 때문인지 언제 지지받지 못한다고 느끼는지'를 그리고 기록하였다. 두 번째 프로젝트는 초등학교 3학년 학생(8~9세) 약 60명과 중학생 25명(15~16세)이 참여하였는데, 두 학교 모두 전체 학생의 약 30~40%가 라틴계 학생이다. 이들은 그림, 시, 공개 발표 등의 활동을 진행하였고, 참여한 초등학교 학생 중 일부는 그림, 벽화, 동영상을 제작하여 멕시코 시티의 학생들과 결과를 원격으로 공유하기도 했다. 이 프로젝트에 참여한 아동·청소년은 지역사회의 취약점으로 노숙자에 대한 더 많은 보살핌의 필요성, 생활비 등을 문제로 꼽았고, 청소년 개인적으로 저학년들은 괴롭힘 문제를, 고학년들은 문화적 소외감을 도시 내에서 해결해야 할 문제로 지적했다. 고등학생들은 콜로라도대학교의 학부생 그룹, 도시 회복력 사무국, 학교 이사회 구성원들에게 자신들의 아이디어를 발표했고, 대학생들은 한 학기 동안의 연구를 통해 도시 내 노숙자 문제를 해결하고 사회 통합을 위한 도시 공간 조성 방법을 찾고 제안했다.

## Growing Up Boulder에 참여한 청소년의 포토보이스



볼더의 한 청소년은 이 사진을 통해 자신의 회복력을 도와준 '형제애에 대한 유대감'을 표현하고 싶었다고 말했다. 그런데 다른 청소년들은 이 자물쇠를 문화적 억압에 대한 상징으로 받아들였다.

\* 출처: Derr et al.(2018). Intergrating children and youth participation into resilience planning: Lessons from three resilient cities. p. 183.

### 그림 II- 8. Growing Up Boulder에 참여한 청소년의 포토보이스

그런데 볼더의 아동·청소년이 제기한 문제와 제안은 볼더시가 직면한 사회적, 경제적 측면의 것이었으나, 도시 회복력 위원회는 이들의 제안을 주로 도시의 환경문제에 초점을 맞추어 수용하고자 했다. Growing Up Boulder의 도시 계획자들은 도시 개선 방법으로 청소년들의 권고를 듣고 그들의 의견을 도시 설계와 방향에 반영하고자 하였으나, 실제로 청소년의 의견이 반영된 부분을 찾기는 어려운 것으로 확인되었다. 이와 관련하여, Derr et al.(2018)은 도시 회복력 계획을 위한 프로젝트에 청소년의 참여가 실제로 반영되기 위해서는 아이디어 제안 참여뿐만 아니라, 참여를 통해 제안된 아이디어가 실제로 실행될 수 있는 자원을 확보하지 못한다면 참여의 실질적인 영향력은 담보될 수 없다고 평가하였다. 또한 이러한 도시 회복력 계획에서 청소년이 어떤 역할을 수행할 수 있는지에 대한 이해와 인식을 프로젝트에 참여하는 성인들(연구자 포함)이 의무적으로 공유하고 그들 작업에 반영할 필요가 있다고 강조한다.

#### (3) 리치먼드(Richmond)의 기후 행동 계획(Climate Action Plan)<sup>38)</sup>

샌프란시스코 북동쪽에 위치한 리치먼드는 1940년대 초반, 조선업으로 미국 전역의

38) 이 사례는 McKoy et al.(2021)의 저서 *Planning cities with young people and schools*(pp. 92-99)의 내용과 City of Richmond(2016)의 *Climate action plan* 보고서를 참고하여 요약 정리한 것이다.

노동자들이 이주하면서 도시 인구가 폭발적으로 증가했다. 그러나 전쟁이 끝난 후, 산업 생산이 급격히 감소하면서 리치먼드의 인구는 점차 줄어들었고, 이후 도시의 주요 산업은 정유, 해운, 창고업, 물류업으로 대체되었다. 1970년대 초, 리치먼드의 상업 지구는 쇠퇴하기 시작했다. 일부 해안가와 도시 북동부 지역의 재개발은 리치먼드의 지리와 경제를 변화시켰고, 젠트리피케이션(gentrification)을 촉발했다.

리치먼드는 다양한 인종적 배경을 지닌 주민으로 구성되는데, 주로 아프리카계 미국인과 라틴계 미국인이 다수를 차지하였다. 이러한 배경 속에서, 2013년 리치먼드시 관계자는 리치먼드 기후 행동 계획(Climate Action Plan, 이후 CAP)을 시작했다. CAP는 시의 2030 종합 계획(General Plan)을 토대로 시작되었는데, 여기에는 도시 내 온실가스 배출을 줄이고, 공중 보건, 인프라, 생태계 등 기후 변화의 영향에 대비하는 전략과 그에 기초한 실천 및 구체적 행동으로 옮기기 위한 로드맵을 담고 있다.

2015년, 리치먼드시는 UC 버클리대학교의 도시·학교 센터(Center for Cities and Schools)와 협력하여 Y-PLAN(Youth-Plan, Learn, Act, Now) 방법론을 활용해 청소년을 CAP 계획 과정에 참여시켰고, 민간 및 공공기관, 지역의 유관기관들도 참여하였다. 이 과정에서, 리치먼드 고등학교(Richmond High school)는 CAP를 건강 진로 아카데미(Health Career Academy) 과정에 통합하여 운영하였고, 이 과정을 이수한 265명의 학생들이 CAP에 참여하였다.

청소년들은 리치먼드 기후 정책 수립 과정에 필요한 전략과 실천 행동에 대한 아이디어를 제안하는 역할을 부여받았으며, 개인 및 가정, 학교, 시정부, 소규모 사업체별로 어떠한 기후 행동 전략을 실천할 수 있는지에 대해 제안하였다. 프로젝트 결과는 300명 이상의 시 공무원, 지역사회 구성원, 학부모 등이 참석한 가운데 발표되었고, 해당 발표를 기점으로 공식적으로 Climate Action Plan(CAP)이 출범하였다(City of Richmond, 2016).

리치먼드 청소년의 지역사회 참여 활동은 청소년 스스로 자신들의 작업이 중요하고 의미 있음을 인식하게 하고, 이러한 경험은 학생들의 자기효능감과 주체성을 키우는 데 기여하였다. 또한 청소년과 함께 활동했던 성인들에게도 이러한 경험은 생소하지만 의미 있었는데, 성인들은 청소년의 관심사와 삶의 경험을 더 잘 이해하고 공감할 수 있는 계기가 되었다. 이 사례는 청소년을 정책의 수혜자 또는 형식적 참여자가 아니라 '기후 행동 계획'의 공동 설계자(co-designer)로 참여시킨 모델이라는 점에서 의미 있는 시사점을 제공한다.

## 리치먼드 고등학교 학생들의 '기후 행동 계획'(CAP) 참여 활동



\* 출처: 좌측 사진(McKoy et al., 2021: 94), 우측 사진(City of Richmond, 2016: 71).

### 그림 II- 9. 리치먼드 고등학교 학생들의 '기후 행동 계획'(CAP) 참여 활동

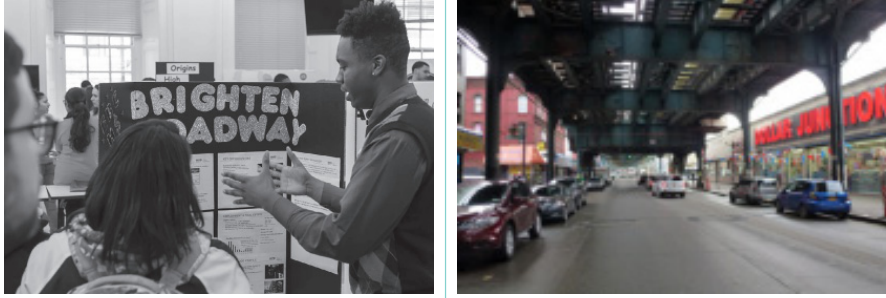
#### (4) 부시윅(Bushwick)의 도시재생 프로젝트 Brighten Broadway<sup>39)</sup>

뉴욕시 브루클린의 부시윅(Bushwick) 지역은 역사적인 브로드웨이 환승 통로(transit corridor)와 밀접하게 연결되어 있다. 이 통로는 이스트 뉴욕에서 윌리엄스버그까지 이어지는 고가 전철 노선을 따라 위치하는데, 1977년 대규모 정전 이후 부시윅 지역은 화재, 약탈, 폭력으로 황폐화되었고, 수십년간 투자 부족으로 지역 경제가 침체되었다. 이곳은 푸에르토리코 및 도미니카계 이민자 출신 주민들이 많이 거주하던 곳인데, 프로젝트가 진행되던 2010년대 중반 고가 전철로 인해 거리가 어둡고 조명이 부족하여 통로 일대가 관리되지 않았던 문제, 약물 복용 등 사회적 범죄 발생, 젠트리피케이션으로 인해 기존 주민들이 퇴거 위기에 처하는 등 지역사회 갈등이 심했던 곳이기도 했다.

이에 부시윅 지역사회와 시의회, 지역 비영리 단체들이이에 대한 해결 방안을 강구하던 중, 이스트 부시윅 공공서비스 고등학교(East Bushwick Campus High School for Public Service, 이하 EBC) 교사와 지역 시의원이 협력하여 2016년 초 프로젝트를 시작했고 3년간 지속되었다. 이 프로젝트는 청소년 중심의 참여와 성찰을 통해 브로드웨이 통로를 밝히는(Brighten Broadway) 것을 목표로 하였는데, 이는 물리적으로도, 비유적으로도 지역을 활성화하는 것을 의미했다.

39) 이 사례는 McKoy et al.(2021)의 저서 *Planning cities with young people and schools*(pp. 150-156)에 제시된 내용과 NYC Department of City Planning(2019)에서 작성한 보고서 *Bushwick neighborhood plan update*를 참고하여 요약 정리한 것이다.

## 부시워 청소년들의 Brighten Broadway 활동 사진 및 Broadway 환승 통로



\* 출처: 좌측 사진(McKoy et al., 2021: 156), 우측 사진(NYC Department of City Planning, 2019: 55).

### 그림 II- 10. 부시워 청소년들의 Brighten Broadway 활동 사진 및 Broadway 환승 통로

EBC 청소년들은 지하철역 폐쇄로 인해 지역 간 연결성과 접근성이 제한되고, 조명이 부족한 어두운 거리가 안전을 위협하는 주요 원인으로 작용한다는 점을 논의했다. 이 프로젝트가 진행되는 동안, 학생, 교사, 시의원 사무실의 담당자 간에 상호 신뢰가 발전했고, 이 협력적 실천 공동체는 브로드웨이 통로의 안전과 활성화를 위한 방안을 마련하는 과정에서 청소년이 지역사회 문제 해결을 위해 주도적인 역할을 할 수 있도록 지원했다.

청소년들은 Artervention<sup>40)</sup>을 통해 부시워에 대한 자신들의 이야기를 만들도록 안내 받았는데, #LetBrooklynBeBrooklyn 해시태그를 사용하여 다양성, 이민자 커뮤니티, 포용성을 강조하는 예술 작품을 제작하여 발표할 수 있었다. 전문가들은 학생들과의 상호 작용을 통해 지역사회 공간을 새로운 시각으로 탐색하는 법을 배울 수 있었고, 프로젝트 과정 동안 지역사회 문제를 더욱 깊이 이해하고, 정책 결정 과정에서 지역사회의 목소리를 반영하는 계기가 되었다.

McKoy et al.(2021)는 이 프로젝트가 촉발한 변화는 재정적, 물리적, 심리적 변화를 초월한다고 평가한다. 학교와 지역구 시의원의 협력적 파트너십은 참여 교사가 교체되는 상황에서도 프로젝트가 지속될 수 있게 했는데, 구체적으로 지역사회 유관기관 간 협력은 청소년들이 학교 안팎에서의 활동과 경험을 안전하게 공유하고, 청소년과 성인 간 개방적

40) Artervention은 “Art”와 “Intervention”의 합성어로, 예술을 통한 사회적 개입 또는 변화 추구 활동을 의미한다. 이 용어는 특히 공공 장소, 지역사회, 또는 사회적 이슈와 관련된 현장에서 예술이 어떤 방식으로 개입할 수 있는지를 보여주는 개념을 의미한다(위키피디아 [https://en.wikipedia.org/wiki/Art\\_intervention?utm\\_source=인출일:2025.4.16](https://en.wikipedia.org/wiki/Art_intervention?utm_source=인출일:2025.4.16)).

이고 상호 연결된 대화를 통해 정의롭고 즐거운 도시를 만드는 데 기여할 수 있었다.

Brighten Broadway 프로젝트 이후 뉴욕시는 지역사회가 주도한 Bushwick Community Plan<sup>41)</sup>의 성과를 바탕으로 Bushwick Neighborhood Plan Update를 진행하였다. 이 계획은 2010년대 중반 진행되었던 Brighten Broadway 프로젝트 내 동일한 배경과 문제의식(부시윅 인구증가 및 주거비 상승, 주거 안정성 위협 등)에서 출발했다. 뉴욕시에서 추진한 이 계획은 주거 안정성, 지역 일자리 창출, 사회 기반시설 확충 및 공공서비스 강화 등을 지역사회 주민 참여를 기반으로 추진되었다(NYC Department of City Planning, 2019).

### (5) 지역사회 청소년 참여를 지원하는 미국의 민간재단

지역사회 청소년 참여는 공공 영역뿐만 아니라 민간 영역에서 다양한 지원이 제공될 때 활성화될 수 있다. 일례로 미국의 경우 많은 민간재단이 청소년의 지역사회 참여 활동을 지원함으로써 이들의 시민역량을 제고하는 데 기여하고 있으며, 청소년의 지역사회 참여 활동을 직접 운영하는 청소년 단체나 조직에 대한 투자도 활발한 편이다. 우리나라에서 지역사회 청소년 참여는 민간 영역보다는 공공 영역을 통해 주로 이루어지고 있는데, 지역사회 청소년 참여의 활성화와 지속가능성을 꾀하기 위해서는 지역사회 참여 활동을 지원하는 재원의 출처를 다원화하는 것이 필요하다. 이러한 맥락에서, 미국의 민간재단 사례를 통해 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 시사점을 분석하였다.

Surdna 재단<sup>42)</sup>은 존 에모리 앤드루스(John Emory Andrus, 1841~1934)가 다양한 자선 목적을 위해 1917년 설립하였다. 그는 1890년대 후반 앨링턴 화학 회사(Arlington Chemical Company)를 통해 의약품 제조 및 유통을 통해 막대한 부를 축적하였다. 1990년대 이후 재단은 환경, 지역사회 활성화, 효과적 시민들(effective citizenry), 예술, 비영리 부문에 대한 재정을 지원하고 있다.

이 중, 효과적 시민들 프로그램은 크게 직접 행동하는 청년·청소년에 대한 지원과 청소년의 의미 있는 참여를 위한 기반 강화에 역점을 둔 사업으로, 다음에 제시된 몇 가지

41) 이 계획은 부시윅 지역 내 장애인 단체(Plan Comunitario Para Bushwick)가 발간한 것으로, 다양한 지역사회 유관기관들과 지역주민들이 참여하여 수립되었다. Plan Comunitario Para Bushwick(2018). Bushwick Community Plan. [https://hesterstreet.org/wp-content/uploads/2019/05/BCP\\_Final\\_09172018-web.pdf](https://hesterstreet.org/wp-content/uploads/2019/05/BCP_Final_09172018-web.pdf) 참조

42) 이 내용은 Surdna foundation, Inc.(2006)의 2006 annual report, grant guidelines and application procedures 와 Sherman(2002)의 Building young people's public lives: One foundation's strategy를 참고하여 요약 정리한 것이다.

활동에 관심을 가지고 재정을 지원했다. 첫째, 젊은이들(주로 청소년과 청년)이 문제를 해결할 수 있는 효과적 시민이 될 수 있게 하며, 둘째, 리더십 개발을 통해 젊은이들이 생산적 행동을 할 수 있도록 청년·청소년 단체/조직 활동을 지원하고, 셋째, 상술한 활동을 위한 이론, 연구, 출판, 훈련, 기술 지원, 네트워크, 정책개발과 개선 활동을 돕고, 마지막으로 효과적 시민들을 위한 현장을 구축할 수 있도록 활동가, 연합체, 자금 지원자 네트워크 구축을 지원하였다.

상술한 재정 지원 사업의 몇 가지 사례를 제시하면 다음과 같다. 청소년 단체의 핵심 목표에 대한 지원, 즉 사회변화에 영향을 미칠 수 있는 청소년의 기술 향상, 동기 부여, 기회 제공(캘리포니아주 오클랜드시, Asian community mental health services, 7만불 지원), 공공 문제 해결과 정책 변화를 촉진하는 시민 리더십 교육에 뉴욕시 청소년이 참여하도록 하는 Youth Action NYC 지원(뉴욕주 뉴욕시, Citizen's committee for children of New York, 6만불 지원), 청소년의 공식적 학습(formal learning)을 자원봉사 경험에 통합하도록 동기를 부여하는 청소년 시민 아카데미 운영 지원(조지아주 애틀랜타시, Hands on network, 2년간 15만불 지원) 등이다.

Sherman(2002)은 Surdna 재단의 효과적 시민들(effective citizenry) 프로그램의 몇 가지 특성을 정리하여 제시한 바 있다. 우선 청소년을 서비스의 수혜자가 아닌 공공 문제를 해결할 수 있는 주체이자, 시민으로 간주하고 있다는 점이다. 또한 효과적 시민들 프로그램에서는 단순 봉사활동을 지원하는 것이 아니라, 청년·청소년이 직접 행동할 수 있는 정책 참여와 단체/조직에 대한 지원에 초점을 두고 있다는 점이다. 즉 이들의 참여가 일회성에 그치지 않고 지속가능하도록 단체와 조직 역량 강화, 기술교육, 연구 지원 등 청소년의 지역사회 참여를 위한 토대와 인프라를 강화하는 데에도 관심을 두고 있다는 것이다. 마지막으로, 참여 활동은 단순 캠페인에 그치지 않고 조사와 실천 활동을 토대로 실제 정책 변화를 유도하는 데 초점을 두고 있다는 점이다.

한편, Ford 재단<sup>43)</sup>은 청년·청소년 주도 사회변화 활동을 청소년 개발(youth development)로 정의하면서, 청년·청소년 조직의 전국 네트워크 형성과 역량 강화를 위한 투자를 지속하고 있다. 2016년 Ford 재단은 전 세계 300개 이상의 사회정의 조직들의 장기적 역량 및 지속가능성을 강화하기 위해 BUILD 프로그램(Building Institutions and

43) 이 내용은 Shah(2020). *Investing in the power of young people: 20 years of philanthropic support for youth organizing*과 Ford 재단 홈페이지 BUILD 프로그램(<https://www.fordfoundation.org/work/our-grants/building-institutions-and-networks/>), 인출일: 2025.4.16.)의 내용을 참고하여 정리한 것이다.

Networks Initiative)을 시작했다. 이 프로그램의 목적은 이 조직들이 핵심 미션을 효과적으로 수행할 수 있도록 유연한 조직 운영비와 조직 역량 강화 자금을 지원하는 데 있었다. 구체적으로 조직이 전략을 수립하고, 위험을 감수하며, 혁신할 수 있도록 '유연한' 5년 장기 보조금을 지원하였는데 이는 전통적인 단기, 사업중심 보조금 방식이 아니라 조직이 주도적(grantee-driven), 자율적으로 자금을 사용하는 방식을 의미한다. 실제로 이 프로그램 운영 결과, 장기적이고 유연한 자금 지원은 조직의 회복력 강화에 기여하고 자율적인 자금 운용은 조직의 미션 달성에도 긍정적인 영향을 끼친 것으로 밝혀졌다(NIRAS Sweden AB, 2022).

또한 Ford 재단은 2000년에 설립된 청년·청소년 조직화 기금 제공자 협의체(Funders' Collaborative on Youth Organizing, FCYO)에도 상당한 자금을 지원하고 있다. FCYO는 기금 제공자(민간재단)와 청소년 조직 활동가들로 구성된 단체로, 청소년 성장 및 청소년 조직 활동을 발전시키기 위한 자원, 역량, 그리고 기반 시설 확보를 위해 노력하고 있다.<sup>44)</sup> Shah(2020: 10)는 BUILD 프로그램을 포함한 청년·청소년 조직 활동에 대한 Ford 재단의 지원이 다른 민간재단(기금 제공자)에게 청년·청소년 조직의 네트워크 및 역량 강화가 청소년의 지역사회 참여 활성화에 토대가 된다는 점을 알리고 이를 위한 지원에 동참하게 한다는 점에서 의미가 있다고 평가한다.

## 2) 일본<sup>45)</sup>

일본 청소년의 지역사회 참여는 지역사회 일원으로 마을만들기에 동참하면서 이루어진다. 이 때 영유아부터 고등학생으로 구성된 지역사회 기반 집단인 아동회(子ども会, 고도모카이)가 적극적으로 관여한다. 2022년에 제정된 아동기본법(こども基本法)과 2023년 설립된 아동가정청을 통해, 아동 권리의 존중, 의견 수렴 및 반영의 중요성, 그리고 UN아동권리협약 이행 등이 강조되고 있는데, 구체적으로 18세 미만의 모든 아동을 대상으로 국가와 지방자치단체의 책무를 명시하고 아동정책에 당사자의 의견을 반영하고 모든 아동에게 평등한 기회를 보장하기 위한 구조를 마련하는 데 초점을 두고 있다(子ども家庭庁, 2023).

---

44) FCYO 홈페이지 <https://fcyo.org/about/our-mission> 참조 (인출일: 2025. 4. 16.)

45) 일본 사례는 장지는 성균관대학교 초빙교수가 작성한 원고를 김정숙 선임연구위원이 수정 보완하였음.

## (1) 청소년의 마을만들기 참여 사례: 기쿠가와(菊川)시 아동·청소년 참여 선언<sup>46)</sup>

일본 아동기본법 제11조(아동 시책에 대한 아동 등의 의견 반영)에서는 ‘국가 및 지방공공단체는 아동 시책을 수립, 시행 및 평가함에 있어 해당 아동 시책의 대상이 되는 아동 또는 아동을 양육하는 자, 그 외 관계자의 의견을 반영하기 위한 필요한 조치를 강구’하도록 적시하고 있다.<sup>47)</sup> 이에 기쿠가와시에서도 마을만들기 과정에 아동 및 청소년의 목소리를 반영하는 것의 중요성을 강조하면서, 2023년 6월 마을만들기 과정에 아동 및 청소년의 의견 반영 및 참획<sup>48)</sup>을 위한 협의회를 발족하였다.<sup>49)</sup>

협의회는 최종 6명의 청소년위원(고등학생과 대학생)과 12명의 성인 위원, 총 18명으로 구성되었다. 청소년위원들은 협의회의 성인 위원들과 대등하게 자신들의 의견을 전달하기 위해 별도로 함께 자료를 읽고 의견을 종합하고 성찰하는 시간을 가졌다. 성인과 청소년이 대등하게 논의하고 청소년의 의견이 선언에 반영될 수 있도록 한 점은 청소년 자신들에게 큰 자신감을 주었다. 또한 성인들의 청소년에 대한 인식도 긍정적으로 변화하였다. 협의회라는 장(場)은 성인이 준비한 참여의 장이지만, 청소년들은 주체적으로 홍보 활동을 전개하였다. 청소년위원들은 자신들이 직접 지역 내 중학교를 방문하여 선언을 홍보하고 선언에 관해 논의하는 워크숍을 실시하기도 했다.

이러한 노력 결과, 기쿠가와시는 아동·청소년 참여모델 지자체로 알려지게 되었고, 2024년에는 선언을 실제 이행하는 ‘아동·청소년 참여 협의회’가 공식적인 시 협의회로 설치되었다. 협의회에서는 청소년의 의견 청취, 의견 반영을 위한 지원 체계에 관하여 협의하고 아동·청소년을 위한 사업 및 예산 반영뿐만 아니라 마을만들기 활동에서 청소년 단체를 지원하는 ‘기쿠가와시 청소년 참여지원 교부금’ 수립이 결정되는 등 여러 성과가 있었다(鈴木貫司, 2024). 이상의 기쿠가와시 사례는 지역의 성인들이 청소년의 지역사회 참여 활동에 관심을 가지고 적극적으로 지원한 점에 주목할 필요가 있다.

46) 鈴木貫司(2024). 「菊川市子ども・わかもの参画宣までの歩みとこれから」. 2024年度子ども白書を 참고하여 요약 정리하였음.

47) 세계법제정보센터 홈페이지. 일본의 “아동기본법”. [https://world.moleg.go.kr/web/wli/lgsllInfoReadPage.do?CTS\\_SEQ=50307&AST\\_SEQ=157](https://world.moleg.go.kr/web/wli/lgsllInfoReadPage.do?CTS_SEQ=50307&AST_SEQ=157) (인출일: 2025. 7. 4.)

48) 참획(参画)은 단순히 참가하는 것을 넘어 기획에서 의사결정 과정에까지 주체적으로 관여함을 의미한다는 점에서 참여, 참가와 다른 것으로 알려져 있다. (<https://domani.shogakukan.co.jp/875701> 인출일: 2025. 5. 14.)

49) 기쿠가와시 홈페이지. 기쿠가와시 아동·젊은이 참획 선언. <https://www.city.kikugawa.shizuoka.jp/chiikishien/kodomowakamono/kodomowakamonoshien.html> (인출일: 2025. 7. 4.)

## 기쿠가와시 청소년 참획선언

청소년은 지금 사회를 짊어질 파트너이고 사회를 구성하는 일원입니다. 우리들은, '모든 청소년이 자신답게 스스로의 생각을 표현하고 참획할 수 있는 사회의 실현을 추구한다. 기쿠가와시에서는 지역·NPO·학교·기업·행정 등이 협력하면서 청소년의 마을만들기 참획에 적극적으로 대응해 왔다. 청소년은 주체적으로 활동에 참여하는 것, 의견을 표명하는 것, 그리고 그 의견이 수용되어 지역에 대한 애착, 타인에 대한 신뢰, 자기긍정감 등을 얻을 수 있다. 또한 청소년의 참획은 권리로서 보장되는 일도 중요하다. 이상의 일로부터 우리는 청소년 기본법의 이념에 따라 청소년이 마을만들기에 참여하는 과정에서 더 많은 참획을 목표로 추진할 것을 여기에 선언한다.

### 이념

우리는 모든 청소년이 지역의 서포트를 받으며 자신답게 스스로의 생각을 표현하고 그 권리가 보장되며 마을만들기에 참획할 수 있는 마을을 만든다.

### 지침

#### 1. 참여·참획

우리는 모든 청소년이 여러 가지 마을만들기 활동에 당연히 참여·참획할 수 있는 「마을」을 만든다.

#### 2. 의견표명·의견반영

##### (1) 청소년

우리는 스스로 생각이나 의견을 발표하고 동시에 의견을 바로 표명할 수 없는 청소년의 목소리도 함께 낼 수 있도록 노력한다.

##### (2) 성인

우리는 모든 청소년이 의견 표명 기회를 확보하고 그 의견을 마을만들기에 반영하도록 노력하며, 의견을 바로 표명할 수 없는 청소년이 안심하고 의견을 말할 수 있도록 지원한다.

#### 3. 협력

우리는 「모든 청소년이 참여·참획할 수 있는 마을」을 실현하도록 여러 사람들과 협력하여 대응한다.

\* 출처: 기쿠가와시 홈페이지에 게시된 자료 번역. <https://www.city.kikugawa.shizuoka.jp/chiikishien/kodomowakamono/kodomowakamonoshien.html> (인출일: 2025. 7. 4.)

## (2) 아이치현(愛知県) 어린이회(子ども会)의 활동<sup>50)</sup>

일본에는 청소년의 사회참여를 촉진하는 기구로 어린이회(子ども会)가 있다. 1945년 전쟁 후 가치관의 큰 변화와 빈곤은 지역사회의 황폐와 청소년 비행의 원인이 되었다. 이에 문부성은 1946년에 「아동애호반 결성에 관한 통지」를 공표하며 현실적 문제를 해결하기 위한 하나의 방편으로 어린이회를 결성하였다. 어린이회(子ども会, 고도모카이)는 영유아부터 고등학생까지를 구성원으로 하는 지역사회 기반의 집단으로, 서로 다른 연령의 구성원들이 어린이회 안에서 활동을 공유하고 관계를 형성한다. 또한 지역의 타 기관이나 집단과 연계하여 활동을 전개하면서 전인적 성장과 지역 구성원으로서의 소속감과 연대감을 강화하는 특징이 있다(김종성, 2017).

어린이회는 어린이 당사자들에 의해 주체적으로 운영되지만, 이들을 지원하는 인력도 다양하다. 직접적으로 어린이회 육성자, 육성회, 어린이회 지도자, 보호자 등이 있고 어린이회 활동을 지원하는 주변 집단으로 자치회, 지역 각종 단체, PTA(Parent-Teacher Association, 학부모 교사 연합회), 지자체 행정, 기업 및 NPO, 그리고 대학에 이르기까지 다양하다. 어린이회는 꾸준히 성장세를 보였으나, 1980년대부터 감소 경향을 보이고 있다. 그러나 아직도 지역에는 그 활동의 가치를 계승하고자 하는 실천이 계속되고 있다(三浦哲司, 2024).

일본 전국적으로 어린이회를 운영하는 지자체가 많긴 하지만, 아이치현은 독립된 홈페이지 운영을 통해 최근까지의 사업을 공개하고 있는 곳으로 지역사회 청소년 참여 사례로서 살펴보는데 의미가 있다. 아이치현은 전국어린이회협의회가 발표한 21세기 어린이회 비전을 토대로 다음과 같은 어린이상을 제시하였다. 첫째, 스스로 생각하는 힘(자기결정능력이 있는 아이), 둘째, 함께 살아가는 힘(인간관계 능력이 있는 아이), 셋째, 마음이 풍성한 아이(감수성과 표현능력이 있는 아이)이다. 이러한 어린이상 실현을 위해, 아이치현의 어린이회 활동은 일상 활동으로서의 정례회의 외에 다음과 같은 활동을 진행하고 있다.

---

50) 이 내용은 愛知県子ども会連絡協議会 専門指導者会・しおり 編集委員会編(2006).「子どもの成長と子ども会 - 子ども会活動発展のために」를 토대로 정리한 것임. [https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children\\_growth.pdf](https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children_growth.pdf) (인출일: 2025. 5. 20.)

표 II- 27. 아이치현 어린이회 활동 내용

종류	내용
1. 월별 연중행사	정기적인 지역청소년활동, 홍보 활동, 정기적 절기 행사 활동
2. 전통 및 전승놀이, 창작놀이 활동	칠석 장식 만들기, 여름 공작회, 크리스마스 장식만들기, 달력만들기, 종이 접기 등
3. 학습문화활동	공동학습, 독서회 및 낭독회, 미술(사생화대회, 공작, 포스터 등), 과학(식물 수집, 곤충채집, 천체관측 등), 신문(신문발행 및 벽보만들기), 예능(동화, 인형극, 춤, 댄스, 콘서트), 문예(하이쿠, 문집만들기, 창작활동, 시작 등), 전통 문화의 전승 및 지역산업체험활동
4. 체육레크리에이션	서로 다른 연령 및 3세대가 교류하는 뉴스포츠 활동
5. 자연체험활동	자연을 활용한 공작, 전통놀이, 자연관찰 및 체험(예: 강놀이, 낚시, 등산, 캠프, 서핑 등)
6. 생활활동	생활스킬이나 사회적 태도를 배우는 활동(예: 교외활동, 가정생활, 학교생활을 통한 사회활동)
7. 사회활동	지역사회 이해를 깊게 하고 필요한 지식 기술 태도 학습(예: 지역 견학, 지역 조사, 역사, 문화, 풍습, 인물, 지리 등, 봉사 활동 등)
8. 생산활동	생산 및 제작의 즐거움을 배움(예: 텃밭만들기/ 화단만들기 등)
9. 자원봉사 활동	장애인 등 자원봉사 단체, 사회교육단체와의 공동사업 진행
10. 교류활동	청소년 회원 상호 간의 교류(예: 연수회를 통한 정보교환, 다양한 연령층과 교류회, 지역축제 및 농사 협력으로 청년단 및 실버 세대와 교류, 지역거주 외국인과의 교류, 지역에 소재한 사회단체와 교류, 크리스마스 모임, 칠석 모임에 장애인이나 고령자 초청

\* 출처: 愛知県子ども会連絡協議会 専門指導者会「しおり 編集委員会編「子どもの成長と子ども会 - 子ども会活動発展のために」 pp. 16-19. [https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children\\_growth.pdf](https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children_growth.pdf) (인출일: 2025. 5. 20.)

상술한 어린이회 활동을 위한 상세한 활동 규칙이 제시되고 있는데, 구체적인 내용은 다음과 같다.

표 II- 28. 아이치현 어린이회 활동 원칙

원칙	세부 내용
1. 청소년이 활동 내용을 선택	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아이들에 의하여 계획된 것</li> <li>• 아이들의 흥미와 관심에서 비롯된 것</li> </ul>
2. 새로운 활동 생성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서로의 지혜를 모은 창조 활동 경험이 성장에 연결됨. 청소년의 흥미 관심을 높이고 서로 다른 연령 집단활동에 대한 의욕을 고취하는 내용</li> </ul>

원칙	세부 내용
3. 청소년이 기획·입안하는 과정 중시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 결과보다 과정을 중시 (행사를 위한 행정, 재료, 경비, 홍보 등을 역할분담하여 책임을 가지도록 함)</li> </ul>
4. 목표-내용-방법 통합의 원칙: 목표 달성을 목표로 함	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아이들이 주체적으로 활동할 수 있도록 탄력성, 융통성이 많은 내용</li> <li>• 아이들에게 부담을 주지 않는 내용</li> <li>• 아이들이 결정한 목표에 어울리는 내용, 사업 성공을 위한 수단을 배움</li> </ul>
5. 전원참여 및 역할분담의 원칙: 모든 사람이 역할을 가짐	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획과 활동을 통하여 아이들의 교우관계가 증진될 것</li> </ul>
6. 발달과제중시의 원칙-성장을 중시함	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 집단 내에서, 발달단계에 따른 역할분담을 할 수 있는 내용일 것</li> <li>• 연령이 다른 아이들이 협력하여 아이들의 요구와 어른들의 요구를 절충하여 맞춤</li> </ul>
7. 요구과제와 필요과제의 융합: 아이들의 요구와 육성자 및 지도자의 요구를 반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아이들과 지도자의 요구가 반영될 것, 서로 다른 연령 간의 교류가 활발할 것, 어린이회의 본래 사업 취지에 부합할 것</li> </ul>
8. 지역에 기반한 활동: 고향의 자연, 문화 중시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역의 자연 문화 시설을 활용하는 내용, 지역의 단체와의 협력을 촉진하는 내용, 지역인재를 살리는 내용, 학교나 아이, 지역의 실태에 근거한 내용</li> </ul>
9. 지속적 일상적으로 참여 가능한 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 무리한 활동 계획은 세우지 않음</li> </ul>

\* 출처: 愛知県子ども会連絡協議会 専門指導者会・しおり 編集委員会編「子どもの成長と子ども会 - 子ども会活動発展のために」, pp. 24-25. [https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children\\_growth.pdf](https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children_growth.pdf) (인출일: 2025. 5. 20.)

### 3) EU

세계 최초로 전자영주권(e-Residency)을 도입한 에스토니아는 디지털화를 선도한 국가로 볼 수 있지만, 과거 사회주의 국가의 잔재로 인해 정치에 대한 신뢰와 시민 참여 수준이 전반적으로 낮다. 청소년들 역시 전통적인 의미의 정치참여에는 무관심하지만, 디지털 공간을 통한 개별적 정치 인식과 참여는 활발한 사례에 해당한다.

EC(European Commission)에서 진행한 MYPLACE(Memory, Youth, Political Legacy and Civic Engagement)<sup>51)</sup> 프로젝트에 참여한 에스토니아 연구진들은 디지털 참여 양상과 디지털 격차와 청소년 참여의 관계를 분석하기 위해 16~25세 에스토니아 청소년 1,250명을 대상으로 설문조사와 면담조사를 실시하였다.<sup>52)</sup>

51) 이 프로젝트는 14개 유럽 국가들의 연구자 컨소시엄 형식으로 진행된 것으로 2012년부터 2015년까지 진행되었다.

연구 결과, 디지털 환경이 청소년들에게 거부감 없는 정치참여를 가능하게 하는 것으로 나타났다. 구체적으로, 청소년들은 정치참여의 시작점으로 좋아요(like), 댓글, 공유 등의 소셜미디어 활동을 일상적으로 활용하고 있었고, 유머나 풍자적 방식의 정치 콘텐츠도 자주 소비하였다. 또한 온라인 청원은 청소년들이 디지털 공간을 통해 개별적으로 정치에 목소리를 내고 의견을 표명하는 사례로 확인되었다.

상술한 디지털 참여 양상에도 불구하고, 에스토니아어를 알지 못하고 러시아어만을 사용하는 지역의 청소년들은 언어 장벽과 지역 분위기에 따라 정치에 대한 인식과 참여 기회가 제한적이었다. 특히 “내가 뭔가를 바꿀 수 있을 리 없다”는 비관적 인식, 정치에 대한 냉소적 태도 그리고 참여에 대한 낮은 기대치를 확인할 수 있었다. 한편, 활발한 디지털 참여는 활발한 오프라인 참여와 깊이 관련되어 있었고, 정치에 무관심한 집단에게 소셜미디어는 정치참여를 유도하지 못하는 것으로 나타났다. 이는 디지털 참여가 전통적 정치참여를 대체하는 수단이 아닌 보완적 수단임을 시사하는 것으로 볼 수 있다.

에스토니아 청소년의 디지털 참여 사례는 청소년의 참여 경로가 다양할 수 있음을 시사한다는 점에서 의미가 있다. 다만, 언어 장벽은 청소년의 참여기회를 제한할 수 있고 특히 러시아어권 지역의 청소년들이 보여준 정치적 냉소와 비관적 태도는 사회적, 문화적 배제 집단 청소년의 사회참여를 위해 별도의 맞춤형 정책 방안이 필요할 수 있음을 시사한다.

다음으로 덴마크의 연구자들은 프로젝트 기반의 두 가지 청소년 참여 사례를 분석하고 청소년 참여에 대한 정책적 시사점을 제안하고 있다.<sup>53)</sup> 연구자들은 전문가 주도의 프로젝트 기반 활동을 통해 청소년 참여가 어떻게 촉진되고 구조화되는지를 분석하기 위해, 두 가지 사례를 분석하였다. 첫 번째 사례는 덴마크 공립학교에서 진행된 프로젝트로 학교 교과 또는 비교과 활동 중 청소년의 권리를 강조하는 다양한 주제의 활동에서 진행되었는데, 청소년들은 이들 주제의 활동들을 일상 속 일시적 이벤트로 인식할 뿐 그 의미를 깊이 있게 인식하지 못했다. 정신의료 시스템을 청소년 주도의 관점으로 설계하는 프로젝트인 두 번째 사례에서, 청소년들은 일반 병원 시스템에 비해 비위계적인 환경에서 프로젝트가 진행되었다는 점을 인정하였고 활동을 통해 자신들의 목소리가 일정 부분 반영된다고 인식했으나, 프로젝트의 구조적 제약(치료 절차, 규제, 일정 제한 등)에 의한 참여의

52) 이 내용은 Allaste, A. A. & Cairns, D.(2021). Digital participation and digital divides in a former socialist country의 주요 내용을 정리한 것이다.

53) 이 내용은 Bruselius-Jensen, M., & Nielsen, A. M. W.(2021). The participation project: how projects shape young people's participation의 주요 내용을 정리한 것이다.

지속성과 영향력에 한계가 있다고 파악했다. 특히 프로젝트가 진행될수록, 참여 청소년 중 일부만 반복적으로 참여하는 문제가 발생하기도 했다.

프로젝트 활동이 청소년 참여의 주요 형태로 운영되고 있는 우리나라의 동향을 고려할 때, 덴마크의 사례는 시사하는 바가 크다. 즉 전문가가 설계한 프로젝트 중심의 청소년 참여 활동은 구조적 한계(청소년 주도적 참여 활동 부족, 지속성 결여, 참여 불평등)가 있으며, 이는 청소년의 주도적 참여를 제한할 수 있다는 것이다. 이는 프로젝트 활동 중심의 청소년 참여가 제도적 변화나 다양한 청소년의 참여, 참여의 지속가능성 측면에서 한계가 있으며, 제도적 변화를 견인하면서도 일부 청소년의 참여에 국한하지 않으면서 지속가능한 참여 방안을 마련하기 위한 개선 방안이 필요함을 시사한다.

## 5. 소결

이 장에서 정리한 청소년 참여이론과 관련 연구, 지역사회 청소년 참여 법령 및 정책, 2차 자료 및 해외사례분석을 토대로 주요 내용 및 시사점을 정리하면 다음과 같다.

우선 청소년 참여이론 및 관련 연구를 통해 다음의 내용을 확인할 수 있었다. 청소년 참여는 시민권의 핵심 권리이자 자아 성장과 발달에 필수적인 요소이며, 지역사회 참여는 단순히 권리 행사에 그치지 않고, 청소년의 책임감, 역량, 자신감을 키울 수 있는 핵심적인 실천의 장이라는 것이다. 청소년의 성장과 발전을 위한 지역사회 참여 활동을 위해서는 참여가 일회성이 아닌 지속가능성을 담보할 필요가 있으며, 또한 청소년을 정책의 수혜자 또는 대상이 아닌 지역사회의 시민 주체이자 일원이며, 나아가 지역사회를 만들어가는 공동 창조자로 인식할 필요가 있음을 확인할 수 있었다.

청소년 참여이론과 선행연구 분석을 통해, 연구진은 지역사회 청소년 참여가 실효성을 지니기 위해 다음의 사항을 고려할 필요가 있음을 확인했다. 첫째, 참여는 형식적 참여를 넘어서 청소년의 주도성, 자율성과 실질적 영향력을 보장하는 방향으로 구성할 필요가 있다. 즉 참여는 단일한 수준이 아닌 다양한 수준과 형태로 구성되되, 각 지역사회의 맥락에 따라 유연하게 설계될 필요가 있다. 둘째, 지역사회 청소년 참여에서 청소년의 주도성과 권한 부여가 강조될 필요가 있다. 셋째, 지역사회 청소년 참여의 지속가능성을 위한 참여 기반을 조성하는 것이 중요하다. 즉, 청소년 참여를 위한 제도적 토대 마련과 함께 실질적

인 참여를 보장할 수 있는 사전교육, 공간, 시간, 예산 등 실질적 자원이 제공되어야 하며, 참여 과정에서 청소년과 성인의 협력적 파트너십을 구축하는 것도 중요하다. 넷째, 지역사회 청소년 참여 효과에 대한 평가 및 피드백 체계를 구축해야 한다. 다섯째, 지역사회 청소년 참여기회의 형평성과 접근성을 확보하는 것이 중요하다. 이를 위해서는 가능한 많은 청소년, 특히 소외계층 청소년의 참여를 확대할 수 있는 방안을 마련하는 것이 중요하다. 여섯째, 디지털 네이티브인 청소년의 특성을 고려할 때, 오프라인 참여와 함께 온라인 참여 활성화 방안을 마련하는 것이 필요하다. 이를 위해서는 디지털 도구의 전략적 활용이 필요하며, 청소년 대상 디지털 리더십 교육 강화와 오프라인과 온라인 활동의 유기적 연계, 온라인 활동에 대한 피드백 체계 마련 등이 중요한 사안임을 알 수 있었다. 마지막으로, 청소년 참여 정책이 현장에서 실질적 효과를 낼 수 있도록 다양한 자원을 마련하고 실행 전략을 수립하는 것도 중요하다.

다음으로 지역사회 청소년 참여 관련 법령 및 조례 분석 결과는 다음과 같이 주요 내용을 요약할 수 있다. 지역사회 청소년 참여와 관련된 법령은 「청소년 기본법」, 「청소년 활동 진흥법」, 「초·중등교육법」, 「지방자치법」 및 「지방재정법」 등을 통해 법적 근거를 마련하고 있으며, 청소년의 자율성과 참여권 보장을 위한 제도적 기반을 제공하고 있다. 특히 「청소년 기본법」 제5조의2는 청소년의 자치권 확대와 정책 참여에 있어 국가와 지방자치단체의 책무를 명시하고 있으며, 청소년특별회의와 청소년참여위원회 설치에 대한 법적 근거를 함께 규정하고 있다. 다만, 청소년의 참여가 실질적인 정책 반영으로 이어지기 위한 환류 체계나 평가 구조는 법령상 구체화되어 있지 않아, 제도 운영의 내실화 여부는 각 지방자치단체의 정책 의지와 실행력에 따라 달라질 수 있음을 확인할 수 있었다. 「초·중등교육법」에서 학생자치활동 역시 일정 수준의 법적 근거는 마련되어 있으나, 지역사회 참여와의 유기적 연계는 제도적으로 보완이 필요한 상황이다. 아울러 「지방자치법」과 「지방재정법」은 주민의 참여 권한을 규정하고 있으나, 청소년을 명시적 참여 주체로 포함하고 있지 않아 지자체별 해석에 따라 참여 여부가 달라질 수 있음을 확인하였다.

전국 지방자치단체에서는 청소년 참여를 제도화하기 위해 청소년참여위원회, 청소년의회, 청소년참여예산제, 지역사회 청소년 참여 특화 조례 등을 다양한 형태로 제정하고 있으며, 이 가운데 청소년참여위원회 조례가 가장 널리 제정되어 있다. 청소년참여위원회 조례는 대체로 설치 근거, 구성 방식, 회의 운영, 의견 수렴, 예산 지원 등의 공통적 구조를 갖추고 있으며, 특히 독립 조례의 경우 기능과 위상이 명확하게 규정되어 제도적 실효성과

안정성이 비교적 높았다. 이에 비해 실제 정책 참여를 보장하는 청소년의회 조례는 상대적으로 적은 수에 그치며, 청소년참여예산제 조례는 그보다 더 드물고, 제안의 반영 수준도 '노력'에 그쳐 행정적 책임성이 낮은 편이다. 아울러 조례별로 청소년의 정의 및 적용 범위에 차이가 있고, 의견 반영의 구체성이나 평가 절차의 유무 등에서도 지역에 따라 내용과 수준이 상이했다. 실질적인 청소년 참여를 보장하기 위해서는 이러한 조례 간 편차를 줄이고, 청소년의 참여가 형식적 수준에 그치지 않도록 제도의 실효성을 강화할 필요가 있다.

지역사회 청소년 참여 정책을 분석한 결과, 그동안 중앙부처와 지자체에서 청소년 참여 정책을 추진하고 참여 활동 활성화를 위해 다년간 전국 단위 사업을 운영하는 외에 지자체 합동평가의 평가지표로 청소년 주도성 강화 내용을 포함하는 등 지역사회 청소년 참여를 보장하기 위해 다각도로 정책적 노력을 해왔음을 알 수 있었다. 그러나 지속적으로 거론되었던 청소년참여기구에 집중된 형태의 활동, 획일화된 사업 추진 내용, 일회성에 그치는 활동이 주를 이루는 점 등 청소년 참여 정책의 한계가 여전히 나타나고 있었다. 이와 함께, 「제7차 청소년정책 기본계획」 내 청소년 참여·권리에 대한 정책 비중의 축소, 2024년 청소년 참여 활동 사업을 위한 국고 예산이 전액 삭감되는 등 청소년 참여 정책의 환경 변화는 정부 차원의 '지역사회 청소년 참여'에 대한 정책적 관심과 지원이 축소되었음을 시사한다. 이러한 지역사회 청소년 참여 정책이 지닌 한계점들과 정책 환경의 변화는 지역사회 청소년 참여 활동이 위축될 수 있는 위협 요인으로 볼 수 있다. 이에 향후 지역사회 청소년 참여를 위한 정부와 지자체의 지속적인 관심과 지원을 복원하는 노력이 필요하며, 그간 중앙부처와 지자체에서 추진해 온 보편화되고 일반적인 내용의 청소년 참여 정책에서 벗어나 지역의 여건과 특성을 반영한 지역사회 청소년 참여 정책의 개선과 더불어 다각도의 정책개발 노력이 필요하다.

청소년 참여 관련 2차 자료 분석 결과, 청소년 참여를 방해하는 주된 요인은 '시간 부족'으로 확인되긴 했으나, 이 외에도 청소년 및 참여 활동에 대한 사회적 편견과 참여 활동 정보 부족, 참여 기회 및 방법 부족에 대한 응답 비율도 낮지 않았다. 이는 지역사회 청소년 참여 활성화를 위해서는 청소년과 참여 활동에 대한 사회적 인식 개선 작업도 중요하지만, 지역사회 참여 기회를 보장하는 제도적 방안 외에 청소년 참여에 관한 방법론적 개선이 필요함을 시사한다. 향후 청소년의 눈높이와 관심사에 부합하는 지역사회 청소년 참여 유형과 참여 방법을 다양하게 개발하고 제공하는 것이 중요할 것이다.

해외사례 분석에서는 청소년 참여이론에서 도출된 시사점과 유사하게, 지역사회 청소년 참여가 실질적으로 가능하려면 사전 교육, 담당 인력 확보, 예산 및 자원 연계 등이 중요함을 확인할 수 있었다. 또한 미국 민간재단의 사례는 민간재단의 지역사회 청소년 참여 지원 사례가 부족한 우리나라에 시사하는 바가 크다. 즉, 지역사회에서 청소년의 참여 활동을 위한 직접적 지원뿐만 아니라, 참여 활동의 지속가능성을 위한 단체 및 조직에 대한 다양한 지원이 지역사회 청소년 참여의 토대를 강화하는 데 중요함을 확인할 수 있다. 참획 개념을 강조하는 일본의 사례는 지역사회 참여에 청소년의 주도적 역할 강조하고 있는데, 이는 ‘형식적 참여’를 넘어 실질적 권한을 부여할 필요가 있음을 시사하며, 어린이회(子ども会) 활동 사례와 같이 지역사회 청소년 참여가 활성화되기 위해서는 지역사회 성인 및 유관기관의 협력이 동반되어야 함을 알 수 있다. 마지막으로 EU 사례 중 에스토니아 사례는 디지털 참여가 전통적 참여의 보완재로서 의미가 있으며, 디지털 접근성 강화를 위한 정책 방안이 마련될 필요성을 보여준다. 또한 덴마크 사례는 전문가 주도의 프로젝트 활동 중심의 참여는 청소년의 주도성 및 지속가능한 참여를 어렵게 하는 한계점을 가지고 있어, 지속가능한 참여모델 수립이 필요함을 시사한다.



# ○ — 제3장 지역사회 청소년 참여 실태

- 1. 조사 개요
- 2. 지역사회 청소년 참여 실태  
기초 분석
- 3. 지역사회 청소년 참여 실태  
심화 분석
- 4. 소결



## 1. 조사 개요

지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 마련하기 위해서는 지역사회 청소년 참여 실태와 현황에 대한 면밀한 분석이 필요하다. 이를 위해 본 연구에서는 전국 수준에서 청소년의 지역사회 참여 실태를 종합적이고 체계적으로 파악하고자 하였다. 실태조사의 구체적인 내용과 방법은 다음과 같다.

### 1) 조사 대상 및 표본 설계

본 조사는 전국 단위의 청소년 참여 실태를 종합적이고 체계적으로 파악하기 위해 설계되었으며, 한국청소년정책연구원이 수행하는 '2025년 NYPI 횡단조사'의 일환으로 수행되었다. 조사대상은 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년까지의 재학생을 모집단으로 설정하였는데, 이는 청소년 참여 활동이 초등학생도 대상으로 하고 있다는 점을 반영한 것이다.

표본설계는 「2024년 교육통계 데이터베이스」를 기준으로 하였으며, 전국 초등학생, 중학생, 고등학생 현황을 기초로 하여 지역(17개 광역시·도), 학교구분(학교급 및 고등학교 유형), 학년을 층화 변수로 설정한 층화다단계집락표집 방식을 적용하였다. 학교급별로 초등학교 3,000명, 중학교 3,000명, 고등학교 3,000명씩 총 9,000명을 표집규모로 설정하였으며, 특정한 층에 너무 작은 표본크기가 배당되는 등의 문제점을 교정하기 위하여 변형비례배분을 수행하였다. 각 학교구분과 지역구분별로 할당된 표본학교의 추출은 학교 소재지를 기준으로 최대한 시·군·구가 중복되지 않도록 내재적 층화 방법을 이용하였다.

54) 이 장의 1, 2, 4절은 연보라 연구위원이, 3절은 김나영 연구위원(한국교육개발원)이 작성하였음.

이는 전국 기초자치단체의 다양한 청소년 참여 실태를 종합적으로 파악하기 위하여 가능한 많은 지역의 학생들을 포함하고자 함이었다. 또한, 학급 당 평균 학생 수가 20명 이상인 학교를 우선적으로 추출하되, 인구소멸지역 등 학급 당 학생 수가 적은 학교를 고려하여 학급 당 학생 수가 부족할 경우 최소 2학급 이상을 조사하여 표본을 추출하는 방식을 선택하였다. <표 III-1>에 제시된 바와 같이 표본크기는 354개교에서 총 9,072명이다.

표 III-1. 표본설계: 변형비례배분에 의한 학교 수 및 청소년 수

구분	학교 수						청소년 수					
	초등 학교	중학교	일반계고			직업 계고 특성 학교	초등 학교	중학교	일반계고			직업 계고 특성 학교
			일반고	자율고	특목고				일반고	자율고	특목고	
서울	18	18	12			6	450	486	300			150
경기	33	27	21			6	825	729	525			150
인천	6	6	6				150	162	150			
강원	3	3	3				75	81	75			
충북	3	3	3				75	81	75			
충남	6	6	3			6	150	162	75			150
대전	3	3	3				75	81	75			
세종	3	3	3				75	81	75			
경북	6	6	3	6	6		150	162	75	150	150	
경남	9	9	6				225	243	150			
부산	6	6	3			6	150	162	75			150
대구	6	6	3				150	162	75			
울산	3	3	3				75	81	75			
전북	3	3	3				75	81	75			
전남	3	3	3			6	75	81	75			150
광주	3	3	3				75	81	75			
제주	3	3	3				75	81	75			
합계	117	111	84	6	6	30	2,925	2,997	2,100	150	150	750
총합	354개교						9,072명					

표본설계에 따라 실제 조사를 실시하였으며, 최종 조사 완료된 학교 수와 청소년 수는 아래 <표 Ⅲ-2>와 같다.

표 Ⅲ-2. 최종 조사 완료된 학교 수 및 청소년 수

구분	학교 수						청소년 수					
	초등 학교	중학교	일반계고			직업 계고	초등 학교	중학교	일반계고			직업 계고
			일반고	자율고	특목고	특성 화고			일반고	자율고	특목고	특성 화고
서울	19	19	12			6	431	442	307			98
경기	36	27	21			6	859	741	575			125
인천	6	6	6				142	150	139			
강원	4	3	3				85	67	79			
충북	3	3	3				68	69	74			
충남	7	6	3			6	174	154	74			139
대전	3	4	3				77	100	55			
세종	3	5	3				65	106	76			
경북	6	7	3	6	6		142	175	67	149	141	
경남	9	10	6				194	243	145			
부산	7	6	3			6	164	165	68			134
대구	6	6	3				143	157	67			
울산	3	3	3				71	81	69			
전북	3	3	3				69	69	79			
전남	3	3	3			7	68	75	78			153
광주	3	3	3				56	75	75			
제주	3	3	3				70	76	83			
합계	124	117	84	6	6	31	2,878	2,945	2,110	149	141	649
총합	368개교						8,872명					

## 2) 조사 방법

본 설문조사는 전문 조사기관에 의뢰하여 2025년 5월 14일부터 7월 7일까지 진행되었다. 사전 표본설계에 따라 선정된 학교에는 조사 협조 요청 공문을 발송하였으며, 필요시 직접 연락을 통해 조사 목적, 참여자의 이익 및 예상가능한 부담 등에 대한 설명과 함께

협조를 요청하였다. 전문 조사기관은 설문 내용 및 연구 목적에 대한 충분한 이해를 바탕으로, 현장조사를 담당할 조사원들을 교육하였고, 조사원 교육에서는 전국 주요 권역에서 문항별 지침, 조사 시 유의사항, 자료수집 절차 등에 대한 안내가 이루어졌다. 구체적인 조사 일정은 참여 학교 및 기관과의 사전 협의를 통해 조율되었고, 협조가 확정된 학교에는 조사원이 방문하여 학급 단위로 조사를 진행하였다. 조사는 온라인 자기기입식 방식으로 실시되었고, 학교 내 전산실을 활용하거나 태블릿PC를 사용하여 진행하였다.

### 3) 조사 내용

#### (1) 조사 내용 개발 배경 및 고려 사항

제2장에서 선행연구 및 이론 검토를 통해 청소년의 지역사회 참여를 다음과 같이 개념화하였다. 즉, 지역사회 청소년 참여는 지역의 거주민인 청소년이 지역이 직면한 다양한 상황들을 인지하고, 그것을 보다 나은 방향으로 개선하는 활동이나 의사결정 과정에 개입하는 것으로 보았으며, 지역사회의 실질적 변화에 영향을 미치기 위한 집단 기반의 실천적 활동으로 정의하였다. 이러한 견지에서 전반적인 실태조사 문항을 개발하였으며, 청소년의 지역사회 참여 실태를 다각적으로 파악하고 참여 활성화를 위한 정책적 근거를 마련하고자 기획되었다.

조사 내용은 단순한 참여 여부를 넘어 참여 경험의 유형과 방식, 참여 동기와 장애 요인, 참여에 대한 인식과 만족도, 그리고 참여와 청소년 발달 간의 관계까지 포함하여 종합적으로 구성하였다. 특히, 청소년의 참여에 영향을 미치는 요인을 다면적으로 분석하기 위하여 Pattie et al.(2004)의 시민성 이론을 바탕으로 다섯 가지 참여 접근 모델을 검토하였다. 여기에서는 인지적 관여 모델, 일반적 유인 모델, 시민 자발성 모델, 형평성-공정성 모델, 사회자본 모델을 제안하고 있는데, 이 가운데 형평성-공정성 모델(Equity-Fairness Model)은 조사 내용 개발에서 제외하였다. 이는 구조적 불평등에 대한 직접적인 경험과 접근 기회가 성인에 비해 상대적으로 제한적이기 때문에, 해당 요인이 청소년의 참여 행동을 설명하는 데 적합하지 않다고 연구진은 판단하였다. 또한, 해당 모델은 주로 성인 시민의 투표나 항의 참여 행동을 설명하는 데 활용되는 것으로, 본 연구가 초점을 맞춘 청소년의 지역사회 기반 실천 참여를 설명하는 데 한계가 있다고 보아 설계의 명료성을 높이고자 최종적으로 제외하였다.

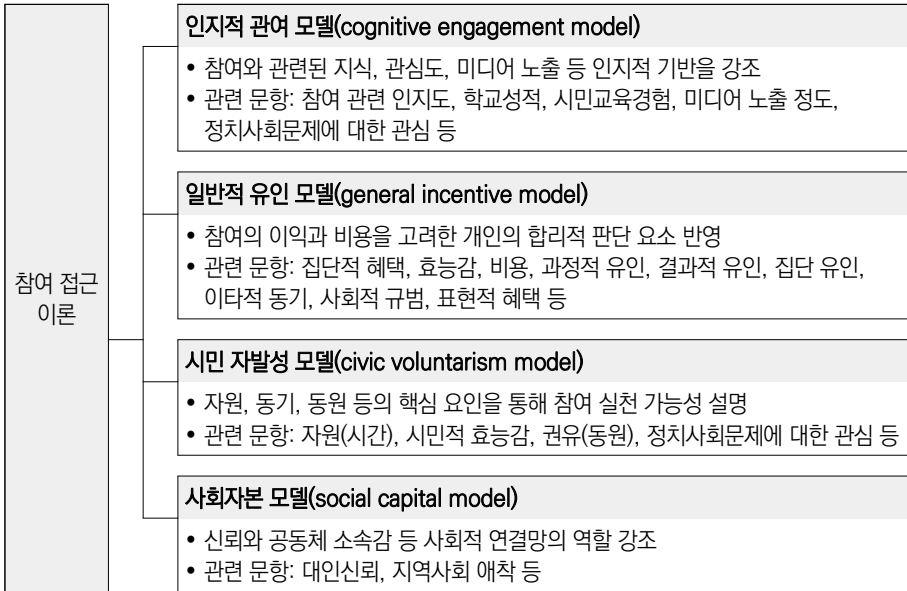


그림 Ⅲ-1. 참여 접근 이론

## (2) 조사 내용 개발 절차

이상의 사항들을 고려하여 조사 내용은 다음과 같은 절차를 거쳐 설계되었다.

먼저, 지역사회 청소년 참여에 관한 선행연구, 정책 자료, 그리고 국내외 기존 설문조사 문항을 종합적으로 검토하여, 이론적 기반을 바탕으로 조사 영역과 세부 내용 구성(안)을 마련하였다. 이후 연구진 회의를 통해 단계적으로 내용을 검토하고 수정하면서, 각 조사 영역별 측정 도구를 구체적인 문항으로 개발하고, 응답 방식과 문항 배열 순서를 고려하여 조사표 초안을 도출하였다.

초안에 대해서는 관련 분야 전문가 자문을 실시하였고, 문항 전반의 적절성과 각 조사 영역별 문항 구성에 대한 의견을 수렴하였다. 수렴된 자문 내용을 바탕으로 연구진 내부 검토를 거쳐, 문항의 타당성, 중복성, 표현 적절성 등을 점검하고 문항을 수정·보완하였다.

수정된 조사표(안)는 전문 조사기관의 검토를 통해 실무적 타당성을 확인하였으며, 실제 청소년을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사를 통해 문항 이해도, 응답 경향, 소요 시간 등을 점검하고, 그 결과에 따라 문항별 통계 분석 및 응답 패턴 검토를 통해 문항을 추가·삭제하거나 조정하는 방식으로 종합적인 수정 작업을 진행하였다. 이러한

절차를 거쳐 도출된 조사표(안)는 기관생명윤리위원회(IRB)의 심의를 받아 최종 조사 내용으로 확정되었다. 조사 내용 개발 절차는 [그림 III-2]와 같다.

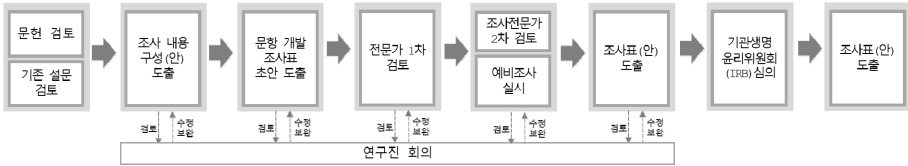


그림 III-2. 조사 내용 개발 절차

### (3) 조사 내용 구성

앞서 선행연구와 기존 설문조사 자료, 이론적 모델에 대한 검토를 바탕으로 조사 내용을 도출하였으며, 연구진 회의, 전문가 자문, 예비조사 결과를 반영하여 문항을 단계적으로 정제하였다. 조사 내용은 크게 다섯 개 영역으로 구성되며 각 영역은 세부 영역과 조사 항목으로 구체화되었다.

첫째, ‘지역사회 참여 경험’ 영역에서는 단순한 참여 여부를 넘어 참여 시점에 따라 생애 경험과 최근 1년 이내 경험으로 구분하여 조사하였다. 이러한 구분은 청소년의 지역사회 참여 실태를 포괄적으로 파악하는 동시에, 최근 참여 경향에 대한 시의적 진단이 가능하도록 설계되었다.

둘째, ‘경험했던 지역사회 참여 활동’ 영역은 청소년이 가장 많이 참여한 활동을 중심으로 참여 경험의 구체적 특성을 파악하는 데 중점을 두었다. 이 영역에서는 참여 이유, 참여 경로, 참여 장소 등의 문항을 통해 참여 경험의 기본 정보를 수집하였으며, 참여 과정 및 방식 세부 영역에서는 참여 적극성, 사전교육 여부 및 만족도, 참여 방식을 확인하였다. 또한, 참여 만족도, 참여 이후의 변화 등 참여 경험에 대한 주관적 평가를 파악하고자 하였다.

셋째, ‘지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구’ 영역은 청소년이 지역사회 참여를 어떻게 인식하고 있으며, 향후 어떤 방식으로 참여하고자 하는지를 종합적으로 이해하기 위해 구성되었다. 이 영역은 참여 관련 인식과 참여 욕구로 구성되며, 참여 관련 인식에서는 참여 관련 인지도, 중요성 인식, 관심도 수준을 파악하였고, 참여 욕구에서는 향후 참여 의향과 그 이유, 참여 필요조건, 선호하는 참여 방식 등을 확인하였다. 이를 통해

청소년이 지역사회 참여를 바라보는 태도와 함께, 참여 활성화를 위한 정책적·환경적 조건에 대한 기대를 확인할 수 있도록 하였다.

넷째, ‘청소년의 발달 특성’ 영역에서는 지역사회 청소년 참여와 관련한 다양한 개인 특성을 포함하고 있다. 참여 접근의 이론적 모델로서 인지적 관여 모델(cognitive engagement model), 일반적 유인 모델(general incentive model), 시민 자발성 모델(civic voluntarism model), 사회자본 모델(social capital model)에 기반하여 문항을 구성하였다. 또한, 청소년 참여의 효과 측면에서 긍정적 청소년 발달 5C(competence, confidence, connection, caring, character)에 기반한 문항도 함께 포함하였다.

다섯째, ‘인구사회학적 배경’ 영역은 성별, 학교급, 학년, 가정배경 등 기본 정보 문항을 포함하였다. 특히 가정배경에는 가정의 경제수준 외에, 부모학력, 부모의 정치사회문제에 대한 관심 문항도 포함하여 이들 요인이 지역사회 청소년 참여에 어떠한 영향을 주는지 파악하고자 하였다. 전술한 바와 같이 구성된 조사 내용은 청소년의 지역사회 참여 실태를 다각도로 진단하고, 참여 활성화를 위한 지원방안을 마련하는 데 실증적 기초자료로 활용될 수 있도록 설계되었다. 조사 내용의 구성은 <표 III-3>과 같다.

표 III-3. 실태조사의 내용 구성

영역	세부 영역	조사 항목
지역사회 참여 경험	• 참여 경험 유무	• 참여 유형별 생애 경험
		• 참여 유형별 최근 1년 간 경험
경험했던 지역사회 참여 활동	• 참여 기본 정보	• 가장 많은 시간 참여한 유형
		• 참여 이유
		• 참여 경로
	• 참여 과정 및 방식	• 참여 장소
		• 참여 적극성
		• 사전교육 여부 및 만족도
• 참여 평가	• 참여 방식	
	• 참여 만족도	
지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구	• 참여 관련 인식	• 참여 이후 변화
		• 참여 관련 인지도
		• 참여 중요성
		• 참여 관심도

영역	세부 영역	조사 항목
	• 참여 욕구	• 향후 참여 의향 및 이유
		• 참여 필요조건
청소년 발달 특성	• 긍정적 청소년 발달(5C)	• 역량(competence)
		• 자신감(confidence)
		• 관계성(connection)
		• 배려심(caring)
		• 인성(character)
	• 인지적 관여 모델 요인	• 시민교육 경험
		• 정치사회 문제에 대한 관심
	• 일반적 유인 모델 요인	• 미디어 노출 정도
		• 집단적 혜택
		• 효능감
• 비용		
• 과정적 유인		
• 결과적 유인		
• 집단 유인		
• 이타적 동기		
• 시민 자발성 모델 요인	• 사회적 규범	
	• 표현적 혜택	
	• 시민적 효능감	
• 사회자본 모델 요인	• 자원(시간)	
	• 권유(동원)	
인구사회학적 배경	• 인구학적 정보	• 대인 신뢰
		• 지역사회 애착
	• 학교성적	• 성별
• 가정배경	• 학교급, 학년	
	• 주관적 성적	
	• 가정의 경제수준	
		• 부모학력
		• 부모의 정치사회문제에 대한 관심

#### (4) 전문가 검토

조사 문항 초안 개발 이후, 청소년 참여 및 관련 분야의 외부 전문가를 대상으로 자문을 실시하였다. 청소년 대상 실태조사의 경우 총 4인의 전문가가 참여하였으며, 학계와 현장 실무자를 고르게 포함하였고, 조사대상자에 초등학교 4학년이 포함된다는 점을 고려하여 문항 난이도와 적절성을 점검할 수 있도록 초등학교 교사도 함께 포함하였다. 자문 과정에서는 여러 의견이 제시되었으며, 그중 특히 두 가지 사항에 대해서 조사표 전반에 걸쳐 실질적인 수정·보완이 이루어졌다.

첫째, 문항 수 조정과 난이도 완화의 필요성이 지적되었다. 참여 경험이 있는 응답자의 경우 ‘경험했던 지역사회 참여 활동’ 영역과 ‘지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구’ 영역에서 일부 문항이 유사하거나 중복되는 내용으로 구성되어 있어, 설문 길이에 대한 부담을 줄이고 응답 집중도를 높일 필요가 있다는 의견이 제시되었다. 이에 따라 중복 항목을 통합, 삭제하였고, 특히 저연령 응답자를 고려하여 전체 문항 수를 축소하였다.

둘째, 일부 문항에 사용된 표현이 응답자에게 다소 어렵게 느껴질 수 있다는 지적이 있었다. 초등학생이 이해하기에는 어려운 개념이나 정책 용어가 포함되어 있다는 점에서, 보다 쉬운 표현으로 변경이 필요하다는 의견이었다. 이에 따라 문항의 주요 개념을 일상적인 단어로 바꾸고, 응답 선택지도 간결하고 이해하기 쉬운 방식으로 정리하였다. 전문가 주요 검토 의견과 반영 사항을 <표 III-4>에 정리하였다.

표 III-4. 전문가 주요 검토 의견 및 반영 결과

영역	검토 의견	반영 결과
지역사회 참여 경험	• 참여 유형에서 참여 형태와 기관·기구가 혼재되어 있어 응답자 혼란 우려됨.	• 참여 형태와 기관·기구를 구분하여 참여 유형을 재분류함
	• 참여유형에 정책제안대회, 사회(과) 수업, 사회참여형 동아리 등 구체적 사례 항목 추가 필요	• 정책제안대회, 사회(과) 수업, 사회참여형 동아리 등 추가함
경험했던 지역사회 참여 활동	• ‘가장 최근 경험’ 기준이 모호해 어떤 활동을 답해야 할지 혼란 발생	• ‘가장 많은 시간을 참여한 것’을 선택하도록 변경함
	• ‘온라인’, ‘적극적’, ‘민주주의’, ‘투명하게’ 등의 용어가 이해하기 어려움.	• 용어 수정 및 부가 설명을 통해 이해도를 제고함
	• 사전교육은 참여의 목적과 내용을 파악할 수	• 사전교육에 대한 평가 관련

영역	검토 의견	반영 결과
	있도록 해야 하며, 이에 대한 평가도 함께 반영되어야 함	문항에서 참여의 중요성과 의미를 이해하는 데 도움 정도를 추가함
지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구	• 앞서 경험했던 지역사회 참여 활동 영역의 문항과 내용이 유사해 응답자의 피로도 증가에 대한 우려	• 반복되는 문항에서 중요성을 고려하여 일부 문항을 삭제함
	• ‘교류’, ‘진로’, ‘불공정’, ‘봉사점수’, ‘접근성’ 등 용어가 이해하기 어려움	• 용어 수정 및 부가 설명을 통해 이해도를 제고함
	• 참여 의향 문항에 관심 없는 응답자를 고려하여 옵션 추가 필요	• 응답의 정확성을 위해 보기 항목으로 추가하는 대신에 참여 관심도 문항을 추가함
청소년 발달 특성	• 시민참여 모델의 접근 방법으로 청소년 참여에 적용 시 장단점을 고려할 필요가 있음	• 다섯가지 참여 접근 모델 중 청소년 적용에 적절성을 고려하여 형평성·공정성 모델을 제외함
	• ‘법률’, ‘정치적 문제’, ‘경제가 돌아가는 방법’, ‘정책’, ‘민주주의’ 등의 표현이 초등학생이 이해하기 어려움	• 용어 수정 및 부가 설명을 통해 이해도를 제고함
	• 현재 청소년 상황에 맞는 온라인 활용 참여 문항을 보완할 필요가 있음	• 온라인 지역사회 참여에 대한 문항을 추가함
	• 시민교육 관련 문항에서 현재 배우고 있는지를 묻는 방식은 불명확함	• 배우는 적이 있는지에 대한 경험 중심으로 문항을 수정함
인구사회학적 배경	• ‘사회교과 성적’ 문항이 다른 문항과 중복되며, 적합성에 대한 우려	• 해당 문항을 삭제하고, 학교성적에 대한 주관적 평가 문항만 유지함
	• 다양한 가족형태를 배려한 표현 수정 필요	• 아버지(또는 보호자), 어머니(또는 보호자)로 통합하여 관련 문항을 수정함

### (5) 예비조사

본 조사 착수 전에 조사표의 문항 난이도와 표현의 적절성을 점검하고, 조사대상자의 이해 가능성과 응답 적절성을 확인하기 위해 청소년 대상 예비조사를 실시하였다. 예비조사는 설문지의 전반적인 구성 타당성과 신뢰도를 검토하고, 실제 조사 대상이 문항을 무리 없이 이해하고 응답할 수 있는지를 확인하는 데 목적을 두었다. 이번 예비조사는

정량적 방식으로 진행되었으며, 초등학교, 중학교, 고등학교 각 학교급별 2개 학급씩 총 6개 학급의 158명을 대상으로 진행되었다. 특히, 설문 문항 중 ‘경험했던 지역사회 참여 활동’ 영역이 다수 포함되어 있었기 때문에, 지역사회 참여와 관련된 활동 경험이 있는 학교를 중심으로 예비조사 참여 학교를 선정하였다. 설문 문항의 이해도, 이해하기 어려운 문항/단어, 소요시간, 응답 경향 등을 중심으로 분석하였다.

표 III-5. 실태조사 예비조사 개요

구분	내용
조사 대상	• 총 6개 학급(초등학교, 중학교, 고등학교 각 학교급별 2개 학급)
표본 수	• 총 158명(초등학교 총 38명, 중학교 총 61명, 고등학교 총 59명)
조사 방법	• 우편조사
조사 내용	• 문항 이해도 • 문항 내 이해하기 어려운 문항/단어 • 소요시간
조사 기간	• 2025년 4월 9일 ~ 4월 14일

### ① 응답 소요 시간

전체 평균 응답 시간은 약 25분으로 나타나, 대체로 적절한 수준으로 판단되었다. 다만, 초등학교 저학년의 경우 평균보다 상대적으로 소요시간이 길게 나타났는데, 일부 문항의 난이도가 높아 초등학생이 이해하는 데 시간이 많이 소요될 수 있다는 판단 하에 난이도를 조정할 필요성이 있었다.

### ② 문항 이해도 및 표현 적절성

전체적으로 응답자의 문항 이해도는 대체로 양호한 수준으로 판단되었으나, 초등학생, 특히 저학년 응답자의 경우 일부 문항에서 정책 관련 용어나 개념 중심 표현에 대한 이해도가 낮게 나타났다. ‘청소년참여기구’, ‘청소년의회’, ‘참여예산제’ 등과 같은 제도명이나, ‘권리’, ‘이익’, ‘개선’, ‘정치’, ‘입시제도’와 같은 추상적 개념어에 대해 이해의 어려움을 보인 응답이 확인되었다. 이에 따라 해당 문항에는 쉬운 설명을 병기하거나 용어를 일상적인 표현으로 대체하는 등 조정이 이루어졌다.

### ③ 구인별 신뢰도 확인

예비조사 데이터를 바탕으로 각 구인별 문항의 내적 일관성(Cronbach's  $\alpha$ )을 산출하여 측정 신뢰도를 확인하였다. 대다수 구인에서 수용가능한 수준의 신뢰도 계수가 도출되었으며, 이를 바탕으로 이후 본 조사에 적용할 수 있는 기초적 지표 검증 작업이 병행되었다.

### ④ 응답 경향 점검 및 척도 조정

일부 문항에서는 중간 선택지에 응답이 과도하게 몰리는 경향이 확인되어, 응답 수준을 보다 세분화할 수 있도록 척도 체계를 조정하였다. 또한, '잘 모르겠다'와 같은 중립 응답지에 응답이 집중되는 회피성 경향이 나타난 문항에 대해서는, 응답이 명확하게 드러날 수 있도록 선택지를 재조정하여 보완하였다.

조사 영역별로 예비조사 결과를 반영한 세부 내용을 <표 III-6>에 제시하였다.

표 III-6. 실태조사 예비조사 검토 의견 및 반영 결과

영역	검토 의견	반영 결과
지역사회 참여 경험	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 각 참여 활동에 대한 부가 설명 추가할 필요가 있음. 학생들이 단어에 대한 세부 설명을 볼 수 있도록 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• '지역사회', '청소년참여기구', '청소년참여위원회', '청소년특별회의', '청소년운영위원회', '청소년의회'에 대한 부가 설명을 추가하여 이해도를 제고함</li> <li>• '민간기관', '청소년참여예산제', '청소년정책대회'에 대한 설명을 추가하거나 이해하기 쉽게 수정 보완함</li> </ul>
경험했던 지역사회 참여 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이해하기 어려운 단어에 대한 설명을 하단에 추가하거나 문구를 수정할 필요가 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• '권리', '이익', '개선', '사전교육(오리엔테이션)', '선후배'에 대한 설명을 추가하여 이해도를 제고함.</li> <li>• '전반적', '자발적' 문구를 이해하기 쉽게 수정 보완함</li> </ul>
지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이해하기 어려운 단어에 대한 설명을 하단에 추가하거나 문구를 수정할 필요가 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• '청소년 자치권', '청소년 기본법', '청소년활동진흥법'에 대한 부가 설명을 추가하여 이해도를 제고함</li> <li>• '학교성적 위주의 입시제도'에 대한 문구를 이해하기 쉽게 수정 보완함</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• '기타' 응답 의견으로 다수 응답한 항목을 보기로 추가함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여하고 싶지 않은 이유와 관련하여 내재적 동기 결여에 대한 '귀찮기도 하고, 별로 하고 싶지 않아서' 항목을 추가함</li> </ul>

영역	검토 의견	반영 결과
청소년 발달 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>이해하기 어려운 단어에 대한 설명을 하단에 추가하거나 문구를 수정할 필요가 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>'정치', '저소득층', '이민자', '소속감' 등에 대한 부가 설명을 추가하여 이해도를 제고함</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>시민교육 경험이나 여가시간 관련 문항에서 시점에 대해 명확하게 제시할 필요가 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재까지 배운 경험이 있는지, 최근 여가시간에 대한 응답으로 시점을 명확히 하여 응답자의 이해도와 정확성을 제고함</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>내적 일관성이 낮은 문항을 수정할 필요가 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>대인신뢰 문항의 내적 일관성이 매우 낮게 나타나 기존 관련 문헌에서 제시된 단일 문항으로 대체함</li> </ul>
인구사회학적 배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>가정형편(경제적 수준)에 대한 응답이 과도하게 몰리는 경향이 확인되어 수정이 필요함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>응답 수준을 보다 세분화할 수 있도록 7점 척도로 조정함</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>'잘 모르겠다'와 같은 중립 보기에 응답이 집중되는 회피성 경향이 나타나 수정이 필요함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>보기를 재조정하여 응답이 명확하게 드러날 수 있도록 보완함</li> </ul>

## (6) 조사 내용의 도출

전술한 바와 같이 청소년 지역사회 참여 실태조사를 위해 선행연구와 정책 자료, 기존 조사문항을 종합적으로 검토한 뒤, 연구진 회의와 전문가 자문, 예비조사를 거쳐 문항의 타당성과 적합성을 체계적으로 점검·보완하였다. 이렇게 도출된 조사표(안)에 대하여 최종적으로 기관생명윤리위원회(IRB)의 승인을 받아(202504-HR-고유-005) 조사 내용을 확정하였다. 최종 조사 내용의 구성은 <표 III-7>과 같다.

표 III-7. 실태조사 조사 내용의 구성 및 출처

영역	세부 영역	조사 항목	문항번호	출처
지역사회 참여 경험	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 경험 유무</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 유형별 생애 경험</li> </ul>	문1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구진 작성</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 유형별 최근 1년 간 경험</li> </ul>		
경험했던 지역사회 참여 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 기본 정보</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>가장 많은 시간 참여한 유형</li> </ul>	문2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구진 작성</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 이유</li> </ul>	문3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>장여옥(2022), 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정</li> <li>참여접근모델에 따른 연구진 작성</li> </ul>

영역	세부 영역	조사 항목	문항번호	출처	
		• 참여 경로	문4)	• 장여옥(2022), 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정	
		• 참여 장소	문5)	• 연구진 작성	
	• 참여 과정 및 방식	• 참여 적극성	문6)	• 황여정(2017) 연구 내용 연구진 수정	
		• 사전교육 여부 및 만족도	문7) 문7-1)	• 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정 • 전문가 검토의견에 따라 연구진 작성	
		• 참여 방식	문8)~ 문10)	• 천정웅(2021) 참여 유형을 토대로 연구진 수정·보완	
			문11)	• UNICEF(2001) 청소년 참여의 효과적 참여 보장 방법을 토대로 연구진 작성	
	• 참여 평가	• 참여 만족도	문12)	• 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정	
		• 참여 이후 변화	문13)	• 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정 • 참여접근모델에 따른 연구진 작성	
	지역사회 참여 활동 관련 인식 및 정책 욕구	• 참여 관련 인식	• 참여 관련 인지도	문14)	• 연구진 작성
			• 참여 중요성	문15)	• 연구진 작성
• 참여 관심도			문16)	• 전문가 검토의견에 따라 연구진 작성	
• 참여 욕구		• 향후 참여 의향 및 이유	문17), 문18)	• 장여옥(2022), 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정 • 참여접근모델에 따른 연구진 작성	
		• 참여 필요조건	문19)	• 장여옥(2022), 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정 • 참여접근모델에 따른 연구진 작성	
		• 참여 방식	문20)~ 문22) 문23)	• 천정웅(2021)의 참여 유형을 토대로 연구진 수정·보완 • 전문가 검토의견에 따라 연구진 작성	
청소년 발달 특성	• 긍정적 청소년 발달(5C)	• 역량(competence) • 자신감(confidence) • 관계성(connection) • 배려심(caring) • 인성(character)	문24)	• Geldhof et al.(2014)의 17개 축소문항을 토대로 연구진 수정	
	• 인지적 관여 모델 요인	• 시민교육 경험	문25)	• 최정원 외(2023)연구의 ICCS 문항을 연구진 수정	
		• 정치사회 문제에 대한 관심	문26)	• Pattie et al.(2004) 연구의 일부 내용 연구진 수정	

영역	세부 영역	조사 항목	문항번호	출처
		• 미디어 노출 정도	문27)	• Pattie et al.(2004) 연구의 일부 내용 연구진 수정
	• 일반적 유인 모델 요인	• 집단적 혜택 • 효능감 및 비용 • 과정보적 유인 • 결과적 유인 • 집단 유인 • 이타적 동기 • 사회적 규범 • 표현적 혜택	문28)	• Pattie et al.(2004) 연구의 일부 내용 연구진 수정
	• 시민 자발성 모델 요인	• 시민적효능감	문29)	• 최정원 외(2023) 연구의 ICCS 문항을 연구진 수정
		• 자원(시간)	문30)	• Pattie et al.(2004) 연구의 일부 내용 연구진 수정
		• 권유(동원)	문31), 문31-1)	• Pattie et al.(2004) 연구의 일부 내용 연구진 수정
	• 사회 자본 모델 요인	• 대인신뢰	문32)	• 허준영, 김문현, 김경동과 진경애 (2024) [사회통합실태조사] 문항 연구진 수정
		• 지역사회 애착	문33)	• 황여정(2017) 연구의 일부 내용 연구진 수정
인구사회학적 배경	• 인구학적 정보	• 성별	배문1)	• 연구진 작성
		• 학교급, 학년	배문2), 배문3)	• 연구진 작성
	• 학교 성적	• 주관적 성적	배문4)	• 연구진 작성
	• 가정 배경	• 가정의 경제수준	배문5)	• 연구진 작성
		• 부모학력	배문6)	• 하형석, 김기현, 최인재와 한지형 (2024) [한국아동·청소년패널조사] 문항 연구진 수정
• 부모의 정치사회문제에 대한 관심		배문7)	• 최정원 외(2023) 연구의 ICCS 문항을 연구진 수정	

## 2. 지역사회 청소년 참여 실태 기초 분석

여기에서는 최종 조사 완료된 전국 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년에 재학 중인 청소년 8,872명을 대상으로 지역사회 청소년 참여 실태의 기초 분석 결과를 제시하였다. 먼저, 1) '지역사회 참여 경험'은 본 연구에서 유형화한 지역사회 참여에 대하여 전국 청소년의 최근/생애 경험률을 파악한다. 이어서 참여 경험이 있는 청소년을 대상으로 2) '경험했던 지역사회 참여 활동'에 대한 세부적인 경험 내용을 살펴보았다. 구체적으로 가장 많은 시간을 참여한 활동을 중심으로 기본 참여 정보부터 참여 과정과 방식, 참여에 대한 주관적 평가를 확인하였다. 3) '지역사회 참여 관련 인식 및 정책 욕구'는 청소년들의 참여 관련 인지도와 중요성, 관심도가 어느 정도 인지 살펴보고, 향후 참여 의향과 그 이유를 파악하였다. 이를 통해 청소년들이 생각하는 참여의 필요조건과 바람직하다고 생각하는 참여 방식에 대하여 확인하였다. 이상의 모든 분석 결과는 가중치를 적용하여 분석하였다.

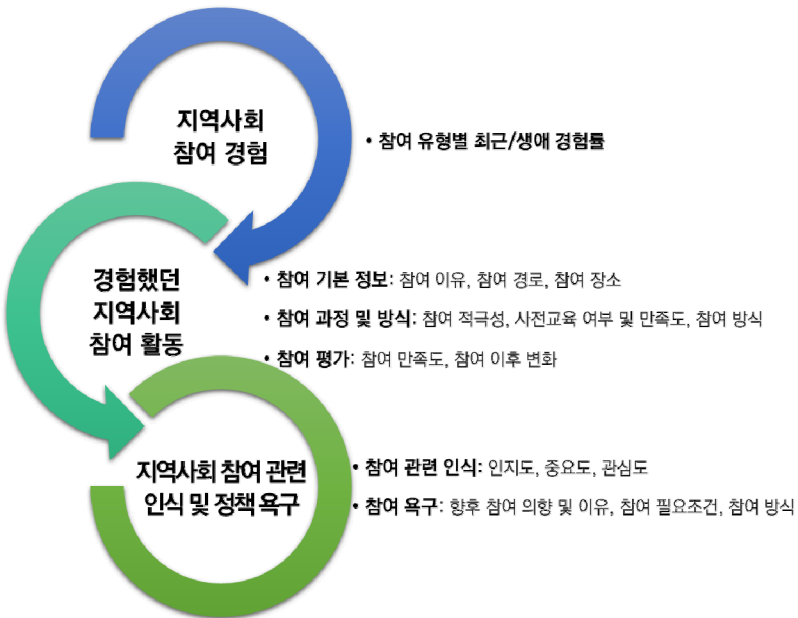


그림 III- 3. 지역사회 청소년 참여 현황 기초 분석 구성

### 1) 지역사회 참여 경험 여부

본 연구에서 유형화한 지역사회 참여에 대하여 전국 청소년의 경험률을 분석한 결과, 생애 경험을 기준으로 학교에서 진행되는 지역사회 참여 경험률(37.2%)이 가장 높고 활성화된 영역임을 확인할 수 있다. 그 외에 다른 유형의 참여 항목에 대해서는 전반적으로 낮은 경험률을 나타냈는데 지역사회 계획 참여는 13.0%, 청소년시설에서 이루어지는 지역사회 참여는 12.7%에 불과하였다. 민간기관에서 진행되는 지역사회 참여와 청소년 참여기구 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안은 각 9.8%로 뒤를 이었으며, 청소년참여예산제(6.8%)와 청소년정책제안대회(6.6%) 역시 매우 낮은 참여율을 보였다.<sup>55)</sup>

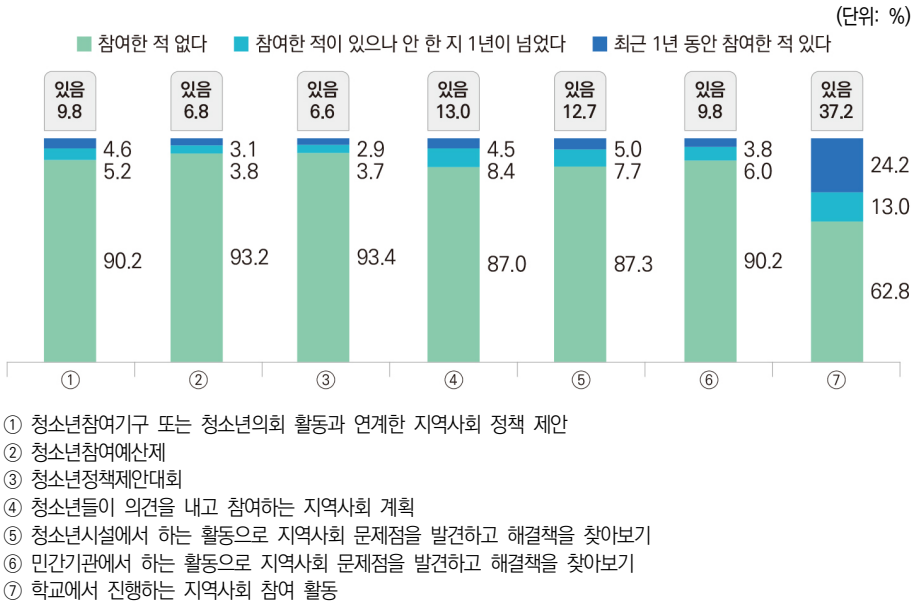


그림 III- 4. 지역사회 참여 경험 여부

55) 7가지 참여활동 유형에 해당하지 않는 8)기타 항목은 0.3% 경험률을 나타냈으며 그래프에서는 제외하였다.

(1) 청소년참여기구 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안

청소년참여기구(청소년참여위원회, 청소년 특별회의, 청소년운영위원회 등) 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안에 대한 참여 경험을 조사한 결과, '참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다'는 응답은 5.2%이었으며, '최근 1년 동안 참여한 적 있다' 응답은 4.6%로 나타났다. 배경변인별 차이를 분석한 결과, 성별, 학교급, 지역에 따라 유의미한 차이가 발견되었다. 구체적으로 성별에서는 여자(10.7%), 학교급별로는 중학교(11.1%), 인구감소지역(15.0%) 집단에서 '참여한 적 있다' 응답이 상대적으로 더 높았다.

표 III - 8. [지역사회 참여 경험 여부] 1) 청소년참여기구 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여한 적 없다	참여한 적 있다	참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다		x <sup>2</sup>	
				참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다	최근 1년 동안 참여한 적 있다		
전체	(8,872)	90.2	9.8	5.2	4.6		
성별	남자	(4,566)	91.1	8.9	4.8	4.0	8.693*
	여자	(4,306)	89.3	10.7	5.6	5.1	
학교급	초등학교	(2,953)	90.6	9.4	5.0	4.5	17.316**
	중학교	(2,991)	88.9	11.1	5.4	5.7	
	고등학교	(2,927)	91.2	8.8	5.3	3.5	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	85.0	15.0	7.7	7.4	46.697***
	비인구감소지역	(7,623)	91.1	8.9	4.8	4.1	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

\* 주: '참여한 적이 있다'는 응답은 '참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다'는 응답과 '최근 1년 동안 참여한 적이 있다'는 응답자를 합한 비율임

## (2) 청소년참여예산제

다음으로 청소년참여예산제에 대한 참여 경험을 조사한 결과, '참여한 적이 있으나 한 지 1년이 넘었다'는 응답은 3.8%이었으며, '최근 1년 동안 참여한 적 있다'는 응답은 3.1%로 확인되었다. 배경변인별 차이를 분석한 결과, 학교급, 지역에 따라 유의미한 차이를 확인할 수 있었는데, 초등학교(7.8%), 인구감소지역(9.4%) 집단에서 '참여한 적 있다' 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

표 III-9. [지역사회 참여 경험 여부] 2) 청소년참여예산제

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여한 적 없다	참여한 적 있다	참여한 적이 있으나 한 지 1년이 넘었다		$\chi^2$	
				참여한 적이 있으나 한 지 1년이 넘었다	최근 1년 동안 참여한 적 있다		
전체	(8,872)	93.2	6.8	3.8	3.1		
성별	남자	(4,566)	93.2	6.8	3.9	2.9	0.749
	여자	(4,306)	93.1	6.9	3.7	3.2	
학교급	초등학교	(2,953)	92.2	7.8	4.2	3.6	16.987**
	중학교	(2,991)	92.8	7.2	3.8	3.4	
	고등학교	(2,927)	94.5	5.5	3.3	2.1	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	90.6	9.4	5.6	3.9	16.492***
	비인구감소지역	(7,623)	93.6	6.4	3.5	2.9	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(3) 청소년정책제안대회

청소년정책제안대회에 대한 참여 경험을 조사한 결과, ‘참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다’는 응답은 3.7%였으며, ‘최근 1년 동안 참여한 적 있다’는 응답은 2.9%로 확인되었다. 배경변인별 차이를 분석한 결과, 학교급, 지역에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 세부적으로 중학교(7.5%), 인구감소지역(9.5%) 집단에서 ‘참여한 적 있다’ 응답이 비교적 더 높았다.

표 III - 10. [지역사회 참여 경험 여부] 3) 청소년정책제안대회

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여한 적 없다	참여한 적 있다	참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다		x <sup>2</sup>	
				최근 1년 동안 참여한 적 있다			
전체	(8,872)	93.4	6.6	3.7	2.9		
성별	남자	(4,566)	93.2	6.8	3.9	3.0	0.517
	여자	(4,306)	93.6	6.4	3.6	2.8	
학교급	초등학교	(2,953)	93.3	6.7	3.5	3.2	11.253*
	중학교	(2,991)	92.5	7.5	4.3	3.3	
	고등학교	(2,927)	94.3	5.7	3.5	2.2	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	90.5	9.5	6.1	3.4	23.792***
	비인구감소지역	(7,623)	93.8	6.2	3.4	2.8	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

#### (4) 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획

청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획에 대한 참여 경험을 조사한 결과, '참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다'는 응답은 8.4%였으며, '최근 1년 동안 참여한 적 있다' 응답은 4.5%로 나타났다. 배경변인별 차이를 분석한 결과, 성별, 학교급, 지역에 따라 유의미한 차이가 발견되었는데, 여자(14.2%), 중학교(14.3%), 인구감소지역(16.7%) 집단에서 '참여한 적 있다' 응답이 상대적으로 높았다.

표 III- 11. [지역사회 참여 경험 여부] 4) 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여한 적 없다	참여한 적 있다	참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다		x <sup>2</sup>	
				최근 1년 동안 참여한 적 있다			
전체	(8,872)	87.0	13.0	8.4	4.5		
성별	남자	(4,566)	88.2	11.8	7.7	4.0	12.025**
	여자	(4,306)	85.8	14.2	9.2	5.0	
학교급	초등학교	(2,953)	86.6	13.4	7.4	6.0	41.100***
	중학교	(2,991)	85.7	14.3	9.7	4.6	
	고등학교	(2,927)	88.8	11.2	8.2	3.0	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	83.3	16.7	11.6	5.2	20.836***
	비인구감소지역	(7,623)	87.7	12.3	7.9	4.4	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(5) 청소년시설에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기

청소년시설에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책 찾기에 대한 참여 경험을 조사한 결과, ‘참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다’는 응답은 7.7%였으며, ‘최근 1년 동안 참여한 적 있다’는 응답은 5.0%로 나타났다. 배경변인 중에서는 학교급과 지역에 따라 참여율에 유의미한 차이를 확인할 수 있었는데, 중학교(15.1%)와 인구감소지역(17.7%) 집단에서 ‘참여한 적 있다’ 응답이 더 높았다.

표 III- 12. [지역사회 참여 경험 여부] 5) 청소년시설에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여한 적 없다	참여한 적 있다	참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다	최근 1년 동안 참여한 적 있다	$\chi^2$	
전체	(8,872)	87.3	12.7	7.7	5.0		
성별	남자	(4,566)	87.6	12.4	7.5	4.9	0.882
	여자	(4,306)	87.0	13.0	8.0	5.0	
학교급	초등학교	(2,953)	88.4	11.6	6.7	4.9	34.458***
	중학교	(2,991)	84.9	15.1	8.7	6.4	
	고등학교	(2,927)	88.6	11.4	7.9	3.6	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	82.3	17.7	10.2	7.5	33.825***
	비인구감소지역	(7,623)	88.1	11.9	7.3	4.6	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(6) 민간기관에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기

민간기관에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기에 대한 참여 경험을 조사한 결과, '참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다'는 응답은 6.0%였으며, '최근 1년 동안 참여한 적 있다'는 응답은 3.8%로 나타났다. 배경변인별로는 집단 간 유의미한 차이가 발견되지 않았다.

표 III- 13. [지역사회 참여 경험 여부] 6) 민간기관에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여한 적 없다	참여한 적 있다	참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다		x <sup>2</sup>	
				최근 1년 동안 참여한 적 있다			
전체	(8,872)	90.2	9.8	6.0	3.8		
성별	남자	(4,566)	90.1	9.9	6.2	3.7	0.874
	여자	(4,306)	90.3	9.7	5.8	3.9	
학교급	초등학교	(2,953)	90.1	9.9	5.9	4.0	7.950
	중학교	(2,991)	89.2	10.8	6.8	4.0	
	고등학교	(2,927)	91.3	8.7	5.2	3.5	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	88.7	11.3	6.7	4.6	3.895
	비인구감소지역	(7,623)	90.4	9.6	5.9	3.7	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(7) 학교에서의 지역사회 참여 활동

학교에서 진행하는 지역사회 참여 활동에 대한 참여 경험을 조사한 결과, ‘참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다’는 응답은 13.0%였으며, ‘최근 1년 동안 참여한 적 있다’는 응답은 24.2%로 나타났다. 배경변인별 차이를 분석한 결과, 성별, 학교급 집단에서 유의미한 차이가 발견되었다. 구체적으로 여자(39.8%), 초등학교(43.8%) 집단에서 ‘참여한 적 있다’ 응답이 상대적으로 높은 경향이 있었다.

표 III- 14. [지역사회 참여 경험 여부] 7) 학교에서의 지역사회 참여 활동

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여한 적 없다	참여한 적 있다	참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다		x <sup>2</sup>	
				최근 1년 동안 참여한 적 있다			
전체	(8,872)	62.8	37.2	13.0	24.2		
성별	남자	(4,566)	65.3	34.7	12.2	22.5	24.706***
	여자	(4,306)	60.2	39.8	13.8	26.0	
학교급	초등학교	(2,953)	56.2	43.8	11.6	32.2	195.381***
	중학교	(2,991)	63.0	37.0	13.2	23.9	
	고등학교	(2,927)	69.4	30.6	14.1	16.6	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	62.2	37.8	14.0	23.8	1.485
	비인구감소지역	(7,623)	62.9	37.1	12.8	24.3	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

## 2) 경험했던 지역사회 참여 활동

여기에서는 앞서 참여 경험 여부 문항에서 7개 유형 중 한 개라도 참여한 경험이 있다고 응답한 3,880명의 청소년을 대상으로 가장 많은 시간을 할애한 주된 참여 활동의 세부적인 내용을 살펴보았다.

### (1) 참여 이유

지역사회 참여 이유에 대해 조사한 결과 1순위 기준으로 ‘주변 사람들에게 참여를 권유받아서’라는 응답이 18.4%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘참여 활동 자체가 재미있고 좋아해서’(16.0%), ‘다양한 경험을 통해 개인적으로 성장하기 위해’(15.1%), ‘지역사회의 여러 문제를 해결하여 지역 발전에 도움을 주고 싶어서’(12.7%) 등의 순으로 높게 나타났다. 1+2+3순위 기준으로 살펴보면, ‘다양한 경험을 통해 개인적으로 성장하기 위해’라는 응답이 51.3%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘참여 활동 자체가 재미있고 좋아해서’(45.5%), ‘나의 꿈이나 원하는 학교에 가는 데 도움이 될 것 같아서’(39.6%), ‘주변 사람들에게 참여를 권유받아서’(37.3%) 등의 순으로 높게 나타났다.

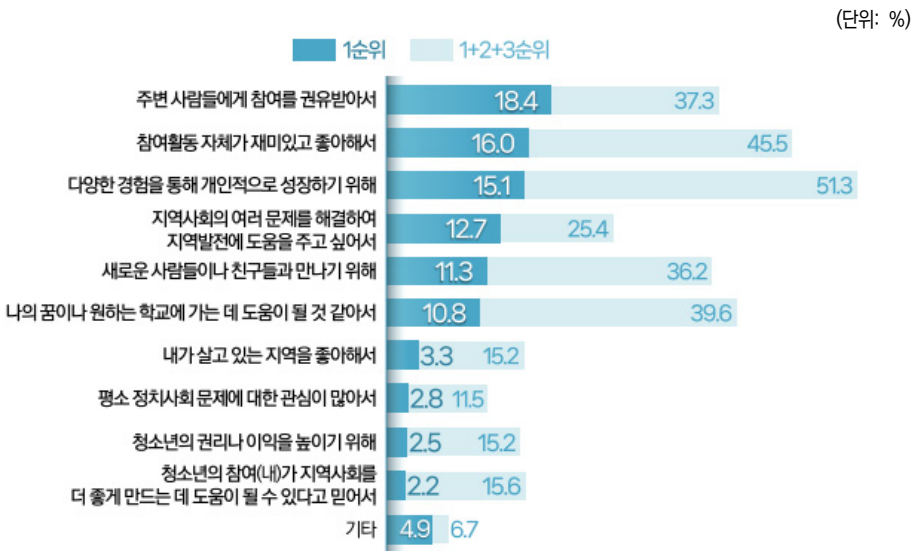


그림 III - 5. 참여 이유

1순위 참여 이유에 대해 배경변인별 차이를 분석한 결과 성별, 학교급, 지역, 경험했던 참여 유형에 따라 유의미한 차이를 발견할 수 있었다. 구체적으로 ‘주변 사람들(부모, 선생님, 친구 등)에게 참여를 권유받아서’ 응답은 여자(21.7%), 중학교(21.6%), 인구감소 지역(20.2%), 지역사회 정책제안 참여(20.5%) 집단에서 상대적으로 높은 특징이 있었다. ‘참여 활동 자체가 재미있고 좋아해서’ 응답은 여자(16.9%), 초등학교(21.0%), 인구감소 지역(18.1%), 지역사회 문제해결 참여(16.5%) 집단에서 더 높게 나타났다.

표 III - 15. 참여 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	x <sup>2</sup>
전체		(3,880)	12.7	15.1	11.3	2.5	16.0	10.8	2.8	2.2	18.4	3.3	4.9	
성별	남자	(1,896)	15.0	16.6	12.4	2.1	15.0	8.6	3.4	2.0	15.0	4.4	5.5	
	여자	(1,984)	10.6	13.7	10.2	2.9	16.9	12.8	2.3	2.3	21.7	2.2	4.4	
학교급	초등학교	(1,470)	13.0	14.9	12.0	1.6	21.0	8.7	1.9	1.9	15.6	4.6	4.8	147.273***
	중학교	(1,323)	9.8	13.7	12.6	3.3	15.1	10.4	2.6	2.6	21.6	2.8	5.5	
	고등학교	(1,087)	16.1	17.1	8.7	2.8	10.2	14.0	4.3	1.9	18.4	2.0	4.5	
지역 구분	인구감소지역	(597)	13.5	14.1	12.0	2.9	18.1	10.7	1.3	2.2	20.2	2.5	2.6	20.896*
	비인구감소지역	(3,283)	12.6	15.3	11.2	2.4	15.6	10.8	3.1	2.1	18.1	3.4	5.4	
경험했던 참여 유형	지역사회 정책제안 참여	(400)	20.4	15.9	12.5	5.0	11.5	6.9	1.2	1.8	20.5	2.5	2.0	102.042***
	지역사회 계획 참여	(356)	19.7	15.9	12.1	2.9	15.4	6.4	1.4	3.9	15.9	3.9	2.5	
	지역사회 문제해결 참여	(3,079)	11.1	14.8	11.1	2.1	16.5	11.9	3.2	2.0	18.6	3.3	5.5	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

- \* 주: ① 지역사회(내가 사는 동네)의 여러 문제를 해결하여 지역 발전에 도움을 주고 싶어서  
 ② 다양한 경험을 통해 개인적으로 성장하기 위해  
 ③ 새로운 사람들이나 친구들과 만나기 위해  
 ④ 청소년의 권리(청소년이 마땅히 누려야 할 것)나 이익(더 나은 대우나 혜택)을 높이기 위해  
 ⑤ 참여 활동 자체가 재미있고 좋아해서  
 ⑥ 나의 꿈이나 원하는 학교에 가는 데 도움이 될 것 같아서  
 ⑦ 평소 정치사회 문제에 대한 관심이 많아서  
 ⑧ 청소년의 참여(내가)가 지역사회를 더 좋게 만드는 데 도움이 될 수 있다고 믿어서  
 ⑨ 주변 사람들(부모, 선생님, 친구 등)에게 참여를 권유받아서  
 ⑩ 내가 살고 있는 지역을 좋아해서  
 ⑪ 기타

## (2) 참여 경로

참여 경로에 대해 조사한 결과 ‘학교 선생님이나 선후배를 통해’라는 응답이 63.2%로 가장 높은 것을 확인할 수 있었다. 이어서 ‘친구를 통해’(25.8%), ‘부모님(보호자) 또는 형제, 자매를 통해’(22.9%), ‘청소년시설 또는 단체 지도자를 통해’(15.7%) 등의 순으로 높게 나타났다.

표 III- 16. 참여 경로(중복응답)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	친구를 통해	부모님 (보호자) 또는 형제, 자매를 통해	학교 선생님 이나 선후배를 통해	청소년 시설 또는 단체 지도자를 통해	언론 매체나 인터넷 광고 및 게시물을 통해	기타	
전체	(3,862)	25.8	22.9	63.2	15.7	8.7	3.3	
성별	남자	(1,887)	28.4	24.8	62.8	15.9	9.3	3.0
	여자	(1,976)	23.4	21.0	63.5	15.6	8.2	3.7
학교급	초등학교	(1,461)	24.9	30.5	62.9	13.4	8.8	4.2
	중학교	(1,318)	26.8	22.6	61.0	18.1	8.2	3.1
	고등학교	(1,083)	25.8	13.0	66.3	16.0	9.3	2.5
지역 구분	인구감소지역	(594)	29.2	21.0	58.4	17.5	8.9	2.5
	비인구감소지역	(3,268)	25.2	23.2	64.1	15.4	8.7	3.5
경험했던 참여 유형	지역사회 정책제안 참여	(397)	35.1	31.0	50.8	22.5	12.7	1.5
	지역사회 계획 참여	(355)	25.0	33.7	60.6	16.8	9.3	0.8
	지역사회 문제해결 참여	(3,065)	24.7	20.6	65.2	14.7	8.2	3.7

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (3) 참여 장소

참여 장소를 살펴보면 ‘직접 가서 참여함’이 54.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘온라인’(27.3%), ‘온라인으로도 참여하고 직접 가서도 참여함’(18.0%) 등의 순으로 확인되었다. 배경변인별 차이가 있는지 분석한 결과 학교급, 지역에 따라 유의미한 차이를 발견할 수 있었다. ‘직접 가서 참여함’ 응답은 초등학교(59.2%), 인구감소지역(61.8%) 집단에서 상대적으로 높게 나타났고, ‘온라인’ 참여는 고등학교(32.8%)와 비인구감소지역(28.2%)에서 더 높은 것으로 확인되었다.

표 III- 17. 참여 장소

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	온라인 (인터넷, 소셜미디어 (SNS) 등)	온라인 (인터넷, 소셜미디어 (SNS) 등) 으로도 참여하고 직접 가서도 참여함	직접 가서 참여함	$\chi^2$	
전체	(3,880)	27.3	18.0	54.7		
성별	남자	(1,896)	27.9	16.7	55.4	4.398
	여자	(1,984)	26.8	19.3	53.9	
학교급	초등학교	(1,470)	22.6	18.2	59.2	35.006***
	중학교	(1,323)	28.1	18.6	53.3	
	고등학교	(1,087)	32.8	17.1	50.2	
지역 구분	인구감소지역	(597)	22.9	15.3	61.8	14.583***
	비인구감소지역	(3,283)	28.2	18.5	53.3	
경험했던 참여 유형	지역사회 정책제안 참여	(400)	28.8	19.2	52.0	4.414
	지역사회 계획 참여	(356)	30.5	19.4	50.1	
	지역사회 문제해결 참여	(3,079)	27.1	17.8	55.1	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

#### (4) 참여 적극성

지역사회 참여에 얼마나 열심히 참여했는지 조사한 결과 ‘그렇다’ 또는 ‘매우 그렇다’의 ‘긍정’ 응답은 82.8%로 나타나, 대체로 청소년들은 스스로 열심히 참여했다고 평가하였다. 배경변인별 차이를 분석한 결과, 성별, 학교급, 경험했던 참여 유형에 따라 일부 차이가 있었다. 구체적으로 여자(85.9%), 초등학교(84.0%), 지역사회 계획 참여(83.4%) 유형에서 ‘긍정’ 응답이 상대적으로 높은 경향이 있었다.

(단위: %)

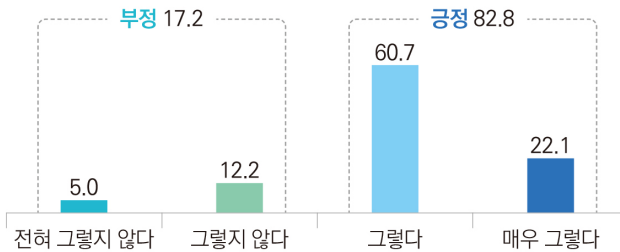


그림 III-6. 참여 적극성

표 III-18. 참여 적극성

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	부정			긍정			x <sup>2</sup>	
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다				
전체	(3,880)	5.0	12.2	17.2	82.8	60.7	22.1		
성별	남자	(1,896)	7.0	13.4	20.4	79.6	57.7	21.9	40.527***
	여자	(1,984)	3.0	11.1	14.1	85.9	63.5	22.4	
학교급	초등학교	(1,470)	5.5	10.4	16.0	84.0	58.7	25.3	21.589**
	중학교	(1,323)	4.8	13.9	18.7	81.3	61.8	19.5	
	고등학교	(1,087)	4.4	12.6	17.1	82.9	61.9	21.1	
지역 구분	인구감소지역	(597)	5.7	11.4	17.2	82.8	62.9	19.9	3.233
	비인구감소지역	(3,283)	4.8	12.4	17.2	82.8	60.3	22.5	
경험했던 참여 유형	지역사회 정책제안 참여	(400)	6.4	12.5	18.9	81.1	52.5	28.6	30.429***
	지역사회 계획 참여	(356)	2.1	14.5	16.6	83.4	67.3	16.1	
	지역사회 문제해결 참여	(3,079)	5.1	11.9	17.1	82.9	61.1	21.8	

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001.

### (5) 사전교육 여부

사전교육 여부에 대해 조사한 결과, '받았다'는 응답이 58.3%로 나타났으며 사전교육을 '받지 않았다'는 응답도 41.7%로 꽤 높은 비율을 차지하였다. 배경변인별 차이를 분석한 결과, 성별, 학교급, 지역, 경험했던 참여 유형에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났는데, 여자(61.1%), 고등학교(64.7%), 인구감소지역(63.3%), 지역사회 정책제안 참여(66.6%) 집단에서 '받았다' 응답이 다소 높았다.

표 III- 19. 사전교육 여부

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	받았다	받지 않았다	$\chi^2$
전체		(3,880)	58.3	41.7	
성별	남자	(1,896)	55.4	44.6	12.761***
	여자	(1,984)	61.1	38.9	
학교급	초등학교	(1,470)	48.1	51.9	101.895***
	중학교	(1,323)	64.5	35.5	
	고등학교	(1,087)	64.7	35.3	
지역 구분	인구감소지역	(597)	63.3	36.7	7.233**
	비인구감소지역	(3,283)	57.4	42.6	
경험했던 참여 유형	지역사회 정책제안 참여	(400)	66.6	33.4	12.930**
	지역사회 계획 참여	(356)	57.1	42.9	
	지역사회 문제해결 참여	(3,079)	57.3	42.7	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (6) 사전교육 만족도

사전교육에 대하여 만족하는지 조사한 결과, 4가지 만족도 항목에 대한 ‘긍정’ 응답은 91.2~92.6%로 비교적 높게 나타났다. 세부적으로 살펴보면, ① 사전교육의 참여 중요성 및 의미 이해에 대한 도움 정도에 대한 ‘긍정’ 응답은 92.6%로 가장 높았다. ② 사전교육 내용의 양과 시간 충분성(92.0%)과 ③ 사전교육 이해 용이성(92.1%) 역시 비슷한 수준의 높은 만족도를 보였다. ④ 사전교육의 지역사회 참여에 대한 도움 정도에 대해서는 ‘긍정’ 응답이 91.2%로 다른 항목보다 다소 낮았으나, 여전히 90%를 상회한 수치로 높은 만족도를 확인할 수 있었다.

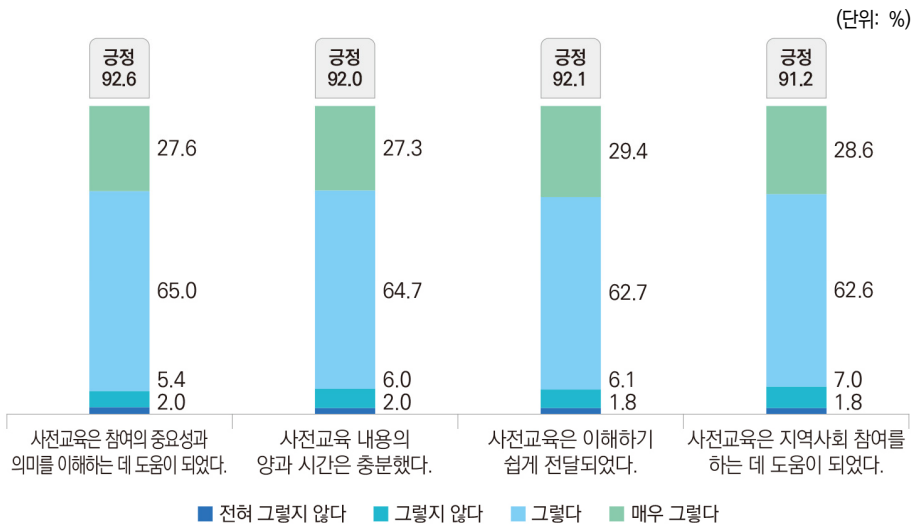


그림 III-7. 사전교육 만족도

(7) 참여 과정에서 어른과의 협력 정도(경험)

참여 과정에서 어른과의 협력 정도 경험에 대한 조사 결과, ‘어른들과 부분적으로 협력하였다’ 응답이 49.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행하였다’(29.3%) 순이었다. ‘어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행하였다’는 응답은 21.4%로 가장 적었다.

배경변인별로는 성별, 학교급 집단에서 차이가 확인되었다. ‘청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행하였다’ 응답은 여자 청소년(32.3%)이 남자 청소년(26.2%)보다 높은 반면, ‘어른들과의 협력 없이 청소년들로만 진행하였다’는 응답은 남자 청소년(24.4%)이 여자 청소년(18.6%)보다 높게 나타났다. 학교급별로는 ‘어른들과 부분적으로 협력하였다’ 응답이 고등학교(57.1%) 집단에서 가장 높았고, ‘청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행하였다’는 응답은 초등학교(33.7%) 집단에서 높은 경향이 있었다.

표 III- 20. 참여 과정에서 어른과의 협력 정도(경험)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행하였다	어른들과 부분적으로 협력하였다	청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행하였다	$\chi^2$	
전체	(3,880)	21.4	49.2	29.3		
성별	남자	(1,896)	24.4	49.4	26.2	27.557***
	여자	(1,984)	18.6	49.1	32.3	
학교급	초등학교	(1,470)	22.6	43.7	33.7	51.707***
	중학교	(1,323)	20.8	49.0	30.2	
	고등학교	(1,087)	20.5	57.1	22.4	
지역 구분	인구감소지역	(597)	20.0	50.5	29.5	0.911
	비인구감소지역	(3,283)	21.7	49.0	29.3	
경험했던 참여 유형	지역사회 정책제안 참여	(400)	18.4	48.6	33.0	5.819
	지역사회 계획 참여	(356)	20.2	48.2	31.6	
	지역사회 문제해결 참여	(3,079)	21.9	49.8	28.3	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(8) 참여 과정에서 청소년 의견 제시(경험)

참여 과정에서 청소년이 얼마나 의견을 말할 수 있었는지 조사한 결과, '모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있었다' 응답이 64.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '의견을 말할 수 있었지만 자유롭게 말할 수 없었다'(23.3%), '의견을 거의 말할 수 없었고, 주로 듣기만 하였다'(12.7%) 순으로 확인되었다.

배경변인별로는 성별, 학교급, 경험했던 참여 유형에 따라 일부 차이가 있었다. '모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있었다' 응답은 여자(67.7%), 고등학교(65.9%), 지역사회 문제 해결 참여(64.9%) 집단에서 상대적으로 높게 나타났다. '의견을 거의 말할 수 없었고, 주로 듣기만 하였다'는 응답은 남자(16.6%), 초등학교(14.2%), 지역사회 계획 참여(15.3%) 집단에서 비교적 높은 경향이 있었다.

표 III- 21. 참여 과정에서 청소년 의견 제시(경험)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	의견을 거의 말할 수 없었고, 주로 듣기만 하였다	의견을 말할 수 있었지만 자유롭게 말할 수 없었다	모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있었다	$\chi^2$	
전체	(3,880)	12.7	23.3	64.0		
성별	남자	(1,896)	16.6	23.2	60.2	53.812***
	여자	(1,984)	8.9	23.4	67.7	
학교급	초등학교	(1,470)	14.2	24.6	61.2	9.720*
	중학교	(1,323)	12.3	22.1	65.6	
	고등학교	(1,087)	11.2	22.9	65.9	
지역 구분	인구감소지역	(597)	11.1	23.2	65.6	1.506
	비인구감소지역	(3,283)	13.0	23.3	63.7	
경험했던 참여 유형	지역사회 정책제안 참여	(400)	12.7	23.2	64.2	12.906*
	지역사회 계획 참여	(356)	15.3	29.4	55.3	
	지역사회 문제해결 참여	(3,079)	12.5	22.6	64.9	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(9) 참여 과정에서 주요 결정권자(경험)

참여 과정에서 중요한 결정을 할 때, 누가 결정했는지에 대하여 조사한 결과, ‘청소년과 어른이 함께 합의해서 결정하였다’ 응답이 56.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년이 주로 결정하였다’(24.9%), ‘어른이 주로 결정하였다’(18.3%) 등의 순으로 확인되었다.

배경변인별 차이를 분석한 결과, 성별, 학교급, 지역, 경험했던 참여 유형에 따라 유의미한 차이가 있었다. ‘청소년이 주로 결정하였다’는 응답은 여자(25.0%), 고등학교(31.8%), 비인구감소지역(25.3%), 지역사회 정책제안 참여(31.3%) 집단에서 높게 나타났다. ‘어른이 주로 결정하였다’는 응답은 남자(22.1%), 초등학교(22.5%), 비인구감소지역(18.7%), 지역사회 계획 참여(20.1%) 집단에서 비교적 높게 나타났다.

표 III- 22. 참여 과정에서 주요 결정권자(경험)

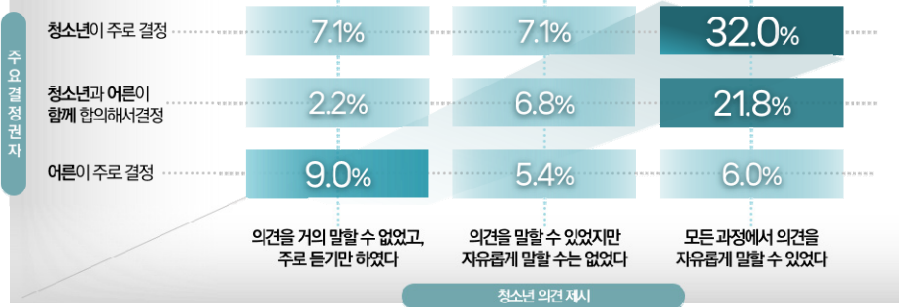
(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	어른이 주로 결정하였다	청소년과 어른이 함께 합의해서 결정하였다	청소년이 주로 결정하였다	$\chi^2$
전체		(3,880)	18.3	56.9	24.9	
성별	남자	(1,896)	22.1	53.2	24.7	37.680***
	여자	(1,984)	14.6	60.4	25.0	
학교급	초등학교	(1,470)	22.5	57.6	19.9	63.640***
	중학교	(1,323)	16.1	59.3	24.6	
	고등학교	(1,087)	15.2	53.0	31.8	
지역 구분	인구감소지역	(597)	15.6	61.9	22.5	7.410*
	비인구감소지역	(3,283)	18.7	56.0	25.3	
경험했던 참여 유형*	지역사회 정책제안 참여	(400)	16.7	52.0	31.3	20.135***
	지역사회 계획 참여	(356)	20.1	62.8	17.1	
	지역사회 문제해결 참여	(3,079)	18.3	56.8	24.9	

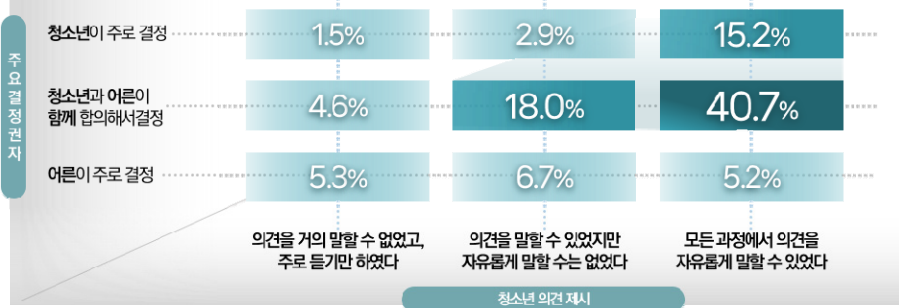
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

앞서 참여 과정에서 어른과의 협력 정도에 따라 청소년 의견 표현과 주요 결정권자의 교차 분포를 살펴보았다. 먼저, (1) 어른과의 협력없이 청소년들로만 진행한 경우 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있으면서 청소년이 주로 결정했다는 의견이 32.0%로 가장 높게 나타났다. 이어서 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있었지만 결정은 청소년과 어른이 함께 합의해서 결정했다는 의견이 21.8%로 높게 나타났다. 다음으로 (2) 어른들과 부분적으로 협력한 경우를 살펴보면, 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있으면서 청소년과 어른이 함께 합의해서 결정했다는 응답이 40.7%로 가장 높았다. 의견을 말할 수 있었지만 자유롭게 말할 수 없었으며 어른과 합의해서 결정했다는 응답은 18.0%이었다. 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말하고, 청소년들이 주로 결정한 경우는 15.2%로 어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행한 경우보다 낮은 비율을 보였다. (3) 처음부터 어른과 협력해서 진행한 경우, 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말하고, 함께 합의해서 결정한 비율이 48.8%로 가장 높게 나타났다. 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말하고 청소년들이 주로 결정한 경우는 14.8%로 다른 협력 유형(어른과 협력없이 청소년들로만 진행: 32.0%, 어른들과 부분적으로 협력: 15.2%)에 비해 낮은 비율이었다.

### 1. 어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행



### 2. 어른들과 부분적으로 협력



### 3. 청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행

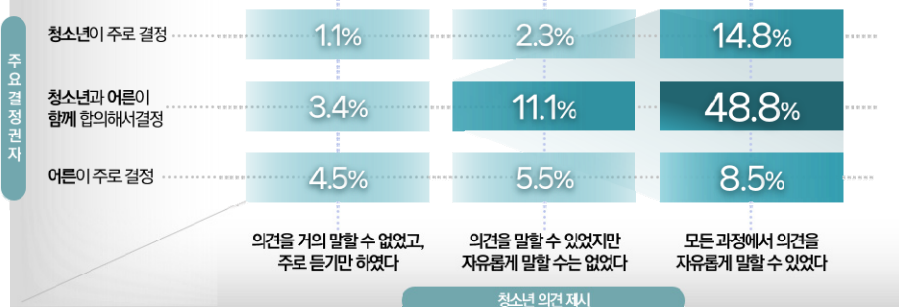
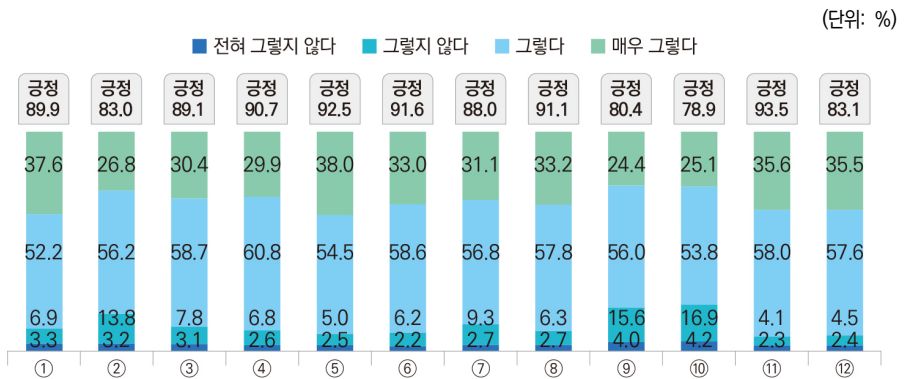


그림 III - 8. 어른과의 협력 정도에 따른 청소년 의견 제시와 주요 결정권자 경험 분포

## (10) 참여 방식

UNICEF(2001)에서 제시한 효과적 참여 보장 방법을 참고하여 실제 청소년 참여는 어떠한지 조사한 결과, ‘긍정’ 응답이 78.9~93.5%로 대체로 높게 나타났다. 세부적으로 살펴보면, ⑪ 어른(또는 조력자)은 청소년의 의견을 충분히 존중했다 항목에 대한 긍정 응답이 93.5%로 가장 높았고, ⑤ 참여를 도와준 어른은 충분한 지식과 능력을 가졌다(92.5%), ⑥ 어른(또는 조력자)은 청소년들을 믿고, 청소년들이 스스로 책임감을 가질 수 있도록 도와주었다(91.6%), ⑧ 참여에 필요한 공간이 충분히 있었다(91.1%), ④ 참여에 필요한 정보를 적절하게 받았다(90.7%) 순으로 높게 나타났다. 반면, ⑩ 모든 참여 과정은 모두에게 공개되었다(78.9%), ⑨ 참여는 청소년들의 관심사와 잘 맞았다(80.4%), ② 청소년들은 스스로 참여하였다(83.0%), ⑫ 참여 과정은 민주주의의 규칙과 방법을 따랐다(83.1%)는 다른 항목에 비해 상대적으로 긍정 응답이 낮았다.



- ① 모든 청소년들이 참여할 수 있었다.
- ② 청소년들은 스스로 참여하였다.
- ③ 청소년들이 잘 참여할 수 있도록 교육을 받았다.
- ④ 참여에 필요한 정보를 적절하게 받았다.
- ⑤ 참여를 도와준 어른(또는 조력자)은 충분한 지식과 능력을 가졌다.
- ⑥ 어른(또는 조력자)은 청소년들을 믿고, 청소년들이 스스로 책임감을 가질 수 있도록 도와주었다.
- ⑦ 참여에 필요한 시간이 충분히 있었다.
- ⑧ 참여에 필요한 공간이 충분히 있었다.
- ⑨ 참여는 청소년들의 관심사와 잘 맞았다.
- ⑩ 모든 참여 과정은 모두에게 공개되었다.
- ⑪ 어른(또는 조력자)은 청소년의 의견을 충분히 존중했다.
- ⑫ 참여의 과정은 민주주의의 규칙과 방법을 따랐다.

그림 III-9. 참여 방식

### (11) 참여 만족도

참여에 대한 만족도를 3가지 항목을 통해 살펴본 결과 대체로 87.8~89.5% 수준의 긍정적인 응답을 나타냈다. ① 지역사회 참여가 진행된 방식에 만족한다는 항목에 대한 '긍정' 응답이 89.5%로 가장 높았고, ③ 지역사회 참여에 대해 전체적으로 만족한다(89.2%), ② 지역사회 참여가 실제로 지역사회에 도움이 된 것에 만족한다(87.8%) 순으로 나타났다.

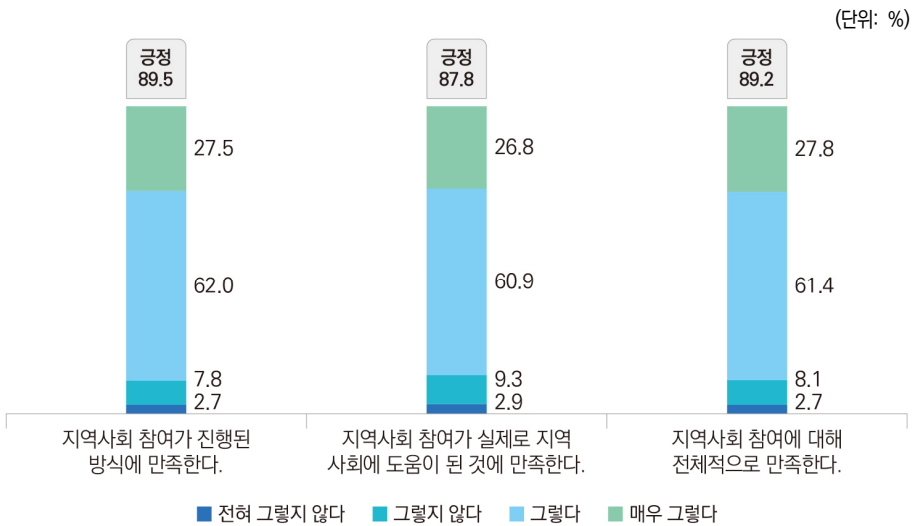


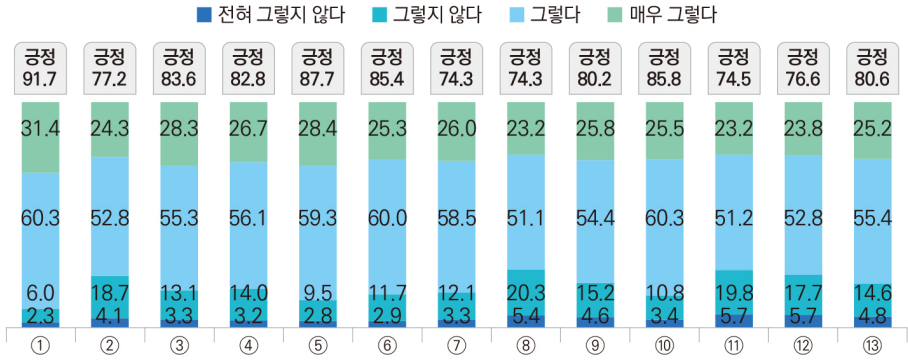
그림 III- 10. 참여 만족도

## (12) 참여 이후 변화

지역사회 참여 이후의 변화를 13가지 항목을 통해 살펴본 결과 ‘긍정’ 응답은 74.3~91.7% 수준으로 대체로 높게 나타났다. 구체적으로 살펴보면, ① 다양한 경험을 통해 스스로 더 많이 성장하였다(91.7%) 항목에 대하여 ‘긍정’ 응답이 가장 높았다. 이어서 ⑤ 다른 사람의 생각을 더 잘 이해하게 되었다(87.7%), ⑩ 청소년 참여의 권리나 이익에 대하여 더 잘 이해하게 되었다(85.8%), ⑥ 내 생각과 다른 사람의 생각이 다를 때 조정하는 방법을 배웠다(85.4%) 순으로 ‘긍정’ 응답이 높았다. 한편, ⑦ 참여 이후 지역사회를 더 잘 이해하게 되었다(74.3%), ⑧ 참여 이후 우리 지역에 대한 애착이 더 생겼다(74.3%), ⑪ 지역사회 참여에 대한 관심이 더 많이 생겼다(74.5%), ⑫ 다른 지역사회 참여도 잘할 수 있겠다는 자신감이 더 생겼다(76.6%), ② 참여 경험이 나의 진로나 진학에 도움이 되었다(77.2%)는 다른 항목에 비해 긍정 응답이 다소 낮게 나타났다.

요약하면, 청소년이 생각하는 참여 경험을 통한 주된 변화는 청소년의 개인적인 성장과 대인관계 역량, 청소년 참여 권리 인식 제고 등으로 볼 수 있다. 지역사회 이해나 관심, 진로 및 진학 도움 측면은 상대적으로 낮았으나 70% 이상으로 대체로 긍정적으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

(단위: %)



- ① 다양한 경험을 통해 스스로 더 많이 성장하였다.
- ② 참여 경험이 나의 진로나 진학에 도움이 되었다.
- ③ 참여를 통해 새로운 사람들과 더 많이 어울릴 수 있게 되었다.
- ④ 나의 생각을 다른 사람에게 더 잘 말할 수 있게 되었다.
- ⑤ 다른 사람의 생각을 더 잘 이해하게 되었다.
- ⑥ 내 생각과 다른 사람의 생각이 다를 때 조정하는 방법을 배웠다.
- ⑦ 참여 이후 지역사회를 더 잘 이해하게 되었다.
- ⑧ 참여 이후 우리 지역에 대한 애착이 더 생겼다.
- ⑨ 참여 이후 내가 우리 지역의 구성원이라는 느낌이 더 들었다.
- ⑩ 청소년 참여의 권리(청소년이 마땅히 누려야 할 것)나 이익(더 나은 대우나 혜택)에 대하여 더 잘 이해하게 되었다.
- ⑪ 지역사회 참여에 대한 관심이 더 많이 생겼다.
- ⑫ 다른 지역사회 참여도 잘할 수 있겠다는 자신감이 더 생겼다.
- ⑬ 청소년들의 참여를 통해 사회의 문제가 해결되거나 발전할 수 있다는 기대가 더 생겼다.

그림 III- 11. 참여 이후 변화

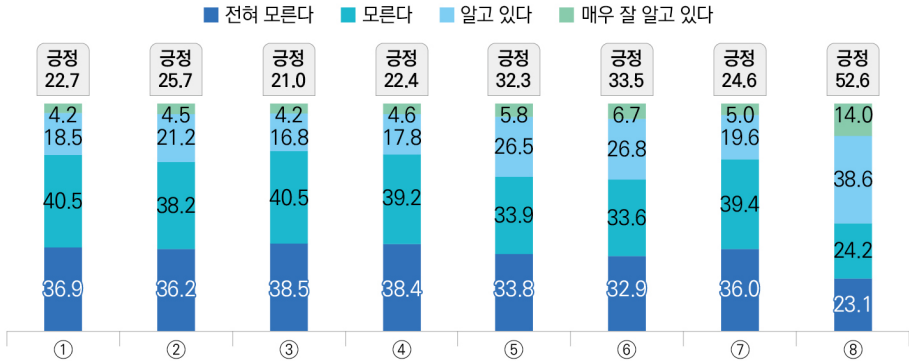
### 3) 지역사회 참여 관련 인식 및 정책 욕구

여기에서는 청소년들의 참여 관련 인지도와 중요성, 관심도 수준을 살펴보고 앞으로의 지역사회 참여 의향과 이유를 분석하였다. 덧붙여, 청소년들이 생각하는 참여의 필요조건과 적절한 참여 방식에 대해서도 살펴보았다.

#### (1) 참여 관련 인지도

참여 관련 제도, 기구, 활동 등에 대한 청소년들의 인지도는 대체로 저조한 것으로 확인되었다. 가장 높은 인지도를 보인 것은 ⑧ 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동(52.6%)으로 절반 이상의 청소년들이 알고 있는 것으로 응답하였다. 이어서 ⑥ 지역사회 청소년시설이 진행하는 지역사회 참여 활동(33.5%), ⑤ 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획(32.3%) 순으로 나타났다. 그 외에 ① 청소년 자치권 확대 및 청소년의 참여 보장에 관한 법률(청소년 기본법, 청소년활동 진흥법 등)(22.7%), ② 청소년참여기구 또는 청소년의회(25.7%), ③ 청소년참여예산제(21.0%), ④ 청소년정책제안대회(22.4%), ⑦ 민간기관에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기(24.6%) 등은 모두 30% 미만의 낮은 인지도를 보였다. 이처럼 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동을 제외하면 청소년들의 참여 관련 인지도는 낮았으며 관련 제도와 참여기구, 활동 등에 대한 인지도를 높일 수 있는 정책 방안이 요구된다.

(단위: %)



- ① 청소년 자치권 확대 및 청소년의 참여 보장에 관한 법률(청소년 기본법, 청소년활동 진흥법 등)
- ② 청소년참여기구 또는 청소년의회
- ③ 청소년참여예산제
- ④ 청소년정책제안대회
- ⑤ 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획
- ⑥ 지역사회 청소년시설이 진행되는 지역사회 참여 활동
- ⑦ 민간기관에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기
- ⑧ 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동

그림 Ⅲ- 12. 참여 관련 인지도

## (2) 지역사회 참여 중요성

지역사회에 참여하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하는지 조사한 결과, '중요하다' 63.2%, '매우 중요하다' 23.3%로 '긍정' 응답이 86.5%로 나타나 청소년들은 대체로 참여에 대하여 중요하게 인식하고 있었다.

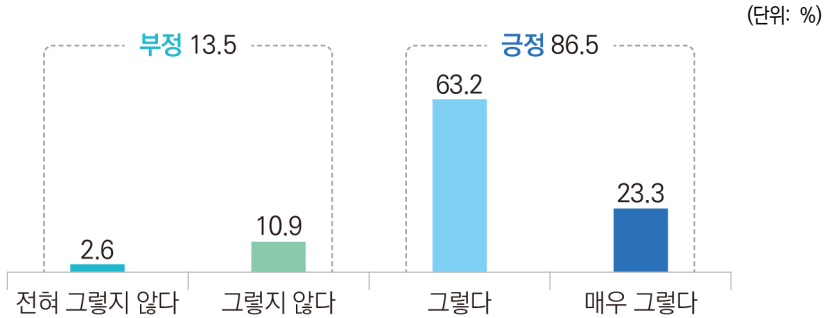


그림 III - 13. 지역사회 참여 중요성

배경변인별로 중요성 인식에 차이가 있는지 확인한 결과 성별, 학교급, 지역, 참여 경험 여부에 따라 의미 있는 수준의 차이가 발견되었다. 구체적으로 여자(88.7%), 고등학교(89.8%), 인구감소지역(88.4%), 참여 경험이 있는 집단(90.0%)에서 더 중요하게 생각하는 경향이 있었다.

표 III- 23. 지역사회 참여 중요성

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	중요하지 않다			중요하다			x <sup>2</sup>	
		전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다		중요 하다	매우 중요 하다			
전체	(8,872)	2.6	10.9	13.5	86.5	63.2	23.3	69.343***	
성별									
	남자	(4,566)	3.7	11.9	15.6	84.4	60.1	24.3	
	여자	(4,306)	1.4	9.9	11.3	88.7	66.4	22.3	
학교급								58.211***	
	초등학교	(2,953)	2.7	11.8	14.4	85.6	60.3		25.3
	중학교	(2,991)	3.1	12.8	15.9	84.1	63.0		21.1
	고등학교	(2,927)	2.1	8.1	10.2	89.8	66.3	23.5	
지역 구분								10.994*	
	인구감소지역	(1,249)	1.8	9.8	11.6	88.4	66.9		21.4
	비인구감소지역	(7,623)	2.8	11.1	13.8	86.2	62.5	23.6	
참여 경험								170.733***	
	경험 있음	(3,888)	1.8	8.2	10.0	90.0	60.9		29.1
	경험 없음	(4,984)	3.2	13.1	16.3	83.7	64.9	18.8	

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001.

### (3) 지역사회 참여 관심도

지역사회에 참여하는 것에 얼마나 관심이 있는지 조사한 결과 ‘관심있다’ 37.6%, ‘매우 관심있다’ 7.9%로, 전체 응답자의 절반 정도가 지역사회 참여에 관심이 있는 것으로 (45.5%) 확인되었다.

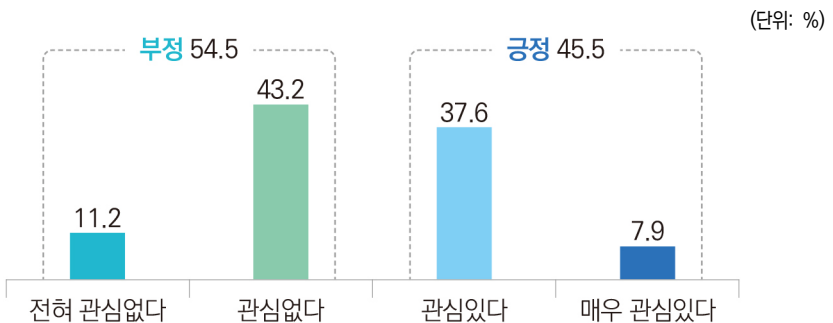


그림 III- 14. 지역사회 참여 관심도

배경변인별로 관심 정도에 차이가 있었는데 성별, 학교급, 지역, 참여 경험 여부에 따라 유의미한 차이를 발견할 수 있었다. 세부적으로 여자(48.2%), 고등학교(51.3%), 인구감소 지역(49.1%), 참여 경험이 있는 집단(58.2%)에서 지역사회 참여 관심도가 더 높은 것으로 확인되었다.

표 III- 24. 지역사회 참여 관심도

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	관심없다			관심있다			x <sup>2</sup>
		전혀 관심 없다	관심 없다		관심 있다	매우 관심 있다		
전체	(8,872)	11.2	43.2	54.5	45.5	37.6	7.9	
성별	남자 (4,566)	13.1	43.9	56.9	43.1	34.3	8.7	63.799***
	여자 (4,306)	9.3	42.5	51.8	48.2	41.1	7.1	
학교급	초등학교 (2,953)	13.9	40.4	54.3	45.7	36.8	8.9	134.511***
	중학교 (2,991)	12.5	47.8	60.3	39.7	33.5	6.2	
	고등학교 (2,927)	7.3	41.4	48.7	51.3	42.7	8.6	
지역 구분	인구감소지역 (1,249)	8.3	42.6	50.9	49.1	41.8	7.3	19.264***
	비인구감소지역 (7,623)	11.7	43.3	55.1	44.9	36.9	8.0	
참여 경험	경험 있음 (3,888)	7.5	34.2	41.8	58.2	46.2	12.0	497.481***
	경험 없음 (4,984)	14.1	50.2	64.4	35.6	30.9	4.7	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

#### (4) 향후 참여 의향

앞으로 기회가 되면 참여할 의향이 있는지 조사한 결과, 참여하고 싶다는 ‘긍정’ 응답은 35.0~57.5% 수준이었으며, 참여 유형별로 다소 차이가 있었다. 가장 높은 참여 의사를 보인 것은 ④ 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획(57.5%)이었으며, 그 다음은 ⑦ 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동(54.8%)으로 절반 이상의 참여 의사를 나타냈다. 이어 ⑤ 청소년시설에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기(41.4%), ② 청소년참여예산제(40.9%), ③ 청소년정책제안대회(39.7%), ① 청소년참여기구 또는 청소년의회 활동 연계 지역사회 정책 제안(37.3%), ⑥ 민간기관에서의 지역사회 문제점 발견 및 해결책 찾기(35.0%) 순으로 확인되었다. 즉, ‘청소년 공간·놀이터·도서관 조성, 마을만들기, 교통

계획' 등과 같은 지역사회 계획에 참여하고 싶은 욕구가 가장 높았으며, 친숙한 학교 기반 활동이나 청소년시설에서 진행되는 활동에 대해서도 비교적 높은 참여 의사를 보였다. 다만 이러한 관심 수준이 매우 높은 것은 아니며, 전반적으로 청소년의 참여 의사를 높일 수 있는 방안이 필요함을 시사한다.

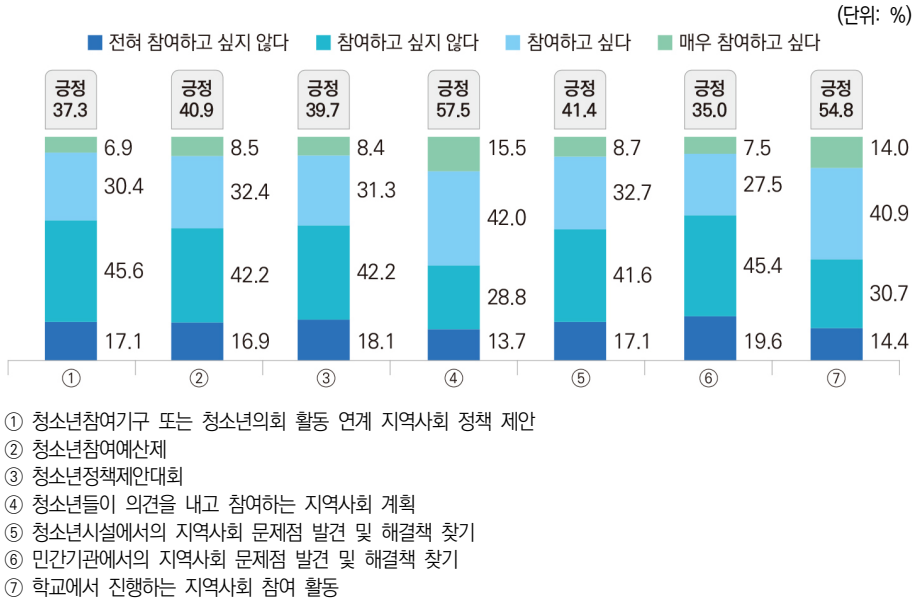


그림 III- 15. 향후 참여 의향

### (5) 참여하고 싶지 않은 이유

지역사회 참여 의향이 없는 청소년을 대상으로 참여하고 싶지 않은 이유에 대해 조사한 결과 1순위 기준 '귀찮기도 하고, 별로 하고 싶지 않아서'라는 응답이 28.1%로 가장 많았고, 이어서 '참여에 대한 지식이나 정보가 부족해서'(20.2%), '참여할 시간이 부족해서'(18.3%), '참여 활동 자체가 별로 재미가 없어서'(10.0%) 등의 순으로 나타났다.

1+2+3순위 기준으로 살펴보면 '귀찮기도 하고, 별로 하고 싶지 않아서'라는 응답이 59.0%로 가장 많았고, '참여 활동 자체가 별로 재미가 없어서'(41.7%), '참여할 시간이 부족해서'(40.4%), '참여에 대한 지식이나 정보가 부족해서'(35.6%) 등의 순으로 확인되었다.

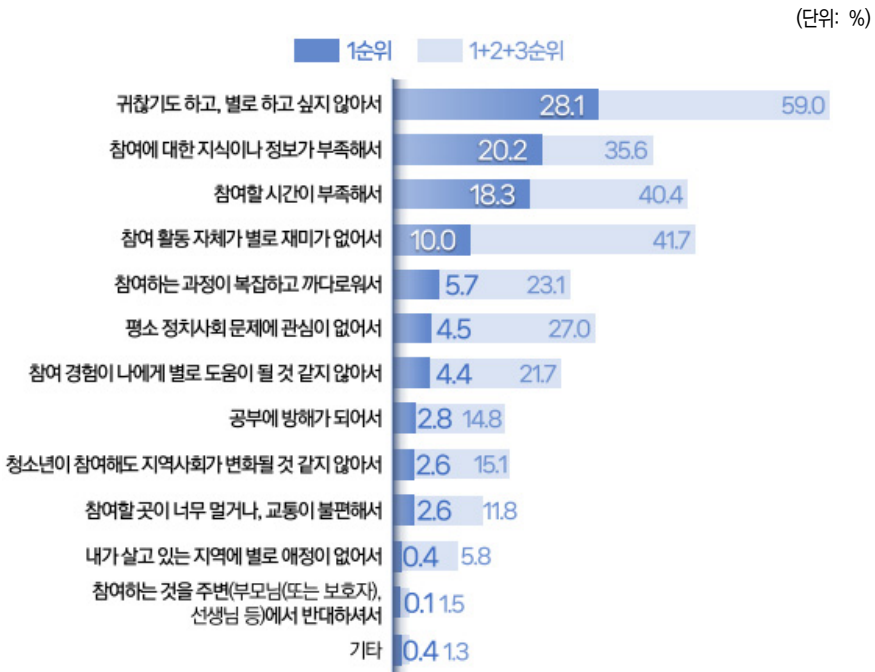


그림 III - 16. 참여하고 싶지 않은 이유

참여하고 싶지 않은 1순위 이유에 대하여 배경변인별 차이를 분석한 결과 학교급, 참여 경험 여부에 따라 유의미한 차이가 발견되었다. ‘귀찮기도 하고, 별로 하고 싶지 않아서’ 응답은 초등학교(31.3%)와 참여 경험이 있는 집단(31.3%)에서 상대적으로 높게 나타났다. ‘참여에 대한 지식이나 정보가 부족해서’ 응답은 고등학교(22.3%), 참여 경험이 없는 집단(21.9%)에서 비교적 높게 나타났고, ‘참여할 시간이 부족해서’ 응답 역시 고등학교(22.0%), 참여 경험이 없는 집단(18.8%)에서 더 높은 경향이 있었다.

표 III- 25. 참여하고 싶지 않은 이유(1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	x <sup>2</sup>	
전체	(2,574)	20.2	18.3	2.6	10.0	5.7	2.8	4.4	4.5	2.6	0.1	28.1	0.4	0.4	20.389	
성별																
	남자	(1,587)	22.0	17.5	2.5	10.6	5.7	2.8	3.7	4.2	2.1	0.2	27.6	0.6	0.4	
	여자	(987)	17.4	19.5	2.6	9.0	5.7	2.6	5.6	4.9	3.3	0.1	28.9	0.2	0.3	
학교급															105.684***	
	초등학교	(781)	21.1	14.6	4.0	7.8	8.0	1.2	3.9	5.6	1.1	0.5	31.3	0.5		0.7
	중학교	(944)	17.6	17.9	1.8	12.6	4.8	2.5	4.7	3.5	3.6	0.0	30.3	0.3		0.2
	고등학교	(850)	22.3	22.0	2.1	9.2	4.5	4.5	4.6	4.6	2.9	0.0	22.6	0.5	0.2	
지역 구분															9.602	
	인구감소지역	(357)	19.4	18.3	3.7	11.2	6.4	2.4	5.8	4.2	2.0	0.2	25.2	0.7		0.6
	비인구감소지역	(2,218)	20.3	18.3	2.4	9.8	5.6	2.8	4.2	4.6	2.7	0.1	28.5	0.4	0.3	
참여 경험															47.918***	
	경험 있음	(666)	15.3	16.7	4.5	10.7	7.3	2.9	5.2	2.5	2.9	0.0	31.3	0.0		0.5
	경험 없음	(1,908)	21.9	18.8	1.9	9.8	5.1	2.7	4.2	5.2	2.5	0.2	26.9	0.6	0.3	

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001.

- \* 주: ① 참여에 대한 지식이나 정보가 부족해서  
 ② 참여할 시간이 부족해서  
 ③ 참여할 곳이 너무 멀거나, 교통이 불편해서  
 ④ 참여 활동 자체가 별로 재미가 없어서  
 ⑤ 참여하는 과정이 복잡하고 까다로워서  
 ⑥ 공부에 방해가 되어서  
 ⑦ 참여 경험이 나에게 별로 도움이 될 것 같지 않아서  
 ⑧ 평소 정치사회 문제에 관심이 없어서  
 ⑨ 청소년이 참여해도 지역사회가 변화될 것 같지 않아서  
 ⑩ 참여하는 것을 주변(부모님(또는 보호자), 선생님 등)에서 반대하셔서  
 ⑪ 귀찮기도 하고, 별로 하고 싶지 않아서  
 ⑫ 내가 살고 있는 지역에 별로 애정이 없어서  
 ⑬ 기타

## (6) 참여 필요조건

청소년들이 지역사회에 활발하게 참여하려면 무엇이 필요하다고 생각하는지 조사한 결과, 1순위 기준으로 '다양하고 재미있는 참여 활동 개발'이 필요하다는 응답이 22.3%로 가장 많았으며, 이어서 '지역사회 청소년 참여 홍보 강화'(13.5%), '참여할 수 있는 시간 확보'(12.6%), '쉽고 일상적인 참여 방법 제공'(10.2%) 등의 순으로 나타났다.

1+2+3순위 기준으로 살펴본 응답 결과는 순위에 약간 차이가 있는데, '다양하고 재미있는 참여 활동 개발' 응답이 53.4%로 가장 많았고, 이어서 '쉽고 일상적인 참여 방법 제공'(36.2%), '참여할 수 있는 시간 확보'(30.1%), '상급학교나 대학교에 들어갈 때 학교 성적만 보지 말고 다양한 활동도 보는 제도로 바꾸기'(29.6%) 등의 순으로 많았다.

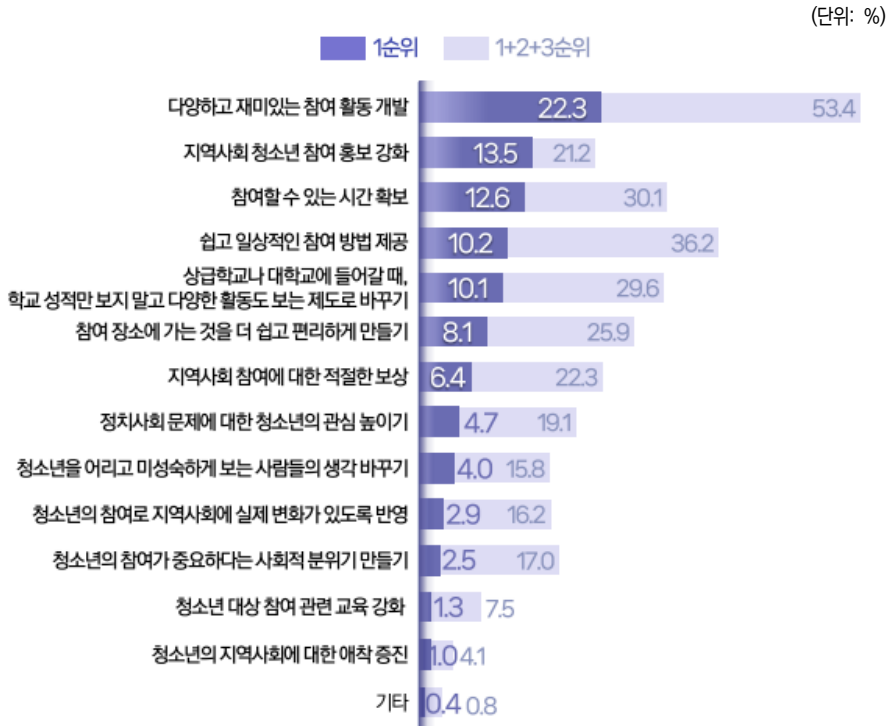


그림 III - 17. 참여 필요조건

지역사회 참여 필요조건에 대한 배경변인별로 살펴보면 성별, 학교급, 참여 경험 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 구체적으로 ‘다양하고 재미있는 참여 활동 개발’ 응답은 여자(25.1%), 초등학교(26.2%), 참여 경험이 있는 집단(22.9%)에서 비교적 높게 나타났다. ‘지역사회 청소년 참여 홍보 강화’ 응답은 남자(16.5%), 고등학교(15.4%), 참여 경험이 있는 집단(14.7%)에서 상대적으로 높았다. ‘참여할 수 있는 시간 확보’ 응답도 남자(14.5%), 고등학교(15.0%), 참여 경험이 있는 집단(12.8%)에서 비교적 높게 나타났다.

표 III - 26. 참여 필요조건(1순위)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	x <sup>2</sup>	
전체	(8,872)	13.5	12.6	8.1	22.3	10.2	10.1	6.4	2.9	4.0	2.5	4.7	1.3	1.0	0.4	194.305***	
성별	남자	(4,566)	16.5	14.5	7.6	19.7	11.0	8.9	5.4	2.7	3.6	2.1	4.6	1.8	1.0		0.5
	여자	(4,306)	10.2	10.5	8.6	25.1	9.5	11.3	7.5	3.2	4.4	3.0	4.8	0.8	0.9	0.3	
학교급	초등학교	(2,953)	12.5	10.7	11.7	26.2	9.4	8.7	4.3	1.7	4.9	2.5	4.8	1.5	0.8	0.5	285.774***
	중학교	(2,991)	12.5	12.0	6.5	24.2	10.0	10.7	7.2	2.7	4.0	2.4	4.8	1.4	1.0	0.5	
	고등학교	(2,927)	15.4	15.0	6.0	16.4	11.3	10.8	7.7	4.5	3.0	2.7	4.6	1.0	1.2	0.4	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	14.4	10.9	9.4	22.7	10.6	9.1	6.4	3.2	3.2	2.5	5.2	1.1	0.8	0.7	15.203
	비인구감소지역	(7,623)	13.3	12.8	7.9	22.2	10.2	10.2	6.4	2.9	4.1	2.5	4.6	1.4	1.0	0.4	
참여 경험	경험 있음	(3,888)	14.7	12.8	9.8	22.9	9.7	8.4	6.4	2.8	3.3	2.2	4.3	1.1	0.9	0.6	72.863***
	경험 없음	(4,984)	12.5	12.4	6.7	21.9	10.6	11.4	6.4	3.0	4.5	2.7	5.1	1.5	1.1	0.3	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

- \* 주: ① 지역사회 청소년 참여 홍보 강화  
 ② 참여할 수 있는 시간 확보  
 ③ 참여 장소에 가는 것을 더 쉽고 편리하게 만들기  
 ④ 다양하고 재미있는 참여 활동 개발  
 ⑤ 쉽고 일상적인 참여 방법 제공  
 ⑥ 상급 학교나 대학교에 들어갈 때, 학교 성적만 보지 말고 다양한 활동도 보는 제도로 바꾸기  
 ⑦ 지역사회 참여에 대한 적절한 보상(봉사활동 인정, 학교 기록에 반영 등)  
 ⑧ 청소년의 참여로 지역사회에 실제 변화가 있도록 반영  
 ⑨ 청소년을 어리고 미성숙하게 보는 사람들의 생각 바꾸기  
 ⑩ 청소년의 참여가 중요하다는 사회적 분위기 만들기  
 ⑪ 정치사회 문제에 대한 청소년의 관심 높이기  
 ⑫ 청소년 대상 참여 관련 교육 강화  
 ⑬ 청소년의 지역사회에 대한 애착 증진  
 ⑭ 기타

(7) 참여 과정에서 어른과의 협력 정도(육구)

참여 과정에서 어른과의 협력은 어느 정도여야 한다고 생각하는지 조사한 결과, '어른들과 부분적으로 협력해야 한다' 응답이 67.3%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행해야 한다'(23.6%), '어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행해야 한다'(9.1%) 순으로 나타났다. 배경변인별로 살펴보면 성별, 학교급, 참여 경험 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. '어른들과 부분적으로 협력해야 한다'는 응답은 여자(68.8%), 고등학교(72.5%), 참여 경험이 없는 집단(69.5%)에서 상대적으로 높게 나타났다. '청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행하여야 한다'는 응답은 남자(23.8%), 초등학교(29.5%), 참여 경험이 있는 집단(28.3%)에서 상대적으로 높았고, '어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행해야 한다'는 응답은 남자(10.4%), 중학교(10.2%), 참여 경험이 없는 집단(10.5%)에서 비교적 높았다.

표 III - 27. 참여 과정에서 어른과의 협력 정도(육구)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행해야 한다	어른들과 부분적으로 협력해야 한다	청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행해야 한다	$\chi^2$
전체	(8,872)	9.1	67.3	23.6	20.339***
성별					
남자	(4,566)	10.4	65.8	23.8	101.391***
여자	(4,306)	7.7	68.8	23.4	
학교급					1.345
초등학교	(2,953)	8.7	61.8	29.5	
중학교	(2,991)	10.2	67.5	22.3	
고등학교	(2,927)	8.3	72.5	19.1	96.621***
지역 구분					
인구감소지역	(1,249)	8.4	67.0	24.6	96.621***
비인구감소지역	(7,623)	9.2	67.3	23.5	
참여 경험					
경험 있음	(3,888)	7.3	64.4	28.3	96.621***
경험 없음	(4,984)	10.5	69.5	20.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(8) 참여 과정에서 청소년 의견 제시(육구)

참여 과정에서 청소년은 얼마나 의견을 말할 수 있어야 한다고 생각하는지에 대해 조사한 결과, '모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있어야 한다'는 응답이 78.4%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '의견을 말할 수 있지만 자유롭게 말할 수는 없다'(17.8%), '의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 해야 한다'(3.9%) 순으로 확인되었다. 배경변인별로 분석한 결과 성별, 학교급에 따라 유의미한 차이가 발견되었다. '모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있어야 한다'는 응답은 여자(83.0%), 고등학교(80.9%) 집단에서 상대적으로 높게 나타났으며, '의견을 말할 수 있지만 자유롭게 말할 수는 없다'는 응답은 남자(20.8%), 초등학교(19.6%) 집단에서 높은 경향이 있었다.

표 III- 28. 참여 과정에서 청소년 의견 제시(육구)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 해야 한다	의견을 말할 수 있지만 자유롭게 말할 수는 없다	모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있어야 한다	$\chi^2$	
전체	(8,872)	3.9	17.8	78.4		
성별	남자	(4,566)	5.2	20.8	73.9	117.438***
	여자	(4,306)	2.4	14.5	83.0	
학교급	초등학교	(2,953)	4.5	19.6	75.9	40.044***
	중학교	(2,991)	4.8	16.9	78.3	
	고등학교	(2,927)	2.4	16.7	80.9	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	4.0	18.8	77.1	1.334
	비인구감소지역	(7,623)	3.9	17.6	78.6	
참여 경험	경험 있음	(3,888)	3.8	18.2	78.0	0.869
	경험 없음	(4,984)	3.9	17.4	78.6	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(9) 참여 과정에서 주요 결정권자(육구)

참여과정에서 중요한 결정을 할 때, 그 결정은 누가 해야 한다고 생각하는지에 대하여 조사한 결과, ‘청소년과 어른이 함께 합의해서 결정해야 한다’는 응답이 73.8%로 가장 높았다. 그다음으로 ‘청소년이 주로 결정해야 한다’(20.7%), ‘어른이 주로 결정해야 한다’(5.4%) 순으로 나타났다. 배경변인별로 분석한 결과 성별, 학교급, 참여 경험 여부에 따라 차이가 발견되었다. ‘청소년과 어른이 함께 합의해서 결정해야 한다’는 응답은 여자(77.2%), 초등학교(78.1%), 참여 경험이 없는 집단(75.6%)에서 비교적 높은 경향이 있었다. ‘청소년이 주로 결정해야 한다’는 응답은 남자(22.0%), 고등학교(24.3%), 참여 경험이 있는 집단(23.4%)에서 높게 나타났다.

표 III- 29. 참여 과정에서 주요 결정권자(육구)

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	어른이 주로 결정해야 한다	청소년과 어른이 함께 합의해서 결정해야 한다	청소년이 주로 결정해야 한다	$\chi^2$
전체		(8,872)	5.4	73.8	20.7	
성별	남자	(4,566)	7.3	70.7	22.0	83.035***
	여자	(4,306)	3.4	77.2	19.4	
학교급	초등학교	(2,953)	7.0	78.1	14.9	109.596***
	중학교	(2,991)	5.3	71.6	23.1	
	고등학교	(2,927)	4.0	71.8	24.3	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	4.5	75.0	20.5	2.257
	비인구감소지역	(7,623)	5.6	73.7	20.8	
참여 경험	경험 있음	(3,888)	5.0	71.6	23.4	31.189***
	경험 없음	(4,984)	5.8	75.6	18.7	

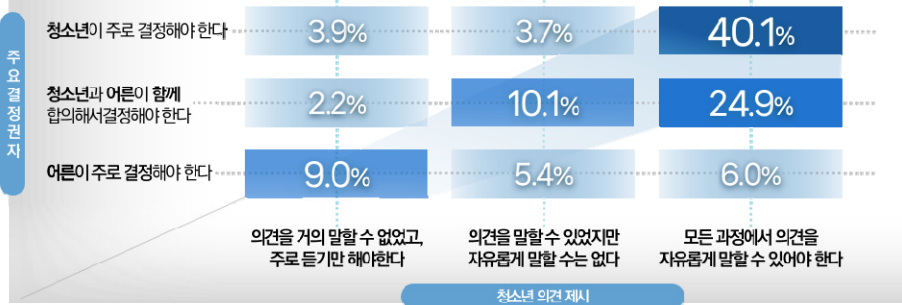
\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

청소년이 생각하는 적절한 참여 방식에 대하여 심층적으로 살펴보기 위하여 참여 과정에서 어른과의 협력 정도에 따라 청소년 의견 제시와 주요 결정권자의 교차 분포를 확인하였다. 먼저, (1) 어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행해야 한다고 생각한 경우를 살펴보면, 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있으면서 청소년이 주로 결정해야 한다는 응답이 40.1%로 가장 높게 나타났다. 이는 실제 지역사회 참여 경험이 있는 청소년 대상 응답(32.0%)보다 더 높은 수준이다. 이어서 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있었지만, 결정은 청소년과 어른이 함께 합의해서 결정해야 한다는 의견이 24.9%로 높게 나타났으며, 마찬가지로 실제 참여 경험이 있는 청소년 대상 응답(21.8%)보다 높았다.

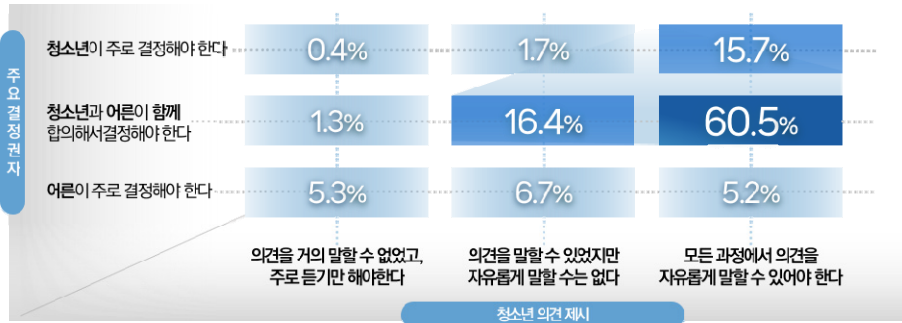
다음으로 (2) 어른들과 부분적으로 협력해야 한다는 경우에는, 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있으면서 청소년과 어른이 함께 합의해서 결정해야 한다는 응답이 60.5%로 가장 높았으며, 실제 지역사회 참여 경험이 있는 청소년 대상 응답(40.7%)보다 더 높게 나타났다. 의견을 말할 수 있었지만 자유롭게 말할 수 없으며 어른과 합의해서 결정해야 한다는 응답은 16.4%였으며, 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말하고 청소년들이 주로 결정해야 한다는 응답은 15.7%로 어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행해야 한다는 경우(40.1%)보다 낮게 나타났다.

(3) 처음부터 어른들과 협력해서 진행해야 한다는 경우에는, 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말하고, 함께 합의해서 결정해야 한다는 비율이 65.3%로 가장 높았으며, 마찬가지로 이는 실제 참여 경험이 있는 청소년 응답(48.8%)보다 더 높은 수치였다. 모든 과정에서 의견을 자유롭게 말하고, 청소년들이 주로 결정해야 한다는 응답은 16.6%로 실제 참여 경험이 있는 청소년 응답(14.8%)보다 더 높게 나타났다. 결론적으로, 청소년이 이상적으로 적절하다고 인식하는 참여 방식은 어른과의 협력 정도와 관계없이 청소년들이 의견을 자율적으로 표현할 수 있어야 하며, 청소년이 주도적으로 결정하거나 어른과 합의하여 결정해야 한다는 것이 주된 인식이었다. 이는 앞서 실제 청소년들이 경험한 지역사회 참여 방식과 비교했을 때 일정 부분 간극이 존재함을 시사한다. 따라서 지역사회 청소년 참여 활성화를 위해서는, 참여 과정에서 청소년의 의사 표현권과 주요 결정권에 대하여 충분히 보장하고, 어른과 청소년 간의 협력 구조하에 청소년의 주도성을 존중하는 방향으로 개선할 필요가 있음을 시사한다.

### 1. 어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행해야 한다



### 2. 어른들과 부분적으로 협력해야 한다



### 3. 청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행해야 한다

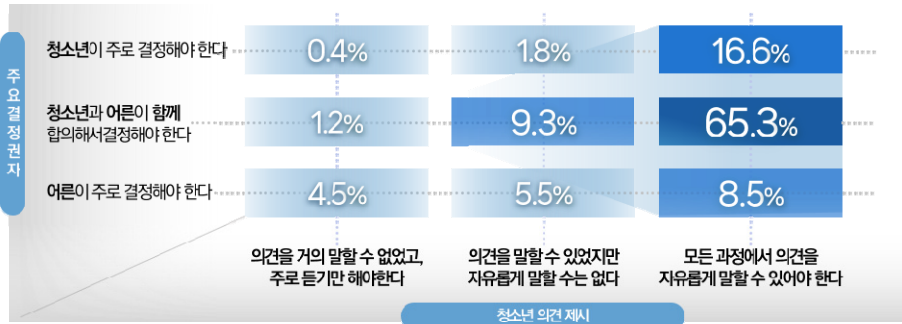


그림 III - 18. 어른과의 협력 정도에 따른 청소년 의견 제시와 주요 결정권자 욕구 분포

(10) 온라인 참여 필요 여부

온라인(인터넷이나 소셜미디어 등)을 사용해서 지역사회 문제를 해결하거나 참여하는 것이 필요하다고 생각하는지에 대해 조사한 결과, '예'라고 응답한 청소년은 79.8%로 대체로 온라인 참여 필요성에 대하여 동의하는 것으로 확인되었다. 배경변인별로는 성별, 학교급, 지역에 따라 유의미한 차이가 있었으며, 여자(82.8%), 고등학교(87.1%), 인구감소지역(81.8%) 집단에서 '예'라는 응답이 상대적으로 높은 경향이 있었다.

표 III- 30. 온라인 참여 필요 여부

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	예	아니오	$\chi^2$
전체		(8,872)	79.8	20.2	
성별	남자	(4,566)	76.9	23.1	48.464***
	여자	(4,306)	82.8	17.2	
학교급	초등학교	(2,953)	71.4	28.6	227.514***
	중학교	(2,991)	80.8	19.2	
	고등학교	(2,927)	87.1	12.9	
지역 구분	인구감소지역	(1,249)	81.8	18.2	3.854*
	비인구감소지역	(7,623)	79.4	20.6	
참여 경험	경험 있음	(3,888)	80.4	19.6	1.782
	경험 없음	(4,984)	79.3	20.7	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (11) 온라인 참여 중요성

온라인 참여가 필요하다는 데에 동의한 청소년을 대상으로, 온라인으로 참여할 때 4개 세부 항목에 대하여 얼마나 중요하다고 생각하는지 살펴보았다. 온라인 참여 4개 항목에 대한 ‘긍정’ 응답은 87.0~91.3%로 전반적으로 중요하게 인식하는 경향을 확인할 수 있었다. 특히, ‘더 많은 청소년이 온라인으로 참여할 수 있도록 하고, 어려운 환경에 있는 청소년들의 의견을 함께 듣기’ 항목에 대한 ‘긍정’ 응답이 91.3%로 가장 높았으며, 이어서 ‘청소년의 온라인 참여가 실제로 지역사회에 어떠한 변화를 만들었는지 알려주기’(90.5%), ‘온라인 참여와 직접 가서 참여하는 것이 함께 이루어지도록 하기’(87.3%), ‘청소년들이 온라인 참여를 잘할 수 있도록 교육하기’(87.0%) 순으로 나타났다. 온라인 참여를 통해 누구나 쉽게 참여할 수 있도록 개방성을 높이고, 실제 지역사회에 일어난 변화를 투명하게 공유하는 데에 높은 공감을 보였다.

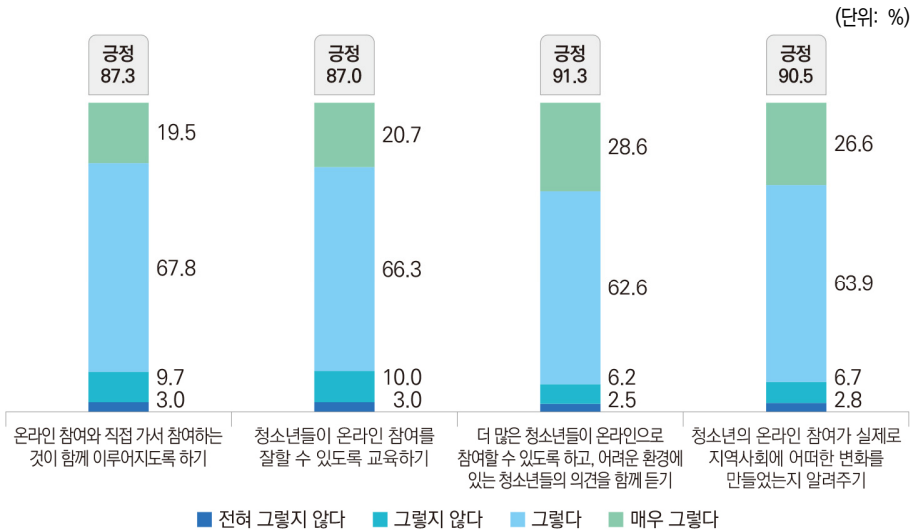


그림 III- 19. 온라인 참여 중요성

① 온·오프라인 참여 결합

온라인 참여와 직접 가서 참여하는 것이 함께 이루어지도록 하는 것에 대하여 얼마나 중요하다고 생각하는지 조사한 결과, ‘중요하다’ 67.8%, ‘매우 중요하다’ 19.5%로 ‘긍정’ 응답이 87.3%로 나타났다. 배경변인별로 살펴보면, 성별, 학교급, 지역, 참여 경험 여부에 따라 유의미한 차이가 발견되었다. 구체적으로는 여자(88.9%), 고등학교(90.3%), 비인구감소지역(87.5%), 참여 경험이 있는 집단(91.7%)에서 ‘긍정’ 응답이 높았다.

표 III- 31. [온라인 참여 중요성] 1) 온·오프라인 참여 결합

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	중요하지 않다			중요하다			x <sup>2</sup>
		전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다		중요 하다	매우 중요 하다		
전체	(7,076)	3.0	9.7	12.7	87.3	67.8	19.5	
성별	남자 (3,510)	4.1	10.2	14.3	85.7	64.6	21.1	47.753***
	여자 (3,566)	2.0	9.1	11.1	88.9	71.0	17.9	
학교급	초등학교 (2,109)	3.5	11.0	14.5	85.5	65.7	19.8	34.872***
	중학교 (2,416)	3.1	11.2	14.2	85.8	66.4	19.4	
	고등학교 (2,551)	2.6	7.2	9.7	90.3	70.8	19.4	
지역 구분	인구감소지역 (1,022)	2.3	11.6	14.0	86.0	69.0	17.1	10.537*
	비인구감소지역 (6,054)	3.1	9.3	12.5	87.5	67.6	19.9	
참여 경험	경험 있음 (3,126)	1.5	6.8	8.3	91.7	66.4	25.4	189.838***
	경험 없음 (3,950)	4.2	11.9	16.2	83.8	68.9	14.9	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

② 온라인 참여 교육 실시

청소년들이 온라인 참여를 잘할 수 있도록 교육하는 것에 대해 얼마나 중요하게 생각하는지 조사한 결과, '중요하다' 66.3%, '매우 중요하다' 20.7%로 '긍정' 응답이 87.0%로 확인되었다. 배경변인별로 살펴보면, 성별, 학교급, 지역, 참여 경험 여부에 따라 의미 있는 수준의 차이가 발견되었다. 구체적으로는 여자(89.4%), 고등학교(88.7%), 인구감소 지역(88.5%), 참여 경험이 있는 집단(91.2%)에서 중요하다는 '긍정' 응답이 상대적으로 높았다.

표 III- 32. [온라인 참여 중요성] 2) 온라인 참여 교육 실시

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	중요하지 않다			중요하다			x <sup>2</sup>	
		전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다		중요 하다	매우 중요 하다			
전체	(7,076)	3.0	10.0	13.0	87.0	66.3	20.7	70.790***	
성별									
	남자	(3,510)	3.8	11.5	15.3	84.7	61.8	22.9	
	여자	(3,566)	2.1	8.5	10.6	89.4	70.8	18.6	
학교급								55.796***	
	초등학교	(2,109)	3.3	10.5	13.8	86.2	61.0		25.2
	중학교	(2,416)	3.0	11.1	14.0	86.0	66.4		19.5
	고등학교	(2,551)	2.7	8.6	11.3	88.7	70.6	18.1	
지역 구분								9.577*	
	인구감소지역	(1,022)	2.3	9.2	11.5	88.5	70.5		18.0
	비인구감소지역	(6,054)	3.1	10.1	13.2	86.8	65.6	21.2	
참여 경험								179.984***	
	경험 있음	(3,126)	1.3	7.6	8.8	91.2	64.7		26.5
	경험 없음	(3,950)	4.3	11.9	16.2	83.8	67.6	16.1	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

③ 청소년 온라인 참여 확대와 취약계층 청소년 의견 수렴

더 많은 청소년이 온라인으로 참여할 수 있도록 하고, 어려운 환경에 있는 청소년들의 의견을 함께 듣는 것이 얼마나 중요한지에 대해 '중요하다' 62.6%, '매우 중요하다' 28.6%로 '긍정' 응답이 91.3%로 높게 나타났다. 배경변인별로는 성별, 학교급, 지역, 참여 경험 여부에 따라 유의미한 차이가 있었으며, 여자(93.8%), 고등학교(92.8%), 인구감소지역(92.3%), 참여 경험이 있는 집단(94.3%)에서 중요하다는 '긍정' 응답이 더 높았다.

표 III- 33. [온라인 참여 중요성] 3) 청소년 온라인 참여 확대와 취약계층 청소년 의견 수렴

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	중요하지 않다			중요하다			x <sup>2</sup>
		전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다		중요 하다	매우 중요 하다		
전체	(7,076)	2.5	6.2	8.7	91.3	62.6	28.6	
성별	남자 (3,510)	3.2	8.1	11.3	88.7	60.7	28.0	56.912***
	여자 (3,566)	1.8	4.4	6.2	93.8	64.5	29.2	
학교급	초등학교 (2,109)	2.8	6.5	9.4	90.6	55.3	35.3	86.003***
	중학교 (2,416)	2.6	7.1	9.8	90.2	64.0	26.2	
	고등학교 (2,551)	2.1	5.1	7.2	92.8	67.4	25.4	
지역 구분	인구감소지역 (1,022)	1.8	5.9	7.7	92.3	67.3	25.0	12.672**
	비인구감소지역 (6,054)	2.6	6.3	8.9	91.1	61.8	29.2	
참여 경험	경험 있음 (3,126)	0.9	4.8	5.7	94.3	60.6	33.7	128.110***
	경험 없음 (3,950)	3.8	7.4	11.1	88.9	64.2	24.6	

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001.

④ 청소년 온라인 참여를 통한 지역사회 변화 안내

청소년의 온라인 참여가 실제로 지역사회에 어떠한 변화를 만들었는지 알려주는 것이 얼마나 중요한지에 대하여 조사한 결과 '중요하다' 63.9%, '매우 중요하다' 26.6%로 중요하다는 '긍정' 응답이 90.5%로 높게 나타났다. 배경변인별로는 성별, 학교급, 지역, 참여 경험 여부에 따라 유의미한 차이가 발견되었다. 구체적으로는 여자(92.7%), 고등학교(93.0%), 인구감소지역(91.6%), 참여 경험이 있는 집단(93.7%)에서 중요하다는 '긍정' 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

표 III- 34. [온라인 참여 중요성] 4) 청소년의 온라인 참여를 통한 지역사회 변화 안내

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	중요하지 않다			중요하다			x <sup>2</sup>	
		전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다		중요 하다	매우 중요 하다			
전체	(7,076)	2.8	6.7	9.5	90.5	63.9	26.6	46.049***	
성별									
	남자	(3,510)	3.5	8.2	11.7	88.3	61.2	27.0	
	여자	(3,566)	2.1	5.2	7.3	92.7	66.6	26.1	
학교급								43.030***	
	초등학교	(2,109)	3.5	8.2	11.7	88.3	60.3		28.0
	중학교	(2,416)	2.6	7.6	10.2	89.8	64.8		24.9
	고등학교	(2,551)	2.4	4.6	7.0	93.0	66.1	26.9	
지역 구분								16.897***	
	인구감소지역	(1,022)	1.7	6.7	8.4	91.6	68.9		22.7
	비인구감소지역	(6,054)	3.0	6.7	9.7	90.3	63.1	27.2	
참여 경험								130.896***	
	경험 있음	(3,126)	1.1	5.2	6.3	93.7	62.0		31.6
	경험 없음	(3,950)	4.1	7.8	12.0	88.0	65.5	22.6	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### 3. 지역사회 청소년 참여 실태 심화 분석

#### 1) 분석 개요

##### (1) 분석 대상

최종 분석 대상은 전국 368개교에 재학 중인 초·중·고등학교 학생 8,872명으로, 이 중 초등학생은 2,878명(32.4%), 중학생은 2,945명(33.2%), 고등학생은 3,049명(34.4%)이다. 성별 분포를 살펴보면 남학생 4,446명(50.1%), 여학생 4,426명(49.9%)으로 거의 유사하였다. 거주 지역별로는 절반 이상의 학생이 중소도시(52.7%, 4,673명)로 가장 많았고, 광역시 21.0%(1,864명), 서울특별시 14.7%(1,303명), 읍면지역 11.6%(1,032명) 순으로 나타났다.

##### (2) 분석 변수

###### ① 지역사회 청소년 참여 유형 분류를 위한 지표변수

지역사회 청소년 참여 경험을 잠재계층으로 분류하기 위해 7가지 참여 유형에 대하여 참여 여부(참여/미참여)를 지표변수로 활용하였다. 해당 활동은 1) 청소년 참여기구 또는 청소년의회 활동 연계 지역사회 정책 제안, 2) 청소년참여예산제, 3) 청소년정책제안대회, 4) 지역사회 계획, 5) 청소년시설에서의 지역사회 문제 발견 및 해결, 6) 민간기관에서의 지역사회 문제 발견 및 해결, 7) 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동으로 구분된다.

###### ② 긍정적 청소년 발달(Positive Youth Development, PYD)

지역사회 참여 경험이 궁극적으로는 청소년의 긍정적 성장과 사회적 역량 함양에 어떠한 영향을 미치는지는 살펴보기 위하여, 결과 변수로서 ‘긍정적 청소년 발달(5C)’을 설정하였다. 5C는 역량(competence), 자신감(confidence), 관계성(connection), 배려심(caring), 인성(character)의 다섯 가지 핵심 요소로 구성되며(Lerner et al., 2005), 이를 측정하기 위한 변수는 다음과 같다.

역량(competence)은 사회적, 학업적, 인지적, 직업적 영역에서 자신의 행동에 대해 긍정적인 태도를 의미하는 것으로 ‘나는 친구가 많은 편이다’, ‘나는 수업 시간 과제를 잘 수행한다’, ‘나는 또래보다 운동을 더 잘한다고 느낀다’와 같은 3개 문항으로 측정되었

다(Cronbach's  $\alpha = .67$ ). 자신감(confidence)은 자신의 가치, 능력, 긍정적 정체성에 대한 내적 믿음과 자기 존중감을 의미하는 것으로 '나는 대체로 나에게 만족감을 느낀다', '나는 나의 외모에 대해 긍정적으로 생각한다', '전반적으로, 내가 나라는 사람이어서 기쁘다' 라는 3개 문항을 포함하였다(Cronbach's  $\alpha = .88$ ). 관계성(connection)은 가족, 또래, 학교, 지역사회 등 다양한 사회적 환경과의 긍정적 관계 및 상호작용과 관련된 것으로 '가족 안에서, 나는 필요하고 중요한 존재라고 느낀다', '나는 학교에서 많은 격려를 받는다', '동네 나 지역의 어른들이 나를 중요하게 여긴다고 느낀다', '내 친구들이 좋은 친구라고 느낀다'의 4개 문항으로 측정되었다(Cronbach's  $\alpha = .81$ ). 배려심(caring)은 다른 사람에 대한 동정심, 공감, 이타적 태도로 '누군가가 부당하게 이용당하는 것을 보면, 나는 그들을 도와주고 싶다', '누군가가 괴롭힘을 당하는 것을 보면, 나는 마음이 아프다', '다른 사람이 다치거나 속상해하는 모습을 보면, 나는 마음이 아프다'의 3개 문항으로 측정되었다(Cronbach's  $\alpha = .90$ ). 모든 문항은 4점 척도(1=전혀 동의하지 않는다, 2=동의하지 않는다, 3=동의한다, 4=매우 동의한다)로 측정되었으며 각 변수는 해당 문항의 평균값으로 활용하였다. 마지막으로 인성(character)은 정직, 책임, 윤리적 규범, 사회적 규칙 준수 등 내면화된 도덕적 자질을 의미하는 것으로 '나는 내가 해서는 안 된다고 생각하는 행동을 거의 하지 않는다', '세상을 더 살기 좋은 곳으로 만드는 것은 내 삶에서 중요하다', '실수하거나 문제가 생겼을 때 내 행동에 책임을 지는 것이 중요하다', '나는 다양한 문화의 사람들과 어울리는 것을 즐긴다'의 4개 문항으로 측정되었다(Cronbach's  $\alpha = .77$ ).

### ③ 지역사회 청소년 참여 유형 분류를 위한 예측변수

참여 접근 이론과 관련된 선행연구(황여정, 2017; Pattie et al., 2004)를 토대로 청소년의 지역사회 참여 유형에 영향을 미치는 주요 변수를 탐색하였다. 먼저, 인지적 관여 모델은 청소년이 인지적, 정서적 태도 등을 통해 지역사회 활동에 자발적으로 참여하게 된다고 설명하는 이론이다. 이러한 이론에 근거하여 본 연구에서는 지역사회 참여에 대한 인지도, 향후 지역사회 참여 의향과 참여 방식 등 참여 욕구, 시민교육 경험, 정치사회문제에 대한 관심 정도, 미디어 노출 정도를 주요 예측 요인으로 포함하였다.

또한, 일반적 유인 모델은 청소년의 지역사회 참여가 만족감이나 효능감과 같은 심리적·사회적 요인에 의해 유발된다고 설명한다. 이에 따라 본 연구에서는 지역사회 활동 참여로 인한 만족감, 효능감, 비용(참여 저해 요인), 이타적 동기, 사회적 규범, 소속감 등을 예측

변수로 포함하였다.

아울러, 시민 자발성 모델은 “왜 어떤 청소년은 지역사회 활동에 참여하고, 다른 청소년은 참여하지 않을까?”라는 질문에 대해 참여에 필요한 자원(예: 하루 평균 여가 시간), 참여 동기(예: 시민적 효능감), 참여를 유도하는 모집(예: 주변의 권유)의 세 가지 핵심 요소로 설명한다(Verba, Schlozman & Brady, 1995). 마지막으로, 타인에 대한 신뢰 수준과 지역사회 애착을 포함하는 사회자본 모델 또한 청소년의 지역사회 참여 행동을 예측하는 주요 변수로 설정하였다.

그 외에도 인구사회학적 배경으로 성별과 학년, 학교 유형 등 인구통계학적 배경, 부모 학력과 가정의 경제 수준, 부모의 정치 및 사회적 관심도를 포함한 가정배경, 인구 감소 지역, 지역 내 청소년 비율, 지역 규모 등 지역 배경을 예측 변수로 포함하였다. 대부분의 연속형 변수는 4점 리커트 척도(1=전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않은 편이다, 3=그런 편이다, 4=매우 그렇다)로 측정되었으며, 주요 예측변수에 대한 설명은 <표 III-35>에 제시하였다.

표 III- 35. 심화 분석 측정변수

영역	세부영역	설명변수(문항 수)
참여 접근 이론	인지적 관여 모델 요인(42)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 참여관련 인식: 지역사회 참여 관련 인지도(8), 지역사회 참여 중요성(1), 지역사회 참여 관심도(1), <b>온라인 참여 필요 여부(1)</b>, 온라인 참여 중요성(4)</li> <li>▪ 참여 욕구: 향후 지역사회 참여 의향(7), 참여 필요조건(3), <b>어른 과의 협력 정도(1)</b>, <b>청소년 의사 표현 정도(1)</b>, 의사결정 주체(1)</li> <li>▪ <b>시민교육 경험(7)</b>, 정치사회문제에 대한 관심(3), 미디어 노출정도(3), 주관적 학교 성적(1)</li> </ul>
	일반적 유인모델 요인(19)	유인모델 요인(19)
	시민 자발성 모델 요인(10)	하루 평균 여가 시간(2), 시민적 효능감(7), <b>참여 권유(1)</b>
	사회자본 모델 요인(7)	대인신뢰(1), 지역사회 애착(6)
	인구통계학적 배경(4)	<b>여학생(1)</b> , <b>학교급(1)</b> , <b>학년(1)</b> , <b>고교 유형(1)</b>
인구 사회학적 배경	가정 배경(5)	가정의 경제 수준(1), 보호자 학력(2), 보호자의 정치사회문제 관심도(2)
	지역 특성(3)	인구감소지역(1), 지역규모(1), 지역 내 청소년비율(1)

\* 주: 1) 볼드체는 범주형 변수를 의미한다.  
2) 괄호 안의 숫자는 투입된 변수의 수를 의미한다.

### (3) 분석 방법

#### ① 지역사회 청소년 참여 유형 분류 및 긍정적 발달과의 관계 분석

청소년의 지역사회 참여 경험에 따른 유형을 구분하기 위해 잠재계층분석(Latent Class Analysis, LCA)을 실시하였다. 잠재계층분석은 사람 중심 접근(person-centered approach)으로 집단 내에서는 동질적이고 집단 간에는 이질적인 잠재 하위 집단을 식별하여 청소년의 지역사회 참여 경험이라는 이질적인 현상을 보다 심층적으로 이해하는데 유용한 기법이다(Bergman & Magnusson, 1997). 우선 잠재계층 수를 결정하기 위해 하위 집단 수를 2개에서 6개까지 늘려가며 모형적합도를 비교하였다. 이때, 정보지수인 AIC(Akaike Information Criterion)(Akaike, 1974), BIC(Bayesian Information Criterion)(Schwarz, 1978), SABIC(Sample-size Adjusted BIC)(Sclove, 1987)는 작을수록 좋은 적합도를 의미한다. 분류의 질을 의미하는 엔트로피(Entropy) 지수는 1에 가까울수록 좋은 적합도를 의미하며, 일반적으로 0.8 이상이면 양호한 분류로 판단된다(Nylund-Gibson & Choi, 2018). 또한, 모형 간 통계적 유의성 검증을 위해 LMR-LRT(Lo-Mendell-Rubin Likelihood Ratio Test)(Lo, Mendell & Rubin, 2001)와 부트스트랩 우도비 검정(Bootstrapped Likelihood Ratio Test)(McLachlan & Peel, 2000)을 실시하였다. 만약 k개 잠재계층 모형과 k-1개 모형을 비교하여 두 모형 간 검증에서 유의확률(P)이 통계적으로 유의하다면 k개 모형을 채택하고, 유의하지 않다면 k-1개 모형을 채택한다. 마지막으로, 특정 잠재계층의 비율이 최소 3% 이상이어야 모형의 안정성과 해석 가능성을 확보한다고 판단하였다(Hipp & Bauer, 2006).

최종적으로 잠재계층모형을 결정한 후, 각 잠재계층별 결과 변수인 긍정적 발달(5C)의 하위영역별 평균 차이를 분석하고자 3단계 접근법(3 step-approach)을 적용하였다(Asparouhov & Muthén, 2014). 1단계에서는 7개의 지표 변수만을 포함하여 잠재계층 분석을 실시하였다. 2단계에서는 각 개인의 잠재계층 소속에 대한 사후확률분포(posterior probabilities)를 추정하였다. 3단계에서는 잠재계층 분류 시 발생할 수 있는 사후 할당 오류(classification error)를 보정한 후, BCH(Bolck-Croon-Hagenaars) 가중치를 산출하고, 이를 적용하여 결과 변수에 대한 Wald 검정을 실시하였다(Asparouhov & Muthén, 2014: 336). 이상의 잠재계층분석(LCA)과 각 잠재계층별 결과변수의 평균 차이 분석(BCH)은 Mplus 8.6 프로그램을 활용하였다.

## ② 지역사회 청소년 참여 유형에 대한 예측 요인 탐색

청소년이 경험하는 지역사회 참여 유형을 예측하는 주요 요인을 탐색하기 위해 머신러닝 기법 중 하나인 Catboost 알고리즘을 적용하였다. 특히, 이 연구에서는 청소년의 지역사회 참여가 특정 집단에 편중되어 있어 데이터 불균형으로 인한 예측 성능 저하 문제를 완화하기 위해 오버샘플링 기법 중 하나인 무작위 오버샘플링(Random Over Sampler, ROS)을 적용하였다. ROS는 기존 데이터를 반복하거나 새로운 데이터를 추가적으로 만들어 데이터 손실 없이 불균형을 해소할 수 있으며, 머신러닝 기법과 함께 적용할 경우 예측 성능을 개선하는데 유용한 방식으로 알려져 있다(Lawal et al., 2024). 또한, Catboost(Categorical Boosting)는 트리기반 알고리즘의 하나로 본 연구에서 활용한 '지역사회 청소년 참여 실태조사'와 같이 범주형 변수가 다수 포함된 자료를 분석하는데 특화되어 있다. 각 데이터의 잔차를 계산할 때, 훈련 데이터의 순서를 반영해 예측 시점 이전의 데이터만 활용함으로써 모델의 일반화 성능을 향상시킨다는 특징이 있다(Chen & Han, 2021; Dorogush, Ershov & Gulin, 2018).

주요 분석 절차는 다음과 같다. 첫째, 전체 예측 변수로 활용가능한 190개 변수 중에서 불필요하거나 중복된 항목(예: ID, 가중치, 동의 여부, 문자열 등)을 제외하고, 결측치 비율이 20% 이상인 변수를 삭제하였다. 이때, 결측치가 있는 데이터는 유사도(proximity)가 가장 높은 값을 활용하여 연속형 변수는 평균값으로, 범주형 변수는 최빈값으로 대체하였다(Breiman, 2001). 또한, 변수 간 다중공선성을 줄이기 위해 분산팽창지수(Variance Inflation Factor, VIF)가 10을 초과하는 변수를 삭제하였다. 범주형 변수는 원-핫 인코딩(one-hot encoding) 방식으로 변환하는 등 데이터 전처리 과정을 거쳐 최종적으로 총 90개 변수를 분석에 활용하였다.

둘째, 전체 데이터를 학습용(train)과 검증용(test)으로 7대 3의 비율로 분할하였다.

셋째, 잠재계층분석 결과 도출된 3개의 잠재계층 비율이 각각 16.6%, 3.8%, 79.6%로 집단 간 불균형이 큰 것으로 나타나 이를 보정하고자 훈련용 데이터에 7개의 재샘플링 기법(RandomOverSampler, SMOTE, SVM SMOTE, BorderlineSMOTE, ADASYN, SMOTE+ENN, SMOTE+Tomek)을 적용하였다. 또한, 해당 데이터에 8개 머신러닝 분류 알고리즘(XGBoost, LightGBM, CatBoost, RandomForest, LogisticRegression, SVM, KNN, MLP)을 학습시켰다.

넷째, 검증용 데이터를 사용하여 총 56개의 오버샘플링과 머신러닝 알고리즘 조합을

적용한 후 모델 예측 성능을 전반적으로 평가하였다. 모델 성능 평가를 위해서 정확도 (Accuracy), 매크로 F1 점수(Macro F1-score), 매튜스 상관계수(Matthews Correlation Coefficient, MCC), ROC-AUC 등 다양한 성능지표를 활용하였다.

마지막으로 최종 예측 모델을 선정한 후, 청소년의 지역사회 참여 유형 분류에 기여한 주요 예측 변수를 도출하고자 SHAP(SHapley Additive exPlanations)지수<sup>56)</sup>, 순열 특성 중요도(Permutation Feature Importance)<sup>57)</sup>, 평균 불순도 감소량<sup>58)</sup>(Mean Decrease Impurity, MDI)의 세 가지 방법을 통해 변수 중요도를 각각 산출하였다. 이 세 가지 기준을 바탕으로 각각 중요도 지수 상위 30개 변수를 핵심 변수 후보군으로 선정하였으며, 이중 공통적으로 도출되는 변수를 핵심 예측변수로 판단하였다.

특히, 이 연구에서는 머신러닝 기법이 뛰어난 예측 성능에도 불구하고 모델을 해석하기 어렵다는 블랙박스적 한계점(Lipton, 2018)을 보완하고자, 설명가능한 인공지능(Explainable AI) 기법 중 하나인 SHAP(SHapley Additive exPlanations) 요약 도표와 의존성 도표 분석을 통해 주요 예측 변수가 지역사회 참여 유형에 기여하는 정도를 보다 시각적으로 구체화하고자 하였다.

## 2) 분석 결과

### (1) 지역사회 청소년 참여 경험에 따른 잠재계층 분석

#### ① 잠재계층의 수 결정

지역사회 참여 여부를 바탕으로 최적의 모형을 도출하기 위해 잠재계층의 수를 2개부터 6개까지 설정하여 모형적합도를 비교한 결과는 <표 III-36>과 같다. 먼저, 정보지수를 나타내는 AIC, BIC, SA-BIC는 잠재계층 수가 늘어날수록 전반적으로 감소하는 경향이 나타나 감소폭이 줄어드는 지점(elbow point)을 추가적으로 살펴보았다(김영서, 홍세희,

---

56) 모델의 예측 결과에 대한 각 변수의 기여도를 샵리(Shapley) 값으로 산출하고, 이를 전체 데이터에서 절댓값의 평균으로 요약한 지표를 SHAP 값으로 정의함. 이를 통해 예측 변수별 상대적 중요도와 영향력을 보다 정확하게 평가하는 데 활용함(Lundberg & Lee, 2017).

57) 특정 변수를 무작위로 섞었을 때 모델의 예측 정확도가 얼마나 감소하는지를 확인하는 방식으로 만약 특정 변수를 제외했을 때, 예측 성능이 유의하게 떨어진다면 해당 변수는 모델 예측에서 중요한 설명력을 지닌다고 해석할 수 있음(Breiman, 2001).

58) 의사결정나무에서 각 예측 변수가 트리 분할 과정에서 지니 불순도나 엔트로피를 얼마나 감소시켰는지에 기반하여 변수 중요도를 산출함. 구체적으로, 각 설명변수가 노드 분할 과정에서 줄인 불순도 감소량을 합산한 후 평균값으로 계산함(Breiman, 2001).

2021; Nylund, Asparouhov & Muthén, 2007). 특히 BIC는 잠재계층이 2개에서 3개인 모형에서 급격히 감소하고 3개 이상인 모형부터 기울기가 완만해지는 것을 확인할 수 있다. 이에 따라 3개인 모형이 가장 적절할 것으로 판단하였다. 두 번째 기준으로, Entropy의 경우 잠재계층이 6개인 모형을 제외한 대부분의 모형에서 0.8 이상의 값을 나타내 전반적으로 양호한 분류의 질을 보였다. 또한, LMR-LRT와 BLRT 모형 비교 검증을 실시한 결과, 모든 모형이 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나 잠재계층 수가 더 많은 모형이 채택되었다. 마지막으로, 잠재계층별 비율을 비교한 결과 잠재계층이 5개와 6개인 모형에서 각 하위 집단별 비율이 최소 3% 미만인 집단이 도출되어 적절하지 않은 것으로 판단하였다. 이상 모형적합도, 엔트로피, 분류율과 같은 통계적 기준과 해석 가능성을 종합적으로 고려한 결과, 청소년의 지역사회 참여 유형은 최종적으로 3개로 결정하였다.

표 III- 36. 잠재계층 모형의 적합도 지수

분류기준		잠재계층 수				
		2개	3개	4개	5개	6개
정보지수	AIC	35483.815	34058.943	33793.937	33751.849	33728.721
	BIC	35590.175	34222.028	34013.747	34028.385	34061.982
	SABIC	35542.507	34148.938	33915.235	33904.449	33912.624
분류의 질	Entropy	0.920	0.858	0.847	0.831	0.779
모형 비교 검증	LMR-LRT(p)	0.000	0.000	0.000	0.033	0.005
	BLRT(p)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
잠재 계층 분류율 (%)	계층 1	12.6	16.6	12.0	2.9	3.0
	계층 2	87.4	3.8	4.7	5.0	4.0
	계층 3		79.6	79.7	3.0	1.2
	계층 4			3.6	10.2	9.9
	계층 5				78.9	77.8
	계층 6					4.1

## ② 지역사회 청소년 참여 유형 분석 결과

다양한 지역사회 활동별 참여 여부를 기준으로 청소년의 지역사회 참여 경험을 유형화한 결과, 세 개의 집단이 도출되었다. 각 잠재계층별로 어떠한 특징을 지니는지를 살펴보면 <표 III-37>과 <그림 III-20>과 같다. 첫 번째는 전체의 16.6%를 차지하는 집단으로, 학교 수업이나 동아리 등을 통한 학교에서 진행되는 지역사회 참여 확률은 약 78%로 높았으며, 청소년시설에서 진행되는 지역사회 문제 해결 활동(43.1%)이나 지역사회 계획 참여(38.0%), 민간기관에서 진행되는 지역사회 문제 해결 활동(30.6%) 등은 30% 이상의 참여율을 보였다. 반면, 청소년참여기구 또는 의회에서의 정책 제안 활동(27.1%)이나 청소년참여예산제(15.0%), 청소년정책제안대회(14.2%) 참여는 비교적 낮은 수준을 나타내, 참여 유형에 따라 편차가 있었다. 이에 해당 집단을 '선택적 참여 집단'으로 명명하였다. 두 번째 집단은 가장 적은 비율(3.8%)의 청소년이 소속된 집단으로 7개 활동 모두에서 참여 경험이 풍부한 특징을 보여 '적극적 참여 집단'으로 명명하였다. 마지막으로, 가장 큰 비중(79.6%)을 차지하는 세 번째 집단은 대부분 참여 활동 경험이 거의 없으며, 학교 활동 참여율 또한 24.3%로 비교적 낮은 특징을 보여 '소극적 참여 집단'으로 명명하였다.

표 III-37. 지역사회 청소년 참여 활동 경험에 따른 잠재계층 특성

참여 활동	선택적 참여 집단 (16.6%)		적극적 참여 집단 (3.8%)		소극적 참여 집단 (79.6%)	
	계수	표준오차	계수	표준오차	계수	표준오차
청소년참여기구 또는 의회	0.271	0.017	0.969	0.013	0.010	0.002
청소년참여예산제	0.150	0.014	0.932	0.019	0.001	0.001
청소년정책제안대회	0.142	0.013	0.932	0.022	0.002	0.001
지역사회 계획	0.380	0.018	0.967	0.014	0.022	0.003
청소년시설 참여 활동	0.431	0.018	0.954	0.021	0.008	0.002
민간기관 참여 활동	0.306	0.015	0.917	0.030	0.005	0.002
학교 지역사회 참여 활동	0.781	0.014	0.948	0.015	0.243	0.006

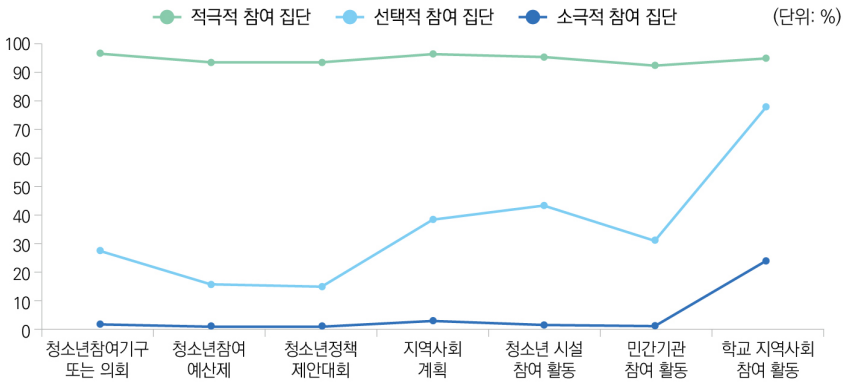


그림 III- 20. 지역사회 청소년 참여 유형별 특징

(2) 지역사회 청소년 참여 유형과 긍정적 청소년 발달과의 관계

지역사회 청소년의 참여 유형에 따른 긍정적 청소년 발달(5C) 하위 역량 간 차이를 분석한 결과는 <표 III-38>과 <그림 III-21>과 같다. 구체적으로 역량과 자신감 평균은 '적극적 참여 집단', '선택적 참여 집단', '소극적 참여 집단' 순으로 유의하게 높게 나타났다. 관계성, 인성, 배려심의 경우 '선택적 참여 집단'과 '적극적 참여 집단'의 평균이 '소극적 참여 집단'에 비해 통계적으로 유의하게 높았다. 다만 이들 세 역량에서 '선택적 참여 집단'과 '적극적 참여 집단' 간에는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 III- 38. 지역사회 청소년 참여 경험 유형에 따른 긍정적 발달

긍정적 청소년 발달(5C)		선택적 참여 집단(1)	적극적 참여 집단(2)	소극적 참여 집단(3)	비고*
역량	평균	3.007	3.120	2.861	2)1)3
	표준오차	0.018	0.040	0.008	
자신감	평균	3.050	3.171	2.938	2)1)3
	표준오차	0.021	0.042	0.009	
관계성	평균	3.161	3.234	3.036	1, 2)3
	표준오차	0.017	0.037	0.008	
배려심	평균	3.279	3.271	3.123	1, 2)3
	표준오차	0.018	0.037	0.009	
인성	평균	3.267	3.253	3.119	1, 2)3
	표준오차	0.015	0.037	0.007	

\* 주: 다중비교 보정 후 유의수준 .05에서 통계적으로 유의함을 의미함(Asparouhov & Muthén, 2014).

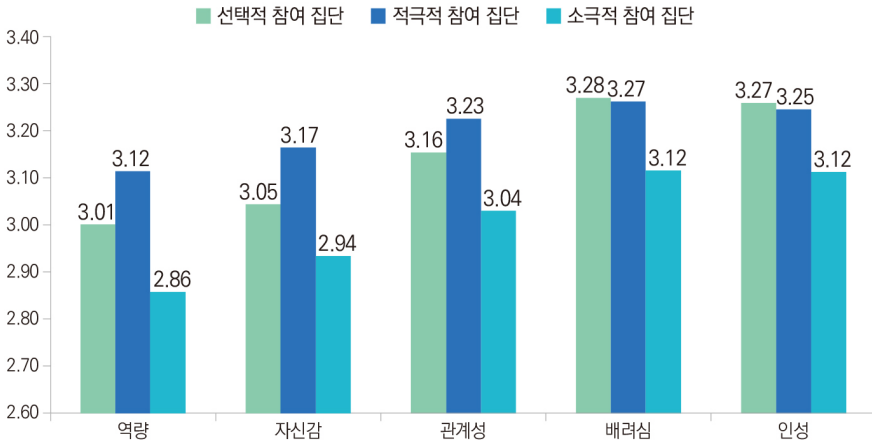


그림 III- 21. 청소년 참여 경험 유형에 따른 긍정적 발달

### (3) 지역사회 청소년 참여 유형에 영향을 미치는 주요 예측 요인

#### ① 예측 모형 분석 결과

지역사회 청소년의 참여 유형을 예측하기 위해 총 56개의 샘플링 기법과 머신러닝 알고리즘 조합을 비교 분석하였으며, 그중 예측 성능이 뛰어난 상위 10개 모형의 결과를 제시하면 <표 III-39>와 같다. 일반적으로 본 연구에서와 같은 불균형 데이터셋을 활용한 분류에서는 다수 집단의 예측 정확도는 높게 나타나는 반면, 소수 집단의 예측 성능이 낮게 나타날 수 있다. 이에 따라 정확도뿐만 아니라 소수 집단의 오분류를 충분히 반영할 수 있는 다양한 평가지표를 함께 고려할 필요가 있다. 이를 위해 본 연구에서는 우선 각 집단의 정밀도(precision)와 재현율(recall)의 조화평균인 F1 점수를 산출한 후, 이를 단순 평균하여 소수 집단의 예측 성능을 보다 정확하게 반영하는 Macro F1 점수를 활용하였다. 이때, 정밀도는 모델이 양성(positive)이라고 예측한 것 중에서 실제로 양성인 비율을 의미하며, 재현율(True Positive Rate)은 실제 양성 중에서 모델이 양성으로 올바르게 예측한 비율을 뜻한다. 또한, 예측값과 실재값 간의 상관관계를 측정하는 지표로서 불균형 데이터셋에서 F1 점수나 정확도보다 더 안정적인 지표로 평가받는 매튜스 상관계수(Matthews Correlation Coefficient, MCC)도 활용하였다. 아울러, ROC-AUC(Area Under Curve)는 다양한 기준값(threshold)에서 재현율과 위양성률(False Positive Rate)<sup>59)</sup>을 반영하는 지표로 특히 불균형 데이터가 포함된 다중 분류에서 유용하다(Dahiya &

Malik, 2024). 이와 같은 MCC, Macro F1, ROC-AUC 등 다양한 평가지표를 기준으로 ROS-CatBoost 조합이 가장 우수한 성능을 보여 최종 분류 모형으로 채택하였다.

표 III-39. 지역사회 청소년 참여 유형 예측 모형 성능 비교 결과

알고리즘		성능 지표			
오버샘플링	알고리즘	Accuracy	MCC	Macro-F1	ROC-AUC
RandomOverSampler	CatBoost	0.771	0.355	0.518	0.807
RandomOverSampler	LightGBM	0.798	0.344	0.508	0.802
BorderlineSMOTE	ExtraTrees	0.806	0.339	0.505	0.812
SMOTE	ExtraTrees	0.807	0.338	0.508	0.810
SVMSMOTE	SVM	0.793	0.337	0.522	0.798
BorderlineSMOTE	SVM	0.784	0.335	0.526	0.795
SMOTE+Tomek	CatBoost	0.808	0.333	0.510	0.808
ADASYN	ExtraTrees	0.804	0.332	0.494	0.805
SMOTE+Tomek	ExtraTrees	0.805	0.329	0.496	0.811
SMOTE	SVM	0.789	0.328	0.520	0.789

② 지역사회 청소년 참여 유형 예측을 위한 주요 변수

지역사회 청소년 참여 유형에 영향을 미치는 주요 예측 변수를 탐색하기 위해 최종모델인 ROS 기법과 Catboost 알고리즘을 적용한 후, SHAP 지수, 순열 특성 중요도, 불순도 평균 감소량의 세 가지 방법을 통해 상위 중요도 지수에 해당하는 30개 변수를 각각 도출하였다. 분석 결과, 세 가지 방식에서 공통적으로 도출된 12개의 핵심 예측 변수를 살펴보면 <표 III-40>과 같다.

59) 실제로는 음성(negative)인데 모델이 양성(positive)이라고 잘못 분류한 비율로 ROC 곡선의 X축은 위양성률(FPR)을, Y축은 재현율(TPR)을 의미함.

표 III- 40. 지역사회 청소년 참여 유형에 대한 주요 예측 변수

영역	변수	순위	SHAP 지수	
인지적 관여 모델	참여 관련 인식	'청소년참여기구 및 의회' 관련 인지도	5	0.122
		'청소년참여예산제' 관련 인지도	2	0.185
		'청소년정책제안대회' 관련 인지도	4	0.131
		'학교의 지역사회 참여 활동' 관련 인지도	3	0.137
		'민간기관의 지역사회 활동' 관련 인지도	7	0.107
	참여 욕구	의견 표현에 대한 규범적 인식	8	0.086
시민 자발성 모델		다른 사람의 참여 권유	1	0.234
		시민적 효능감(학교 선거 후보자로 나가기)	9	0.063
사회자본 모델		대인신뢰	11	0.036
인구사회학적 배경	가정배경	남성 보호자 학력	10	0.054
		청소년 비율	6	0.109
	지역 요인	대도시	12	0.036

우선, SHAP 값을 기준으로 할 때, '다른 사람으로부터 지역사회 청소년 참여를 권유받은 경험'이 중요도 지수가 가장 높은 변수로 도출되었다. 다음으로는 '청소년참여예산제', '학교의 지역사회 참여 활동', '청소년정책제안대회', '청소년참여기구 및 의회', '민간기관의 지역사회 활동'과 같은 인지도 변수가 주요 변수로 가장 많은 비중을 차지하였다. 그 외에도 지역 내 청소년 비율, 참여 과정에서 의견 표현에 대한 규범적 인식, 시민적 효능감(학교 선거 후보자로 나가기), 남성 보호자 학력, 대인 신뢰도, 대도시 거주 여부 순으로 중요도가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 청소년의 지역사회 참여가 주로 참여 활동 관련 인식, 시민 자발성 모델, 사회자본 모델 요인을 포함하는 개인의 특성과 밀접한 관련성을 지닐 뿐만 아니라 가정의 사회경제적 배경 및 지역 특성과 같은 인구사회학적 요인에도 영향을 받음을 보여준다.

### ③ 지역사회 청소년 참여 경험 유형과 주요 예측 변수와의 관계

주요 예측 변수 간의 상대적 중요도와 영향력을 보다 구체적으로 탐색하기 위해 SHAP 요약 도표를 분석하였다. SHAP 요약 도표에서 X축은 SHAP 값으로, 절댓값이 클수록 해당 변수가 모델 예측에 기여하는 정도가 크다는 것을 의미한다. 만약, 점들이 오른쪽(양

의 방향)에 분포하면, 해당 집단으로 분류될 확률이 높음을 의미하며, 왼쪽(음의 방향)에 분포할 경우 해당 집단으로의 분류 확률을 낮추는 것을 의미한다. 또한, 각 점의 색상은 SHAP 값의 크기를 의미하는데, 값이 높을수록 붉은색을 나타내며, 낮을수록 푸른색으로 표시된다.<sup>60)</sup> Y축은 변수의 중요도 순위를 나타내며, 위쪽에 위치할수록 예측 기여도가 높은 변수임을 의미한다(Ponce-Bobadilla, Schmitt, Maier, Mensing & Stodtmann, 2024). 예를 들어, 중요도 지수가 가장 높은 '참여 권유' 변수의 경우, 붉은 점들이 오른쪽에 집중되어 있는데 이는 다른 사람으로부터 지역사회 참여를 권유받은 경험이 있을수록 해당 집단에 소속될 가능성이 높다고 해석할 수 있다. 추가적으로 주요 예측 변수의 응답값에 따른 지역사회 참여 유형 예측 간의 관계를 시각적으로 확인하기 위해 SHAP 의존성 도표를 제시하였다. SHAP 의존성 도표의 가로축은 각 변수의 값을 의미하며, 세로축은 SHAP 값을 나타낸다.

첫째, '선택적 참여 집단' 예측에 기여한 주요 변수와의 관계를 살펴보면 [그림 III-22]와 [그림 III-23]과 같다. 분석 결과, 다른 사람으로부터 지역사회 참여를 권유받은 경험이 있거나, 모든 참여 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있어야 한다고 생각하는 청소년일수록 '선택적 참여 집단'에 속할 가능성이 높게 나타났다. 시민적 효능감의 경우, 효능감이 매우 낮거나 매우 높은 경우에는 해당 집단 소속 확률이 높았으나, 중간 수준에서는 오히려 '선택적 참여 집단'에 속할 가능성이 낮아지는 비선형(U형) 패턴을 보여주었다. 한편, 대인 신뢰 변수는 신뢰 수준이 3보다 낮을 때는 '선택적 참여 집단'에 속할 가능성이 높게 나타난 반면 4점일 때는 오히려 분류 가능성이 낮게 나타났다. 특히, 이 집단에서 다양한 청소년 참여 관련 인지도의 영향력은 활동별로 다르게 나타났다. 구체적으로 '청소년참여예산제'와 '청소년참여기구 및 의회'에 대한 인지도는 '선택적 참여 집단'에 부적 관계를 지닌 것으로 나타난 반면 '학교의 지역사회 참여 활동', '청소년정책제안대회', '민간기관의 지역사회 활동'에 대한 인지도는 정적 관계를 보였다. 이러한 결과는 청소년들이 스스로 인지하고 있는 참여 활동을 중심으로 실제로 참여하는 경향이 있음을 보여준다. 인구사회학적 요인과 관련하여, 남성 보호자의 학력이 높을수록 '선택적 참여 집단'에 속할 가능성이 낮았으며, 대도시 지역이나 청소년 인구 비율이 높은 지역의 청소년일수록 해당 집단에 소속될 확률이 높게 나타났다.

60) 도표 해석의 명료성과 편의성을 위해 X축의 0값을 기준으로 오른쪽 분포만을 고려할 수 있다. 예를 들어, 우측 분포가 붉은색이면 해당 집단에 속할 가능성을 높이며, 반대로 푸른색일 경우 해당 집단으로의 분류 가능성이 낮다는 것을 의미한다.

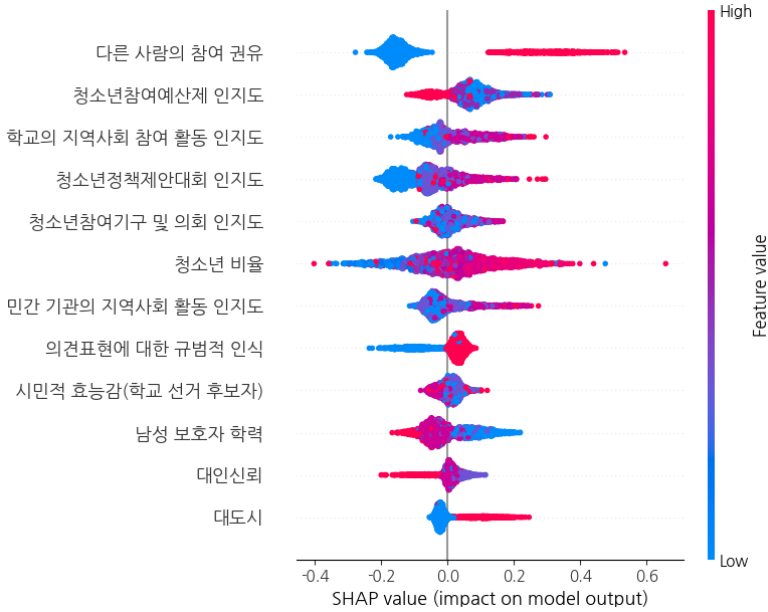


그림 III- 22. 선택적 참여 집단에 대한 SHAP 요약 도표

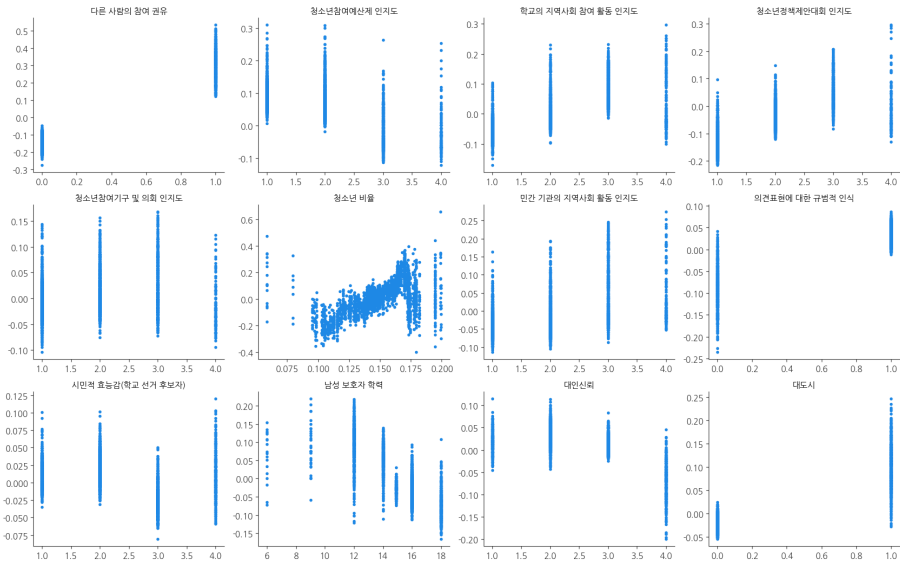


그림 III- 23. 선택적 참여 집단에 대한 SHAP 의존성 도표

둘째, '적극적 참여 집단'과 주요 변수와의 관계는 [그림 III-24]와 [그림 III-25]와 같다. 구체적으로 다른 사람으로부터 지역사회 참여를 권유받은 경험이 있고, 시민적 효능감이 높을수록, 그리고 다양한 청소년 참여 활동(청소년참여예산제, 학교의 지역사회 참여 활동, 청소년정책제안대회, 청소년참여기구 및 의회, 민간기관의 지역사회 활동)에 대한 인지도가 높을수록 '적극적 참여 집단'에 속할 가능성이 높게 나타났다. 반면, 모든 참여 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있어야 한다고 생각하거나, 타인에 대한 신뢰도가 낮을수록 '적극적 참여 집단'에 속할 가능성은 낮게 나타났다.

인구사회학적 요인과 관련하여 남성 보호자의 학력이 높을수록 '적극적 참여 집단'에 속할 가능성이 높았지만, 대도시 지역에 거주할수록 해당 집단에 소속될 확률이 낮게 나타났다.<sup>61)</sup> 이와 같은 맥락에서 지역 내 청소년 인구 비율은 역 U자형 패턴을 보였는데, 청소년 비율이 대략적으로 10~15%인 지역에서 '적극적 참여 집단'에 속할 확률이 가장 높았으며, 그 외 지역에서는 낮은 경향이 나타났다.

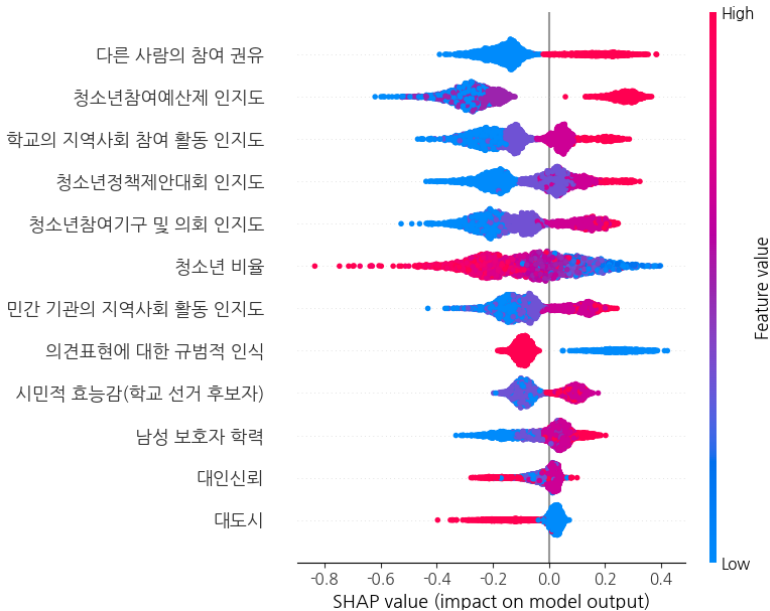


그림 III- 24. 적극적 참여 집단에 대한 SHAP 요약 도표

61) 실제로 지역 규모별 지역사회 참여 유형에 대한 교차분석 결과, 적극적 참여 집단의 절반 정도의 청소년이 중소도시에 거주 중인 것으로 나타났다(특별시: 14.4%, 대도시: 17.4%, 중소도시: 50%, 읍면지역: 18.2%)

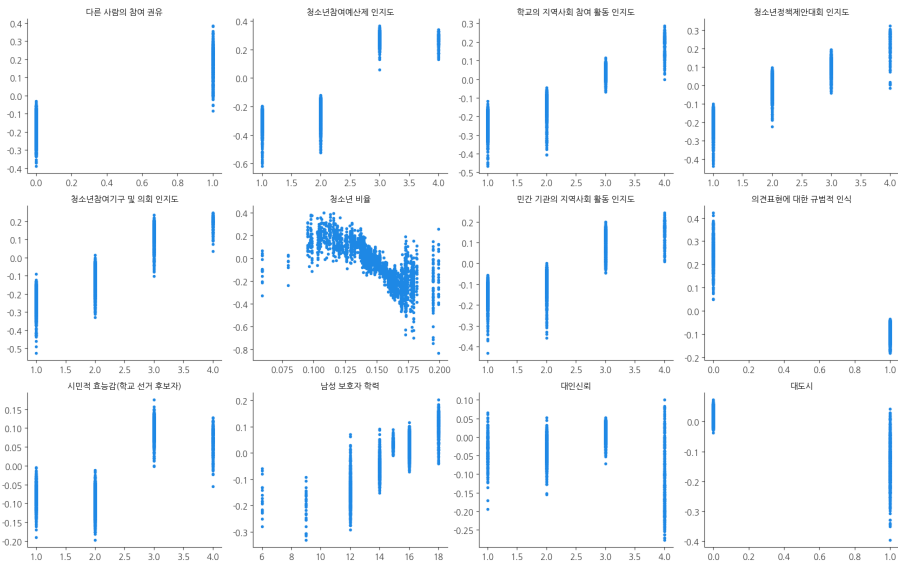


그림 III- 25. 적극적 참여 집단에 대한 SHAP 의존성 도표

셋째, ‘소극적 참여 집단’과 주요 변수와의 관계는 [그림 III-26]과 [그림 III-27]과 같다. 구체적으로, 다른 사람으로부터 지역사회 참여를 권유받은 경험이 없거나, 시민적 효능감이 낮을수록, 그리고, 다양한 청소년 참여활동(청소년참여예산제, 학교의 지역사회 참여 활동, 청소년정책제안대회, 청소년참여기구 및 의회, 민간기관의 지역사회 활동)에 대한 인지도가 낮을수록 ‘소극적 참여 집단’에 속할 가능성이 높게 나타났다. 한편, 대인 신뢰 정도는 전반적으로 ‘소극적 참여 집단’ 예측에 정적 효과를 나타냈으나, 일부 청소년들은 대인 신뢰 정도가 낮을수록 해당 집단에 속할 확률이 낮은 경우도 있어 상이한 패턴이 발견되었다.

인구사회학적 요인과 관련하여, 남성 보호자의 학력이 낮을수록 ‘소극적 참여 집단’에 속할 가능성이 높았다. 대도시 거주 역시 전반적으로 소극적 참여 집단에 속할 확률을 높이는 경향을 보였는데, 이와 같은 대도시 효과는 지역 내 청소년 비율과 상호작용하여 청소년의 지역사회 참여 양상에 복합적인 영향을 미치는 것으로 해석된다. 청소년 인구 비율의 경우, 적극적 참여 집단과는 반대로, U자형 패턴을 보였는데 청소년 비율이 약 10~15%인 지역에서 ‘소극적 참여 집단’ 소속 확률이 가장 낮았고, 그 외 지역에서는 높은 경향이 나타났다.

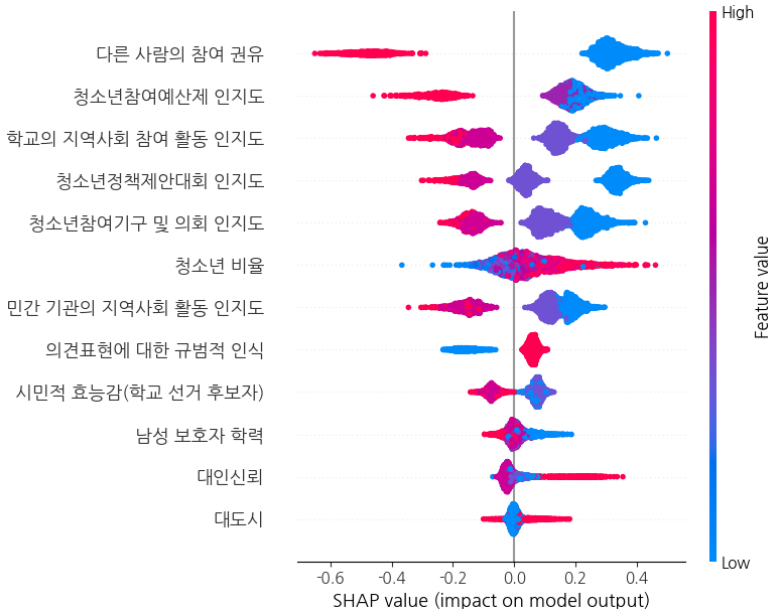


그림 III- 26. 소극적 참여 집단에 대한 SHAP 요약 도표

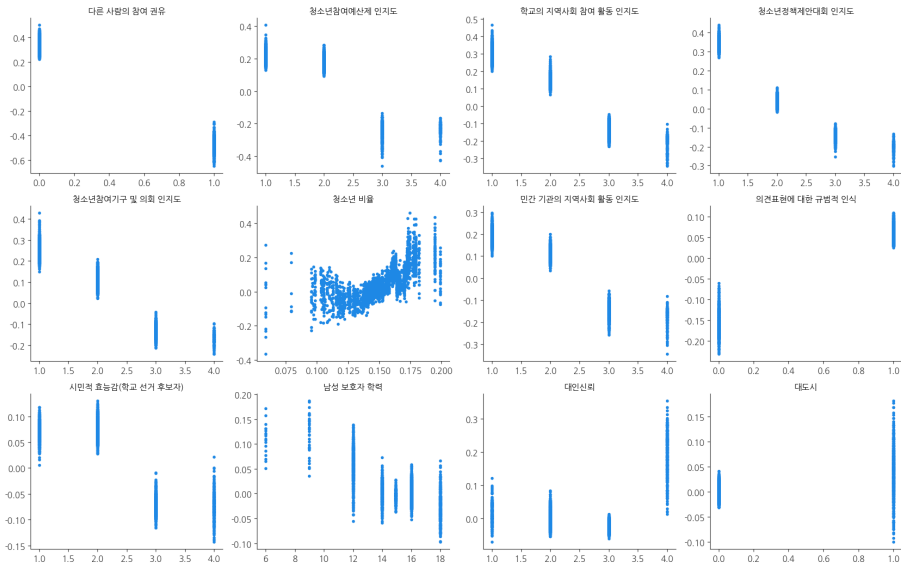


그림 III- 27. 소극적 참여 집단에 대한 SHAP 의존성 도표

#### (4) 시사점

심화 분석에서는 청소년의 다양한 지역사회 참여 경험을 바탕으로 참여 유형을 분류하고, 이러한 참여 유형이 궁극적으로 청소년의 긍정적 발달과 성장에 어떠한 영향을 미쳤는지를 실증적으로 분석하였다. 또한, 이질적인 청소년 참여 경험 유형에 영향을 미치는 주요 요인을 탐색함으로써 청소년의 지역사회 참여 활성화를 위한 시사점을 도출하고자 하였다. 주요 연구 결과와 그에 따른 시사점은 다음과 같다.

첫째, 청소년의 지역사회 참여 유형은 '선택적 참여 집단'(16.6%), '적극적 참여 집단'(3.8%), '소극적 참여 집단'(79.6%)의 세 집단으로 도출되었다. 그동안 관련 정책과 여러 기관의 노력을 통해 청소년의 지역사회 활동에 대한 참여를 활성화하고자 했음에도 불구하고, 여전히 대다수인 79.6%의 청소년이 참여 경험이 거의 없는 '소극적 참여 집단'에 속한 것으로 나타났다. 참여 경험이 있는 20%의 청소년 중에서도 16.6%는 수업이나 동아리 등 학교 활동에 국한된 경험을 지닌 집단이었으며, 다양한 지역사회 활동에 적극적으로 참여한 청소년은 3.8%에 불과했다. 이러한 결과는 국제 시민 교육 연구(ICCS)에서 우리나라 청소년의 시민 지식(civic knowledge) 수준은 우수하나 실제 활동 참여(civic engagement)가 저조한 수준임을 보고한 선행연구(Schulz, Losito, Carstens & Fraillon, 2018)의 결과와 맥을 같이한다.

둘째, 청소년의 지역사회 참여는 청소년의 긍정적 발달(역량, 자신감, 관계성, 인성, 배려심)과도 밀접한 관련성을 지니는 것으로 나타났다. 분석 결과, '소극적 참여 집단'은 모든 역량에서 가장 낮은 평균을 보인 반면, '적극적 참여 집단'과 '선택적 참여 집단'의 평균은 상대적으로 높게 나타났다. 이는 청소년의 지역사회 참여가 역량, 자신감, 관계성, 인성, 배려심 등 다방면에 걸쳐 청소년의 균형 있는 성장과 발달에 긍정적인 효과가 있음을 실증적으로 보여준다. 특히, 인성과 배려심 영역에서는 통계적으로 유의하지는 않았으나 '선택적 참여 집단'이 '적극적 참여 집단'과 평균이 유사하거나 근소하게 더 높게 나타났다. 이는 모든 청소년이 적극적 참여자가 아니더라도 관심사와 기회에 따라 선택적으로 참여하는 것만으로도 소극적 집단에 비해 긍정적 발달에 도움이 되며, 특히 배려심과 인성 함양 등 일부 영역에서는 중요한 역할을 할 수 있음을 시사한다.

셋째, 지역사회 청소년 참여에 영향을 미치는 주요 예측 요인은 인지적 관여 모델, 시민 자발성 모델, 사회자본 모델과 같은 다양한 시민성 모델로 설명할 수 있다. 우선, 인지적 관여 모델 관점에서 청소년 참여 경험은 다양한 참여 활동(예: 청소년참여예산제,

학교의 지역사회 참여 활동, 청소년정책제안대회, 청소년참여기구 및 의회, 민간기관의 지역사회 활동에 대한 인지도와 가장 밀접한 관련성을 보였다. 이는 청소년 개인의 정보 접근성과 의지가 실제 청소년의 참여 수준과 경험 양상을 결정하는 주요 요인임을 의미한다. 하지만, 참여 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있어야 한다고 생각할수록 오히려 적극적 참여 집단에 속할 가능성이 낮은 반면, 소극적 참여 집단에 속할 가능성이 높게 나타났다. 이는 규범적 인식과 실제 참여 경험(행동) 간의 불일치를 의미하는 것으로, 많은 선행연구에서도 이러한 인식과 참여 행동 간 괴리가 보고된 바 있다(Knowles, Torney-Purta & Barber, 2018; Quintelier, 2015). 자유로운 의사 표현을 중시하는 규범적 인식이 높은 청소년이라도 실제 참여 경험으로 이어지지 않는 경우가 존재하며, 반대로 참여 경험이 거의 없는 학생이더라도 이상적인 참여 방식을 선호하는 경향이 나타날 수 있음을 시사한다.

시민 자발성 모델 관점에서 주변의 참여 권유와 시민적 효능감이 주요 예측 요인으로 도출되었다. 구체적으로, 다른 사람으로부터 참여 권유를 받은 청소년은 '선택적 참여 집단'과 '적극적 참여 집단'에 속할 가능성이 높은 반면, '소극적 참여 집단'에 속할 가능성은 낮게 나타났다. 또한, 학교 선거 후보자로 나갈 수 있다고 믿는 시민적 효능감이 높은 청소년은 '적극적 참여 집단'에 속할 가능성이 높은 반면, '소극적 참여 집단'에 속할 가능성은 낮게 나타났다.

인구사회학적 요인으로는 남성 보호자의 학력이 높을수록, 대도시 외 지역에 거주할수록, 지역 내 청소년 비율이 약 10~15% 정도로 중간 수준일 때 '적극적 참여 집단'에 속할 가능성이 높게 나타났다. 반면, 남성 보호자의 학력이 낮을수록, 대도시 지역에 거주할수록, '선택적 참여 집단'과 '소극적 참여 집단'에 소속될 확률이 높은 경향이 나타났다. 이와 같은 결과는, 지역사회 청소년 참여에 가정배경이 일부 영향을 미칠 수 있음을 시사한다. 또한, 청소년 비율이 높고 대도시 지역의 풍부한 인프라가 반드시 청소년의 높은 참여 경험으로 이어지는 것은 아님을 확인할 수 있다. 이는 청소년 비율이 낮은 지역에서는 청소년 대상 프로그램이나 인프라가 부족하여 참여가 상대적으로 어렵고, 청소년 비율이 많은 지역에서는 제한된 기회와 경쟁 심화로 인해 참여가 어렵기 때문으로 일부 해석이 가능하다.

사회자본 모델 관점에서 대인 신뢰 변수는 집단별로 일관된 경향을 보여주지 않았다. 다른 사람에 대한 신뢰 수준이 낮을 때는(1~2) '선택적 참여 집단'과 '소극적 참여 집단'에

소속될 확률이 높았고, 신뢰 수준이 매우 높을 때(4)에도 '소극적 참여 집단'에 속할 확률이 증가하는 등 그 영향력이 혼재되어 나타났다. 이는 타인에 대한 신뢰만으로 청소년의 지역사회 참여를 촉진시키기 어려움을 보여주는 결과로(Pattie et al., 2004: 149-151; Zaff, Hart, Flanagan, Youniss & Levine, 2010), 다른 변수와의 복합적인 상호작용을 고려하여 해석할 필요가 있음을 시사한다.

이처럼 지역사회 청소년 참여는 특정 변수나 한 가지 모델로 설명하기 어려우며 다양한 예측 요인이 복합적으로 작용하는 다층적인 현상이다. 따라서, 지역사회 청소년 참여를 확대하고 내실화하기 위해서는 보다 심층적이고 종합적인 이해를 바탕으로 체계적이고 차별화된 맞춤형 정책 지원방안 마련이 요구된다.

## 4. 소결

### 1) 지역사회 청소년 참여 실태 기초 분석

전국 수준에서 청소년의 지역사회 참여 경험률을 조사한 결과 전반적으로 낮게 나타났다. 7개 유형 중에서는 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동(37.2%)이 가장 활발했으며, 이어 지역사회 계획 참여(13.0%), 청소년시설에서 이루어지는 지역사회 참여 활동(12.7%), 민간기관에서 진행되는 활동과 청소년 참여기구 또는 의회 활동과 연계한 정책 제안(각 9.8%), 청소년참여예산제(6.8%), 청소년정책제안대회(6.6%) 순으로 낮은 참여율을 보였다. 참여 이유(1순위)로는 주변의 권유(18.4%)나 활동 자체가 재미있고 좋아해서(16.0%), 다양한 경험을 통한 개인적 성장(15.1%) 등이 주된 이유였다. 참여 경로는 학교 교사-선후배(63.2%)가 가장 많았으며 친구(25.8%), 가족(22.9%), 청소년시설 및 단체 지도자(15.7%) 등 다양한 경로를 보였다. 참여 장소는 '직접 가서 참여'가 54.7%로 가장 높았고 온라인 참여(27.3%)와 혼합형(18.0%)도 일부 있었다. 사전교육은 58.3%가 받았다고 응답했으나 받지 않았다는 응답(41.7%)도 적지 않았다. 참여 과정에서 어른과의 협력은 부분적 협력(49.2%)이 가장 많았으며, 의견 표현은 모든 과정에서 자유롭게 말할 수 있었다(64.0%)는 응답이 많았고, 청소년과 어른이 함께 합의해서 결정하였다' 응답(56.9%)이 많았다. 주요 결정은 '청소년과 어른이 합의해서 결정했다'(56.9%)는 응답이 많았다. UNICEF가 제시한 효과적 참여 보장 요소에 대해서도 대체로 긍정 응답

(78.9~93.5%)을 보였으나 과정의 공개성(78.9%)과 관심사 부합(80.4%)은 비교적 낮게 나타났다. 참여에 대한 만족도는 87.8~89.5%로 전반적으로 높았으며, 참여 후 변화에 대해서도 대체로 74.3~91.7%의 긍정적인 응답을 나타냈다. 특히, 다양한 경험을 통해 더 많이 성장(91.7%)하고 타인의 생각을 더 잘 이해(87.7%)하게 되었으며, 참여 권익에 대한 인식이 제고(85.8%)되었고, 의견 조정 방법을 배웠다(85.4%)는 의견이 높았다.

한편, 참여 관련 인지도는 전반적으로 낮았으며, 학교 기반의 참여 활동(52.6%)을 제외하고 모두 40% 이하의 인지도를 나타냈다. 이는 청소년 참여 관련 제도와 참여기구, 활동 등에 대한 인지도를 제고할 필요가 있음을 시사한다. 지역사회에 참여하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하는지 조사한 결과, '긍정' 응답이 86.5%로 나타나 대체로 참여에 대하여 중요하게 인식하고 있었다. 하지만, 실제 지역사회 참여에 대한 관심도는 '관심있다' 37.6%, '매우 관심 있다' 7.9% 수준으로 중요도 인식에 비해 관심은 상대적으로 낮게 나타났다. 즉, 규범적 인식과 실제 참여 관심 간에 일정 부분 차이가 있었다. 향후 지역사회 참여 의향은 35.0~57.5%로, 지역사회 계획(57.5%)과 학교 기반의 참여 활동(54.8%)이 가장 높았으며, 청소년시설 기반 참여 활동(41.4%), 청소년참여예산제(40.9%), 청소년정책제안대회(39.7%), 청소년참여기구 및 의회 연계 정책 제안(37.3%), 민간기관 기반 참여 활동(35.0%) 순으로 나타났다. 앞서 확인된 낮은 지역사회 참여 경험률은 무엇보다 청소년의 참여 기회를 확대하기 위한 정책 방안 마련이 필요함을 보여준다. 이를 위해서 지역사회 참여 관심과 의향을 제고하기 위한 정책적 노력 역시 요구되는 지점이다.

참여 의향이 없는 이유(1순위)로는 귀찮고 하고 싶지 않다(28.1%)는 응답이 가장 많았고 정보 부족(20.2%), 시간 부족(18.3%), 재미 부족(10.0%)이 뒤를 이었다. 참여 활성화를 위한 필요조건으로는 다양하고 재미있는 활동 개발(22.3%)이 가장 많았고, 홍보 강화(13.5%), 시간 확보(12.6%), 일상적 참여 방법 제공(10.2%)이 주된 요건으로 확인되었다. 즉, 청소년의 지역사회 참여 활성화를 위해서는 참여에 관한 지식과 정보를 적극 제공하여 인지도를 제고하고, 물리적인 시간 제약 완화 방안을 적극 고려하거나 일상적 참여 방식을 마련할 필요가 있으며, 청소년의 관심사에 부합하는 다양하고 흥미로운 참여 프로그램을 개발·제공하는 정책적 노력이 필요함을 시사한다.

참여 과정에서 어른과의 협력은 부분적으로 협력해야 한다(67.3%)는 의견이 가장 많았고, 청소년은 참여 모든 과정에서 자유롭게 말할 수 있어야 한다(78.4%)는 인식이 높았다. 주요 결정은 청소년과 어른이 합의하여 결정해야 한다(73.8%)는 의견이 많았다. 특히,

청소년이 이상적으로 적절하다고 인식하는 참여 방식은 어른과의 협력 정도와 관계없이 자율적으로 의견을 표현하고, 청소년이 주도적으로 결정하거나 어른과 합의하여 결정해야 한다는 것이 주된 인식이었다. 이는 실제 참여 경험과는 간극이 있어 청소년의 의사 표현권과 주요 결정권을 충분히 보장하고, 청소년의 주도성을 더 존중하는 방향으로 협력 구조를 개선할 필요성이 있다. 한편, 온라인 참여의 필요성에 79.8%가 긍정적으로 응답했으며, 온라인 참여를 통해 누구나 쉽게 참여할 수 있도록 개방성을 높이고, 실제 지역사회에 일어난 변화를 투명하게 공유할 필요성을 시사하였다.

## 2) 지역사회 청소년 참여 실태 심화 분석

심화 분석에서는 청소년의 다양한 지역사회 활동 경험을 토대로 참여 유형을 분류하고, 이러한 유형이 청소년의 긍정적 발달에 미치는 영향을 실증적으로 분석하고자 하였다. 잠재계층분석 결과, 청소년의 참여는 '선택적 참여 집단'(16.6%), '적극적 참여 집단'(3.8%), '소극적 참여 집단'(79.6%)의 세 집단으로 구분되었다. 대다수 청소년이 여전히 참여 경험이 거의 없는 '소극적 참여 집단'에 속했으며 참여 경험이 있는 집단도 대부분 학교 활동이나 일부 지역사회 활동에 국한된 '선택적 참여 집단'이었다. 다양한 활동에 적극적으로 참여하는 청소년은 소수에 불과했다. 이러한 지역사회 참여 경험은 청소년의 역량, 자신감, 관계성, 인성, 배려심 등 전반적인 긍정적 발달에 의미 있는 효과를 나타내는 것으로 확인되었다. 이는 매우 중요한 실증적 근거로서 지역사회 청소년 참여가 그들의 긍정적 발달에 기여한다는 사실을 뒷받침한다.

지역사회 청소년 참여에 영향을 미치는 요인은 인지적 관여 모델, 시민 자발성 모델, 사회자본 모델과 인구사회학적 배경 등 다양한 요인으로 설명할 수 있었다. 특히, 참여 활동에 대한 인지도는 참여 경험과 밀접하게 연관되어 있었으며, 주변의 참여 권유와 시민적 효능감이 높을수록 '적극적 참여 집단'이나 '선택적 참여 집단'에 속할 가능성이 컸다. 반면, 의견을 자유롭게 표현해야 한다는 규범적 인식은 실제 참여와 괴리를 보였다. 가정배경과 지역 특성도 영향을 미쳤는데, 남성 보호자의 학력이 높고 대도시 외 지역에 거주하며, 지역 내 청소년 비율이 중간(10~15%) 수준일수록 적극적 참여 가능성이 높았다. 사회자본 요인인 대인 신뢰는 집단 간 일관된 경향을 보이지 않았다.

이상의 결과를 종합하면, 우선 지역사회 청소년 참여 경험 자체를 확대하기 위한 정책적 방안 마련이 필요하다. 지역사회 청소년 참여는 청소년의 긍정적인 발달과 성장을 위한

밑거름이자 한 사회의 구성원으로 민주시민 역량을 함양하는 데 핵심적인 요소이다. 가장 중요도가 높은 예측변수가 주위의 참여 권유와 청소년 참여에 대한 인지도임을 고려할 때 가정, 학교, 지역사회에서 함께 지역사회 참여에 대하여 적극적인 안내와 참여를 독려하는 문화 조성이 요구된다. 구체적으로, '소극적 참여 집단'에는 학교 내 활동이나 청소년시설에서 진행되는 참여 프로그램 등 상대적으로 참여 접근성이 높은 경로를 통해 참여 기회를 넓히고, '선택적 참여 집단'에는 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동뿐 아니라 학교 밖의 다양한 지역사회 참여 정보를 집중적으로 제공하고 적극적인 참여 홍보를 통해 참여 영역을 확대할 필요가 있다. 또한, '적극적 참여 집단'의 경우 다양한 지역사회 활동에 대한 기존의 관심을 유지할 수 있도록 보다 세분화된 전문적인 프로그램을 제공하거나, 또래 컨설팅 등을 통해 참여 동기를 지속시키는 방안을 마련할 필요가 있다.

# ○ — 제4장 지역사회 청소년 참여 여건

- 1. 조사 개요
- 2. 지역사회 청소년 참여 여건  
기초 분석
- 3. 지역사회 청소년 참여 여건  
심화 분석
- 4. 소결



## 1. 조사 개요

본 장에서는 지역사회 청소년 참여 여건을 분석하였다. 중앙정부의 청소년 참여예산이 삭감되면서 청소년 참여 사업이 지자체로 이관됨에 따라 지역사회 청소년 참여 여건은 지자체가 처한 물리적, 인적, 재정적 여건에 따라 다를 수 있음을 고려해야 한다. 이에 지역사회 청소년 참여 여건 조사는 정책 환경 변화 양상을 파악하게 해줄 수 있을 뿐만 아니라, 향후 지역사회 여건을 고려한 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 수립하는 데에도 의미 있는 시사점을 제공할 수 있다.

### 1) 조사 대상 및 조사 방법

2024년(2023년 12월 31일) 기준 우리나라의 광역자치단체는 17개, 기초자치단체는 226개로, 총 243개의 지방자치단체가 구성되어 있다(〈표 IV-1〉 참조).<sup>63)</sup> 본 연구에서는 243개 지방자치단체에서 지역사회 청소년 참여 업무 담당자 전수(243명)를 대상으로 설문조사를 실시하였고, 최종적으로 조사에 참여한 응답자는 189명이었으며 이 중 중복 응답 및 부실 응답을 제외한 179명의 응답 결과가 분석에 포함되었다.

지역사회 청소년 참여 여건 조사는 지자체 업무 담당자를 대상으로 온라인 설문조사 방법으로 이루어졌다. 구체적으로, 전문 조사업체의 온라인 조사설계 구축 후 설문 URL을 발송하여 진행하였으며, 조사기간은 2025년 5월 19일~7월 7일이었다. 참여 여건 조사에 대한 지자체 업무 담당자의 적극적인 참여를 위해, 한국청소년정책연구원 연구진이 성평

62) 이 장의 1, 2절은 김정숙 선임연구위원이, 3절은 연보라 연구위원이 4절은 김정숙 선임연구위원, 연보라 연구위원이 공동으로 작성하였음.

63) e-나라지표 홈페이지. 자치단체 행정구역 및 인구현황. [https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtIPageDetail.do?idx\\_cd=1041](https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtIPageDetail.do?idx_cd=1041) (인출일: 2025. 5. 2.)

등가족부에 조사협조 요청 공문 발송 후 성평등가족부에서 17개 광역시·도 업무 담당자에게 조사 협조 요청을 다시 안내하였다. 조사 개시 후, 조사 참여자 확보를 위해 연구진이 자체적으로 243개 지자체 관련 부서에 공문을 발송하여 조사 참여 협조를 요청하였으며, 가능한 한 많은 대상이 조사에 참여하도록 독려하였다.

표 IV- 1. 지방자치단체 현황(2023. 12. 31. 기준)

구분 시·도별	시·군·구				행정시·자치구가 아닌 구		읍·면·동			
	계	시	군	구	시	구	계	읍	면	동
계(17)	226	75	82	69	2	32	3,533	234	1,177	2,122
서울특별시	25			25			426			426
부산광역시	16		1	15			205	4	1	200
대구광역시	9		2	7			150	7	10	133
인천광역시	10		2	8			155	1	19	135
광주광역시	5			5			97			97
대전광역시	5			5			82			82
울산광역시	5		1	4			56	6	6	44
세종특별자치시							24	1	9	14
경기도	31	28	3			17	574	37	102	435
강원특별자치도	18	7	11				193	24	95	74
충청북도	11	3	8			4	153	16	86	51
충청남도	15	8	7			2	208	25	136	47
전북특별자치도	14	6	8			2	243	15	144	84
전라남도	22	5	17				297	33	196	68
경상북도	22	10	12			2	322	37	193	92
경상남도	18	8	10			5	305	21	175	109
제주특별자치도					2		43	7	5	31

\* 출처: 행정안전부(2023. 12. 31.). 지방자치단체 행정구역 및 인구현황.  
[https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtIPageDetail.do?idx\\_cd=1041](https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtIPageDetail.do?idx_cd=1041) (인출일: 2025. 5. 2.)

## 2) 조사 내용

지자체 업무 담당자 대상 지역사회 청소년 참여 여건 조사의 조사 내용은 지자체 여건 및 환경, 지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 세부 내용, 담당자 경력 및 지자체 지원 내용, 청소년 참여 사업에 대한 인식, 유관기관 네트워크 및 협력, 지역사회 청소년 참여 운영의 어려움, 청소년 참여에 대한 담당자의 인식 및 효능감, 지역사회 청소년 참여 활동 개선 방안 등이다. 연구진이 구성한 조사 내용은 <표 IV-2>와 같다. 조사 내용은 청소년 대상 설문지 내용을 일부 참고하여 반영하였으며, 그 외 내용은 대부분 연구진이 새롭게 개발하였다.

표 IV-2. 지역사회 청소년 참여 여건 조사 내용의 구성

영역	조사 항목
배경문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 지역사회 참여 사업 운영 여부</li> <li>• 업무 담당자의 참여 업무 담당 기간(6개월 이상) 확인</li> </ul>
지자체 여건 및 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 인구 및 청소년 인구 (지역 및 행정구역)</li> <li>• 지역사회 환경(청소년시설 및 단체 수)</li> <li>• 청소년 전담부서 유무 및 전담부서명</li> </ul>
지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 세부 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체가 운영 중인 지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 운영 주체</li> <li>• 사업 세부 내용(참여 청소년 연령, 구성 및 인원, 사전교육 운영 여부, 운영 방식, 지역사회 자원 연계 여부, 지역사회 참여 활동 지원 성인 존재 유무, 지자체 담당자 역할, 예산 등)</li> <li>• 여성가족부 및 한국청소년활동진흥원 운영(2020~2023) 지역사회 청소년 참여 활성화 지원사업 참여 경험 유무</li> </ul>
담당자 경력	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 담당자 경력</li> </ul>
지자체의 교육 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체의 청소년 참여 업무 담당자 대상 연수 및 교육 지원 여부</li> <li>• 업무 담당자의 연수 또는 교육 경험 유무</li> </ul>
지역사회 청소년 참여 사업에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 구성원들의 지역사회 청소년 참여 중요성에 대한 인식(지자체장, 부서원, 타 부서원)</li> <li>• 지자체의 지역사회 청소년 참여 사업의 실질적 운영에 대한 인식</li> </ul>
사업 운영 이유	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년 참여 사업 운영 이유</li> </ul>
유관기관 네트워크 및 협력	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 타 부서의 협조 정도</li> <li>• 유관기관 연계 여부, 연계 기관 종류</li> <li>• 유관기관 연계를 통한 사업 운영 이유</li> </ul>

영역	조사 항목
어려움	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 사업 운영의 어려움</li> </ul>
참여 수준의 지향, 현실 및 바람직한 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 시, 성인과의 협력 수준(지자체의 지향점, 실제 운영 결과, 바람직한 수준)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 시, 청소년의 의견 피력 수준(지자체의 지향점, 실제 운영 결과, 바람직한 수준)</li> </ul>
청소년 참여에 대한 담당자의 인식 및 효능감	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여가 지역사회 개선 및 변화에 기여하는 정도에 대한 인식</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여를 통한 긍정적 변화 또는 성과에 대한 인식</li> </ul>
지역사회 청소년 참여 활성화 개선 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안</li> </ul>

연구진은 조사 문항 초안을 개발한 이후 청소년 분야의 학계 전문가와 현장 전문가(청소년시설, 지자체 공무원) 5인을 대상으로 문항 검토를 실시하였다. 전문가들은 전반적인 문항 구성 및 내용에 대해 크게 이의를 제기하지는 않았으며, 문항 내 기존 보기의 수정 및 추가 의견을 주로 제안하였다. 일부는 가독성 제고 방안을 제안하여 관련 내용을 반영하면서 조사 내용을 수정·보완하였다. 최종 완성된 조사 내용을 토대로 기관생명윤리위원회(IRB)의 승인을 받아(202504-HR-고유-005) 조사 내용을 확정하였다. 최종 조사 내용의 구성 및 출처는 <표 IV-3>과 같고 구체적인 조사 내용은 [부록]에 제시하였다.

표 IV-3. 지역사회 청소년 참여 여건 조사 내용의 구성 및 출처

영역	조사 항목	문항번호	출처
배경문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체 지역사회 참여 사업 운영 여부</li> </ul>	배문1)	• 연구진 작성
	<ul style="list-style-type: none"> <li>업무 담당자의 참여 업무 담당 기간(6개월 이상) 확인</li> </ul>	배문2)	• 연구진 작성
지자체 여건 및 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체 소재 지역 및 행정구역</li> </ul>	문1)	• 연구진 작성
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 환경(청소년시설 및 단체 수)</li> </ul>	문2)	• 연구진 작성
	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 전담부서 유무 및 전담부서명</li> </ul>	문3)	• 연구진 작성
지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 세부 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체가 운영 중인 지역사회 청소년 참여 사업 유형 및 운영 주체</li> </ul>	문4)	• 연구진 작성
	<ul style="list-style-type: none"> <li>문4)에서 응답한 사업유형의 세부 내용</li> </ul>	문5)	• 연구진 작성

영역	조사 항목	문항번호	출처
담당자 경력	• 여성가족부 및 한국청소년활동진흥원 운영(2020~2023) 지역사회 청소년 참여 활성화 지원 사업 참여 경험 유무	문6)	• 연구진 작성
	• 담당자 경력	문7)	• 연구진 작성
지자체의 교육지원	• 지자체의 청소년 참여 업무 담당자 대상 연수 및 교육 지원 여부	문8)	• 연구진 작성
	• 업무 담당자의 연수 또는 교육 경험 유무	문9)	• 연구진 작성
지역사회 청소년 참여 사업에 대한 인식	• 지자체 구성원들의 지역사회 청소년 참여 중요성에 대한 인식(지자체장, 부서원, 타 부서원)	문10)	• 연구진 작성
	• 지자체의 지역사회 청소년 참여 사업의 실질적 운영에 대한 인식	문11)	• 연구진 작성
사업 운영 이유	• 지역사회 청소년 참여 사업 운영 이유	문12)	• 연구진 작성
유관기관 네트워크 및 협력	• 지자체 타 부서의 협조 정도	문13)	• 연구진 작성
	• 유관기관 연계 여부, 연계 기관 종류	문14), 문14-1)	• 연구진 작성 • 전문가 검토 의견 반영 후 수정
	• 유관기관 연계를 통한 사업 운영 이유	문14-2)	• 연구진 작성
어려움	• 지역사회 청소년 참여 사업 운영의 어려움	문15)	• 연구진 작성 • 전문가 검토 의견 반영 후 수정
참여 수준의 지향, 현실 및 바람직한 수준	• 지역사회 청소년 참여 시, 성인과의 협력 수준 (지자체의 지향점, 실제 운영 결과, 바람직한 수준)	문16-1)	• 천정웅(2021) 참여 유형을 토대로 연구진 수정·보완
	• 지역사회 청소년 참여 시, 청소년의 의견 피력 수준 (지자체의 지향점, 실제 운영 결과, 바람직한 수준)	문16-2)	
	• 지역사회 청소년 참여 시, 청소년의 의사결정 수준 (지자체의 지향점, 실제 운영 결과, 바람직한 수준)	문16-3)	
청소년 참여에 대한 담당자의 인식 및 효능감	• 지역사회 청소년 참여가 지역사회 개선 및 변화에 기여하는 정도에 대한 인식	문17)	• 연구진 작성
	• 지역사회 청소년 참여를 통한 긍정적 변화 또는 성과에 대한 인식	문18)	• 연구진 작성
지역사회 청소년 참여 활성화 개선 방안	• 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안	문19)	• 연구진 작성 • 전문가 검토 의견 반영 후 수정

## 2. 지역사회 청소년 참여 여건 기초 분석

지역사회 청소년 참여 여건 조사의 대상자인 지자체 청소년 참여 업무 담당자의 응답자 특성은 아래와 같다.

표 IV- 4. 조사 응답자 특성

구분		사례 수(명)	비율(%)
전체		179	100.0%
광역/기초 구분	광역지자체	12	6.7%
	기초지자체	167	93.3%
지역 구분	인구감소지역	70	39.1%
	비인구감소지역	109	60.9%
전담부서 유무	전담부서 있음	122	68.2%
	전담부서 없음	57	31.8%
청소년 시설 수	3개 이하	66	36.9%
	4~6개	63	35.2%
	7개 이상	50	27.9%

### 1) 지자체 여건 및 환경

#### (1) 지역 내 청소년시설 및 단체 수

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지역 내 청소년시설 및 단체 수를 조사한 결과, '3개 이하' 항목이 36.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '4~6개'(35.2%), '7개 이상'(27.9%)의 순으로 높게 나타났다.

(단위: %)

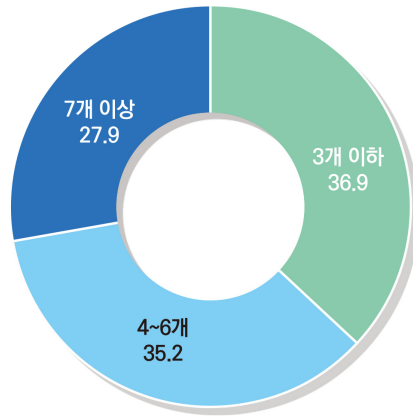


그림 IV- 1. 지역 내 청소년시설 및 단체 수

지역 내 청소년시설 및 단체 수에 대해 배경변인별 차이분석을 실시한 결과, 지역 구분, 전담부서 유무에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 지역 구분에서는 인구감소지역일수록 3개 이하(51.4%) 응답이 높은 반면, 비인구감소지역 지역에서는 7개 이상(39.4%) 응답이 높았다. 전담부서 유무에서는 전담부서 있음의 경우 3개 이하와 7개 이상 응답이 34.4%로 동일하게 나타난 반면, 전담부서 없음의 경우 4~6개(43.9%), 3개 이하(42.1%) 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

표 IV- 5. 지역 내 청소년시설 및 단체 수

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	3개 이하	4~6개	7개 이상	평균	$\chi^2$
전체		(179)	36.9	35.2	27.9	11.58	
지역 구분	인구감소지역	(70)	51.4	38.6	10.0	3.94	
	비인구감소지역	(109)	27.5	33.0	39.4	16.48	
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	34.4	31.1	34.4	14.93	8.188*
	전담부서 없음	(57)	42.1	43.9	14.0	4.39	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

## (2) 전담부서명

전담부서가 있다고 답한 응답자(N=122)를 대상으로 전담부서명을 조사한 결과, '기타' 응답이 38.5%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '아동·청소년과'(26.2%), '교육청소년과'(14.8%), '여성·가족·청소년과'(11.5%) 등의 순으로 높게 나타났다. 기타 응답에는 가족복지과, 평생교육과, 인구/인재과, 청소년(전담)팀, 체육청소년과, 아동청년과 등이 다수 포함된 것으로 확인되었다.

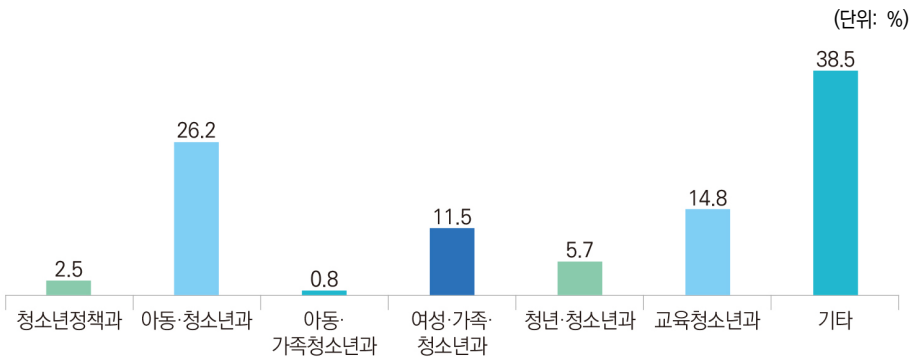


그림 IV-2. 전담부서명

표 IV-6. 전담부서명

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	청소년 정책과	아동·청소년과	아동·가족·청소년과	여성·가족·청소년과	청년·청소년과	교육·청소년과	기타
전체		(122)	2.5	26.2	0.8	11.5	5.7	14.8	38.5
지역 구분	인구감소지역	(36)	0.0	16.7	2.8	13.9	0.0	11.1	55.6
	비인구감소지역	(86)	3.5	30.2	0.0	10.5	8.1	16.3	31.4
청소년 시설 수	3개 이하	(42)	2.4	26.2	0.0	11.9	2.4	14.3	42.9
	4~6개	(38)	0.0	28.9	2.6	5.3	2.6	13.2	47.4
	7개 이상	(42)	4.8	23.8	0.0	16.7	11.9	16.7	26.2

## 2) 사업 유형 및 세부 유형

### (1) 사업 운영 여부

전체(N=179) 응답자를 대상으로 참여 유형별로 사업 운영 여부를 조사한 결과 ‘청소년 참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안’(89.9%), ‘청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획’(47.5%), ‘청소년수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동’(68.2%)의 유형에서는 ‘과거 운영 & 현재 운영’이 가장 높았고, ‘청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영’(50.3%) 유형은 ‘과거 미운영 & 현재 미운영’ 비율이 높았다.

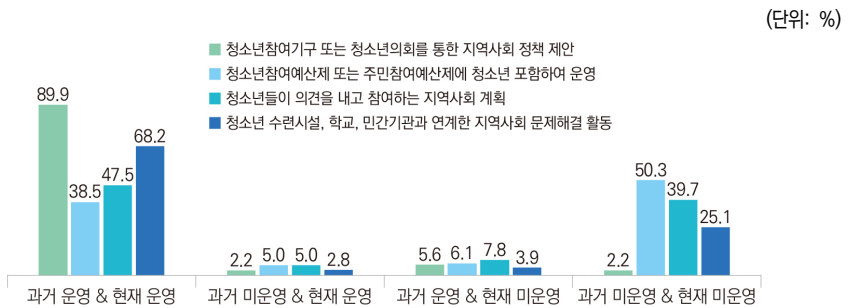


그림 IV-3. 사업 운영 여부

표 IV-7. 사업 운영 여부

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	과거 운영 & 현재 운영	과거 미운영 & 현재 운영	과거 운영 & 현재 미운영	과거 미운영 & 현재 미운영
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(179)	89.9	2.2	5.6	2.2
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(179)	38.5	5.0	6.1	50.3
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(179)	47.5	5.0	7.8	39.7
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(179)	68.2	2.8	3.9	25.1

## (2) 사업 운영 주체

전체 중 청소년 참여 사업을 현재 운영 중인 지자체(N=165) 응답자를 대상으로 참여 사업 유형별로 운영 주체를 조사한 결과, ‘청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안’(91.5%), ‘청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획’(84.0%), ‘청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동’(90.6%) 유형의 경우, ‘전담 부서’ 응답이 높은 반면, ‘청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영’(51.3%) 유형에서는 ‘타 부서’ 응답이 높았다.

(단위: %)

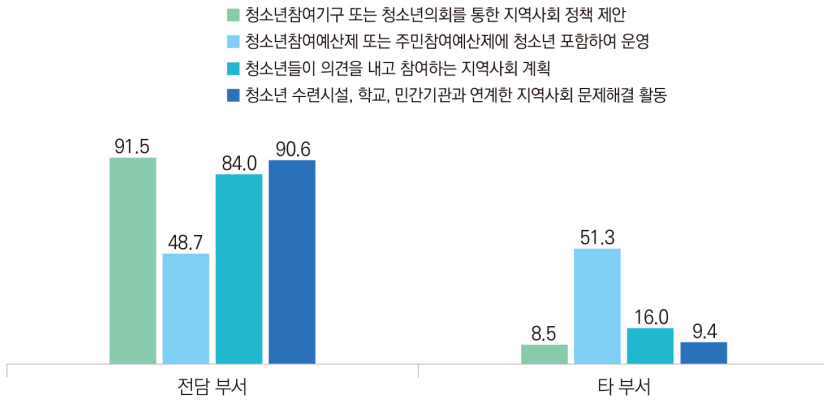


그림 IV- 4. 사업 운영 주체

표 IV- 8. 사업 운영 주체

(단위: 명, %)

구분	사례수[명]	전담 부서	타 부서
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	91.5	8.5
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	48.7	51.3
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	84.0	16.0
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	90.6	9.4

### 3) 세부 사업별 구체적 내용

#### (1) 참여 청소년 연령

지역사회 청소년 참여 사업 유형별로 참여 청소년 연령을 중복응답으로 조사한 결과 전체 사업에서 중학생(97.2%), 고등학생(96.6%)의 순서로 높게 나타났고, 초등학생(75.9%), 후기청소년(75.0%)의 응답은 상대적으로 낮았다. 이는 참여 활동이 적어도 중학교 재학 청소년 이상일 때 원활하게 이루어질 수 있다는 점과 후기청소년의 경우 중등학교 재학 청소년과 함께 활동하는 데 제약이 있다는 현장의 판단이 적용된 결과로 보인다.

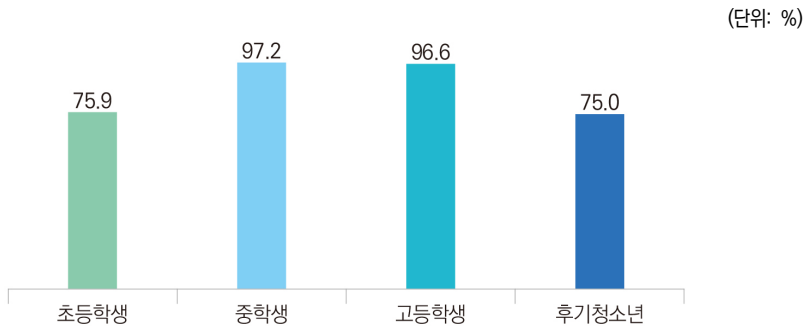


그림 IV- 5. 참여 청소년 연령(중복응답)

참여 사업별 참여 청소년의 연령을 살펴보면 ‘청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안’(98.2%), ‘청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획’(96.8%), ‘청소년수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동’(97.6%)의 유형에서는 ‘중학생’이 가장 높게 나타났으며, ‘청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영’(97.4%) 유형에서는 ‘고등학생’이 가장 높게 나타났다.

표 IV-9. 참여 청소년 연령(중복응답)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	초등학생	중학생	고등학생	후기청소년
전체	(464)*	75.9	97.2	96.6	75.0
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	72.7	98.2	97.0	69.7
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	71.8	94.9	97.4	73.1
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	76.6	96.8	95.7	76.6
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	81.9	97.6	96.1	81.9

\* 각 유형 중복응답 사례수 합계이며, 이하 중복응답 문항의 사례수는 동일한 방식으로 합산된 값임

## (2) 참여 청소년 구성 유형

지역사회 청소년 참여 사업 유형별로 참여 청소년 구성 유형을 조사한 결과, 전체 사업을 포괄할 때 '별도 선발 후 선발된 청소년만 참여'가 73.9%, '별도 선발 없이 일반 청소년 대상 운영'이 26.1%로 약 75%가 별도로 선발된 청소년을 대상으로 사업을 운영하는 것을 확인할 수 있다. 사업 유형별로 살펴보면 모든 참여 유형에서 '별도 선발 후 선발된 청소년만 참여' 비율이 상대적으로 높지만, '청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안'(89.7%) 활동이 여타 유형에 비해 '별도 선발 후 선발된 청소년만 참여'하는 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

표 IV- 10. 참여 청소년 구성 유형

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	별도 선발 후 선발된 청소년만 참여	별도 선발 없이 일반 청소년 대상 운영	$\chi^2$
전체	(464)	73.9	26.1	33.289***
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	89.7	10.3	
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	64.1	35.9	
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	67.0	33.0	
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	64.6	35.4	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (3) 참여 청소년 구성 인원(별도 선발 인원)

별도 선발된 청소년만 참여한다고 응답한 응답자를 대상으로 참여 유형별로 별도 선발 인원을 조사한 결과, 전체적으로 '11~20명 이하' 응답이 47.5%로 가장 높았고, '21~30명 이하'(19.8%), '1~10명 이하'(17.5%) 순으로 높게 나타났다. 참여 사업 유형별로 살펴보면, '청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안'(49.3%), '청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영'(46.0%), '청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획'(46.0%), '청소년수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동'(46.3%)의 유형 모두 '11명~20명 이하'가 가장 높게 나타났다.

(단위: %)

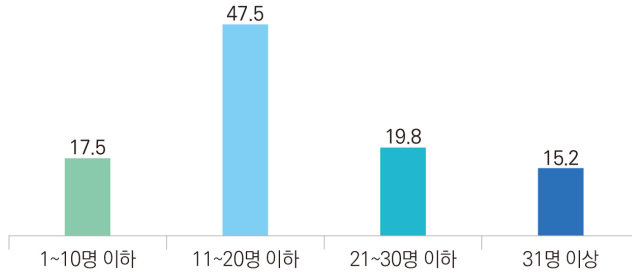


그림 IV- 6. 참여 청소년 구성 인원(별도 선발 인원)

표 IV- 11. 참여 청소년 구성 및 인원(별도 선발 인원)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	1~10명 이하	11~20명 이하	21~30명 이하	31명 이상	평균
<b>전체</b>	<b>(343)</b>	<b>17.5</b>	<b>47.5</b>	<b>19.8</b>	<b>15.2</b>	<b>24.90</b>
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(148)	14.2	49.3	23.6	12.8	22.59
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(50)	28.0	46.0	12.0	14.0	21.96
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(63)	14.3	46.0	22.2	17.5	27.95
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(82)	19.5	46.3	15.9	18.3	28.51

#### (4) 참여 청소년 구성 및 인원(일반 청소년 대상 운영 인원)

별도 선발 없이 일반 청소년을 대상으로 운영한다고 응답한 응답자를 대상으로 참여 운영 인원을 조사한 결과 전체적으로 '100명 미만' 응답이 86.8%로 가장 높았으나, '100~1000명 미만' 응답도 9.9%로 적지는 않았다. 참여 사업 유형별로 살펴본 결과, 청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안(94.1%), '청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영'(89.3%), '청소년들이 의견을 내고 참여하

는 지역사회 계획'(93.5%), '청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동'(77.8%)의 유형 모두 '100명 미만'이 가장 높게 나타났다.

표 IV- 12. 참여 청소년 구성 및 인원(일반 청소년 대상 운영 인원)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	100명 미만	100~1000명 미만	1000명 이상	평균
전체	(121)	86.8	9.9	3.3	258.82
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(17)	94.1	5.9	0.0	23.00
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(28)	89.3	7.1	3.6	424.68
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(31)	93.5	6.5	0.0	58.16
청소년수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(45)	77.8	15.6	6.7	382.93

### (5) 사전교육 운영 여부

지역사회 청소년 참여 사업 유형별로 사전교육 운영 여부를 조사한 결과, 전체적으로 사전교육 운영(84.9%) 비율이 미운영(15.1%) 비율보다 훨씬 더 높았다. 참여 유형별로 살펴본 결과, '청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안'(93.9%), '청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영'(78.2%), '청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획'(81.9%), '청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동'(79.5%)의 유형 모두 '운영' 비율이 상대적으로 높았다. 지역사회 정책 제안 활동의 사전교육 운영 비율이 가장 높은 것은 사전교육이 이루어지지 않을 경우 지역의 기존 정책 및 필요 정책을 파악하지 못할 뿐만 아니라 원활한 정책 제안이 어려운 활동 유형이기 때문으로 볼 수 있다. 다만 참여예산제 활동 역시 예산 계획 및 집행에 대한 사전교육이 이루어지지 않을 시 원활한 참여 활동이 힘들 것으로 예상됨에도 불구하고, 실제 사전교육 운영 비율이 78.2%인 점은 다소 낮은 결과로 볼 수 있다. 마찬가지로

지로 지역사회 문제해결 활동 역시 사전교육 운영 비율이 79.5%로 나타나 나머지 참여 유형에 비해 사전교육 운영 비율이 상대적으로 낮았다. 사전교육 운영 여부에 대한 참여 사업 유형별 차이분석 결과, 참여 사업 유형별로 사전교육 운영 여부의 유의미한 통계적 차이를 확인할 수 있다.

표 IV- 13. 사전교육 운영 여부

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	운영	미운영	$\chi^2$
전체	(464)	84.9	15.1	16.769***
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	93.9	6.1	
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	78.2	21.8	
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	81.9	18.1	
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	79.5	20.5	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (6) 운영 방식

지역사회 청소년 참여 유형별로 운영 방식을 조사한 결과, 전체적으로 ‘청소년수련시설(위탁)’이 32.3%, 지자체 직영 30.0%로 다수를 차지하는 것으로 나타났다. 참여 사업 유형별로 살펴보면 ‘청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안’(35.8%), ‘청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동’(40.9%)의 유형에서는 ‘청소년수련시설(위탁)’이 가장 높게 나타났으며, ‘청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영’(47.4%), ‘청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획’(35.1%)의 유형에서는 ‘지자체 직영’이 가장 높았다. 지자체에 따라 상이하긴 하나, 참여예산제의 경우 지자체 내 예산 편성 및 집행 부서에서 이 사업을 직접 운영하는 사례가

많고, 유사하게 지역사회 계획도 지자체의 도시계획 부서가 담당하는 경우가 있어 지자체 직영 비율이 높은 것으로 판단된다. 지역사회 청소년 참여 운영 방식에 대한 참여 사업 유형별 차이를 분석한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

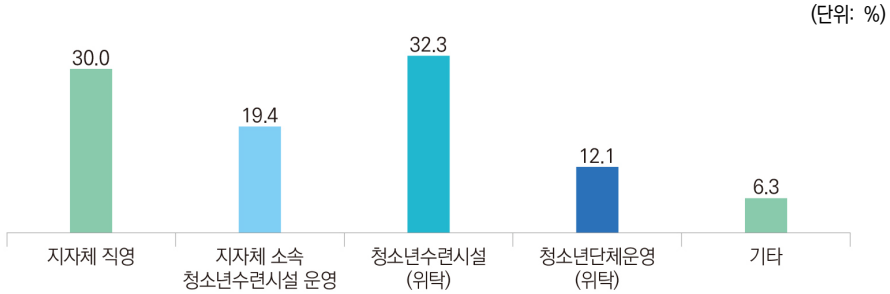


그림 IV- 7. 운영 방식

표 IV- 14. 운영 방식

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	지자체 직영	지자체 소속 청소년 수련시설 운영	청소년 수련시설 (위탁)	청소년 단체 운영 (위탁)	기타	$\chi^2$
전체	(464)	30.0	19.4	32.3	12.1	6.3	29.126**
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	26.7	21.8	35.8	9.7	6.1	
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	47.4	12.8	21.8	9.0	9.0	
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	35.1	19.1	23.4	16.0	6.4	
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	19.7	20.5	40.9	14.2	4.7	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (7) 다양한 지역사회 자원 연계

지역사회 청소년 참여 사업 운영 과정에서 다양한 사회의 자원 연계 여부를 조사한 결과, 전체적으로 자원 연계 응답 비율이 83.6%로 높게 나타났다. 참여 사업 유형별로 살펴보면 ‘청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안’(82.4%), ‘청소년 참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영’(82.1%), ‘청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획’(83.0%), ‘청소년수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동’(86.6%)의 유형 모두 ‘연계’ 응답이 더 높았으며, 이 중 지역사회 문제해결 활동의 연계 비율이 86.6%로 가장 높은 것은 지역사회 문제해결 활동 자체가 지역사회 자원과 연계되어 이루어질 가능성이 높기 때문으로 볼 수 있다.

표 IV- 15. 다양한 지역사회 자원 연계

(단위: 명, %)

구분	사례수[명]	연계	미연계
<b>전체</b>	<b>(464)</b>	<b>83.6</b>	<b>16.4</b>
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	82.4	17.6
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	82.1	17.9
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	83.0	17.0
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	86.6	13.4

### (8) 지자체, 위탁기관 운영 담당자를 제외한 청소년 참여 지원 성인 존재 유무

지역사회 청소년 참여 사업 유형별로 지자체, 위탁기관 운영 담당자를 제외하고 청소년 참여 활동을 지원하는 성인 존재 유무를 조사한 결과, ‘없음’이 61.2%로 ‘있음’(38.8%) 비율보다 더 높았다. 참여 사업 유형별로 살펴보면, ‘청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안’(64.2%), ‘청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영’(60.3%), ‘청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획’(60.6%), ‘청소년

수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동'(58.3%)의 유형 모두 '없음' 응답이 더 높았다.

표 IV- 16. 지자체, 위탁기관 운영 담당자를 제외한 청소년 참여 지원 성인 존재 유무

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	있음	없음
<b>전체</b>	<b>(464)</b>	<b>38.8</b>	<b>61.2</b>
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	35.8	64.2
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	39.7	60.3
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	39.4	60.6
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	41.7	58.3

#### (9) 업무 담당자 역할(중복응답)

지역사회 청소년 참여 업무 담당자 역할을 중복응답으로 조사한 결과 '관리 감독'(56.7%), '운영'(49.6%), '세부 내용 협의'(38.8%), '기획'(33.6%) 순서로 높게 나타났다. 구체적으로 참여 사업 유형별로 살펴보면, '청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안'(66.1%), '청소년수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동'(55.9%) 유형에서는 '관리감독' 응답이 가장 높게 나타난 반면, '청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영'(55.1%), '청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획'(55.3%) 유형에서는 '운영(참가자 모집, 교육 등 사업 전반 진행)' 응답이 가장 높게 나타났다. 이러한 차이는 앞서 참여예산제 및 지역사회 계획의 경우, 지자체 직영 비율이 높은 결과와 관련된 것으로 보인다.

(단위: %)

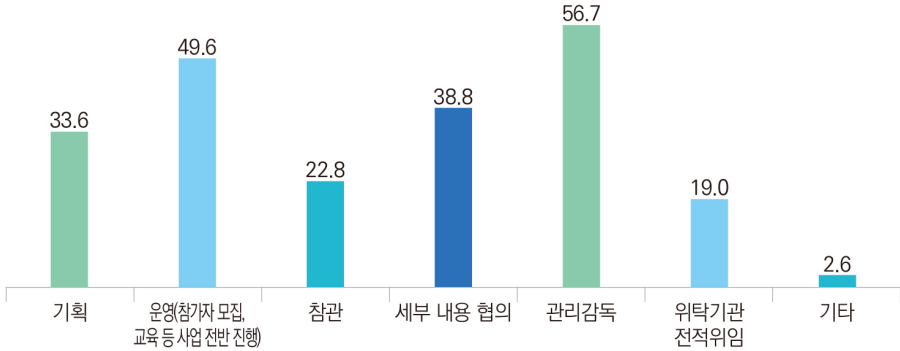


그림 IV- 8. 업무 담당자 역할(중복응답)

표 IV- 17. 업무 담당자 역할(중복응답)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	기획	운영(참가자 모집, 교육 등 사업 전반 진행)	참관	세부 내용 협의	관리 감독	위탁 기관 전적 위임	기타
<b>전체</b>	<b>(464)</b>	<b>33.6</b>	<b>49.6</b>	<b>22.8</b>	<b>38.8</b>	<b>56.7</b>	<b>19.0</b>	<b>2.6</b>
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(165)	33.3	47.9	23.0	40.6	66.1	16.4	1.8
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(78)	34.6	55.1	24.4	38.5	44.9	12.8	7.7
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(94)	39.4	55.3	26.6	41.5	51.1	19.1	1.1
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(127)	29.1	44.1	18.9	34.6	55.9	26.0	1.6

### (10) 지역사회 청소년 참여 사업 예산

참여 사업 유형별 예산을 조사한 결과, 전체적으로 '5백만 원 미만'이 58.3%로 절반이 넘었고, '2천만 원 이상' 비율도 25.1%로 적지 않았다. 참여 사업 유형별로 살펴본 결과 '청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안'(52.7%), '청소년참여예산

제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영'(59.5%), '청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획'(60.3%), '청소년수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동'(64.0%)의 유형 모두 '5백만 원 미만' 응답이 가장 높았다. 이러한 결과는 청소년 참여 사업 예산이 양극화 양상을 띠고 있다는 것을 시사한다. 청소년활동 예산이 전반적으로 매우 적은 규모라는 점을 고려할 때, 응답자의 절반 이상이 속한 지자체의 참여 예산이 5백만 원 미만으로 영세한 수준임을 알 수 있고, 또 나머지 일부는 2천만 원 이상의 예산으로 사업을 운영하고 있다는 것을 의미한다. 예산 차이에 따라 참여 사업의 내용이나 방식에서도 차이가 있을 것으로 예상해 볼 수 있다.

(단위: %)

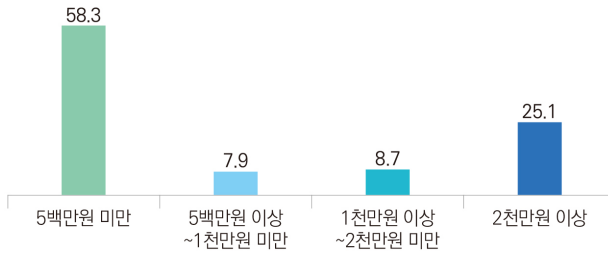


그림 IV-9. 지역사회 청소년 참여 사업 예산

표 IV-18. 지역사회 청소년 참여 사업 예산

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	5백만 원 미만	5백만 원 이상~1천만 원 미만	1천만 원 이상~2천만 원 미만	2천만 원 이상
전체	(379)*	58.3	7.9	8.7	25.1
청소년참여기구 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	(150)	52.7	12.0	8.7	26.7
청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	(37)	59.5	8.1	8.1	24.3
청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획	(78)	60.3	3.8	9.0	26.9
청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	(114)	64.0	5.3	8.8	21.9

\* 참여 유형별 사업 예산에 응답한 사례수의 합

#### 4) 지역사회 청소년 참여 활성화 지원사업(2020~2023) 참여 경험

전체(N=179) 응답자를 대상으로 여가부와 한국청소년활동진흥원이 2020년부터 2023년까지 운영한 ‘지역사회 청소년 참여 활성화 지원사업’ 참여 경험을 조사한 결과 ‘참여’ 응답은 14.0%였고 ‘미참여’ 응답은 86.0%로 나타나, 응답자가 속한 지자체 중 약 15% 정도가 해당 사업에 참여했던 경험이 있는 것으로 조사되었다.

표 IV- 19. ‘지역사회 청소년 참여 활성화 지원 사업’(2020~2023) 참여 경험

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	참여	미참여	
전체	(179)	14.0	86.0	
지역 구분	인구감소지역	(70)	10.0	90.0
	비인구감소지역	(109)	16.5	83.5
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	14.8	85.2
	전담부서 없음	(57)	12.3	87.7
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	7.6	92.4
	4~6개	(63)	19.0	81.0
	7개 이상	(50)	16.0	84.0

#### 5) 담당자 경력 및 교육 지원

##### (1) 업무 담당자의 청소년 참여 업무 담당 기간

전체(N=179) 응답자를 대상으로 업무 담당자의 청소년 참여 업무 담당 기간을 조사한 결과 ‘6개월 이상~1년 미만’ 응답이 44.1%로 가장 높았고, ‘1년 이상~2년 미만’ 응답이 38.0%로 그 다음으로 높았다. 배경변인별 차이를 살펴본 결과 인구감소지역의 경우 ‘1년 이상~2년 미만’ 응답이 40.0%로 가장 높았고 ‘4년 이상’ 응답도 15.7%로 높은 반면 비인구감소지역 지역에서는 ‘6개월 이상~1년 미만’ 응답이 가장 높아 차이가 있었으나, 통계적으로 유의한 차이는 확인할 수 없었다. 또한 전담부서 유무나 청소년시설 수에 따른 통계적 차이도 없는 것으로 나타났다.

(단위: %)

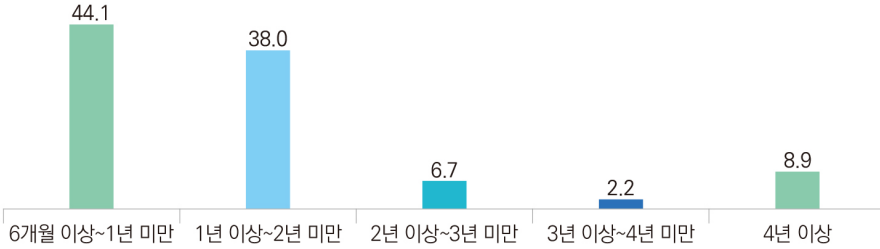


그림 IV- 10. 업무 담당자의 청소년 참여 업무 담당 기간

표 IV- 20. 업무 담당자의 청소년 참여 업무 담당 기간

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	6개월 이상~ 1년 미만	1년 이상~ 2년 미만	2년 이상~ 3년 미만	3년 이상~ 4년 미만	4년 이상	
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>44.1</b>	<b>38.0</b>	<b>6.7</b>	<b>2.2</b>	<b>8.9</b>	
지역 구분	인구감소지역	(70)	35.7	40.0	5.7	2.9	15.7
	비인구감소지역	(109)	49.5	36.7	7.3	1.8	4.6
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	45.9	33.6	6.6	2.5	11.5
	전담부서 없음	(57)	40.4	47.4	7.0	1.8	3.5
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	40.9	37.9	4.5	3.0	13.6
	4~6개	(63)	46.0	38.1	4.8	1.6	9.5
	7개 이상	(50)	46.0	38.0	12.0	2.0	2.0

## (2) 업무 담당자의 청소년 참여 관련 연수 및 교육 참여 지원

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지자체에서 청소년 참여 사업 업무 담당자가 청소년 참여 연수나 교육에 참여하도록 지원하는지를 조사한 결과, '예' 응답이 65.9%로 나타났으며, '아니오' 응답은 34.1%였다. 이는 전체 응답자가 속한 지자체의 약 66%가 참여 관련 연수와 교육 참여에 대해 지원하고 있음을 의미한다.

표 IV- 21. 업무 담당자의 청소년 참여 관련 연수 및 교육 참여 지원

(단위: 명, %)

구분	사례수[명]	예	아니오
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>65.9</b>	<b>34.1</b>
지역 구분	인구감소지역	71.4	28.6
	비인구감소지역	62.4	37.6
전담부서 유무	전담부서 있음	68.0	32.0
	전담부서 없음	61.4	38.6
청소년 시설 수	3개 이하	63.6	36.4
	4~6개	69.8	30.2
	7개 이상	64.0	36.0

(3) 업무 담당자의 청소년 참여 관련 연수 및 교육 경험

전체(N=179) 업무 담당자를 대상으로 청소년 참여 관련 연수 혹은 교육 경험이 있는지를 조사한 결과, ‘예’ 응답이 19.0%로 나타났으며, ‘아니오’ 응답은 81.0%로 나타나 다수의 업무 담당자가 참여 관련 연수나 교육 경험이 없는 것을 알 수 있다.

청소년 참여 관련 연수 혹은 교육 경험에 대한 배경변인별 차이분석 결과, 지역 구분, 전담부서 유무, 청소년시설 수에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 지역 구분에서는 인구감소지역(28.6%), 전담부서 유무에서는 전담부서 있음(23.0%), 청소년시설 수에서는 3개 이하(28.8%) 집단에서 ‘예’ 응답이 상대적으로 높았다.

표 IV- 22. 청소년 참여 관련 연수 및 교육 경험

(단위: 명, %)

구분	사례수[명]	예	아니오	$\chi^2$
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>19.0</b>	<b>81.0</b>	
지역 구분	인구감소지역	28.6	71.4	6.852**
	비인구감소지역	12.8	87.2	
전담부서 유무	전담부서 있음	23.0	77.0	3.898*
	전담부서 없음	10.5	89.5	
청소년 시설 수	3개 이하	28.8	71.2	6.548*
	4~6개	12.7	87.3	
	7개 이상	14.0	86.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

## 6) 청소년 참여 사업 인식 및 사업 운영 이유

### (1) 청소년 참여 중요성 인식: 지자체장

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지자체장의 청소년 참여 중요성 인식을 조사한 결과 긍정 응답은 83.3%(‘매우 그렇다’: 31.3% + ‘그렇다’: 52.0%)로, 부정 응답 16.8%(‘전혀 그렇지 않다’: 4.5% + ‘그렇지 않다’: 12.3%)보다 높게 나타났다. 지자체장의 청소년 참여 중요성 인식에 대한 배경변인별 차이를 분석한 결과, 전담부서 유무에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 전담부서 있음 집단의 긍정 응답이 86.9%(‘매우 그렇다’: 37.7% + ‘그렇다’: 49.2%)로 전담부서 없음 집단(75.4%)보다 상대적으로 높았다.

표 IV- 23. 청소년 참여 중요성 인식: 지자체장

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	$\chi^2$
전체		(179)	4.5	12.3	52.0	31.3	
지역 구분	인구감소지역	(70)	7.1	17.1	50.0	25.7	5.266
	비인구감소지역	(109)	2.8	9.2	53.2	34.9	
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	4.1	9.0	49.2	37.7	9.075*
	전담부서 없음	(57)	5.3	19.3	57.9	17.5	
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	6.1	16.7	54.5	22.7	5.588
	4~6개	(63)	3.2	9.5	54.0	33.3	
	7개 이상	(50)	4.0	10.0	46.0	40.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (2) 청소년 참여 중요성 인식: 소속 부서(팀)

전체(N=179) 응답자를 대상으로 소속 부서(팀)의 청소년 참여 중요성 인식을 조사한 결과 긍정 응답은 91.6%(‘매우 그렇다’: 34.1% + ‘그렇다’: 57.5%)로, 부정 응답 8.4%(‘전혀 그렇지 않다’: 1.7% + ‘그렇지 않다’: 6.7%)보다 높았다. 소속 부서(팀)의 청소년 참여 중요성에 대한 인식은 배경변인에 따라 유의한 통계적 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 IV- 24. 청소년 참여 중요성 인식: 소속 부서(팀)

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
<b>전체</b>		<b>(179)</b>	<b>1.7</b>	<b>6.7</b>	<b>57.5</b>	<b>34.1</b>
지역 구분	인구감소지역	(70)	1.4	8.6	62.9	27.1
	비인구감소지역	(109)	1.8	5.5	54.1	38.5
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	1.6	4.9	54.1	39.3
	전담부서 없음	(57)	1.8	10.5	64.9	22.8
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	1.5	9.1	60.6	28.8
	4~6개	(63)	1.6	3.2	61.9	33.3
	7개 이상	(50)	2.0	8.0	48.0	42.0

(3) 청소년 참여 중요성 인식: 지자체 타 부서

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지자체 타 부서의 청소년 참여 중요성 인식을 조사한 결과 긍정 응답은 69.3%(‘매우 그렇다’: 14.0% + ‘그렇다’: 55.3%)로, 부정 응답 30.7% (‘전혀 그렇지 않다’: 5.0% + ‘그렇지 않다’: 25.7%)보다 높게 나타났다.

지자체 타 부서의 청소년 참여 중요성 인식에 대해 배경변인별 차이를 분석한 결과 전담부서 유무, 청소년시설 수 집단에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 전담부서 유무에서는 전담부서 있음(57.4%), 청소년시설 수에서는 4~6개(66.7%) 집단에서 ‘그렇다’는 응답이 상대적으로 높아 차이가 있었다.

표 IV- 25. 청소년 참여 중요성 인식: 지자체 타 부서

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	$\chi^2$
<b>전체</b>		<b>(179)</b>	<b>5.0</b>	<b>25.7</b>	<b>55.3</b>	<b>14.0</b>	3.558
지역 구분	인구감소지역	(70)	8.6	27.1	50.0	14.3	
	비인구감소지역	(109)	2.8	24.8	58.7	13.8	
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	5.7	19.7	57.4	17.2	8.986*
	전담부서 없음	(57)	3.5	38.6	50.9	7.0	
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	10.6	27.3	53.0	9.1	14.594*
	4~6개	(63)	1.6	19.0	66.7	12.7	
	7개 이상	(50)	2.0	32.0	44.0	22.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(4) 지역사회 청소년 참여 사업이 활발하게 운영되고 있는지에 대한 인식

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지역사회 청소년 참여 사업이 활발하게 운영되고 있는지에 대한 인식을 조사한 결과, 긍정 응답은 76.6%(‘매우 활발하게 운영되고 있다’: 14.0% + ‘활발하게 운영되고 있다’: 62.6%)로 부정 응답 23.5%(‘전혀 활발하게 운영되고 있지 않다’: 3.4% + ‘활발하게 운영되고 있지 않다’: 20.1%)보다 높게 나타났다.

이에 대한 배경변인별 차이를 분석한 결과 전담부서 유무 집단에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 전담부서 있음 집단에서 긍정 응답 (81.9%)이 전담부서 없음 집단(64.9%)보다 상대적으로 높았다.

표 IV - 26. 지역사회 청소년 참여 사업이 활발하게 운영되고 있는지에 대한 인식

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	전혀 활발하게 운영되고 있지 않다	활발하게 운영되고 있지 않다	활발하게 운영되고 있다	매우 활발하게 운영되고 있다	$\chi^2$	
전체	(179)	3.4	20.1	62.6	14.0		
지역 구분							3.734
	인구감소지역	(70)	2.9	27.1	58.6	11.4	
	비인구감소지역	(109)	3.7	15.6	65.1	15.6	
전담부서 유무						12.556**	
	전담부서 있음	(122)	4.1	13.9	63.9		18.0
	전담부서 없음	(57)	1.8	33.3	59.6	5.3	
청소년 시설 수						7.737	
	3개 이하	(66)	4.5	28.8	57.6		9.1
	4~6개	(63)	3.2	17.5	65.1		14.3
	7개 이상	(50)	2.0	12.0	66.0	20.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

(5) 지자체에서 지역사회 청소년 참여 사업 운영 이유

전체 (N=179) 응답자를 대상으로 지자체에서 지역사회 청소년 참여 사업 운영 이유를 조사한 결과, ‘지역사회 청소년 참여는 민주적 시민을 길러내는 중요한 현안이므로’ 응답이 63.1%로 가장 높았고, 이어서 ‘지역사회 시민들(청소년 포함)의 요구가 있어서’(36.3%), ‘지자체가 지향하는 가치 및 비전에 부합하기 때문에’(35.2%), ‘행정안전부 합동평가에 지표가 반영되어 있기 때문에’(27.4%) 등의 순으로 높게 나타났다.

(단위: %)

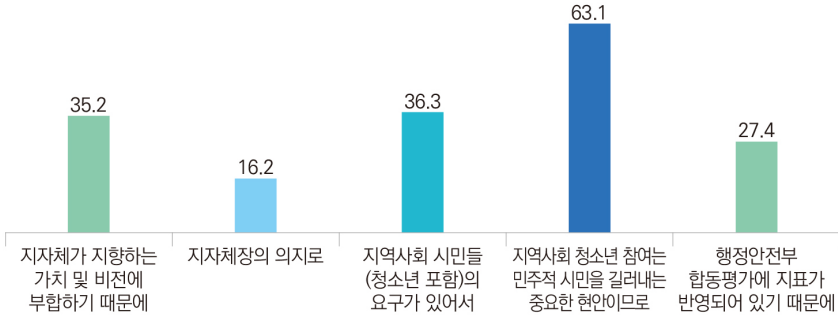


그림 IV- 11. 지자체에서 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유(중복응답)

표 IV- 27. 지자체에서 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하고 있는 이유(중복응답)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	지자체가 지향하는 가치 및 비전에 부합	지자체 장의 의지로	지역사회 시민들 (청소년 포함)의 요구가 있어서	지역사회 청소년 참여는 민주적 시민을 길러내는 중요한 현안	행정 안전부 합동 평가에 지표 반영	기타	
전체	(179)	35.2	16.2	36.3	63.1	27.4	3.9	
지역 구분	인구감소지역	(70)	25.7	5.7	30.0	64.3	27.1	5.7
	비인구감소지역	(109)	41.3	22.9	40.4	62.4	27.5	2.8
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	38.5	19.7	38.5	64.8	26.2	3.3
	전담부서 없음	(57)	28.1	8.8	31.6	59.6	29.8	5.3
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	25.8	7.6	16.7	57.6	39.4	7.6
	4~6개	(63)	36.5	15.9	42.9	68.3	22.2	1.6
	7개 이상	(50)	46.0	28.0	54.0	64.0	18.0	2.0

### 7) 유관기관 네트워크 또는 협력 여부

#### (1) 지자체 타 부서 구성원들의 지역사회 청소년 참여에 대한 협조 정도

전체 (N=179) 응답자를 대상으로 지자체 타 부서 구성원들의 지역사회 청소년 참여에

대한 협조 정도를 조사한 결과, 긍정 응답은 79.8%(‘매우 협조적이다’: 12.8% + ‘협조적이다’: 67.0%)로 ‘부정’ 응답 20.1%(‘전혀 협조적이지 않다’: 1.7% + ‘협조적이지 않다’: 18.4%)보다 높게 나타났다.

이에 대한 배경변인별 차이를 분석한 결과, 구체적으로 전담부서 없음(78.9%) 집단에서 ‘협조적이다’ 응답이 전담부서 있음(61.5%) 집단보다 상대적으로 높게 나타났으나, ‘매우 협조적이다’ 응답에서는 전담부서 있음(17.2%) 집단이 전담부서 없음(3.5%) 집단보다 높게 나타났다.

표 IV- 28. 지자체 타 부서 구성원들의 지역사회 청소년 참여에 대한 협조 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	전혀 협조적이지 않다	협조적이지 않다	협조적이다	매우 협조적이다	$\chi^2$
전체		(179)	1.7	18.4	67.0	12.8	
지역 구분	인구감소지역	(70)	0.0	22.9	62.9	14.3	3.630
	비인구감소지역	(109)	2.8	15.6	69.7	11.9	
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	2.5	18.9	61.5	17.2	8.885*
	전담부서 없음	(57)	0.0	17.5	78.9	3.5	
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	1.5	22.7	62.1	13.6	4.070
	4~6개	(63)	1.6	12.7	76.2	9.5	
	7개 이상	(50)	2.0	20.0	62.0	16.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

## (2) 지역사회 유관기관 연계 운영 경험

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 지역사회 유관기관과 연계하여 운영했던 경험을 조사한 결과 ‘예’ 응답이 69.3%로 나타났으며, ‘아니오’ 응답은 30.7%로 나타났다. 응답 지자체의 약 70%가 지역사회 청소년 참여 사업 운영을 지역사회 유관기관과 연계하여 운영하고 있음을 알 수 있다. 이에 대한 배경변인별 차이를 분석한 결과, 청소년시설 수 집단에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 청소년시설 수가 7개 이상(80.0%) 집단에서 ‘예’ 응답이 상대적으로 높아서, 지역 내 청소년시설 수가 많은 집단일수록 연계 경험 비율이 높다는 것을 확인할 수 있다.

표 IV- 29. 지역사회 유관기관 연계 운영 경험

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	예	아니오	$\chi^2$	
전체	(179)	69.3	30.7		
지역 구분	인구감소지역	(70)	62.9	37.1	2.224
	비인구감소지역	(109)	73.4	26.6	
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	65.6	34.4	2.464
	전담부서 없음	(57)	77.2	22.8	
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	59.1	40.9	6.055*
	4~6개	(63)	71.4	28.6	
	7개 이상	(50)	80.0	20.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (3) 연계 기관

지역사회 유관기관과 연계 운영 경험이 있는 응답자(N=124)를 대상으로 연계했던 기관을 조사한 결과, ‘청소년수련시설(청소년센터(수련관), 청소년문화의집 등)’ 응답이 85.5%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘학교’(66.1%), ‘교육(지원)청’(55.6%), ‘지역 관공서 또는 공공시설’(49.2%) 등의 순으로 높게 나타났다. 연계 기관에 대한 배경변인별 차이 분석 결과, 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 확인되었다.

(단위: %)

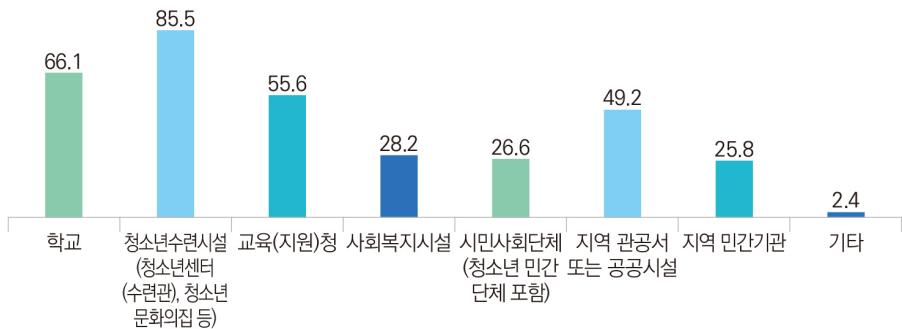


그림 IV- 12. 연계 기관(중복응답)

표 IV-30. 연계 기관(중복응답)

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	학교	청소년 수련 시설	교육 (지원)청	사회복 지사설	시민사 회단체 (청소년 민간 단체)	지역 관공서 또는 공공 시설	지역 민간 기관	기타
전체		(124)	66.1	85.5	55.6	28.2	26.6	49.2	25.8	2.4
지역 구분	인구감소지역	(44)	68.2	75.0	47.7	25.0	29.5	38.6	20.5	0.0
	비인구감소지역	(80)	65.0	91.3	60.0	30.0	25.0	55.0	28.8	3.8
전담부서 유무	전담부서 있음	(80)	67.5	87.5	57.5	27.5	26.3	53.8	30.0	2.5
	전담부서 없음	(44)	63.6	81.8	52.3	29.5	27.3	40.9	18.2	2.3
청소년 시설 수	3개 이하	(39)	76.9	71.8	66.7	35.9	23.1	56.4	38.5	0.0
	4~6개	(45)	66.7	88.9	46.7	22.2	24.4	44.4	13.3	2.2
	7개 이상	(40)	55.0	95.0	55.0	27.5	32.5	47.5	27.5	5.0

(4) 연계 기관과 함께 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유

지역사회 유관기관과 연계 운영 경험이 있는 응답자(N=124)를 대상으로 지자체가 연계 기관과 함께 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유를 조사한 결과 ‘지역사회 특성상, 사업의 원활한 운영을 위해 유관기관의 협조와 도움이 필요하기 때문에’ 응답이 71.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘지역사회 청소년 참여 사업의 취지를 달성하기 위해서는 지역사회 유관기관과의 협력이 필수적이므로’(68.5%), ‘유관기관의 요청이 있어서’(19.4%), ‘유관기관과의 협력, 네트워크를 통해 사업 운영을 하라는 지침이 있어서’(12.9%) 등의 순으로 높게 나타났다. 연계 기관과 공동으로 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유에 대한 배경변인별 차이 분석 결과 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

(단위: %)

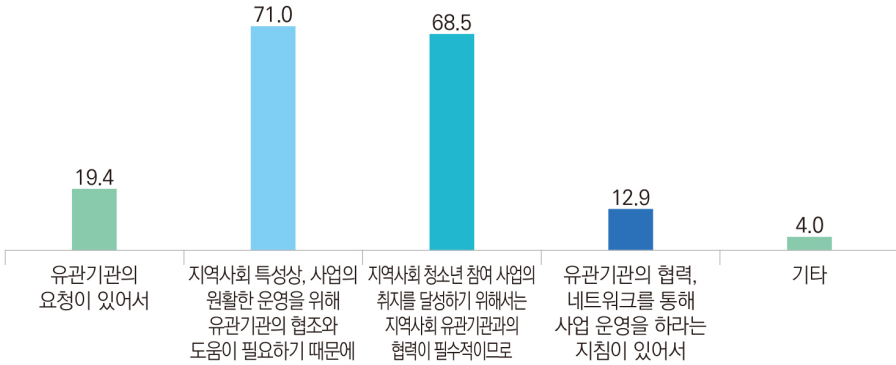


그림 IV- 13. 지자체가 연계 기관과 함께 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유(중복응답)

표 IV- 31. 연계 기관과 함께 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유(중복응답)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	유관 기관의 요청이 있어서	지역사회 특성상, 사업의 원활한 운영을 위해 유관기관의 협조와 도움이 필요하기 때문에	지역사회 청소년 참여 사업의 취지를 달성하기 위해서는 지역사회 유관기관과의 협력이 필수적이므로	유관기관과의 협력, 네트워크를 통해 사업 운영을 하라는 지침이 있어서	기타
전체	(124)	19.4	71.0	68.5	12.9	4.0
지역 구분	인구감소지역 (44)	13.6	68.2	65.9	9.1	2.3
	비인구감소지역 (80)	22.5	72.5	70.0	15.0	5.0
전담부서 유무	전담부서 있음 (80)	21.3	72.5	72.5	15.0	6.3
	전담부서 없음 (44)	15.9	68.2	61.4	9.1	0.0
청소년 시설 수	3개 이하 (39)	17.9	66.7	71.8	10.3	0.0
	4~6개 (45)	15.6	68.9	60.0	13.3	6.7
	7개 이상 (40)	25.0	77.5	75.0	15.0	5.0

## 8) 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움이 무엇인지를 조사한 결과 ‘참여 청소년 모집’ 응답이 62.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년 참여 사업 운영(주말 시간 활용) 시간의 한계’(41.9%), ‘참여 청소년의 주도성 부족’(34.1%), ‘청소년 참여 예산 부족’(33.5%), ‘업무 담당자가 모든 걸 책임지고 성과를 도출해야 하는 사업 구조’(30.2%) 등의 순으로 높게 나타났다. 한편, ‘어려움 없음’ 응답은 4.5%로 낮았다.

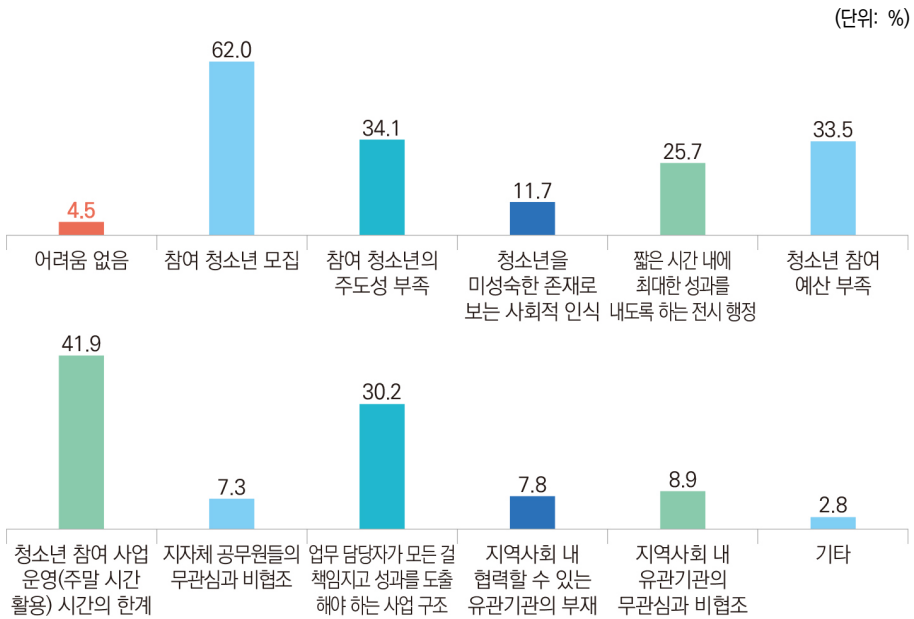


그림 IV- 14. 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움(중복응답)

표 IV- 32. 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움(중복응답)

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	
		전체	(179)	4.5	62.0	34.1	11.7	25.7	33.5	41.9	7.3	30.2	7.8	8.9
지역 구분	인구감소지역	(70)	5.7	58.6	40.0	11.4	22.9	24.3	42.9	5.7	27.1	12.9	5.7	4.3
	비인구감소지역	(109)	3.7	64.2	30.3	11.9	27.5	39.4	41.3	8.3	32.1	4.6	11.0	1.8
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	4.1	60.7	32.8	10.7	24.6	33.6	41.0	9.8	34.4	7.4	10.7	4.1
	전담부서 없음	(57)	5.3	64.9	36.8	14.0	28.1	33.3	43.9	1.8	21.1	8.8	5.3	0.0
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	4.5	63.6	39.4	9.1	30.3	37.9	48.5	7.6	27.3	13.6	7.6	3.0
	4~6개	(63)	7.9	54.0	27.0	15.9	20.6	23.8	25.4	4.8	31.7	4.8	6.3	4.8
	7개 이상	(50)	0.0	70.0	36.0	10.0	26.0	40.0	54.0	10.0	32.0	4.0	14.0	0.0

- \* 주: ① 어려움 없음  
 ② 참여 청소년 모집  
 ③ 참여 청소년의 주도성 부족  
 ④ 청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회적 인식  
 ⑤ 짧은 시간 내에 최대한 성과를 내도록 하는 전시 행정  
 ⑥ 청소년 참여 예산 부족  
 ⑦ 청소년 참여 사업 운영(주말 시간 활용) 시간의 한계  
 ⑧ 지자체 공무원들의 무관심과 비협조  
 ⑨ 업무 담당자가 모든 걸 책임지고 성과를 도출해야 하는 사업 구조  
 ⑩ 지역사회 내 협력할 수 있는 유관기관의 부재  
 ⑪ 지역사회 내 유관기관의 무관심과 비협조  
 ⑫ 기타

## 9) 참여 수준의 지향, 현실, 담당자가 인식하는 바람직한 수준

### (1) 지자체 참여 사업에서 지향하는 성인과의 협력 수준

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지자체 지역사회 청소년 참여 사업에서 지향하는 성인과의 협력 수준을 조사한 결과 '성인들과 부분적으로 협력함' 응답이 71.5%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 '청소년과 성인이 처음부터 협력하여 함께 진행함'(16.2%), '성인과의 협력 없이 청소년들로만 진행함'(12.3%) 등의 순으로 높게 나타났다.

표 IV- 33. 지자체 참여 사업에서 지향하는 성인과와의 협력 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	성인과와의 협력 없이 청소년들로만 진행함	성인들과 부분적으로 협력함	청소년과 성인이 처음부터 협력하여 함께 진행함	
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>12.3</b>	<b>71.5</b>	<b>16.2</b>	
지역 구분	인구감소지역	(70)	17.1	72.9	10.0
	비인구감소지역	(109)	9.2	70.6	20.2
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	13.1	68.9	18.0
	전담부서 없음	(57)	10.5	77.2	12.3
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	16.7	66.7	16.7
	4~6개	(63)	9.5	81.0	9.5
	7개 이상	(50)	10.0	66.0	24.0

(2) 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 성인과와의 협력 수준

다음으로 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 성인과와의 협력 수준을 조사한 결과 ‘성인들과 부분적으로 협력함’ 응답이 74.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년과 성인이 처음부터 협력하여 함께 진행함’(15.6%), ‘성인과와의 협력 없이 청소년들로만 진행함’(9.5%) 등의 순으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 지자체 참여 사업에서 지향하는 성인과와의 협력 수준과 거의 유사한 것으로 볼 수 있는데, ‘성인과와의 협력 없이 청소년들로만 진행’의 경우 지자체가 지향하는 수준은 12.3%에 비해, 실제 사업 운영 과정에서는 9.5%로 나타나 이상과 현실 간의 차이가 있는 것을 확인할 수 있다.

표 IV- 34. 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 성인과와의 협력 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	성인과와의 협력 없이 청소년들로만 진행함	성인들과 부분적으로 협력함	청소년과 성인이 처음부터 협력하여 함께 진행함	
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>9.5</b>	<b>74.9</b>	<b>15.6</b>	
지역 구분	인구감소지역	(70)	15.7	70.0	14.3
	비인구감소지역	(109)	5.5	78.0	16.5
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	9.0	73.0	18.0
	전담부서 없음	(57)	10.5	78.9	10.5
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	13.6	66.7	19.7
	4~6개	(63)	9.5	79.4	11.1
	7개 이상	(50)	4.0	80.0	16.0

### (3) 업무 담당자가 인식하는 바람직한 성인과의 협력 수준

업무 담당자를 대상으로 바람직한 성인과의 협력 수준을 조사한 결과 ‘성인들과 부분적으로 협력함’ 응답이 67.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년과 성인이 처음부터 협력하여 함께 진행함’(26.3%), ‘성인과의 협력 없이 청소년들로만 진행함’(6.7%) 등의 순으로 높게 나타났다. 성인과의 협력 없이 청소년들로만 진행되는 방식에 대해 업무 담당자의 6.7%만이 동의하는 것으로 나타나, 대다수의 업무 담당자들은 성인들과 부분적으로 협력하거나 청소년과 성인이 처음부터 협력하여 참여 사업을 운영하는 것을 바람직하게 인식하고 있음을 알 수 있다.

표 IV- 35. 업무 담당자가 인식하는 바람직한 성인과의 협력 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	성인과의 협력 없이 청소년들로만 진행함	성인들과 부분적으로 협력함	청소년과 성인이 처음부터 협력하여 함께 진행함	
전체	(179)	6.7	67.0	26.3	
지역 구분	인구감소지역	(70)	10.0	71.4	18.6
	비인구감소지역	(109)	4.6	64.2	31.2
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	6.6	66.4	27.0
	전담부서 없음	(57)	7.0	68.4	24.6
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	6.1	71.2	22.7
	4~6개	(63)	11.1	57.1	31.7
	7개 이상	(50)	2.0	74.0	24.0

### (4) 지자체 참여 사업에서 지향하는 청소년 의견 피력 수준

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지자체 지역사회 청소년 참여 사업에서 지향하는 청소년 의견 피력 수준을 조사한 결과 ‘모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음’ 응답이 74.9%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음’(21.8%), ‘청소년이 의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 함’(3.4%) 등의 순으로 높게 나타났다. 다만 응답자의 약 25%는 지자체 참여 사업에서 청소년이 자유롭게 의견을

표현할 수 없음 또는 거의 의견을 피력하지 못하고 주로 듣는 것을 지향한다고 응답하였다는 점이다. 이는 지역사회 청소년 참여 및 청소년 의견 피력에 대한 지자체의 여건 또는 의사결정권자의 입장이 반영되었을 가능성을 시사한다. 이 경우 참여 청소년의 주도성 및 자유로운 의견 피력은 거의 이루어지기 힘들 것으로 예상할 수 있다.

표 IV- 36. 지자체 참여 사업에서 지향하는 청소년 의견 피력 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	청소년이 의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 함	의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음	모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음	
전체	(179)	3.4	21.8	74.9	
지역 구분	인구감소지역	(70)	5.7	25.7	68.6
	비인구감소지역	(109)	1.8	19.3	78.9
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	4.9	18.0	77.0
	전담부서 없음	(57)	0.0	29.8	70.2
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	6.1	22.7	71.2
	4~6개	(63)	1.6	25.4	73.0
	7개 이상	(50)	2.0	16.0	82.0

#### (5) 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 청소년의 의견 피력 수준

실제 사업 운영 과정에서 나타나는 청소년의 의견 피력 수준을 조사한 결과 ‘모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음’ 응답이 68.2%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음’(24.6%), ‘청소년이 의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 함’(7.3%) 등의 순으로 높게 나타났다. 지자체 참여 사업에서 지향하는 청소년 의견 피력 수준과 비교할 때, 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 ‘청소년이 의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 함’(7.3%)과 ‘의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음’(24.6%) 응답은 더 증가한 반면, ‘모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음’(68.2%) 응답은 감소한 점에 주목할 필요가 있다.

표 IV- 37. 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 청소년의 의견 피력 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	청소년이 의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 함	의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음	모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음	
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>7.3</b>	<b>24.6</b>	<b>68.2</b>	
지역 구분	인구감소지역	(70)	11.4	25.7	62.9
	비인구감소지역	(109)	4.6	23.9	71.6
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	7.4	21.3	71.3
	전담부서 없음	(57)	7.0	31.6	61.4
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	10.6	22.7	66.7
	4~6개	(63)	6.3	27.0	66.7
	7개 이상	(50)	4.0	24.0	72.0

(6) 업무 담당자가 인식하는 바람직한 청소년의 의견 피력 수준

업무 담당자가 인식하는 바람직한 청소년의 의견 피력 수준을 조사한 결과 ‘모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음’ 응답이 86.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음’(10.6%), ‘청소년이 의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 함’(3.4%) 등의 순으로 높게 나타났다.

표 IV- 38. 업무 담당자가 인식하는 바람직한 청소년의 의견 피력 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	청소년이 의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 함	의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음	모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음	
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>3.4</b>	<b>10.6</b>	<b>86.0</b>	
지역 구분	인구감소지역	(70)	5.7	10.0	84.3
	비인구감소지역	(109)	1.8	11.0	87.2
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	4.1	9.0	86.9
	전담부서 없음	(57)	1.8	14.0	84.2
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	4.5	12.1	83.3
	4~6개	(63)	4.8	9.5	85.7
	7개 이상	(50)	0.0	10.0	90.0

### (7) 지자체 참여 사업에서 지향하는 의사결정 수준

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지자체 지역사회 청소년 참여 사업에서 지향하는 의사결정 수준을 조사한 결과 ‘청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함’ 응답이 68.2%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년이 주로 결정함’(19.6%), ‘성인이 주로 결정함’(12.3%) 등의 순으로 높게 나타났다.

지자체 지역사회 청소년 참여 사업에서 지향하는 의사결정 수준에 대해 배경변인별 차이를 분석한 결과 지역 구분 집단에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 지역 구분에서는 비인구감소지역(75.2%) 집단에서 ‘청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함’ 응답이 상대적으로 높게 나타났다.

표 IV- 39. 지자체 참여 사업에서 지향하는 의사결정 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	성인이 주로 결정함	청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함	청소년이 주로 결정함	$\chi^2$
전체	(179)	12.3	68.2	19.6	8.247*
지역 구분					
인구감소지역	(70)	20.0	57.1	22.9	
비인구감소지역	(109)	7.3	75.2	17.4	2.913
전담부서 유무					
전담부서 있음	(122)	12.3	64.8	23.0	0.163
전담부서 없음	(57)	12.3	75.4	12.3	
청소년 시설 수					
3개 이하	(66)	12.1	69.7	18.2	0.163
4~6개	(63)	12.7	66.7	20.6	
7개 이상	(50)	12.0	68.0	20.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

### (8) 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 의사결정 수준

실제 사업 운영 과정에서 나타나는 의사결정 수준을 조사한 결과 ‘청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함’ 응답이 67.0%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘성인이 주로 결정함’(20.7%), ‘청소년이 주로 결정함’(12.3%) 등의 순으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 지자체 참여 사업이 지향하는 결과와는 상이한 것으로, 청소년이 주로 결정한다는 응답 결과가 사업이 지향하는 응답 결과에 비해 낮은 반면, 성인이 주로 결정한다는 응답 결과는 사업이 지향하는 응답 결과보다 더 높게 나타났다.

표 IV- 40. 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 의사결정 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	성인이 주로 결정함	청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함	청소년이 주로 결정함	
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>20.7</b>	<b>67.0</b>	<b>12.3</b>	
지역 구분	인구감소지역	(70)	28.6	57.1	14.3
	비인구감소지역	(109)	15.6	73.4	11.0
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	18.0	68.0	13.9
	전담부서 없음	(57)	26.3	64.9	8.8
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	24.2	65.2	10.6
	4~6개	(63)	15.9	68.3	15.9
	7개 이상	(50)	22.0	68.0	10.0

(9) 업무 담당자가 인식하는 바람직한 의사결정 수준

업무 담당자가 인식하는 바람직한 의사결정 수준을 조사한 결과 ‘청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함’ 응답이 72.1%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년이 주로 결정함’(23.5%), ‘성인이 주로 결정함’(4.5%) 등의 순으로 높게 나타났다.

표 IV- 41. 업무 담당자가 인식하는 바람직한 의사결정 수준

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	성인이 주로 결정함	청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함	청소년이 주로 결정함	
<b>전체</b>	<b>(179)</b>	<b>4.5</b>	<b>72.1</b>	<b>23.5</b>	
지역 구분	인구감소지역	(70)	7.1	65.7	27.1
	비인구감소지역	(109)	2.8	76.1	21.1
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	4.1	68.0	27.9
	전담부서 없음	(57)	5.3	80.7	14.0
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	1.5	74.2	24.2
	4~6개	(63)	7.9	68.3	23.8
	7개 이상	(50)	4.0	74.0	22.0

## 10) 청소년 참여에 대한 담당자의 인식 및 효능감

### (1) 청소년 참여의 지역사회 개선 및 변화 기여에 대한 동의 정도

전체(N=179) 응답자를 대상으로 청소년의 참여가 지역사회를 개선하고 변화시키는데 기여한다는 의견에 대한 동의 정도를 조사한 결과, 긍정 응답은 93.3%(‘매우 동의한다’: 25.7% + ‘동의한다’: 67.6%)로 부정 응답 6.7%(‘전혀 동의하지 않는다’: 1.1% + ‘동의하지 않는다’: 5.6%)보다 압도적으로 높았다.

표 IV- 42. 청소년 참여의 지역사회 개선 및 변화 기여에 대한 동의 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	동의한다	매우 동의한다
전체		(179)	1.1	5.6	67.6	25.7
지역 구분	인구감소지역	(70)	1.4	8.6	67.1	22.9
	비인구감소지역	(109)	0.9	3.7	67.9	27.5
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	1.6	5.7	63.1	29.5
	전담부서 없음	(57)	0.0	5.3	77.2	17.5
청소년 시절 수	3개 이하	(66)	3.0	7.6	68.2	21.2
	4~6개	(63)	0.0	4.8	68.3	27.0
	7개 이상	(50)	0.0	4.0	66.0	30.0

### (2) 청소년의 시정 참여를 통한 긍정적 변화 또는 성과에 대한 동의 정도

전체(N=179) 응답자를 대상으로 청소년의 시정 참여를 통한 긍정적 변화 또는 성과에 대한 동의 정도를 조사한 결과, 긍정 응답은 87.2%(‘매우 그렇다’: 21.8% + ‘그렇다’: 65.4%)로 부정 응답 12.8%(‘전혀 그렇지 않다’: 2.2% + ‘그렇지 않다’: 10.6%)보다 높게 나타났다.

표 IV- 43. 청소년의 시정 참여를 통한 긍정적 변화 또는 성과에 대한 동의 정도

(단위: 명, %)

구분	사례수 [명]	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	
전체	(179)	2.2	10.6	65.4	21.8	
지역 구분	인구감소지역	(70)	2.9	12.9	64.3	20.0
	비인구감소지역	(109)	1.8	9.2	66.1	22.9
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	2.5	11.5	61.5	24.6
	전담부서 없음	(57)	1.8	8.8	73.7	15.8
청소년 시절 수	3개 이하	(66)	3.0	16.7	63.6	16.7
	4~6개	(63)	1.6	4.8	69.8	23.8
	7개 이상	(50)	2.0	10.0	62.0	26.0

## 11) 개선 방안

### (1) 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안

전체(N=179) 응답자를 대상으로 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안을 조사한 결과, 1순위 기준 ‘청소년의 참여 시간 확보’ 응답이 25.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 ‘청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 지원 확대’(20.1%), ‘청소년 참여 사업의 목표를 현실적 수준으로 재설정’(9.5%), ‘청소년 참여가 지역사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성’(7.8%) 등의 순으로 높았다.

표 IV- 44. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
전체		(179)	25.7	5.0	4.5	6.7	20.1	7.8	9.5	5.6	2.8	5.6	1.1	1.1	4.5
지역 구분	인구감소지역	(70)	32.9	4.3	5.7	7.1	18.6	7.1	10.0	2.9	1.4	2.9	1.4	0.0	5.7
	비인구감소지역	(109)	21.1	5.5	3.7	6.4	21.1	8.3	9.2	7.3	3.7	7.3	0.9	1.8	3.7
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	26.2	5.7	6.6	8.2	18.0	6.6	9.0	4.9	1.6	4.9	1.6	1.6	4.9
	전담부서 없음	(57)	24.6	3.5	0.0	3.5	24.6	10.5	10.5	7.0	5.3	7.0	0.0	0.0	3.5
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	24.2	3.0	4.5	9.1	19.7	9.1	10.6	4.5	1.5	6.1	1.5	1.5	4.5
	4~6개	(63)	27.0	6.3	6.3	4.8	25.4	7.9	6.3	7.9	3.2	1.6	1.6	1.6	0.0
	7개 이상	(50)	26.0	6.0	2.0	6.0	14.0	6.0	12.0	4.0	4.0	10.0	0.0	0.0	10.0

- \* 주: ① 청소년의 참여 시간 확보  
 ② 청소년의 참여를 지지하고 응원하는 보호자의 태도 필요  
 ③ 청소년을 미성숙한 존재로 바라보는 사회적 인식 개선  
 ④ 청소년 참여 사업에서의 전시 행정 지양  
 ⑤ 청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 지원(인적, 물적 자원 등) 확대  
 ⑥ 청소년 참여가 지역사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성  
 ⑦ 청소년 참여 사업의 목표를 현실적 수준으로 재설정(예: 정책 의제 도출 → 청소년 시민의식 조성 및 제고)  
 ⑧ 지자체 업무 담당자 인센티브(인사고가 반영 등) 제공  
 ⑨ 지자체 청소년 참여 업무 담당자 네트워크 형성  
 ⑩ 중앙 정부 차원의 청소년 참여 사업에 대한 가이드라인 제공  
 ⑪ 업무 담당자의 청소년 참여 업무 수행을 위한 역량 강화 지원  
 ⑫ 지역사회 유관기관들의 참여와 협력을 높일 수 있는 유인 제공  
 ⑬ 기타

다음으로 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안을 1+2+3순위를 합산한 결과를 기준으로 분석한 결과 ‘청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 지원 확대’ 응답이 45.3%로 가장 높았고, 이어서 ‘청소년의 참여 시간 확보’(41.9%), ‘청소년 참여가 지역사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성’(37.4%), ‘중앙 정부 차원의 청소년 참여 사업에 대한 가이드라인 제공’(27.4%) 등의 순으로 높게 나타났다.

표 IV- 45. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안(1+2+3순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수 [명]	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
전체		(179)	41.9	17.9	12.3	17.9	45.3	37.4	26.3	17.9	15.6	27.4	16.2	17.3	6.7
지역 구분	인구감소지역	(70)	48.6	18.6	14.3	15.7	41.4	31.4	25.7	18.6	18.6	25.7	18.6	15.7	7.1
	비인구감소지역	(109)	37.6	17.4	11.0	19.3	47.7	41.3	26.6	17.4	13.8	28.4	14.7	18.3	6.4
전담부서 유무	전담부서 있음	(122)	41.8	17.2	13.9	21.3	45.1	39.3	22.1	18.9	15.6	24.6	15.6	16.4	8.2
	전담부서 없음	(57)	42.1	19.3	8.8	10.5	45.6	33.3	35.1	15.8	15.8	33.3	17.5	19.3	3.5
청소년 시설 수	3개 이하	(66)	48.5	18.2	13.6	18.2	43.9	34.8	31.8	15.2	18.2	22.7	16.7	10.6	7.6
	4~6개	(63)	31.7	22.2	14.3	14.3	46.0	44.4	23.8	22.2	11.1	31.7	12.7	22.2	3.2
	7개 이상	(50)	46.0	12.0	8.0	22.0	46.0	32.0	22.0	16.0	18.0	28.0	20.0	20.0	10.0

- \* 주: ① 청소년의 참여 시간 확보  
 ② 청소년의 참여를 지지하고 응원하는 보호자의 태도 필요  
 ③ 청소년을 미성숙한 존재로 바라보는 사회적 인식 개선  
 ④ 청소년 참여 사업에서의 전시 행정 지양  
 ⑤ 청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 지원(인적, 물적 자원 등) 확대  
 ⑥ 청소년 참여가 지역사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성  
 ⑦ 청소년 참여 사업의 목표를 현실적 수준으로 재설정(예: 정책 의제 도출 → 청소년 시민의식 조성 및 제고)  
 ⑧ 지자체 업무 담당자 인센티브(인사고가 반영 등) 제공  
 ⑨ 지자체 청소년 참여 업무 담당자 네트워크 형성  
 ⑩ 중앙 정부 차원의 청소년 참여 사업에 대한 가이드라인 제공  
 ⑪ 업무 담당자의 청소년 참여 업무 수행을 위한 역량 강화 지원  
 ⑫ 지역사회 유관기관들의 참여와 협력을 높일 수 있는 유인 제공  
 ⑬ 기타

(단위: %)

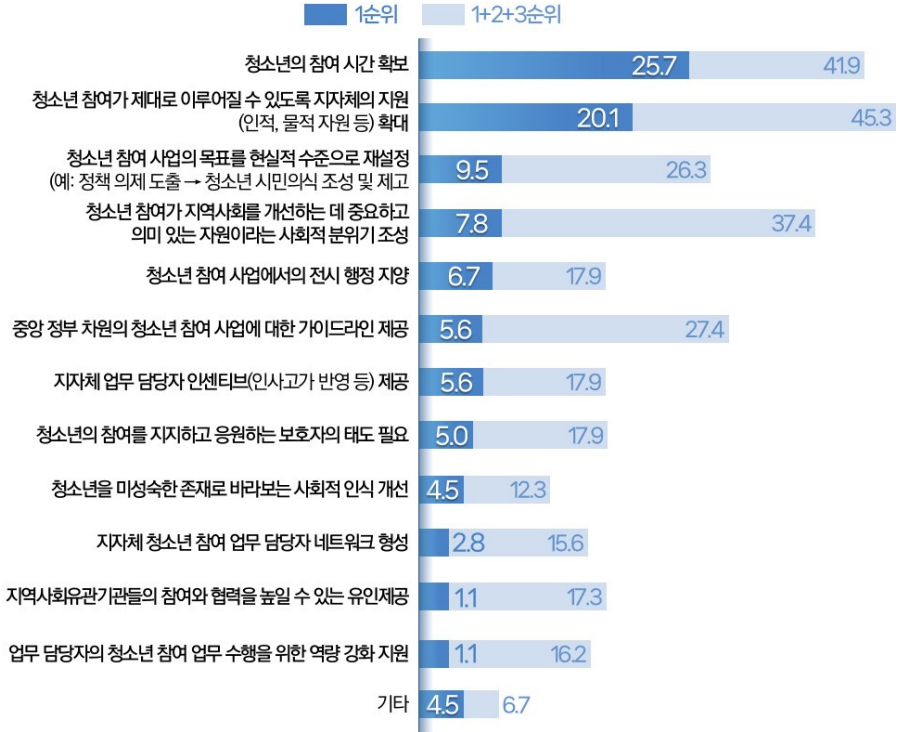


그림 IV- 15. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안

### 3. 지역사회 청소년 참여 여건 심화 분석

#### 1) 분석 개요

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 실태를 파악하고자 전국 초·중·고등학생 현황을 토대로 지역, 학교, 학년을 고려하여 층화다단계집락표집 방식을 적용하여 조사를 실시하고, 전국 기초자치단체의 다양한 청소년 참여 실태를 파악하기 위해 최대한 많은 시군구가 포함되도록 내재적 층화방법을 활용하였다. 여기에서는 지역사회 청소년의 참여 여건을 심층적으로 파악하기 위해 청소년 조사와 전국 기초자치단체 업무 담당자 조사를 연계한 심화 분석을 실시하였다.

심화 분석의 초점은 다음과 같다. 지역 단위의 참여 환경에 대한 여건 조사와 해당 지역 청소년의 참여 실태조사를 매칭하여 분석함으로써, 지역적 맥락이 어떻게 청소년 참여에 영향을 미치는지를 규명하는 데 목적을 둔다. 이는 앞서 개인 차원의 청소년 참여 경험 유형과 영향 요인을 분석한 심층 분석과는 구별된 접근으로, 지역 수준에서의 구조적 요인에 초점을 두었다는 점에서 의의가 있다. 특히, 심화 분석에서는 인구감소지역과 비인구감소지역 간의 청소년 참여에 영향을 미치는 기제에 차이가 존재하는지 심층적으로 분석하고자 한다.

본 연구의 분석 대상은 청소년 조사와 지자체 업무 담당자 조사가 모두 완료된 시군구 청소년으로 일부 대체할 수 없는 문항에 대한 결측치를 제외하였다. 그리하여 최종적으로 126개 시군구의 6,184명 청소년을 대상으로 분석하였다. 전술한 바와 같이 본 연구의 분석자료는 2수준 다층자료이다. 청소년은 지역에 내재한(nested) 위계적 구조이기 때문에, 동일한 지역에 속한 청소년들의 상호의존성을 고려하여 다층분석을 실시하였다. 이때, 종속변수로 사용할 지역사회 참여는 이항변수(참여한 적 없음=0, 참여한 적 있음=1)로, 위계적 일반화 선형모형(Hierarchical Generalized Linear Model, HGLM)을 활용하여 분석하였다. 분석 모형은 다음 [그림 IV-16]과 같다.



그림 IV- 16. 심화 분석 모형

## 2) 변수 설정

심화 분석에서 사용한 변수는 다음과 같다. 먼저, 종속변수인 지역사회 참여는 7개 지역사회 참여 항목에 대하여 최근 1년간 한 가지라도 참여한 경험이 있으면 1, 없으면 0의 값을 부여한 더미변수로 구성하였다. 생애 경험이 아닌 최근 1년 간의 경험으로 규정한 이유는 청소년 참여에 영향을 미치는 지역 변수를 분석하는 과정에서 지역 여건의 변화와 청소년 개인의 소속 지역 변동성을 고려하여 최근 1년의 경험이 더 적합하다고 판단하였다.

지역사회 참여에 미치는 인구사회학적 배경변수로 성별은 남자는 0, 여자는 1로 더미변수로 투입하였고, 학교급은 초등학생을 참조 변인으로 두고, 중학교와 고등학교인 경우 각 1의 값을 부여한 더미변수로 투입하였다. 가정의 경제수준은 청소년이 응답한 주관적인 가정의 경제수준으로 7점 척도로 응답한 것을 그대로 사용하였다. 보호자 학력은 남성보호자와 여성보호자의 최종학력 7점 척도로 응답한 값 중 최댓값으로 설정하였다. 보호자의 정치사회 문제 관심은 남성보호자와 여성보호자의 정치사회문제에 대한 관심을 4점 척도로 각각 응답한 것을 평균값으로 투입하였다.

이어서 참여 접근 모델에 기반한 요인은 다음과 같다. 인지적 관여 모델 변인으로 학교 성적은 주관적 학교 성적으로 5점 척도로 응답한 문항을 투입하였고, 시민교육 경험수는 현재까지 학교에서 배운 7개의 시민교육 경험에 대한 합으로 투입하였다. 참여 관련 인지도는 청소년 지역사회 참여와 관련한 법, 기구, 활동 8가지 항목에 대하여 어느 정도 알고 있는지 각 4점 척도로 응답한 것을 평균값으로 투입하였다(Cronbach's  $\alpha = .945$ ). 정치사회 문제 관심은 세 가지 항목에 대하여 4점 척도로 측정되어 있는데 이들의 평균값으로 투입하였다(Cronbach's  $\alpha = .830$ ). 미디어 노출 정도 역시 세 가지 항목에 대하여 4점 척도로 측정된 문항의 평균값으로 분석에 사용하였다(Cronbach's  $\alpha = .840$ ). 다음으로, 일반적 유인 모델 변인은 19개 문항으로 구성되어 있는데, 간명성을 고려하여 요인분석을 실시하여, 요인별 해당 문항의 평균값으로 투입하였다. 투입한 변인은 유인(집단혜택)(2개 문항, Cronbach's  $\alpha = .886$ ), 유인(동기 및 규범)(14개 문항, Cronbach's  $\alpha = .948$ ), 유인(비용)(3개 문항, Cronbach's  $\alpha = .800$ )이다. 이어서, 시민 자발성 모델 변인으로 시민적 효능감은 7개 항목으로 측정된 것을 평균값으로 투입하였다(Cronbach's  $\alpha = .941$ ). 여가 시간은 평일과 주말로 나누어 6점 척도로 측정된 것을 평균값으로 투입하였다. 권유는 다른 사람으로부터 참여를 권유받은 적이 있는 경우 1, 없는 경우 0의 값으로 투입한 더미변수이다. 마지막 사회자본 모델 변인으로 대인 신뢰는 사람들을 어느 정도로 믿을 수 있는지에 대한 단일문항으로 4점 척도로 응답한 문항을 그대로 투입하였다. 지역사회 애착은 6개 항목에 대하여 측정된 것의 평균값으로 투입하였다(Cronbach's  $\alpha = .902$ ).

지역수준 변수로서 청소년시설 수는 7개 이상인 경우 1, 7개 미만인 경우 0의 값을 부여한 더미변수로 투입하였다. 지자체 관심도는 지자체장 관심도, 소속부서 관심도, 타부서 관심도로 문항의 평균값으로 투입하였다(Cronbach's  $\alpha = .827$ ). 지역평균 인지도

와 지역평균 권유, 지역평균 가정의 경제수준은 청소년 수준에서 측정한 값을 지역별로 평균값을 산출해서 투입하였다. 참여 관련 조례는 2장 논의의 배경에서 지방자치단체 조례 분석 결과를 토대로 참여 관련 조례가 있는 경우 1, 없는 경우 0의 값을 부여한 더미변수로 투입하였다. 더미변수를 제외하고 모든 변인은 전체 평균 중심화(grand mean centering)하여 투입하였다.

### 3) 분석 결과

앞서 언급한 바와 같이 본 연구에서는 지역적 맥락이 어떻게 청소년 참여에 영향을 미치는지를 규명하는 데 목적을 두고 있으며, 이에 인구감소지역과 비인구감소지역을 구분하여 분석하였다. 먼저, 인구감소지역 분석 결과를 <표 IV-46>에 제시하였다. 모형 1은 무조건부 모형(unconditional mode)으로, 청소년 지역사회 참여에 대한 전체 분산 중 지역수준의 분산 비율(ICC)<sup>64)</sup>은 8.4%로 확인되었다. 모형 2는 청소년 개인 수준에서 인구사회학적 배경변수나 참여모델 관련 변수를 투입한 모형이다. 모형 2 분석결과를 살펴보면, 학교급(고등학교), 학교 성적, 참여 관련 인지도, 권유 여부에 따라 지역사회 참여에 유의한 차이가 존재하는 것으로 확인되었다. 모형 3에서는 청소년 참여에 미치는 지역사회 수준의 변수 효과를 살펴보았는데, 의미 있는 영향은 나타나지 않았다. 다만, 지역사회 수준의 변수를 투입함에 따라, 모형 2의 개인 수준에서 유의미했던 학교 성적의 효과는 더 이상 통계적으로 유의하지 않은 것으로 확인되었다.

인구감소지역 최종 분석 모형의 결과를 정리하면 다음과 같다. 인구감소지역의 고등학생은 초등학생에 비해 지역사회 참여 가능성이 낮았다. 또한, 참여 관련 인지도가 높을수록 지역사회에 참여할 가능성이 높았으며, 주변으로부터 참여 권유를 받은 청소년은 그렇지 않은 청소년보다 참여 가능성이 더 높게 나타났다.

---

64) HGLM 모델은 개인 간 분산을 직접 추정하지 않기 때문에  $\pi^2/3$ 으로 가정하여 ICC는  $\tau_{00}/(\tau_{00} + \pi^2/3)$ 으로 계산함.

표 IV- 46. 인구감소지역 심화 분석 결과

변인	모형1		모형2		모형3	
	b	se	b	se	b	se
절편(전체평균)	-0.909***	0.122	-0.963**	0.295	-0.871*	0.418
<b>인구사회학적 배경변인</b>						
성별(여학생=1)			0.298	0.172	0.323	1.382
학교급(중학교=1)			-0.426	0.309	-0.498	0.608
학교급(고등학교=1)			-0.842**	0.257	-0.831**	0.436
가정의 경제수준			0.103	0.067	0.087	1.091
보호자 학력			0.055	0.090	0.064	1.066
보호자 정치사회 관심			0.047	0.132	0.046	1.047
<b>참여 모델 변인</b>						
학교성적			-0.113*	0.057	-0.105	0.901
참여 관련 인지도			1.020***	0.155	0.974***	2.649
시민교육 경험수			-0.031	0.046	-0.039	0.961
정치사회 관심			0.051	0.125	0.037	1.037
미디어노출			-0.157	0.136	-0.146	0.864
유인_집단체택			-0.017	0.157	-0.004	0.996
유인_동기규범			0.234	0.227	0.198	1.219
유인_비용			-0.223	0.141	-0.231	0.794
시민적효능감			-0.108	0.166	-0.109	0.896
여가시간			-0.149	0.093	-0.155	0.856
권유(있음=1)			0.686**	0.205	0.678**	1.970
대인신뢰			0.017	0.087	0.022	1.023
지역사회 애착			0.027	0.145	0.026	1.027
<b>지역수준 변인</b>						
청소년시설수(7개 이상=1)					0.149	1.160
지자체 관심도					-0.031	0.970
인지도_지역평균					1.066	2.904
권유_지역평균					0.148	1.159
가정의 경제수준_지역평균					0.235	1.265
참여관련 조례(있음=1)					-0.190	0.827
<b>분산</b>						
지역 간 분산		0.302		0.132		0.104
집단 내 상관(ICC)		0.084		0.039		0.031

다음으로, 비인구감소지역 분석 결과를 <표 IV-47>에 제시하였다. 모형 1 무조건부 모형(unconditional mode)에서 추정된, 집단 내 상관(ICC)은 4.2%로 확인되었으며, 이는 인구감소지역보다 다소 낮은 수준이다. 모형 2에서는 개인 수준 변수를 투입한 결과 학교급(중학교, 고등학교), 보호자의 정치사회 관심, 학교 성적, 참여 관련 인지도, 청소년의 정치사회관심, 시민적 효능감, 권유 여부에서 유의미한 효과가 나타났다. 모형 3에서는 지역사회 수준 변수가 추가로 투입되었는데, 통계적으로 유의한 영향은 확인되지 않았다.

비인구감소지역 최종 분석 모형의 결과를 종합하면 다음과 같다. 중학생과 고등학생 모두 초등학생에 비해 지역사회 참여 가능성이 낮은 것으로 확인되었다. 또한, 보호자의 정치사회 관심이 높을수록 자녀가 지역사회에 참여할 가능성이 높았다. 학교 성적과 인지도 역시 유의미한 효과를 확인할 수 있었는데, 학교 성적이 높을수록 지역사회 참여 가능성이 높았으며, 참여 관련 인지도가 높은 청소년이 지역사회에 참여할 가능성이 높은 것으로 나타났다. 한편, 청소년의 정치사회 관심은 부적인 영향을 나타냈는데, 정치사회 관심이 높을수록 지역사회 참여 가능성은 낮다. 반면, 시민적 효능감이 높을수록 지역사회에 참여할 가능성이 더 높았으며, 주변으로부터 참여를 권유받은 경험이 있는 청소년은 그렇지 않은 청소년에 비해 지역사회에 참여할 가능성이 높게 나타났다.

표 IV- 47. 비인구감소지역 심화 분석 결과

변인	모형1		모형2		모형3	
	b	se	b	se	b	se
절편(전체평균)	-1.012***	0.053	-0.928***	0.113	-1.042***	0.117
<b>인구사회학적 배경변인</b>						
성별(여학생=1)			0.035	0.067	0.031	0.067
학교급(중학교=1)			-0.426**	0.130	-0.443**	0.133
학교급(고등학교=1)			-0.910***	0.133	-0.946***	0.141
가정의 경제수준			0.021	0.032	0.028	0.032
보호자 학력			-0.019	0.027	-0.013	0.027
보호자 정치사회 관심			0.144***	0.045	0.145**	0.045
<b>참여 모델 변인</b>						
학교성적			0.093*	0.037	0.093*	0.037
참여 관련 인지도			0.956***	0.054	0.945***	0.055

변인	모형1		모형2		모형3	
	b	se	b	se	b	se
시민교육 경험수			0.006	0.021	0.003	0.021
정치사회 관심			-0.156*	0.064	-0.160*	0.065
미디어 노출			-0.085	0.052	-0.080	0.052
유인_집단혜택			0.055	0.062	0.054	0.062
유인_동기규범			0.183	0.108	0.183	0.107
유인_비용			0.034	0.064	0.038	0.065
시민적 효능감			0.209**	0.068	0.218***	0.069
여가시간			-0.042	0.032	-0.044	0.033
권유(있음=1)			0.617***	0.091	0.598***	0.093
대인신뢰			-0.023	0.055	-0.021	0.055
지역사회 애착			0.067	0.091	0.062	0.091
<b>지역수준 변인</b>						
청소년시설수(7개 이상=1)					0.162	0.099
지자체 관심도					0.096	0.098
인지도_지역평균					0.471	0.437
권유_지역평균					1.070	0.948
가정의 경제수준_지역평균					-0.264	0.176
참여관련 조례(있음=1)					0.102	0.099
<b>분산</b>						
지역 간 분산		0.144		0.141		0.115
집단 내 상관(ICC)		0.042		0.041		0.034

#### 4) 시사점

심화 분석에서는 지역 단위의 참여 환경에 대한 여건 조사와 해당 지역 청소년의 참여 실태조사를 매칭하여 청소년 참여에 미치는 지역적 맥락을 살펴보았다. 인구감소지역과 비인구감소지역 분석 결과를 종합하면 다음과 같다.

공통 요인		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교급(고등학교) (-)</li> <li>• 참여 관련 인지도 (+)</li> <li>• 권유 (+)</li> </ul>
차별적 요인	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교급(중학교) (-)</li> <li>• 보호자 정치사회 관심 (+)</li> <li>• 학교성적 (+)</li> <li>• 정치사회 관심 (-)</li> <li>• 시민적 효능감 (+)</li> </ul>
집단 내 상관(ICC)	8.4%	4.2%
	인구감소지역	비인구감소지역

그림 IV- 17. 심화 분석 결과

첫째, 무조건부 모형을 분석한 결과 집단 내 상관(ICC)은 인구감소지역이 8.4%, 비인구감소지역이 4.2%로 나타났다. 즉, 청소년의 지역사회 참여는 대부분 인구나사회학적 배경이나 개인 수준 변인에 영향을 받지만, 지역에 따라서도 차이가 존재함을 확인할 수 있었다. 다시 말해, 이는 동일한 특성을 지닌 청소년일지라도 어떤 지역에 거주하는가에 따라 참여 경험이 달라질 수 있음을 의미한다. 특히, 인구감소지역의 경우 지역 간 격차가 비인구감소지역보다 더 큰 것으로 확인되었는데, 이러한 지역적 맥락을 고려할 필요성이 있음을 시사한다.

둘째, 지역사회 참여에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과, 공통적으로 인구감소지역과 비인구감소지역 모두에서 참여 관련 인지도와 권유 여부, 학교급(고등학생)이 유의미한 요인으로 확인되었다. Pattie et al.(2004)이 제시한 시민성 이론 중 인지적 관여 모델(Cognitive Engagement Model) 요인인 ‘참여 관련 인지도’와 시민 자발성 모델(Civic Voluntarism Model)의 요인인 ‘권유’가 실제 청소년 지역사회 참여에 유의미한 영향을 나타냈다. 전술한 결과는 청소년의 지역사회 참여를 활성화하기 위해서 참여 관련 인지도 제고를 위한 노력이 우선적으로 필요함을 시사한다. 또한, 학교 친구 또는 선후배, 부모, 교사, 청소년시설 지도자 등 다양한 경로를 통해 주변에서 청소년에게 참여를 권유할 수 있는 환경이 조성될 필요가 있다.

한편, 인구감소지역과 비인구감소지역 공통적으로 고등학생이 초등학생에 비해 지역사회에 참여할 가능성이 낮게 나타났다. 이처럼 고등학교 시기에 지역사회 참여가 위축되는 양상은 한국의 교육환경 특성에 기인한 것으로 해석된다. 입시 중심의 교육 체제 속에서 고등학생이 지역사회 활동에 적극적으로 참여하기에는 학업 부담과 시간적 제약이 클 수 있기 때문이다. 하지만, 고등학교 시기는 법적 성인 연령에 도달하여 시민으로서 투표권을 가지는 중요한 시기인 만큼, 지역사회 참여 역시 지속적이고 활발히 이루어질 필요가 있다. 고등학생 시기의 지역사회 참여가 입시와 학업 부담 등으로 위축되지 않도록 일상에서도 자연스럽게 이루어질 수 있는 참여 방식이 마련될 필요가 있다. 가령, 시간적·물리적 제약을 최소화할 수 있는 다양한 형태의 참여 기회를 제공하고, 온라인 기반의 지역사회 참여 형태도 고려될 필요가 있다.

둘째, 인구감소지역과 비인구감소지역의 참여 기제에 일부 차이점도 확인되었다. 즉, 이는 지역의 맥락에 따라 청소년 참여에 영향을 미치는 요인이 다를 수 있음을 의미한다. 비인구감소지역의 경우 학교급(중학교), 보호자의 정치사회 관심, 학교 성적, 청소년 자신의 정치사회 관심, 시민적 효능감 등 추가적인 영향 요인이 확인되었다. 차례대로 살펴보면, 앞서 공통 요인에서 언급된 고등학생뿐 아니라 중학생의 경우에도 초등학생보다 참여 가능성이 낮았다. 다시 말해, 비인구감소지역에서는 중학교 시기부터 지역사회 참여가 위축되는 경향을 보이며, 지역사회 참여가 상대적으로 초등학생 중심으로 활성화되어 있음을 시사한다. 이는 중·고등학교로 갈수록 학업 부담과 입시 중심의 경쟁적 교육환경 속에서 지역사회 참여가 위축되는 현실과 무관하지 않으며, 특히 비인구감소지역의 경우 이러한 경쟁적 교육환경이 보다 강하게 작동되었을 가능성이 있다. 따라서 중·고등학교 시기에도 참여가 위축되지 않고 지속될 수 있도록 다양한 참여 기회가 마련될 필요가 있다. 또한, 비인구감소지역에서 보호자의 정치사회 관심은 자녀의 참여에 유의미한 영향을 미치는 것으로 드러났다. 앞서 비인구감소지역에서 초등학생 중심의 참여가 상대적으로 활발하게 나타난 것은 가정의 영향력이 더 크게 작용한 것으로 해석된다. 즉, 보호자가 정치·사회 문제에 얼마나 관심을 가지는지에 따라 자녀의 참여 경험에 차이가 난다는 점에서, 가정의 역할이 중요함을 시사한다. 학교 성적도 유의한 정적 영향을 나타냈는데, 이는 인지적 관여 모델에서 개인의 능력에 따라 참여에 차이가 존재한다는 결과와 유사한 맥락으로 해석된다.

한편, 청소년 개인이 갖는 정치사회 관심이 참여에 미치는 부적인 효과는 흥미로운

결과이다. 반면에 시민적 효능감은 청소년의 지역사회 참여를 촉진하는 요인으로 확인되었다. 이러한 결과는 단순한 정치사회문제에 대한 관심만으로는 적극적인 지역사회 참여로 이어지지 않음을 의미하며, 정치사회문제에 대하여 발언하고, 토론하며, 직접 행동할 수 있다는 시민적 효능감이 지역사회 참여에 중요한 요인임을 시사한다. 이와 관련하여, 최근 미디어 환경이 변화하면서 초등학생부터 정치·사회 문제에 관심을 가지고, 관련 뉴스를 유튜브나 온라인 커뮤니티를 통해 접하고 소비하는 경우가 늘고 있는 데 반해, 이러한 관심이 놀이와 혐오로 확산되는 경우가 있어 우려의 목소리도 높아지고 있다(한국일보, 2025. 9. 2.; 국민일보, 2024. 1. 29.). 청소년의 정치사회 관심이 긍정적인 참여 경험으로 연결되기 위해서 정치사회 문제에 대한 심도 있는 논의와 토론 기회가 확대되는 동시에, 시민적 효능감을 함양할 수 있는 체계적이고 올바른 시민교육도 필요할 것이다.

넷째, 심화 분석에서 투입한 지역사회 수준 변수 중에서는 통계적으로 유의미한 영향력이 확인되지 않았다. 이는 청소년 참여에 뚜렷하게 영향을 미치는 지역적 요인이 없다고 해석하기보다는 본 연구의 측정 방식이 이를 충분히 포착하지 못했을 가능성에서 비롯된 결과일 수 있다. 이에 FGI, 사례분석 등 심층적이고 질적인 방법을 병행하여 드러나지 않은 지역의 맥락과 여건이 함께 고려될 필요가 있다.

#### 4. 소결

지자체 업무 담당자 대상 지역사회 청소년 참여 여건 조사의 주요 결과를 요약하고 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 지역사회 청소년 참여는 여전히 소수의 선발된 청소년으로 구성되어 운영되고 있었다. 전체 응답자의 73.9%는 지역사회 참여 청소년을 별도의 선발된 청소년(대개 11~20명)으로 구성한다고 응답해, 기존 참여기구와 마찬가지로 소수의 정예 청소년이 중심이 되는 구조가 여전히 지속되고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 지역사회 청소년 참여 시, 제도에 대한 이해나 원활한 참여를 위한 참여 내용 및 방법에 대한 사전 안내가 필요한 참여 유형(참여예산제·지역사회 기반 문제해결)일수록 오히려 사전교육 비율(4개 유형 평균 운영 비율 84.9%, 참여예산제 운영 비율 78.2%, 지역사회 기반 문제해결 운영 비율 79.5%)이 상대적으로 낮게 나타나 참여의 질을 확보하기 어려운 측면이 있는 것으로 확인되었다.

셋째, 지역사회 참여 사업의 예산은 5백만 원 미만(58.3%) 또는 2천만 원 이상(25.1%)으로 양극화 양상을 보였으며, 업무 담당자의 업무 담당 기간은 6개월 이상~1년 미만(44.1%), 1년 이상~2년 미만(38.0%)이 다수를 차지하여 안정적인 청소년 참여 사업 운영에 걸림돌이 될 수 있는 것으로 나타났다.

넷째, 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시, 업무 담당자 외 지원 성인이 없는 경우(61.2%)가 있는 경우(38.8%)보다 높아 청소년의 참여를 촉진하고 지원하는 참여 지원 생태계가 빈약한 것으로 확인되었다.

다섯째, 참여 사업 운영의 가장 큰 어려운 점(중복응답)은 '참여 청소년 모집'(62.0%)과 '청소년 참여 사업 운영 시간(주말 시간 활용)의 한계'(41.9%) 순으로 높게 나타났는데, 지역사회 청소년 참여 활성화를 위해서는 참여 시간 확보, 학교 안팎의 활동 연계 인정 등 개선 방안 마련이 필요하다.

여섯째, 참여 사업이 지향하는 수준과 현실 간 간극이 크게 나타났다. 성인과의 협력 수준은 지향과 현실 모두 '부분 협력'이 다수(지향 71.5%, 현실 74.9%)로 나타난 반면, 의견 피력 수준의 경우, '자유로운 의견 표현'(74.9%)을 지향하지만 현실에서는 68.2%만이 자유로운 의견 피력 응답을 보였다. 의사결정 역시, 청소년과 성인이 합의 결정(68.2%) 또는 청소년 주도 결정(19.6%)을 지향하고 성인 주도 결정(12.3%)은 지양하지만, 현실에서는 성인 주도 결정이 20.7%로 지향(12.3%)보다 높게 나타나 의견 피력 및 의사결정에서 '성인 중심' 경향이 강하게 나타나며, 이는 청소년의 형식적 참여 가능성을 높음을 시사한다.

마지막으로, 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안(1+2+3순위)은 '청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 지원 확대'(45.3%), '청소년의 참여 시간 확보'(41.9%), '청소년 참여가 지역사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성'(37.4%), '중앙정부 차원의 청소년 참여 사업에 대한 가이드라인 제공'(27.4%) 순으로 높게 나타났다. 향후 이를 토대로 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 방안 마련이 요구된다.

다음으로 심화 분석 결과를 간략하게 요약하면 다음과 같다.

첫째, 무조건부 모형 분석에서 인구감소지역의 집단 내 상관(ICC=8.4%)이 비인구감소 지역(ICC=4.2%)보다 높게 나타났으며, 청소년의 지역사회 참여가 개인 요인뿐 아니라 지역사회 맥락에 따라 차이가 나타남을 확인하였다. 동일한 특성의 청소년이라도 어떤

지역에 거주하는가에 따라 참여 경험이 달라질 수 있으며, 특히 인구감소지역에서는 지역 간 격차가 더 크게 나타나 지역적 배경을 고려한 접근이 필요함을 시사한다.

둘째, 참여에 영향을 미치는 공통 요인으로는 참여 관련 인지도, 주변의 권유, 그리고 학교급이 확인되었다. 이는 Pattie et al.(2004)의 시민성 이론에서 제시된 인지적 관여 모델(참여 관련 인지도)과 시민 자발성 모델(권유)이 청소년 참여를 설명하는 데 중요한 요인임을 보여준다. 다만 고등학생은 초등학생에 비해 지역사회 참여 가능성이 낮게 나타났는데, 이는 입시 중심 교육환경 속 학업 부담이 큰 영향으로 작용한 결과로 해석된다.

셋째, 비인구감소지역에서는 공통 요인 외에 추가적으로 중학생의 참여 위축, 보호자의 정치사회 관심, 학교 성적, 청소년 자신의 정치사회 관심과 시민적 효능감이 유의미한 영향이 나타났다. 특히 단순한 관심만으로는 참여로 이어지지 않고, 스스로 발언·행동할 수 있다는 시민적 효능감이 참여 촉진의 핵심임이 드러났다. 이는 청소년 참여 활성화를 위해 가정의 역할과 체계적인 시민교육, 그리고 일상에서의 다양한 참여 기회 제공이 필요함을 시사한다.

# ○ — 제5장 지역사회 청소년 참여 사례분석

- 1. 사례분석 개요
- 2. 지역사회 청소년 참여 사례  
유형별 개요
- 3. 참여 청소년 및 업무 담당자  
면담 조사
- 4. 소결



## 1. 사례분석 개요

### 1) 사례분석(case analysis)의 목적

본 연구는 ‘지역사회’에서의 청소년 참여에 초점을 두어 지역사회 특성과 여건을 고려한 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하는 데 목적이 있다. 이에 국내에서 운영되고 있는 지역사회 청소년 참여 사례 중 지역사회 청소년 참여에 관한 시사점을 제공해 줄 수 있는 다양한 유형의 사례를 발굴하여 소개하고, 각 참여 활동 사례별 특성을 분석하여 시사점을 도출하였다.

전술한 바와 같이 본 연구의 사례분석 목적은 크게 두 가지로 구분된다. 첫째는 국내에서 운영되고 있는 다양한 형태의 지역사회 참여 사례를 발굴하고 소개하는 것이다. 청소년 정책 내 청소년 참여·권리에 대한 정책 비중이 감소하고 참여 활동 사업을 위한 국고 예산이 전액 삭감되는 등의 정책 환경 변화는 지역사회 청소년 참여 활동을 위축시키는 원인으로 작용하였다. 실제로 과거 활발하게 운영되었던 청소년 참여 사업들이 현재는 운영되지 않는 경우가 다수 발견되었다. 하지만 이러한 청소년 참여 정책 환경의 변화(특히 예산 삭감)에도 현재 활발하게 운영되고 있는 다양한 유형의 지역사회 청소년 참여 사례는 지역사회 청소년 참여의 지속가능성에 의미 있는 시사점을 제공해 줄 수 있을 것이다.

둘째, 각 참여 활동 사례를 심층 분석하여 지역사회 청소년 참여 활동을 활성화하기 위한 시사점을 도출하는 것이다. 이를 위해 기본적인 사례별 자료 및 문헌 검토와 더불어, 사업 진행 과정을 면밀히 살펴보기 위해 활동을 참관하였으며, 활동 참여 청소년과 업무담당자를 대상으로 개별 또는 집단면담을 수행하였다. 이상의 사례분석을 통해 그간 지속

65) 이 장은 전현정 연구위원이 작성하였음.

적으로 거론되었던 참여 활동의 한계를 개선하고 청소년의 주도성을 보장하고 지역사회에 긍정적 변화를 가져오는 지속가능한 지역사회 청소년 참여의 활성화 방안에 대한 시사점을 도출하였다.

## 2) 사례분석 유형 및 사례 선정

본 연구에서는 지역사회 청소년 참여 유형을 정책 제안(policy making), 지역사회 계획(community planning), 지역사회 기반 사회변화 활동(community-based social change action)에 초점을 맞추고 있다. 이에 사례분석에서도 상술한 세 가지 참여 유형을 기반으로 사례를 선정하였다. 구체적으로 '정책 제안' 유형은 청소년 참여예산제와 청소년 참여위원회 등의 청소년참여기구와 연계하여 이루어지는 정책 제안 참여 활동을 의미한다. 정책 제안 유형의 사례를 분석함으로써 지자체 주도의 청소년 참여 유형을 살펴보고 그 성과와 한계를 분석하였다.

다음으로 '지역사회 계획' 유형에는 지역사회 계획(주택, 교통 등)을 수립하고 평가하는 등의 활동에 청소년이 적극적으로 참여하는 활동이 포함된다. 국내에서는 거의 찾아보기 힘든 청소년 주도의 지역사회 참여 유형이지만 해외에서는 활발하게 운영되는 활동 유형으로 다양한 형태의 지역사회 청소년 참여 사례를 발굴하고 소개한다는 관점에서 사례분석 유형에 포함하였다. 더욱이 지역사회 계획 과정에 청소년들의 의견을 수렴하고 청소년들의 주도적 참여가 이루어진 지역사회 환경이 청소년에게 어떤 의미를 지니는지 고찰하고 시사점을 도출하였다.

마지막으로 세 번째는 '지역사회 기반 사회변화 활동' 유형으로 지역사회 내 민간기관·단체 혹은 학교·학생자치기구 주도의 지역사회를 기반으로 한 사회변화 활동을 의미한다. 지역사회 청소년 참여의 지속가능성과 활성화를 위해서는 참여 주체의 다양화와 함께 지역사회 자원의 다각화를 모색할 필요가 있다. 이에 다양한 지역사회 유관기관 주도의 사회변화 활동 사례가 지닌 성과와 한계를 분석함으로써 지역사회 기반 청소년 참여 활동의 활성화 관점에서 참여 주체와 지역사회 자원에 대한 시사점을 찾고자 하였다.

이상의 본 연구에서 고려한 사례분석 유형을 도식화하면 다음 [그림 V-1]과 같다.

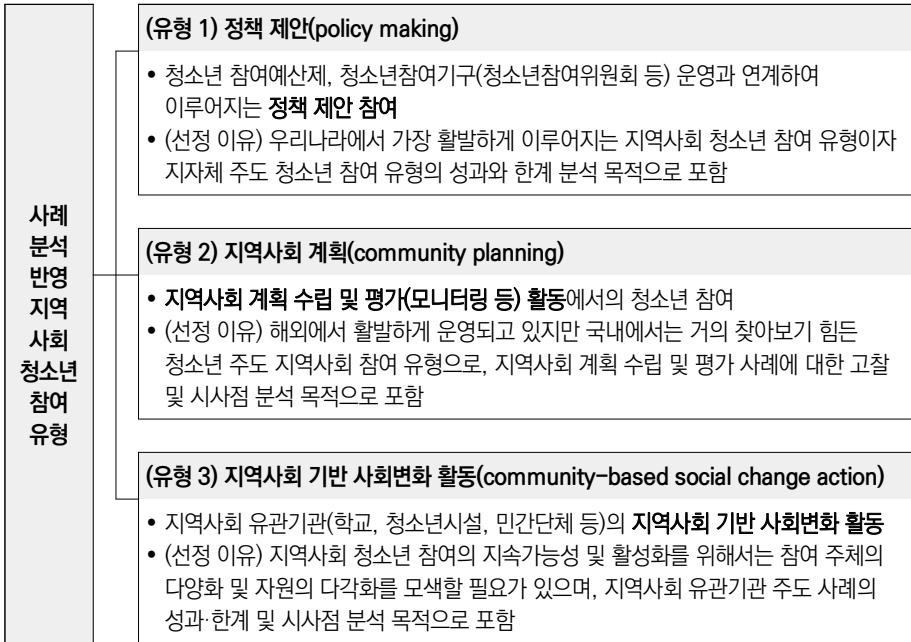


그림 V- 1. 지역사회 청소년 참여 사례 유형

본 연구에서는 전술한 지역사회 청소년 참여 사례유형을 기반으로 다음의 조건을 만족하는 사례에 한정하여 분석 대상 사례를 선정하였다. 첫째, 지역사회 청소년 참여 관련 선행 연구에서 제시하고 있는 쟁점 사항 중, 청소년의 참여를 보장하기 위한 여건과 절차를 갖추고 있어야 한다. 둘째, 지역사회 청소년 참여 활동이 다년간 지속된 경우에 한정하여 사례분석에 포함하였다. 셋째, 우리나라 지역별 특성을 고려하여 지역사회 청소년 참여 유형 발굴 및 제안에 시사점을 제공해 줄 수 있는 사례를 포함하였다.

지역사회 청소년 참여 사례를 선정하기 위해 일차적으로 국내의 다양한 참여 사례 중 본 연구에서 고려한 참여 사례 유형과 선정 기준에 부합되는 사례를 발굴하였다. 이후 사례 선정 기준의 타당성, 사례의 적절성 등에 대한 학계와 현장 전문가의 자문, 연구진 추가 검토 및 논의를 통해 사례를 선별하였다. 선별된 사례를 대상으로 각 사례별 업무 담당자 회의를 통해 사례의 전반적인 개요를 파악하였고 이를 바탕으로 최종 7개의 지역사회 청소년 참여 사례를 선정하였다(그림 V-2) 참조).

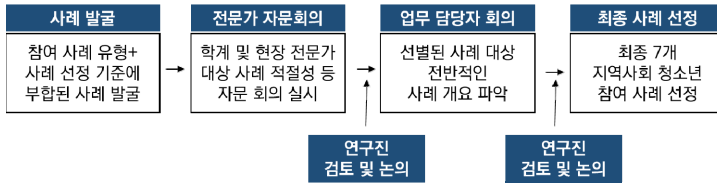


그림 V- 2. 지역사회 청소년 참여 사례 선정 절차

사례분석 대상 사례로 최종 선정된 지역사회 청소년 참여 활동은 다음 [그림 V-3]에 제시되어 있다.

사례 ①	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기도 고양특례시 제안창작소               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고양시 청소년 대상 '청소년이 직접 제안하는 고양시 정책제안활동'</li> <li>- 제안 오리엔테이션, 워크숍, 온라인 공감투표, 멘토와 공무원 협업 활동</li> </ul> </li> </ul>
사례 ②	<ul style="list-style-type: none"> <li>광주광역시아동청소년의회 아동·청소년참여예산제               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년이 예산사업을 제안, 심사, 결정, 과정에 참여하는 제도</li> <li>- 찾아가는 참여예산학교, 참여예산 공모대회, 우수 제안 선정, 당선작 차년도 집행</li> </ul> </li> </ul>
사례 ③	<ul style="list-style-type: none"> <li>세종 고운동 주민자치회, 고운청소년센터 「청소년 마을계획단」               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년이 마을계획 수립 과정에서 주도적인 역할 수행, 마을계획 사업 제안 및 실행 기반 마련 활동</li> <li>- 청소년 주도의 마을지도 제작 및 지역사회 협력·교류 활동</li> </ul> </li> </ul>
사례 ④	<ul style="list-style-type: none"> <li>도서문화재단 씨앗 「라이브러리 티티섬」               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공간과 콘텐츠를 기획하고 운영하는 중심에 청소년을 둔 '청소년 중심 공공도서관'</li> <li>- 청소년 욕구를 바탕으로 공간 설계-설계안에 대한 청소년 의견 수렴-건축 과정에서 청소년 모니터링</li> </ul> </li> </ul>
사례 ⑤	<ul style="list-style-type: none"> <li>노원청소년사회참여활동 「시작된 변화」               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우리가 살고 있는 사회를 더 나은 곳으로 만들기 위해 고민하고 계획하고 실천하는 청소년 프로젝트 활동</li> <li>- 청소년 동아리 활동, 운영단체 네트워크 구성, 교육 워크숍, 공유회 등의 활동</li> </ul> </li> </ul>
사례 ⑥	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 직접행동               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 사회참여의 실험실, 네트워크, 인큐베이터</li> <li>- 행동하는 청소년 시민, 탁월한 청소년리더 양성과 인프라 구축</li> </ul> </li> </ul>
사례 ⑦	<ul style="list-style-type: none"> <li>부안여고 학생자치조직 「지구지킴이 다시섬」               <ul style="list-style-type: none"> <li>- '지속 가능한 삶을 위한 지구살리기' 활동으로 '재활용품 분리배출'과 '다시쓰기 생활화' 추진</li> <li>- 분리수거와 배출의 생활화, 순환자원 회수로봇 '네프론' 교내 설치, 지역 내 재활용 캠페인 교육</li> </ul> </li> </ul>

그림 V- 3. 지역사회 청소년 참여 사례 선정

선정된 지역사회 청소년 참여 사례의 사업 개요와 선정하게 된 이유를 제시하면 다음과 같다. '사례 ① 경기도 고양특례시 제안창작소'는 청소년이 직접 지역사회 문제를 탐구하고 해결책을 제안하는 정책 창작 프로그램으로 대학생·전문가·공무원 멘토와 함께 정책 제안을 기획·발표하며 청소년 핵심역량을 향상하는 사회참여 활동이다. 특히 지자체와 청소년재단이 협업하여 사업을 진행한다는 점과 공무원 멘토 등 지자체의 적극적 협조와 지원이 연계된다는 점은 전국 보편적으로 운영 중인 청소년정책 제안 활동과는 차별화된 요소라 판단되어 사례로 선정하게 되었다. 이와 유사하게 '사례 ② 광주광역시아동청소년의회 아동·청소년참여예산제'는 광주광역시의 만 9~24세 청소년이라면 누구든 광주광역시 예산사업을 제안, 심사, 결정하는 과정에 참여할 수 있는 제도이다. 앞선 고양특례시와 마찬가지로 시의회와 학교 간의 적극적인 협력체계를 구축하고 있다는 특징이 두드러지게 나타난다. 광주광역시의 경우 아동·청소년 의회는 의회 의원들을 별도로 선발하여 운영하는 반면, 참여예산제는 일반 초·중·고를 대상으로 매년 찾아가는 참여예산학교를 운영하여 청소년의 사회참여 교육, 참여예산제 안내, 제안서 작성 등의 활동을 추진하고 있다는 점이 주목할 만하다. '사례 ③ 세종 고운동 주민자치회, 고운청소년센터 「청소년 마을계획단」'은 청소년이 마을사업 제안서를 작성하고 주민자치회에서 마을계획안을 발표하고 공론화하는 등의 활동을 통해 마을계획 수립 과정에서 청소년이 주도적인 역할을 수행하게 된다. 이 사업은 전년도와 비교하여 지역사회 유관기관 협력 축소와 예산 삭감 등 추진 환경이 변화되었음에도 불구하고 현재까지 유지되고 있는 사업이다. 이 사례를 통해 청소년 참여 활동에서 지역사회 자원 연계와 지원 등이 지닌 의미를 분석하고자 하였다.

다음으로 '사례 ④ 도서문화재단 씨앗에서 설립·운영 중인 「라이브러리 티티섬」'은 공간과 콘텐츠를 기획하고 운영하는 중심에 청소년을 두고 모두에게 열려 있는 '청소년 중심 공공도서관 만들기 프로젝트'의 결과물이다. 이 사례에서 주목할 부분은 공간을 설계하는 단계부터 공사 종료 후 도서관을 만드는 모든 과정에 청소년의 욕구를 깊이 있게 파악하여 청소년의 의견을 공간 설계 및 기획에 반영하려는 노력을 기울였다는 점이다. 라이브러리 티티섬 사례의 조사 및 분석을 통해 지역사회 공간 등을 설계하고 기획하는 과정에 청소년들이 주도적으로 참여하는 활동이 지닌 의미를 고찰하고 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 시사점을 도출하고자 하였다.

'사례 ⑤ 노원청소년사회참여활동 「시작된 변화」'는 우리가 살고 있는 사회를 더 나은

곳으로 만들기 위해 고민하고 계획하고 실천하는 청소년 프로젝트 활동으로 2011년 시작해 현재까지도 활발하게 운영 중인 대표적인 청소년 사회참여 활동이다. 주목할 부분은 지역사회의 다양한 운영단체가 협업하여 운영한다는 점이다. 운영단체별로 다양한 형태의 사회참여 활동을 운영하며, 활동 기간 동안 운영단체 네트워크 모임을 통해 교류하고 협업하며 사업을 운영하는 점이 다른 지역사회 청소년 참여 활동과 차별화 요소이다. 이에 참여 주체의 다양화 측면에서 본 사례분석의 청소년 참여 사례로 선정하게 되었다.

다음으로 '사례 6 청소년 직접행동'은 청소년의 자발성, 주도성, 참여의 지속가능성을 강조하는 청소년 사회참여 민간단체이다. 행동하는 청소년 시민 사업, 사회참여 동아리 인큐베이팅 등의 활동을 폭넓게 운영하고 있다. 국내에서 운영 중인 청소년 참여 유형들이 대부분 지자체와 청소년시설, 학교를 중심으로 이루어지고 있는 반면, 이 사례는 민간단체가 주도하고 있다는 점에서 민간단체가 청소년 참여 활동을 진행할 때의 가능성과 한계점 등에 두루 주목하여 분석하고자 사례에 포함하였다. 끝으로 '사례 7. 부안여고 학생자치조직 「지구지킴이 다시쓰」'은 학교 내 학생자치기구 주도의 지역사회 기반 사회변화 활동이다. '지속가능한 삶을 위한 지구살리기' 활동으로 '재활용품 분리배출'과 '다시쓰기 생활화' 등을 추진하고 있다. 이 사례는 청소년시설 외에 청소년 참여가 활발하게 이루어지는 또 다른 공간인 학교에서 참여 활동이 이루어질 때 어떤 강점과 한계점이 있는지 주목하여 분석해 보고자 하였다. 이처럼 청소년 직접행동 사례와 부안여고 사례는 다양한 주체에 따른 청소년 지역사회 참여 활동이 지닌 성과와 한계점을 분석하고자 지역사회 청소년 참여 사례로 선정하게 되었다.

### 3) 사례분석 틀

본 연구에서 지역사회 청소년 참여 유형의 분석은 청소년의 '주도성(agency)', 지역사회 '변화', 참여 활동의 맥락(context)으로서의 '지역사회', '지속가능한' 지역사회 청소년 참여를 위한 자원 발굴에 초점을 두고 있다. 이에 상술한 네 가지 연구의 초점을 분석틀로 설정하여 선정된 사례들을 분석하였다.

구체적으로 '청소년 주도성'을 통해 사례에서의 청소년이 지닌 참여 권한과 수준의 정도, 조력자인 성인의 역할을 살펴보았다. 다음으로 '지역사회 변화'는 참여 청소년 자신의 변화뿐만 아니라, 지역사회 구성원의 변화, 참여 활동 자체의 변화라는 세 가지 차원으로 살펴보았다. 참여 활동의 맥락으로서의 '지역사회'는 참여 활동에서의 지역사회 환경

및 여건을 의미한다. 즉 지역사회 유관기관 간 연계와 협력체계, 지역사회 인적·물적 자원 연계 정도가 지역사회 청소년 참여 활동에서 가지는 의미를 분석하였다. 마지막으로 ‘지속 가능 요소’에서는 지역사회 청소년 참여 활동이 지속적으로 유지되는 데 필요한 요소가 무엇인지 분석하였다. 이를 위해 각 사례별 특성 및 여건, 청소년의 참여 동기를 부여하는 요소 등을 살펴보았다. 특히 2024년 이후 청소년 참여 관련 예산이 삭감된 상황에서, 참여 활동의 지속가능성을 위해 어떤 변화와 노력이 있었는지 주목해 보았다. 이상의 본 사례분석의 지역사회 청소년 참여 사례분석 틀을 그림으로 제시하면 다음 [그림 V-4]와 같다.

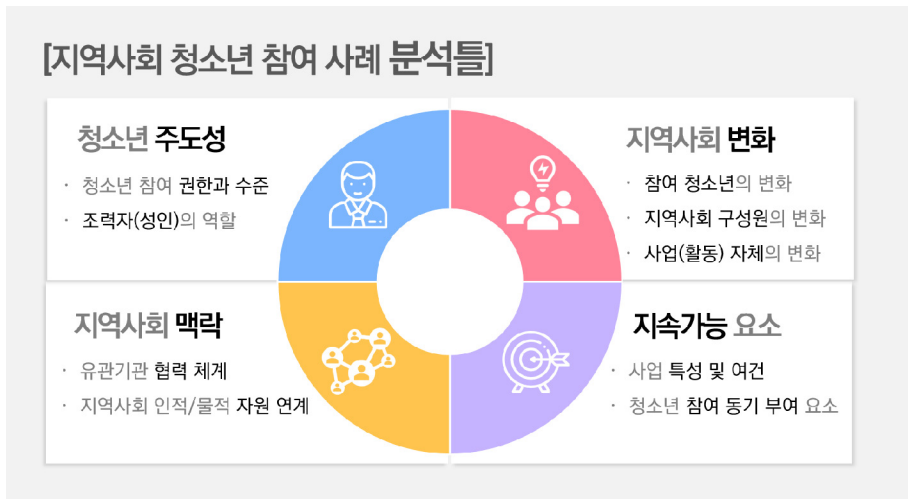


그림 V- 4. 지역사회 청소년 참여 사례 분석틀

#### 4) 사례분석 방법

본 연구에서 활용하는 사례분석(case analysis)은 사례연구(case study)와 차이가 있다. 사례연구는 연구하려는 특정 현상을 깊이 있게 파악하기 위해 다양한 자료로부터 증거를 수집하여 분석하는 총체적인 연구 방법이다(Yin, 2014/2016). Yin(2014/2016: 44-48)에 따르면, 사례연구는 현상(phenomenon)과 정황(circumstance)의 경계가 명확하게 구분되지 않을 때 사용할 수 있는 연구 방법으로, 연구 목적에 따라 단일 또는 다중사례를 모두 다루며 정량적 증거와 정성적 증거 모두를 사용할 수 있다.

연구목적에 따라 다양한 연구 방법이 활용되지만, 사례연구는 연구 주제가 새로운 것이거나 특이한, 즉 알려지지 않은 상황일 경우(탐색), 현상을 기술하는 연구로 체계적이고 구조화된 연구(기술), 현상에 대한 인과적 관계를 검증하는 목적(설명)을 위해(Yin: 2014/2016: 30), 사례에 대한 자세한 이야기(a detailed narrative)가 제시되는 반면, 사례분석은 사례를 체계적으로 검토하고 사례에 대한 비판적 평가를 통해 해결책 및 개선 방안을 도출하기 위한 목적으로 주로 사용된다는 점에서 차이가 있다(Catayoc, 2025).

본 연구에서 선정한 사례는 우선 현상과 정황의 경계가 명확한 것으로, 사례를 고찰하는 목적이 개별 사례에 대한 깊이 있고 자세한 스토리텔링을 제공하는 데 있기보다는 7가지 사례를 통합적으로 분석하여, 지역사회 청소년 참여 유형을 비판적으로 검토함으로써 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 수립에 시사점을 도출하는 데 있다. 따라서 본 연구에서는 사례연구보다는 사례분석을 적용하는 것이 적절하다고 볼 수 있다.

본 연구의 7개 유형에 대한 사례분석을 위해 활용되는 자료는 다음과 같다. 우선 7개 사례에서 생산된 문서자료를 수집하여 분석하며, 문서에 기록된 내용의 진위 및 실제 내용을 확인하기 위해 사례에서 정기적으로 이루어지는 활동을 참관한다. 이는 현상에 대한 참여관찰과는 다르다. 일반적으로 질적연구에서 자료수집을 위해 이루어지는 참여관찰은 관찰 기간에 따라 장기, 단기 관찰로 구분되긴 하지만, 관찰 현장, 관찰 대상들의 상호작용, 언어적, 비언어적 의사소통에 대한 기록과 그에 대한 분석 결과를 포괄한다(유기웅, 정종원, 김영석, 김한별, 2018). 그러나, 본 연구에서 이루어지는 참관은 관찰 대상들의 상호작용이나 언어적, 비언어적 의사소통을 분석하기 위해 이루어지기보다는 각 사례별 참여 활동이 어떻게 이루어지며, 특히 사례 유형별로 생산한 문서에서 제시하고 있는 참여 활동이 실제로 이루어지는지를 확인하고 그 의미를 파악하는 데 목적이 있다. 연구진이 참관을 통해 파악한 참여 활동의 의미는 청소년 및 업무 담당자 면담 조사에서 확인하고자 하였다. 정리하면, 본 사례분석에서 활용하는 자료는 사례에서 생산한 문서자료와 사례유형에 참여한 청소년 및 업무 담당자 대상 면담자료이다.

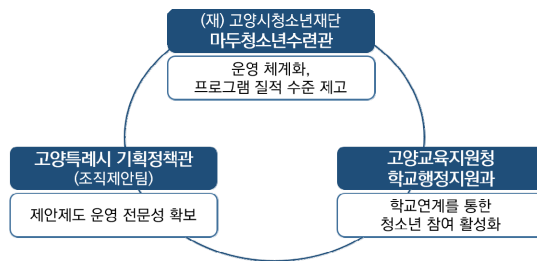
## 2. 지역사회 청소년 참여 사례 유형별 개요

### 1) 경기도 고양특례시 제안창작소

<b>소개</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년이 직접 지역사회 문제를 탐구하고 해결책을 제안하는 <b>정책 창작 프로그램</b></li> </ul>
<b>목표</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년이 직접 지역의 현안을 탐구하고 해결책을 제안하는 경험을 통해 핵심역량을 함양하며, 실질적 사회 참여와 민주시민으로서의 역할을 수행할 수 있는 기반 마련</li> </ul>
<b>주요 특징</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>학교</b> 연계: 지역 중학교 - 학교 동아리 형태 운영</li> <li>■ <b>공무원</b> 연계: 담당 부서 공무원 매칭 피드백</li> <li>■ 대학생·전문가·공무원 <b>멘토</b></li> </ul>

#### (1) 개요<sup>66)</sup>

경기도 고양특례시의 청소년 ‘제안창작소’는 청소년 참여의 필요성을 절감하고 청소년의 직접적인 참여 활동 활성화와 정책 참여 기회를 확대하고자 관내 청소년을 대상으로 청소년 주도의 다양한 정책을 제안할 수 있도록 하는 프로그램이다. 특히 ‘제안창작소’는 고양특례시 기획정책관과 청소년수련관이 협업하여 청소년정책 제안제도를 체계적으로 운영하고 있으며, 2025년 고양교육지원청과 학교 연계를 통해 관내 청소년의 정책 제안 참여를 점진적으로 확대하고 활성화하는 노력을 기울이고 있다. 특히 3개 부서 및 기관의 협력체계를 구축하고 각 부서(기관)의 특성과 강점을 적극적으로 활용하여 관내 청소년의 정책 참여를 활성화하고자 하였다(그림 V-5) 참조).



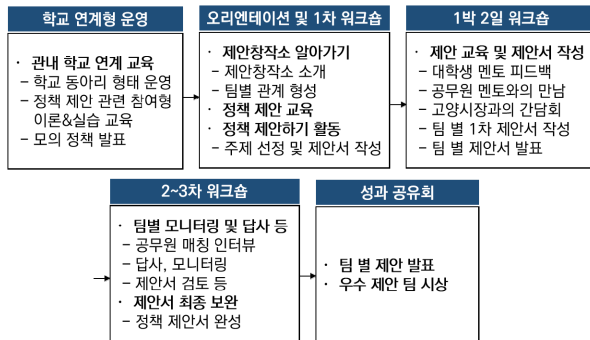
\* 출처: 마두청소년수련관 내부자료(2025.3.18.). 2025년도 우수 프로그램 지원사업 사업신청서, p.6

그림 V- 5. 제안창작소 운영 협력체계

66) 이 내용은 ‘마두청소년수련관 내부자료(2025.3.18.) 2025년도 우수 프로그램 지원사업 사업신청서’ 자료를 요약하여 제시한 것이다.

## (2) 추진 내용

제안창작소는 '학교 연계형'과 '공무원 연계형'으로 구성되어 운영된다. 학교 연계형은 2025년 시범 운영되었으며 관내 학교와 연계·협력하여 학교 동아리 형태로 운영되었다. 3월부터 7월까지 진행된 학교 연계형 프로그램은 민주시민 교육, 지역사회와 청소년 시민, 제안서 작성하기 등의 주제로 참여형 이론·실습 교육을 8차시에 걸쳐서 진행하였다. 이후 학교 연계형에 참여했던 팀을 포함하여 공무원 연계형 프로그램에 참여할 팀을 모집 및 선발하였다. 이때 제안창작소의 대학생 멘토를 함께 모집하고 기본 소양 교육, 제안창작소 멘토의 역할 등에 대한 사전교육을 실시한다. 공무원 연계형 프로그램은 오리엔테이션 및 1차 워크숍과 1박 2일 워크숍, 이후의 2~3차 워크숍 과정을 통해 팀별 정책 제안 주제를 선정하고 정책 제안서를 작성하게 된다. 이 과정에서 대학생 멘토의 피드백과 담당 부서 공무원의 멘토링, 시장과의 간담회, 시청 투어 등의 활동을 진행한다. 제안창작소 활동의 세부 추진 과정 및 내용을 정리하면 아래 [그림 V-6]과 같다.



\* 출처: 고양시청소년TV 유튜브([www.youtube.com/@youth-TV](http://www.youtube.com/@youth-TV)) 인출일: 2025.4.2.) 내용과 제안창작소 업무 담당자와의 인터뷰 내용을 토대로 재구성

그림 V- 6. 제안창작소 추진 과정 및 내용

제안창작소의 주요 특징은 지자체의 적극적인 지원과 협조가 이루어지고 있다는 점이다. 담당 부서 공무원과의 매칭을 통해 청소년들의 제안이 잘 보완될 수 있도록 하는 공무원 멘토제가 시스템화되어 운영되고 있다는 것은 제안창작소 프로그램에 대한 지자체의 높은 관심과 지원이 있다는 방증이기도 하다. 이러한 시장과의 간담회, 공무원의 직접적 피드백 등은 참여하는 청소년에게도 효능감과 동기 부여의 요인으로 작용하고 있다.

## 2) 광주광역시 아동·청소년의회 아동·청소년참여예산제<sup>67)</sup>

<b>소개</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년이 예산사업을 제안, 심사, 결정 과정에 참여하는 제도</li> </ul>
<b>목표</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 정책의 직접 당사자인 아동·청소년들이 직접 정책을 제안하며, 주체적인 민주 시민으로 성장할 수 있도록 제도적 기반 마련</li> <li>■ 아동·청소년의 권리 보장과 시민참여 확대</li> </ul>
<b>주요 특징</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ <b>법적 추진 근거</b> 마련(*광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례 제2조4항)</li> <li>■ 지역사회의 다양한 유관기관 전문가 등으로 구성된 <b>추진위원회, 정책자문단</b> 운영</li> <li>■ <b>찾아가는 참여예산학교</b> 운영</li> </ul>

### (1) 개요

광주광역시 아동·청소년의회의 ‘아동·청소년참여예산제’는 주민참여예산제도를 시작으로 하여 ‘우리고 시민인데 우리를 위한 예산은 있는 걸까?’, ‘왜 우리가 바라는 프로그램은 별로 없는 것 같지?’라는 의문에서 시작하게 되었다. 주민참여예산제도는 만19세 이상이 제안 대상이나 광주광역시의 아동·청소년참여예산제는 만9~24세 청소년이라면 누구나 제안할 수 있다.

### (2) 추진 내용

광주광역시 아동·청소년참여예산제는 ‘찾아가는 참여예산학교’를 운영하여 광주광역시의 많은 청소년들이 참여예산제에 참여할 기회를 제공하고 있다. 학교급별로 신청서를 받아 학교를 선정하게 되는데, 2025년 기준으로 4개 학교 8개 학급이 선정되었다. 선정된 학교에는 초·중·고등학교가 모두 포함되어 있으며 일반학급 외 특수학급도 포함되어 운영되었다. 참여예산학교는 학급당 2회기로 운영되며 전문 강사진을 통해 참여예산 제도에 대한 교육과 참여예산제 제안서를 작성하는 과정에 실제로 참여하게 된다. 이때 참여예산 학교를 신청하고 프로그램이 잘 운영되기 위해서는 담당 학교 교사의 의지와 역할이 중요한 요소로 작용한다.

참여예산학교를 통해 작성된 참여예산제 제안서는 광주광역시 아동·청소년의회 홈페이지를 통해 신청·접수된다. 이때 홈페이지를 통한 제안서 접수는 상시로 이루어지며 참여예산학교가 아닌 광주광역시 내 청소년이면 누구든 참여가 가능하다. 또한 실시간으로 제안

67) 광주광역시 아동·청소년의회 홈페이지(<http://gjchild.kr/>)의 ‘아동·청소년참여예산제’ 소개 내용과 광주광역시 아동·청소년의회 내부자료(2025) ‘2025년 광주광역시 아동·청소년의회 구성 및 사업 운영안’의 내용을 요약 정리하였다.

된 모든 제안서를 확인할 수 있으며 ‘공감하기’ 투표를 할 수 있다. 당해 연도 홈페이지에 제안된 내용 중 최다 공감 획득과 1차 비대면 심사를 통해 제안작이 선정되고 1차 통과된 제안작을 대상으로 ‘참여예산 공모대회’ 2차 발표심사가 진행된다. 심사위원은 청소년 활동 전문가와 광주광역시 아동·청소년의회 의원으로 구성되며 우수 제안으로 당선된 제안작은 다음 연도에 운영안을 바탕으로 시행되게 된다.



\* 출처: 광주광역시 아동·청소년의회 홈페이지(<http://gjchild.kr/>)와 광주광역시 아동·청소년의회 내부자료 '2025년 광주광역시 아동·청소년의회 구성 및 사업 운영안'의 내용을 그림으로 재구성

그림 V- 7. 광주광역시 아동·청소년참여예산제 추진 과정

광주광역시의 아동·참여예산제는 「광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례」의 법적 근거로 추진되고 있다. 또한 해당 조례에는 아동·청소년 친화도시 추진위원회를 두도록 되어 있다(표 V-1) 참조). 이때 추진위원회에는 시의회 의원, 청소년 관련 시설 센터장 및 관장, 교육청 장학사, 학교 교감, 교사 등의 지역사회 다양한 기관에 소속된 사람들로 구성되어 있다. 광주광역시 아동·청소년의회를 비롯한 아동·청소년참여예산제를 운영하는 데 있어 추진위원회는 지역사회 유관기관들의 협력체계를 갖도록 해주는 주요한 기구로서 역할을 하고 있다. 또한 광주광역시에는 교육, 환경, 문화, 노동 등 다양한 분야의 정책자문단이 구성되어 있어 청소년들이 제안한 정책 등을 다듬어주는 역할을 담당하고 있다.

표 V-1. 「광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례」 관련 조항

해당 조항	내용
제2조4항 (정의)	• ‘아동·청소년참여예산’이란 아동·청소년이 정책 제안, 의견 수렴, 사업 선정 등을 통하여 주민자치를 체험할 수 있도록 편성된 예산을 말한다.
제18조 (추진위원회 설치)	• 시장은 아동·청소년 친화도시 조성을 위하여 아동·청소년 친화도시 추진위원회를 둔다.

\* 출처: 국가법령정보센터(<https://www.law.go.kr/>자치법규/광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례) (인출일: 2025. 9. 16)

### 3) 세종 고운동 주민자치회, 고운청소년센터 「청소년 마을계획단」<sup>68)</sup>

<b>소개</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년들이 행복한 고운동을 만들고자 직접 마을 속 문제를 찾아내고 그에 맞는 해결 방법 및 사업을 찾아 제안하거나 실천하는 활동</li> </ul>
<b>목표</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년이 마을 안에서 민주시민으로 성장할 수 있도록 지원</li> <li>■ 청소년이 마을계획 수립 과정에서 주도적인 역할을 수행하며, 마을계획 사업 제안 및 실행의 기반 마련</li> </ul>
<b>주요 특징</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 지역사회 유관기관과의 <b>연계 협력</b> 및 효율적 자원 활용</li> <li>■ 마을 속 문제를 찾기 위한 <b>마을 탐방 및 조사</b> 실시</li> <li>■ <b>사후 활동</b>(마을 지도 그리기 등) 추진</li> </ul>

#### (1) 개요

세종 고운동의 '청소년 마을계획단'은 기존 성인들이 주도하던 마을계획안 수립 과정에 청소년들이 참여하여 민주시민교육을 받고 마을계획을 제안하도록 하여 청소년들이 마을 안에서 민주시민으로 성장할 수 있도록 지원하기 위해 추진되었다. 특히 고운동 주민자치회의 참여 제안을 계기로 추진되었으며 고운동에 위치한 청소년시설인 고운청소년센터를 통해 지역과 연계하여 사업을 추진하게 되었다.

2024년 고운청소년센터의 마을계획단 활동은 업무협약을 통해 지역사회 유관기관과의 연계 협력을 공식화하고 역할을 명확히 분담하여 추진되었다. 이처럼 지역사회 다양한 기관과의 체계화된 연계 협력을 통해 효율적인 자원 활용이 가능해져, 원활한 사업 추진에 원동력이 되었다. 2024년 '청소년 마을계획단'의 단계별 사업 추진 과정과 연계 기관 역할을 살펴보면 중간 지원조직인 '사회적경제공동체센터'의 역할이 중요했던 것으로 보인다. 당시 사회적경제공동체센터는 지자체와 주민자치회 및 마을공동체 사이의 중간 조직으로 연계 협력의 매개체 역할을 수행했으며, 민주시민교육 지원, 전문가 파견 지원, 예산 지원 등 사업을 추진하는 모든 단계에서 다양한 지원을 제공한 것으로 나타났다. 다만 지원 조직인 사회적경제공동체센터는 2024년 말에 폐쇄되었고, 2025년 고운청소년센터는 중간 지원조직이 부재한 상황에서 '청소년 마을계획단'을 지속하여 추진하였다.

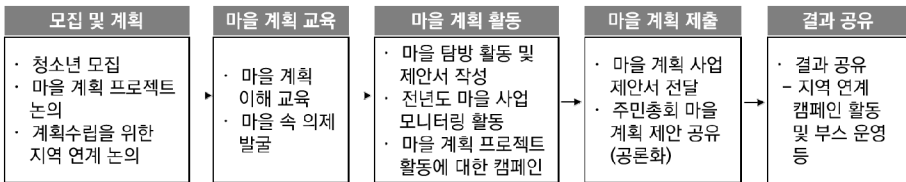
68) 이 내용은 고운청소년센터 내부자료(2024a, 2024b, 2025)인 '2024년 학생마을계획단 마을계획사업 우수사례 제출', '2024년 제1기 청소년마을계획단 운영 결과 보고'와 '2025 마을계획단 교육 일정 및 내용', 그리고 업무담당자와의 인터뷰 내용을 요약 정리하여 제시한 것이다.

	고운청소년센터	사회적경제공동체센터	청소년활동진흥센터	고운동주민자치회
준비	· 사업계획 수립 · 공모사업 신청 · 참가 청소년 모집	· 마을계획단 지원계획 수립 · 사전 회의 진행	· 사업계획 수립 · 참가 청소년 모집 · 사전홍보	· 사업 홍보
운영	· 마을계획단 위촉 · 마을계획단 운영 · 마을제안사업 발굴	· 민주시민교육 지원 · 전문가 파견 지원	· 활동 홍보 · 교류 워크숍 운영 · 마을 지도 제작	· 제안서 검토 및 피드백
평가	· 마을계획단 운영 평가 · 결과보고서 작성	· 마을계획안 전달식 지원	· 결과 홍보 · 마을 지도 배포	· 총회 운영

그림 V- 8. 세종 고운동 「청소년 마을계획단」 사업 추진 단계별 연계 기관 역할

## (2) 추진 내용

세종 고운청소년센터의 ‘청소년 마을계획단’은 세종시에 거주 혹은 재학 중인 만 11~19세 청소년을 대상으로 ① 마을계획 교육, ② 마을계획 활동(제안서 발굴 및 작성), ③ 마을계획안 제출 및 공론화, ④ 결과 공유 및 사후 활동을 추진한다. 2025년 청소년 마을계획단의 운영 절차를 도표화하면 다음 [그림 V-9]와 같다.



\* 출처: 고운청소년센터 내부자료(2025). '2025 마을계획단 교육 일정 및 내용'의 단위별 세부 계획을 재구성

그림 V- 9. 2025년 세종 고운동 「청소년 마을계획단」 운영 절차

청소년 마을계획단의 주요 특징은 청소년들이 마을의 문제를 찾기 위해 직접 마을을 탐방하기도 하고 지역 주민을 대상으로 설문조사 및 인터뷰를 하는 등의 활동을 한다는 점이다. 또한 전년도의 마을사업을 모니터링하거나 캠페인 활동 및 부스 운영 등의 프로젝트 결과를 지역 주민에게 공유하는 사후 활동을 진행한다. 특히 2024년에는 ‘마을 지도 그리기’의 사후 활동을 통해 청소년들의 마을에 대한 관심을 지속시켰고, 이후에도 마을 활동에 참여하고 싶다는 청소년들의 긍정적인 피드백을 받기도 하였다.

#### 4) 도서관문화재단 씨앗 「라이브러리 티티섬」<sup>69)</sup>

<b>소개</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년 중심의 공공도서관을 만드는 과정에 청소년이 참여한 프로젝트</li> </ul>
<b>목표</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ‘청소년을 위한 공간’이 아닌 ‘청소년의 공간’ 만들기</li> <li>■ 청소년의 목소리를 직접 듣고 교류할 수 있는 공간 만들기</li> </ul>
<b>주요 특징</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 도서관 설립을 위한 <b>모든 과정에 청소년 욕구 조사(의견 청취)</b> 실시</li> <li>■ 모든 의사결정 시 <b>청소년의 의견을 중심</b>에 두고 설계</li> <li>■ 청소년들에게 별도의 대가를 지급하지 않고 <b>보람과 소속감</b>을 느끼도록 운영</li> </ul>

##### (1) 개요

‘라이브러리 티티섬’은 도서관문화재단 씨앗의 도서관 내 청소년을 위한 공간을 만드는 space T 프로젝트<sup>70)</sup>의 일환으로 설립된 청소년 중심의 공공도서관이다. 특히 라이브러리 티티섬은 청소년의 의견을 직접 듣고 교류할 수 있는 공간이 필요하다는 판단에 따라 재단에서 직접 운영하는 공간으로 만들게 되었으며, 공간과 콘텐츠를 기획하고 운영하는 중심에 청소년을 둔 청소년 중심 공공도서관이다.

도서관을 기획하고 공간을 설계하는 모든 과정에 서 청소년의 욕구를 먼저 파악했다는 점이 특징적이다. ① 청소년의 욕구를 바탕으로 공간을 설계했으며, ② 설계안에 대한 청소년의 의견을 수렴했고, ③ 공사가 끝난 뒤 청소년이 확인하는 과정까지 거쳤다. 단적인 예로 청소년들의 ‘먹기’라는 욕구를 반영하여 티티섬에는 누구나 음식을 직접 요리할 수 있는 ‘모두의 부엌’이 있으며, 도서관 내 ‘틔밭’ 공간이 마련되어 있다(그림 V-10) 참조).



\* 출처: 라이브러리 티티섬 홈페이지(<https://ttsome.org/ttsome/>) 인출일: 2025.9.17.)

그림 V- 10. 「라이브러리 티티섬」 공간(모두의 부엌, 텃밭)

69) 이 내용은 '도서관문화재단 씨앗(2023). 라이브러리 티티섬이 문을 열기까지.'와 라이브러리 티티섬 홈페이지(<https://ttsome.org/ttsome/>)(인출일: 2025.9.17.)의 내용을 요약하여 제시한 것이다.

70) 트윈세대(12~16세) 청소년들이 자유롭게 탐색하며 새로운 세계를 발견하고, 넓혀갈 수 있는 안전한 공간을 도서관에 만드는 프로젝트이다(도서관문화재단 씨앗 홈페이지, <https://see-art.org/space-t/>) 인출일: 2025.09.17).

## (2) 추진 내용

라이브러리 티티섬 프로젝트에 참여한 청소년들은 지역사회 네트워크(지역아동센터, 청소년센터 등)와 인스타그램을 통해 모집되었다. 이후 라이브러리 티티섬이 만들어지기까지의 과정은 ‘기획’, ‘설계’, ‘공사’, ‘브랜딩’, ‘운영 준비’로 구분된다. 이 중 기획과 설계 과정을 그림으로 제시하면 다음과 같다(그림 V-11) 참조).

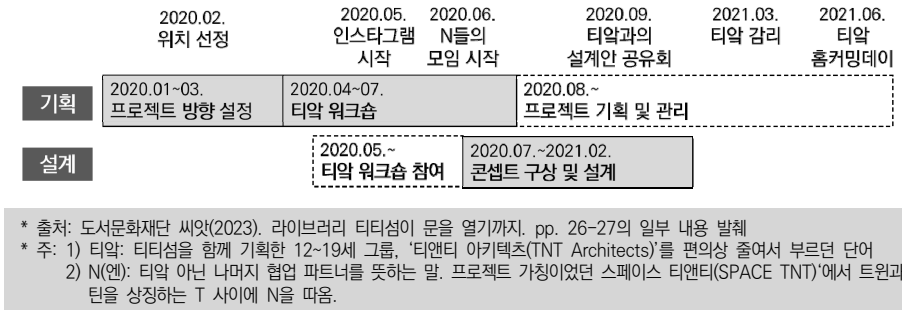


그림 V- 11. 「라이브러리 티티섬」 기획 및 설계 과정

먼저, 기획 단계에서 프로젝트의 방향을 설정하였고 위치를 선정하였다. 도서관의 위치는 ‘일상성’을 고려하여 선정되었다. 즉, 청소년들이 자주 그리고 쉽게 들를 수 있는 곳으로 선정되었다. 이후 설계를 시작하기 전 청소년들과 여러 차례의 워크숍을 진행하였다. 첫 번째 워크숍에서는 프로젝트의 추진 이유, 일정 소개, 생각 나누기 등을 진행하였고 두 번째 워크숍에서는 하고 싶은 경험과 이를 위해 필요한 것을 하나의 공간으로 구성하는 활동을 진행했다. 세 번째 워크숍에서는 공간에서 일어날 핵심 활동과 콘셉트를 동사(~하다)와 이미지 작업으로 표현하였다. 워크숍 외에도 개인 기록 활동, 심층 인터뷰, 전화 인터뷰, 다른 공간(도서관, 스튜디오 등)을 방문하는 활동도 진행하였다.

설계 단계에서는 청소년의 욕구를 깊이 파악하여 다각도로 해석하고 담긴 의미를 찾아 내 설계에 반영하는 과정을 거쳤다. 특히 청소년과의 설계안 공유회를 통해 청소년들에게 설계 진행 상황을 공유하고 청소년들의 욕구가 설계에 잘 반영되었는지에 대한 피드백을 듣기 위한 자리를 마련하였다. 이후 공사가 진행되고 운영 준비 과정에서도 청소년들의 감리, 청소년들이 직접 참여하는 베타테스트 등을 진행하여 지속적으로 청소년 의견을 청취하고 반영하려는 노력을 기울였다.

## 5) 노원청소년사회참여활동 「시작된 변화」<sup>71)</sup>

<b>소개</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>우리가 살고 있는 사회를 더 나은 곳으로 만들기 위해 고민하고, 계획하고, 실천하는 청소년 프로젝트 활동</li> </ul>
<b>목표</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년의 선택권과 사회참여 확대, 타인을 위한 활동 경험, 마을·사회와의 연결</li> <li>청소년이 주체적인 사회 구성원이자 세계시민으로 성장</li> <li>청소년 주도의 사회참여 활동을 지역사회 곳곳으로 확산</li> </ul>
<b>주요 특징</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>모집부터 기획-실천 과정에 <b>청소년의 자발적 참여</b></li> <li><b>운영단체 협력 네트워킹</b> 및 협력</li> <li>정기적 <b>네트워크 회의</b>, 청소년 동아리·멘토·실무자 대상 <b>워크숍</b> 진행</li> </ul>

### (1) 개요

‘시작된 변화’는 청소년 주도의 사회참여 활동으로 청소년이 주체적인 사회 구성원이자 세계시민으로 성장할 수 있도록 하는 데 목적을 두고 있다. 특히 청소년 주도의 사회참여 활동을 지역사회 곳곳으로 확산하는 것에 방점을 두고 다양한 청소년이 참여할 수 있도록 참여 기회를 확대하고 지역 내 운영단체 협력 네트워킹을 구축, 연계하여 사업을 추진하고 있다. 더욱이 새로운 운영단체를 발굴하고 다양한 기관, 지역 주민, 동아리와의 협업을 통해 청소년 주도의 사회참여 활동이 확산하기 위한 기반 마련을 위해 지속적 노력을 기울이고 있다. 구체적인 운영단체 현황 및 역할은 다음의 <표 V-2>와 같다.

표 V-2. 「시작된 변화」 운영단체 현황 및 역할

기관·단체명	세부 역할
공릉청소년문화정보센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>시작된 변화 운영 주관</li> <li>- 운영단체 발굴 및 컨설팅, 네트워크 회의 진행, 단체별 운영비 교부</li> </ul>
노원구중앙일동불사업단	<ul style="list-style-type: none"> <li>시작된 변화 청소년 팀 모집</li> <li>청소년 사회참여활동 운영 지원</li> <li>공유회 기획·진행</li> <li>운영단체 네트워크 회의 참여</li> </ul>
시립 노원청소년센터	
문화공동체 쉬는시간	
상계청소년문화의집	
예술로상생 예술공간	

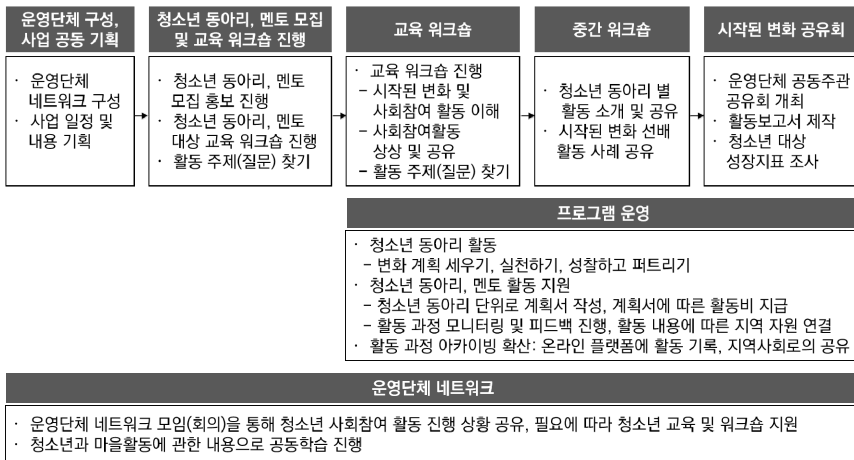
\* 출처: 공릉청소년문화정보센터 내부자료(2025) 2025년 노원청소년사회참여활동 시작된 변화 운영계획, p. 7.

71) 이 내용은 ‘공릉청소년문화정보센터 내부자료(2024.12.12.) 2024년 미래교육지구사업 결과보고서’와 공릉청소년문화정보센터 내부자료(2024). ‘청소년 사회참여활동 ‘시작된 변화’ 지방보조사업 신청 사업계획서’의 내용을 요약 정리한 것이다.

또한 '시작된 변화'는 청소년이 사회적 이슈를 접하고 자신의 일상과 지역을 변화시키는 경험을 통해 사회의 주체적인 구성원으로 성장하도록 지원하는 데 사업 추진 방향을 두고 있다. 또 다른 주요한 특징은 청소년이 자발적으로 팀을 구성하고 주제 선정부터 추진 과정 등을 직접 계획하고 실천한다는 부분이다. 즉, '시작된 변화' 프로그램은 협업과 성공·실패 경험을 통해 사회적 책임을 배우고 성장할 수 있도록 지원하고 있다.

## (2) 추진 내용

'시작된 변화'는 일 년간 진행되는 프로젝트로 운영단체를 구성하고 사업을 기획하는 단계부터 청소년 및 멘토 모집, 교육 워크숍(오리엔테이션), 중간 워크숍, 공유회 순으로 진행된다. 이와 함께 청소년 동아리와 멘토에 대한 활동 지원을 제공하게 되는데, 활동 과정을 지속적으로 모니터링하고 이에 대한 피드백을 제공한다. 또한 활동 내용에 따른 지역자원을 연결하는 점이 특징적이다. 전술한 바와 같이 '시작된 변화'는 운영단체 네트워킹을 구축하여 연계·협력 운영되고 있다. 이를 위해 일 년간의 전체 프로젝트 진행 과정에서 운영단체와의 정기적 네트워킹 모임(회의)을 가지며 협력 및 지원체계를 강화하고 있다(그림 V-12] 참조).



\* 출처: 공릉청소년문화정보센터 내부자료(2024). '청소년 사회참여활동 '시작된 변화' 지방보조사업 신청 사업계획서, p. 6의 내용을 재구성

그림 V- 12. 「시작된 변화」 진행 일정

## 6) 청소년 직접행동<sup>72)</sup>

<b>소개</b>	■ 청소년 사회참여의 실험실, 네트워크, 인큐베이터
<b>목표</b>	■ 행동하는 청소년 시민, 탁월한 청소년 리더 양성과 인프라 구축
<b>주요 특징</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 자율적, 주도적 청소년 사회참여 프로그램, 청소년 리더 발굴 및 성장 지원</li> <li>■ 직접 만남과 현장 실천(직접행동)을 중시하는 프로그램</li> <li>■ 민간단체가 추진하는 청소년 사회참여 사업</li> </ul>

### (1) 개요<sup>73)</sup>

청소년 직접행동은 사회문제에 대한 깊은 이해와 문제해결 참여 혹은 또래 친구들과의 동참 확산을 추구하는 청소년을 대상으로 한 청소년 사회참여 민간단체이다. 청소년 직접행동은 네 가지의 기획 방향을 설정하고 있다. 첫 번째는 청소년들이 사회참여에 대한 관심과 의지가 없는 것이 아니라 '흥미, 재미, 의미'가 있는 좋은 프로그램이 없다는 문제 설정이다. 두 번째는 참여 동기에 대해 의무감이 아니라 '효능감'을 강조한다. 세 번째는 활동 주제를 '사회참여(문제해결)'로 확장하고 심화한다. 네 번째는 활동 방법을 일회적, 일시적, 분절적이 아니라 '규칙적, 정기적, 장기적'인 단계 발전형 프로그램으로 설정한다.

상술한 프로그램의 기획 방향에 맞춰 설정된 프로그램은 다음의 특징들을 갖는다. 먼저 청소년·시민 자격으로서의 자율적이고 주도적 사회참여 프로그램이다. 즉 청소년을 동등한 권리와 도덕적 의무를 지닌 시민으로 보며, 청소년을 시민으로서 사회적 의사결정 과정에 직접 개입하도록 하고 사회문제 해결에 직접 참여하게 하는 프로그램이다. 또한 당면하고 있는 시대적 문제를 다루는 프로그램이며 청소년의 흥미를 유발할 수 있는 다양한 활동 방식의 프로그램<sup>74)</sup>이다. 아울러 강연 형식의 실내 활동, 교과서나 영상을 통한 간접적 이해보다는 '문제 현장을 직접 방문하고 현장 실천(직접행동)'을 중시하는 활동 방식의 프로그램이다. 또 하나의 중요한 특징은 일시적, 일회적인 동원식 활동이 아니라 규칙적이며 지속적이고 발전적인 활동을 유도하는 프로그램의 배열이라는 점이다.

72) 이 내용은 '다음세대재단(2023). 2023 다음세대재단을 함께하는 비영리스타트업 소개자료'와 '청소년 직접행동 내부자료(2025). 25년도 사업계획(초안) 소개', 그리고 업무 담당자와의 인터뷰 내용을 요약·정리한 것이다.

73) 청소년 직접행동의 개요 부분은 청소년 직접행동 홈페이지(<https://nowyouthaction.wixsite.com/website> 인출일: 2025. 3. 31.)의 프로그램 소개 내용을 정리한 것이다.

74) 현장실험, 설문조사, 여행, 답사, 사진, 글쓰기, 영상, 촬영, 인터뷰, 거리캠페인, 기자회견, 강연, 온라인 콘텐츠 제작 등 자연과학·사회과학·문화예술적 분야의 활동 방식(청소년 직접행동 홈페이지 <https://nowyouthaction.wixsite.com/website> 인출일: 2025. 3. 31.)

## (2) 추진 내용

청소년 직접행동의 주요 활동들은 기후환경 위기, 빈곤 불평등, 약자 차별배제 문제해결 청소년 프로그램인 ① 행동하는 청소년 시민 사업, 자발·주도·지속 기반의 청소년 동아리 역량 강화 및 확산에 초점을 둔 ② 사회참여 동아리 인큐베이팅, 청소년 직접행동 활동에 대한 결과 공유 및 교류의 장인 ③ 청소년 사회참여 워크숍, 청소년 사회참여의 리더 양성을 위한 네트워크 사업인 ④ 사회참여 청소년 리더네트워크 건설 사업의 네 가지로 구분된다. 구체적인 청소년 직접행동의 주요 활동 내용을 정리하면 다음과 같다.

표 V-3. 「청소년 직접행동」 주요 활동 내용

구분	활동 내용
행동하는 청소년 시민 사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>기후환경위기, 빈곤 불평등, 소수자 차별배제 문제</li> <li>피해 현장 방문, 피해자 직접 만남을 강조하는 직접행동</li> <li>사회참여의 입문 통로이자 청소년 리더의 리더십 발현 및 강화의 계기</li> <li>긴급구호대, UN청소년특별보고관, 지역현장여행 등으로 구성</li> </ul>
사회참여 동아리 인큐베이팅	<ul style="list-style-type: none"> <li>자발·주도·지속 기반의 청소년 동아리 역량 강화 및 확산</li> <li>사회참여 분야 청소년 동아리의 신설과 지속성장에 대한 체계적 지원</li> </ul>
청소년 사회참여 워크숍	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 사회참여의 리더십과 소셜임팩트 강화를 위한 담론과 실천방법론의 확산</li> </ul>
사회참여 청소년 리더네트워크 건설 사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 사회참여 분야의 전현직 및 예비 리더들의 네트워크</li> <li>청소년 소셜 마이크: 전국 각 지역 단위 자유발언대 - 교류 협력 장 마련</li> <li>청소년 심포지엄: 문제 제기, 토론회 형태</li> </ul>

\* 출처: 다음세대재단(2023). '2023 다음세대재단을 함께하는 비영리스타트업 소개자료'와 청소년 직접행동 내부자료(2025). '25년도 사업계획(초안) 소개'의 일부 내용을 재구성

[청소년 소셜 마이크 활동]



[긴급구호대 활동]



\* 출처: (좌) 인천일보(2025.7.28). "사람 살 곳 아니다"...포천 이주노동자 숙소에 청소년들 분노. <https://www.incheonilbo.com/news/articleView.html?idxno=1297654> (인출일: 2025. 9. 20.)  
(우) 청소년직접행동 내부자료(2024). 2023년 비영리스타트업 인큐베이팅사업 후속지원 최종결과보고서.

그림 V- 13. 「청소년 직접행동」 활동 사진

## 7) 부안여고 학생자치조직 「지구지킴이 다시쓰」<sup>75)</sup>

소개	▪ '지속 가능한 삶을 위한 지구 살리기' 활동
목표	▪ '재활용품 분리배출'과 '다시쓰기 생활화' 추진
주요 특징	▪ 청소년 주도 <b>지역사회 자원순환 교육활동</b>
	▪ <b>학교</b> 기반 청소년 참여 활동
	▪ <b>학생자치기구 위원회</b> 구성 및 운영

### (1) 개요

부안여고 '지구지킴이 다시쓰'은 2019년 학교 재활용 창고의 청소 담당이었던 1학년으로 구성된 자율 동아리에서 시작되었다. 이후 2020년 '중앙위원회'와 '추진위원회'가 구성되었으며 다음 해인 2021년, 학급위원 2명씩을 선발하여 '학생 자치활동 조직'으로 등록되었다. 담당 교사와 참여 학생들의 면담 등을 통해 처음 자율 동아리를 만드는 과정부터 이후의 교내 학생자치조직이 되는 과정, 주요 활동 기획과 실제 추진하는 활동까지 청소년들이 주도성과 의지를 갖고 참여하고 있음을 확인할 수 있었다. 구체적인 '지구지킴이 다시쓰'의 연도별 추진 과정을 살펴보면 다음 <표 V-4>와 같다.

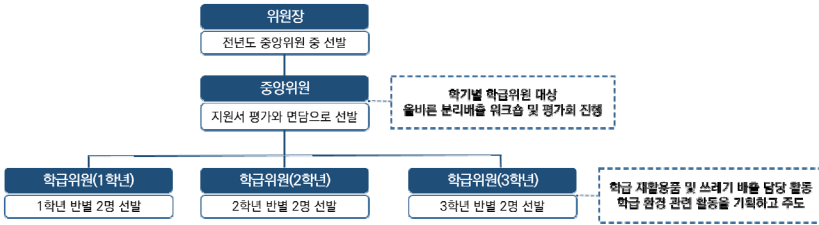
표 V-4. 「지구지킴이 다시쓰」 연도별 추진 과정

구분	추진 내용
2019년 여름방학	• 서울 쓰레기마트 탐방
2019년 2학기	• 재활용창고 청소 담당 1학년 6명으로 자율동아리 구성(재활용 창고 청소 잔담)
2020년	• 지구지킴이 다시쓰 중앙위원회 구성(2학년 6명, 1학년 3명) / 추진위원회 발대식 • 학급별 재활용 청소 담당자(각 2인) 워크숍 운영 • 플라스틱 재활용 특강
2021년	• 학생 자치활동 조직 등록(학급위원 2인씩 선발) • 투명페트병분리배출 '수퍼루키프로젝트'와 자원순환리더십 프로젝트 참여
2022년	• 1월 '부안군 자원순환 프로젝트 제안서' 부안군청 발표 • 5월 청와대 기후환경 비서관 면담 / 8월 SI 순환자원 회수로봇 '네프론' 설치 • 10월 지역 초·중·고등학생 대상 재활용 워크숍 운영
2023년	• 지역사회 자원순환 설명회 운영 - 지역 복지회관 등 • 인근 학교 참여 독려를 위한 고고챌린지 운영 • 학생회-동아리 연대 '아무나 다시쓰' 운영

\* 출처: 부안여고 내부자료(2024.7.31.). 학교에서 실천한 자원순환 소확행. p. 4의 내용을 재구성

75) 이 내용은 '부안여고 내부자료(2023). 자원순환리더십 프로젝트 보고서', '부안여고 내부자료(2024.7.31.). 학교에서 실천한 자원순환 소확행', '부안여고 내부자료(2025). 지구지킴이 다시쓰 연간 활동계획'의 내용을 요약 정리한 것이다.

‘지구지킴이 다시쌈’의 학생자치조직 구성 및 활동 내용은 다음 [그림 V-14]와 같다.



\* 출처: 부안여고 내부자료(2024.7.31.). 학교에서 실천한 자원순환 소확행. p.6 내용을 그림으로 재구성

그림 V- 14. 「지구지킴이 다시쌈」 학생자치조직 구성 및 활동 내용

## (2) 추진 내용

‘지구지킴이 다시쌈’의 주요 활동 계획을 살펴보면 청소년 주도의 ‘지역사회 자원순환 교육활동’이 계획되어 있음을 확인할 수 있다. 해당 지역 교육활동은 2022년부터 지속 추진되는 활동으로 ‘다시쌈’이 교내 활동에 한정되지 않고 지역으로 확장된 활동임을 보여 준다. 이와 같은 ‘다시쌈’ 활동은 청소년들이 의견을 주기적이고 적극적으로 나누며 주도적으로 계획하고 추진해 나간다.

표 V-5. 2025년 「지구지킴이 다시쌈」 주요 활동 계획

구분	추진 내용
워크숍 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>올바른 재활용을 위한 워크숍 운영(학기별 각 1회)</li> <li>대상: (1학기) 학급위원 / (2학기) 학급위원 및 희망학생, 교직원, 학부모</li> </ul>
자원회수 AI 로봇 ‘네프론’을 활용한 자원순환 교육활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>1학년 학생들 대상 ‘네프론’ 사용법 안내</li> <li>지역 유치원 및 초등학교 대상 자원순환 워크숍 및 다시쌈 놀이터 운영</li> <li>지역 노인복지관의 어르신 대상 자원순환 설명회 및 자원순환 캠페인 활동</li> </ul>
교실 재활용 분리수거 배출함 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>분리배출 방법 안내 포스터 제작, 각 학급 부착</li> <li>주 1회 모니터링 실시, 분리배출 우수학급 선정 및 친환경 제품 시상</li> </ul>
‘아무나 다시쌈’ 부스 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>불필요한 물건 수거함 설치</li> <li>매월 마지막 주 금요일 ‘아무나 다시쌈’ 부스 설치</li> </ul>
캠페인 및 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>폐휴대폰 및 폐건전지 수거 캠페인/일회용품 사용 자제 캠페인 운영</li> <li>페트병 뚜껑 모으기 활동 / 잔반제로워크(Zero Week) 운영</li> </ul>
환경 탐구활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>지자체에서 운영 중인 폐건전지와 우유팩 교환 정책에 대한 인식조사</li> <li>환경문학과 생태시민성의 상관관계 탐구 / 부안읍내 무단투기 지역 조사 활동</li> </ul>

\* 출처: ‘부안여고 내부자료(2025). 지구지킴이 다시쌈 연간 활동계획’의 내용을 표로 정리함

### 3. 참여 청소년 및 업무 담당자 면담 조사

#### 1) 면담 조사 개요

##### (1) 면담 조사 참여자

본 연구의 면담 조사 참여자는 전술한 7개 지역사회 청소년 참여 사례의 참여 청소년과 업무 담당자로 사례별 1~2명을 선정하였다. 특히 참여 청소년은 성별과 학교급을 고려하여 선정하였으며 업무 담당자는 사례에 대한 이해도가 높은 사람으로 현재 해당 업무를 담당하고 있거나 이전에 담당했던 담당자를 대상으로 선정하였다. 면담 참여자의 세부 특성은 다음 <표 V-6>과 같다.

표 V-6. 면담 참여자 특성

구분	연번	지역사회 청소년 참여 사례	성별	학교급
참여 청소년	A	사례 ① 경기도 고양특례시 제안창작소	남자	중학생
	B		여자	중학생
	C	사례 ② 광주광역시아동청소년의회 아동·청소년참여예산제	남자	고등학생
	D		여자	중학생
	E	사례 ③ 세종 고운동 주민자치회, 고운청소년센터 「청소년 마을계획단」	여자	중학생
	F		여자	중학생
	G		남자	20대*
	H	사례 ⑤ 노원청소년사회참여활동 「시작된 변화」	여자	고등학생
	I		여자	중학생
	J		여자	고등학생
	K	사례 ⑥ 청소년 직접행동	여자	고등학생
	L	사례 ⑦ 부안여고 학생자치조직 「지구지킴이 다시숨」	여자	고등학생
	M		여자	고등학생
업무 담당자	1	사례 ① 경기도 고양특례시 제안창작소	남자	-
	2		여자	-
	3	사례 ② 광주광역시아동청소년의회 아동·청소년참여예산제	여자	-
	4		여자	-
	5	사례 ③ 세종 고운동 주민자치회, 고운청소년센터 「청소년 마을계획단」	남자	-

구분	연번	지역사회 청소년 참여 사례	성별	학교급
	6	사례 ④ 도서관문화재단 씨앗「라이브러리 티티섬」	여자	-
	7		여자	-
	8	사례 ⑤ 노원청소년사회참여활동「시작된 변화」	남자	-
	9	사례 ⑥ 청소년 직접행동	남자	-
	10	사례 ⑦ 불안여고 학생자치조직「지구지킴이 다시섬」	여자	-

\* 주: 사례 ④ 「라이브러리 티티섬」은 2021년 설립된 청소년 공공도서관으로 과거 티티섬 설립 과정(2020-2021)에 참여한 청소년을 대상으로 면담을 진행하였음. 참여 청소년 G는 현재 20대(만 18세 미만)이지만 활동에 참여할 당시는 고등학생이었음.

## (2) 조사 영역 및 주요 내용

면담 조사 내용은 지역사회 청소년 참여 활동의 ‘여건 및 현황’, ‘참여 특성 및 운영 내용’, 지역사회 청소년 참여 ‘활성화 방안’으로 구분된다. 구체적인 조사 내용은 본 연구의 사례분석 틀인 ‘청소년 주도성’, ‘지역사회 변화’, ‘지역사회 맥락’, ‘지속가능 요소’를 확인할 수 있도록 구성하였으며, 청소년과 업무 담당자인 조사 대상에 맞게 조사 내용을 구체화 하였다. 우선 참여 청소년에 대한 조사 영역은 크게 (1) 지역사회 청소년 참여 계기, (2) 지역사회 청소년 참여 내용, (3) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안으로 구성하였으며, 업무 담당자에 대한 조사 영역은 (1) 지역사회 청소년 참여 여건 및 현황, (2) 지역사회 청소년 참여 특성 및 사업 운영 내용, (3) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안, (4) 사례 유형별 특화 문항 관련 항목으로 구성하였다. 각 조사 영역의 구체적인 조사 내용은 다음 <표 V-7>과 같다.

표 V-7. 참여 청소년 및 업무 담당자 면담 조사 내용

대상	조사 영역	조사 내용
참여 청소년	(1) 지역사회 청소년 참여 계기	① 참여 활동 관심 계기 및 동기 ② 참여 활동 시 어려운 점
	(2) 지역사회 청소년 참여 내용	① 참여 활동 전반에 대한 내용(현황) ② 참여 활동에 대한 만족도 및 기대 충족 여부 ③ 지역사회 구성원의 인식 ④ 참여 활동을 통한 개인적 변화 ⑤ 참여 활동을 통한 지역사회 변화 인식 ⑥ 연속 참여자의 참여 경험 및 활동 변화 ⑦ 참여 활동 시 아쉬운 점/개선 사항

대상	조사 영역	조사 내용
	(3) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안	① 참여 활동의 신규 참여 확대를 위한 지원 및 여건 ② 심화 참여 활동을 위한 지원 ③ 참여 활동 활성화를 위한 의견/제언
업무 담당자	(1) 지역사회 청소년 참여 여건 및 현황	① 참여 활동 도입 계기 및 지역사회 맥락 ② 참여 활동 운영 목표 및 현황
	(2) 지역사회 청소년 참여 특성 및 사업 운영 내용	① 청소년 주도성 ② 청소년 참여 권한과 수준 ③ 청소년과 성인 협력 관계 및 성인 역할 ④ 참여 활동을 통한 변화 인식 ⑤ 사업 운영 방식(예산, 관리 체계 등) ⑥ 지역사회 자원 연계 및 유관기관 협력 현황 ⑦ 운영 성과 및 한계점
	(3) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안	① 지역사회 청소년 참여 활동의 차별성 ② 지속 운영 요인 및 지속가능성 확보 방안 ③ 청소년 성장 및 지역사회 변화를 위한 고려사항 ④ 기타 제언 및 활성화 방안
	(4) 사례 유형별 특화 문항	① 정책 제안 유형 ② 지역사회 계획 유형 ③ 지역사회 기반 사회 변화 활동 유형

### (3) 조사 절차 및 분석 방법

면담 조사는 2025년 6월 13일부터 8월 8일까지 진행하였으며, 개별 심층 면담을 기본으로 하되 필요에 따라 2인씩 집단면담을 활용하였다. 면담 자료는 가급적 대면 면담을 통해 수집하려 하였으나 불가피한 경우 비대면(Zoom 활용 등) 면담을 통해 수집하였다. 참여자의 동의하에 면담 내용은 모두 녹취 및 녹화(녹음)하였고, 녹취, 녹화(녹음)된 내용은 전사한 후 분석자료로 활용하였다. 아울러, 청소년 및 업무 담당자 면담 조사지는 기관 생명윤리위원회(IRB)의 심의를 거쳐 윤리적, 학문적 타당성을 승인받아 최종 확정하였다 (202504-HR-고유-005).

면담 내용은 참여 청소년과 업무 담당자로 구분하여 분석하였으며, 조사 영역 및 내용에 따라 7개 사례를 통합적으로 분석하여 주요 내용을 도출하였다.

## 2) 참여 청소년 면담 조사 분석 결과

### (1) 지역사회 청소년 참여 계기

#### 1-① 참여 활동 관심 계기 및 동기

대부분의 면담 참여 청소년들은 학교 프로그램 혹은 교사의 추천을 통해 참여하게 된 경우가 많았다고 언급했으며, 지역사회 청소년센터나 기관은 활동 정보제공 및 참여 기회를 확대하는 역할을 한 것으로 나타났다. 아울러 개인의 특정 사회문제에 대한 관심이 지역사회 청소년 참여 활동으로 이어지는 주요 계기로 확인되었다.

#### 학교 내 프로그램 및 교사 추천을 통한 참여

“저희 학교에 동아리가 있는데 동아리 활동 시간 중에 일부에 제안착각반이 있었어요.” (사례1, B, 중학생, 여자)

“재학 중인 대안 학교에서 청소년 정책 참여 활동을 일단 학생들에게 제안을 하였고요. 그것 때문에 학교 수업에 대한 목적으로 자연스럽게 이 분야에 관심이 생기고 활동을 이어나가게 된 것 같습니다.” (사례2, D, 중학생, 여자)

“학술 동아리 활동으로 사회참여 활동을 하고 있어요.” (사례6, K, 고등학생, 여자)

“저희는 학생회처럼 자치회에요. 그래서 자기가 하고 싶어야 들어올 수 있고 선생님께서 직접 ‘열정이 있는 친구들을 뽑겠다.’ 마음을 먹어서 들어오게 됐어요.” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 지역사회 기관을 통한 접근

“저는 자주 청소년센터를 방문하면서 벽에 붙어 있던 활동을 홍보하는 포스터를 보고 관심이 생겨서 참여하게 되었어요.” (사례3, E, 중학생, 여자)

“센터가 학교 바로 옆에 있었거든요. 그래서 자주 놀러 가곤 했는데 거기서 참여 활동을 하나 찾아 발견하게 됐는데 거기서 활동비도 주고 우리가 원하는 활동을 할 수 있다라는 게 가장 큰 포인트였던 것 같아요.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

#### 개인적인 관심 및 또래 집단 영향

“첫 번째로 참여했던 건 중학교 3학년 때였는데 그때는 그냥 친구들과 무언가를 해보고 싶었던 게 가장 큰 동기였던 것 같습니다.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

“환경에 관심이 있으니까 당연히 해야겠다 생각해서 신청 후 합격해서 활동하게 됐습니다.” (사례7, L, 고등학생, 여자)

## 1-② 참여 활동 시 어려운 점

면담 참여 청소년들은 참여 활동과 학업을 병행하는 것에 큰 부담을 느끼거나, 다른 청소년 활동이나 다양한 사회 활동과 일정이 겹쳐 활동 참여가 어려운 경우가 많다고 언급하였다. 고등학생의 경우 자격증 취득 등 학업 외 다른 우선순위로 인해 참여 활동에 시간을 할애하기 어려운 상황이 발생하기도 했다. 일부 청소년들은 학교의 공지 부족으로 인해 청소년 참여 활동에 대한 정보 접근에 어려움을 겪는다는 의견이 제시되었다.

### 학업 병행 및 시간 부족

“아무래도 학업과 병행하는 게 제일 부담이 되어서 내년에 고3이면 활동을 많이 줄이거나 못하게 되지 않을까 그런 생각이 있고요. 그 밖에도 다른 청소년 활동과 일자가 겹칠 때도 있고 청소년 활동이 아니더라도 다양한 사회 활동과 일자가 겹쳐서 못 간 적이 꽤 많았어요.” (사례6, J, 고등학생, 여자)  
“고등학교 때는 자격증 따고 그래서 그런 걸 볼 시간이 없었습니다.” (사례4, G, 20대, 남자)

### 정보 접근성 및 학교 공지 부족

“매년 할 수 있는데 이게 학교마다 학생들에게 이런 교외 활동을 잘 알려주는 학교가 있고 공지가 잘 안 되는 학교가 있어서 학교에 따라 접할 수 있는 차이가 있는 것 같아요.” (사례1, B, 중학생, 여자)  
“고등학교는 게시를 잘 안 해주긴 하지만 중학교 같은 경우에는 게시를 잘 해주는 편인 것 같습니다.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

## (2) 지역사회 청소년 참여 내용

### 2-① 참여 활동 전반에 대한 내용(현황)

대부분의 청소년 활동은 주 1~4회 또는 월 2회 등의 정해진 빈도로 모임을 가졌으며, 팀별 토의, 아이디어 공유, 역할 분담 등을 포함하는 협력적인 형태로 진행되었다. 다만, 고등학생의 경우 수행평가, 시험 등 학업 부담으로 인한 시간 부족이 활동 참여의 큰 어려움으로 나타났다. 이에 따라 모임 횟수를 줄이거나 줌(Zoom), 카카오톡 등 온라인 소통 방식을 활용하여 유연하게 활동을 지속하는 노력이 보였다.

청소년들은 활동 전반에 걸쳐 성인(선생님, 멘토 등)으로부터 아이디어 구체화, 현실성 검토, 행정 처리 지원, 재정적 지원 등 다양하고 실질적인 지원과 멘토링을 제공받았다고 응답했다. 많은 활동에서 청소년들의 의견이 존중되고 스스로 활동을 주도할 수 있는 자율성이 보장되었다. 성인들은 주로 조언이나 가이드라인을 제시하되, 청소년들의 결정

에 깊게 개입하지 않고 스스로 이끌어가도록 지원하는 역할을 했다고 다수의 면담 참여자가 언급했다.

#### 정기적인 모임과 협력적 활동 방식

“모임은 그렇게 많지 않았던 것 같은데 주 1주에 2, 3회 정도 했던 것 같고 (···) 애들끼리 계속 의견 주고받으면서” (사례2, C, 고등학생, 남자)

“작년에는 주말 위주로 모여서 일단 저희가 지도를 만드는 게 목적이었거든요. 청소년들을 위한 지도를 만드는 거라서 주말마다 모이면서 청소년들을 위해 지도에 꼭 넣었으면 하는 것과 어떤 방식으로 만들어 볼지도 정하고” (사례3, E, 중학생, 여자)

#### 학업 부담으로 인한 활동 제약 및 유연한 방식 모색

“시간이 너무 부족했어요. 그래서 일단 첫 번째로 수행평가나 중간고사, 기말고사도 있었고 저희도 대학을 가야 되기 때문에 아무래도 시간이 많이 부족했는데 일단 매주 참여는 못하고 2주에 한 번 정도 참여를 무조건 했던 것 같습니다. (···) 그래서 방학 때 하루 날을 잡고 모여서 엄청 많은 시간을 할애하거나 아니면 방법을 바꿔서 줄이나 아니면 카톡 활동 내용도 약간 바꿨던 것 같습니다.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

“일단 저는 어떤 지원이 활동에 투입되더라도 임시 제도가 바뀌지 않으면 청소년들의 참여는 매우 제한적일 것이라고 생각해요. (···) 생가부 활동에 한정하지 말고 개인적으로 참여한 활동들도 임시에 기재할 수 있게만 해줘도 학생들이 고3이 되어서도 계속 활동을 할 수 있는 원동력이 될 것이라고 생각해요.” (사례6, J, 고등학생, 여자)

#### 성인의 실질적인 지원과 멘토링의 중요성

“멘토링을 받지 않을 때는 아무래도 제가 하는 이 제안이 현실적으로 가능한지 감을 잡기도 어렵고 제안해서 발전시키고 싶은 부분이 있어도 사실 청소년들이 생각하는 것만으로는 한계가 있을 수 있는데, 뭔가 이런 부분이 부족하고 이런 부분을 개선하면 현실적으로도 가능한 제안이 되겠구나. 하는 그림이 그려져서 멘토링을 받고 나서 훨씬 좋았던 것 같아요.” (사례1, B, 중학생, 여자)

“공간 대여나 장비 대여도 잘 대여를 해주어서 인터넷으로 찾거나 설문을 만들 때 편리하고요. 멘토 선생님은 주제를 찾거나 우리가 어떻게 활동해야 될지 그런 방향을 잘 잡아주세요.” (사례5, I, 중학생, 여자)

#### 청소년 주도성 보장과 자율성 존중

“사실 거의 저희들만 얘기하는 것 아닐까? 싶을 정도로 애들끼리 계속 의견 주고받으면서 그런 자율성은 확실히 보장됐던 것 같아요. 선생님은 저희가 질문할 때 빼고는 거의 얘기하지 않으셨던 것 같아요. 거의 저희들 위주로 돌아갔어요.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

“진짜 자율적으로 그리고 주도적으로 할 수 있게 내버려 뒀던 것 같습니다. 약간 갈피를 잡지 못하는 팀이 있거나 하면 멘토 쌤이나 담당 쌤들이 조언을 해 주시는 정도가 다였어요.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

## 2-② 참여 활동에 대한 만족도 및 기대 충족 여부

많은 청소년이 참여하기 전에는 큰 기대를 하지 않았지만 실제로 참여하고 경험한 후에는 예상보다 훨씬 만족스럽고 의미 있는 활동으로 평가했다. 특히, 자신들의 의견이 실제 정책이나 마을계획에 반영될 수 있다는 가능성, 또는 실제로 반영된 경험을 통해 활동의 중요성을 깨닫고, 청소년의 의견이 효과적인 해결책이 될 수 있음을 인식하게 되면 높은 만족도를 느끼는 것으로 나타났다. 한편, 일부 청소년은 시간 제약으로 인해 활동에 필요한 시간적 여유가 부족하다고 느꼈다.

### 낮은 기대감 및 오해에서 높은 만족감으로의 전환

“처음에는 기대조차도 안 했고 별 생각도 안 했던 것 같아요. 그런데 막상 의견도 내보고 애들과 토론도 해보고 계속하다 보니까 내가 편견을 가졌었구나.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

“이 수업을 처음 듣는다고 했을 때 전혀 기대를 안 했어요.” (사례2, D, 중학생, 여자)

“전체적인 만족도는 엄청 높은 것 같아요. 진짜 이런 경험을 또 언제 해볼 수 있겠나? 하는 생각이 많이 들어서 (…)” (사례1, B, 중학생, 여자)

### 활동의 의미와 실제적인 영향력에 대한 인식

“이런 걸 찾아보고 저희가 더 구체적으로 제안을 할수록 이게 실제로 반영되는 확률이 올라가니까 그 부분이 좀 재밌는 것 같아요.” (사례1, A, 중학생, 남자)

“청소년도 생각보다 자기 의견이 있고 애들마다 다 의견이 다르더라고요 이게 의미가 있는 활동이구나를 하면서 알았던 것 같아요.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

### 활동 시간 및 깊이 있는 학습에 대한 아쉬움 제기

“시간적으로 제약이 있다 보니까 제안 창작에 대해서 충분히 배우지 못한 것 같다는 생각이 약간 들었어요. 조금 더 많이 알고 조금 더 깊게 알고 싶었는데” (사례1, B, 중학생, 여자)

## 2-③ 지역사회 구성원의 인식

청소년들은 공무원이나 지역사회 어른들이 자신들의 제안이나 의견을 진지하게 경청하고 긍정적으로 수용하는 태도를 보였음을 언급했다. 특히 청소년들을 다양한 진로를 탐색할 수 있는 ‘무한한 가능성’을 가진 존재로 인식한다고 보았다. 반면, 일부 어른들이 자신들을 미성숙하게 바라보거나 사회 활동 시 신뢰도가 떨어진다고 인식하는 경향이 있고 그런 경험을 했다고 진술한 청소년도 있었다. 특히, 학교 측에서는 대외 활동에 대해 보수적인

반응을 보이기도 했고, 일부 친구들은 활동보다 학업을 우선시하며 부정적인 시각을 드러 내기도 했다. 이러한 긍정적·부정적 인식과 함께, 청소년들은 청소년 참여 활동 자체를 모르는 사람이 많다는 점을 공통되게 아쉬워하였으며, 더 많은 청소년이 참여한다면 더 좋은 정책과 공동체 개선이 이루어질 것이라는 기대를 나타냈다.

#### 긍정적 인식 및 존중 경험

“청소년이 이런 것도 하나? 그러면 청소년이 이렇게 한다면 내가 정보를 좀 더 줘볼게! 하나까 더 열심히 한번 해보고 해봐야겠다는 느낌은 받았어요.” (사례1, A, 중학생, 남자)

“저희 활동이 좀 많다 보니까 저희 학교를 떠올리면 열심히 하는 친구들이다. 이렇게 지역 주민들이 인식을 하신다고 얘기를 하시더라고요.” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 부정적/회의적 시선 및 미성숙한 인식

“사회에 기여를 할 수 있는 활동에 청소년이 참여하는 것에는 아직 어느 정도 의문을 표하는 분들이 많은 것 같아요.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

“고등학교에 올라가니까 주변 친구들은 그것 할 시간에 공부를 더 해야 하는 것 아니냐? 그걸 왜 해? 라는 생각을 하는 친구들이 훨씬 많았고” (사례5, H, 고등학생, 여자)

“청소년들끼리만 모였을 때 진행되는 활동이 대부분 진짜로 사회를 바꾸거나 그런 활동보다는 굉장히 구색 맞추기식의 활동이 많다는 이미지가 있고 (...)” (사례6, J, 고등학생, 여자)

#### 청소년 참여 활동에 대한 인지도 부족

“애초에 이런 활동이 있다는 것 자체를 청소년인 저희조차도 모르는 사람들이 되게 많았고” (사례2, D, 중학생, 여자)

“더 많은 청소년들이 참여하면 더 좋은 정책이 나올 것 같고 좋은 쪽으로 이 공동체가 개선이 될 것 같은데 아직 학생들에게 너무 생소하니까, 홍보를 하다 보면 지원자도 많이 생기고 참 좋을 텐데 왜 이렇게 없을까? 라는 생각을 했던 것 같습니다.” (사례2, D, 중학생, 여자)

### 2-④ 참여 활동을 통한 개인적 변화

청소년들은 참여 활동을 통해 일상에서 마주하는 불편함이나 문제를 단순하게 지나치지 않고, 그 원인을 분석하고 해결 방안을 모색하는 비판적이고 능동적인 사고를 갖게 되었다고 언급했다. 또한, 지역사회를 더 자세히 관찰하고, 지역 구성원으로서의 애착심과 책임감이 증대되었으며, 특히, 다양한 배경을 가진 사람들과 교류하며 타인의 의견을 존중하고 편견을 해소하는 경험을 했으며, 자신의 의견을 효과적으로 주장하는 능력도 향상되었다

고 진술했다. 이러한 변화는 개인의 행동 양식에도 영향을 주어 평소 활용하지 않던 자료를 조사하거나 이웃과 적극적으로 인사와 소통하는 모습으로 나타났다. 아울러 활동을 통해 협력의 중요성을 깨닫고, 문제해결을 위한 능동적인 태도를 기르게 되었으며, 소외된 이웃이나 사회적 약자에 대한 고민을 심화하는 계기가 되었다고 했다.

#### 청소년 개인의 관점 및 인식의 변화

“원래는 길거리를 가면서 뭔가 불편한 게 있으면 그냥 친구들한테 너무 불편해! 너무 귀찮아! 이런 얘기를 할 생각만 했는데 저희 제안 주제를 찾으면서 문제가 생기고 불편한 점이 생겼을 때 이걸 어떻게 바꿔야 되고 이게 사람들에게 어떻게 불편을 주겠구나라는 것까지 생각하게 된 것 같아요.” (사례1, B, 중학생, 여자)

“저는 마을에 관심이 많아졌어요. 원래 이 활동을 하기 전에는 도로가 조금 불편해도 불편한가 보다 하고 그냥 지나쳤는데 이제는 불편하네! 이거 어떻게 바뀌어줬으면 좋겠다고 해결 방안을 생각해 보기도 하고 이렇게 해주세요라고 얘기도 하게 되었어요.” (사례3, E, 중학생, 여자)

“제가 생각이 바뀐 게, 어떤 사람들이 이 지역사회를 구성해서 살아나가고 있고 어떤 제도들이 청소년을 위해 있는지 그런 걸 생각하고 찾아보게 되었어요. 그러면서 우리 마을에 소외되는 사람 약자는 누가 있을까?라고 더 고민을 해보게 됐던 것 같아요.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

#### 개인의 행동 및 태도 변화

“다른 사람의 의견을 집중해서 들어보고 내 생각을 바꿀 만한 계기는 이번에 처음이었던 것 같아요.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

“저는 일단 이 활동 자체가 다른 친구들이랑 협력을 하는 거잖아요. 그래서 일단 협력을 하는 태도를 기를 수 있었던 것 같아요. 일단 남의 입장에서 생각을 해보고 저 친구는 지금 이 상황에서 어떤 생각을 하고 있을까?” (사례5, H, 고등학생, 여자)

#### 개인의 성장 및 진로 탐색

“원래는 세무회계나 요식업 쪽 지원 했었는데요. 이 활동을 해 보니까 너무 재밌는 거예요. 그래서 건축 관련 자격증을 뒀습니다. 그쪽 업계에서 일을 했고요.” (사례4, G, 20대, 남자)

“진짜 세상을 보는 눈이 넓어졌어요.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

### 2-⑤ 참여 활동을 통한 지역사회 변화 인식

청소년들은 자신들의 참여 활동이 지역사회의 정책 및 환경 개선에 긍정적인 영향을 미친다고 보았다. 특히, 자신들의 목소리가 정책에 반영될 수 있다는 점을 인지했다. 또한, 학교 밖 청소년의 이미지 개선과 같은 사회적 편견을 해소하는 정책 제안이 긍정적인

사회 변화로 이어질 것이라 기대하였다. 그러나 제안된 정책이나 활동이 아직 시행되지 않아 변화를 느끼지 못하는 경우도 있었으며, 자신들의 활동이 지역사회 전체의 큰 관심이나 실질적인 변화로 즉시 이어지기는 어렵다는 회의적인 시각도 존재했다.

#### 정책 및 제도 개선에 대한 긍정적 인식과 기대

“어른들이 학교 밖 청소년에 대해 생각하는 시선이 바뀌게 된다면 청소년들에게 정말 좋은 사회가 되지 않을까 싶은 기대가 있습니다.” (사례2, D, 중학생, 여자)

“주변 지역의 노인분들이나 어른들이 저희 활동에 동참해주세요. 그래서 네프론이 항상 차 있거든요. (...) 그런 변화는 굉장히 좋은 변화라고 생각하고 그로 인해서 군청 차원에서 네프론의 개수가 계속 늘어나고 있어요.” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 지역사회 활동 증가 및 활성화

“동네에 재미있게 할 수 있는 활동이 늘어나는 것 같아요. 이 활동으로 청소년들이 많은 활동을 준비하고 있고 그걸 실행하면서 이웃들과 이 지역에 사는 청소년들이 재미있게 할 수 있도록 해주는 것 같아요.” (사례5, I, 중학생, 여자)

“이 활동에 참여하려고 센터를 오시더라고요. 이런 게 구체적인 사례라고 생각을 하는데, 그리고 활동을 하면서 활동 홍보도 했었는데 그 홍보를 가지고 내년에 신청을 하는 친구도 있었다고 들었고(..)” (사례5, H, 고등학생, 여자)

#### 실질적인 변화 체감의 차이 및 회의적인 시각

“저희가 아까 말씀드렸던 워터밤 그것도 아직 안 했거든요. 다음 달에 할 예정이라서 꺾어보지 못했고 저희가 또 제안한 마을 쉼터도 제안을 해서 반영은 해 주셨지만 아직 만들어진 건 아니라서. 직접적으로 변화를 체험한 건 아니에요.” (사례3, E, 중학생, 여자)

“사실 그렇게 크게 실질적으로 뭔가 바뀐다고는 느끼지는 않는 것 같아요. 그냥 저희끼리 으쌰으쌰 하는 느낌은 있는데, 지역사회가 갑자기 관심을 갖는다는 이런 느낌은 사실 현실적으로는 아직은 불가능하다고 생각해서” (사례6, K, 고등학생, 여자)

### 2-⑥ 연속 참여자의 참여 경험 및 활동 변화

청소년들은 참여 활동을 통해 긍정적인 성장과 변화를 경험했다고 진술했다. 특히, 활동하면서 타인과 협력하고 다른 사람을 대하는 태도가 변화했다고 언급했으며, 활동비나 봉사 시간과 같은 명확한 유인책이 참여를 시작하고 활동을 지속하는 데 중요한 역할을 한다고 인식했다.

한편, 연속적으로 활동에 참여한 청소년들은 운영 방식과 지원 측면에서 긍정적인 변화

가 있었다고 언급했다. 초기에는 협력 활동에 대한 어색함이 있었으나, 시간이 지나면서 다른 학생들을 대하는 태도가 개선되었다고 진술했다. 담당 교사와 청소년들 모두 활동에 대한 숙련도가 높아지면서 활동이 더욱 원활하게 진행되었으며, 활동 참여 단체가 많아지고 장비 지원, 봉사활동 기금 지원금이 개선되는 등 외부적인 지원이 강화되었다고 인식했다. 하지만 일부 활동에서는 지원금이 줄어들거나 모집팀이 감소하는 등 예산 및 규모 축소를 체감했으며, 워크숍이나 오리엔테이션 내용이 계획된 심도 있는 공유 활동에서 단순히 '맛있는 것 먹고 노는 활동'으로 변질된 것에 대한 아쉬움을 표현하기도 했다.

#### 활동 운영 및 지원의 긍정적 변화

“처음에는 다른 학생들과 협력해서 뭔가 한다는 게 어색하고 불편한 게 훨씬 컸는데, (...) 하면 할수록 뭔가 다른 사람을 대할 때의 그런 태도도 많이 바뀐 것 같고)” (사례1, B, 중학생, 여자)

“처음에 활동할 때는 한 단체에서만 참여했고 팀 수가 적었는데 계속 변화하면서 함께 하는 단체도 많아졌고 장비 지원 이런 봉사 활동 기금 지원금 이런 걸 지급해 주는 게 더 좋아진 것 같다고 생각해요.” (사례5, I, 중학생, 여자)

#### 활동 운영 및 지원의 부정적/아쉬운 변화

“단기적으로 봤을 때는 부정적인 게 일단 돈 얘기부터 하면 지원금이 줄었고, 그리고 모집 팀도 줄었던 것 같아요. 전체적으로 봤을 때는 늘어난 건 맞지만 단기적으로만 줄었던 것 같고, 워크숍이나 오티 같은 걸 보면 중학교 3학년 때는 뭔가 많은 내용을 이야기해 줬던 것 같은데 올해는 그냥 다른 공유를 하는 활동이 아니라 맛있는 것 먹고 노는 활동이 되지 않았나! 그리고 지루하다는 피드백이 많았는지 몇 개 파트가 사라졌더라고요. 저는 그 파트가 필요하다고 생각했었는데 사라진 게 아쉬웠어요.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

#### 개인적 측면에서의 긍정적 변화

“이걸 하면서 저한테도 긍정적인 영향이 정말 많았고 제가 성장을 하게 되고” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 활동비/봉사 시간 등 유인책의 중요성

“저는 활동비가 없었다면 이 활동을 시작하지 않았을 것 같아요. 처음에는 선생님이 돈 있다고 하면서 권유했었는데 들어와서 보니까 활동으로 주제 찾기를 하다 보면 이웃과 만나는 활동인데 돈이 없다면 활동을 할 때 저희 돈으로 사야 되거나 아니면 아예 못하게 돼요. 그리고 봉사 시간을 목표로 하는 청소년들도 많거든요. 주변에” (사례5, I, 중학생, 여자)

## 2-⑦ 참여 활동 시 아쉬운 점/개선 사항

일부 청소년들은 주어진 활동 시간이 깊이 있는 논의를 진행하기에 부족했다고 아쉬움을 표명했다. 특히, 활동 빈도가 낮아 더 자주 만나서 활동하기를 희망하는 의견이 있었으며, 방학 기간을 활용하여 집중적으로 활동하는 방안도 제안되었다. 또한, 많은 청소년이 지역사회 청소년 참여 활동이나 관련 정책의 존재 자체를 알지 못한다는 점이 큰 아쉬움으로 제기되었다. 홍보가 미흡하거나 단기간에 이루어져 참여 기회를 놓치는 경우가 많다고 인식되었다.

### 활동 시간 및 주기 부족

“시간이 문제만 아니었다면 깊게 생각해 볼 수 있지 않았을까? 하는 아쉬움만 조금 있습니다.” (사례1, B, 중학생, 여자)

“좀 더 자주 만났으면 좋겠다는 생각밖에 안 들어요. 1, 2주에 한 번 만나니까 어쩔 수 없을 때 2주에 한 번 가끔 이렇게 빈 적이 있었어요. 최소한 일주일에 한 번이나 아니면 방학 기간을 맞춰서 시작했으면 좋겠다는 생각이 들어요.” (사례4, G, 20대, 남자)

### 활동 및 정책 홍보 부족

“일단 이 활동 자체는 너무 좋았는데 청소년들이 많이 알았으면 좋겠다. 살짝 활동하고 끝난 게 아쉬웠던 부분으로 남았던 것 같습니다.” (사례2, D, 중학생, 여자)

“홍보가 잘 안 됐는지 고등학교 팀들이 별로 없다고 하시더라고요. 바뀐 제도를 활용해서 홍보를 좀 하시면 좋지 않을까!” (사례5, H, 고등학생, 여자)

## (3) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안

### 3-① 참여 활동의 신규 참여 확대를 위한 지원 및 여건

많은 청소년이 참여 활동의 존재 자체를 알지 못하고 어렵게만 생각하는 경향이 있었다. 이에 학교 동아리 활동과 연계하거나, 청소년 참여를 학생들의 권리로 인식하고 학교 교육 과정에서 꾸준히 교육하여 진입 장벽을 낮춰야 한다는 의견이 제시되었다. 아울러, 소셜미디어(SNS)를 활용한 홍보와 활동의 구체적인 예시를 제공하여 참여에 대한 이해도를 높이는 것이 중요하다고 언급되었다.

한편, 청소년들은 참여 활동이 ‘재미없을 것’이라는 선입견을 가지고 있었다. 이에 캠프와 같은 새로운 경험을 제공하거나, 다양한 활동을 통해 ‘재미’를 느끼게 하는 것이 참여를

유도하는 데 효과적 방안이라 보았다. 또한 참여 활동에 대한 보상 제공은 청소년들의 참여 동기를 높이는 중요한 요소로 나타났다. 고등학생의 경우 생활기록부 기재가 가장 효과적인 보상으로 언급되었으며, 일부 청소년들은 문화상품권 혹은 활동비와 같은 직접적인 금전적 보상이 참여 유도에 도움이 될 것이라고 언급하기도 하였다.

#### 활동의 접근성 및 정보 제공 확대

“등아리가 꼭 아니어도 안전 교육이나 성교육, 경제 교육 등듯이 이런 청소년 참여도 학생들의 권리니까 어떻게 해야 하는지 이게 무엇이고 어떤 도움이 되는지를 학교에서 꾸준히 알려줬으면 좋겠어요.”

(사례1, B, 중학생, 여자)

“초등학교나 고등학교도 따로 홍보를 하지 않는 것 같아요. 센터랑 중학교만 하는 것 같아요. 그래서 이번 연도는 자유학기제잖아요. 센터에서 하는 활동이 있는데 거기서 홍보도 하면 좋겠고 초등학교에도 교육을 가면서 홍보를 해서 많은 사람들이 알 수 있도록 해주면 좋을 것 같아요.” (사례5, I, 중학생, 여자)

“원래 학기 초에 신입생 오리엔테이션 때 직접 오셔서 어떤 활동인지 설명도 해주시고 참여해 주면 좋겠다고 했었는데, 이번 학기 초에는 저희 활동에 대한 안내가 없었고 학생 단체 단톡방에 그냥 올라왔더라고요. 그래서 애들이 어떤 활동인지 잘 모르고 (...)” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 활동의 매력 및 재미 요소 증진

“캠프에 다녀와서 친구들과 인스타그램에 스토리에 공유를 했는데 뭐야? 어디 갔냐? 재밌겠다 이런 식으로 많이 왔었어요. 친구들이 캠프를 간다는 사실에 흥미를 많이 느끼더라고요. 그래서 학생들이 (...) 새로운 경험도 많이 할 수 있고 재미있다는 걸 알게 되면 한번 경험해 보고 싶어서라도 참여를 하게 될 것 같아요.” (사례1, B, 중학생, 여자)

“봉사 활동이나 캠페인 활동 같은 걸 기획해서 같이 했을 때 참여율이 높았거든요.” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 다양한 보상 및 동기 부여 제공

“참여도를 높이는 방법은 대회 같은 게 있으면 좋겠다는 생각은 드는데 결국은 사람들을 모으려면 일단 보상이 있으면 편하잖아요. 결국 하고 싶게 만들려면 일단 원하는 걸 줘야 되니까. 제 생각에는 그래도 보상이 있는 어떤 대회 형식으로 하면 관심을 것 같다는 생각은 들어요.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

“저는 솔직히 고등학생들의 참여를 돕기 위해서는 생활기록부 기재가 가장 좋지 않나!” (사례5, H, 고등학생, 여자)

### 3-② 심화 참여 활동을 위한 지원

청소년들은 활동의 전문성을 높이고 깊이 있는 경험을 얻기 위해서는 외부 강사나 전문가를 초빙하여 강연이나 교육을 듣는 시간이 필요하다고 언급했다. 또한 청소년들은 어른들이 청소년들의 의견을 경청하고 공감하며 존중하고 반영하기 위해 노력하는 자세가 필요하다고 강조했다. 이와 더불어 청소년들은 정책 제안 활동을 넘어, 제안된 정책이 실제로 어떻게 실행되는지 직접 경험하고 체험해 볼 수 있는 기회가 동기 부여를 위해 필요하다고 언급하였다. 또한 효과적인 홍보와 참여 유도를 위해 실제 참여 경험이 담긴 후기 형태의 홍보 자료 등을 활용할 것을 제안했다.

#### 청소년 활동의 전문성 및 깊이 강화를 위한 전문가/성인 멘토링 및 교육 기회 확대

“강사님들이나 이런 분들을 초빙해서 관련된 강연을 들어보거나 교육을 받아 보는 시간도 있으면 좋을 것 같다는 생각을 했었고요.” (사례5, H, 고등학생, 여자)

“일단 청소년이 아닌 사람들, 일반적인 단체와 연이 달아야 된다고 생각해요. 왜냐하면 청소년의 능력이 성인보다 열등한 사람인 건 아니지만 그래도 경험에 따라서 얻는 것이 또 있을 것이기 때문에 좀 더 많은 경험을 쌓은 사람들과 컨택을 하고 지속적으로 교류를 해야 한다고 생각합니다.” (사례6, J, 고등학생, 여자)

#### 활동 지원을 위한 어른들의 적극적인 공감, 관심, 지지 및 협력

“일단 선생님들이 좀 더 관심을 많이 가져주셨으면 좋겠다는 생각도 있어요. 선생님들이 먼저 관심 가져주시고 신경을 써 주시고 먼저 실천을 해주는 선생님들이 계시면 학생들한테도 자연스럽게 확산 되지 않을까?” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 다양한 활동 경험 제공 및 참여 유도를 위한 홍보 강화

“정책 제안을 하면 정책이 어떻게 실행되는지를 청소년들이 경험해 보고 체험해 볼 수 있으면 좋겠다는 생각이 많이 들었어요.” (사례1, B, 중학생, 여자)

“아동 청소년 의회에 이미 참석하고 정책 제안을 하는 청소년들이 일종의 리뷰나 후기처럼 이런 걸 했다. 이런 게 좋았다. 이런 게 흥미로웠다. 이런 내용을 홍보용으로 학생들에게 보여주면 아무래도 다양한 청소년들이 흥미를 가지고 더 깊은 활동에 참여할 수 있지 않을까?” (사례2, D, 중학생, 여자)

### 3-③ 참여 활동 활성화를 위한 의견/제언

청소년들은 참여 활동을 활성화하기 위해서, 처음에는 강제적인 방식(예: 간식 제공, 선생님 지시)으로라도 의견을 내보는 경험을 하는 것이 중요하다고 보았다. 이러한 경험을 통해 자신의 의견이 사회를 바꿀 수 있다는 것을 느끼면, 이후에는 자발적으로 참여하게 될 것이라고 진술했다. 한편, 청소년들은 현재의 홍보 방식이 부족하다고 지적하며, 어른들이 직접 학교나 다른 장소를 방문하여 활동을 설명해 주는 적극적인 홍보가 필요하다고 언급했다. 특히 학교와 연계한 다각적인 홍보와 접근이 필요하다고 강조했다.

#### 참여 경험을 통한 자발적 동기 부여 및 자유로운 활동 환경 조성이 필요

“단발적이라도 좋으니가 의견을 내보는 경험을 하게 했으면 좋겠어요. 어떤 방식으로든. 내가 이렇게 의견을 내고 불편한 점을 얘기해서 우리 사회가 조금은 바뀔 수도 있구나. 라는 걸 학생들이 느끼면 더 많은 참여를 하게 되지 않을까 싶습니다.” (사례1, B, 중학생, 여자)

“내가 어떤 역할을 하고 있구나라는 생각이 드는 게 굉장히 중요한 것 같아요.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

#### 청소년의 흥미와 관심사를 반영한 활동 내용 및 주제 기획을 요구

“재미있으면 일단 와요. 재미가 있고 나중에 사회에 나가서 특이 조금이라도 있다면 들어와요. 들어와서 같이 활동을 해요.” (사례2, C, 고등학생, 남자)

“청소년들이 관심을 가질 만한 주제는 청소년의 일상의 삶과 관련된 주제여야 되겠지요?” (사례2, D, 중학생, 여자)

“일상생활에서 자기 관심 분야와 접목할 수 있게 장려하는 게 제일 효과적일 것이라고 생각을 하고 있어요.” (사례7, L, 고등학생, 여자)

#### 다각적이고 적극적인 홍보 및 접근성 강화가 필요

“포스터를 청소년시설에만 붙이지 말고 길목, 주민들이나 주민들이 청소년한테 나눠줘도 괜찮을 것 같아요.” (사례3, F, 중학생, 여자)

“아무래도 학교랑 연계해서 하는 게 제일 좋을 것 같아요. 청소년센터를 잘 안 오더라고요. (...) 근데 학교는 무조건 가야 하잖아요. 학교랑 연계해서 홍보도 하고 아니면 학교 안에 동아리를 만들기도 해서 같이 하면 더 활성화되지 않을까 싶어요.” (사례3, E, 중학생, 여자)

“시간 내서 한 번씩 학교나 그런 곳에 다니면서 홍보를 해 주시는 게 어떨지, 포스터만 보면 글귀만 있으니까 아! 저런 것 있네? 하는데 어른들이 직접 설명을 해 주시면 아! 하면서 깊게 이해할 수 있는 애들이 몇 명 있을 거잖아요. 어른들의 직접적인 홍보, 방문이나 홍보하는 뭐 하는 거요” (사례4, G, 20대, 남자)

### 3) 업무 담당자 면담 조사 분석 결과

#### (1) 지역사회 청소년 참여 여건 및 현황

##### 1-① 참여 활동 도입 계기 및 지역사회 맥락

지역사회 청소년 참여 활동은 청소년들이 주체적으로 참여하고 영향력 행사 기회를 확대해야 한다는 필요성이 제기되어 시작하였으며, 각 지역사회의 독특한 인구학적, 역사적, 문화적 특성을 이해하고 이를 활동에 반영하려는 맞춤형 접근이 중요하게 작용한 것으로 나타났다. 또한 담당자들은 청소년 활동의 시작과 성공에는 성인 담당자나 기관의 주도적인 관심과 지원, 그리고 외부 기관 및 지자체와의 협업 기회가 결정적인 역할을 했다고 언급했다. 아울러, 다른 지역이나 기관의 성공 사례를 벤치마킹하거나 내부의 기존 활동 경험을 통해 학습하고 개선하려는 노력이 활동의 방향성을 설정하는 데 기여하였다고 진술했다.

#### 청소년 주체성 및 참여 기회 확대의 필요성

“청소년들이 직접 주체적으로 만드는 봉사 활동이 필요하다는 의식에서 먼저 시작을 했습니다.” (사례 5, 8, 남자)

“학교 교육과정에서 구체적으로는 자원 봉사나 또는 사회 과목 등과 연관되어 있는 데서 하는 사회 참여 시민 교육이 있지만 그런 것들이 굉장히 형식적으로 진행되고 있는 상태라서 실질적으로 공백 상태인 것 같습니다.” (사례6, 9, 남자)

“청소년 의견부터 우리는 듣고 시작해 보자.” (사례4, 7, 여자)

#### 지역사회의 특성과 기존 인프라의 한계를 고려한 맞춤형 접근

“저희 지역이 (...) 청소년들이 참여하고 뭔가 권리를 내세우고 이런 기반이 약했다.” (사례1, 1, 남자)

“민주주의의 도시라는 그런 시민의식이 굉장히 널리 퍼져 있어서 민주시민 교육을 한다고 하면 시민들의 반응이 굉장히 좋기도 하고” (사례2, 3, 여자)

“청소년 인구가 되게 많아요. (...) 이 지역 청소년이랑 만나서 얘기를 해보면 근처에 아이들이 갈 데가 별로 없다고 하더라고요.” (사례4, 7, 여자)

“저희는 지역사회가 아무래도 농어촌이다 보니까 어르신들이 많으신데 쓰레기 분리배출에 대한 게 도시처럼 그렇게 많지가 않아요.” (사례7, 10, 여자)

## 성인/기관의 주도적 관심과 지원

“당시 팀장님과 담당분께서 이상적인 제안들도 많고 너무 괜찮은 거지요. 청소년 제안들이 참신하니까 그걸 보완해 주려면 시가 같이 연계하면 어떨까 해서” (사례1, 2, 여자)

“주민자치회장님이 청소년 센터가 있는데 (...) 청소년 센터도 해 봤으면 좋겠다 하셔서 중간 조직에 사업을 진행하는 기관에도 얘기하고 저희도 그런 것들을 관심 있던 차에 같이 해 보면 좋겠다 해서 시작하게 됐고” (사례3, 5, 남자)

“처음 저희 재단에 출연금을 주셨던 분들의 의지는 우리나라에 살고 있는 어린이와 청소년이라면 누구든지 자기가 어떤 환경에 처해 있던지와 무관하게 누구나 자유롭게 탐색하고, 성장할 수 있는 사회가 되어야 되지 않겠느냐라는 생각을 가지고 계셨고 그럴 수 있는 기회와 환경을 제공해 줄 수 있는 공공 인프라라는 도서관이다라고 생각을 했어요.” (사례4, 7, 여자)

### 1-② 참여 활동 운영 목표 및 현황

청소년 참여 활동의 운영 목표에 대해 업무 담당자들은 청소년들이 주체적인 민주시민이자 사회 구성원으로 성장할 수 있도록 역량을 강화하는 것이라 언급했다. 또한 다양한 배경을 지닌 청소년들의 참여기회를 확대하고, 활동의 문턱을 낮추어 참여 접근성을 높이는 것을 목표로 삼았다는 의견도 있었다. 아울러 청소년들의 제안이나 의견이 실질적인 지역사회 변화로 이어지고 그 과정을 통해 청소년들이 효능감과 성취감을 경험하도록 한 것으로 나타났다. 마지막으로, 활동을 통해 청소년 개개인의 성장을 도모하고, 나아가 진로 및 입시와 연계될 수 있는 실질적인 도움을 제공하고자 노력했다는 응답도 있었다.

## 청소년의 민주시민 역량 강화 및 주체적 사회 구성원으로서의 성장

“청소년이 지역사회에서 영향력을 가질 수 있도록, 그런 것들을 핵심 목표로 삼고 있고” (사례1, 2, 여자)

“민주시민으로서의 청소년들이 성장하는 것에 제일 중점을 두는 것 같고, 좋은 시민을 만드는 것. 청소년들의 정책 참여 역량을 증진시키는, 그리고 사회 주체로서 성장시킬 수 있는 그런 부분들이 목표일 것 같다.” (사례1, 1, 남자)

## 참여 기회 확대 및 활동 접근성 강화

“누구나 다 참여할 수 있게끔 하는 것, (...) 뭔가 제도로부터 좀 상대적으로 멀어진 청소년분들도 이곳에 와서 수평적으로 그런 구조들로 인해서 참여할 수 있게끔 하는 게” (사례1, 1, 남자)

“아예 이런 참여에 대해서 모르는 친구들이 조금 더 참여를 친숙하고 쉽게 다가갈 수 있는 게 목표라고 저는 생각이 듭니다.” (사례2, 4, 여자)

“대다수의 청소년이 사회를 접하고 스스로 생각할 수 있는 계기를 만드는 게 더 중요해!” (사례5, 8, 남자)

### 실질적인 지역사회 변화 경험 및 효능감 증진

“이런 제안이 조금 더 구체화 될 수 있게끔, 이게 너무 이상적이면 또 실현하기가 어려우니까 조금 더 구체적인 방향을 잡아갈 수 있게끔 도와주면서 친구들이 정책이 실현되는 것도 경험해 보고” (사례1, 2, 여자)

“내가 제안한 게 당선돼서 내년, 그 다음 연도에 진행이 되는구나!를 눈으로 볼 수 있어서 그런 성취감을 느끼기에는 좋은 제도인 것 같다.” (사례2, 3, 여자)

“작은 효능감들을 경험하게 하는 것이 리더로 성장하게 하는 데 굉장히 중요한 요소가 아닐까? 이런 생각을 하고 있어서 그쪽으로 전환을 했다.” (사례6, 9, 남자)

### 개인적 성장 도모 및 진로/입시 연계 지원

“청소년들이 주도하는 것, 그리고 지역에 본인들이 성장해서 환류했으면 좋겠다. (...) 자기 후배들한테 그런 걸 환류할 수 있게끔 하는 것들” (사례1, 1, 남자)

“결국 청소년이 사회를 접한다라는 부분에 많이 중점을 두는 것 같다.” (사례5, 8, 남자)

“시민 참여의 정신을 가지고 의식을 가진 청소년들의 네트워킹이 만들어지는 것” (사례6, 9, 남자)

“학생 개인으로 봤을 때 너무 좋은 경험. (...) 의견을 내고 그게 공동체에서 영향력을 발휘하고 그럴 수 있도록 본인이 행동하고 책임지고 이라는 것. (...) 입시에도 너무 도움이 된다. 특히 종합 전형 같은 건 항상 평가하는 게 주도성을 많이 평가한다.” (사례7, 10, 여자)

## (2) 지역사회 청소년 참여 특성 및 사업 운영 내용

### 2-① 청소년 주도성

청소년의 주도성을 증진하기 위해 활동의 시작부터 마무리까지 청소년 스스로 결정하고 행동할 수 있는 환경을 조성하는 데 중점을 두며, 어른의 역할은 청소년의 주도성을 이끌어 내고 지원하는 데 있다고 해석된다. 특히, 활동의 초기 단계에서 자발성을 확보하고, 신뢰를 기반으로 청소년의 목소리를 존중하며, 구체적인 아이디어를 실현할 수 있도록 실질적인 지원과 교육이 이루어져야 한다고 공통되게 언급되었다.

### 활동의 시작 단계에서 청소년의 자발적 참여를 유도하여 주도성을 부여

“저희는 자발성이 무조건 담보 되어야 된다고 생각을 했거든요. 스스로 하고 싶어서 와야 뭘 해보고 싶지, 누가 시켜서 오면 해보고 싶지 않잖아요. 그래서 저희가 처음에 팀을 모을 때 그들이 스스로 원해서 그들이 스스로 신청하게 하는 게 가장 중요하다고 생각을 했어요.” (사례4, 7, 여자)

“스스로 우리가 결정했어! 라는 인식을 갖도록 하는 게 저의 목표인 것 같아요.” (사례5, 8, 남자)

### 청소년에게 실질적인 권한과 선택권을 부여, 그들의 의견 반영 경험을 제공하는 절차가 필요

“거의 청소년들이 이끌어 가는 것 같고 저희는 행정적인 걸 도와주는 거지 실제 제안서를 작성하는 모든 과정은 다 청소년들이 주도하는 것 같고, 그렇게 하는 게 맞는 것 같아요.” (사례1, 2, 여자)

“청소년들한테 선택권을 주는 게 되게 중요한 것 같아요.” (사례1, 1, 남자)

“내 의견이 반영됐네. 반영되고 있네. 라는 것을 인지하게 해주는 게 필요하거든요.” (사례4, 7, 여자)

### 어른의 역할은 조력자, 촉진자로서 청소년의 주도성을 이끌어내고 성장시키도록 지원

“애들이 주도적으로 뭘 한다고 했을 때는 저는 특히나 초반에는 어른의 역할이 너무나 중요하다고 생각해요. 일단 내가 여기서 말을 해도 되는 자리라고 생각할 수 있게끔 해줘야 되고, 그런 안심을 시켜 주려면 저희는 환대와 존중이라고 얘기를 하는데 나 여기 있어도 되네 나 여기서 목소리가 목소리를 내도 되네? 라는 그 안심을 시켜주는 게 첫 번째로는 필요하고” (사례4, 7, 여자)

“저는 중요한 건 할 수 있겠다고 싶은 만큼 한 걸음 한 걸음을 내디딜 수 있도록 갖나야기가 첫걸음 뭘 때의 그걸 보는 부모의 마음처럼 계속 필요한 시기에 가까워서 근접해서 도움 준비를 하고 있어야 된다고 생각해요.” (사례6, 9, 남자)

## 2-② 청소년 참여 권한과 수준

업무 담당자들은 지역사회 청소년 참여 활동에서 청소년의 의견을 적극적으로 수렴하고 자 노력하지만, 현실적인 제약과 전문성의 필요로 인해 성인 주도의 조율과 가공이 이루어진다고 보았다. 청소년 참여의 수준은 개별 활동에 한정해서는 높은 편이라고 인식되나, 예산 운용이나 전문성이 필요한 설계 과정에서는 성인의 역할이 중요하게 작용한다고 언급되었다. 또한, 청소년에게 무조건적인 주도성을 요구하기보다는 단계적인 지원과 코칭을 통해 스스로 참여 권한을 확장해 나가도록 돕는 성인의 역할이 중요하다고 강조되었다. 또한 특정 그룹에 권한이 집중되는 것을 방지하기 위해 참여기구를 운영하지 않거나 권한을 분산하려는 노력도 보였다.

### 성인에 의한 의견 조율 및 가공

“나온 것들은 현실성이 많이 없거나 이게 마을 안에서 할 것인가? 아니면 세종시 전체에서 해야 하는 건가? 그런 것들에 대해서 자체적으로 이후에 회의가 진행이 됐고 (...) 아이들이 교육에서 했던 절차를 밟아가면서 다시 찾고 발굴해서 제안한 거지요.” (사례3, 5, 남자)

### 참여 수준에 대한 인식 및 현실적 제약

“높은 편이라고 생각하고 있어요. 지역사회에서 일단은 최대한 그런 생각을 갖고 계시기도 하고.” (사례3, 5, 남자)

“지역사회를 기준으로 봤을 때는 아이들의 참여의 권한과 수준은 활동 하나를 보면 높다고 생각은 하지만 지역사회 전체를 놓고 보면 이 활동이 굉장히 많은 활동은 아니잖아요.” (사례7, 10, 여자)

### 성인의 코칭 및 지원 역할

“저는 중요한 건 할 수 있겠다고 싶은 만큼 (...) 부모의 마음처럼 필요한 시기에 가까이서 근접해서 도움 준비를 하고 있어야 된다고 생각해요. 가급적 청소년들이 계속 판단할 수 있도록 질문을 계속 던져 주고 (...) 코치가 코치 역할은 해야 된다고 생각합니다.” (사례6, 9, 남자)

### 권한 분산 및 참여 그룹의 다양화 노력

“어떤 특정한 그룹에 힘이 집중되거나 했을 때 그들이 오히려 다른 청소년들의 참여를 배제하는 그런 사례들도 경험이 있으시다 보니 우리가 그런 기구 형태나 이런 특정한 그룹에만 권한이 집중되는 게 아닌 형태로 고민을 하시는 편이고요. (...) 그래서 권한 혹은 이런 의사 결정 참여의 수준이 좀 더 고르게 분산되고, 너무 집중되지 않도록 하는 것도 하나의 특징입니다.” (사례4, 6, 여자)

## 2-③ 청소년과 성인 협력 관계 및 성인 역할

면담 참여자들은 어른이 청소년의 주도성을 존중하되, 청소년들의 아이디어가 현실적으로 구현될 수 있도록 실무적 지원과 전문적 조언을 제공하는 조력자이자 촉진자 역할을 수행한다고 보았다. 특히 청소년과의 협력 수준은 표면적으로는 수평적 관계를 지향하며 청소년이 스스로 활동한다고 느끼게 하지만, 실제로는 어른이 계획 및 실행 전반에 걸쳐 간접적으로 이끌고 관리하는 양상으로 나타났다. 어른은 청소년의 성장을 돕는 코치이자 정서적 지지자이며, 동시에 활동의 현실성과 지속가능성을 확보하는 실무 책임자의 역할을 복합적으로 수행한다고 진술했다.

### 청소년 아이디어의 현실성 제고 및 보완자 역할 수행

“(…) 제안서를 작성하는 과정에 멘토링을 해주자 그러면 공무원분들도 아이디어를 줄 수 있고 조금 더 현실적으로 할 수 있는 방향을 줄 수도 있고 (...) 그때부터는 제안은 확실하게 숙성 보완이 되기는 하더라고요.” (사례1, 2, 여자)

“공무원들은 사실 현실성에 대한 반영을 도와주는 조력자 역할을 한다고 생각해요. (...) 그게 될 수 있도록 보완하는 역할을 해 줄 뿐이지 주도할 수 있는 그런 상황은 안 되고요.” (사례1, 1, 남자)

### 청소년 아이디어의 현실성 제고 및 보완자 역할 수행

“피드백은 주지요. 내용의 연계성이 부족하거나 보완 해야 될 것 같다고 하면 다시 보완을 요청한다거나 다른 의견들을 좀 더 들어서 포함 시킬 수 있도록 한다거나 이런 것들. 제안서 자체가 구조화 되어 있잖아요. 예시 자료를 찾아서 보여준다거나.” (사례3, 5, 남자)

### 실무적 지원 및 간접적 이끔

“(…) 현장 세팅하거나 장소 섭외하거나 또는 재정적으로 돈이 안 들어갈 수 없으니까 이런 부분들은 지원 해야 되고” (사례6, 9, 남자)

“일단은 저희는 참여 활동이기 때문에 큰 틀에서 스케줄 관리가 가장 큰 것 같아요. 지도자는. (…) 대외 협력 역할을 하는 거지요. 예를 들어 마을과의 소통. 마을의 성인들과의 소통은 청소년이 직접 하는 것 보다 지도자가 성인들과 소통을 통해서 일정을 잡는다거나 방식을 정한다거나 이런 것들은 지도자가 하게 되고” (사례3, 5, 남자)

“(…) 멘토는 아주 심오하고 다양한 고민을 하면서 질문을 던지고 아이들이 스스로 행동할 수 있도록 계속 조성해 주는 거지요. 그래서 겉으로 보기에 그냥 단순한 지지자이고 조언자이지만 사실은 활동을 되게 잘 이끌어가는 사람들인 것 같아요.” (사례5, 8, 남자)

### 수평적 관계 형성 및 존중

“멘토분들, 공무원분들한테 (…) 여러분들은 서브 역할로 뭐가 어려우면 도와주고 조력자 역할을 하는 거지 지시자의 역할이 아니라 촉진자 혹은 또 협력하는 사람이에요.” (사례1, 1, 남자)

“선생님들은 지원자이자 동료 같은 아까 말씀드린 단톡방에서도 저도 그냥 의견을 내는 한 사람일 뿐 이거든요. 그래서 투표하면 저도 한 표 밖에 없어요.” (사례7, 10, 여자)

## 2-④ 참여 활동을 통한 변화 인식

지역사회 청소년 참여 활동은 청소년 개인의 성장과 주도성 증진을 가장 크게 견인했다고 체감되었다. 또한, 지역사회 및 성인들의 청소년에 대한 긍정적인 인식 개선과 더불어 청소년 제안의 정책 반영 및 구체적인 지역사회 변화 사례들도 확인되었다. 활동 자체는 내실을 다지고 점차 확산되는 경향을 보였으며, 이러한 과정에서 업무 담당자들의 청소년 참여에 대한 관점 역시 긍정적으로 변화했다고 언급했다.

### 청소년 개인의 성장 및 주도성 증진

“이 활동에 참여했던 청소년들이 나중에 더 주체적인 청소년이 돼서 사회를 바꾸겠다. 그런 건 많이 체감하는 것 같아요.” (사례1, 2, 여자)

“결국은 참여하는 청소년의 주도성이 점점 늘어난다는 부분에 있어서 변화가 체감되는 것 같아요.” (사례5, 8, 남자)

### 지역사회 및 성인의 청소년 인식 변화

“애들 말하는 것이나 수준이나 이런 것들을 보면서 우리와 똑같다 우리보다 더 낫다 이런 표현들을 해요.” (사례1, 1, 남자)

“추진위원회 분들이신데 (...) 구분 없이 의회 업무로 연락을 드리면 다 도움을 주시고 또 연결을 많이 해 주시는 경우도 있는 것 같습니다.” (사례2, 3, 여자)

### 정책 반영 및 구체적인 지역사회 변화

“저희가 의견을 냈던 게 아동 청소년 대중교통 무료인데 이번 연도에 아동은 무료로 됐고 그리고 청소년 반값으로 대중교통 이용하게 된 변화가 저희는 가장 큰 변화라고 생각을 해요.” (사례2, 4, 여자)

“시에서 주민자치회가 굉장히 많잖아요. 우수사례를 발굴해서. 그런데 청소년 참여를 통한 주민 자치 사업 발굴로 해서 상을 받았다고 하더라고요.” (사례3, 5, 남자)

“(…) 어쨌든 설치를 하셨다는 것 자체가 긍정적인 영향이 있으니까 많은 예산을 줘서 했더라는 생각이 듭니다.” (사례7, 10, 여자)

### 활동 자체의 발전 및 확산

“확산이 되는 과정이 변화라고 생각을 해요. 청소년들의 사회 참여 활동이 확산 되는 과정” (사례5, 8, 남자)

“이런 활동의 사례를 하나 만들어내는 것, 그리고 저는 청소년들의 사회 참여 활동은 현장도 직접 가보고 그 현장에 가본 그 감흥을 바탕으로 더 그 문제에 대한 천착에 들어가는 이론적인 그다음에 거기서 느낀 만큼 공부해 보니까 깨달은 만큼 주변에 다시 알려 나가는 이런 뜻이었으면 좋겠는데” (사례6, 9, 남자)

“아이들이 마을 계획 사업에 대한 관심은 많이 높아지고 (...)” (사례3, 5, 남자)

## 2-⑤ 사업 운영 방식(예산, 관리 체계 등)

지역사회 청소년 참여 활동의 사업 운영 중 예산은 연도별, 사업별로 변동성이 높은 특징을 가졌으며, 담당자의 적극적인 역할과 노력이 예산 확보 및 사업의 질적 수준 결정에 결정적인 영향력이 있는 것으로 나타났다. 예산은 활동의 안정성 확보와 청소년 참여 동기 부여에 필수적인 요소로 인식되었으나, 지나친 외부 지원 의존에 대한 우려와 함께 자체 동력 확보를 위한 재정 구조 개선의 필요성이 제기되었다.

### 예산 확보 및 변동성

“예산이 늘기도 하고 줄기도 하고 (...) 시에서 변경을 해 주시고 그런 식으로 모든 예산은 시 예산으로만 전적으로 운영되고 있습니다.” (사례2, 3, 여자)

“올해 확실히 즐기는 했어요. (...) 작년에는 목표가 40팀이었다면 올해는 30팀을 운영하고 있는 게 그런 이유인 것 같아요.” (사례5, 8, 남자)

“도교육청에서 공모를 해서 그 비용이 있으니까, 저희가 만약에 (...) 그런 걸 지원했었는데 올해는 사업 신청을 안 한 걸로 알고 있어요.” (사례7, 10, 여자)

### 업무 담당자의 결정적인 역할

“내가 예산을 받아와야겠구나. 예산은 담당자가 되게 중요한 것 같아요. (...) 이런 게 필요해요. 하면서 좀 올리면 좀 올라가고 이건 중요도 있고, 계속 받았던 사업이라서 지금 저희 참여 예산은 계속 오르는 추세예요.” (사례1, 1, 남자)

“올해는 센터 예산으로만 하고 있고 관리도 센터 예산으로만 하고 있어요.” (사례3, 5, 남자)

## 2-⑥ 지역사회 자원 연계 및 유관기관 협력 현황

지역사회 청소년 참여 활동을 운영하는 과정에서 유관기관과의 연계와 협력은 중요하지만, 담당자의 잦은 변동, 기관 간의 상이한 이해도 및 목표, 예산 부족, 그리고 행정 절차상의 입장 차이 등으로 인해 많은 어려움이 발생한다고 언급됐다. 이때 활발한 소통, 상호 요구에 대한 명확한 이해와 충족, 그리고 지속적인 설득 및 설명을 통해 협력 유관기관 사이의 관점 차이를 조율하는 것이 협력의 핵심 과제로 강조되었다.

### 기관 간 관점 및 목표 차이의 어려움

“담당자분이 바뀌셨는데 그때는 협업이 또 안 되기도 하더라고요.” (사례1, 2, 여자)

“담당자분이 한 번 바뀌었어요. 중간에 교체가 됐어요. 그러니까 다시 설명해야 되는 거예요.” (사례1, 1, 남자)

“담당자의 의지라든지 이해도에 따라서 사업이 조금 달라지는 것 같기는 해요.” (사례3, 5, 남자)

### 기관 간 관점 및 목표 차이의 어려움

“민간에서는 행정적인 절차들에 있어서의 어려움을 항상 호소하세요.” (사례5, 8, 남자)

“생각이 달혀 있거나 좀 보수적이거나 난 과업이 이겨야 할 수도 있고” (사례1, 1, 남자)

“학교 동아리 선생님들이 저희 프로그램과 연계하기 굉장히 어려워요. 밖으로 나가야 되는데.” (사례6, 9, 남자)

### 소통 및 설득의 중요성

“잘 되기 위해서는 아무래도 소통이 되게 중요한 것 같아요.” (사례1, 1, 남자)

“연계와 협력의 어려운 점이 잘 되기 위한 과정은 설득과 설명인 것 같아요. 저희는 같이 만들어가는 겁니다. 그래서 그런 이미지를 네트워크 회의하는 과정에서도 항상 많이 설명 드려요.” (사례5, 8, 남자)

### 2-⑦ 운영 성과 및 한계점

지역사회 청소년 참여 활동의 성과로는 청소년 제안의 시정 반영 가능성, 청소년 개인의 성장 및 역량 강화, 활동의 사회적 인정 및 확산 등이 주요하게 언급되었다. 특히, 청소년이 직접 변화를 경험하고 주도성을 기르는 과정 자체가 중요한 성과로 인식되었다. 하지만 이러한 성과에도 불구하고, 낮은 정책 반영률과 행정적 성과 평가의 어려움, 제한적인 참여자 범위 및 부모의 학업 우선시 태도, 인력 및 재정 부족, 그리고 운영자와 청소년 간 관계 형성의 어려움 등이 공통적인 한계점으로 지적되었다.

### 청소년 개인의 성장 및 역량 강화

“성과는 청소년들의 목소리가 시정에 반영된다라는 가능성인 거지요. (...) 되게 중요한 부분인 것 같고 그래야지만 청소년들이 시정에 참여하려고 할 것 같아요. (...) 그게 결국엔 주도성으로 연결된다고 생각해요.” (사례1, 1, 남자)

“실질적으로 이루어진다는 게 아이들한테는 큰 성과인 것 같아요. (...) 실제적으로 작년도에 제한한 게 올해 이루어진다고 하니가 이런 것에 대한 기대도 있고 이런 게 성과인 것 같고 참여 활동에 대한 아이들 관심도도 생기는 것 같아요.” (사례3, 5, 남자)

### 정책 반영의 어려움 및 성과 평가의 한계

“실제로 제안이 나오고 그 제안이 시에 반영이 되고, (...) 심사에서 좋은 평가를 받고 그렇게 가는 것들이 성과인 것 같은데 많이 없어요. 사실 아쉽지만 이게 현실의 벽이 높아서 그런 것들이 많이 나오지는 못하는 것 같아요.” (사례1, 2, 여자)

### 참여자 제한 및 학업 우선 문화

“한계가 명확한 게 하는 애들은 하고 안 하는 애들은 안 하고. 그래서 사실 저희 의회 친구들도 의회만 하는 게 아니라 다른 데 청담위도 하고 다른 데 운영위도 하면서 계속 돌면서 하는 친구들이 대부분이에요. 사실 현실적으로 학원을 가야 된단든지 부모님 선에서 거절을 당한다든지 그런 경우가 사실 많거든요. 그래서 아이들이 활동을 하게 되면 보호자의 동의를 받아야 돼요. (...) 부모님들이 그런 건 생기부 등록도 안 되고 대학 갈 때 좋은 도움이 안 되고.” (사례2, 4, 여자)

“확실히 1순위는 대학과 학업이 우선이다 보니까.” (사례2, 3, 여자)

## 인력 및 재정 부족, 운영상의 한계

“청소년들이 원하는 바는 폭은 넓은데 행정은 그런 건 받쳐주지 못하는 거예요.” (사례1, 1, 남자)

“한계점은 이게 여타 다른 사업이나 프로그램에 비해서 담당자가 굉장히 노력을 기울여야 되고, 해야 될 업무도 되게 다양하거든요. 네트워크도 해야 되고 관리도 해야 되고 여러 가지가 있는데 그렇게 하 기에는 기관의 인력에 부족한 것이겠지요.” (사례3, 5, 남자)

“한계점으로 요새 느끼는 건 돈이 없어도 이 활동을 할 수 있을까?” (사례5, 8, 남자)

“아직도 매우 작은 단체이고 인지도도 낮고 또 사용할 수 있는 사회적 자원이라는 게 동원할 수 있는 자원이 굉장히 적지요. 재정부터 시설 등등에 대한 그런 것들이 사실은 매우 구조적인 한계인 것 같아 요. (...) 참가 청소년들을 모집하는 과정에서도 공신력이 굉장히 약하지요.” (사례6, 9, 남자)

### (3) 지역사회 청소년 참여 활성화 방안

#### 3-① 지역사회 청소년 참여 활동의 차별성

지역사회 청소년 참여 활동의 차별성에 대해 업무 담당자들은 참여 활동은 청소년의 주도성과 자율성을 강조하고 청소년을 시민으로 인식하는 태도를 지니고 있으며, 정책 반영 및 현실성 제고를 위한 노력을 기울인다는 점이 여타 사업과의 차별점이라 언급하였다. 또한 일부 응답자는 지역사회 청소년 참여 활동은 외부 주입식 교육이 아닌 청소년 리더를 통한 내부적 확산 방식을 사용한다는 점이 차별적이라는 의견을 보였다.

## 청소년 주도성 및 자율성의 강조

“의회 내에서도 운영위를 또 따로 해서 의회 운영 어떤 걸 할 건지 이야기를 나누기도 하고 청소년들을 꾸려나간다는 점에서는 다른 점이 있는 것 같아요. 직접 회의도 진행하고 직접 제안서도 쓰고 그러니 까 아이들의 참여 정도에 따라서 많이 다른 것 같아요.” (사례2, 4, 여자)

“완벽하게 구조화되지 않고 청소년들과 함께 같이 만들어가는 과정의 모습이 여타 청소년 사업과 구분 된다고 생각하고요. (...) 캠프를 가더라도 그 캠프 안에서 이루어지는 활동들은 청소년들이 뭔가를 선택하고 만들어 갈 수 있도록 구상을 하거든요.” (사례5, 8, 남자)

“이 활동 같은 경우는 정말 모든 게 백지예요. 하고 싶은 것 다 해도 되거든요. 저희가 관련된 활동이면 정말 모든 게 다 되기 때문에 그런 게 있고 또 다른 차별점은 굉장히 생활 밀착형인 거지요.” (사례7, 10, 여자)

### 정책 반영 및 현실성을 위한 적극적인 지원

“차별성은 실질적으로 정책에 반영하려고 노력하고 뛰어들다는 점인 것 같아요. 정책을 실질적으로 반영하기 위해서는 진짜로 현실성을 반영해야 되는데 (...) 저희는 반영되려면 이렇게 하면 더 좋을 것 같아요. 좀 더 확장될 수 있게끔 관련 부서와 한번 협력해 볼래? (...) 이런 절차들이 많이 생겼다라는 거지요.” (사례1, 1, 남자)

### 청소년을 ‘시민’으로 인식하는 태도

“청소년들을 시민으로 인식하고 있는가? 어린애로 생각하는 게 아니라 그냥 우리와 같은 존재들이다. 이렇게 인식하는 것 같아요. 그게 아주 작지만 제일 큰 부분이지 않을까. 그게 차별성인 것 같아요.” (사례1, 1, 남자)

“목소리를 아동 청소년들이 낼 수 있게, 그래서 보통 의견을 많이 물어보는 것들” (사례2, 3, 여자)

### 청소년 리더를 통한 내부적 확산 방식

“저는 청소년들이 그 학급에서, 또래 집단에서 리더로서 성장해 나갈 때 그 사회 내에서 이런 변화 확산의 발판이 마련될 수 있지 않을까? 그러면 저희들이 이 친구들을 위한 사업을 하지만 결국에는 이 청소년 리더들이 중위층의 청소년들이 참가할 수 있는 프로그램을 이 친구들이 만들자라는 거지요. 그렇게 확산 전파되어 나가는 게 맞다.” (사례6, 9, 남자)

## 3-② 지속 운영 요인 및 지속가능성 확보 방안

지역사회 청소년 참여 활동이 지속적으로 운영될 수 있었던 요인에 대해 면담자들은 구체적이고 가시적 성과 도출과 정책에 반영하려는 노력, 담당자의 의지와 정책적 일관성을 주요 요인으로 꼽았다. 이와 더불어 지속가능성을 확보하기 위해서는 청소년의 자발적 성장과 재참여가 필수적이며, 다양한 기관으로의 확산과 협력, 프로그램의 질적 우수성이 뒷받침되어야 한다고 언급했다. 또한 일부 업무 담당자들은 다양한 기관으로의 확산과 협력이 있을 때 청소년 참여 활동이 지속적으로 운영될 수 있다고 하였다.

### 구체적인 성과 도출 및 정책 반영 노력

“성과가 있었어요. 예를 들면 제도가 청소년들의 의견으로 변화됐든지 (...) 두 건인가 해서 반영이 실제로 제한이 돼서 그걸 시행 주체에 넘겼고 그런 것들이 효과성으로 나타나고 있기 때문에 이게 지속 가능성이 있다라고 생각이 들어요.” (사례1, 1, 남자)

“지자체장도 지자체 시민들에게 우리가 이걸 해서 이 정도의 효과가 있었다라고 어필할 수 있는 무언가가 있으면 좋잖아요. (...) 중간중간 좀 갈무리해서 보여드리는 것도 지속적인 예산이라든지 지원을 받는데 있어서 조금 더 도움 되는 부분인 것 같아요.” (사례4, 7, 여자)

### 청소년의 자발적 성장 및 재참여 유도

“청소년들이 성장했어요. 성장해서 지역사회 청년으로 활동하고 있거든요. 그 친구들이 돌아오고 싶어 해요. 후배들한테 알려주고 싶어서” (사례1, 1, 남자)

“아이들이 저 스스로가 자랑스러워 하는 느낌을 좀 받았어요. 예를 들어서 너무 긴장을 하고 발표를 했는데 좀 더 잘하고 싶다는 거예요. 준비한 것대로 못한 것 같아서 좀 더 잘하고 싶다고 하고. 굉장히 부듯해하고 또 하고 싶고 다시 하고 싶어하고.” (사례3, 5, 남자)

“첫 번째는 자부심, 애들이 스스로 보람을 느낀 그 경험, 힘들었는데 너무 좋았다 라는.” (사례7, 10, 여자)

### 담당자의 의지와 정책적 일관성

“이건 진짜 담당자의 역량, 그럴 것 같아요.” (사례1, 2, 여자)

“정책 기초가 계속 유지가 되어야 되는 것 같고 변동은 크지 않을 것 같습니다.” (사례2, 2, 여자)

“예산보다 더 중요한 건 그 기관의 의지라고 생각을 하거든요. 기관의 의지, 담당자의 의지가 있고 네 트윅크만 잘 되어 있으면, 예산과는 크게 상관없이 지속할 수 있다는 점이 보여요.” (사례3, 5, 남자)

### 다양한 기관으로의 확산

“주관하는 단체가 한 곳이면 안 된다. 그러니까 한 곳에서 끝나면 안되고 계속 확산이 되는 과정이 있어야지만 몇 년간 지속될 수 있고 확산이 되는 과정이 있어야지만 이 청소년 사회참여 활동이 지속 가능성을 떨 수 있을 것 같아요. 하나의 운영 단체가 힘들 때 다른 운영 단체가 나설 수 있는 것, 그러니까 되게 중요하다고 계속 느끼게 되는 것 같아요.” (사례5, 8, 남자)

### 프로그램의 질적 우수성

“현장 중심으로 가는 것. 또 갔을 때 여기 오길 잘했구나라는 좋은 프로그램을 잘 만드는 거지요. 좋은 현장을 발굴하고 또 한편에서는 (...) 고급의 코칭을 할 수 있을 때 효능감을 느낄 수 있고 차별화될 수 있다고 생각해요. 그러면 청소년들이 많이 올 것 같아요.” (사례6, 9, 남자)

### 지역사회 인식 개선 및 학교 지원

“마을 안에서 청소년들에 대한 관심도가 생기는 것, (...) 이번에는 직접 찾아와 주시고. 마을에 있는 분들의 센터에 대한, 청소년에 대한 태도나 인식이 변한 게 가장 잘 보이는 사업이 아닌가 싶어요.” (사례3, 5, 남자)

“학교의 지원, (...) 재정적인 지원도 반드시 좀 있어야 이 활동이 좀 꾸준히 이루어지지 않을까 라는 생각이 듭니다.” (사례7, 10, 여자)

### 3-③ 청소년 성장 및 지역사회 변화를 위한 고려사항

청소년 참여 활동의 초기 참여율을 높이는 것이 가장 큰 과제이며, 일단 참여한 청소년들이 지속적으로 활동하고 성장하며 지역사회에 실질적인 변화를 만들어낼 수 있도록 지원하는 환경과 시스템을 구축하는 것이 중요하다고 보였다. 특히 명확한 피드백, 청소년의 자율성 보장, 개방적인 협력 문화, 그리고 통합적인 연계 시스템이 핵심적인 요소로 강조되었다.

#### 청소년 주도성 보장 및 개방적 협력 환경 조성

“실패가 용인돼야 하고, 청소년들한테 자율성을 많이 줘야 되겠다. 지역사회 구성원들이 청소년들이 인식하기에 변화가 필요하다고 봐요. 주체적인 존재로 인식해야 되고 동반자라고 인식을 해야 되는 이게 진짜 중요한 것 같고” (사례1, 1, 남자)

“청소년이 스스로 팀을 꾸려서 찾아가서 부탁하거나 뭔가 제안하거나 이런 식의 과정을 할 때는 애내 되게 기특하다. 라는 인식을 좀 많이 가져주시는 것 같아요. 어른들이. 그래서 그런 과정에서 청소년들은 자기 효능감이나 어떤 주체성을 좀 많이 느끼게 되는 것 같아요.” (사례5, 8, 남자)

#### 청소년 참여의 문턱을 낮추고 활성화 노력

“정책 제안 만들기라는 단어 자체가 조금 부담이 되는지 문을 많이 두드리지는 않더라고요. 그래서 정책 제안이나 청소년 참여에 대한 인지나 더 많은 청소년들한테 홍보를 진짜 하기는 해야 될 것 같아요. (...) 문턱이 낮다는 것도 좀 알려주고 싶었고, 홍보도 좀 다양한 방법으로 그래서 많이 노출을 시키고” (사례1, 2, 여자)

“중요한 건 청소년들이 참여하도록 어떻게 할 것인가? 라는 이 부분이 저는 제일 큰 문제라고 생각을 합니다. 참여하도록 하는 방법 중에 하나가 적극 참여하고 있는 청소년 리더들을 씨앗으로 삼고 튼튼한 리더로 육성해서 그들이 확산에 힘을 갖도록 하자.” (사례6, 9, 남자)

“외적 동기 부여를 할 수 있는 기회를 준 다음에 그게 학생들의 내적 동기가 될 수 있도록 끌어주는 활동이 필요하지 않을까? 지자체에서 하는 많은 활동들이 학교 안으로 들어와야 되거든요.” (사례7, 10, 여자)

#### 명확하고 지속적인 피드백 및 성과 제시

“피드백이나 성과가 진짜 명확해야 될 것 같아요. 이 정도 피드백으로 들어오면 이렇게까지 성장할 수 있어! 라는 그런 지표들이 분명히 존재해야 된다.” (사례1, 1, 남자)

“일단 피드백이 좀 더 명확했으면 좋겠어요. (...) 청소년의 의견도 객관적으로 평가받는 게 가장 이상적일 것 같은데 (...) 실현되기까지의 과정에 대한 피드백이 좀 있었으면 좋겠다.” (사례3, 5, 남자)

### 지역사회 자원 연계 및 통합적 시스템 구축

“지속 가능한 협회와도 청소년들과 연관돼서 청소년들이 도움을 받을 수 있는 곳과 연계하고 예산 담당관실도 예산만 하는 게 아니라 청소년들한테 예산 줄 수 있잖아요. 그러면 그것도 연계하고, 선순환이고 네트워크인 것 같아요.” (사례5, 1, 남자)

“좀 더 체계가 잡힌 기관이면 굳이 보호자 동의가 없어도 부모님들도 그래도 여기면 안전하지! 이렇게 믿을 수 있는 기관이어서 한 번에 연결을 시켜주고 하는데 (...) 통합하는 게 있으면 좋지 않을까! 라는 생각이 듭니다.” (사례2, 3, 여자)

“학교별로 연합 동아리 활동도 만들어질 수 있으면 그것도 좋을 것 같아요. 한 학교에서 하면 아무래도 학교 내에서 활동하고 학교 내의 문제를 가지고 논의하는 경우가 많은데 연합 동아리를 하다 보면 사실 지역 문제를 집중할 수 있거든요.” (사례7, 10, 여자)

### 3-④ 기타 제언 및 활성화 방안

업무 담당자들은 청소년 참여 활성화를 위해 성인, 특히 공공기관 및 공무원의 인식 개선과 열린 태도가 가장 중요하다고 보았다. 또한, 청소년들이 실질적인 변화를 체감하고 보람을 느낄 수 있도록 하는 장치 마련과 청소년들의 의견을 효과적으로 연결해 줄 중간 전문가 및 담당자의 역할이 필수적이라고 강조했다. 더불어 청소년들이 흥미를 느끼고 주도적으로 참여할 수 있는 유연하고 매력적인 참여 환경 조성의 필요성도 반복적으로 언급되었다.

### 협력 어른과 공무원의 인식 및 태도 개선 필요성

“직원분들의 인식도 많이 바뀔 필요가 있는 것 같아요. 청소년들의 관점에서 바라봐주는 게 시에서 청소년 참여가 활성화될 수 있는 방안일 것 같아요.” (사례1, 2, 여자)

“어른들은 애들의 의견을 좀 간과하는 경향이 있지 않나. 많은 어른들이 애들은 그냥 아이들이라는 프레임에 갇혀서 애네는 뭔가를 다 이끌어줘야 되고 다 해줘야 되고 이럴 것이라고 생각을 하신다.” (사례7, 10, 여자)

### 청소년 참여의 실질적 보람과 피드백 강화

“그들한테도 뭔가 보람이 될 수 있는, 네가 낸 의견이 이렇게 기반이 돼서 정책이 바뀌었어! 라든지 피드백을 주는 구조가 돼야 참여하고 싶은 마음이 생기지 않을까!” (사례4, 7, 여자)

### 전문가 및 담당자의 핵심적인 역할

“아이들의 의견이 처음부터 잘 나오지 않지만 하다 보면 애들이 표현력도 점점 늘어. 그래서 멋진 말들을 여기에서 많이 해주고 있거든요. 그런데 그게 될 때까지는 계속 옆에서 잘 해석해주고 그걸 잘 정

### 전문가 및 담당자의 핵심적인 역할

리해서 의사결정자가 볼 수 있도록 해주는 그 중간의 역할을 해줄 수 있는 전문가가 되게 중요한 것 같거든요.” (사례4, 7, 여자)

“결과적으로는 담당자가 가장 중요한 핵심이라고 보거든요.” (사례3, 5, 남자)

### 청소년의 잠재력 인정 및 다양한 참여 기회 제공

“청소년 참여 이 분야가 매력적인 것 같아요. 청소년들의 삶을 변화시키고 사회를 변화시킬 수 있는 카테고리 콘텐츠가 아닌가!” (사례1, 1, 남자)

“생각보다 아이들이 너무 진지하게 토론해서 놀라셨대요. 저희 아이들이 고민이 많고 그 다음에 공동체에 자기의 역할이 뭔지 진짜 많이 생각하는 아이들이거든요. (...) 학생들이 많은 걸 참여할 수 있는 기회를 사회가 주면 그래도 애네가 더 좋은 어른이 되지 않을까.” (사례7, 10, 여자)

## (4) 사례 유형별 특화 면담

### 4-① 정책 제안 유형

정책 제안 유형의 사례에 특화된 질문으로 정책 실현을 위한 담당자의 노력과 활동 여건 변화의 영향력 등을 추가로 확인하였다. 먼저 정책 실현을 위한 담당자의 노력에 대해 실질적 정책 반영률을 높이기 위해서는 현실성을 고려한 제안 선정 과정 도입과 관계자의 적극적인 의지가 중요하다고 언급했다. 한편, 전년도와 비교하여 예산 삭감, 지원 축소 등의 활동 여건이 변화된 사례의 경우에는 청소년 참여 활동을 지속적으로 유지하고 확장하는 데 많은 어려움이 있는 것으로 나타났다.

### 정책 실현 노력 및 반영률 제고 방안 관련

“현실성을 좀 많이 반영해서 이 제안은 좀 넣고 이 제안은 좀 빠지고 이런 것들도 사실은 얘기를 해볼 수 있겠지요. 과거의 데이터들이 많이 쌓여 있다 보니까 제안 해 줄 수 있어요.” (사례1, 1, 남자)

“작년에는 두 개 제안했는데 둘 다 채택이 됐고 올해도 채택이 될 것 같아요 주무관님이 의지가 있었고 (...) 운영위원님이 좀더 관심을 갖고 챙겨 주셨어요.” (사례3, 5, 남자)

### 활동 여건 변화 및 그에 따른 영향 관련

“중간 조직이 역할을 많이 해 주셨어요. 그런 부분은 저희 같은 소규모 청소년 센터한테는 큰 도움이거든요. 인력이 많지 않은 센터에서는 외부 자원이 지원해 준다고 하면 저희는 청소년한테만 집중하면 되는데 그런 부분이 아쉬운 부분인 것 같아요. (...) 인력이나 예산이 충분하지 않다 보니까. 그런 위험성도 있기 때문에 조금은 아마 다른 기관에서도 쉽게 접근하기 어렵지 않나 생각이 듭니다.” (사례3, 5, 남자)

#### 4-② 지역사회 계획 유형

지역사회 공간 설계 및 기획에 청소년들의 의견 수렴에 중점을 둔 계기에 대해 업무 담당자에게 확인한 결과, 청소년 중심 도서관을 설립하는 과정에서 기존에 청소년을 끌어들이지 못했던 한계를 인식하고 청소년들의 진정한 요구를 파악하기 위해 의견 수렴에 중점을 둔 것으로 나타났다. 아울러 청소년의 의견이 반영된 공간이 청소년들에게는 주도성과 소속을 느끼게 하고 성취감과 보람을 통해 지속적인 참여를 유도하는 긍정적인 의미로 작용한다고 보았다. 하지만 이러한 과정에서 청소년들이 자신의 진솔한 의견을 표현하는 데 어려움을 겪으며 공간 설계 분야의 경험 부족이 한계로 지적되었다. 이러한 어려움을 극복하기 위해서는 의사결정권자의 열린 태도, 어른들의 환대와 존중, 그리고 전문가의 해석 및 길라잡이 역할이 필수적이라는 공통적인 의견이 도출되었다. 또한, 자발성에 기반을 둔 참여 유도과 장기적인 관점에서 신뢰를 쌓는 시간이 중요하다고 강조되었다.

##### 청소년 의견 수렴에 중점을 둔 계기

“청소년 중심의 공공 도서관을 만들어야겠다고 생각을 하니깐 당연히 이용자의 목소리가 들어가야 되는 거잖아요. (...) 너무나도 당연하게 청소년 의견을 들어야 된다고 생각을 했던 것 같고요. 설계를 시작하기도 전에 모든 설계와 콘텐츠와 모든 걸 진행하기 전에 아예 앞단에 청소년 의견부터 우리는 듣고 시작해 보자.” (사례4, 7, 여자)

##### 청소년 의견 반영 공간의 의미

“일단 이런 공간 만드니까 애들이 너무 좋아하고 오는구나. (...) 그 과정을 통해서 애들의 주도성이 조금씩 조금씩 올라가는 모습이 보였어요. 애들이 여기서 내가 말하면 되네! 라는 걸 느끼고 그다음에는 아이들이 참여의 정도를 조금씩 조금씩 높여가면서 그들이 스스로 콘텐츠를 만들어 보기도 하고 애들이 보람이었던 것 같아요.” (사례4, 7, 여자)

##### 공간 조성 과정에서의 어려움

“애들이 어디 가서 자기 목소리가 그렇게 나가본 적이 없고 그 목소리가 반영돼 본 적이 없는데 (...) 목소리 내도 돼! 이것까지 가기도 사실 제법 시간이 걸려요. 그런 아이들을 모아놓고 주도적으로 하라고 하는 건 진짜 쉽지 않은 얘기라고 생각을 해요.” (사례4, 7, 여자)

“청소년 주도성은 진짜 아무리 어떤 장치나 환경을 만들더라도 한순간에 되는 것이 아니기 때문에 이런 진행하는 운영하는 사람들의 어떤 경험치나 그런 환경을 잘 세팅하되 좀 충분한 시간이 확보되는 게 너무 중요한 것 같아요.” (사례4, 6, 여자)

#### 4-③ 지역사회 기반 사회 변화 활동 유형

학교 기반의 청소년 참여 사회 변화 활동은 지속성과 체계적인 지원이라는 강점을 가지지만, 학사 일정의 제약, 대입과의 연관성, 그리고 관리자의 성향에 따른 변동성이라는 명확한 한계가 있음이 드러났다. 한편, 민간단체 관점에서는 청소년 참여 활동이 초기 시작점의 부재와 더불어 천편일률적인 프로그램에서 벗어나지 못하고 있다는 비판이 제기되었다. 이는 담당자들의 제한된 세계관과 더 깊은 수준의 사회참여로 이끌어 줄 프로그램 및 길라잡이의 부재로 해석된다.

##### 학교 기반 청소년 참여 활동의 장점 및 한계 관련

“지속성과 좀 체계가 잡혀 있다. 그리고 학생들이 어쨌든 뭔가를 하고자 할 때 지원해 줄 선생님들이 옆에 있다. 그런 게 좀 장점이지 않을까?” (사례7, 10, 여자)

“한계는 학사 일정에 영향을 너무 많이 받아요. 일부 활동 같은 경우는 외적 동기 부여에서 끝나는 경우가 많거든요. (...) 그런 것들이 조금 학교 기반 활동에 한계이지 않을까 그리고 대입에 영향을 많이 받죠. 고등학교는” (사례7, 10, 여자)

##### 청소년 참여 활동의 한계 및 활성화 방안(민간단체 관점) 관련

“시작점이 필요한데, 시작점의 역할을 하는 게 없다.” (사례6, 9, 남자)

“굉장히 제한되어 있는 활동들의 울타리에 갇혀 있는 것 같아요. 이런 것들은 참여의 적극성과 확산성이 일어날 수가 없는 것 같거든요. (...) 그러니까 이 다음 단계들을 연구하고 직접 현장에서 필드에서 이런 더 좋은 사회참여 프로그램들, (...) 계속 연구하고 개발해서 공동으로 하고 그렇게 할 때 그래야 시작점이 된다고 생각해요. (...) 청소년들 관심 있고 참여 의지 분명히 있거든요. 시험이 바쁘고 내 입시가 걱정이 되지만 그래도 분명히 그 열정이 있는데, 방법이 없지요.” (사례6, 9, 남자)

#### 4) 면담 조사 주요 결과

##### (1) 참여 청소년 면담 주요 결과

청소년들이 지역사회 참여 활동에 관심을 가지고 참여하게 된 ‘주요 계기’는 학교 내 교과 프로그램 및 교사의 추천, 지역사회 내 기관을 통한 정보 접근, 그리고 또래 집단의 영향으로 나타났다. 학교 프로그램 및 교사 추천을 통한 참여가 일반적인 방식이었으며, 지역사회 청소년센터나 기관은 활동 정보를 제공하고 참여 기획을 확대하는 역할을 했다. 이는 지역사회 참여 활동으로 청소년을 이끄는 주요한 요소가 ‘정보와 추천’임을 나타낸다.

정보를 제공하는 주체는 학교, 기관, 선생님, 포래 등 다양하지만, 결국 활동에 참여하기 위해서는 정보를 접하는 과정 혹은 추천을 받는 등의 과정이 있어야 실질적 참여로 이어지게 된다는 사실을 확인할 수 있다. 한편, 정보전달과 추천 외에 확인된 참여 동기 부여의 주요한 요소는 청소년의 개인적인 관심이었다. 타인으로부터의 추천과 정보 습득 외에 개인의 특정 사회문제에 대한 관심이 활동 참여로 이어지는 주요 계기가 되기도 하였다.

다음으로 ‘청소년의 주도성’과 관련하여 청소년들은 활동 전반에 걸쳐 성인(선생님, 멘토 등)으로부터 아이디어 구체화, 현실성 검토, 행정 처리 지원, 재정적 지원 등 다양하고 실질적인 지원과 멘토링을 제공받았다고 응답했다. 많은 활동에서 청소년들의 의견이 존중되고 스스로 활동을 주도할 수 있는 자율성이 보장되었는데, 이때 성인들은 주로 조언이나 가이드라인을 제시하되 청소년들의 결정에 깊게 개입하지 않고 스스로 이끌어갈도록 지원하는 역할을 수행한 것으로 나타났다.

참여 활동을 통한 ‘변화’ 측면에서 우선 참여 청소년 개인의 변화에 대해 청소년들은 일상에서 마주하는 불편함이나 문제를 단순하게 지나치지 않고 그 원인을 분석하고 해결 방안을 모색하는 비판적이고 능동적인 사고를 갖게 되었다고 진술했다. 또한 지역사회를 더 자세히 관찰하고 지역 구성원으로서의 애착심과 책임감이 증대되었으며, 다양한 배경을 가진 사람들과 교류하며 타인의 의견을 존중하고 편견을 해소하는 경험을 했고 자신의 의견을 효과적으로 주장하는 능력도 향상되었다고 언급했다.

한편, 참여 활동을 통한 지역사회 변화 인식에 대해서 청소년들은 자신들의 참여 활동이 지역사회의 정책 및 환경 개선에 긍정적인 영향을 미친다고 보았다. 특히 자신들의 목소리가 정책에 반영될 수 있다는 점을 인지했으나 제안된 정책이나 활동이 아직 시행되지 않아 변화를 느끼지 못하는 경우도 있었으며, 자신들의 활동이 지역사회 전체의 큰 관심이나 실질적인 변화로 즉시 이어지기는 어렵다는 회의적인 시각도 존재했다.

다음으로 사업(활동) 자체의 변화 측면에서 연속적으로 활동에 참여한 청소년들은 활동의 운영 방식과 지원 측면에서 긍정적인 변화가 있었다고 언급했다. 초기에는 협력 활동에 대한 어색함이 있었으나 시간이 지나면서 다른 학생들을 대하는 태도가 개선되었다고 응답했다. 활동 숙련도가 향상되고 외부 지원이 강화된 점도 긍정적 변화로 인식되었다. 하지만 일부 활동에서는 지원금이 줄거나 모집팀이 감소하는 등의 예산 및 규모 축소를 체감했다.

한편, 참여 활동 시의 어려운 점으로는 학업 병행으로 인한 시간 부족이 가장 큰 부담으로 나타났다. 특히, 고등학생의 경우 참여 활동에 시간을 할애하기 어려운 상황이 발생하기도 했다. 일부 청소년들이 주어진 활동 시간이 깊이 있는 논의를 진행하기에 부족했다고 아쉬움을 표명했다. 또한 많은 청소년이 지역사회 청소년 참여 활동이나 관련 정책의 존재 자체를 알지 못한다는 점이 큰 아쉬움으로 제기되었으며, 홍보가 미흡하거나 단기간에 이루어져 참여 기회를 놓치는 경우가 많다고 인식되었다. 더 많은 청소년이 참여한다면 더 좋은 정책과 공동체 개선이 이루어질 것이라는 기대를 나타내기도 하였다.

이러한 관점에서 지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위해서는 학교 동아리 활동 연계, 학교 교육 과정 내 교육 등을 통한 적극적인 홍보, 캠프 등 흥미로운 활동 기획이 중요하다고 보았다. 홍보에 대해 청소년들은 실제 경험에 대한 후기 형태의 홍보 자료 활용을 제안했으며, 현재의 홍보 방식이 부족하다고 지적하며 적극적인 대면 홍보가 필요하다고 보았다. 특히 청소년들은 참여 활동이 재미없을 것이라는 선입견을 가지고 있었기에, 새로운 경험 제공이나 지루한 정책 제안이 아닌 다양한 활동을 통해 재미를 느끼게 하는 것이 참여를 유도하는 데 효과적이라고 보았다.

아울러 제안 활동을 넘어 제안된 정책이 실제로 어떻게 실행되는지 직접 경험하고 체험해 볼 수 있는 기회가 필요하며, 경험을 통해 자신의 의견이 사회를 바꿀 수 있다는 것을 느끼면 이후에는 자발적으로 참여하게 될 것이라고 진술했다. 또한 생활기록부 기재, 활동비 등의 다양한 유인책이 참여 동기를 높이는 중요한 요소로 나타났다. 그리고 무엇보다 중요한 것은 어른들이 청소년들의 의견을 경청하고 공감하며 존중하고 반영하기 위해 노력하는 자세가 필요하다고 강조했다.

## (2) 업무 담당자 면담 주요 결과

지역사회 청소년 참여 활동의 '도입 계기'는 청소년 참여 활동은 청소년들이 주체적으로 참여하고 영향력을 행사할 수 있는 기회를 확대해야 한다는 필요성에서 시작되었으며, 청소년들이 주체적인 민주시민이자 사회 구성원으로 성장할 수 있도록 역량을 강화하는 것에 중점을 두고 운영하는 것으로 나타났다. 특히 많은 청소년 참여 활동 사례들이 다양한 배경의 청소년들이 참여할 수 있는 기회를 확대하고 활동의 문턱을 낮추어 참여 접근성을 높이는 걸 운영 목표로 삼고 있었다.

‘청소년 주도성’ 증진은 청소년이 활동의 시작부터 마무리까지 스스로 결정하고 행동할 수 있는 환경을 조성하는 데 중점을 둔다고 해석되었다. 이때 어른의 역할은 청소년의 주도성을 이끌어 내고 지원하는 데 있다고 보았으며, 특히 활동 초기 단계에서 자발성을 확보하고 신뢰를 기반으로 청소년의 목소리를 존중하며 구체적인 아이디어를 실현할 수 있도록 실질적인 지원과 교육이 이루어져야 한다고 반복적으로 언급되었다. 즉 청소년 참여 활동에서 어른의 역할은 청소년들의 아이디어가 현실적으로 구현될 수 있도록 실무적 지원과 전문적인 조언을 제공하는 조력자이자 촉진자 역할을 수행한다고 보았다.

참여 활동을 통한 ‘변화’ 인식 측면에서, 청소년 참여 활동은 청소년 개인의 성장과 주도성 증진을 가장 크게 견인했다고 체감되었다. 또한 지역사회 및 성인들의 청소년에 대한 긍정적 인식 개선과 더불어 청소년 제안의 정책 반영 및 구체적 지역사회 변화 사례들도 확인되었다. 활동 자체는 내실을 다지고 점차 확산되는 경향을 보였으며, 이러한 과정에서 업무 담당자들의 청소년 참여에 대한 관점 역시 긍정적으로 변화했다고 나타났다.

다음으로 ‘지역사회의 자원 연계와 유관기관과의 협력’과 관련해서 업무 담당자들은 유관기관과의 연계와 협력은 중요하지만, 담당자의 잦은 변동, 기관 간의 상이한 이해도 및 목표, 행정 절차상의 입장 차이 등으로 인해 많은 어려움이 발생한다고 밝혔다. 자원 연계와 기관과의 협력을 위해서는 활발한 소통, 상호 요구에 대한 명확한 이해와 충족, 지속적인 설득 등을 통한 관점 차이를 조율하는 것이 협력의 핵심 과제로 강조되었다.

청소년 참여 활동의 운영 성과로는 청소년 제안의 시정 반영 가능성, 청소년 개인의 성장 및 역량 강화, 활동의 사회적 인정 및 확산 등이 언급되었다. 특히 청소년이 직접 변화를 경험하고 주도성을 기르는 과정 자체가 중요한 성과로 인식되었다. 하지만 낮은 정책 반영률과 행정적 성과 평가의 어려움, 제한적인 참여자 범위 및 부모의 학업 우선시 태도, 인력 및 재정 부족, 그리고 운영자와 청소년 간 관계 형성의 어려움 등이 한계점으로 드러났다. 이와 함께 지역사회 청소년 참여 활동은 연도별, 사업별로 변동성이 높은 특징을 가졌으며, 담당자의 적극적인 역할과 노력이 사업의 질적 수준에 결정적인 영향력이 있는 것으로 나타났다. 예산은 활동의 안정성 확보와 청소년 참여 동기 부여에 필수적인 요소로 인식되었으나, 지나친 외부 지원 의존에 대한 우려와 함께 자체 동력 확보를 위한 재정 구조 개선의 필요성이 제기되었다.

이러한 맥락에서 청소년 참여 활동의 ‘지속적 운영 및 지속가능성을 확보’하기 위한 방안에 대해, 면담자들은 구체적인 성과 도출 및 정책 반영 노력, 청소년의 자발적 성장과 재참여, 담당자의 의지와 정책적 일관성, 다양한 기관으로의 확산 및 협력, 축적된 데이터

기반의 전문성, 그리고 프로그램의 질적 우수성을 주요 요인으로 꼽았다. 특히 청소년 참여 활동의 초기 참여율을 높이는 것이 가장 큰 과제이며, 일단 참여한 청소년들이 지속적으로 활동하고 성장하며 지역사회에 실질적인 변화를 만들어낼 수 있도록 지원하는 환경과 시스템을 구축하는 것이 중요하다고 보았다. 이와 함께 청소년들이 실질적인 변화를 체감하고 보람을 느낄 수 있는 장치 마련과 그들의 의견을 효과적으로 연결해 줄 중간 전문가 및 담당자의 역할이 필수적이라고 강조했다.

끝으로 사례 유형별 특화된 질문으로 추가 확인한 내용으로 ‘정책 제안 유형’에서는 청소년 제안의 정책 반영률을 높이기 위해 현실성을 고려한 제안 선정 과정 도입과 관계자의 적극적인 의지가 중요하다고 보았다. 그러나 활동 여건 측면에서는 예산 운용의 제약과 지원 조직의 부재가 청소년 참여 활동의 지속적 확장에 어려움을 초래한다고 언급되었다. 다음으로 ‘지역사회 계획 유형’에서는 청소년의 의견을 수렴하는 것이 청소년들이 공간에 대한 주도성과 소속감을 느끼게 하고 성취감과 보람을 통해 지속적인 참여를 유도하는 긍정적 의미를 지닌다고 보았다. 하지만 추진 과정에서 청소년들이 자신의 진솔한 의견을 표현하는 데 겪는 어려움과 관련 분야의 경험 부족이 한계로 지적되었다. 이러한 어려움을 극복하기 위해서는 의사결정권자의 열린 태도, 어른들의 환대와 존중, 그리고 전문가의 해석 및 길라잡이 역할이 필수적이라는 공통적인 의견이 도출되었다. ‘지역사회 기반 사회 변화 활동 유형’에서는 학교 기반 청소년 참여 활동이 지속성과 체계적인 지원이라는 강점을 지녔지만, 학사 일정의 제약, 대입과의 연관성이라는 명확한 한계가 드러났다. 한편, 민간단체 관점에서는 청소년 참여 활동이 초기 시작점의 부재와 더불어 천편일률적인 프로그램에서 벗어나지 못하고 있다는 비판이 제기되기도 하였다. 이는 더 깊은 수준의 사회참여로 이끌어 줄 프로그램 및 길라잡이의 부재로 해석할 수 있다.

#### 4. 소결

본 장에서는 다양한 형태의 지역사회 참여 사례에 대한 분석과 사례별 참여 청소년 및 업무 담당자 면담을 진행하였다. 각 사례의 특징과 면담의 주요 내용을 바탕으로 본 연구에서 설정한 사례분석 틀에 근거하여 주요 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫 번째, ‘청소년 주도성’ 측면이다. 분석 사례를 통해서 청소년이 지닌 참여 권한과 수준 정도, 조력자인 성인의 역할 등을 살펴본 결과 공통적으로 활동 전반에 청소년들의

의견이 존중되고 스스로 활동을 주도할 수 있는 자율성이 보장되었다. 이때 성인들은 조력자이자 촉진자로서 주로 실무적 지원과 전문적인 조언을 제공하는 것으로 나타났다. 특히 분석 사례들 대부분은 참여하는 시작 단계부터 청소년들이 주도적으로 팀을 구성하고 신청하는 등의 형태였으며, 주제를 정하고 활동을 계획하는 모든 과정을 청소년들이 주도적으로 추진해 나갔다. 또한, 대부분 사례에서 멘토, 지도 선생님, 업무 담당자 등의 성인이 활동에 일정 부분 참여하고 있었으며 성인들은 청소년이 스스로 결정하고 행동할 수 있는 환경을 조성하는 지원자 등의 보조적 역할만을 수행하였다.

분석 사례 중 ‘라이브러리 티티섬’ 설립 과정에 이러한 청소년 주도성 측면의 특징이 두드러지게 나타났다. 지역사회 공간인 도서관을 기획하고 공간을 설계하는 모든 과정에 청소년들이 주도적으로 참여하였으며 이 과정에서 성인은 청소년들의 욕구(의견)를 이끌어내고 해석하고 표현해 주었다. 특히 ‘라이브러리 티티섬’ 사례에서 청소년들의 주도성을 담보하기 위해서는 어른의 역할이 무엇보다 중요했음을 확인할 수 있었다. 청소년들이 자유롭게 의견을 피력하고 주도적으로 참여하기 위해서는 청소년에게 자신의 의견이 반영되었다는 어른들의 지속적인 피드백과 반응이 필요했다. 하지만 이것이 가능하기 위해서는 신뢰를 쌓을만한 충분한 활동 시간이 요구됨을 확인할 수 있었다.

두 번째, 참여 청소년의 변화, 지역사회의 변화, 참여 활동의 변화라는 세 가지 차원의 ‘변화’를 분석하였다. 참여 활동을 통한 ‘참여 청소년의 변화’는 청소년과 담당자와의 면담 결과를 통해 분명히 확인할 수 있었다. 먼저 청소년 개인의 변화에 대해 청소년들은 비판적이고 능동적인 사고를 갖게 되었다고 언급했다. 또한, 지역사회의 지역 구성원으로서의 애착심과 책임감이 증대되었고 다양한 교류 경험을 통해 타인의 의견을 존중하고 자신의 의견을 효과적으로 주장하는 능력이 향상되었다고 인식하고 있었다. 담당자들도 지역사회 참여 활동이 청소년 개인의 성장과 주도성 증진을 가장 크게 견인했다고 체감하고 있었다. 이는 지역사회 청소년 참여 활동에 참여한 청소년들은 개개인의 긍정적 변화를 경험하게 되고, 특히 시민성, 자기 주도성, 대인관계 역량의 향상을 경험하고 있음을 보여준다.

지역사회 변화의 맥락에서 청소년들은 자신들의 참여 활동이 지역사회 정책 및 환경 개선에 긍정적인 영향을 주었다고 인식하기도 했지만, 반면에 변화를 체감하지 못하였거나 실질적 변화로 즉시 이어지기는 어렵다는 회의적인 시각도 존재하는 것으로 나타났다. 지역사회가 변화하고 정책이 반영되어 실현되기까지 단기간에 이루어질 수 없는 부분이므로 청소년들이 실질적인 사회의 변화를 체감하기 위해서는 정책 모니터링 등과 같은

사후 활동을 참여 활동에 포함할 필요가 있다. 면담 등을 통해 청소년들이 지속적으로 활동에 참여하고 성장하기 위해서는 변화를 경험하고 성취와 보람을 느낄 수 있도록 하는 환경과 시스템을 구축하는 것이 중요한 요소로 확인되었다. 따라서 청소년 참여 활동은 단기간에 끝나는 활동 프로그램이 아닌 후속 단계가 포함된 점진적으로 확장되는 긴 호흡의 프로그램 구성이 필요하다. 다만, 이를 위해서는 참여 활동 자체의 지속가능성이 보장되어야 하며 체계적인 행·재정적 지원이 뒷받침되어야 할 것이다.

참여 활동 자체의 변화 측면에 대해서 청소년들은 활동의 운영 방식과 지원 측면에서 긍정적인 변화가 있었다고 언급했으며 업무 담당자들은 활동이 내실을 다지고 점차 확산되는 경향을 보였다고 진술했다. 다만 일부 청소년들은 활동에서 예산 및 규모 축소를 체감한 것으로 나타났으며, 이와 유사한 맥락으로 업무 담당자 면담을 통해 지역사회 청소년 참여 활동이 연도별 혹은 사업별 변동성이 높은 특징을 가졌음을 확인할 수 있다. 이에 청소년 참여 활동이 활성화되기 위해서는 활동의 안정성 확보를 위한 기반 마련과 자체 동력 확보를 위한 재정 구조 개선의 필요성이 제기되었다.

세 번째, 참여 활동에서의 '지역사회 환경 및 여건'을 살펴본 결과, 유관기관과의 협력체계, 지역사회의 인적·물적 자원 연계 등은 실효성 있는 참여 활동을 위한 필수 불가결의 요소인 것으로 확인되었다. 분석 사례 중 고양특례시의 제안창작소의 경우, 청소년재단과 지자체, 학교 간의 운영 협력체계를 구축하고 각 기관의 특성과 강점을 활용하여 청소년 참여 활동을 활성화하고 있었다. 특히 담당 부서 공무원과 매칭을 통해 청소년들의 제안이 잘 보완될 수 있도록 하는 공무원 멘토제가 시스템화되어 운영되고 있었으며, 시장과의 간담회, 공무원의 직접적인 피드백, 시청 투어 등의 활동은 청소년에게 효능감과 동기 부여의 요인으로 작용하고 있었다.

이와 함께 광주광역시 아동·청소년의회의 아동·청소년참여예산제도 지역사회 다양한 유관기관 전문가 등으로 구성된 추진위원회가 구성되어 있어 지역사회 유관기관들의 협력체계를 유지하는 주요 기구로서 역할을 하고 있었으며, 다양한 분야의 전문가들로 구성된 정책자문단을 통해 청소년들이 제안한 정책을 검토받는 등 지역사회의 인적자원을 활용할 수 있는 제도적 기반을 갖추고 있었다. 또한 매년 찾아가는 참여예산학교를 운영하여 보다 많은 청소년들이 참여예산제를 경험해 볼 수 있는 기회를 제공하기 위해 노력하고 있었다. 이와 유사하게 노원청소년사회참여활동인 '시작된 변화'에서도 지역사회의 운영단체 간 협력 네트워크를 구축하여 연계 사업을 추진하고 있다. 지역사회 운영단체 네트워크를 통해 보다 많은 청소년들이 사회참여 활동을 참여할 수 있는 기회를 확대하고자

하였으며, 청소년 주도의 참여 활동을 확산하기 위한 기반을 마련하고자 하였다.

상술한 지역사회 환경 및 여건 측면에서 사례분석을 한 결과에 따르면 유관기관 연계 협력과 지역사회 인적·물적 자원 연계 등 지역사회의 환경 및 여건을 고려하는 건 지역사회 청소년 참여 활동을 추진하는 데 선제적으로 반드시 고려되어야 할 사항이다. 즉 참여 활동을 기획하고 추진하기에 앞서 지역사회에 연계할 수 있는 기관 및 단체와 인적·물적 자원이 무엇인지 파악하고 연계 기관과 자원의 특징과 강점을 분석하여 효과적인 협력체계, 활용 방안들을 마련할 필요가 있다. 다만 대부분의 지역사회 기관 협력체계, 인적·물적 자원을 활용하고 있는 사례들로부터 확인할 수 있듯이 단순히 기관과의 협력체계를 구축하고 자원들을 연계하는 기반을 마련하는 것을 넘어 연계 기관 혹은 단체, 담당자 간의 지속적인 소통과 공감대를 형성하는 과정과 노력이 함께 이루어져야 한다. 즉 실질적이고 효과적인 협력과 자원 활용이 가능하기 위해서는 연계 단체(기관)가 가진 상이한 여건과 지향점 등을 통해 발생하는 관점의 차이를 좁히기 위한 주기적이고 지속적인 의견 교류의 자리가 마련될 필요가 있으며, 상호 요구에 대한 명확한 이해와 충족이 뒷받침되어야 할 것이다.

마지막으로 네 번째는 지역사회 청소년 참여 활동이 지속적으로 유지되는 데 필요한 '지속 가능 요소'를 분석하였다. 면담에서 공통되게 확인된 주요한 지속 가능 요소는 충분한 인력 확보와 안정적 재정 구조이다. 관련된 사례로 '세종 마을계획단'의 경우, 전년과 비교하여 예산이 삭감되고 지역사회 유관기관 협력이 축소되는 등 추진 환경 변화이 변화하였다. 특히 중간 지원 조직인 지역사회 협력 기관은 인적·물적 지원과 더불어 지자체와 주민자치회 및 마을공동체 사이의 연계 협력을 촉진하는 매개체 역할을 수행했다. 이러한 지역사회 지원 조직이 사라짐에 따라 '마을계획단' 활동 추진에 인력·재정적 어려움을 겪는 것으로 나타났다. 하지만 이를 다르게 해석하면 지역사회 청소년 참여 활동을 활성화 하기 위해선 청소년 참여 활동에 다양한 인적·물적 지원이 가능하며, 지역사회 유관기관(단체)의 연계 협력을 담당하는 매개체 역할을 할 수 있는 중간 지원 조직이 필요함을 의미한다.

또 다른 지속 가능 요소로는 구체적인 성과 도출 및 정책 반영 노력, 다양한 기관으로의 확산 및 협력, 담당자의 의지와 정책적 일관성, 청소년의 자발적 재참여와 성장, 프로그램의 질적 우수성이 청소년 참여 활동을 지속하기 위한 필수적 요소로 인식되고 있었다. 이 중 담당자의 적극적인 역할과 노력이 참여 활동의 질적 수준에 결정적인 역할을 하고

있음을 많은 사례와 면담을 통해 확인할 수 있었다. 사례들을 분석한 결과, 다수의 청소년 참여 활동 사업들에서 업무 담당자 혹은 연계 기관의 담당자가 수시로 변경되는 사례를 찾아볼 수 있었다. 이는 청소년 참여 활동의 지속성과 확산성을 저해하는 요인으로 작용할 가능성이 존재한다. 따라서 업무 담당자의 전문성 함양을 위해 업무의 연속성을 보장해 줄 필요가 있으며, 담당자의 역량을 높이고 동기를 부여할 방안 마련이 필요할 것이다.

한편으로는 청소년 참여율을 높이는 것이 참여 활동의 지속성을 확보하기 위한 가장 큰 과제로 나타났다. 국내의 청소년 참여 활동들은 청소년운영위원회, 학생회 등의 특정 청소년들이 복수의 활동에 참여하는 제한적인 참여자의 특징을 보이는 경우가 많다. 이에 청소년들이 참여할 기회를 확대하고 활동의 문턱은 낮추어 참여 접근성을 높일 필요가 있다. 특히 청소년 면담에서 활동에 대한 정보를 접하거나 주위 사람으로부터 추천을 받는 경우 실질적 참여로 이어지게 된다는 사실을 확인할 수 있었다. 이는 청소년들의 참여 접근성을 높이기 위해서는 참여 활동에 대한 다방면의 적극적 홍보가 필요함을 시사한다. 이와 더불어 청소년들의 개인적 관심이 참여 활동에 관심을 갖고 참여하게 된 계기가 되기도 하였다. 따라서 청소년의 참여를 확대하기 위해서는 청소년 입장에서 새롭고 흥미로운 주제(agenda)의 활동이 기획되고 제공되어야 하며, 청소년들의 흥미를 유발할 수 있는 다양한 활동 추진 방식도 필요하다. 즉, 청소년들의 자발적 참여를 유도하기 위해서는 기존의 획일화되고 보편화된 참여 활동 내용과 방식을 벗어나 참여 활동의 내용, 방법, 형식을 양적·질적으로 확장하려는 노력을 기울일 필요가 있다.

다음으로 청소년 면담을 통해 학업 병행으로 인한 시간 부족이 참여 활동 시 가장 큰 부담으로 작용하였음을 확인하였다. 학업으로 인해 참여 활동에 시간을 할애하기 어려운 상황이 발생하며 이러한 경향은 점차 저학년까지 확장되는 추세를 보였다. 청소년들의 시간 부족은 청소년 참여 활동에서 지속적으로 제기된 한계점이다. 이에 대한 방안으로 청소년들이 많은 시간을 보내는 학교 활동과 연계하는 방안을 고려해 볼 수 있을 것이다. 즉, 학교 동아리와 활동을 연계하거나 학교 교육과정 내 교육 등을 통해 활동을 추진하는 등의 방안들이 논의될 수 있을 것이다. 학교 기반의 참여 활동이 지속성과 체계적 지원이라는 강점이 있는 반면, 학사 일정의 제약과 대입과의 연관성이라는 명확한 한계가 존재한다. 또한 학교 밖 청소년 등의 모든 청소년을 아우를 수 없다는 한계도 존재한다. 따라서 지역사회 청소년 참여 활동이 활성화되기 위해서는 지역사회의 지자체, 교육청, 청소년시설, 학교 등의 다양한 유관기관의 연계 협력체계가 구축되어야 하며 이것이 사회 내 시스템으로 정착될 필요성이 있다.

표 V-8. 사례분석 주요 결과 요약

사례 및 담당 주요 내용	시사점
<b>■ 청소년 주도성</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 분석 사례에서 공통되게 참여 청소년들은 비교적 높은 주도성을 갖는 것으로 확인됨</li> <li>- 성인의 역할은 조력자이자 촉진자로 주로 실무적 지원과 전문적 조언을 제공</li> <li>• (사례4. 라이브러리 티티섬) 청소년들이 자유롭게 의견을 피력하고 주도적으로 참여하기 위해서는 청소년에게 자신의 의견이 반영되었다는 어른들의 지속적인 피드백과 반응이 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년이 주도성을 갖고 활동에 참여하기 위해서는 어른의 역할이 중요함</li> <li>- 성인(어른)과 청소년 간의 지속적인 상호작용(피드백)을 통해 라포(rapport)를 형성하고, 이는 청소년에게 보람과 성취, 공간에 대한 소속감을 느끼게 해줌</li> <li>• 청소년과의 신뢰를 쌓을만한 충분한 활동 시간이 요구됨</li> </ul>
<b>■ 변화</b>	
<p><b>[청소년 변화]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 활동에 참여한 청소년들은 비판적이고 능동적인 사고를 갖게 되었다고 언급</li> <li>• 담당자들도 지역사회 청소년 참여 활동이 청소년 개인의 성장과 주도성 증진에 기여하였음을 체감</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년 참여 활동에 참여한 청소년들은 개개인의 긍정적 변화를 경험</li> <li>- 시민성, 자기 주도성, 대인관계 역량의 향상</li> </ul>
<p><b>[지역사회 변화]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 변화를 체감하지 못하였거나 실질적 변화를 경험하지 못한 사례를 다수 확인함</li> <li>- 지속적으로 활동에 참여하고 성장하기 위해선 변화를 경험하고 성취와 보람을 느낄 수 있도록 하는 참여 환경과 시스템 구축이 중요한 요소로 확인됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년들이 실질적인 지역사회 변화를 체감하기 위해서는 사후 활동(정책 모니터링)을 활동 프로그램에 포함할 필요가 있음</li> <li>• 후속 단계까지 포함된 점진적으로 확장되는 긴 호흡의 프로그램 구성이 필요함</li> <li>• 참여 활동 자체의 지속가능성, 체계적 행·재정적 지원이 보장되어야 함</li> </ul>
<p><b>[참여 활동 변화]</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영 방식과 지원 측면에서 긍정적인 변화가 있었으며, 활동이 내실을 다지고 점차 확장되는 경향</li> <li>• 다만 예산 및 규모 축소를 체감하기도 하며, 청소년 참여 활동은 연도별·사업별 높은 변동성을 가졌음을 확인</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년 참여 활동이 활성화되기 위해서는 활동의 안정성 확보를 위한 기반 마련이 요구</li> <li>- 자체 동력 확보를 위한 재정 구조 개선의 필요성 제기</li> </ul>
<b>■ 지역사회 환경 및 여건</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• (사례1. 고양 제안창작소) 청소년재단-지자체-학교 간 운영 협력체계 구축, 담당 부서 공무원 멘토제 시스템화</li> <li>- 지자체 협력체계는 청소년의 효능감 증진과 동기 부여 요인으로 작용하기도 함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실효성 있는 참여 활동이 되기 위한 선 유관기관과의 협력체계, 지역사회의 인적·물적 자원 연계가 필요함</li> <li>• 지역사회 청소년 참여 활동을 기획하고 추진하기에 앞서 지역사회에 연계할 수 있는</li> </ul>

사례 및 면담 주요 내용	시사점
<ul style="list-style-type: none"> <li>• (사례2. 광주 아동청소년참여예산제) 지역사회 다양한 유관기관 전문가 등으로 구성된 추진위원회, 정책자문단의 제도적 기반 마련</li> <li>• (사례5. 노원 시작된 변화) 지역사회 운영단체 간 협력 네트워크 운영</li> <li>- 청소년들의 참여 기회를 확대하거나 참여 활동을 확산하기 위한 기반이 됨</li> </ul>	<p>기관 및 단체와 인적·물적 자원이 무엇인지 파악하고, 연계 기관과 자원의 특징과 강점을 분석하여 효과적인 협력체계, 활동 방안들을 마련할 필요가 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 연계 기관(단체)의 담당자 간 지속적인 소통과 공감대를 형성하는 과정과 노력이 함께 이루어져야 함</li> </ul>
<b>■ 지속 가능 요소</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 충분한 인력 확보와 안정적 재정 구조 필요</li> <li>- (사례3. 세종 마을계획단) 전년도와 비교하여 예산이 삭감되고 지역사회 협력 기관이 사라짐에 따라 인력·재정적 어려움</li> <li>• 담당자의 의지와 정책적 일관성</li> <li>- 업무 담당자 혹은 연계 기관의 담당자가 수시로 변경되는 사례가 확인됨</li> <li>• 청소년의 자발적 재참여와 우수한 프로그램 구성</li> <li>- (사례6. 청소년직접행동) 다양한 활동 방식의 현장 실천 중심의 프로그램 추진</li> <li>• 학업 병행으로 인한 시간 부족이 참여의 가장 큰 어려움으로 지적</li> <li>- (사례7. 불안여고 다시썸) 학생자치기구 위원회 구성 및 운영, 학교 기반 청소년 참여 활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다양한 인적·물적 지원이 가능하며 지역사회 유관기관(단체)의 연계 협력의 매개체 역할을 할 수 있는 중간 지원 조직 필요</li> <li>• 업무 담당자의 전문성 함양을 위해 업무의 연속성을 보장해 줄 필요가 있으며, 담당자의 역량을 높이고 동기를 부여할 방안 마련 필요</li> <li>• 청소년들이 참여할 기회를 확대하고 활동의 문턱은 낮추어 참여 접근성을 높일 필요 있음</li> <li>- 청소년 참여 활동에 대한 다방면의 적극적 홍보 필요</li> <li>- 청소년에게 새롭고 흥미로운 주제(agenda)의 활동, 추진 방식이 기획되고 제공되어야 함</li> <li>• 많은 시간을 보내는 학교의 활동과 연계하는 방안 고려</li> </ul>

# ○———— 제6장 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 관련 전문가 FGI

- 1. 조사 개요
- 2. FGI 분석 결과
- 3. 소결



## 1. 조사 개요

본 연구에서는 청소년시설 및 지자체 청소년 참여 업무 담당자를 대상으로 한 실태조사와 지역사회 청소년 참여 활동 사례분석 결과를 토대로, 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 모색을 위한 FGI를 실시하였다. FGI의 조사개요는 다음과 같다.

지역사회 청소년 참여 활성화 방안은 지역의 청소년 참여 활동 현황 파악을 통해 지역사회 청소년 참여 활동이 여타 활동과 다른 차별성은 무엇인지 그리고 성과와 한계에 대한 논의를 토대로 도출될 필요가 있다. 이에 연구진은 지자체 청소년 참여 업무 담당자와 청소년시설 청소년 참여 업무 담당자를 구분하고 각 집단별로 6명의 참여자를 선정하였다. 지자체 업무 담당자는 지자체 청소년 참여 여건 웹조사에 참여하고 FGI 참여에 동의한 사람들 중 지역, 경력 등을 고려하여 최종 참여자를 선정하였다. 청소년시설 업무 담당자는 지역사회 청소년 참여 업무를 최소 1년 이상 담당한 자들로 구성하였다. 비록 참여 업무 경력이 1년 미만이라 하더라도, 청소년 참여 활동을 특성화 사업으로 운영하는 기관에서 근무하고 참여 활동에 대한 의미 있는 관점을 제시할 수 있는 경우 참여자로 포함하였다. FGI 참여자의 기본 사항은 <표 VI-1>에 제시하였다.

초점집단 인터뷰(focus group interview)는 다수의 참여자들이 연구주제에 대해 토론하는 과정에서 자료가 수집되는 연구방법으로, 연구 주제에 대해 거의 알려진 것이 없을 때 탐색적 목적 또는 구조화된 설문조사 결과에 대한 심층적 해석을 제공하는 확인적 목적을 위해 수행되기도 한다. 초점집단 인터뷰는 개인 면담에 비해 집단으로부터 짧은 시간에 많은 정보를 얻을 수 있고, 인터뷰 참여자 간 상호작용을 가능하게 하여 의미 있는 정보를 제공받을 수 있다. 특히 집단 구성원들 간 상호작용에 의한 시너지 효과는

76) 이 장은 김정숙 선임연구위원이 작성하였음.

개인 면담에서는 기대하기 힘든 자료나 아이디어를 산출해 준다는 점에서 의미가 있다 (Stewart & Shamdasani, 2018). 본 연구에서는 앞선 실태조사 및 사례분석 결과를 토대로, 그 의미를 논의하고 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 모색한다는 점에서 확인적 목적을 위해 초점집단 인터뷰를 실시하였다.

표 VI-1. FGI 참여 전문가 기본 사항

구분	성별	연령(만)	지역	참여 업무 경력	비고	
지자체 업무담당자	A	남	38	경기	1년 8개월	인구감소지역 임기제 공무원
	B	여	50	경북	4년 이상	
	C	여	48	경북	4년 이상	
	D	남	40	전남	4년 이상	
	E	여	37	서울	1년 6개월	
	F	여	46	충북	1년 8개월	
청소년시설 업무담당자	G	여	29	경기	8개월	
	H	남	34	서울	4년	
	I	남	50	서울	-	기관장
	J	남	51	광주	-	기관장
	K	남	56	전북	-	기관장

연구진은 지자체 업무 담당자 그룹과 청소년시설 업무 담당자 그룹별로 FGI를 두 차례 실시하였고, 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안을 도출하였다. FGI에서 다루는 내용을 포함한 FGI 조사 개요는 다음 <표 VI-2>와 같다.

표 VI-2. FGI 조사 개요

구분	내용
FGI 실시 기간	• 2025년 8월 21일~29일
FGI 운영 방법	• 그룹별 1회 실시
FGI 논의 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년 참여 활동 운영 현황(운영 내용 및 방법, 청소년의 주도성, 권한, 성인과의 협력 수준 등)</li> <li>• 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시, 유관기관과의 협력 정도</li> <li>• 청소년 참여 활성화를 위한 지자체 또는 시설의 전략</li> </ul>

구분	내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 청소년 참여 활동의 차별성, 성과 및 한계점(어려움)</li> <li>지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안</li> </ul>
FGI 운영 시간	<ul style="list-style-type: none"> <li>90분 내외</li> </ul>
FGI 진행 및 방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구진, 비대면 회의(Zoom)</li> </ul>

FGI 참석자들의 동의를 얻어 논의 내용을 녹음·녹화 후 녹음 파일을 전사하여, FGI에서 논의한 주요 내용을 정리하였다. 연구진은 지자체 업무 담당자와 청소년시설 업무 담당자가 지역사회 청소년 참여 업무를 바라보는 관점이나 태도에 차이가 있을 것으로 판단하여 FGI를 각 집단별로 구분하여 실시하였다. 지자체 업무 담당자 중 일부는 임기제 공무원으로 지자체 직영 청소년수련시설의 업무 담당자로서 FGI에 참여하였다. 당초 연구진은 지자체 업무 담당자 대상 지역사회 청소년 참여 여건 조사에서 FGI 참여 여부를 조사하였고, 참석을 희망한 업무 담당자 정보를 조사업체로부터 전달받은 후 경력, 지역 등의 변수를 고려하여 최종 참석자를 확정하였다. 이들은 모두 인구감소지역에 거주하고 있다는 공통점이 있었는데, 연구진은 이들이 지자체에서 해당 업무를 담당하는 공무원에 해당하고, 청소년수련시설에서 청소년 참여 업무만을 담당하는 업무 담당자와는 또 다른 관점에서 지역사회 청소년 참여 활성화에 대한 의견을 개진할 수 있다고 판단하여, 지자체 업무 담당자 그룹에 포함하여 FGI를 진행하였다. 본 연구의 FGI는 한국청소년정책연구원 기관 생명윤리위원회(IRB) 심의 통과 후 실시하였다(202504-HR-고유-005).

## 2. FGI 분석 결과

### 1) 지역사회 청소년 참여 활동의 운영 현황

#### (1) 사업 운영의 변화는 미미, 지역에 따라 아동참여기구(위원회)와 통합 운영

2024년부터 지역사회 청소년 참여에 대한 국고가 전액 삭감된 상태에서, 지자체에서는 자체 예산으로 청소년 참여 사업을 진행해야 하는 상황이다. 국고 지원이 사라진 상태에서 지자체에서도 예산이 삭감될 수 있다는 우려와는 달리, 지자체에서는 기존과 동일하게 자체 예산 배정을 통해 지역사회 청소년 참여 사업을 추진하고 있는 것을 확인할 수 있었다.

B: 저희는 국비가 삭감됐지만 그때 세워졌던 이제 참여기구 예산을 그대로 지자체 예산으로 세워 가지고 지금 하여튼 삭감이 하나도 없는 상태에서 청소년 어울림 마당 청소년 참여 기구 활동을 그대로 진행하고 있어요. 다행히도 또 예산이 국비로 세워졌던 금액들이 크진 않았잖아요. 그래서 몇백만 원짜리니까 그게 다 지금도 유지가 되고 있는 상태고요. 사실은 이제 참여기구 활동은 예전과는 변화가 없습니다. (중략) 이 사업이 그러니까 비용적으로는 지자체에서 부담하는 예산은 크지 않는데 이쪽 저쪽 활용도가 높은 사업이어서 관심은 아직 많으신 것 같은데 실질적으로 운영은 예전에 비해서 달라진 게 크게 있거나 그려진 않습니다.

지자체 담당자 B에 따르면, 국비 삭감에도 불구하고 지역사회 청소년 참여 사업이 지속되는 이유는 참여 사업이 과거에도 예산은 적지만 지자체 차원에서 활용도가 높은 사업이기 때문인데 단적으로 행정안전부 지자체 합동평가에서 ‘청소년 주도성 강화 우수사례’가 정성지표로 포함되어 있다는 점을 들 수 있다. 기존 예산이 아주 컸다면 예산 배정에 어려움이 있었겠지만, 당초 이 사업의 소요예산은 지자체마다 차이가 있겠으나 대개는 1천만원 전후로 지자체에도 큰 부담이 되는 액수가 아니었다고 한다. 다만 지자체 자체 예산으로만 운영해야 하기에, 대도시의 경우 아동참여기구와 통합하여 운영한 것으로 확인되었다. 지자체 담당자 E가 속한 지자체에서는 예산 삭감 후 기존에 별도로 운영 중이던 아동참여기구와 청소년참여위원회를 통합하여 운영했다.

E: 저는 아동청소년과 청소년팀에서 일했고(현재는 부서 이동) 24년도 제가 갔을 때는 예산 지원을 못 받게 됐다 해서 저희는 청소년 참여활동 사업이 크게 청소년 어울림 마당, 동아리 지원, 청소년 참여위원회였는데 국비 지원이 없다고 하니 저희는 ○○비 100%로 해서 청소년 어울림 마당 운영 및 동아리 지원은 하고 청소년 참여위원회는 저희 과에 아동정책팀이 있거든요. 거기에서도 아동참여기구가 있었고, 두 개 기구가 별도로 운영되다가 합쳐서 운영한 걸로 알고 있어요.

## (2) 지자체 참여 사업의 양적 확대, 참여 내용의 질적 수준에 대해서는 의문

최근 지역사회 청소년 참여 사업에서 나타나는 뚜렷한 변화는 참여 사업이 양적으로 확대되고 있다는 점이다. 일반적으로 청소년 참여 사업이라고 하면, 청소년참여위원회를 떠올리게 되는데, 최근에는 아동·청소년 참여예산제, 아동참여기구, 아동의회, 청소년의회, 교육의회 등 참여 사업 목적이 대폭 확대된 것을 확인할 수 있다. 이는 최근 지자체에서 아동·청소년친화도시 조례 제정이 늘어나고 있는 현상과 무관하지 않다. 지자체 담당자

F는 중소도시에서 근무하고 있는데, 중소도시 내 청소년 인구가 많지 않음에도 불구하고 이 지자체에서도 참여예산제, 청소년참여위원회, 어린이의회, 청소년의회 등 4개 이상의 참여 사업이 운영 중이다.

F: 저는 중소도시인 ○○시 여성청소년과 청소년팀에서 근무하고 있고요. 저희도 작년부터 시비 100%로 운영하고 있고, 어울림 마당, 동아리지원, 청소년 참여위원회 다 하고 있고 참여예산 제안 대회도 하고 있고 어린이의회 청소년의회도 하고 있고 그다음에 저희가 이번에 이제 청소년 수련관을 지금 설계하고 있거든요. 그래서 그거 건립 심의위원회 위원도 20% 이상 청소년으로 구성해서 지금 위원회를 이제 준비하고 있어요.

청소년 참여 사업이 양적으로 확대되는 상황에서, 인구감소지역의 경우(지자체 담당자 D), 청소년 참여자 모집이 쉽지 않은 것으로 파악되었다. 참여 사업별로 참여 수준과 내용이 다양할 경우, 지역 내 청소년들은 참여 활동을 통해 무엇을 추구할 것인지, 또 지역에서 참여 사업이 어떤 방식으로 운영되는가에 따라 선호하는 또는 호응도가 높은 참여 사업에서 차이가 발생한다. 지자체 담당자 D는 청소년 참여 사업의 양적 확대가 내용 측면의 차이가 아닌, 외부 평가에 대한 지자체의 사업명 차별화 또는 경쟁에 의한 산물로 보았다.

D: 청소년 참여 활동 사업이라는 것들을 각 지자체에서는 여러 가지를 하고 있거든요. 근데 전통적으로 청소년참여위원회를 통해서 청소년 참여 활성화 방안 노력을 했는데 행안부 합동 평가를 준비하다 보면 여기 주도성에 대한 항목들이 각 지자체에서는 너도 하고 나도 하고 모두 하는 청소년참여 위원회만으로는 주도성 평가에서 높은 점수를 받을 수 없거든요. 그러다 보니까 꼭 이게 원인이라고 하기는 어렵지만 대체적으로 평가를 받으려면 뭔가 하나 특출난 사업 하나, 키포인트가 되는 사업들이 필요하잖아요. 그러다 보니까는 의회도 생겼고, 청소년참여예산제도 있고, 그래서 이게 내용으로 평가하는 게 아니라 뭔가 아이디어 싸움으로, 사업명 싸움으로 이렇게 가다 보니까 그런 게 있지 않나 저는 좀 느낍니다.

수련시설 담당자 J는 청소년 참여 활동이 양적으로 확대된 것은 질적 수준이 높아진 것은 아니라고 진단했다. 최근 청소년 참여 예산이 감소하고 있는 상황에서 청소년들이 예산 편성과 집행 과정에서 주도권을 행사하기는 점점 어려워지고 있어, 실질적 의미에서의 참여는 약화되고 있다고 것이다. 이는 충분한 예산을 배정하지 않고도 참여 사업의

양적 확대가 가능하다고 판단한 지자체의 경우, 전체 참여 예산은 동일한 수준으로 유지하면서 각 세부 사업별로 예산을 쪼개어 사업의 양적 확대를 꾀할 수 있기 때문이다. 이러한 상황에서 참여 활동은 주도권과 권한을 행사하는 기회가 되기보다는 이벤트적 성격을 띠 수밖에 없는 점을 문제점으로 지적할 수 있다.

J: 청소년 참여 활동을 할 수 있는 어떤 장이 양적으로 팽창되어 가는 것은 분명한 사실인데 반대로 예산은 쪼개는 수준이니까. 예를 들어서 저희의 경우 아동청소년의회가 운영될 때 세부 사업으로 참여예산제를 운영했는데 예산이 약 2천만 원 정도 됐거든요. 근데 올해는 900만 원이더라고요. 그러니까 청소년들이 제안하는 정책 수준이나 내용도 좀 이제 고민을 해야 되겠지만 실제로 청소년들이 예산을 가지고 주도권을 행사할 수 있는 그런 내용은 이제 굉장히 떨어져 가고 있잖아요. 그리고 지금은 예산도 별로 많지 않으니까 뭔가 정책을 내더라도 이벤트적인 내용의 정책밖에 진행할 수밖에 없는 그런 상황이 심화되고 있다라는 생각이 좀 들고요.

## 2) 지역사회 청소년 참여 활동의 차별성 및 성과

### (1) 차별성

#### ① 시간과 노력이 많이 소요되는 활동

FGI 참석자들은 다양한 청소년 활동 중에서도 참여 사업은 시간과 노력이 더 많이 소요된다고 평가했다. 여타 청소년 활동들도 다회기, 장기 프로그램 형식으로 운영되고 있지만, 수련시설을 이용하는 청소년 대다수가 학교 재학 상태이고 학업으로 인한 시간 부족으로 장기간 활동 참여가 어렵기 때문에 활동 중 다수는 일회성 체험 또는 2~3회기 형식을 띠는 경우가 많다.

그런데 정책제안이나 청소년참여위원회, 의회 등의 참여 활동은 대체로 1년을 활동 기한으로 설정하고, 매달 2~3회 개최되는 정기 모임에 참석해야 한다. 이 때문에, 의무적인 활동 참여를 전제로 참여자를 모집하고 있다 보니 참여자 모집에 어려움이 많다. 설령 활동 참여를 약속했다 하더라도 1년이라는 장기간 과정 중 중도탈락자를 방지하기 위한 장치들, 예컨대 참여 청소년에게 참여 활동에 대한 동기 부여 및 유지, 활동에 대한 피드백 등 많은 품이 드는 것이 사실이다. 또한 참여 활동이라는 것이 결국 함께 지역사회 청소년 참여 사업에 참여하는 청소년들 간 유기적 협력과 소통이 있어야 소기의 목적을 달성할 수 있어, 참여자 간 관계 형성과 유지도 참여 활동의 지속가능성에 중요한 요인으로 작용한

다. 수련시설 담당자들 중 일부는 참여 활동이 진행되는 동안 참여 활동에만 오롯이 집중하기 위해, 참여 청소년들이 모둠을 자체적으로 형성해서 지원하도록 하는 곳도 있다. 그렇지 않고 참여 청소년들이 참여 사업을 통해 처음 만나 교류하고 활동하는 경우, 관계 형성과 유지에 업무 담당자에게 또 다른 과업이 될 수 있기 때문이다. 끝으로, 청소년의 참여가 주도성을 띠고, 또 청소년이 참여 활동을 통해 민주시민으로서의 역량을 함양하기 위해서는 참여 청소년들에게 전적으로 활동을 위임하고 청소년들로만 활동을 꾸러가도록 하기보다는 성인과 적절한 수준에서 협력하는 것이 필수적이다. 이를 위해, 청소년 참여 활동을 지원하는 촉진자(facilitator) 격인 멘토들의 지원이 요구된다. 따라서 멘토 교육과 관리도 사업을 운영하는 담당자에게는 중요한 과업이 되고 있다.

상술한 몇 가지 측면에서 참여 활동은 업무 담당자들에게 여타 청소년 활동에 비해 시간과 노력이 더 요구되는 활동으로 인식되었고, 그것이 참여 활동의 차별성으로 간주되었다.

### ② 참여 지속성의 어려움 존재, 그러나 참여 종료 후 효능감 극대화

수련시설 담당자 E는 참여 활동이 청소년들에게 흥미와 재미를 유발하는 활동은 아니라고 지적한다. 즉 이는 참여 활동에 대한 청소년의 흥미, 관심, 적극적인 참여를 기대하기는 어려운 활동을 의미한다. 그럼에도 불구하고, 계획된 참여 활동에 완전히 참여했을 때 성취감과 효능감이 여타 활동에 비해 매우 크다는 점이 참여 활동의 차별성이라고 강조했다. 때문에, 참여 활동에 대한 진입 장벽이 크긴 하지만, 일단 주변인의 권유로 참여하여 활동을 종료했을 경우 참여 활동을 통해 청소년이 얻게 되는 만족감과 성취감, 개인의 성장과 발전 등 성과가 크다는 것이다.

H: 이 사업 사실은 청소년들한테 피부로 느껴지기에는 그렇게 재미있는 주제는 아니고 참여하고 싶다는 느낌을 유발하기가 좀 힘든 주제라고 생각하거든요. 근데 결국에는 이 사업 제안을 해서 토론을 하고 최종 선정이 돼서 그 차년도에 운영되는 과정까지 청소년이 그걸 눈으로 직접 목격하고 느끼게 된다 면 여기서 느껴지는 자기효능감은 제가 생각했을 때 이루 말할 수 없을 거라고 좀 생각이 들고요.

### ③ 단기간에 성과를 보여주기 힘든 활동

지자체 담당자인 E는 참여 활동이 민주시민으로서의 관점과 태도, 행동 변화를 가져오

게 한다는 점에서 의미가 있음에도 불구하고, 단기간에 성과를 보여주기 힘든 사업이라는 점에서 여타 활동과 차이가 있다고 보았다. 이 때문에, 지자체 입장에서는 동일한 예산을 투입할 경우, 짧은 시간 내에 성과가 나타나지 않는 참여 활동을 유지할 유인이 부족할 수 있다. 게다가 성과를 위한 시간과 노력이 많이 요구된다고 할 때, 국비 삭감과 같은 정책 환경이 변화하는 상황에서는 사업이 폐지될 가능성이 높다는 것이다. 그럼에도, E는 참여 사업의 취지와 목적을 고려할 때, 지자체 수준에서 참여 사업을 유지하는 것이 반드시 필요하다고 강조했다.

E: 이런 사업이 있다는 것 자체가 의미는 너무 큰데 성과를 보여주시는 사실 좀 어렵고 그래서 윗분들이 이걸 강하게 이 정책을 잡아주지 않으면 흔들리기 너무 좋은 사업이란 점에서 다른 활동들하고 차이가 있는 것 같아요.

## (2) 성과

### ① 청소년 주도의 정책 수립과 실행 가능: 놀 권리 보장 및 자율공간 확대 등

참여 활동이 여타 활동에 비해 운영을 위한 시간과 노력이 많이 들고 성과를 보여주기 힘든 어려움이 있음에도 불구하고, 그 성과는 지역사회를 변화시키는 것이자 청소년의 삶 전반에 영향을 미치는 것이었다. 수련시설 담당자 J가 거주하는 지자체에서는 그간 진행된 지역사회 청소년 참여 활동을 통해 두 가지 큰 변화가 있었다. 하나는 아동·청소년 의회 의원들이 아동들의 놀 권리를 보장하는 조례를 제정하면서 초등학교의 시간표가 변화한 것이고, 다른 하나는 지역사회 내 소외지역에 청소년 자율공간을 확대한 점이다. 이는 누구보다 청소년 스스로가 청소년에게 필요한 정책을 마련한 사례로 볼 수 있다.

J: 저희 지역에서 눈에 띄는 성과는 두 가지를 들 수 있을 것 같아요. 하나는 아동청소년 의회에서 놀 권리 보장 조례를 만들어서 전체 초등학교의 시간표가 바뀌었습니다. 그래서 쉬는 시간이 늘어났고요. 두 번째는 이제 민선 8기 때 공약으로 세웠던 게 이제 청소년 자율공간 확대였는데, 저희 지역에도 농사를 짓는 곳이 있거든요. 아주 소외된 지역이 있는데 거기에서 활동하고 있는 친구들이 놀이동에 대한 어려움 마땅히 또 쉴 수 있는 공간이 없어서 굉장히 힘들었거든요. 그래서 이제 꽤 오래전부터 마을 활동가들과 같이 활동하는 청소년 동아리가 있었습니다. 그 동아리가 이제 환경 캠페인도 하고 해서 청소년 자율공간까지 확보하는 그런 성과가 있었습니다.

## ② 지식교육의 한계점 극복: 효능감과 쓸모를 인식하게 하는 활동

수련시설 담당자 I는 참여 활동이 지식교육의 한계점을 극복하는 데 일조한다고 강조했다. 현재 한국의 학교교육이 인지적 측면에만 집중하고 있어, 청소년의 성장과 발달에 일정 부분 한계가 있는데, 참여 활동은 비인지적 역량을 함양시켜 줄 수 있는 활동이라는 점에서 의미가 있다는 것이다. 특히 코로나19 이후로 학교생활 적응과 대인관계에 어려움을 호소하는 청소년들이 증가한 것을 고려할 때, 타인과 협력하여 정책 제안을 하거나 지역사회 변화 활동에 참여하는 것은 관계성, 협업, 의사결정 역량 등을 향상시키는 데 도움이 된다. I에 따르면, 참여 활동을 경험한 청소년들은 실제 활동을 통해 자기효능감을 느꼈고 본인 스스로 사회에 기여하는 유능한 사람으로 인식했다. 이것은 청소년을 성장시키고 변화시키는 것으로, 지식교육에 매몰된 학교교육의 한계를 극복한다는 점에서 참여 활동의 큰 성과로 볼 수 있다는 것이다.

I: 성과로 보자면 이제 미래교육으로서 의미가 있는 거죠. 그러니까 그간의 교육이 계속 지식 중심의 교육이었는데 이제 아이들이 그 안에서 낙오되기도 하고 불안하기도 하고 무기력해지기도 하고 이런 부분들이 코로나 이후에는 더 심했었잖아요. 근데 이 참여 활동하는 아이들은 분명히 내가 이런 역량이 있을 줄 몰랐다, 내가 굉장히 쓸모 있는 사람인 것 같다, 우리가 해냈다! 이런 이야기들을 거의 대부분이 하거든요. 그러니까 개인을 분명히 성장시키는 교육이죠. 지식교육 가지고는 한계가 있는 부분을 분명히 극복해 주는 성과가 매년 그렇게 드러나는 거죠.

## ③ 진로교육으로서의 성과

덧붙여 I는 참여 활동이 진로교육으로서의 성과도 있다고 보았다. 기존의 진로교육에서 이루어지는 체험은 특정 직업의 직무를 단시간 체험하는 데 초점을 맞추고 진행된다. 반면, 지역사회를 중심으로 이루어지는 참여 활동, 특히 I가 속한 수련시설에서 운영하는 참여 활동은 지역사회를 변화시키는 활동으로, 청소년들은 지역사회 곳곳을 경험하고 그곳에서 일하는 어른들을 만나면서 경험을 확장시킨다. 그 과정에서, 자신과 타인의 감정과 생각을 인식하게 되고, 타인과 의사소통하고 협력하면서 새로운 관점으로 지역사회가 직면한 문제를 파악한다. 나아가 새로운 방법으로 해결점을 탐구하고 제시하는 경험을 통해, 진로를 찾아가갈 수 있다는 것이다. 이는 교육부(2023. 4. 28.)가 발표한 진로교육 활성화 방안(2023~2027)의 주요 추진 과제 중 하나인 ‘지역 내 인적 물적 자원을 활용한 다양한 진로체험 프로그램 운영’ 취지와도 부합한다.

I: 저는 이 참여 활동이 진로 교육적 성과도 있다고 보는데 이제 진로 교육이 계속 뭔가를 이렇게 좋은 직업을 소개해 주는 방식 정도로 체험하게 하는 방식이잖아요. 그런데 참여는 아이들이 이 활동을 통해서 자기를 경험하게 되거든요. 그래서 자기의 개성도 알게 되고 자기를 좀 구체적으로 이해하게 되는 부분도 있어요.

### 3) 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지역/시설의 전략과 노력

상술한 바와 같이 청소년 참여 활동만의 차별성과 특성으로 인해, 지자체 및 수련시설에서는 자체적으로 참여 청소년 모집, 참여 활동의 동력 유지, 참여 활동의 취지와 목적을 살리는 노력을 기울이고 있었다. FGI 참여 담당자들이 거주하는 지자체 중 몇 개 우수한 사례를 소개하면 다음과 같다.

#### (1) 지자체-교육청-학교 연계 및 온라인 플랫폼 활용

지자체 담당자 A가 속한 지자체에서는 정책 제안에 다양한 계층, 즉 청소년과 청년이 참여할 수 있도록 지자체 담당자가 교육청의 평생교육 부서와 협력하여, 지자체 내 초·중등 학교 재학 청소년들이 정책 제안을 하도록 독려하고 있다. 이는 교육청이 관내 학교에 발송하는 공문만으로는 가능하지 않은 결과이다. A가 속한 지자체에서는 중등 수준에서는 특정 교과(사회과) 교사들과 협업하여 교과목에서 다루는 주제와 연계하여 정책 제안을 하도록 하고 있다. 또한 관내 대학과도 연계하여 청년들이 정책 제안에 참여하도록 유도하고 있다.

또 한 가지 눈여겨볼 점은 청소년과 청년이 제안한 정책이 일반 시민들의 호응을 특정수 이상 받을 경우, 해당 정책 제안 관련 업무를 담당하는 지자체 담당과로 정책 제안 내용이 자동 전달되고, 담당자가 이에 대한 피드백(수용, 부분 수용, 불수용 등)을 하도록 구조화되어 있다는 점이다. 앞서 청소년 참여 관련 선행연구와 사례분석에서 언급한 바와 같이 자신들의 참여 활동에 대한 내외부의 피드백은 참여 활동의 동기 유지 및 활성화에 핵심 요인으로 작용한다. 이러한 측면에서, A 담당자가 속한 지자체의 사례는 지역사회 청소년 참여 활성화, 특히 청소년의 참여에 대한 관심과 실제 참여 행동을 높이는 방안으로 참고할 가치가 있다.

A: 저희 지자체 같은 경우에는 시장님의 의지로 이제 시에서 약간 제안하는 그런 시민 참여 웹사이트 같은 거를 만드셨어요. 그런데 저희 시에 있는 평생교육과가 학교랑 연계를 해서 그 웹사이트에 이제 교과목이랑 연결을 해서 우리도 참여할래요 이런 프로그램을 만들어서 교과목 시간에 정책 제안을 하고, 그 웹사이트를 통해 제안을 실제로 올리면 거기에 이제 시민분들도 밑에 댓글을 달아주시고요. 약간 그 하트라고 해야 될까요? 몇 개 이상의 좋아요가 붙으면 그걸 실제로 부서에서 검토를 해야 되는 절차가 있어서, 좋아요가 많이 늘리면 그 부서로 이제 피드백을 실제로 받을 수 있는 기회가 생기는 거여서 좋죠. (중략) 시 평생교육과가 교육지원청이랑 협력을 계속하시는 것 같은데, 제가 알기로는 사회 교과목이랑 연결해서 하고, 이제 저희 시에는 대학교가 몇 개 있어서 대학생 친구들도 정책 제안할 수 있게 대학에 컨택을 하신 걸로 알고 있어요.

## (2) 지역사회 청소년 유관기관 연합체 구성 및 운영

수련시설 담당자 K가 속한 지자체는 지역사회 청소년 참여 활동의 취지를 살리기 위해 지역사회 내 청소년연합회를 구성하였다. K가 속한 지자체가 청소년 인구가 많지 않은 중소도시임에도 불구하고, 이 청소년연합회는 참여 청소년의 대표성과 참여 활성화를 위한 장치로 기능하고 있다. 청소년연합회에는 지역 내 청소년 유관기관, 즉 청소년수련시설, 상담복지시설, 학교밖청소년지원센터, 특수학교 등 다양한 배경을 가진 청소년이 소속한 시설 및 기관이 모두 참여하고 있다.

대부분 지자체에서 유사한 참여 사업들을 확대하면서 양적으로 참여 사업이 확대된 상태인데 반해 청소년 인구는 감소하고 있어 참여 사업별로 동일한 청소년이 중복참여하는 사례가 늘고 있다. 청소년 참여는 다양한 배경을 지닌 청소년이 얼마나 많이 참여하는가에 따라 참여 활동의 취지에 대한 평가가 엇갈린다. 참여하는 청소년이 얼마나 지역사회 내 많은 청소년을 대표하는가에 대한 문제는 늘 참여 활동의 쟁점이 되어 왔기 때문이다.

그런데 K가 속한 지자체에서는 청소년 참여 활동에서 가장 중요한 참여 청소년의 대표성, 다양한 배경을 지닌 청소년이 가능한 한 많이 참여할 수 있도록 참여 청소년의 대표성 문제를 청소년연합회 구성을 통해 해결하고 있는 것이다. 인구감소지역을 포함하여 전국 모든 지자체에는 청소년수련시설이 설치되어 있고 학교밖청소년지원센터와 특수학교 등 다양한 유관기관들이 존재한다는 점에서 청소년연합회 구성을 통한 참여 청소년의 대표성 및 참여 확대 문제를 해결하고 있는 K가 속한 지자체 사례는 참여 청소년 모집에 어려움을 겪고 있는 전국의 모든 지자체가 참고하고 적용할 만한 것으로 볼 수 있다.

K: 저희 지역은 청소년연합회라고 ○○시 청소년 연합회로 묶었어요. 한 몇백 명 되죠. 그 가운데서 청소년의회 의원들은 20명으로 축소했거든요. 그래서 다양한 계층의 청소년들이 들어가게 했어요. 중고등학생, 학교밖청소년, 또 장애인 청소년까지 그래서 대변할 수 있도록 골고루 20명의 청소년 의회 의원으로 들어오게 했거든요. 그러니까 가장 큰 각 수련시설의 운영위원들 또 학교에 반장들로 구성된 학교 모임들이 있거든요. 그리고 동아리 연합회도 있고 그러니까 이런 것들로 기존의 모임들을 바닥에 깔아놨어요. 그리고 그 가운데 선출하는 아까 좀 겹치는 부분도 없지 않아 있지만, 참여위원회가 겹치는 거죠. 최대한 겹치지 않도록 참여위원회에도 약 두세 명만 들어오게 했습니다.

#### 4) 지역사회 청소년 참여 활동의 한계점 및 어려움

##### (1) 지역사회 청소년 참여에 대한 성인들의 낮은 인식 수준

수련시설 담당자 J는 지역사회 청소년 참여 활동의 주된 한계점은 청소년 참여를 바라보는 성인들의 제한된 인식 수준이라고 지적했다. 청소년을 동등한 시민으로 존중하고, 그들의 지역사회 참여 활동을 의미 있는 자원으로 인식하는 것이 아니라, 미성숙한 청소년이 대견하게도 지역사회 이슈와 안전에 참여한다는 인식을 가지는 한, 지역사회 청소년 참여는 그 자체로 목적적 행위이자 의미 있는 행위로 수용되기 힘들다는 것이다. 즉, 이는 평가지표를 고려한 또는 지자체장의 의지, 조례 제정에 따라 불가피하게 이행해야 하는 형식적 활동이자 수단적 행위에 그치게 되는 것이다.

J: 대부분의 성인들은 '우리 청소년들 대견하네' 정도에서 멈춰 있다라는 거죠. 그러니까 기본적인 바탕은 뭐냐 하면 너네들이 어린데 학원 가고 해야 되는데 그 시간 쪼개서 와서 이렇게 좋은 의견도 말해 주니까 참 대견하다 라는 수준으로밖에 인식을 안 하고 있는 현재 우리 대한민국의 성인들의 인식 정도가 기본으로 깔려 있다는 거죠.

이러한 인식은 지자체 공무원들의 지역사회 청소년 참여 사업을 대하는 태도에서도 여실히 드러나는 것으로 확인된다. 수련시설 담당자 I에 따르면, 현장의 공무원들은 청소년들이 지역사회 참여를 통해 무엇을 경험해야 하는지, 그리고 그 경험을 통해 무엇을 학습할 수 있는지에 대한 인식과 효과적인 방법에 대해 알고 있지 않다. 결국 이들에게 중요한 것은 청소년을 동원하더라도 타 지자체에서 성공한 사례를 벤치마킹하여 본인의 지자체에서도 성공 사례나 실적이 나오게 하는 것이었다. 이럴 경우, I는 청소년들이 지역

사회 참여를 통해 시민적 효능감을 얻고 더 적극적인 사회참여를 하기는 어려울 것으로 전망했다.

I: 공무원들은 이 참여기구를 의회라든지 이제 이런 모형으로 생각하니까 아이들이 이 과정을 통해서 성장하고 성숙해진다라는 것도 일견 인식하고 있긴 하지만 아이들이 어떤 구체적인 의사결정을 해야 하는지, 그 로드맵을 이끌어갈 의지도 아이디어도 경험도 없습니다. 그런데 이제 위에서는 의회를 만들려고 하고 성공 사례를 ‘어디는 성공했다더라’ 하면 그걸 유행처럼 그냥 가지고 와서 적용하려고 하죠. 또 아이들이 잘 모이지 않으면 각 시설별로 몇 명씩 차출해 줄 수 없겠느냐 이런 부탁들을 하게 되는 거죠. 이런 참여하기보다는 동원일 수밖에 없는 상황이 되는데, 아이들이 이 경험을 했다고 해서 시민으로서 이후에 더 적극적으로 사회 이슈에 참여하겠다는 의식을 키울 수 있는지 잘 모르겠습니다.

## (2) 청소년지도자의 경험과 역량 문제

수련시설 담당자 J는 지역사회 청소년 참여 활동의 한계점 중 하나로 청소년지도자의 경험과 역량 문제를 언급했다. 이것은 한국 사회에서 진행되고 있는 세대 간 변화와도 관련되는 것으로, 과거 사회참여가 일상적이고 당연시되었고 일상생활에서의 참여를 통해 사회 변화와 효능감을 경험했던 기성세대와 달리 지금의 20~30 세대들에게 참여는 이롭고 책으로 배운 측면이 크다는 것이다. 이들은 관계 형성과 소통, 협력 경험도 많지 않을 가능성도 크다. 이에 근본적으로 J는 청소년지도사 자격증 취득 과정에 대한 검토가 필요하다는 점도 덧붙였지만, 현장에서의 어려움은 현재 수련시설에서 참여 사업을 운영하는 담당자의 연령이 낮아지면서 이들 세대가 참여 활동에 대한 경험치가 낮고 역량이 부족한 것이 큰 한계점으로 제기되고 있다는 것이었다. 수련시설에서의 변화는 학교에서도 그대로 나타나고 있다고 볼 수 있다. 최근 임용되어 학교에 배치되는 젊은 교사들 역시 참여 활동의 중요성에 대한 인식이 낮고, 자신들의 참여 경험이 부족하기 때문에 학생들에게 이에 대한 권유나 추천도 활발하지 않을 가능성이 크다. 무엇보다 교과 또는 비교과 활동을 통해 참여 활동을 운영하고자 할 때, 학교 밖 시설과 협력이 필요한데, 이에 대한 교류 협력 경험이 부족한 교사들의 증가는 참여 활동을 진행하는 데 큰 한계점으로 작용할 수 있다.

J: 현장에 있는 사람으로서 청소년 사업 참여 사업이 다른 사업과 구분되는 가장 어려운 점은 저는 첫 번째는 청소년지도사의 어떤 경험과 역량이라고 생각이 듭니다. 그러니까 실제로 동아리 활동도 마찬가지고 사회참여도 마찬가지인데 예전에는 고등학교든 대학교든 선배 그룹과 함께 경험하고 MT도 가고 또 동아리 활동을 통해서 뭔가 사회적인 경험치를 높여가는 어떤 성장 과정이 있었는데 지금의 10대와 20대들은 굉장히 그런 경험치가 지도사 자체의 경험치가 낮죠. 그리고 지도사 시험 치면 되니까 이것도 어찌 보면 교사 역량도 마찬가지인 것 같습니다. 그래서 청소년 지도사가 또 대부분 이제 경력이 낮은 분들이 대부분 청참위를 맡거든요. 그러면 이 사람과 사람과의 어떤 연결과 또는 이어짐, 이제 관계에서부터 어려워하는 그런 상황을 좀 많이 봤거든요. 그래서 이제 자격 검증에 대한 고민도 많이 들긴 하지만 어찌 됐든 사회 참여 활동도 검색해서 아는 것과 실제로 내가 해보는 것은 굉장히 다른 문제라고 생각이 들거든요.

### (3) 입시 정책의 변화: 학교 안팎 활동의 비연계

I는 참여 활동의 한계점 중 가장 핵심적인 문제는 입시 중심의 교육이며, 특히 몇 년 사이 변화한 입시 정책을 지적했다. 즉 과거에는 봉사활동 등 학교 밖에서 이루어지는 활동에 대한 생활기록부 기록이 가능했고, 일정 부분 입시에 반영되었던 반면, 현재는 모든 학교 밖 활동이 인정되지 않는 상황이다. 이러한 상황에서 I는 청소년이 학교 밖에서 이루어지는 활동에 관심을 가지고 참여할 것인가의 문제를 지적한 것이다. 또한 학교 안에서 이루어지는 참여 활동이 청소년들이 만족한만한 수준의 활동이 되지 못하는 경우가 많은데 반해, 또 지역사회 자원을 연계하여 이루어지는 학교 밖 활동은 학교 안에서 이루어지기 힘든 구조이다. 여전히 많은 교사는 학교 밖 지역사회 자원을 연계하는 것에 무관심하며, 연계할 방법을 알지 못하기 때문이다. 그렇다 보니 학교 밖에서의 경험과 활동이 학교 안에서 인정되지 않는 현재 입시 정책과 구조는 지역사회 청소년 참여를 가로막는 가장 큰 걸림돌로 인식되고 있었다.

I: 입시가 가장 큰 이슈인데 고등학생이 되면 거의 지역에서 하는 일들에 대해 참여하거나 활동하거나 이런 일들이 소수의 아이들만 참여하는 경향이 있고요. 학생생활기록부에 이제 봉사활동마저도 기록이 안 되잖아요. 봉사활동이 가장 일상에서 쉽게 참여할 수 있는 일이었는데 아무 도움이 안 된다고 얘기하고 학교에서도 선생님들이 입시 설명을 하면서 학교 바깥에서 여러 가지 경험을 해봤자 입시에 하나도 도움이 안 되니까 학교 안에서 하는 활동들에 참여하라 이렇게 안내를 하는 거죠. 어떤 활동은 학교 안에서 해도 활성화되기도 하지만 학교가 하는 여러 가지 활동들이 이제 아이들이 바라는 수준까지 오르지 않고 대부분 형식화된 활동들을 하니까 아이들은 참여하고 나면 그냥 입시에 한

줄 낼 수 있는 거지, 이게 내 삶을 바꾸거나 되게 의미 있거나 그런 게 아니라 참여 활동은 그냥 진심을 담아서 하는 게 아니라 그냥 한 줄 쓰기 위해서 하는 거야 이렇게 이해하는 경향이 큰 것 같아요

덧붙여서 J는 과거 청소년수련시설에서 이루어졌던 자원봉사 활동도 상당히 위축되고 있다고 말했다. 최근 청소년계에서는 학교와 지역사회를 연계한 청소년 활동이 강조되고 있다. 2022 개정 교육과정과 연계한 청소년 활동은 그 자체로 의미가 있긴 하지만, 학교에서는 여전히 학교 밖 활동들에 대해 알지 못하고 있어, 결국 학교와 연계한 청소년 활동을 위해서는 청소년시설에서 학교에 문을 두드리는 수밖에 없다. 그러나 J의 지적대로, 개별 수련시설이 학교와 교육(지원)청에 연락하여 청소년 활동을 연계 운영하기란 쉽지 않기 때문에 부처 간 협력이 우선적으로 이루어질 필요가 있음을 강조했다.

J: 아주 현실적으로 저희가 이제 매년 자원봉사 대회를 개최하지만 점점 사례 수가 줄어듭니다. 오히려 무슨 태권도나 검도 도장에서 자원봉사 활동을 열심히 하는 그런 분들이 더 많습니다. 그러니까 현재 저희가 학교 안으로 들어갈 수 있는 여지는 굉장히 낮아진 상황인데, 또 이제 입시하고 연결이 안 되면 활동이 안 되는 그러니 학교하고 연계할 또 안 할 수가 없거든요. 그래서 현장의 실무자들은 어찌 됐든 개정 교육과정 이런 것들을 많이 공부를 해야 될 것 같아요. 입시 제도 개선은 굉장히 좀 근본적인 차원의 이야기라 어려운데 당장 우리가 청소년들의 어떤 경험치와 활동의 장을 넓혀주기 위해서는 어찌 됐든 교육과정에 대한 고민 그리고 또 한편으로는 여가부가 그런 걸 좀 해야 되는데 그러니까 교육부하고의 어떤 협력 시스템을 어떻게 만들 것인가 단순히 이벤트가 아니라 실제로 서로 간의 어떤 교육적인 완결 구조를 갖추기 위한 과정으로 청소년 계도 거기에 발맞춰서 가야 되는데 그러면 여가부가 그런 연결고리를 만들어주고 교육부랑 이제 그런 시스템을 만들어야 되는데 개별 기관이 교육청을 뚫거나 학교를 뚫는 것은 굉장히 한계가 있거든요

#### (4) 참여 활동의 프로그램화 및 서비스화의 한계

참여 활동을 포함해서 모든 청소년 활동에서 나타나는 문제점으로 지적되는 것은 청소년 활동이 프로그램화, 서비스화되고 있다는 현실이다. I는 청소년 활동이 표준화·전문화되는 과정에서 활동이 청소년 주도로 진행되는 것이 아닌, 외부의 전문가가 완벽한 프로그램으로 구성하여 참여 활동을 패키지로 제공해야 하는 것으로 인식되고 있다고 지적한다. 또는 참여 활동 자체가 참여 청소년과 청소년을 참여시키는 보호자의 만족도 제고를 위해 일종의 고품질 서비스로 인식되고 있어 참여 활동의 취지와 목표를 흐리게 하는 동시에,

참여 활동에서 시도되어야 마땅한 활동들이 배제되거나 안전하지 못한 활동으로 간주되는 문제점도 발생한다는 것이다.

활동이 프로그램화된다는 것은 참여자들의 주도성과 자발성이 극대화되는 방식이 아닌, 전문가가 주도하여 매뉴얼화된 활동들을 청소년에게 제공하고 청소년은 고객 또는 소비자로 프로그램을 소비하는 측면이 강조되고 있는 현실을 의미한다. 이것은 청소년의 주도성, 자발성, 주체성이 강조되고, 발현되어야 하는 참여 활동에서 경계해야 할 사안으로 볼 수 있다. 그러나 단기간에 성과를 내기 힘든 참여 활동의 특성상 지자체가 참여 활동의 취지와 목표보다는 참여 사업의 실시 여부와 성과 유무에만 중점을 둔다면 참여 활동은 프로그램화, 서비스화되기 쉽다. 결국 이와 같은 사업의 형식과 틀 내에서는 참여 활동의 취지를 살리는 데 한계가 많다고 볼 수 있다.

I: 참여 사업을 포함해서 청소년 활동 자체가 이제 프로그램과 서비스로 흐르는 분위기가 있거든요. 그런데 이제 청소년 활동이라는 거는 청소년이 스스로 움직이고 변화시켜 간다는 게 있잖아요. 청소년이 활동하는 것이기 때문에 그런데 이제 전문가들 그러니까 청소년 지도자들이 전문가가 돼서 서비스를 완벽하게 제공해야 된다는 분위기가 강하고 그게 청소년 활동에 대한 인증제가 강화되는 분위기, 그다음에 안전에 대한 지나친 통제 그래서 청소년들과 함께 이제 캠프를 만들어가고 조금 우발성이 감지될 수 있는 프로그램을 가지고 가서 아이들이 그 안에서 의견을 내서 뭔가를 만들어내고 이런 일들은 다 불완전하고 미흡한 활동으로 인식돼 버려서 아이들이 그 속에서 뭔가 의견을 내고 만들어 갈 수 있는 여지가 없는 분위기로 가는 게 문제라고 생각해요.

### (5) 정책 제안이 반영되기 어려운 구조 및 업무 담당자 성향에 따른 사업 운영

수련시설 담당자 H는 지역사회 청소년 참여 활동의 한계점으로 청소년이 제안한 정책이 반영될 수 없는 현재 지자체의 구조적 한계를 지적했다. 지자체마다 청소년 참여 사업들이 다양하게 실시되고 있고, 참여 사업 중 참여예산제, 정책 제안 대회, 의회 등 정책 제안 활동들이 주를 이룬다. 그런데 정작 청소년들이 열심히 조사하고 탐구하여 지자체에 필요한 정책을 제안한다고 하더라도, 특히 그 제안이 많은 예산이 소요되고 동시에 지자체 운영의 근본적인 문제점을 지적한 것일수록 수용되지 않을 가능성이 큰 것으로 나타났다.

H: 참여예산제를 통해 청소년이 정책 제안을 하면 지자체 담당 부서에서 검토 결과를 저희한테 공유해 주는데, 반영 가능, 기 시행 중(불가), 장기 검토 필요, 반영 불가 이렇게 4개 범주로 구분해서 주거든요. 근데 타과(아동청소년과 외)로 검토가 넘어간 제안은 거의 다 반영 불가로 통보가 되는 편이고, 아동청소년과에서는 거의 다 반영 가능이나 기 시행 중이다 이런 식으로 판단이 오는데 그 기 시행 중이나 장기 검토가 나온 건은 애초에 토론회에서 논의할 수조차 없게, 반영 가능한 사업만 논의할 수 있게끔 이렇게 정착이 돼 있더라고요.

H가 속한 지자체에서는 청소년 참여예산 사업을 아동청소년과에서 담당하고 있는데, 청소년이 제안한 정책들 중 아동청소년과에서 맡고 있는 정책들만 수용되었고, 타과와 관련된 정책들은 거의 반영 불가 통보를 하였다. 물론 청소년들이 제안한 정책 수준과 내용이 어느 정도인지 검토가 필요하겠으나, 이러한 경향은 H가 속한 지자체뿐만 아니라 수련시설 담당자 G가 속한 지자체에서도 유사하게 나타나고 있었다. 실제로 G가 속한 지자체의 업무 담당자는 지자체 소속 의원들의 문제제기(예산이 투입되는 청소년의 정책 제안 사업에서 실제로 반영되는 정책제안 건수가 소수)로 상당한 스트레스를 받았는데, 실제 수용 가능성은 낮지만 청소년이 원하고 제안하고 싶은 정책 제안을 하도록 할 것인지 아니면 수용 가능성이 높은 정책 제안(예산이 적게 소요되고, 상대적으로 사소하고 간단한 정책 제안)을 하도록 할 것인지에 대한 딜레마로 어려움을 겪었다고 전했다. 뿐만 아니라 G는 지역사회 청소년 참여 활동의 어려움으로 지자체 담당자의 잦은 교체와 담당자의 성향에 따라 사업 협조 정도가 달라지는 점을 지적했다. 이것은 비단 지역사회 청소년 참여 사업에만 국한되는 문제점은 아닐 것이다. 그럼에도 잦은 담당자 교체는 참여 사업의 지속가능성을 저해하는 문제점 중 하나로 볼 수 있다.

G: 제가 맡고 있는 아동청소년 의회 같은 경우에는 4개 상임위 모두 여성청소년과에 해당되지는 않아요. 근데 연간 역대 제안들이 반영된 게 거의 없었어요. 작년엔 한 건 정도가 반영됐고 그러면 이제 청소년들이 열심히 준비했는데 그런 과정에서 어느 정도 실망을 가질 수도 있잖아요. 그래서 그랬을 때 그러면 반영이 잘 되는 거를 하게 하느냐 아니면 청소년들이 정책 제안을 하면서 그래도 청소년을 대표한다는 대표성이 있으니까 직접 청소년들이 원하는 거를 탐구해서 그거를 가져오느냐가 이제 그런 담당자는 그런 딜레마를 갖고 있는 것 같아요. (중략) 담당 주무관님 이 어떤 본인지에 따라서 그분이 얼마나 적극적으로 잘 협조해 주시는지에 따라서도 조금 달라질 것 같은 해요. 어쨌든 지자체 공무원들과 협업해야 되는데 협업하는 주무관님이나 담당 지자체 담당자 분들의 성향에 따라서 달라진다는 점이 한계인 것 같아요.

## (6) 지속가능한 예산 편성의 어려움

지난 정부에서 많은 영역의 예산이 감소했지만 청소년 현장에서는 특히 예산 삭감에 따른 타격이 컸다. 이는 지자체 내 청소년 예산이 다른 어느 영역보다 적은 비중을 차지하고 있는 것과 관련된다. 다행히 국고 삭감에도 불구하고, 지자체 예산은 유지되긴 했으나 당초 청소년 예산 자체가 절대적으로 부족했기 때문에 다양한 활동을 시도하기 어렵다. 수련시설 담당자 K는 예산이 확보되지 않고는 지역사회 청소년 참여 활동이 활성화되기 어렵다고 보았고, 참여 활동을 활성화하는 데 가장 큰 한계점도 예산이란 점을 강조했다. 이전 정부에서 있었던 예산 삭감 상황을 고려할 때, 향후 청소년 참여 활동의 지속가능성을 위한 방안을 마련할 필요가 있을 것으로 보인다. 또 국가 재원에만 의존하는 방식이 아니라 수련시설 자체적으로 지역사회 청소년 참여 활동을 지속할 수 있는 재원을 마련할 수 있는 방안을 마련하는 것이 중요하다.

K: 지속 가능한 예산 편성이 한계죠. 그러니까 저희 지자체 전체 예산의 1%도 안 되는 0.5%도 안 되는 예산이니까요. 모든 각 지자체마다 다 느끼는 환경이잖아요. 이전 정부 때 예산 줄었을 때도 지자체의 청소년 예산은 줄지 않았습시다. 예산이 얼마 안 되니까 그 정도는 지자체에서 커버해 줘야 한다고 해서 한 거죠. 아직 여전히 청소년 예산은 노인 복지 예산의 13%밖에 안 됩니다. 그게 한계죠.

## 5) 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안

### (1) 구조화된 프로그램 및 매뉴얼

FGI 참석자들 중 일부는 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 데 참고할 수 있는 프로그램 및 매뉴얼이 필요하다고 인식하였다. 인구감소지역에 거주하는 지자체 담당자 D는 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 과정에서 표준화된 매뉴얼이 있다면 사업 운영에 도움이 될 것으로 생각했다. 특히 역량을 갖춘 지도사를 구하기 힘든 지역이기 때문에 원활한 사업 운영을 위해 실무자가 참고할 수 있는 자료가 있다면 사업 운영에 도움이 될 것으로 예상했다.

D: 본인 지역의 사회나 기관 사정의 내용만 조금 가미만 해서 운영할 수 있을 정도의 표준화된 구조화된 매뉴얼이 있으면 좋겠다라는 생각이 들거든요. 저희는 인구소멸 지역이다 보니 지도사 인력 구하기도 쉽지 않은데 구한다 하더라도 제가 원하는 수준의 참여 활동 방향이나 목표를 못 세우더라고요.

유사하게 수련시설 담당자 G는 지역사회 청소년 참여 활동 중에서도 정책 제안 활동이 무엇이고 어떤 내용과 절차로 진행해야 하는지 담당자인 자신도 잘 알지 못했기에 과거 운영에 어려움을 겪었다. 그는 다른 수련시설에서 활용한 자료를 활용하여 사업을 운영하고 있긴 하지만 정책 제안 전반의 활동을 파악하고 동시에 사업 운영 과정에서 참고할 수 있는 자료가 개발될 필요가 있다고 인식했다.

G: 저는 올해 처음 의회를 맡으면서 정책 제안을 어떻게 해야 하는지 정말 어려웠거든요. 그래서 저도 연초에는 엄청 많이 자료 조사하고 하는데 이런 자료들이 많이 나오면 좋겠어요. 그러니까 정책 제안을 어떻게 피드백을 주고 또 이런 거는 어떤 회의 과정을 거치는지 저도 자료 조사를 찾아봤을 때는 그냥 자제하는 그렇게 나와 있지는 않거든요. 그리고 시설에서 했던 자료들을 참고하기도 했는데 자세한 가이드라인이 조금 있으면 좋겠어요.

## (2) 거점기관 지정

인구감소지역에 거주하는 지자체 담당자 D는 지역사회 청소년 참여 활동을 잘 운영하고 싶어도 인프라나 예산 부족이 걸림돌이 된다고 말했다. 정책 제안 활동을 위한 전문가를 섭외하고 싶어도 섭외가 어렵고, 참여 활동 전반에 대한 노하우를 배우고 싶어도 인근에 관련 기관이나 시설이 없어서 힘들다고 한다. 그는 지역사회 청소년 참여 활동의 의미와 취지를 살려, 전국적으로 고른 참여 활동이 이루어질 수 있는 여건을 조성할 필요성이 있다고 강조하면서, 그 일환으로 17개 시도별 청소년 참여 활동의 거점기관을 선정하는 방안을 제안했다. 즉, 17개 시도별로 청소년수련시설은 모두 설치 운영되고 있으므로, 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 거점기관을 선정하여 적절한 예산과 인력을 지원할 필요가 있다는 것이다. 그리고 이 거점기관을 중심으로 인근 청소년시설들이 협력하고 참여 사업 운영의 노하우를 공유하는 방식으로 발전시키는 것이다.

D: 인구감소지역 같은 경우는 인프라나 예산이 정말 없어요. 저희도 그런 인프라와 예산이 있으면 청소년 참여 활동 적극적으로 할 수 있고 아이들 동기부여도 충분히 할 수 있을 것 같아요. (중략) 어떤 의지할 수 있는 형님 기관 같은 선배 기관 같은 게 있으면 좋겠다...제일 간단한 게 거점기관들을 조금 키워서 그 거점기관들이 그런 주도적인 역할을 할 수 있도록, 다시 말해서 정부 정책적으로 이렇게 밀어주고 키우는 형태로 해야지 그렇지 않을 경우 활성화가 어렵습니다.

### (3) 담당자 역량 강화 연수 및 네트워킹 지원

FGI 참석자 중 다수는 지역사회 청소년 참여 활동이 활성화되기 위해 참여 사업 담당자의 역량 강화 필요성을 강조하였다. 청소년 활동의 수준은 지도자의 역량 수준 이상을 넘어가기 힘들다는 말이 있듯이, 참여 사업을 운영하는 청소년지도자의 역량 강화를 위한 다양한 연수 제공이 필요하다. 인구감소지역에 거주하는 지자체 담당자 B는 오랜 기간 청소년 참여 활동을 운영하고 있는데, 참여 활동의 질을 높일 수 있는 정기적 연수가 필요하다고 말했다. 수련시설 담당자 H는 과거 한국청소년활동진흥원에서 운영했던 시범 사업에 참여했던 경험을 토대로, 지역사회 청소년 참여 사업 지자체를 대상으로 한 컨설팅 및 사업 담당자(지자체, 청소년시설 등)들이 함께 참여하는 네트워킹 자리가 사업 운영에 도움이 되었다고 말했다. 동일한 활동을 진행하는 담당자들이 모여 각자가 직면한 문제점을 드러내고 공동으로 해결책을 모색하는 기회를 마련하는 것은 지역사회 청소년 참여 활동을 활성화하는 데 의미 있는 시간이 될 수 있을 것이다.

B: 저희가 인구 소멸 지역이잖아요. 강사 모시기도 어렵고 저는 솔직히 내가 능력을 갖추면 다른 선생님 안 불러도 될 텐데 이런 생각 좀 많이 했거든요. 근데 막상 제가 이렇게 청소년 참여 활동에 관한 이런 교육을 받을 곳이 보수 교육 말고는 딱히 없었던 것 같고 저희 지역에서도 연합 워크숍도 하는데 거기는 짧은 시간에 이루어지는 거고, 연단위의 커리큘럼이 있으면 좋을 것 같고 결국은 제가 그런 역량을 갖추는 게 필요하다고 생각하거든요.

H: 몇 년 전 진흥원에서 지역사회 청소년 참여 활성화 시범사업을 했을 때 컨설팅도 받았고 그 중간에 한 번 실제 사업 담당하는 시설 담당자와 주무관이랑 전체 사업 참여 기관들이 다 모여서 워크숍을 해서 실제 운영했을 때 어떤 어려움이 있나 뭐 이런 것도 얘기했고 그런 부분에서 공유하면서 피드백을 받고 노하우도 좀 얻어가는 그런 게 있었거든요. 그래서 그런 지원이 있으면 참 좋을 것 같아요.

### (4) 전담공무원 지정

FGI 참석자 중 일부는 지역사회 청소년 참여 활성화를 위해, 지자체 참여 업무 담당자를 전담공무원으로 지정하는 방안을 제안했다. 잦은 인사이동으로 청소년정책에 대한 이해가 부족하고 청소년 참여 사업에 대한 협조가 원활하지 않은 경우가 많아 수련시설 담당자 K는 전담공무원 지정이 필요하다고 강조했다. 이와 관련하여, 지자체 담당자 F 역시 청소년 분야 내 전담공무원 지정이 필요하다는 데 동의는 하였으나, 지자체 자체적으로 전담공

무원을 지정하는 방식이라 청소년정책 및 청소년 참여 활동의 중요성을 인식하는 지자체가 아닐 경우 전담공무원 지정이 쉽지 않을 것으로 예상된다.

K: 지자체나 교육지원청은 담당자가 인사 잦은 짧은 시간에 인사이동이 있는 게 가장 큰 한계점으로서 지자체에 전담 공무원 해달라고 했어요. 청소년정책, 청소년 기본법도 모르는 분이 이제 와서 3개월, 6개월 동안 좀 알만 하면 친해지다 보면 가장아요. 교육지원청도 마찬가지로 교육감이 누구냐에 따라서 다 바뀌어버리고 그래서 이 부분들은 교육지원청이나 지자체에 전담 공무원 달라고 요청하는 수밖에 없어요.

F: 지자체에 전담 공무원이라는 게 있거든요. 월에 약간의 수당을 주고 그 업무를 좀 연속성 있게 할 수 있게 3년 정도 전보를 제한하는 그런 제도거든요. 근데 이게 메리트가 없는 게 이제 수당이 많지 않고 이렇게 연속성으로 하려는 사업이 인기 있는 업무가 아니거든요. 사실은 약간 인기는 없는데 약간 관심을 지속적으로 가져야 하기 때문에 연속성을 보장하기 위해서 이제 3년 정도 그 업무를 해라, 이제 인사 발령 안 시키고 약간 그런 분야를 전담 공무원으로 지정하는데 인기가 없기 때문에 이제 지원하는 지원자도 별로 없고. 근데 제 생각에도 청소년 분야도 전담 공무원이 필요하지 않을까...이거는 이제 시군구에서 자체적으로 지자체에서 정하는 것이기 때문에 꼭 법적 의무는 아니고 관심이 있다면 시군구 자체적으로 정할 수 있는 부분이거든요.

### 3. 소결

지역사회 청소년 참여 전문가를 대상으로 실시한 FGI의 주요 내용을 요약하고 시사점을 제시하면 다음과 같다.

우선 청소년 참여를 위한 국고 지원 삭감 이후에도 다수의 지자체는 자체 예산으로 기존 수준의 참여사업을 유지하였으며, 일부 지자체에서는 아동참여기구와 청소년참여기구를 통합해 운영하는 사례도 있었다. 전문가들은 최근 지역사회 청소년 참여 사업이 양적으로 확대(청소년참여위원회, 참여예산제, 아동·청소년의회, 교육의회 등)되는 반면, 세부 사업의 예산은 분절·축소되는 경향이 두드러지면서 실질적인 청소년의 참여 권한과 주도권이 약화될 수 있다는 점에서 우려를 표했다.

다음으로 지역사회 청소년 참여 활동은 운영에 시간과 노력이 많이 들지만, 참여 활동을 끝까지 마쳤을 때 효능감과 성장 효과가 컸으며, 단기간 내 가시적 정량성고가 낮아 예산 확보 및 정책환경 변화에 취약한 특성이 있는 것으로 파악되었다.

지역사회 청소년 참여 활동은 각 지자체에서 다양한 성과를 가져오기도 했는데, 지역사회 청소년 참여에 대한 성인들의 낮은 인식 수준, 지도자 역량의 한계, 입시정책 변화로 인한 학교 밖 활동 인정의 축소, 참여 활동의 프로그램화, 서비스화로 인한 참여 활동의 표준화, 안전 관리 감독 강화에 따른 청소년의 주도성 및 실험적 시도 위축, 청소년 제안 정책의 반영 제약, 지속가능한 재정 확보의 어려움 등과 같은 한계점도 있는 것으로 나타났다.

FGI 참여 전문가들은 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 방안으로 지역사회 참여 활동을 위한 구조화된 프로그램 및 매뉴얼 개발의 필요성을 강조했다. 또한 인구감소지역 등 중소도시의 경우 청소년 참여 활동 인프라가 취약하여 활동 운영에 어려움이 있으므로 지역 내 참여 활동을 위한 거점기관을 지정하여 인근 청소년시설들이 지역사회 청소년 참여 활동을 위해 협력하고 운영 경험 및 노하우를 공유하는 것이 중요함을 강조했다. 덧붙여 전문가들은 지역사회 청소년 참여 업무를 담당하는 지자체, 청소년수련시설 담당자들의 역량 강화를 위한 연수와 네트워킹 장(場) 마련에 대한 요구가 있었고, 청소년 참여 활동의 안정적 운영을 위해 지자체 자체적으로 청소년 전담공무원 지정을 고려할 필요가 있다고 보았다.

이상의 분석 결과 중, 전문가들이 분석한 지역사회 청소년 참여 활동의 어려움 또는 한계점, 그리고 이들이 제안한 개선 방안을 토대로 향후 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 마련하는 것이 필요하다. 구체적으로, 청소년 참여 활동이 주도성을 띠면서 동시에 이들의 정책 제안이 실질적으로 반영될 수 있도록, 다시 말해서 지역사회 청소년 참여 활동의 내실화 또는 질적 수준 제고를 위한 제도적, 구조적 개선 방안을 마련할 필요가 있다. 한편으로 지역사회 청소년 참여 사업 담당자의 역량 강화를 위한 정책 방안을 모색하고, 다른 한편으로 청소년들이 참여 활동에 쉽게 접근하면서도 참여 활동의 결과물을 유용하게 활용할 수 있는 절차 또는 연계 방안을 마련하는 것이 중요할 것이다.

## ○———— 제7장 결론 및 정책제언

- 1. 결론 및 시사점
- 2. 정책제언



## 1. 결론 및 시사점

본 연구는 2024년 청소년 참여 활동 지원을 위한 중앙정부의 예산이 전액 삭감되면서 청소년 참여 활동 운영 및 지원이 지자체로 이관됨에 따라 이러한 정책 환경 변화가 지역사회 청소년 참여 활동에 미치는 영향을 분석하고 동시에 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 모색하기 위한 목적에서 수행되었다. 이를 위해, 본 연구에서는 전국 초·중·고에 재학 중인 청소년을 대상으로 지역사회 참여 경험 및 욕구 파악을 위한 실태조사와 지역사회 참여 여건을 파악하기 위한 지자체 업무 담당자 대상 조사도 추가로 실시하였다. 아울러 국내 지역사회 청소년 참여 활성화에 참고할 수 있는 7개 사례를 발굴하여 사례분석을 실시하였으며, 지역사회 청소년 참여 관련 전문가(지자체 업무 담당자, 수련시설 담당자)를 대상으로 FGI를 실시하여 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안을 수렴하였다.

여기에서는 본 연구의 주요 연구결과를 종합하고 시사점을 제시한 후, 그것을 토대로 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 정책과제를 도출하였다. 관련 내용은 [그림 VIII-1]에 제시하였다.

77) 이 장은 김정숙 선임연구위원, 연보라 연구위원, 전현정 연구위원이 공동으로 작성하였음.

주요 연구결과	시사점	정책 과제
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>[이론 및 선행연구 분석]</b> ① 지속가능한 참여를 위한 기반 조성(사전교육, 공간, 시간, 예산, 성인과의 협력적 파트너십 구축 등) ② 지역사회 청소년 참여 효과에 대한 평가 및 피드백 체계 구축 및 오프라인 참여와 함께 온라인 참여 활성화 방안 마련 ③ 지역사회 청소년 참여 기회의 형평성과 접근성 확보 중요</li> <li>• <b>[법령 분석]</b> ① 실질적 청소년 참여보장 위한 환류 체계 &amp; 평가 구조 반영 필요 ② 청소년의회 조례 지역 간 편차 감소를 위한 조례 내 청소년 의견 반영 방안 구체성 및 평가 절차 유무 포함 필요</li> <li>• <b>[해외사례 분석 &amp; 전문가 FGI]</b> 지속 가능한 예산 확보 &amp; 민간 재단의 청소년 지역사회 참여 활동 지원 확대 중요</li> <li>• <b>[지자체 여건 조사 &amp; 전문가 FGI]</b> 업무 담당자의 잦은 교체와 이동으로 인한 참여 업무 운영의 차질</li> <li>• <b>[사례분석]</b> ① 자체 동력 확보를 위한 재정 구조 개선 필요성 제기 ② 잦은 담당자 교체 → 담당자의 업무 연속성 보장 필요 ③ 참여 유형별 사전교육 미 실시 비율 차이(청소년참여예산제의 사전교육 실시 비율이 상대적으로 낮음)</li> <li>• <b>[전문가 FGI]</b> 지역사회 청소년 참여 사업의 양적 확대, 예산 쪼개기 등 운영 부실 우려</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년의 실질적 참여 보장을 위한 법령 개선</li> <li>• 지역사회 청소년 참여의 지속가능성을 위한 기반 조성(예산, 인력, 파트너십 등)</li> <li>• 지역사회 청소년 참여 사업의 유기적 연계 및 관리 필요</li> <li>• 지역사회 청소년 참여의 질적 제고를 위한 평가지표 개선</li> </ul>	<p>I. 지역사회 청소년 참여의 질적 제고를 위한 법령 및 제도 개선</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>[청소년 실태조사]</b> ① 참여 활성화 필요조건: 다양하고 재미있는 활동 개발(1순위), 시간 확보(3순위) ② 온라인 참여 필요성 긍정 응답(79.8%)</li> <li>• <b>[해외사례 &amp; 전문가 FGI]</b> 참여 활동의 프로그램화, 서비스화 → 청소년 주도성 감소, 전문가 중심의 참여 프로그램 공급 활동으로 변질</li> <li>• <b>[지자체 여건 조사]</b> ① 일부 선발된 청소년 중심의 참여 → 일반 청소년 확대 필요 ② 지자체 합동평가에서의 차별성을 위해, 지자체가 청소년의회, 참여예산제, 정책제안 대회 등 청취위 외 정책제안 사업 다수 운영 → 일부 인구감소지역의 경우, 청취위 활동 부실 운영 초래 ③ 실제 참여 사업 운영 시, 성인 주도 결정(20.7%, 사업 지향 성인주도 결정 비율 12.3%) 경향 발생</li> <li>• <b>[정책분석]</b> 참여기구 중심, 일회성 이벤트 중심 활동 등 한계점 지속</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년 참여 확대 위한 성평등가족부- 교육부 연계 협력 방안 마련</li> <li>• 참여 활동 활성화를 위한 참여 시간 확보 → 학교 연계 지역사회 참여 활동 활성화 방안 마련 필요</li> <li>• 온라인 및 오프라인 참여 활동의 결합 방안 마련 필요</li> <li>• 지자체별 청소년수련시설 중 참여 활동 거점기관 지정 및 지원</li> </ul>	<p>II. 지역사회 청소년 참여 확대 및 내실화를 위한 지원체계 강화</p>

주요 연구결과	시사점	정책 과제
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>[전문가 FGI]</b> ① 지자체별 거점 지역사회 청소년 참여 시설 지정 필요 ② 학교-청소년시설 연계 협력 통한 지역사회 참여 활성화 위한 부처간 협력</li> <li>• <b>[사례분석]</b> ① 지역사회 계획 활동의 긍정적 효과(소속감, 보람, 성취, 활동 지속 동기) ② 청소년 변화 - 시민성, 자기주도성, 대인관계역량 향상 ③ 청소년과 성인 간 신뢰를 쌓을 충분한 활동 시간 요구 ④ 지역사회 변화를 경험하고 성취와 보람을 체감할 필요 ⑤ 유관기관 협력체계, 지역사회 인적·물적 자원 연계 필요 ⑥ 중간지원조직 필요성 제기 ⑦ 새롭고 흥미로운 주제의 참여 활동, 추진 방식 필요 ⑧ 학교와의 활동 연계 방안 고려</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년 참여 내실화 방안 마련(진입장벽 낮추기, 일반 청소년 참여 확대 방안 마련, 청소년의 눈높이에 부합하는 활동 개발 등)</li> <li>• 청소년 참여를 지자체 타 사업과의 연계 운영을 통한 활성화 방안 마련</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>[전문가 FGI]</b> 청소년지도사 역량 강화 필요, 업무 담당자 네트워킹 및 워크숍 요구, 현장에서 적용가능한 참여 프로그램 및 매뉴얼 개발 요구 등</li> <li>• <b>[지자체 여건 조사]</b> 지자체 업무 담당자의 낮은 연수 참여 비율</li> <li>• <b>[사례분석]</b> ① 업무 담당자 역량 강화 필요 ② 연계 기관 간 지속적 소통 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년지도사 역량 강화 기회 확대</li> <li>• 지역사회 청소년 참여 활성화 프로그램 및 매뉴얼 개발 보급</li> <li>• 지자체 업무 담당자 역량 강화(청소년 참여 연수 의무교육 실시, 연수 기회 확대 등)</li> <li>• 지자체 업무 담당자-청소년시설 담당자 간 네트워킹 기회 제공</li> </ul>	<p>Ⅲ. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 업무 담당자 역량 강화</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>[청소년 실태조사]</b> 참여 정책 인지도, 주변 권유 有 → 참여 가능성 제고</li> <li>• <b>[전문가 FGI]</b> 지역사회 청소년 참여에 대한 성인들의 낮은 인식 수준 개선 필요</li> <li>• <b>[사례분석]</b> 다방면의 적극적 홍보 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 인식 개선 (성인 인식 개선)</li> <li>• 지역사회 청소년 참여 활동 홍보 강화</li> </ul>	<p>Ⅳ. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 사회 분위기 조성</p>

그림 Ⅶ-1. 주요 연구결과 및 시사점

주요 연구결과 및 시사점을 토대로 본 연구에서는 4개의 정책과제를 제안하였다.

첫째, 지역사회 청소년 참여를 내실화하고, 고도화하기 위한 법령 및 제도 개선이 필요하다. 주지하다시피, 청소년 참여 기회를 보장하는 형식적 요건들은 관련 법령과 조례에 대부분 포함되어 있다. 그러나 지역사회 청소년 참여가 활성화되기 위해서는 다양한 참여 유형(정책 제안, 지역사회 계획, 사회변화 활동 등)에 대한 청소년의 양적 참여 확대도 중요하지만, 각 참여 유형별 참여 과정의 내실화, 참여 이후의 사후관리와 모니터링, 그에 대한 피드백 여부 등 참여 과정 전반의 질 관리가 중요하다. 참여는 정책 제안 내지 의견만 제시하면 종결되는 것이 아니라, 정책 제안과 의견 제시 이후 지역사회에 어떤 변화가 일어나는지, 추후 어떤 참여 활동을 이어갈 것인지에 대한 아이디어를 얻을 수 있는 연속적 과정으로 기획, 운영되는 것이 중요하다. 또한 형식적 참여가 아닌 실질적 참여가 이루어질 수 있는 장치와 지원 인력, 예산 등을 확보하는 것도 필수적이다. 따라서 지역사회 청소년 참여의 질적 제고를 위한 제도 개선 과제가 필요하다.

둘째, 지역사회 청소년 참여를 확대하고 내실화를 기하기 위해서는 학교-수련시설-지자체 간 연계협력이 강화되고, 참여를 위한 지원체계가 보다 확대될 필요가 있다. 본 연구의 청소년 대상 실태조사에 따르면, 청소년들은 지역사회 참여에 관여할 시간 부족을 큰 문제점으로 지적했다. 이를 해결하기 위해서는 청소년이 가장 많은 시간을 보내고 있는 학교에서 다양한 지역사회 참여 활동이 이루어질 수 있도록 방안을 마련하는 것이 중요하다. 또한 학업으로 인해 또는 오프라인 참여가 힘들 경우에도 지역사회 참여가 가능하도록 온라인 참여 방안을 마련하여 온오프라인 활동이 결합될 수 있도록 방안을 마련할 필요가 있다. 인구감소지역의 경우, 인력, 예산, 인프라 등이 열악한 것으로 본 연구의 조사 결과 확인되었는데, 해당 지역에서도 청소년이 거주하고 있는 점을 고려할 때 지역사회 청소년 참여가 내실있게 이루어질 수 있도록 방안을 마련할 필요가 있다.

셋째, 지역사회 청소년 참여는 업무 담당자의 청소년 참여에 대한 관점과 태도 및 사업 운영 역량에 따라 양상이 달랐다. 이에 지역사회 청소년 참여가 활성화되기 위해서는 업무 담당자의 역량 강화가 필수적이다. 연구 결과에서 제시한 바와 같이, 지자체 업무 담당자의 잦은 교체, 청소년 참여에 대한 인식 부족은 원활한 사업 운영에 걸림돌로 작용할 수 있다. 최근 젊은 청소년지도사들 역시 참여 경험이 부족한 와중에 청소년참여기구를 맡는 경향이 늘고 있어, 지도사의 역량 강화를 위한 지원도 필요한 것으로 파악되었다.

또 지자체, 수련시설 업무 담당자 간 협의회 또는 네트워킹 기회를 마련하여, 상호 이해와 업무 협력이 원활하게 이루어질 수 있도록 지원이 필요하다.

넷째, 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 사회 분위기 조성이 필요하다. 여전히 우리나라의 성인들은 청소년의 참여에 대한 인식이 부족한데, 청소년의 의견을 미성숙하다고 보거나, 청소년 참여를 동등한 시민으로서의 활동으로 보는 것이 아니라 기특하거나 대견하게 간주하는 경향이 있다. 그런데 이는 성인이 청소년을 동등한 시민으로서 참여 권리의 주체로 보지 않고, 아랫사람으로 간주하는 전제에서 비롯된 것으로 볼 수 있다. 청소년 참여에 대한 성인들의 이러한 인식이 지속되는 한, 지역사회 청소년 참여는 확대되고 활성화되기 힘들다. 이에 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 인식 개선이 필요하다. 본 연구의 조사 결과, 지역사회 청소년 참여 여부는 주변인의 권유가 중요한 영향을 끼치는 것으로 확인되었다. 주변인은 보호자를 포함한, 교사, 이웃 어른, 친구와 선후배 등 지역사회 참여를 견인할 수 있는 모든 이들을 포괄한다. 주변인을 대상으로 청소년 참여의 중요성, 지역사회 청소년 참여의 가치와 의미 등을 전달하고 홍보하는 것이 중요할 것이다. 한편, 청소년 참여 정책에 대한 인지도 역시 청소년의 지역사회 참여 여부를 결정짓는 중요한 요인으로 확인되었다. 이에 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 홍보를 강화하여 다양한 배경의 청소년들이 지역사회 참여에 동참할 수 있도록 할 필요가 있다.

## 2. 정책제언

본 연구의 주요 연구결과 및 시사점을 토대로 도출된 4개 영역의 정책 과제 및 세부 과제를 제시하면 다음과 같다.

최종 제안한 세부 과제는 다음과 같은 절차를 통해 확정되었다. 우선 연구진은 연구결과와 시사점을 토대로 전체 4개의 정책과제와 해당 영역의 세부 과제를 도출하였다. 그 후 전문가 자문회의를 거쳐 세부 과제를 통합하거나 수정 보완하였다. 수정 보완한 세부 과제를 토대로, 관련 부처(성평등가족부) 및 민간기관과 세부 과제의 적합성 및 실효성을 협의하기 위해 정책연구실무협의회를 개최하여 논의 결과를 토대로 최종 세부 과제가 확정되었다. 이후에는 정책과제별 세부 과제의 필요성 및 추진 내용을 제시하였다.

정책 과제	세부 과제
<p>I. 지역사회 청소년 참여의 질적 제고를 위한 법령 및 제도 개선</p>	<p>1-1. 지역사회 청소년 참여 관련 법령 개정 1-2. 지역사회 청소년 참여를 위한 지속 가능한 예산 확보 1-3. 지역사회 청소년 참여 업무 연속성을 위한 전담 공무원 제도 활용 1-4. 행정안전부 합동평가 '청소년 주도성 강화' 평가지표 개선 1-5. 지자체 중심 청소년 참여기구 거버넌스 구축</p>
<p>II. 지역사회 청소년 참여 확대 및 내실화를 위한 지원체계 강화</p>	<p>2-1. 지역사회 청소년 참여 확대를 위한 성평등가족부-교육부 연계협력 2-2. 학교 연계 지역사회 참여 활동 활성화 2-3. 지자체별 참여 활동 거점기관 지정 및 지원 2-4. 지역사회 청소년 참여 주제와 방식의 확장 및 다양화 2-5. 온·오프라인 참여 활동의 결합 2-6. 청소년 참여 확산 및 내실화를 위한 유관 정책 연계</p>
<p>III. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 업무 담당자 역량 강화</p>	<p>3-1. 청소년지도사 역량 강화를 위한 연수 확대 및 학습공동체 지원 3-2. 지역사회 청소년 참여 활성화 프로그램 및 매뉴얼 개발 보급 3-3. 지자체-청소년시설 업무 담당자 교류 협력 지원 3-4. 지자체 업무 담당자 역량 강화를 위한 연수 기회 확대</p>
<p>IV. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 사회 분위기 조성</p>	<p>4-1. 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 인식 개선 4-2. 지역사회 청소년 참여 활동 홍보 강화</p>

그림 VII-2. 정책 과제 및 세부 과제

## 세부 과제 1-1 지역사회 청소년 참여 관련 법령 개정

- 관련 법령 및 근거: 「청소년 기본법」, 「청소년활동 진흥법」
- 관련 부처 및 기관: 성평등가족부

## 1) 제안 배경 및 필요성

지역사회 청소년 참여는 「청소년 기본법」, 「청소년활동 진흥법」 등에서 법적 근거가 일부 마련되어 있으나, 실제 운영은 형식적 일회성 활동에 그치거나, 지속적이고 주체적인 참여로 이어지기 어려운 한계가 있었다. 관련 법령 분석 결과, 청소년들이 제안한 사항이 실제로 정책에 어떻게 반영되고 있는지, 반영되지 않았다면 그 이유는 무엇인지 확인할 수 있는 환류 체계가 부재하였는데, 이는 청소년의 지속적인 참여를 어렵게 하는 요인으로 볼 수 있다.

이러한 정책 제안에 대한 환류 체계는 청소년들이 정책의 영향력을 직접 체감하게 하며, 시민적 효능감과도 직결될 수 있다. 실제로 실태조사와 여건 조사 분석 결과를 살펴보면, 시민적 효능감은 청소년의 참여를 촉진하는 핵심 요인으로 나타나, 청소년 참여의 환류 절차를 법적, 제도적으로 보완할 필요성이 있다. 한편, 지방자치단체 조례 분석 결과, 청소년참여위원회·청소년의회·청소년참여예산제 등이 폭넓게 제정되어 있으나, 지자체별 편차가 상당히 크게 나타났다. 독립 조례의 경우 기능과 위상이 명확히 규정되어 제도적 기반이 비교적 안정적이지만, 다른 조례 내 일부 조항으로 청소년 참여 관련 내용이 포함된 경우 독립성과 실효성이 낮을 가능성이 있었다. 또한, 각 조례의 핵심 요소가 표준화되지 않고, 일부 지자체는 관련 조례 자체가 없거나 운영 규정이 미비한 것으로 나타나 지역 간 불균형과 제도적 공백이 확인되어 관련 법령 개정이 필요하다.

## 2) 추진 내용

먼저, 청소년 참여 관련 법률에서 환류 관련 내용을 강화할 필요가 있다. 현행 「청소년 기본법」 제5조의2(청소년 자치권 확대)에서 청소년참여위원회 제안 사항의 정책 반영 노력에 대하여 명시하고 있으나 환류 절차 내용은 마련되어 있지 않다. 마찬가지로 「청소년활동 진흥법」 제4조(청소년운영위원회)에서 청소년운영위원회 의견을 수련시설 운영에 반영해야 한다는 의무는 명시되어 있으나, 반영 결과에 대한 회신이나 구체적인 환류 절차는 마련되어 있지 않다. 따라서 청소년 참여 관련 법률에서 정책 반영 및 회신에 대한 환류 절차 내용을 강화할 것을 제안한다.

표 VII-1. 지역사회 청소년 참여 관련 법령 개정

해당 조항	현행	개정안
청소년 기본법 제5조의 2 (청소년의 자치권 확대)	⑤ 국가 및 지방자치단체는 제4항에 따른 청소년참여위원회에서 제안된 내용이 청소년 관련 정책의 수립 및 시행과정에 반영될 수 있도록 적극 노력하여야 한다.	⑤ 국가 및 지방자치단체는 제4항에 따른 청소년참여위원회에서 제안된 내용이 청소년 관련 정책의 수립 및 시행과정에 반영될 수 있도록 적극 노력하여야 하며 <b>반영 결과를 청소년참여 위원회에 통지하여야 한다.</b>
청소년활동 진흥법 제4조 (청소년운영위원회)	② 수련시설운영단체의 대표자는 청소년운영위원회의 의견을 수련 시설 운영에 반영하여야 한다.	② 수련시설운영단체의 대표자는 청소년운영위원회의 의견을 수련시설 운영에 반영하여야 하며 <b>반영 결과를 청소년운영위원회에 통지하여야 한다.</b>

\* 출처: 현행 법률은 「청소년 기본법」, 「청소년활동 진흥법」, 법제처 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/> (인출일: 2025. 11. 7.)

다음으로 지자체 청소년 참여 관련 조례의 표준화와 확대 노력도 필요하다. 참여기구 관련 조례는 위원 구성과 임기, 위촉/해촉 방식, 운영 및 의견 수렴 절차, 예산 및 경비 지원 등을 포함한 표준안을 마련하여 전국 지자체에 확산할 것을 제안한다. 또한, 청소년 참여 관련 특화 조례도 모범사례로 확대될 필요가 있다. 가령 「서울특별시 청소년 참여 활성화 지원 조례」는 의견 수렴 과정에서 환류 절차를 강화하였다는 점에서 유사 조례 제정 시 참고할 만한 가치가 있다.

표 Ⅶ-2. 「서울특별시 청소년 참여 활성화 지원 조례」

해당 조항	내용
제12조 (의견 수렴)	① 시장은 정책이나 사업의 추진 과정에 위원회의 의견 제시가 필요하다고 인정되는 경우에는 사전에 의견을 수렴하고 이를 적극 반영해야 한다. ② 시장은 위원회가 제시한 의견, 건의사항 등에 대한 처리 결과를 위원회에 서면으로 알려야 한다. ③ 위원회는 의견 제출을 위해 필요한 경우에는 시장이나 시의회 면담을 요청할 수 있다.

\* 출처: 국가법령정보센터 ([https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시\\_청소년참여\\_활성화\\_지원\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시_청소년참여_활성화_지원_조례)) (인출일: 2025. 5. 8.)

## 세부 과제 1-2 지역사회 청소년 참여를 위한 지속 가능한 예산 확보

- 관련 법령 및 근거: 「청소년활동 진흥법」, 「법인세법 시행령」, 「고향사랑기부금에 관한 법률」
- 관련 부처 및 기관: 성평등가족부, 기획재정부, 행정안전부

### 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 분석 결과, 2024년부터 청소년 참여 활동 예산(국비)이 전액 삭감되면서 각 지역에서 참여 활동 운영에 어려움이 큰 것으로 파악되었다. 청소년문화의집, 청소년센터 등 청소년활동시설은 「청소년활동 진흥법」을 근거로 설치·운영되는 공익시설로, 지역사회 청소년의 수련, 교류, 문화활동 등 다양한 청소년 활동을 지원하는 중심적인 역할을 하며, 지역사회 청소년 참여의 주요한 기반이 된다.

주지하다시피 지역사회 청소년 참여가 지속적으로 확대되기 위해서는 청소년활동시설의 안정적인 재원 확보가 필수적이다. 지자체마다 차이가 있겠으나, 대체로 지자체의 청소년 참여 예산은 매우 적은 수준이다. 지자체의 예산 지원도 부족한 상황인데, 청소년시설은 현행 「법인세법 시행령」<sup>78)</sup> 제39조 지정기부금단체 범위에도 포함되지 않아 자체적인 예산 확보에도 어려움이 있다. 이는 유사한 다른 공공시설과 비교할 때 형평성 측면에서도 문제점으로 지적할 수 있다(임지연, 김한별, 2017).

78) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/법인세법\\_시행령](https://www.law.go.kr/법령/법인세법_시행령)(인출일: 2025. 11. 7.)

한편, 지역사회 청소년 참여 예산 확보도 중요하지만, 민간재단에서 활발하게 청소년 참여 사업을 지원할 수 있도록 다양한 혜택을 제공하는 방안도 고려할 필요가 있다. 현재 국내에서 청소년 참여 활동을 지원하는 재단은 행정안전부 산하 공공기관인 <민주화운동 기념사업회><sup>79)</sup> 정도를 들 수 있고, 민간재단의 경우 주로 장학재단이 주를 이루는 있다. 이는 본 연구의 해외사례 분석에서 미국 민간재단이 참여 활동을 활발하게 지원하는 모습과는 대조적이다. 국내 민간재단 중 비영리 사업영역(다음세대 교육사업, 비영리스타트업 투자사업, 비영리혁신 지원사업, 사회변화와 문제해결을 위한 공동기획사업 등), 즉 혁신적인 사회공헌사업을 지원하는 <다음세대재단><sup>80)</sup> 사례를 들 수 있다. 이에 다양한 채널과 방법을 통해 안정적인 청소년 참여 예산을 확보하는 것과 더불어 지역사회 청소년 참여를 확대하고 활동의 질을 제고하는 계기를 마련할 필요가 있다.

## 2) 추진 내용

상술한 문제의식을 반영하여 지속가능한 청소년 참여 예산을 확보하기 위해 ① 청소년 활동시설의 기부금 모집 및 활용이 가능하게 하는 방안, ② 지자체가 고향사랑기부제를 통해 확보한 기부금을 청소년 참여 활동에 활용하는 방안, ③ 공익법인 활성화 방안 마련을 제안하고자 한다.

우선 ①과 관련하여 현재 청소년문화의집·청소년센터 등 청소년활동시설은 「청소년활동 진흥법」에 따라 설치·운영되는 공익적 성격의 시설임에도 불구하고, 기부금품의 모집, 접수에 관한 명시된 규정이 없다. 「기부금품의 모집 및 사용에 관한 법률」<sup>81)</sup> 제2조의 ‘기부’의 주요 공익 목적에는 시민참여, 자원봉사 등 건전한 시민사회 구축이 포함되어 있는데, 청소년 참여 활동도 이러한 맥락에서 고려될 수 있다. 이에 「청소년활동 진흥법」 제5조(청소년 활동의 지원)에서 청소년활동시설이 개인·법인 또는 단체로부터 금전이나 물품을 기부받을 수 있도록 명시하고, 그 모집과 접수, 관리 및 운용 절차를 성평등가족부령으로 정함으로써 기부금 제도의 합리적인 운영을 고려할 필요가 있다.

79) 민주화운동기념사업회의 주요 사업(교육사업) 중, ‘청소년 사회참여 발표대회(정책 제안)’가 여기에 해당한다. 사업회는 2009년부터 이 교육사업을 시작하여 현재까지 이어오고 있다(민주화기념사업회 홈페이지 사업소개. <https://www.kdemo.or.kr/board/business/edu.do> 인출일: 2025. 10. 16.)

80) 다음세대재단 홈페이지 소개. <https://www.daumfoundation.org/about/> (인출일: 2025. 10. 16.)

81) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/기부금품의모집\\_사용및기부문화활성화에관한법률](https://www.law.go.kr/법령/기부금품의모집_사용및기부문화활성화에관한법률)(인출일: 2025. 11. 7.)

표 Ⅶ-3. 「청소년활동 진흥법」 개정(안)

해당 조항	현행	개정안
제5조 (청소년 활동의 지원)	<p>① 청소년은 다양한 청소년활동에 주체적이고 자발적으로 참여하여 자신의 꿈과 희망을 실현할 충분한 기회와 지원을 받아야 한다.</p> <p>② 국가 및 지방자치단체는 청소년활동을 활성화하는데 필요한 청소년활동시설, 청소년활동 프로그램, 청소년지도자 등을 위한 시책을 수립·시행하여야 한다.</p> <p>③ 국가 및 지방자치단체는 개인·법인 또는 단체가 청소년활동을 지원하려는 경우에는 그에 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있다.</p>	<p>①~③ &lt;현행과 같음&gt;</p> <p>④&lt;신설&gt; 청소년활동시설은 청소년활동의 진흥과 운영을 위하여 개인·법인 또는 단체로부터 금전이나 물품을 기부받을 수 있다.</p> <p>⑤ &lt;신설&gt; 제4항에 따른 기부금품의 모집·접수, 관리 및 사용에 필요한 사항은 성평등가족부령으로 정한다.</p>

\* 출처: 현행 법률은 「청소년활동 진흥법」. 법제처 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/> (인출일: 2025. 11. 7.)

동시에 「법인세법 시행령」 제39조에 규정된 지정기부금단체의 범위에 청소년활동시설을 포함하는 것이 필요하다. 그리하여 여타 유사한 기관들과 마찬가지로 기부한 청소년활동시설도 기부자에게 기부금 영수증을 발급하고, 기부자가 세제 혜택을 받을 수 있도록 지정기부금단체 적용 대상에 포함되어야 한다(임지연, 김한별, 2017). 이를 통해 청소년 참여 활동을 지원하는 기부가 지역사회 전반에서 활성화될 수 있도록 제도적 기반을 마련할 수 있을 것이다.

표 Ⅶ-4. 「법인세법 시행령」 개정(안)

해당 조항	현행	개정안
제39조 (공익성을 고려하여 정하는 기부금의 범위 등)	<p>1. 다음 각 목의 비영리법인(단체 및 비영리외국법인을 포함하며, 이하 이 조에서 “공익법인등”이라 한다)에 대하여 해당 공익법인등의 고유목적사업비로 지출하는 기부금. 다만, 바목에 따라 지정·고시된 법인에 지출하는 기부금은 지정일이 속하는 연도의 1월 1일부터 3년간(지정받은 기간이 끝난 후 2년 이내에 재지정되는 경우에는 재지정일이 속하는 사업연도의 1월 1일부터 6년간으로 한다. 이하 이 조에서 “지정기간”이라 한다) 지출하는 기부금으로 한정한다.</p> <p>가.~바.&lt;생략&gt;</p>	<p>1. &lt;현행과 같음&gt;</p> <p>가.~바. &lt;현행과 같음&gt;</p> <p>사. &lt;신설&gt; 「청소년활동 진흥법」에 따라 국가 또는 지방자치단체가 설치·운영하는 청소년활동시설</p>

\* 출처: 현행 법률은 「법인세법 시행령」. 법제처 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/> (인출일: 2025. 11. 7.)

②와 관련하여, 현재 행정안전부는 ‘고향사랑기부제’<sup>82)</sup>를 통해 개인이 고향(지자체)에 기부하여 세액공제와 답례품을 받게 하고, 지자체는 지방재정을 확충하여 지역경제 활성화와 주민복리에 활용하도록 하고 있다. 「고향사랑기부금에 관한 법률」<sup>83)</sup>제11조(고향사랑기부금의 설치 등) 제2항에 따르면, 제3항에 따라 모집·운용 비용에 충당하는 경우 외에는 다음 각 호의 목적(1. 사회적 취약계층의 지원 및 청소년의 육성·보호, 2. 지역 주민의 문화·예술·보건 등의 증진, 3. 시민참여, 자원봉사 등 지역공동체 활성화 지원, 4. 그 밖에 주민의 복리 증진에 필요한 사업의 추진)에 해당하는 목적으로만 사용하도록 하고 있다. 이 중, “1. 사회적 취약계층의 지원 및 청소년의 육성·보호”는 지역사회 청소년 참여 활성화와 밀접한 목적으로 볼 수 있으므로, 성평등가족부가 주도적으로 지자체에 고향사랑기부금을 청소년 참여 예산으로 활용하도록 안내하는 것이 필요하다.

마지막으로 ③공익법인 활성화 방안이다. 우리나라에서는 공익법인 설립, 공익법인 기부가 기업들의 상속세, 증여세 회피 수단으로 인식되는 사회적 분위기가 있다. 이 때문에 기부문화가 활성화되는 데 걸림돌이 되는 측면이 있다. 그러나 앞서 언급한 <다음세대재단>과 같이 혁신적인 사회공헌을 지원하는 공익법인은 더 늘어나는 것이 사회 전체적으로 이득이 된다. 기부금 사용의 회계 투명성을 높이는 등 관리 감독을 강화하는 것도 중요하지만, 특히 청소년 참여 활동 지원 사업을 포함하여 혁신적인 사회공헌사업을 지원하는 성실한 공익법인이 늘어날 수 있도록 기부문화 생태계를 조성하는 방안을 적극적으로 마련할 필요가 있다.

### 세부 과제 1-3 지역사회 청소년 참여 업무 연속성을 위한 전담 공무원 제도 활용

- 관련 법령 및 근거: 「청소년 기본법」 제25조(청소년육성 전담공무원)  
「공무원임용령」 제45조(필수보직기간의 준수 등)
- 관련 부처 및 기관: 성평등가족부, 행정안전부

82) 고향사랑e음 홈페이지. 고향사랑기부제 안내. <https://www.ilovegohyang.go.kr/donation/guide1.html>(인출일: 2025. 10. 16.)

83) 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/고향사랑기부금에관한법률>(인출일: 2025. 11. 7.)

## 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 지역사회 청소년 여건 조사 및 전문가 FGI 결과, 지자체 청소년 참여 업무 담당자의 잦은 교체로 참여 업무의 연속성이 확보되지 않아 원활한 참여 사업 운영에 어려움이 있는 것으로 확인되었다. 청소년시설 관계자들은 지자체 청소년 참여 업무의 지속성을 위해 청소년 참여 업무를 위한 전담 공무원 제도 도입을 제안하였다.

현재 「청소년 기본법」<sup>84)</sup> 제25조에 따르면, 시·도, 자치구 및 읍·면·동은 청소년육성 전담 공무원을 둘 수 있음을 명시하고 있다. 그러나 청소년육성 전담 공무원 배치가 의무 사항은 아니기 때문에, 지자체에 따라 배치 여부가 나뉜다. 청소년육성 전담 공무원 제도를 활용하지 않는 지자체라면 필요에 따라 청소년 참여 업무의 지속성을 위해 재직 공무원의 전보를 제한할 수 있다. 공무원의 전보 제한은 필수보직기간을 준수하여 전보하도록 하는 「공무원임용령」<sup>85)</sup> 제45조에 명시되어 있다. 그러나 해당 조 9항에는 이러한 필수보직기간을 준수하지 않고 전보될 수 있는 예외 사항(1. 기구의 개편, 직제 또는 정원의 변경으로 인하여 전보하는 경우, 2. 육아 또는 모성보호를 위해 전보가 필요한 경우로서 인사혁신처장이 정하는 경우)을 두고 있어, 지자체에 따라 기구 및 직제 개편을 이유로 필수보직기간을 준수하지 않은 전보가 가능하다. 이에 상술한 내용을 토대로 청소년육성 전담 공무원 배치를 통해 업무의 지속성을 유지하거나, 공무원의 전보 제한을 활용하여 지자체 청소년 참여 업무의 연속성 확보 방안을 마련하는 것이 필요하다.

## 2) 추진 내용

앞서 언급한 두 가지 사례(청소년육성 전담공무원 배치 또는 청소년 참여 업무를 담당하는 재직 공무원의 전보 제한)를 통해 지자체가 자발적으로 청소년 참여 업무의 지속성을 유지하도록 하는 것은 현실적으로 쉽지 않을 것이다. 그렇다면 지자체로 하여금 상술한 두 가지 방안을 활용하도록 유도하는 것이 필요한데, 그 일환으로 행정안전부 지방자치단체 합동평가 내 ‘청소년 주도성 강화’ 지표 평가를 개선하는 방안을 고려해 볼 수 있다.

84) 법제처 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년 기본법> (인출일: 2025. 11. 7.)

85) 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/공무원임용령> (인출일: 2025. 11. 7.)

표 VII-5. 지방자치단체 합동평가 '청소년 주도성 강화' 평가지표 세부 기준

평가 항목	평가 내용
노력도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년의 실질적인 주도성 강화를 위한 자치단체의 지원 노력               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 관련 시책 개발 계획수립, 조례 제·개정 등 제도 정비</li> <li>- 기관장 및 조직 내 관심도(현장행보, 간담회, 인터뷰, 점검회의 등)</li> <li>- 행정적·인적·예산 자원의 투입 및 활용 정도(조직 정비, 예산 확보, 교통 지원 등)</li> </ul> </li> <li>→ 자치단체의 지원 노력의 예로 담당 공무원의 전문성, 업무 지속성 보장을 위한 청소년육성 전담공무원 배치 또는 전보 제한 등 조치 적용 항목 추가</li> <li>- 지자체 소관 위원회, 주민참여예산제 등 의사결정과정에 청소년 위원 위촉, 명시적인 의견 수렴 제도 마련 등</li> </ul>
연계·협력성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 관내 유관기관(교육청, 학교, 공공·민간청소년시설 등) 네트워크 구축 등 지역사회의 다양한 주체들의 참여·협업 정도</li> </ul>
차별성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역사회 특성·현황을 반영한 차별성 있는 사업 추진 여부               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업 운영 및 청소년 제안의 수용·추진 과정에서 다른 자치단체와의 차별성, 독창성, 비교우위 정도</li> </ul> </li> <li>• 지역 내 청소년 인구 지역 규모를 감안한 청소년 참여 정도 및 참여도 제고를 위한 방안 도입 여부</li> <li>• 청소년 주도성 강화활동 및 해당 활동을 통해 제안된 정책의 다른 지자체로의 전파 가능성 및 실제 벤치마킹 사례</li> </ul>
효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 주도성 강화활동의 추진 성과 및 지속가능성               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 제안에 대한 검토 및 실제 정책 반영 결과</li> <li>- 우수사례 활동 과정 및 결과물을 통해 참여청소년을 비롯한 지역사회 청소년에게 미칠 것으로 기대되는 영향 및 성과</li> <li>- 해당 정책 사업의 가시적인 추진 성과 외에도, 해당 활동이 지역 내 청소년의 참여 창구로 안착할 수 있는지 등 향후 지속적으로 활용 및 발전할 가능성 등 포함</li> </ul> </li> </ul>

\* 출처: 행정안전부(2024.8.31.), 「2025년('24년 실적) 지방자치단체 합동평가 지표매뉴얼」, p. 282

〈표 VII-5〉에 제시된 바와 같이 합동평가의 '청소년 주도성 강화' 평가지표는 평가항목인 노력도, 연계·협력성, 차별성, 효과성으로 구성된다. 이 중, 노력도 항목을 살펴보면, 행정적·인적·예산 자원의 투입 및 활용에 관한 내용은 포함되어 있지만, 인적, 예산 등 자원의 투입은 지자체의 재량으로 간주될 수 있다. 본 연구의 분석 결과, 청소년 참여의 질적 수준은 참여 활동에서 지원 인력의 투입 정도에 따라 달라지는 것을 반복적으로 확인할 수 있었다. 동일한 맥락에서 지자체의 청소년 주도성 강화를 위한 지자체 인력의 투입 및 해당 인력의 업무 연속성은 지자체의 노력도 항목에서 중요하게 고려될 필요가 있다. 따라서 '노력도' 평가 항목에 관련 내용을 추가해 볼 수 있다.

- 관련 법령 및 근거: 행정안전부 지자체 합동평가 평가지표
- 관련 부처 및 기관: 행정안전부

### 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 지역사회 청소년 참여 여건 분석 결과, 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 사전교육을 운영하는 지자체는 약 85%로 확인되었으나 약 15%는 미운영한다고 응답했다. 또한 지자체와 위탁기관 운영 담당자를 제외한 청소년 참여를 지원하는 성인이 존재하는지 여부를 조사한 결과, 약 61%는 참여 활동을 지원하는 성인이 존재하지 않는 것으로 확인되었다. 아울러 대부분 지역사회 청소년 참여 사업 운영은 별도 선발된 청소년을 중심(약 74%)으로 운영되었고, 별도 선발 없이 일반 청소년을 대상으로 운영하는 경우는 약 26%로 나타났다. 지자체 여건 조사뿐만 아니라 전문가 FGI 결과를 통해 연구진은 지역사회 청소년 참여를 위한 청소년 모집이 어렵다는 것을 확인할 수 있었다. 참여 사업의 원활한 운영뿐만 아니라, 지역사회 청소년 참여가 의미 있게 운영되기 위해서는 소수의 선발된 청소년 중심의 참여를 지양하고 일반 청소년 중심으로 확대하여 운영할 필요가 있다.

한편, 행정안전부의 '청소년 주도성 강화'는 지역사회 청소년 참여를 통한 청소년의 정책 제안 중 실제 시·도별 정책으로 추진된 우수사례에 대한 정성평가로 이루어진다. 정량평가가 아닌 정성평가로 이루어지긴 하나, 궁극적으로 지역사회 청소년 참여 사업에 참여한 청소년들이 제안한 정책이 실제 지자체 정책으로 추진된 사례인지 여부가 중요함을 알 수 있다. 그런데 이러한 합동평가 평가지표의 측정 방법은 지역사회 청소년 참여 업무 담당자에게 청소년이 제안한 정책 중 지자체에서 추진 가능한 또는 실현 가능한 정책인지 여부를 중요하게 고려하게 만들 수 있고, 결과적으로 업무 담당자가 청소년 참여 과정의 질적 측면을 고려하기보다는 정책 반영이 쉬운 과제를 제안하도록 유도하게 만드는 악영향을 미칠 수 있다.

본 연구를 통해 누차 강조했다시피 지역사회 청소년 참여는 '참여' 활동 자체가 청소년에게 의미 있고, 참여 활동을 통해 청소년이 시민으로 성장하며, 시민으로서의 효능감을

배우는 과정으로 운영되는 것이 중요하다. 그럼에도, 국내에서 운영되는 지역사회 청소년 참여는 정책 제안을 위해 또는 정책만 제안하면 모든 참여 활동이 종결되고 그 의미를 다 한 것으로 인식하게 만드는 경향이 있다. 이러한 경향은 정책 제안 이후의 사후 활동이 제대로 이루어지지 않게 하는 분위기를 조성하는 데 일조한다. 이는 청소년 참여의 의미를 부분적으로만 인정하거나 퇴색하게 만드는 결과를 낳을 수 있어 개선이 필요하다.

## 2) 추진 내용

지역사회 청소년 참여가 보다 내실있게 운영되기 위해서는 현재 행정안전부 합동평가의 ‘청소년 주도성 강화’ 평가지표를 개선하는 것이 필요하다. 앞서 제시한 바와 같이, ‘청소년 주도성 강화’ 평가지표는 노력도, 연계·협력성, 차별성, 효과성 항목으로 구성된다. 앞서 언급한 사전교육, 참여 활동을 지원하는 성인 멘토 또는 퍼실리테이터 활용은 ‘노력도’ 항목에 포함하여 제시할 필요가 있으며, 일반 청소년의 참여 접근성 확대는 ‘차별성’ 항목에, 청소년 주도성 강화는 정책 반영 건수가 아닌 시민적 효능감 제고를 통해 가능하도록 ‘효과성’ 항목에 포함하여 추진해 볼 수 있을 것이다.

표 VII-6. 지방자치단체 합동평가 ‘청소년 주도성 강화’ 평가지표 개선(안)

평가항목	평가항목 추가 내용
노력도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년의 실질적인 주도성 강화를 위한 자치단체의 지원 노력</li> <li>→ 사전교육 필수 운영 포함</li> <li>→ 청소년 참여 내실화를 위한 성인 지원 인력(운영 시설 업무담당자 제외한 멘토, 퍼실리테이터 활용) 필수 포함</li> </ul>
차별성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 내 청소년 인구 지역 규모를 감안한 청소년 참여 정도 및 참여도 제고를 위한 방안 도입 여부</li> <li>→ 별도 선별한 청소년 외, 일반 청소년의 참여 접근성 확대 방안 도입 여부</li> </ul>
효과성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 주도성 강화활동의 추진 성과 및 지속가능성</li> <li>→ 참여 청소년의 시민적 효능감 변화 또는 만족도 등 참여 청소년의 성장 변화 지표 제시</li> <li>→ 정책 제안 이후 지자체의 피드백(결과 보고) 여부 (온라인 플랫폼 활용) 또는 사후 활동 여부 포함</li> <li>→ 오프라인 활동+온라인 활동 결합 등 효과적 참여 방안</li> </ul>

\* 출처: 행정안전부(2024.8.31.), 「2025년(24년 실적) 지방자치단체 합동평가 지표매뉴얼」, p. 282 내용에 개선안 추가

특히 '효과성' 항목에 추가한 개선안에 주목할 필요가 있다. 현재 '효과성' 항목에서는 청소년 제안에 대한 검토 및 실제 정책 반영 결과를 중요하게 고려한다. 실제 정책 반영 결과도 중요하긴 하지만, 청소년 주도성 강화 활동의 추진 성과 중 중요하게 고려해야 할 점은 참여 청소년의 성장과 변화이다. 따라서 청소년이 참여 전후로 시민적 효능감이 어떻게 변화했는지, 참여 활동에 대한 만족도는 어떠한지를 평가하는 것이 중요하다.

아울러 현재 참여 청소년이 정책 제안을 한 후에 해당 정책 제안이 어떤 절차와 이유로 수용, 불수용, 보류 등의 결과가 나왔는지에 대한 지자체의 피드백(결과 보고) 여부는 지자체의 재량에 달려 있다. 그런데 청소년들은 자신들이 제안한 정책이 어떤 근거와 이유로 수용, 불수용, 보류되었는지 궁금해하며, 알 권리 또한 가지고 있다. 따라서 정책 제안으로 참여가 종료되는 것이 아니라 지자체의 피드백을 의무화하고, 피드백 이후 청소년이 자체적으로 진행할 수 있는 참여 활동이 있다면 그것을 지속할 수 있도록 지자체가 안내하는 노력이 필요하다. 이는 추후 지역사회 청소년 참여의 지속가능성을 제고할 수 있는 중요한 요인이 될 수 있다는 점에서 중요하다.

마지막으로, 현재 청소년들은 온라인 공간 또는 소셜미디어를 활용한 의견 표명에 익숙한 세대이므로, 지역사회 청소년 참여를 오프라인 활동만이 아니라 온라인 활동을 결합하여 추진하는 것이 필요하다. 오프라인과 온라인 참여 활동을 효과적으로 결합한 우수사례를 발굴하는 측면에서도 효과성 평가항목에 관련 내용을 포함하는 것은 의미가 있을 것이다.

## 세부 과제 1-5 지자체 중심 청소년 참여기구 거버넌스 구축

---

- 관련 부처 및 기관: 지방자치단체

### 1) 제안 배경 및 필요성

지역사회의 청소년 참여 활성화를 위한 다양한 참여기구들이 운영되고 있다. 청소년참여위원회를 비롯하여 청소년운영위원회, 청소년(또는 아동)의회, 청소년참여예산단 등이 있으며, 최근에는 교육지원청을 중심으로 청소년교육의회, 학생의회 등이 새롭게 도입되어 확산되는 추세이다. 이는 다양한 분야에서 지역사회 청소년 참여를 활성화한다는 점에

서 의의가 있으나, 각 기구의 상호 연계성과 체계가 충분히 마련되지 않은 상태에서 개별적으로 도입됨에 따라 일정 부분 한계가 있다.


특히, 모집 대상은 지역사회 내 동일한 청소년 집단임에도 불구하고 각 기구가 분절되어 운영되기 때문에 인력과 예산이 부족한 지역에서는 참여자 모집의 어려움이 있거나 예산 등의 문제로 사업 운영에 제약이 발생할 가능성이 있다. 또한, 각 기구에서 제안된 정책이 서로 중복되기도 하고, 공유되지 않기 때문에 동일한 논의가 반복되어 재생산되는 문제도 발생할 우려가 있다. 이와 같이 분절적으로 파편화된 제안은 실제 정책 반영 과정에서 실효성을 떨어뜨리고, 청소년의 정책 체감도도 낮아질 가능성이 있다. 따라서, 이러한 청소년참여기구의 파편화된 운영의 구조적 한계를 극복하기 위해서는 지역사회 차원에서 해당 참여기구들이 체계적으로 연계·조정될 수 있는 거버넌스 구축이 필요하다. 또한 참여 과정에서 나온 논의와 결과들이 일회성에 그치지 않고 지역 차원에서 지속적으로 기록되어 청소년 참여 아카이브로 계속 축적될 수 있도록 노력할 필요가 있다.

## 2) 추진 내용

지속가능한 지역사회 청소년 참여를 위하여 현재 개별적으로 운영되는 다양한 참여 기구들을 지자체 중심의 거버넌스 체계로 발전시킬 것을 제안한다. 지자체 참여기구 거버넌스에는 법률이나 지자체 조례 등에 근거한 청소년참여위원회, 청소년운영위원회, 청소년의회, 청소년참여예산단, 청소년교육의회, 학생의회 등을 포함하며, 이 외에도 지역사회에서 활동하고 있는 여러 청소년 참여기구가 포함될 수 있다. 여기에서 지자체는 다양한 참여기구들이 거버넌스 체계로 연계될 수 있도록 총괄 및 조정하는 역할을 수행한다. 참여기구 거버넌스를 통해 각 기구의 정책 제안과 활동 결과를 공유하고 협의 및 협력할 수 있는 정기, 상시 채널이 마련될 필요가 있으며, 참여기구 간의 공동 워크숍이나 세미나, 정책 반영 결과를 함께 공유하는 과정을 정례화함으로써 지역의 청소년 참여를 통합하고 분절적인 운영의 한계를 극복할 수 있을 것이다.

일례로 익산시는 청소년들의 자치적인 연합기구로서 지역 내 자치 활동을 하는 청소년 자치 조직들을 총괄하는 ‘청소년연합회’를 구성하여 운영하고 있으며, 주요 활동으로 정기 총회(익산청소년네트워크총회), 임시총회, 대표자회, 실무자회의, 정책포럼 개최 및 그 외 기획 활동 등이 이루어지고 있다.

표 VII-7. 청소년참여기구 거버넌스 사례: 익산시청소년연합회

익산시청소년연합회 정의 및 구성	익산시청소년연합회 활동 예시
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 익산시 청소년들의 자치적인 연합기구로서 익산시 내 자치활동을 하는 청소년 자치 조직들을 총괄하고, 연합회의 사업 진행과 연합회의 중심을 맡아 연합회원들 간 하나가 되어 뜻을 모으는 조직</li> <li>- 청소년 자치 조직: 청소년운영위원회, 청소년참여위원회, 청소년의회, 학생의회, 기자단, 학생회, 방송부, 분야별 각종 청소년동아리 등</li> </ul>	

\* 출처: 익산시청소년연합회 회칙 참조 (익산시청소년연합회 내부 자료)  
 익산신문(2024.8.16.). "익산시청소년수련관, 연말 페스티벌 개최, 청소년수련관 참여 자치기구 연합으로" [http://www.iksannews.com/default/index\\_view\\_page.php?part\\_idx=262&idx=69951](http://www.iksannews.com/default/index_view_page.php?part_idx=262&idx=69951) (인출일: 2025.10.13.)

또한, 청소년 참여 활동이 지역사회에서 확산되고 지속적으로 운영되기 위해서는 지역 차원에서 청소년 참여 아카이브 구축이 필요하다. 청소년 참여가 단기적인 경험으로 일회성에 그치지 않도록 지역사회에서 각 기구에서 논의된 내용과 제안된 정책, 정책의 반영 결과까지를 체계적으로 기록하고 축적할 수 있도록 해야 할 것이다. 지역사회 차원에서 청소년 참여에 대한 공동 플랫폼을 마련하여 지역의 모든 청소년이 정책 반영 과정을 공유할 수 있도록 함으로써, 지역사회의 청소년 참여 과정을 역사적으로 누적하고 지속적인 발전을 도모할 수 있을 것으로 기대된다.

## 정책 과제 02 지역사회 청소년 참여 확대 및 내실화를 위한 지원체계 강화

### 세부 과제 2-1 지역사회 청소년 참여 확대를 위한 성평등가족부-교육부 연계협력

- 관련 법령 및 근거: 제7차 청소년정책 기본계획(2023-2027) 1-4. 학교 안팎 청소년활동 지원 강화
- 관련 부처 및 기관: 성평등가족부, 교육부(교육청)

## 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 청소년 대상 실태조사 결과, 청소년들은 지역사회 청소년 참여 활성화의 필요조건으로 '참여 시간 확보'를 꼽았다. 전문가 FGI에서도 최근 학교 밖 활동을 학교에서 인정하지 않는 입시 정책 변화로 인해 현장에서의 청소년 참여 활동이 어려워지고 있다는 지적이 있었다. 이러한 문제를 해결하기 위해, 전문가들은 학교와 연계한 지역사회 청소년 참여가 활성화될 필요가 있다고 강조했다.

주지하다시피 제7차 청소년정책 기본계획에서도 학교 안팎 청소년활동 연계 강화가 강조되고 있다. 청소년 인구가 감소하고 있고 또 학업 등으로 인해 지역사회 청소년 참여를 위한 시간 할애가 쉽지 않아 지역사회 청소년 여건 조사에서도 참여 청소년 모집이 참여 활동 운영 시 어려운 점 중 하나로 언급되었다. 이러한 상황을 고려할 때, 다수 청소년이 가장 많은 시간을 보내고 있는 학교와 연계하여 지역사회 청소년 참여 활동을 진행하는 것은 지역사회 청소년 참여 확대에 도움이 될 수 있을 것이다.

## 2) 추진 내용

제7차 청소년정책 기본계획에서도 학교 안팎 청소년 활동 지원 강화를 표방한 만큼 현장의 청소년시설도 관내 학교와 연계한 활동 사업 운영을 위해 노력하고 있다. 그러나 개별 청소년시설이 관내 학교와 업무협약을 맺고 참여 활동을 진행하는 것이 용이하지는 않다. 물론 참여 활동을 위한 협조와 운영 등 개별 청소년시설이 담당해야 할 몫이 있긴 하지만, 부처 간 업무협약을 통해 학교-청소년시설 간 협력 관계를 형성한다면 지역사회 청소년 참여 활동의 활성화, 내실화를 기하는 데 도움이 될 수 있을 것이다.

이와 관련하여 이재명 정부의 123대 국정과제<sup>86)</sup> 중, '시민교육 강화로 전인적 역량 함양 과제(국정과제 100 주관부처: 교육부)가 포함되어 있다. 교육부는 다양한 방법으로 시민교육 강화 방안을 마련할 것으로 예상되는데, 성평등가족부와 교육부가 시민교육 활성화를 위한 업무협약(MOU)을 체결하여 학교 안팎을 연계한 시민교육을 실시할 수 있을 것이다. 청소년시설에서는 청소년운영위원회, 청소년참여위원회 등을 운영한 경험이 있고, 최근에는 지자체 수준에서 아동·청소년의회, 청소년참여예산제 등 정책제안 활동을

---

86) 대한민국 정책브리핑 홈페이지. 보도자료 <https://www.korea.kr/news/policyNewsView.do?newsId>에서 2025년 10월 8일 인출.

활발하게 지원하고 있으므로 학교와 연계한 지역사회 참여 활동 운영이 가능할 것이다. 성평등가족부와 교육부가 시민교육을 위한 협력 방안을 모색한다면 학교와 수련시설 간 참여 활동 연계가 활발히 이루어질 수 있을 것이다.

## 세부 과제 2-2 학교 연계 지역사회 참여 활동 활성화

---

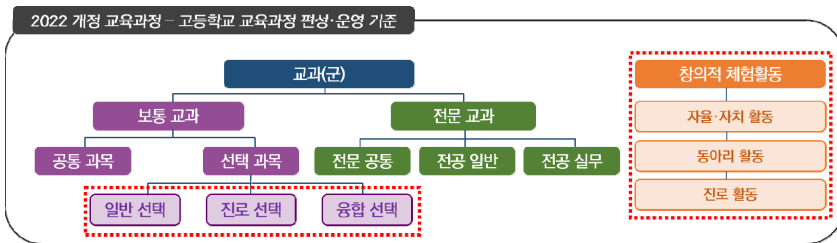
- 관련 법령 및 근거: 2022 개정 교육과정(교육부 고시 제2022-33호), 「학교생활기록 작성 및 관리지침(교육부훈령 제504호)」
- 관련 부처 및 기관: 교육부

### 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 실태조사와 사례분석에서도 확인된 바와 같이 청소년들의 참여 확대를 위한 필요조건은 '시간 확보'이다. 학업 등의 병행으로 인한 청소년들의 시간 부족이 참여 활동의 가장 큰 부담으로 나타났는데, 청소년들의 시간 부족은 청소년 참여 활동에서 지속적으로 제기된 한계점이다. 이에 청소년 참여 활동 지원체계를 구축하고 내실화를 제고하기 위한 방안으로 대다수의 청소년들이 많은 시간을 보내는 '학교와의 연계 방안'을 고려해 볼 수 있다. 다만, 청소년 참여 활동에 대한 정책적 관심과 지원이 부족한 상황에 더해 학교생활기록부에 각종 교외 대회 참가 및 수상 실적을 입력할 수 없게 되면서(교육부, 한국교육학술정보원, 2025. 2.), 입시 중심의 교육체계 속에서 청소년들의 참여 활동에 대한 관심과 참여는 점점 위축되고 있다. 더욱이 청소년들에게 다양한 교육 경험을 제공해 주고자 시행되고 있는 고교학점제, 창의적 체험활동 등에 교외 체험활동을 체계적으로 지원하거나 관리할 수 있는 제도적 기반이 부족한 실정이다. 따라서 지역사회 청소년 참여 활동을 지원하기 위한 체계를 구축하고 내실화를 다지기 위해서는 '학교'라는 매개체를 배제할 수 없지만, 실효성 있는 정책 방안을 마련하기 위해서는 현시점의 제도적 한계 등을 종합적으로 고려한 방안들이 제안될 필요가 있다.

## 2) 추진 내용

상술한 문제의식을 반영하여 학교 연계 지역사회 참여 활동 활성화 방안으로 ① 학교 교육과정 및 동아리 활동 연계 참여 활성화 방안, ② 학교생활기록부 내 사회참여 활동 반영을 제안하고자 한다. 먼저, ① 학교 교육과정 및 동아리 활동 연계 참여 활성화 방안과 관련하여 고교학점제와 대학 입시 문제에 직접적으로 닿아있는 고등학교 교육과정을 기준으로 청소년 참여 활동 연계 활성화 방안을 제안하면 다음과 같다.



\* 출처: 2022 개정 교육과정(교육부 고시 제2022-33호) [별책 1] 초·중등학교 교육과정 총론 p.23 내용과 서울특별시교육청 고교학점제지원센터 홈페이지(<https://seoulhsc.sen.go.kr/fus/main/view0000v.do>) 교육과정안내 내용을 그림으로 재구성

그림 VII-3. 2022 개정 교육과정 - 고등학교 교육과정 편성·운영 기준

2022 개정 교육과정의 고등학교 교육과정 편성·운영 기준으로 선택 과목(일반 선택, 진로 선택, 융합 선택)과 창의적 체험활동의 세부 과목 혹은 활동의 교육 내용으로 청소년 사회참여 활동을 연계하는 방안을 고려해 볼 수 있다(그림 VII-3) 참조). 일부 교과 선택 과목의 세부 교육 내용과 청소년 사회참여 활동 내용을 연계할 수 있는 예시를 제안하면 다음 <표 VII-8>과 같다.

표 VII-8. 고등학교 교육과정 참여 활동 연계(안)

구분	내용
사회 교과	<ul style="list-style-type: none"> <li>(일반 선택 과목) 사회와 문화                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회 문제의 해결 방안을 제시하는 사회참여 활동을 교수학습 방법으로 활용</li> </ul> </li> </ul>
국어 교과	<ul style="list-style-type: none"> <li>(융합 선택 과목) 독서 토론과 글쓰기                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역사회 청소년 참여 활동 관련 독서 토론 등의 학습 활동*</li> </ul> </li> </ul>

\* 주: 고등학교 국어 교과서(교학사) '독서 토론과 글쓰기' 과목에 청소년의 지역사회 참여 활동 사례가 소개된 「10대를 위한 사회참여 이야기」(백수연, 2022)가 수록됨.

사회 교과와 일반 선택 과목 중 ‘사회와 문화’는 민주시민으로서 사회에 참여하는 데 필요한 역량을 함양하기 위해 개설된 과목으로 교수학습 방법으로 민주 사회의 시민으로서 능동적으로 사회 문제의 해결 방안을 제시하는 사회참여 활동을 활용해 볼 수 있을 것이다. 또한 국어 교과와 융합 선택 과목 ‘독서 토론과 글쓰기’ 과목의 교육과정에 청소년의 지역사회 참여 활동 사례와 관련된 책을 읽고 토론하는 학습 활동을 통해 사회참여란 무엇인지, 내가 할 수 있는 사회참여 활동은 무엇인지 생각해 보는 참여 활동의 중요성에 대해 이해하는 시간을 갖도록 교육 계획을 수립할 수 있다.

다음으로 ② 학교생활기록부(이하 생활기록부) 내에 사회참여 활동을 반영하는 방안을 제안한다. 생활기록부는 학생의 학업성취도와 인성 등을 종합적으로 관찰·평가하여 기록되므로 대학 입시에 중요한 평가 기준 중 하나로 작용한다. 즉 생활기록부에 사회참여 활동 내용이 반영된다면 참여 활동을 확대하고 참여를 독려하는 현실적인 유인책으로 작용할 수 있다. 한편, 2022 개정 교육과정의 창의적 체험활동 내용을 살펴보면, 자율·자치 활동 영역의 공동체 자치활동이나 동아리 활동 영역의 봉사활동, 진로활동의 진로 체험활동 등의 항목은 지역사회 참여 활동과 연계하여 생활기록부에 반영될 여지가 있다 (<표 VII-9> 참조).

표 VII-9. 창의적 체험활동 교육과정 영역, 활동, 예시 활동

영역	활동	예시 활동
자율·자치활동	자율활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>주제 탐구 활동: 개인 연구, 소집단 공동 연구, 프로젝트 등</li> <li>프로젝트형 봉사활동: 개인 프로젝트형 봉사활동, 공동 프로젝트형 봉사활동 등</li> </ul>
	자치활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>공동체 자치활동: 지역사회 연계 자치활동 등</li> </ul>
동아리 활동	봉사활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 봉사활동: 지역사회 참여, 캠페인, 재능 기부 등</li> <li>청소년 단체활동: 각종 청소년 단체 활동 등</li> </ul>
진로 활동	진로 설계 및 실천 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>진로체험 활동: 지역사회·대학·산업체 연계 체험활동 등</li> </ul>

\* 출처: 교육부(2022). 2022 개정 교육과정 창의적 체험활동 해설 - 고등학교. pp.15-16의 일부 내용 발췌

다만, 생활기록부 기재 요령에 따르면 창의적 체험활동 상황의 특기사항에는 1) 학교교육 계획에 따라 학교가 주최하고 주관한 체험활동, 2) 시도교육감이 승인한 학교 밖 교육기

관에서 주최하고 주관한 체험활동 중 학교교육과정 운영 계획에 따른 체험활동, 3) 타 고등학교에서 주최하고 주관한 체험활동 중 학교장이 승인한 체험활동, 4) 교육 관련 기관에서 주최하고 주관한 체험활동 중 학교장이 승인한 체험활동 중 하나에 해당하는 경우만 입력할 수 있도록 규정하고 있다(교육부, 한국교육학술정보원, 2025. 2.). 이때 교육 관련 기관에서 주최하고 주관한 체험활동 중 학교장이 승인한 체험활동에서 '교육 관련 기관'이란 교육부 및 소속기관, 시도교육청 및 직속기관, 교육지원청 및 소속기관에 한정하고 있다. 생활기록부가 그 목적처럼 학생의 전체적인 성장과 활동을 평가하는 자료 라면 교육 관련 기관에 지역사회 주요 활동 기관들이 포함될 필요가 있다. 이에 전국 모든 지자체에 설립된 공공시설로 청소년의 건전한 성장과 발달을 지원하며 다양한 참여, 체험활동을 운영·제공하고 있는 '청소년수련시설'을 교육 관련 기관의 한 유형으로 포함할 것을 제안한다.

## 세부 과제 2-3 지자체별 참여 활동 거점기관 지정 및 지원

- 관련 부처 및 기관: 지방자치단체, 교육(지원)청, 단위 학교 등

### 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 전문가 대상 FGI에서 청소년 참여 활동 운영의 한계점으로 참여 활동을 추진하기 위한 인프라나 예산 부족 등의 현실적인 어려움이 확인되었다. 특히 참여 활동 전반에 대한 조언을 얻을 수 있는 유관기관이 없거나 청소년 참여 전문가 섭외의 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 이는 참여 활동이 원활히 이루어지기 위한 여건으로 지자체 내 참여 활동에 대한 전문 기관이 필요함을 시사한다.

이와 관련하여, 고양시청소년재단은 기관 특성화 개편을 통해 기관별 산발적으로 이루어지고 있던 청소년 활동들을 활동의 특성에 따라 전담 기관을 지정하여 운영하고 있다. 하나의 청소년시설이 참여 활동을 전담으로 운영함에 따라 다양한 참여 활동의 유기적 연계가 가능하게 되고 담당자들 간의 경험과 지식이 공유되게 된다. 또한, 세종시 사례에서 확인된 중간지원조직은 참여 활동의 전문 기관으로 지자체 내 다양한 기관들이 연계 협력하는 매개체 역할을 수행하였다. 특히 세종시 내 청소년시설, 단위 학교에 민주시민교육

지원, 전문가 파견 지원 등의 참여 활동에 대한 전문적 지원과 더불어 예산 지원 등의 참여 사업 추진의 모든 단계에서 다양한 지원을 제공한 것으로 나타났다.

지자체의 참여 활동을 전담하거나 지원하는 기관은 참여 활동의 전문성을 높이고 지자체 내 다양한 참여 활동에 필요한 인적·물적 자원을 지원하는 역할을 수행한다. 이에 지역 사회 청소년 참여 활동이 잘 이루어지기 위해서는 지자체 내 참여 활동에 대한 전문성과 전문 인력을 갖춘 '참여 활동 전문 기관'이 지정 및 운영될 필요가 있다.

## 2) 추진 내용

상기한 필요성을 토대로 지역사회 청소년 참여 활동이 원활히 이루어질 수 있는 여건 마련을 위한 방안으로 지자체 내 '참여 활동 거점기관'을 지정 및 지원할 것을 제안한다. 참여 활동 거점기관은 별도의 기관을 설립 및 운영할 수도 있고 기존의 지자체 내에서 운영 중인 청소년시설 중 특정 시설을 참여 특화 시설로 지정할 수도 있을 것이다. 이때 중요한 점은 참여 활동 거점기관은 지역 내 청소년 참여 활동의 '허브' 역할을 수행하며 참여 활동에 대한 전문성과 전문 인력을 갖추어야 한다는 것이다. 또한, 지자체별로 운영되는 거점기관을 중심으로 인근 청소년시설 혹은 타 지자체 거점기관과 협력하고 참여 활동 운영의 노하우를 공유한다면 전국적으로 고른 참여 활동이 이루어질 수 있는 여건이 조성될 것이다. 참여 활동 거점기관의 운영체계(안)을 제시하면 다음과 같다.

지역사회의 다양한 기관 및 단체들은 거점기관에 인적·물적 자원을 제공하게 되고 거점기관은 지역사회의 참여 활동에 대해 활동 기획부터 전문 인력 지원, 예산 지원 등의 사업 추진의 모든 단계에서 다양한 인적·물적 지원을 하게 된다. 이때 지자체는 거점기관의 관리 및 운영의 주체로서 예산 및 활동 지원하고, 거점기관은 지자체에서 이루어지는 참여 활동을 전담하여 운영하게 된다. 교육(지원)청은 참여 활동에 대한 홍보 등의 추진 과정을 지원하고, 거점기관으로부터 창의적 체험활동 등 학교에서 이루어지는 참여 활동에 대한 전문적 지원을 받는다. 즉 거점기관은 활동에 대한 지원과 더불어 지역사회, 지자체, 교육(지원)청의 연계·협력을 담당하는 허브 역할을 맡게 된다. 이상의 운영체계(안)을 도식화하면 다음과 같다.

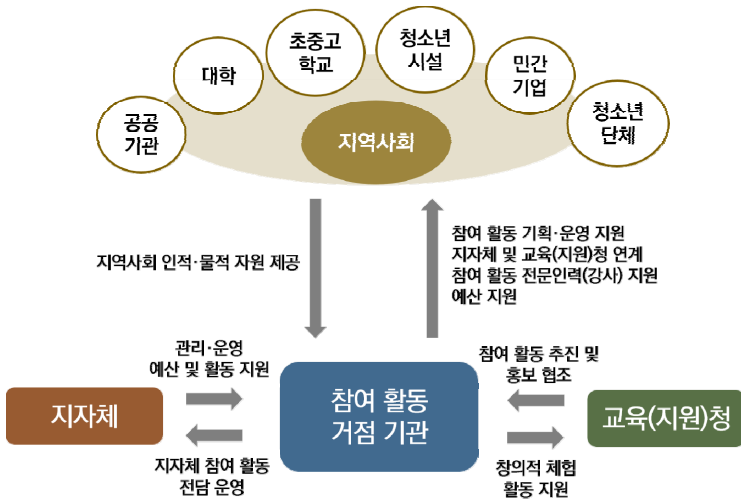


그림 Ⅷ-4. 참여 활동 거점기관 운영체계(안)

## 세부 과제 2-4 지역사회 청소년 참여 주제와 방식의 확장 및 다양화

- 관련 부처 및 기관: 지방자치단체, 청소년시설 등

### 1) 제안 배경 및 필요성

지속적으로 논의되었던 청소년 참여 정책의 한계점 중 하나는 청소년참여기구에 집중된 형태의 활동, 획일화된 사업 추진 내용, 일회성에 그치는 활동이 주를 이루는 점이다. 이는 본 연구의 지역사회 청소년 참여 정책을 분석한 결과에서 다시 확인할 수 있었다. 이와 함께 해외사례 분석과 전문가 FGI 결과를 통해서도 참여 활동의 프로그램화와 서비스화는 청소년의 주도성을 감소시키고 전문가 중심의 공급 활동으로 변질되고 있음이 확인되었다. 지역사회 청소년 참여 활동의 내실화를 제고하기 위해선 그간 추진해 온 일률적 내용과 방식의 청소년 참여 활동에서 벗어나 참여 활동 유형의 다양화, 활동의 방법과 주제를 더 다양하고 깊이 있게 발전시키려는 노력이 필요하다.

한편, 사례분석을 통해서 청소년 참여율을 높이는 것이 참여 활동의 지속성을 확보하기 위한 우선 과제임을 확인하였다. 이에 청소년들이 참여할 기회를 확대하고 활동의 문턱을

낮춰 참여 접근성을 높이기 위해서는 청소년들의 흥미를 이끌 수 있는 주제가 개발되어야 하며, 획일화된 참여 활동의 방법과 형식을 다양하게 확대하려는 노력을 기울일 필요가 있다. 또한 청소년과 업무 담당자 면담을 통해 청소년들이 지속적으로 활동에 참여하고 성장하기 위해서는 변화를 경험하고 성취와 보람을 느낄 수 있도록 하는 환경과 시스템을 구축하는 것이 중요한 요소로 나타났다. 이를 위해선 참여 활동의 추진 구조는 일회성의 단기 프로그램이 아닌 정기적이고 연속적인 형태로의 설계가 요구된다.

## 2) 추진 내용

전술한 바와 같이, 여전히 청소년 사회참여 활동은 참여기구 중심의 정책 제안 활동이 주를 이루며 특정 청소년들이 복수 활동에 참여하는 제한적인 참여 유형과 참여자 특징을 보였다. 이에 대한 한계를 극복하기 위해서는 ① 청소년들의 흥미를 유발할 수 있는 새롭고 다양한 주제 발굴, ② 다양한 추진 방식에서의 활동 구조 설계, ③ 참여 주체의 다양성과 지역사회와의 특성과 여건을 고려한 활동이 추진될 필요가 있다.

먼저 ① 참여 활동 주제의 확장과 관련하여, 청소년의 관심사를 반영할 필요가 있다. 즉, 청소년들이 관심 있는 이슈, 문화 등을 파악하기 위한 설문조사, 면담 조사 등이 선행되어야 하며 이를 반영한 참여 활동 주제가 발굴되어야 한다. 또한 청소년들이 실제 체감할 수 있는 지역사회 내 다양한 문제를 활동 주제와 연결하는 방법도 고려해 볼 수 있다. 나아가 기후 행동, 난민 문제 등 글로벌 주요 이슈들을 접목한 활동 주제와 음악, 영상, 게임, 웹툰 등의 문화-예술을 활용한 주제로도 참여 활동의 주제를 확장할 수 있다.

다음으로 ② 참여 활동 방식의 다양화 방안으로는 청소년들을 활동의 단순 참여자가 아닌 기획자·운영자로 역할을 부여함으로써 의사결정 참여를 강화하고 단순 참여가 아닌 자신이 활동을 주도할 기회를 제공할 수 있다. 또한 협업 중심의 프로젝트 방식을 적극 활용할 수 있다. 전문가 FGI와 참여 청소년 면담 결과, 청소년들은 관계 형성과 소속감에 대한 요구와 만족도가 높은 것으로 나타났다. 이에 다양한 세대와 단체와 협업하는 방식을 활용하거나 또래 관계 중심의 커뮤니티를 운영함으로써 참여자 간 지속적인 관계를 형성할 수 있는 루트를 제공하는 방안을 생각해 볼 수 있다. 이와 함께 고려할 수 있는 다양화 방안으로는 SNS 등의 디지털 플랫폼을 활용한 활동 도입과 현장 체험, 캠프 등의 놀이와 체험 중심 활동 설계이다. 이때 참여 활동은 일회성 행사, 단기적 행사가 아닌 연속형 활동 구조의 설계가 필요하다. 예를 들어 연간 혹은 분기별로 주제와 방식을 변경하여

구조화하는 방안을 모색할 수 있다. 아울러 활동 과정에는 결과를 공유하고 피드백을 제공하는 등의 후속 과정이 포함되어야 하며 전체 활동 과정이 정례화될 필요가 있다.

끝으로 ③ 참여 주체의 다양성을 고려한 참여자에 따른 맞춤형 프로그램 설계이다. 학교밖 청소년, 다문화 청소년 등 참여 청소년의 문화와 특성의 다양성을 반영한 참여 활동 기획이 필요하며 참여 청소년의 연령대에 맞춘 프로그램 설계가 요구된다. 이상의 방안들을 도식화하면 다음과 같다.

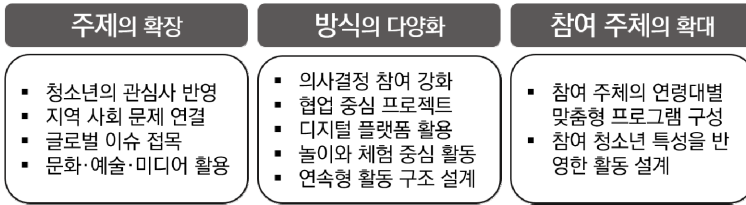


그림 Ⅶ-5. 지역사회 청소년 참여 주제와 방식의 확장 및 다양화 방안

## 세부 과제 2-5 온·오프라인 참여 활동의 결합

- 관련 부처 및 기관: 지방자치단체, 청소년시설 등

### 1) 제안 배경 및 필요성

지역사회 청소년 참여 실태조사의 온라인(인터넷이나 소셜미디어 등)을 사용해서 지역사회 문제를 해결하거나 참여하는 것이 필요하다고 생각하는지에 대해 조사한 결과, 긍정적으로 응답한 청소년은 전체의 79.8%로 대체로 온라인 참여 필요성에 대하여 동의하는 것으로 확인되었다. 특히 온라인 참여를 통해 누구나 쉽게 참여할 수 있도록 개방성을 높이고, 실제 지역사회에 일어난 변화를 투명하게 공유하는 데에 높은 공감도를 보였다. 이와 더불어 지역사회 청소년 참여 여건 조사를 통해서도 소수의 선발된 청소년으로 구성된 참여 활동의 한계를 개선하고 일반 청소년으로의 확대가 필요함을 확인할 수 있었다. 많은 청소년의 참여 관심을 높이고 참여 기회를 확대하기 위한 효과적인 대안으로 '온라인 플랫폼'을 고려해 볼 수 있다.

## 2) 추진 내용

기존의 온라인 정책 제안 플랫폼들은 단순히 정책 제안을 할 수 있는 온라인 공간을 제공하고 공감과 댓글을 작성하는 정도의 기능을 담고 있다. 그러나 청소년들이 지역사회의 변화를 경험하고 성취와 보람을 체감하기 위해서는 단순히 정책 제안하는 활동에 그치는 것이 아닌, 내가 제안한 정책들의 실제 반영 여부를 확인할 수 있는 피드백의 과정이 활동에 포함될 필요가 있다. 따라서 온라인 제안 플랫폼을 활성화하는 방안으로 온라인 플랫폼을 통해 정책을 제안하고 일정 수준 이상의 공감을 얻으면, 지자체 관련 부서에서 숙의하는 과정을 거쳐 피드백을 제공하는 일련의 과정이 자동화되고 온라인 내 시스템으로 구축되는 방안을 제안한다.

이와 관련하여 수원시는 홈페이지 기반의 모바일 시민참여 플랫폼으로 ‘새빛톡톡’을 운영하고 있다. 이 공간은 수원 시민 누구나 참여하여 시민들의 다양한 의견을 수렴하기 위한 공간으로 다른 시민들과 토론하고 공감하는 과정을 통해 지역사회 정책에 참여할 수 있는 특징을 지니고 있다(수원특례시 공식 블로그, 2025. 10. 11. 인출). ‘시민 제안’은 수원시의 정책과 행정 운영에 대한 시민들이 자유롭게 제안하는 공간이며 누구나 제안한 모든 내용을 확인할 수 있고 댓글로 토론하거나 공감할 수 있다. 주목할 부분은 시민들의 제안 중 ‘30일 내 100개의 공감’을 얻은 제안은 ‘관련 부서의 검토’를 통해 정책에 반영한다는 점이다(그림 VII-6 참조).



그림 VII-6. 수원특례시 시정 참여 플랫폼 ‘새빛톡톡’

이와 같은 사례를 참고하여 청소년들의 정책 제안 활동에 온라인 플랫폼을 활용하는 경우, 정책 제안을 온라인에 업로드하고 공감과 댓글을 받는 것에 그치지 않고, 청소년들의 제안 정책과 관련된 담당 부서에서 내용을 검토하고 피드백을 제공하는 절차가 플랫폼에 자동화되고 시스템화된다면 청소년들의 참여 활동에 대한 관심이 높아지고 실제 참여 행동을 높이는 긍정적 요인으로 작용하리라 생각한다.

한편, 현실적 이유 등으로 채택되지 못한 정책 제안의 경우, 정책 제안 활동을 운영한 기관에서 직접 참여할 수 있는 수준으로 활동을 기획하여 동아리 형태로 운영하는 후속 과정을 기획해 볼 수 있다. 즉 청소년이 직접 자신들이 제안한 정책들을 추진하고 변화를 경험하는 활동으로 확장되어 운영하게 된다. 이때 온라인 플랫폼을 활용한다면 정책 제안 채택 여부를 다수의 청소년에게 안내하고 미채택 제안에 대한 활동 동아리의 참여자를 공개 모집하는 등의 참여 기회의 확대가 가능하다. 즉 온라인 플랫폼을 통해 참여의 접근성을 높이고 참여 활동의 후속 과정을 하나의 시스템으로 정착화할 필요가 있다. 이와 더불어 온라인 마일리지, 포인트 제도 등의 온라인 창구를 적극적으로 활용할 수 있는 방안을 고려해 볼 수 있다.

## 세부 과제 2-6 청소년 참여 확산 및 내실화를 위한 유관 정책 연계

- 관련 법령 및 근거: 「청년정책 기본계획」, 「도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법」, 「진로교육법」
- 관련 부처 및 기관: 행정안전부, 국토교통부, 교육부

### 1) 제안 배경 및 필요성

청소년정책 기본계획 내 청소년 참여·권리에 대한 정책 비중이 감소하고, 청소년 참여 활동 사업을 위한 중앙 정부 예산이 삭감되는 등의 청소년 참여 정책 환경의 변화는 정부 차원의 ‘지역사회 청소년 참여’에 대한 정책적 관심과 지원이 축소되었음을 시사한다. 이러한 청소년정책 환경의 변화는 지역사회 청소년 참여 활동이 위축될 수 있는 요인으로 작용한다. 이와 같은 청소년 참여 활동 정책 환경에서 청소년 참여를 확산하고 내실화하기 위한 대안으로 유관 정책과 연계하여 활동을 추진하는 방안을 모색해 볼 필요가 있다.

## 2) 추진 내용

청소년 참여 활동과 연계가 가능한 유관 정책들과 적용 방안을 제시하면 다음과 같다. 먼저 「제1차 청년정책 기본계획」의 참여·권리 분야의 중점과제인 ‘청년친화적 정책 전달 체계 확립’에는 ‘청년과 함께 커가는 공동체’를 주요 내용으로 강조하고 있다(관계부처 합동, 2023.3.29.). 이는 지역의 정착을 지원하고 문화공간을 조성하는 등의 활동을 확대 함으로써 청년의 역량과 지역사회 활력을 키우기 위한 청년정책으로 청년마을, 청년마을 기업, 청년두레, 로컬크리에이터 등의 사업을 포함한다(관계부처 합동, 2023. 3. 29.).

표 VII-10. 「청년정책 - 참여·권리 분야」 청년 지역공동체 활동 사례

청년마을	청년두레	지역 기반 로컬크리에이터
		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문경 달빛탐사대 - 청년들의 지역정착을 위한 창업·커뮤니티 조성 프로젝트</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 포천 누구나두어 - 지역 청년 주도로 지역 자원을 활용한 관광상품 개발·운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제주 도담스튜디오 - 페플라стик 활용 업사이클링 제품 제작·판매</li> </ul>

\* 출처: 관계부처 합동(2023.3.29.) 제1차 청년정책 기본계획 수정(안) ('21~'25) p.35의 일부 내용 발췌

이중 ‘청년마을 만들기 사업’은 지역 청년들의 지역 정착을 지원하고 새로운 삶의 기회를 제공하며, 지역에는 활력을 제고하기 위해 행정안전부가 2018년부터 추진하고 있는 사업이다.<sup>87)</sup> 해당 사업은 청년이 주도하여 지역 알아보기(체험), 일거리 실험, 청년 활동공간(주거 등) 조성 및 주민 교류 행사(관계 맺기) 등을 주요 내용으로 담고 있다(행정안전부, 2025. 1.). 청년단체·기업을 대상으로 단체별 6억원(3년간 2억원씩)의 지원금으로 사업이 추진된다. 사업 선정은 서류심사와 현지실사, 발표심사를 통해 이루어지고, 심사 기준은 사업 실효성, 지역 지원 의지, 지역 연계성이다(행정안전부, 2025.1.). 선정 기준의 ‘지역 지원 의지’와 ‘지역 연계성’은 청년마을 사업지인 지역과의 연계를 강조하고 있다. 특히

87) 청년마을 홈페이지. <https://localro.co.kr/>에서 2025년 10월 14일 인출

지역사회의 지원 의지의 주요 내용에는 지역주민, 유관기관 등의 협력·지원 상황을 주요 내용으로 담고 있다. 이에 청년마을 사업지 내 다양한 청소년시설에서 운영 중인 청소년 참여 활동 사업과 연계하여 계획을 수립하고 추진해 볼 수 있을 것이다. 아울러 지역사회 상생 활동 지표에서는 지역사회 활력을 제고하기 위한 지역 주민과의 교류 행사(관계 맺기) 내용을 주요하게 포함하고 있다. 따라서 지역 내 청소년들과의 아이디어 발굴 네트워크 회의, 청년-청소년 멘토링, 지역사회 봉사활동, 문화 프로그램, 창업 활동 등에 청소년을 참여시키는 연계 활동 등을 검토해 볼 수 있을 것이다. 이상의 내용을 표로 정리하면 다음과 같다.

표 Ⅶ-11. 「2025년 청년마을 만들기 사업」 선정 기준 및 청소년 참여 활동 연계 방안

구분	지표		주요 내용
지역 상생 협력	지역 지원 의지	지역사회	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역주민, 유관기관 등의 협력·지원 상황 확인               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청년마을 사업계획 수립을 위한 사전 논의 여부</li> <li>- 공간(건물, 토지 등) 지원 여부</li> </ul> </li> </ul> <p><b>[청소년 참여 활동 연계 방안]</b></p> <p>→ 청년마을 사업지 내 청소년시설의 청소년 참여 활동 사업과 연계하여 청년마을 사업계획 수립(사업계획서 내 연계 가능한 사업 현황)</p>
	지역 연계성	지역사회 상생 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 활력 제고를 위한 계획이 있는지               <ul style="list-style-type: none"> <li>- (예) 지역경제 활성화 활동, 지역문제 해결 및 지역 행사 등</li> </ul> </li> </ul> <p><b>[청소년 참여 활동 연계 방안]</b></p> <p>→ 지역사회 교류·소통 행사(관계 맺기)의 일환으로 지역사회 청소년과의 네트워크(아이디어) 회의 개최, 청소년과의 멘토링, 지역사회 봉사활동, 문화 프로그램, 창업 활동 등에 청소년과의 연계 활동 추진</p>

\* 출처: 행정안전부(2025.1.), 「2025년 청년마을 만들기」 공모 계획. p.5의 일부 내용 발췌하였으며, 관련 주요 내용에 청소년 참여 활동 연계 방안을 추가로 제시하였음.

다음으로, 국토교통부의 「도시재생사업」은 인구의 감소, 사업 구조의 변화, 도시의 무분별한 확장, 주거환경의 노후화 등으로 인하여 쇠퇴하는 도시를 ‘지역 역량 강화’, ‘새로운 기능 도입·창출’, ‘지역자원의 활용’ 등을 통해 경제·사회·물리·환경적으로 활성화시키는 사업을 의미한다(도시재생종합정보체계 홈페이지, 2025.10.14. 인출). 「제2차 국가도시재생기본방침(공고 제2024-35호)」에는 도시재생의 비전·목표·추진 전략과 주체별 역할

을 제시하고 있다. 도시재생의 다섯 가지 추진전략 중 하나로 '지역·주민의 창의성을 바탕으로 추진'을 제시하고 있으며, 계획수립과 사업 시행은 지역 상황을 잘 아는 주민, 민간단체, 기업, 지자체 등이 협조 체계를 이루어, 지역자원에 기반한 재생을 추진한다고 되어 있다(국토교통부, 2024). 더욱이 주민의 역할을 도시재생 계획수립 과정에서 지역자원을 새롭게 발굴하고, 아이디어를 제안하며, 사업 시행과 이후 운영·유지관리 단계에서 적극적으로 참여한다고 명시하고 있다(국토교통부, 2024). 이때 주민-지자체-기업-민간단체 등으로 구성된 주민협의체에 청소년을 포함하여 도시재생 계획을 수립하는 과정에 청소년들의 독창적이고 특색있는 의견을 수렴하고, 운영·유지관리 단계에서도 청소년들을 모니터링 단으로 활용하는 등의 청소년을 도시재생사업에 적극적으로 참여시키는 방안을 제안한다.

끝으로 교육부의 진로 체험을 지원하는 플랫폼인 '꿈길'과 지역사회 청소년 참여 활동을 연계하는 방안을 제안하고자 한다. 꿈길은 '꿈꾸는 아이들의 길라잡이'의 출입말로 학생들의 진로체험을 지원하기 위해 지역사회의 다양한 진로체험처와 프로그램을 관리하고 학교의 진로체험의 운영을 지원하는 사업이다(교육부 공식 블로그, 2025.10.14. 인출). 특히 지역사회, 지자체, 교육(지원)청, 단위 학교의 협력적 운영체계를 바탕으로 체험처는 다양한 프로그램을 제공하고, 학교와 학생 개인은 꿈길을 통해 프로그램을 검색 및 신청할 수 있다. 현재 꿈길 홈페이지에서는 총 19,576건(2025. 10. 14. 기준)의 진로체험 프로그램이 소개되고 있다.<sup>88)</sup> 이에 지자체, 학교, 청소년시설 등에서 지역사회 청소년 참여 사업을 기획하고 설계할 때 꿈길에서 통합 관리하여 소개하고 있는 체험 프로그램을 적극 활용하는 방안을 고려해 볼 수 있다. 또한 지역사회 청소년 참여 사업을 추진하는 데 있어 전국 각지에서 운영되는 진로체험지원센터와의 적극적인 연계 협력 체계를 구축한다면 지역사회의 다양한 체험처 및 프로그램의 정보를 얻거나 원활한 체험을 할 수 있는 지원과 협조가 가능하리라 생각된다.

---

88) 꿈길 홈페이지(<https://www.ggoomgil.go.kr/>) (인출일: 2025.10.14.)

## 세부 과제 3-1 청소년지도사 역량 강화를 위한 연수 확대 및 학습공동체 지원

- 관련 법령 및 근거: 청소년 기본법 제5장 21조(청소년지도사)  
청소년 기본법 시행령 21조 (청소년지도사 연수 및 자격증발급)
- 관련 부처 및 기관: 한국청소년활동진흥원

## 1) 제안 배경 및 필요성

전문가 FGI 참석자들은 최근 자격을 취득하는 청소년지도사들의 경우, 참여 활동을 직접 경험한 경우가 드물고 장기간 상호작용과 교류가 필요한 청소년 참여 업무를 어려워하는 경우가 많다고 지적했다. 대다수의 청소년수련시설에서는 청소년운영위원회 또는 지자체로부터 위탁받은 청소년참여위원회 운영을 경력이 짧은 신규 청소년지도사들이 담당하는 경우가 많다. 그런데 업무 당사자가 참여 활동 경험이 없어 참여기구 운영에 어려움을 겪는다는 것이다. 이에 청소년지도사의 원활한 참여 업무 수행을 위한 역량 강화 연수가 확대될 필요가 있다.

이와 관련하여, 청소년지도사 역량 강화를 위한 연수는 한국청소년활동진흥원의 청소년지도자연수센터에서 담당하며, 연수는 자격연수, 보수교육, 전문연수 등으로 구분하여 실시된다. 이 중, 다양한 청소년활동 및 운영 방법에 대한 연수는 전문연수를 통해 주로 이루어진다. 2025년 현재 청소년 참여와 관련된 교육과정은 '청소년 참정권의 이해'와 '청소년 세계시민교육 과정' 정도로 확인된다.<sup>89)</sup> 그런데 청소년활동이 다양하고 또 청소년 정책 사업도 종류가 많아, 모든 활동과 정책에 대한 교육을 연수에 반영하기는 어려울 것이다. 정책 환경의 변화에 빠르게 대응하면서 동시에 관련 청소년지도사의 역량을 강화하는 데에는 청소년지도자연수센터를 통한 연수가 가장 효과적인 것이다. 그럼에도 청소년지도자연수센터를 통한 연수가 여의치 않을 경우, 대안적인 역량 강화 방안을 마련하는 것도 필요하며, 그 일환으로 청소년지도사 학습공동체 지원을 고려해 볼 수 있다.

89) 청소년지도사 종합정보시스템 홈페이지 공지사항. <https://www.youth.go.kr/yworker/usr/info/notice/list.do> 에서 2025년 10월 2일 인출.

## 2) 추진 내용

우선 청소년지도자연수센터에서 운영하는 전문연수에서 다양한 청소년 참여 관련 교육을 포함하는 것이 필요하다. 올해 포함된 청소년 참정권이나 세계시민교육은 청소년 참여와 관련된 교육이긴 하지만, 청소년 참여의 의미나 중요성, 청소년의 참여 확대 방법이나 효과적인 참여를 위한 노하우 등을 습득하기에는 한계가 있다. 특히 지역사회 청소년 참여 사업 시 고려할 사항이나 참여 청소년 모집 방법, 참여의 가치와 의미를 살릴 수 있는 사전-중간-사후관리 방안 등에 대한 핵심 사항 등을 배우기에도 무리가 있을 것으로 보인다. 따라서 최근 아동·청소년 의회, 청소년참여예산제 등 정책 제안 관련 환경 변화를 고려하여, 새로운 내용의 교육, 연수 프로그램을 추가하는 것이 필요하다.

아울러 앞서 지적한 바와 같이 모든 교육 및 연수 프로그램을 청소년지도자연수센터에서 운영하는 것은 연수 일정과 시간을 고려할 때 불가능하다. 따라서 청소년지도사들이 자발적인 학습공동체를 형성하고, 그를 통해 자발적인 학습과 역량 강화가 이루어질 수 있도록 지원하는 것이 필요하다. 학습공동체의 적정 인원을 제시하고, 자발적인 학습 또는 연수 계획서를 작성, 제출하도록 하여 소정의 학습공동체 운영비를 지원하는 방식이다. 청소년지도사의 역량 강화를 위한 학습공동체 지원은 한국청소년활동진흥원에서 담당하고, 학습공동체는 자체적으로 역량 강화 활동을 진행한 후, 결과보고서 또는 성과보고회 참석 등을 통해 활동 성과를 보고하도록 한다. 이러한 방식의 역량 강화 지원은 청소년지도사의 자율적이고 자발적인 학습, 연수 기회를 확대함으로써 이들의 역량 강화에 기여할 수 있을 것으로 예상된다.

### **세부 과제 3-2 지역사회 청소년 참여 활성화 프로그램 및 매뉴얼 개발 보급**

- 관련 부처 및 기관: 성평등가족부, 한국청소년활동진흥원

#### 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 전문가 FGI에서는 현장의 청소년지도사들이 지역사회 청소년 참여 업무를 실효성 있게 추진하기 위해, 현장에서 활용가능한 지역사회 청소년 참여 프로그램을 개발

하고, 참여 업무에 관한 매뉴얼 제작 보급이 필요하다는 의견이 제안되었다. 특히 인구감소 지역과 같이 수련시설 업무 담당자 1인이 거의 모든 청소년활동을 책임지고 운영하는 경우, 지역에서 활용가능한 참여 프로그램에 대한 요구가 컸다. 또한 지자체 업무 담당자가 수시로 바뀌는 상황 및 최근 현장에서 활동하는 청소년지도사의 참여 활동 경험이 부족한 상황을 고려할 때, 지역사회 청소년 참여 매뉴얼 제작 및 보급이 필요하다는 의견도 많았다.

## 2) 추진 내용

현재 한국청소년활동진흥원에서는 매년 ‘우수 청소년활동 프로그램 지원사업’을 운영하고 있다. 2025년 우수 프로그램 지원사업 공고문<sup>90)</sup>에 따르면, 지원 분야는 청소년 디지털 역량 활동, 청소년 진로체험 활동, 테마별 체험활동(신기술 신산업, 환경, 금융·경제, 문화예술, 생활체육 및 스포츠), 자유주제 등으로 지역사회 청소년 참여 활동 역시 지원이 가능하다. 그런데 이 지원사업은 청소년시설에서 다양한 청소년활동을 운영하고자 할 때, 활동 운영에 필요한 예산을 지원하는 사업이다. 즉 앞서 현장에서 요구하는 현장에서 활용 및 적용가능한 참여 프로그램은 아니라고 볼 수 있다. 여성가족부와 한국청소년활동진흥원(2017a, 2017b, 2017c)은 2017년 청소년 참여 활동 가이드북을 개발하여 보급한 바 있다. 이 가이드북은 청소년참여기구를 중심으로 참여 활동을 안내하고 있어, 지역사회 청소년 참여유형별 활동 안내를 모두 포괄한다고 보기는 어렵다. 또한 해당 가이드북 개발 보급 이후 꽤 시간이 흐른 만큼 지역사회 청소년 참여 활성화를 위해, 참여의 의미와 유형, 참여유형별 운영 시 중요하게 고려해야 할 사항 등을 중심으로 매뉴얼을 제작하여 보급한다면, 청소년 활동 현장에도 도움이 될 수 있을 것이다. 또한 제7차 청소년정책 기본계획에서도 학교와 지역사회와 연계한 청소년활동이 강조되고 있는 만큼, 다양한 지역사회 유관기관과 협업하여 지역사회 청소년 참여 프로그램이 개발 보급된다면 지역사회 청소년 참여 활성화에 기여할 수 있을 것이다.

---

90) 한국청소년활동진흥원 홈페이지 공지사항. “2025년도 우수 청소년활동 프로그램 지원사업 시행공고” [https://www.kywa.or.kr/pressinfo/notice\\_view.jsp?no=34553](https://www.kywa.or.kr/pressinfo/notice_view.jsp?no=34553)에서 2025년 10월 8일 인출.

### 세부 과제 3-3 지자체-청소년시설 업무 담당자 교류 협력 지원

- 관련 부처 및 기관: 성평등가족부, 한국청소년활동진흥원

#### 1) 제안배경 및 필요성

지자체 청소년 참여 업무 담당자의 잦은 교체와 지자체와 청소년시설 간 유기적 협력을 위해 지역사회 청소년 참여 업무 담당자 간 교류 기회가 중요할 수 있다. 실제 본 연구의 전문가 FGI 결과, 업무 담당자 간 네트워킹 및 워크숍 개최에 대한 요구가 있었다. 실제로 2020년~2023년 여성가족부와 한국청소년활동진흥원이 주관한 '지역사회 청소년 참여 활동 활성화 시범사업' 당시, 참여 지자체와 수련시설 대상으로 컨설팅 및 업무 담당자를 위한 워크숍이 개최되었고, 이 시범사업에 참여한 수련시설 담당자는 이러한 교류 기회의 자리가 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 데 큰 도움이 되었다고 언급했다. 특히 지자체 청소년 참여 업무 담당자의 청소년 참여에 대한 인식을 제고하고, 효과적인 사업 운영 방법과 정보 교류를 위해서도 지자체-수련시설 업무 담당자 간 교류 협력의 필요성이 제기된다.

#### 2) 추진 내용

매년 지역사회 청소년 참여 업무를 담당하는 지자체 담당자와 관내 해당 사업을 공동으로 진행하는 청소년시설의 업무 담당자를 대상으로 반기별 또는 분기별 교류 협력의 장을 마련할 수 있다. 2020년~2023년의 경우, 시범사업에 참여한 지자체 공무원 및 청소년시설 업무 담당자를 대상으로 워크숍을 실시한 것으로 파악되었다. 그러나 향후 지역사회 청소년 참여 업무 담당자를 대상으로 워크숍을 개최하고자 할 경우에는 전국을 몇 개의 권역으로 구분하여, 해당 권역에 속한 지자체 공무원과 청소년 참여 사업 업무 담당자가 참여하도록 하는 것이 효율적일 것이다. 이는 중앙정부 차원에서 지자체의 청소년 참여 업무 담당자를 대상으로 한 지원의 일환으로, 지역사회 청소년 참여 업무에 대한 이해를 제고하고, 지역사회 청소년 참여 사업의 원활한 운영을 위한 정보 교류, 업무 협의, 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 노하우 공유를 위한 자리로 볼 수 있다.

상술한 정기적 워크숍은 성평등가족부가 주최, 한국청소년활동진흥원이 주관하되, 시

도의 청소년활동진흥센터와 연계하여 실시해 볼 수 있을 것이다. 지자체 업무 담당자의 지역사회 청소년 참여에 대한 연수와 역량 강화 기회가 부족한 실정을 고려할 때, 이 워크숍 자리를 이용하여 지자체 업무 담당자를 대상으로 한 역량 강화 교육도 가능할 것이다.

### **세부 과제 3-4 지자체 업무 담당자 역량 강화를 위한 연수 기회 확대**

---

- 관련 부처 및 기관: 지방자치단체, 성평등가족부, 한국청소년활동진흥원

#### **1) 제안 배경 및 필요성**

지역사회 청소년 참여가 내실화를 기하기 위해서는 업무 담당자의 역량 강화가 필수적이다. 특히 본 연구의 전문가 FGI 결과, 지자체 업무 담당자의 잦은 교체는 청소년 참여 활동의 지속가능성에 걸림돌이 되는 것으로 확인된 바 있다. 잦은 교체도 문제로 볼 수 있지만, 지자체 업무 담당자의 청소년 참여에 대한 인식과 태도도 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 데 중요하다. 업무 담당자가 청소년의 참여를 대수롭지 않게 생각하거나 청소년 참여를 형식적으로 운영해도 무방하다고 인식할 경우, 해당 지자체의 청소년 참여 활동은 참여 청소년의 성장과 변화에 별다른 영향을 미치지 못할 가능성이 크다.

공무원은 채용, 승진 과정에서 관련 교육을 의무적으로 이수해야 한다. 국가공무원인재개발원 홈페이지에 따르면, 공무원이 이수해야 할 교육과정에는 직급별 기본교육과 국정비전·공직가치 교육, 공직리더십교육, 글로벌교육, 직무·전문성교육, 이러닝 교육 등이 포함된다(그림 VII-7) 참조). 본 연구의 지역사회 청소년 여건 조사에서는 지자체 중 일부가 청소년 참여 업무를 위한 연수나 교육을 지원하고 있었지만 실제로 관련 연수나 교육을 이수한 비율은 낮은 것으로 나타났다. 따라서 지역사회 청소년 참여 업무를 담당하는 공무원이 청소년 참여에 관한 교육을 의무적으로 이수하도록 하여 참여 업무에 대한 역량 강화 기회를 제공하는 것이 필요하다.

교육소개	
교육과정	+
세부교육일정	+
외국공무원교육	+

## 교육과정

기본교육

국경비전·공직가치교육

공직리더십교육

글로벌교육

직무·전문성교육

이러닝

- 밀레니얼 세대의 등장, 성·세대 간 차이 등 다양한 가치관에 따른 통찰력 및 포용성 갖춘 새로운 리더십을 겸비한 국가핵심인재를 양성하고자 체계적인 교육을 실시하고 있습니다. 특히, 국가와 국민에게 헌신하는 올바른 공직자세의 윤리관을 확립하고 직무전문성과 4차 산업혁명시대에 적합한 새로운 공직자를 함양하기 위한 교육 과정 및 교육 환경을 조성하고 있습니다.

교육운영계획 다운로드

※ 교육과정 클릭후 에러발생시 조치방법

국장급과정	고위정책과정	신임국장과정
과장급과정	신임과장과정	
국·과장급과정	개방형직위 임용자과정	
5급과정	신임관리자과정(공채)	신임관리자과정(경채)
	5급승진관리자과정	
6급이하과정	7급신규자과정(경·공채)	7급신규자과정(지역인재 수습직원)
	9급신규자과정(지역인재 수습직원)	경채신규자과정

\* 출처: 국가공무원인재개발원 홈페이지, "교육과정", <https://www.nhi.go.kr/education/eduList/eduInfomation.htm> (인출일: 2025. 10. 9.)

## 그림 Ⅶ-7. 국가공무원인재개발원 교육과정

### 2) 추진 내용

지역사회 청소년 참여 업무를 담당하는 공무원이 해당 부서로 인사이동 이후, 지역사회 청소년 참여, 청소년의 인권과 참여 등에 대한 교육을 의무적으로 이수하도록 할 필요가 있다. 국가공무원인재개발원에는 관련 교육을 제공하지는 않는 것으로 확인되는데, 한국 청소년활동진흥원에서 운영하는 청소년지도자연수센터 프로그램을 연계하여 관련 교육을 제공할 수 있다. 이에, 우선은 광역지자체와 성평등가족부 간 업무협약을 체결하여 교육 이수를 실시하고, 점차 기초지자체까지 확대하는 것이 필요하다. 이 과정에서, 담당 공무원의 교육 이수를 독려하기 위한 장치로 청소년지도자연수센터를 통해 지역사회 청소년 참여에 관한 교육을 이수할 경우, 교육공무원과 유사하게 승진 가산점을 인정하는 등의 방안도 고려해 볼 수 있을 것이다.

**세부 과제 4-1 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 인식 개선**

- 관련 부처 및 기관: 지방자치단체

**1) 제안 배경 및 필요성**

지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위한 방안으로서 사회 전반의 인식 개선이 필요하다. 지역사회 내에서 청소년 참여에 대한 관련 조례가 제정되고, 다양한 참여기구를 통해 관련 활동들도 증가하고 있으나, 여전히 청소년을 미성숙한 존재로 바라보거나, 공부하기도 바쁜 청소년들의 '기특한 활동' 정도로만 생각하는 성인 중심적인 인식이 지역사회에 광범위하게 존재한다. 이러한 인식은 청소년을 지역의 동등한 주체로 인정하기보다는 보호 및 정책의 대상으로 한정하는 시각과도 연결된다. 다시 말해서 청소년 참여는 시민으로서 누려야 할 마땅한 권리이지만 현실에서는 청소년의 주체적 역할은 상실되고, 지역의 정책 결정 과정에서 객체로서 다루어지거나, 참여를 프로그램화된 특별한 활동으로만 간주하는 한계가 있다.

또한, 본 연구에서 실태조사 분석 결과를 살펴보면, 주변의 권유는 청소년의 지역사회 참여 여부를 예측하는 중요한 요인으로 확인되었다. 즉, 학교나 가정, 또는 청소년 관련 기관 등 다양한 경로를 통해 참여에 대한 주변의 권유를 받은 청소년은 그렇지 않은 청소년보다 지역사회에 참여할 가능성이 더 높은 것으로 확인되었다. 따라서 청소년의 참여를 활성화하기 위해서는, 지역사회 전반의 청소년 참여에 대한 인식 전환이 필요하며, 청소년의 참여를 지지하고 격려하는 사회적 분위기가 조성될 필요가 있다.

**2) 추진 내용**

지역사회 청소년 참여에 대한 인식 개선 방안으로서, 먼저 청소년 참여 활동을 청소년들만의 영역으로 한정하지 않고, 공론화 과정 등을 통해 지역사회 주민 또는 성인 관계자들과 지속적으로 공유하는 방안을 고려해 볼 수 있다. 즉, 지역사회 내에서 청소년 참여 활동이

어떻게 이루어지고 있는지, 학부모, 교사, 공무원, 의원, 청소년지도자, 관계기관 담당자, 지역 주민 등 성인들이 참여 과정을 지켜볼 수 있도록 기회를 제공하는 것이다. 예컨대, 중간보고회나 활동공유회, 성과발표회 등에서 청소년뿐만 아니라 지역사회의 다양한 구성원과 이해관계자가 함께 참여하고 의견을 나눌 수 있을 것이다. 이러한 과정을 통해 지역사회 구성원들이 청소년의 의견 제시와 의사 결정 과정을 직접 체감하고, 청소년의 역량과 주체성에 대한 생각이 변화되며, 결과적으로 지역사회 전반의 청소년 참여에 대한 인식 개선으로 이어질 수 있을 것으로 기대된다.

이러한 지역사회 청소년 참여에 대한 인식 개선을 제도적으로 강화하기 위해서는, 이를 지방자치단체의 관련 기본계획이나 조례 등에 반영하는 방안도 검토해 볼 필요가 있다. 이는 지자체 차원의 인식 개선을 위한 책임 있는 역할을 요구하는 것으로서, 인식 개선이 정책 과제로 정착되는 데 도움을 줄 수 있을 것이다. 예컨대, 앞서 언급된 「서울특별시 청소년참여 활성화 지원 조례」에서는 시장의 책무에 대한 조항이 포함되어 있는데, 여기에서 청소년 참여에 대한 사회적 인식 개선에 대한 노력을 함께 명시하는 방안도 고려해 볼 수 있다.

표 VII-12. 「서울특별시 청소년참여 활성화 지원 조례」

해당 조항	현행	개정안
제4조 (시장의 책무)	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 서울특별시시장(이하 “시장”이라 한다)은 청소년참여 활성화를 위한 정책을 수립·시행하여야 하며, 지속 가능한 청소년참여 환경 조성을 위해 노력하여야 한다.</li> <li>② 시장은 청소년참여 기회를 확대하고, 청소년의 정책 참여 역량을 향상시키기 위해 노력하여야 한다.</li> <li>③ 시장은 정책 형성 단계에서부터 청소년이 충분한 정보를 얻고 의견을 표명할 기회를 가질 수 있도록 정보를 공개하도록 노력하여야 한다.</li> <li>④ 시장은 청소년참여를 통하여 수렴된 의견 또는 제안을 시정에 적극 반영하도록 노력하여야 한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>① &lt;현행과 같음&gt;</li> <li>② 시장은 청소년참여 기회를 확대하고, 청소년의 정책 참여 역량을 향상시키며, <b>지역사회의 청소년 참여에 대한 인식을 개선하기 위해 노력하여야 한다.</b></li> <li>③ &lt;현행과 같음&gt;</li> <li>④ &lt;현행과 같음&gt;</li> </ul>

\* 출처: 현행 법률은 「서울특별시 청소년참여 활성화 지원 조례」 법제처 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/> (인출일: 2025. 11. 7.)

- 관련 부처 및 기관: 지방자치단체

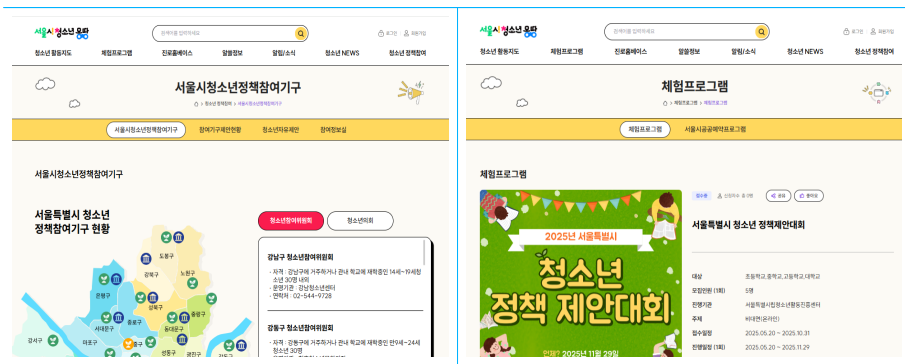
### 1) 제안 배경 및 필요성

본 연구의 실태조사 분석 결과에 따르면 청소년들의 지역사회 참여 관련 인지도는 대체로 저조한 것으로 확인되었다. 학교 기반의 참여 활동(52.6%)을 제외하고, 대부분의 영역에서 청소년의 인지도는 21.0%~33.5% 정도의 낮은 수준으로 나타났다. 이는 지역사회 내 청소년 참여제도 및 기구, 활동 전반에 대하여 청소년들의 정보 접근성이 매우 제한적임을 시사한다. 지역사회 참여 기회도 일부 청소년에게만 집중되거나, 소수 집단 대상의 한정된 참여 활동으로 이루어질 가능성이 있다. 마찬가지로 실태조사 심화 분석 결과에서, 참여 관련 인지도는 청소년의 참여 여부를 예측하는 주요 요인으로 확인되었다. 실제로 지역사회 참여 의향이 없는 청소년을 대상으로 그 이유를 조사한 결과, 두 번째로 많은 응답이 '정보 부족'(20.2%)으로 나타나, 정보제공 및 홍보 강화가 청소년 참여를 활성화하는 데 주요한 과제임을 시사한다. 청소년 면담 결과에서도 홍보의 필요성을 확인할 수 있었는데, 다수의 청소년이 지역사회 내 청소년 참여 활동이나 관련 정책이 존재한다는 사실 자체를 알지 못하거나, 홍보가 단기간, 단편적으로 이루어져 지역사회에 참여하는데 한계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 맥락에서 청소년 참여 활성화를 위하여 체계적이고 지속적으로 지역사회 청소년 참여에 대한 홍보가 무엇보다도 중요하다. 지역사회 청소년 참여에 대한 청소년들의 인지도를 제고하고, 참여의 보편성과 개방성을 더욱 확대하여, 보다 많은 청소년들이 지역사회에 주체적으로 참여할 수 있도록 노력이 필요하다.

### 2) 추진 내용

지역사회 청소년 참여 활동 홍보 강화 방안으로 현재 개별 단위에서 직업적으로 이루어지고 있는 홍보를 통합하는 체계 구축이 필요하다. 지역사회 내 참여기구를 통한 정책 참여, 청소년시설에서 진행하는 지역사회 참여, 학교 기반의 지역사회 참여 등 다양한 지역사회 청소년 활동이 있으나, 각각의 모집 공고나 활동 안내가 분산되어 청소년의 정보 접근성은 매우 제한적이다. 즉, 해당 학교나 시설, 기관에 소속되지 않으면 참여

활동을 알기 어려운 이러한 구조에서는 지역사회 청소년 참여 활성화도 요원할 수밖에 없다. 이를 해결하기 위해서 지자체가 중심이 되어 청소년 참여 관련 정보를 한 곳에서 확인할 수 있는 온라인 허브를 구축하고, 이 플랫폼을 통해 지역의 모든 청소년 참여 활동을 공유할 수 있도록 개방성을 강화할 필요가 있다. 서울시의 청소년포털 ‘청소년몽땅’은 청소년 활동 정보를 통합적으로 제공하는 사례로서, 서울 전역의 체험 프로그램뿐만 아니라 청소년의 정책 참여를 주요 카테고리로 분류해 통합된 시스템에서 확인할 수 있도록 한다는 점이 특징적이다. 하지만 몇 가지 한계점도 있는데, 정책 참여 등 지역사회 참여 관련 모집 안내가 체험 프로그램으로 분류되어 단순한 체험활동으로 그 의미가 축소될 우려가 있고, 관련 정보를 독립적으로 탐색하거나 접근하는 데는 어려움이 있다. 또한, 학교 기반의 참여기구나 활동에 대한 정보는 누락되어 있는데, 지역사회 전체 참여활동을 포괄하지 못하는 한계가 있다. 따라서 학교 및 교육청과의 협력을 통해 학교 기반 참여 정보도 포함하는 체계를 구축함으로써, 청소년들이 일상적으로 접하는 학교를 통해 지역사회 청소년 참여 정보가 더 폭넓고 효과적으로 전달될 수 있을 것으로 기대된다.



\* 출처: 서울시청소년몽땅 <https://www.youthnavi.net/customer/policy> (인출일: 2025.10. 15.)

그림 VII-8. 지역사회 청소년 참여 활동 홍보 플랫폼 사례(‘서울시청소년몽땅’)

[그림 VII-9]에는 본 연구에서 제안한 정책 과제의 추진 로드맵을 제시하였다.

정책 과제	세부 과제	추진시기		주관
		단기	중장기	
I. 지역사회 청소년 참여의 질적 제고를 위한 법령 및 제도 개선	1-1. 지역사회 청소년 참여 관련 법령 개정		●	성평등가족부
	1-2. 지역사회 청소년 참여를 위한 지속 가능한 예산 확보	●		성평등가족부, 기재부
	1-3. 지역사회 청소년 참여 업무 연속성을 위한 전담 공무원 제도 활용	●		성평등가족부, 행안부
	1-4. 행정안전부 합동평가 '청소년 주도성 강화' 평가지표 개선	●		행안부
	1-5. 지자체 중심 청소년 참여기구 거버넌스 구축		●	지자체
II. 지역사회 청소년 참여 확대 및 내실화를 위한 지원체계 강화	2-1. 지역사회 청소년 참여 확대를 위한 성평등가족부-교육부 연계협력	●		성평등가족부, 교육부
	2-2. 학교 연계 지역사회 참여 활동 활성화	●		교육부
	2-3. 지자체별 참여 활동 거점기관 지정 및 지원		●	지자체, 교육부
	2-4. 지역사회 청소년 참여 주제와 방식의 확장 및 다양화		●	지자체, 청소년 시설
	2-5. 온·오프라인 참여 활동의 결합	●		지자체, 청소년 시설
	2-6. 청소년 참여 확산 및 내실화를 위한 유관 정책 연계		●	행안부, 국토부, 교육부
III. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 업무 담당자 역량 강화	3-1. 청소년지도사 역량 강화를 위한 연수 확대 및 학습공동체 지원	●		한국청소년활동 진흥원
	3-2. 지역사회 청소년 참여 활성화 프로그램 및 매뉴얼 개발 보급		●	성평등가족부
	3-3. 지자체-청소년시설 업무 담당자 교류 협력 지원	●		성평등가족부
	3-4. 지자체 업무 담당자 역량 강화를 위한 연수 기회 확대	●		지자체, 성평등가족부
IV. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 사회 분위기 조성	4-1. 지역사회 청소년 참여 활동에 대한 인식 개선		●	지자체
	4-2. 지역사회 청소년 참여 활동 홍보 강화	●		지자체

그림 Ⅶ-9. 정책과제 추진 로드맵

○———— **참고문헌**



---

## 참고문헌

---

### [국내문헌]

- 관계부처 합동 (2012). **제5차 청소년정책 기본계획(2013~2017)**. 서울: 여성가족부. <https://www.ypec.re.kr/board/view?pageNum=5&rowCnt=10&menuId=MENU00313&schType=0&schText=&categoryId=&continent=&country=&boardStyle=&linkId=588>에서 2025년 1월 23일 인출.
- 관계부처 합동 (2018). **제6차 청소년정책 기본계획(2018~2022)**. [https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp\\_pcd\\_s001d.do;jsessionid=I75x4nZhCUdOWZGIZytEboqS.mogef11?mid=plc502&bbtSn=704748&pageIndex=1&upDispYn=&schBgnDt=&schEndDt=&searchCondition=title&searchKeyword](https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do;jsessionid=I75x4nZhCUdOWZGIZytEboqS.mogef11?mid=plc502&bbtSn=704748&pageIndex=1&upDispYn=&schBgnDt=&schEndDt=&searchCondition=title&searchKeyword)에서 2025년 1월 23일 인출.
- 관계부처 합동 (2023. 3. 29.). **제1차 청년정책 기본계획 수정(안)(‘21~’25)**.
- 관계부처 합동 (2023. 2.). **제7차 청소년정책 기본계획(2023~2027)**. <https://www.korea.kr/briefing/pressReleaseView.do?newsId=156554802>에서 2025년 1월 23일 인출.
- 교육부 (2022.) **2022 개정 교육과정 창의적 체험활동 해설 - 고등학교**.
- 교육부 (2023. 4. 28.). **진로교육 활성화 방안(2023~2027)**. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=94877&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020402&opType=N>에서 2025년 9월 8일 인출.
- 교육부, 한국교육학술정보원 (2025. 2.). **2025학년도 학교생활기록부 기재요령 - 고등학교**
- 국토교통부 (2024). **제2차 국가도시재생기본방침(‘24~’33)**.
- 김영서, 홍세희 (2021). 청소년 창업체험활동 참여의 잠재계층과 영향요인 및 성과 분석. **한국청소년연구**, 32(2), 5-29.

- 김영인 (2017). 청소년 참여의 영향요인 탐색: 통상적·비통상적 참여를 중심으로. **청소년 문화포럼**, 52, 37-71.
- 김종성 (2017). 어린이회 운영과 사례. 한국일본교육학회(편). **일본의 지역교육력: 이해와 실제** (pp. 209-222). 서울: 학지사.
- 도서문화재단 씨앗 (2023). **라이브러리 티티섬이 문을 열기까지**. 경기: LibLab.
- 모상현 (2019). **청소년 참여 연구사업 운영을 통한 청소년활동 활성화 및 역량 증진방안 연구**(연구보고 19-R21). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 백수연 (2022). **우리가 만드는 변화의 시작. 10대를 위한 사회참여 이야기**. 서울: 보랏빛소.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2017a). **청소년 참여활동 가이드북(총론)**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2017b). **청소년 참여활동 가이드북(청소년용)**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2017c). **청소년 참여활동 가이드북(청소년지도자용)**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부 (2024a). **2023 청소년백서**. 서울: 여성가족부.
- 여성가족부 (2024b). **제7차 청소년정책 기본계획('23~'27) 2024년 시행계획-중앙행정기관 및 지방자치단체**. [https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp\\_pcd\\_s001d.do?mid=plc502&bbtSn=704839](https://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc502&bbtSn=704839)에서 2025년 4월 3일 인출.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2020). **2020년 지역사회 청소년 참여활동 활성화 모델 사례집**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2021). **2021 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업 사례집**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2022). **2022년 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업 사례집**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 여성가족부, 한국청소년활동진흥원 (2023). **2023년 지역사회 청소년 참여활동 활성화 사업 운영사례집**. 서울: 한국청소년활동진흥원.
- 유기웅, 정종원, 김영석, 김한별 (2018). **질적 연구방법의 이해**. 서울: 박영스토리.
- 유민상, 이경상, 유성렬, 이수정 (2023). **2023 아동·청소년권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국아동·청소년인권 실태: 총괄보고서** (연구보고 23-일반01). 세종: 한국청소년정책연구원.

- 이혜숙, 이영주 (2017). **서울시 청소년참여 활성화방안**. 서울: 서울연구원.
- 임지연, 김한별 (2017). **아동·청소년을 위한 기업의 사회공헌활동 활성화 방안 연구: 기업-아동·청소년 NPO-정부의 파트너십 구축**. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 장여옥 (2022). **2022년 서울특별시 청소년참여기구 활동경험실태조사**. 서울: 서울특별시립청소년활동진흥센터.
- 천정웅 (2021). **청소년 인권과 참여**. 고양: 공동체.
- 최정원, 이인영, 박지숙, 이호준 (2023). **청소년의 시민성 함양을 위한 정치참여 지원 방안 연구** (연구보고 23-기본07). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 최창욱, 전명기 (2013). **청소년참여기구 활성화 방안 연구** (연구보고 13-R09). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 하형석, 김기현, 최인재, 한지형 (2024). **2024 한국아동·청소년패널조사: 사업보고서** (연구보고24-일반05). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 행정안전부 (2023. 6.). **2023년(22년 실적) 지방자치단체 합동평가 우수사례**. <https://www.laiis.go.kr/lips/cop/bbs/selectBoardArticle.do>에서 2025년 2월 6일 인출.
- 행정안전부 (2023. 12. 31.). **지방자치단체 행정구역 및 인구현황**. [https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx\\_cd=1041](https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1041)에서 2025년 5월 2일 인출.
- 행정안전부 (2024. 7.). **2024년(23년 실적) 지방자치단체 합동평가 우수사례**. <https://www.laiis.go.kr/lips/cop/bbs/selectBoardArticle.do>에서 2025년 2월 6일 인출.
- 행정안전부 (2024. 8. 31.). **2025년(24년 실적) 지방자치단체 합동평가 지표매뉴얼**. <https://www.laiis.go.kr/lips/cop/bbs/selectBoardArticle.do>에서 2025년 2월 6일 인출.
- 행정안전부 (2025. 1.). 「2025년 청년마을 만들기」 공모 계획.
- 황여정 (2017). **청소년의 지역사회 참여 모형개발 연구** (연구보고 17-R01). 세종: 한국청소년정책연구원.
- 허준영, 김문현, 김경동, 진경애 (2024). **2024년 사회통합실태조사**. 서울: 한국행정연구원.

## [외국 문헌]

- 鈴木貫司 (2024). **菊川市子ども・わかものの参画宜までの歩みとこれから**. 2024年度子ども白書.

- 三浦哲司 (2024). 子ども会を支えるメンバー. *人間文化研究*, 41, 131-152.
- 愛知県子ども会連絡協議会 専門指導者会 しおり 編集委員会編 (2006). 「子どもの成長と子ども会 - 子ども会活動発展のために」. [https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children\\_growth.pdf](https://www.aichi-fukushi.or.jp/kodomokai/dl/shiori/pdf/children_growth.pdf)에서 2025년 5월 20일 인출
- 子ども家庭庁 (2023). こども基本法ってなに?. [https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic\\_page/field\\_ref\\_resources/955ad890-b9a8-4548-ba93-aba03c6ef54e/80e1a50b/040324\\_resources\\_kihonhou-fc.pdf](https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/955ad890-b9a8-4548-ba93-aba03c6ef54e/80e1a50b/040324_resources_kihonhou-fc.pdf)에서 2025년 4월 20일 인출.
- Akaike, H. (1974). A new look at the statistical model identification. *IEEE Transactions on Automatic Control*, 19(6), 716-723.
- Allaste, A. A., & Cairns, D. (2021). Digital participation and digital divides in a former socialist country. In M. Bruselius-Jensen, I. Pitti, & E. K. Tisdall (Eds.), *Young people's participation: Revisiting youth and inequalities in Europe* (pp. 99-118). Bristol: Bristol University Press.
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of American Institute of Planners*, 35(4), 216-224.
- Asparouhov, T., & Muthén, B. (2014). Auxiliary variables in mixture modeling: Three-step approaches using M plus. *Structural equation modeling: A multidisciplinary Journal*, 21(3), 329-341.
- Barber, B. L., Stone, M. R., & Eccles, J. S. (2005). Adolescent Participation in Organized Activities. In K. A. Moore & L. H. Lippman (Eds.), *What do children need to flourish? : Conceptualizing and measuring indicators of positive development* (pp. 133-146). New York: Springer.
- Benson, P. L., Scales, P. C., Hamilton, S. F., Sesma Jr, A., Hong, K. L., & Roehlkepartain, E. C. (2006). Positive youth development so far: Core hypotheses and their implications for policy and practice. *Search Institute Insights & Evidence*, 3(1), 1-13.
- Bergman, L. R., & Magnusson, D. (1997). A person-oriented approach in research on developmental psychopathology. *Development and psychopathology*, 9(2), 291-319.
- Breiman, L. (2001). Random forests. *Machine learning*, 45(1), 5-32.

- Bruselius-Jensen, M., & Nielsen, A. M. W. (2021). The participation project: how projects shape young people's participation. In M. Bruselius-Jensen, I. Pitti, & E. K. Tisdall (Eds.), *Young people's participation: Revisiting youth and inequalities in Europe* (pp. 119-136). Bristol: Bristol University Press.
- Catayoc, R. (2025). The distinction between case study and case analysis in educational and professional contexts. *Cognizance Journal of Multi disciplinary Studies*, 5(1), 287-298.
- Checkoway, B. (1998). Involving young people in neighborhood development. *Children and Youth Services Review*, 20(9/10), 765-795.
- Checkoway, B. (2011). What is youth participation?. ReThink Urban Spaces. Retrieved January 15, 2025, From [https://www.goethe.de/resources/files/pdf229/checkoway\\_2011\\_what\\_is\\_youth\\_participation\\_en.pdf](https://www.goethe.de/resources/files/pdf229/checkoway_2011_what_is_youth_participation_en.pdf).
- Checkoway, B., Pothukuchi, K., & Finn, J. (1995). Youth participation in community planning: What are the benefits?. *Journal of Planning Education and Research*, 14(2), 134-139.
- Checkoway, B., Allison, T., & Montoya, C. (2005). Youth participation in public policy at the municipal level. *Children and Youth Services Review*, 27(10), 1149-1162.
- Checkoway, B., & Gutiérrez, L. M. (2006). Youth participation and community change: An introduction. *Journal of Community Practice*, 14(1/2), 1-9.
- Chen, Y., & Han, X. (2021, January). CatBoost for fraud detection in financial transactions. In *2021 IEEE International Conference on Consumer Electronics and Computer Engineering (ICCECE)* (pp. 176-179). IEEE.
- City of Richmond (2016). Climate action plan. Retrieved April 15, 2025, From <https://www.ci.richmond.ca.us/DocumentCenter/View/40636/CAP-combined>.
- Cushing, D. F. (2015). Promoting youth participation in communities through youth master planning. *Community Development*, 46(1), 43-55.
- Dahiya, N., & Malik, A. (2024). Deep Learning-Based Liver Cirrhosis Stage Prediction Using Feedforward Neural Networks on Clinical Data. *Journal of Data Science and Cyber Security*, 2(1), 26-36.

- Derr, V., Sitzoglou, M., Gülgönen, T., & Corona, Y. (2018). Integrating children and youth participation into resilience planning: Lessons from Three Resilient Cities. *Canadian Journal of Children's Rights*, 5(1), 173-199. <https://doi.org/10.22215/cjcr.v5i1.1241>.
- Dorogush, A. V., Ershov, V., & Gulin, A. (2018). *CatBoost: gradient boosting with categorical features support*. Retrieved September 13, 2025, From <https://doi.org/10.48550/arXiv.1810.11363>.
- Driskell, D. (2002). *Creating better cities with children and youth: A manual for participation*. Paris: UNESCO Publishing.
- Fertman, C. I., & Chubb, N. H. (1990). *Evaluation of the effects of a personal empowerment program for adolescents*. Boston: Paper presented for the American Educational Research Association(AERA) Annual Meeting. Retrieved April 3, 2025, From <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED317930.pdf>.
- Fitzpatrick, S., Hastings, A., & Kintrea, K. (1998). *Including Young People in Urban Regeneration: A lot to learn?*. Bristol: Policy Press.
- Fletcher, A., & Varvus, J. (2006). *Guide to social change led by and with young people*. Olympia: CommonAction.
- Gallagher, S., Randall, J., Buckley, E., Punnett, G., Li, E., & Grogan, S. (2012). Experiences of adolescent participation in a fourweek community-based workshop designed to improve psychosocial skills: what are the key benefits?. *Community, Work & Family*, 15(2), 209-216.
- Geldhof, G. J., Bowers, E. P., Mueller, M. K., Napolitano, C. M., Callina, K. S., & Lerner, R. M. (2014). Longitudinal analysis of a very short measure of positive youth development. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(6), 933-949.
- Gretschel, A., Levamo, T.-M., Kiilakoski, T., Laine, S., Mäntylä, N., Pleyers, G., & Raisio, H. (2014). Youth Participation: Good Practices in Different Forms of Regional and Local Democracy. Finnish Youth Research Network and Finnish Youth Research Society, Internet Publications, 69. Retrieved April 7, 2025, From <https://www.researchgate.net/publication/335690723>.

- Hart, R. A. (1992). *Children's participation: From tokenism to citizenship* (No. inness92/6). Florence: UNICEF International Child Development Centre. Retrieved January 14, 2025, From [https://www.researchgate.net/publication/24139916\\_Children's\\_Participation\\_From-Tokenism\\_To-Citizenship](https://www.researchgate.net/publication/24139916_Children's_Participation_From-Tokenism_To-Citizenship).
- Hart, R. A. (1997). *Children's participation: The theory and practice of involving young citizens in community development and environmental care*. New York and London: UNICEF
- Hipp, J. R., & Bauer, D. J. (2006). Local solutions in the estimation of growth mixture models. *Psychological methods*, 11(1), 36-53.
- Jekamo, G. B., R. D., & Nuri, T. M. (2024). Exploring the relationship between youth participation in community development and positive youth development in Hadiya Zone, Ethiopia: A CB-SEM analysis. *Child & Youth Services*, 44(1), 1-37. Retrieved April 11, 2025, From <https://doi.org/10.1080/0145935X.2024.2366199>.
- Knowles, R. T., Torney-Purta, J., & Barber, C. (2018). Enhancing citizenship learning with international comparative research: Analyses of IEA civic education datasets. *Citizenship Teaching & Learning*, 13(1), 7-30.
- Lansdown, G. (2010). The realisation of children's participation rights: critical reflections. In B. Percy-Smith & N. Thomas(Eds.), *A handbook of children and young people's participation: Perspectives from theory and practice* (pp. 11-23). London, New York: Routledge.
- Lawal, Z. K., Aldrees, A., Yassin, H., Dan'azumi, S., Naganna, S. R., Abba, S. I., & Sammen, S. S. (2024). Optimized Ensemble Methods for Classifying Imbalanced Water Quality Index Data. *IEEE Access*. 12, 178536-178551.
- Lerner, R. M., Lerner, J. V., Almerigi, J. B., Theokas, C., Phelps, E., Gestsdottir, S., Naudeau, S., Jeličić, H., Alberts, A., Ma, L., Smith, L. M., Bobek, D. L., Richman-Raphael, D., Simpson, I., Christiansen, E. D., & von Eye, A. (2005). Positive youth development, participation in community youth development programs, and community contributions of fifth-grade adolescents: Findings

- From the First Wave Of the 4-H Study of Positive Youth Development. *The Journal of Early Adolescence*, 25(1), 17-71. Retrieved April 11, 2025, From <https://doi.org/10.1177/027243160427246>.
- Lipton, Z. C. (2018). The mythos of model interpretability: In machine learning, the concept of interpretability is both important and slippery. *Queue*, 16(3), 31-57.
- Livingstone, S., Mascheroni, G., & Staksrud, E. (2015). *Developing a framework for researching children's online risks and opportunities in Europe*. EU Kids Online. Retrieved April 7, 2025, From <https://www.researchgate.net/publication/285593314>.
- Lo, Y., Mendell, N. R., & Rubin, D. B. (2001). Testing the number of components in a normal mixture. *Biometrika*, 88(3), 767-778.
- Ludden, A. B. (2011). Engagement in school and community civic activities among rural adolescents. *Journal of Youth Adolescence*, 40(9), 1254-1270.
- Lundberg, S. M., & Lee, S. I. (2017). A unified approach to interpreting model predictions. *Advances in neural information processing systems*, 30, 4765-4774.
- Malone, K., & Hartung, C. (2010). Challenges of participatory practice with children. In B. Percy-Smith & N. Thomas(Eds.), *A handbook of children and young people's participation (pp. 24-38)*. London: New York: Routledge.
- McKoy, D. L., Eppley, A., & Buss, S. (2021). *Planning cities with young people and schools: Forging justice, generating joy*. New York: Routledge.
- McLachlan, G. J., & Peel, D. (2000). *Finite mixture models*. New York: John Wiley & Sons.
- Middleton, E. B., & Kelly, K. R. (1996). Effects of community service on adolescent personality development. *Counseling and Values*, 40(2), 132-142.
- Mueller, M. K., Phelps, E., Bowers, E. P., Agans, J. P., Urban, J. B., & Lerner, R. M. (2011). Youth development program participation and intentional self-regulation skills: Contextual and individual bases of pathways to positive youth development. *Journal of adolescence*, 34(6), 1115-1125.

- Mullahey, R., Susskind, Y., & Checkoway, B. (1999). *Youth participation in community planning*(Planning advisory service report number 486). American Planning Association. Retrieved January 15, 2025, From <https://www.planning.org/publications/report/9117595/>.
- NIRAS Sweden AB (2022). *Final report: BUILD Development evaluation*. Retrieved April 16, 2025, From <https://www.fordfoundation.org/work/learning/program-evaluations/build-evaluation-final-report/>.
- NYC Department of City Planning (2019). *Bushwick neighborhood plan update*. Retrieved April 16, 2025, From <https://www.nyc.gov/assets/planning/downloads/pdf/our-work/plans/brooklyn/bushwick/bushwick-neighborhood-plan.pdf>.
- Nylund, K. L., Asparouhov, T., & Muthén, B. O. (2007). Deciding on the number of classes in latent class analysis and growth mixture modeling: A Monte Carlo simulation study. *Structural equation modeling: A multidisciplinary Journal*, 14(4), 535-569.
- Nylund-Gibson, K., & Choi, A. Y. (2018). Ten frequently asked questions about latent class analysis. *Translational issues in psychological science*, 4(4), 440-461.
- Pattie, C., Seyd, P., & Whiteley, P. (2004). *Citizenship in Britain: Values, participation, and democracy*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Plan Comunitario Para Bushwick (2018). *Bushwick Community Plan*. Retrieved April 16, 2025, From [https://hesterstreet.org/wp-content/uploads/2019/05/BCP\\_Final\\_09172018-web.pdf](https://hesterstreet.org/wp-content/uploads/2019/05/BCP_Final_09172018-web.pdf).
- Ponce-Bobadilla, A. V., Schmitt, V., Maier, C. S., Mensing, S., & Stodtmann, S. (2024). Practical guide to SHAP analysis: Explaining supervised machine learning model predictions in drug development. *Clinical and translational science*, 17(11), e70056.
- Pretty, J. N. (1995). Participatory learning for sustainable agriculture. *World Development*, 23(8), 1247-1263.

- Quintelier, E. (2015). Engaging adolescents in politics: The longitudinal effect of political socialization agents. *Youth & Society*, 47(1), 51-69.
- Schulz, W., Losito, B., Carstens, R., & Fraillon, J. (2018). *ICCS 2016 Technical Report*. IEA International Civic and Citizenship Education Study 2016. International association for the evaluation of educational achievement. Retrieved September 13, 2025, From [https://www.iea.nl/sites/default/files/2019-07/ICCS%202016\\_Technical%20Report\\_FINAL.pdf](https://www.iea.nl/sites/default/files/2019-07/ICCS%202016_Technical%20Report_FINAL.pdf).
- Schwarz, G. (1978). Estimating the dimension of a model. *The Annals of Statistics*, 6(2), 461-464.
- Sclove, S. L. (1987). Application of model-selection criteria to some problems in multivariate analysis. *Psychometrika*, 52(3), 333-343.
- Sherman, R. F. (2002). Building young people's public lives: One foundation's strategy. *New Directions for Youth Development*, 2002(96), 65-82.
- Shah (2020). *Investing in the power of young people: 20 years of philanthropic support for youth organizing*. Retrieved April 7, 2025, From [https://fco.org/uploads/resources/investing-in-the-power-of-young-people-20-years-of-philanthropic-support-for-youth-organizing\\_resource\\_6076ee9dc1c43df033971fc4.pdf](https://fco.org/uploads/resources/investing-in-the-power-of-young-people-20-years-of-philanthropic-support-for-youth-organizing_resource_6076ee9dc1c43df033971fc4.pdf).
- Shetunyenga, N. N. T. (2024). The value of community participation in rural development. *Open Journal of Social Sciences*, 12(8), 520-533.
- Shier, H. (2001). Pathways to participation: Openings, opportunities and obligations. *Children and Society*, 15(2), 107-117.
- Stewart, D. W. & Shamdasani, P. N. (2015). *Focus groups: Theory and practice* (3<sup>rd</sup> ed.). Sage publication. 강종구, 김영표, 정광조, 최종근 번역 (2018). **포커스 그룹 연구 방법론: 이론과 실제**. 서울: 학지사.
- Surdna Foudation, Inc. (2006). *2006 Annual report, grant guidelines and application procedures*. Retrieved April 7, 2025, From <https://search.issuelab.org/resources/7708/7708.pdf>.
- Thomas, N., & Percy-Smith, B. (2010). Introduction. In B. Percy-Smith & N.

- Thomas(Eds.), *A handbook of children and young people's participation* (pp. 1-7). London, New York: Routledge.
- Treseder, P. (1997). *Empowering children and young people- Training manual : Promoting involvement in decision-making*. London: Children's right office and save the children.
- UN (2010). *Youth participation in development: Summary guidelines for development partners*. Retrieved January 31, 2025, From <http://social.un.org/youth/year/docs/policy%20guide.pdf>.
- UNICEF (2001). *The participation rights of adolescents: A strategic approach*. NY: A publication of UNICEF Programme division. Retrieved January 31, 2025, From <https://participationpool.eu/wp-content/uploads/2020/05/UNICEF-2001-The-participation-rights-of-adolescents-A-strategic-approach.pdf>.
- Verba, S., Schlozman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wang, C. C. (2006). Youth participation in photovoice as a strategy for community change. *Journal of Community Practice*, 14(1-2), 147-161.
- Yates, M., & Youniss, J. (1996). A developmental perspective on community service in adolescence. *Social Development*, 5(1), 85-111.
- Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods*. (5th ed.) Sage publication. 신경식, 서아영, 송민채 번역 (2016). 사례연구방법. 서울: 한경사.
- Zaff, J. F., Hart, D., Flanagan, C. A., Youniss, J., & Levine, P. (2010). Developing civic engagement within a civic context. In M. E. Lamb, A. M. Freund, & R. M. Lerner (Eds.), *The handbook of life-span development: Social and emotional development Vol. 2*. (pp. 590-630). New Jersey: John Wiley & Sons.

## [기타 자료]

2022 개정 교육과정 (교육부 고시 제2022-33호) [별책 1] 초·중등학교 교육과정 총론. 에듀넷(<https://www.edunet.net/>)에서 2025년 10월 10일 인출.

2022 개정 교육과정 (교육부 고시 제2022-33호) [별책 7] 사회 교육과정. 에듀넷(<https://www.edunet.net/>)에서 2025년 10월 10일 인출.

고운청소년센터 내부자료 (2024a). 2024년 제1기 청소년마을계획단 운영 결과 보고.

고운청소년센터 내부자료 (2024b). 2024년 학생마을계획단 마을계획사업 우수사례 제출.

고운청소년센터 내부자료 (2025). 2025 마을계획단 교육 일정 및 내용.

공릉청소년문화정보센터 내부자료 (2024). 청소년 사회참여활동 '시작된 변화' 지방보조 사업 신청 사업계획서.

공릉청소년문화정보센터 내부자료 (2024.12.12.) 2024년 미래교육지구사업 결과보고서.

공릉청소년문화정보센터 내부자료 (2025) 2025년 노원청소년사회참여활동 시작된변화 운영계획.

광주광역시 아동·청소년의회 내부자료 (2025). 2025년 광주광역시 아동·청소년의회 구성 및 사업 운영안.

다음세대재단 (2023). 2023 다음세대재단을 함께하는 비영리스타트업 소개자료.

마두청소년수련관 내부자료 (2025.3.18.) 2025년도 우수 프로그램 지원사업 사업신청서.

부안여고 내부자료 (2023). 자원순환리더십 프로젝트 보고서.

부안여고 내부자료 (2024.7.31.). 학교에서 실천한 자원순환 소확행.

부안여고 내부자료 (2025). 지구지킴이 다시썸 연간 활동계획.

익산시청소년연합회 내부 자료 (2025). 익산시청소년연합회 회칙.

청소년 직접행동 내부자료 (2024). 2023년 비영리스타트업 인큐베이팅사업 후속지원 최종결과보고서.

청소년 직접행동 내부자료 (2025). 25년도 사업계획(초안) 소개.

## [법령]

강원특별자치도 청소년활동 진흥 조례 (2023. 6. 9., 일부개정, 강원특별자치도조례 제5030호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/강원특별자치도\\_청소년활동\\_진흥\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/강원특별자치도_청소년활동_진흥_조례)에서 2025년 5월 8일 인출.

경기도 청소년참여위원회 조례 (2024. 3. 20., 전부개정, 경기도조례 제7970호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/경기도\\_청소년참여위원회\\_조례](https://www.law.go.kr/자치법규/경기도_청소년참여위원회_조례)에서 2025년 5월 8일 인출.

- 경기도의회 청소년의회교실 운영에 관한 조례 (2025. 5. 7., 일부개정, 경기도조례 제8490호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/경기도의회 청소년의회교실 운영에 관한 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/경기도의회_청소년의회교실_운영에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 경상남도 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례 (2018. 3. 29., 일부개정, 경상남도조례 제4443호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/경상남도 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/경상남도_청소년참여위원회_구성_및_운영_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 경상북도의회 청소년의회교실 운영에 관한 조례 (2023. 10. 5., 제정, 경상북도조례 제4894호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/경상북도의회 청소년의회교실 운영에 관한 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/경상북도의회_청소년의회교실_운영에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 고향사랑기부금에 관한 법률. (2024. 2. 20. 일부개정, 법률 제20314호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/고향사랑기부금에관한법률에서 2025년 11월 7일 인출](https://www.law.go.kr/법령/고향사랑기부금에관한법률에서_2025년_11월_7일_인출).
- 공무원임용령. (2025. 10. 1. 타법개정, 대통령령 제35811호) 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/공무원임용령에서 2025년 11월 7일 인출](https://www.law.go.kr/법령/공무원임용령에서_2025년_11월_7일_인출).
- 광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례 (2023. 5. 30., 일부개정, 광주광역시조례 제6136호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시 아동·청소년 친화도시 조성 조례에서 2025년 5월 8일, 9월 16일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시_아동_청소년_친화도시_조성_조례에서_2025년_5월_8일,_9월_16일_인출).
- 광주광역시 아동·청소년의회 구성 및 운영 규칙 (2023. 8. 7., 일부개정, 광주광역시규칙 제3334호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시 아동·청소년의회 구성 및 운영 규칙에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시_아동_청소년의회_구성_및_운영_규칙에서_2025년_5월_8일_인출).
- 광주광역시 청소년 기본 조례 (2021. 11. 3., 일부개정, 광주광역시조례 제5808호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시 청소년 기본 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시_청소년_기본_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 광주광역시 북구 주민참여예산제 운영 조례 (2025. 3. 6., 일부개정, 광주광역시북구조례 제2034호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시 북구 주민참여예산제 운영 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/광주광역시_북구_주민참여예산제_운영_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 군산시 청소년 자치권 확대를 위한 조례 (2023. 11. 15., 일부개정, 전북특별자치도군산시 조례 제2105호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/군산시 청소년 자치권 확대를 위한 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/군산시_청소년_자치권_확대를_위한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).

기부금품의 모집·사용 및 기부문화 활성화에 관한 법률 (2024. 2. 27., 타법개정, 법률 제20369호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/기부금품의모집·사용및기부문화활성화에관한법률>에서 2025년 11월 7일 인출.

대전광역시 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례 (2017. 2. 10., 제정, 대전광역시조례 제4860호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시청소년참여위원회구성및운영조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

대전광역시의회 청소년의회교실 운영 조례 (2025. 3. 7., 제정, 대전광역시조례 제6401호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/대전광역시의회청소년의회교실운영조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

목포시 청소년 참여활동 활성화 및 운영에 관한 조례 (2021. 2. 8., 제정, 전라남도목포시조례 제3444호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/목포시청소년참여활동활성화및운영에관한조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

법인세법 시행령 (2025.10.1., 타법개정, 대통령령 제35811호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/법인세법시행령>에서 2025년 11월 7일 인출.

부산광역시 사상구 주민참여예산제도 운영 조례 (2024. 10. 16., 일부개정, 부산광역시사상구조례 제1211호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/부산광역시사상구주민참여예산제도운영조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

서울특별시 청소년 친화도시 조성 조례 (2022. 3. 10., 일부개정, 서울특별시조례 제8371호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시청소년친화도시조성조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

서울특별시 청소년참여 활성화 지원 조례 (2025. 3. 27., 제정, 서울특별시조례 제9558호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시청소년참여활성화지원조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

서울특별시 노원구 아동·청소년 참여 활성화 및 운영 지원 조례 (2023. 5. 18., 일부개정, 서울특별시노원구조례 제1726호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시노원구아동·청소년참여활성화및운영지원조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

서울특별시 서대문구 주민참여예산제 운영 조례 (2021. 12. 29., 일부개정, 서울특별시서대문구조례 제1470호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시서대문구주민참여예산제운영조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

- 서울특별시 양천구 청소년 참여예산단 구성 및 운영에 관한 조례 (2021. 10. 29., 제정, 서울특별시양천구조례 제1628호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시 양천구 청소년 참여예산단 구성 및 운영에 관한 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/서울특별시_양천구_청소년_참여예산단_구성_및_운영에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 세종특별자치시 청소년의회 구성 및 운영에 관한 조례 (2023. 4. 17., 제정, 세종특별자치시조례 제2130호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/세종특별자치시청소년의회구성및운영에관한조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/세종특별자치시청소년의회구성및운영에관한조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 세종특별자치시 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례 (2024. 9. 30., 일부개정, 세종특별자치시조례 제2559호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/세종특별자치시청소년참여위원회구성및운영조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/세종특별자치시청소년참여위원회구성및운영조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 수원시 주민참여예산제 운영 조례 (2023. 11. 16., 일부개정, 경기도수원시조례 제4500호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/수원시주민참여예산제운영조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/수원시주민참여예산제운영조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 울산광역시 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례(2017. 11. 2. 제정, 울산광역시조례 제1773호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/울산광역시 청소년참여위원회구성및운영조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/울산광역시_청소년참여위원회구성및운영조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 이천시 청소년 참여예산단 구성 및 운영에 관한 조례 (2022. 3. 7., 제정, 경기도이천시조례 제1811호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/이천시 청소년 참여예산단 구성 및 운영에 관한 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/이천시_청소년_참여예산단_구성_및_운영에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 익산시 청소년 참여 활성화 및 운영 조례 (2023. 4. 14., 일부개정, 전북특별자치도익산시조례 제2379호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/익산시 청소년 참여 활성화 및 운영 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/익산시_청소년_참여_활성화_및_운영_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 인천광역시 청소년보호 및 육성에 관한 조례 (2023. 11. 30., 일부개정, 인천광역시조례 제7166호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/인천광역시 청소년보호 및 육성에 관한 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/인천광역시_청소년보호_및_육성에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 장성군 주민참여예산제 운영 조례 (2024. 9. 27., 일부개정, 전라남도장성군조례 제2719호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/장성군 주민참여예산제 운영 조례에서 2025년 5월 8일 인출](https://www.law.go.kr/자치법규/장성군_주민참여예산제_운영_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 전라남도 청소년참여위원회 구성 및 운영 조례 (2022. 10. 20., 일부개정, 전라남도조례

- 제5605호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/전라남도\\_청소년참여위원회\\_구성\\_및\\_운영\\_조례에서\\_2025년\\_5월\\_8일\\_인출](https://www.law.go.kr/자치법규/전라남도_청소년참여위원회_구성_및_운영_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 전북특별자치도 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 조례 (2023. 12. 8., 일부개정, 전북특별자치도조례 제5399호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/전북특별자치도\\_청소년참여위원회\\_구성\\_및\\_운영에\\_관한\\_조례에서\\_2025년\\_5월\\_8일\\_인출](https://www.law.go.kr/자치법규/전북특별자치도_청소년참여위원회_구성_및_운영에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 제주특별자치도 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 조례 (2023. 6. 7., 제정, 제주특별자치도조례 제3428호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/제주특별자치도\\_청소년참여위원회\\_구성\\_및\\_운영에\\_관한\\_조례에서\\_2025년\\_5월\\_8일\\_인출](https://www.law.go.kr/자치법규/제주특별자치도_청소년참여위원회_구성_및_운영에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 제주특별자치도의회 청소년의회 운영에 관한 조례 (2024. 1. 4., 일부개정, 제주특별자치도조례 제3633호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/자치법규/제주특별자치도의회\\_청소년의회\\_운영에\\_관한\\_조례에서\\_2025년\\_5월\\_8일\\_인출](https://www.law.go.kr/자치법규/제주특별자치도의회_청소년의회_운영에_관한_조례에서_2025년_5월_8일_인출).
- 지방자치법 (2024. 1. 9., 타법개정, 법률 제19951호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/지방자치법에서\\_2025년\\_4월\\_24일\\_인출](https://www.law.go.kr/법령/지방자치법에서_2025년_4월_24일_인출).
- 지방재정법 (2025. 4. 1., 일부개정, 법률 제20871호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/지방재정법에서\\_2025년\\_4월\\_24일\\_인출](https://www.law.go.kr/법령/지방재정법에서_2025년_4월_24일_인출).
- 청소년 기본법 (2025. 10. 1., 타법개정, 법률 제21066호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/청소년\\_기본법에서\\_2025년\\_11월\\_7일\\_인출](https://www.law.go.kr/법령/청소년_기본법에서_2025년_11월_7일_인출).
- 청소년 기본법 시행령 (2020. 1. 29., 일부개정, 대통령령 제30375호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/청소년\\_기본법\\_시행령에서\\_2025년\\_4월\\_24일\\_인출](https://www.law.go.kr/법령/청소년_기본법_시행령에서_2025년_4월_24일_인출).
- 청소년활동 진흥법 (2025. 10. 1., 타법개정, 법률 제21065호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/청소년활동\\_진흥법에서\\_2025년\\_11월\\_7일\\_인출](https://www.law.go.kr/법령/청소년활동_진흥법에서_2025년_11월_7일_인출).
- 청소년활동 진흥법 시행령 (2024. 4. 23., 일부개정, 대통령령 제34442호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/청소년활동\\_진흥법\\_시행령에서\\_2025년\\_11월\\_7일\\_인출](https://www.law.go.kr/법령/청소년활동_진흥법_시행령에서_2025년_11월_7일_인출).
- 초·중등교육법 (2023. 10. 24., 일부개정, 법률 제19740호). 법제처 국가법령정보센터 [https://www.law.go.kr/법령/초·중등교육법에서\\_2025년\\_4월\\_24일\\_인출](https://www.law.go.kr/법령/초·중등교육법에서_2025년_4월_24일_인출).

초·중등교육법 시행령 (2025. 1. 21., 일부개정, 대통령령 제35211호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/법령/초·중등교육법 시행령>에서 2025년 4월 24일 인출.

충청남도 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 조례 (2024. 12. 30., 일부개정, 충청남도조례 제5785호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/충청남도 청소년참여위원회 구성 및 운영에 관한 조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

충청북도 청소년참여위원회 운영 조례 (2021. 8. 6., 제정, 충청북도조례 제4596호). 법제처 국가법령정보센터 <https://www.law.go.kr/자치법규/충청북도 청소년참여위원회 운영 조례>에서 2025년 5월 8일 인출.

### [참고사이트]

경향신문 (2023.10.29.). 여가부 예산 삭감에 청소년 사업 90% 중단 위기라니. <https://www.khan.co.kr/article/202310291841001>에서 2025년 9월 5일 인출.

고양시청소년TV 유튜브. [www.youtube.com/@youth-TV](http://www.youtube.com/@youth-TV)에서 2025년 4월 2일 인출.

광주광역시 아동·청소년의회 홈페이지. 아동청소년참여예산제 <http://gjchild.kr/>에서 2025년 3월 27일 인출.

고향사랑e음 홈페이지. 고향사랑기부제 안내. <https://www.ilovegohyang.go.kr/donation/guide1.html>에서 2025년 10월 16일 인출,

교육부 공식 블로그. <https://if-blog.tistory.com/>에서 2025년 10월 14일 인출.

국가공무원인재개발원 홈페이지. “교육과정.” <https://www.nhi.go.kr/education/eduList/eduInfomation.htm>에서 2025년 10월 9일 인출.

국민일보 (2024.1.29.). “극단적 정치만 배운다” 청소년에 혐오 심는 유튜브. <https://www.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0924341851&code=11131100&cp=nv>에서 2025년 9월 11일 인출.

꿈길 홈페이지. <https://www.ggoomgil.go.kr/>에서 2025년 10월 14일 인출.

기쿠가와(菊川)시 홈페이지. 기쿠가와시 어린이·젊은이 참여 선언. <https://www.city.kikugawa.shizuoka.jp/chiikishien/kodmowakamono/kodomowakamonoshien.html>에서 2025년 7월 4일 인출.

다음세대재단 홈페이지. 소개. <https://www.daumfoundation.org/about>에서 2025년 10월 16일 인출.

대한민국 정책브리핑 홈페이지. “보도자료.” <https://www.korea.kr/news/policyNewsView.do?newsId>에서 2025년 10월 8일 인출.

도서문화재단씨앗 홈페이지. <https://see-art.org/space-t/>에서 2025년 9월 17일 인출.

도시재생종합정보체계 홈페이지. <https://www.city.go.kr/>에서 2025년 10월 14일 인출.

라이브러리 티티섬 홈페이지. <https://ttsome.org/ttsome/>에서 2025년 9월 17일 인출.

민주화기념사업회 홈페이지 사업소개. <https://www.kdemo.or.kr/board/business/edu.do>에서 2025년 10월 16일 인출.

샌프란시스코 Youth Commission. <https://www.sfgov.org/youthcommission>에서 2025년 4월 14일 인출.

샌프란시스코 Youth Commission Meeting information (Civic engagement and education Committee). <https://www.sfgov.org/youthcommission/meetings/30>에서 2025년 4월 14일 인출.

샌프란시스코 Youth Commission Meeting information (Housing, recreation and transit Committee). <https://www.sfgov.org/youthcommission/meetings/461>에서 2025년 4월 14일 인출.

서울시청소년몽땅 홈페이지. <https://www.youthnavi.net/customer/policy>에서 2025년 10월 15일 인출.

서울특별시교육청 고교학점제지원센터 홈페이지. <https://seoulhsc.sen.go.kr/fus/main/view0000v.do>에서 2025년 10월 10일 인출.

세계법제정보센터 홈페이지. 일본의 “아동기본법”. [https://world.moleg.go.kr/web/wli/lgsInfoReadPage.do?CTS\\_SEQ=50307&AST\\_SEQ=157](https://world.moleg.go.kr/web/wli/lgsInfoReadPage.do?CTS_SEQ=50307&AST_SEQ=157)에서 2025년 7월 4일 인출.

수원특례시 새빛톡톡 홈페이지. <https://www.suwon.go.kr:22834/mpropose/index.do>에서 2025년 10월 11일 인출.

수원특례시 공식 블로그. <https://blog.naver.com/suwonloves/223725198539>에서 2025년 10월 11일 인출.

위키피디아. Art Intervention. [https://en.wikipedia.org/wiki/Art\\_intervention?utm\\_source](https://en.wikipedia.org/wiki/Art_intervention?utm_source)에서 2025년 4월 16일 인출.

익산신문 (2024. 8. 16.). 익산시청소년수련관, 연말 페스티벌 개최, 청소년수련관 참여.

자치기구 연합으로. [http://www.iksannews.com/default/index\\_view\\_page.php?part\\_idx=262&idx=69951](http://www.iksannews.com/default/index_view_page.php?part_idx=262&idx=69951)에서 2025년 10월 13일 인출.

인천일보 (2025.7.28.). “사람 살 곳 아니다”...포천 이주노동자 숙소에 청소년들 분노. <https://www.incheonilbo.com/news/articleView.html?idxno=1297654>에서 2025년 9월 20일 인출.

“참획”(参画)의 의미, “참가”와의 차이점 등에 대한 설명. <https://domani.shogakukan.co.jp/875701>에서 2025년 5월 14일 인출.

청년마을 홈페이지. <https://localro.co.kr/>에서 2025년 10월 14일 인출.

청소년지도사 종합정보시스템 홈페이지. 공지사항. <https://www.youth.go.kr/yworker/usr/info/notice/list.do>에서 2025년 10월 2일 인출.

청소년직접행동 홈페이지. <https://nowyouthaction.wixsite.com/website>에서 2025년 3월 31일 인출.

한국일보 (2025.9.2). ‘노무현 조롱’이 놀이가 된 교실...교사들 “민원 무서워 아무 말 안 해요”. <https://www.hankookilbo.com/News/Read/A2025083010280001301>에서 2025년 9월 11일 인출.

한국4H중앙본부 홈페이지. 4-H 운동. <https://www.korea4-h.or.kr/movement.php>에서 2025년 5월 16일 인출.

한국청소년활동진흥원 홈페이지. 공지사항. “2025년도 우수 청소년활동 프로그램 지원사업 시행공고” [https://www.kywa.or.kr/pressinfo/notice\\_view.jsp?no=34553](https://www.kywa.or.kr/pressinfo/notice_view.jsp?no=34553)에서 2025년 10월 8일 인출.

행정안전부 내고장알리미 홈페이지. 합동평가. <https://www.laiis.go.kr/myMain.do>에서 2025년 4월 16일 인출.

e-나라지표 홈페이지. “자치단체 행정구역 및 인구현황” [https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx\\_cd=1041](https://www.index.go.kr/unity/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1041)에서 2025년 5월 2일 인출.

Ford 재단 홈페이지. BUILD 프로그램. <https://www.fordfoundation.org/work/our-grants/building-institutions-and-networks/>에서 2025년 4월 16일 인출.

FCYO(Funders’ Collaborative on Youth Organizing) 홈페이지 <https://fco.org/about/our-mission>에서 2025년 4월 16일 인출.



## ○ — 부 록



# 부록

## 1. 지역사회 청소년 참여 현황 설문지(청소년용)

<p style="text-align: center;"><b>통계법 제33조(비밀의 보호 등)</b></p> <p>① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용해서는 아니된다.</p>	<p style="text-align: center;"><b>조사학교 ID</b> (연접점이 작성합니다)</p> <table border="1" style="width: 100%; height: 30px; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> </table>				

### 지역사회 청소년 참여 실태조사(청소년용)

안녕하십니까?  
한국청소년정책연구원은 아동·청소년을 위한 국가의 정책을 연구하고 개발하는 기관입니다.

이 조사는 청소년이 지역사회에서 어떻게 참여하고 있는지 알아보고, 앞으로 더 활발하게 참여할 수 있도록 돕기 위해 진행됩니다.

전국 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년 학생을 대상으로 진행되며, 설문에는 맞고 틀리는 답이 없으니 각 문항에 대해 자신의 생각을 솔직하게 답해주세요.

여러분의 응답은 철저히 비밀이 보장되며, 오직 연구 목적으로만 사용됩니다. 응답 내용이 다른 곳에 제공되거나 학교 또는 선생님에게 알려지는 일은 없습니다. 따라서 본 조사에 참여하더라도 예상되는 불이익은 없습니다.

조사 결과는 우리나라 청소년들을 위한 정책을 만드는 데 소중한 자료로 활용됩니다. 여러분의 솔직한 응답을 부탁드립니다.

또한, 설문지 작성에 대한 감사의 마음을 담아 소정의 답례품을 준비하였습니다.

2025년 5월

※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대 사용하지 않습니다.

<b>주관기관</b>	<b>한국청소년정책연구원</b>	※ 담당자: 김정숙 선임연구원 연구보 연구위원 전현정 부연구위원 ※ 기관생명유지위원회: 044-415-2188
<b>수행기관</b>		※ 담당자: 나하정 선임연구원 ※ 문의전화: 02-3484-3092

<b>조사 동의</b>	1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었다. 2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다. 3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다. 4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다. <div style="display: flex; justify-content: flex-end; gap: 20px;"> <input type="checkbox"/> 동의함                     <input type="checkbox"/> 동의하지 않음                 </div>
<b>개인정보 수집 및 이용 동의</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인정보의 수집이용 목적 : (지역사회 청소년 참여 활성화 방안) 관련 의견 수렴</li> <li>· 개인정보 수집 항목 : 연구참여자의 신원을 파악할 수 있는 기록(성별, 학교급, 학년 등)</li> <li>· 개인정보 보유·이용 기간                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구종료일로부터 3년</li> <li>- 보유 및 이용기간 경과 후 또는 기간 내라도 정보 주체가 개인정보 삭제등 요청할 경우 즉시 파기함</li> </ul> </li> <li>· 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다.                             <div style="display: flex; justify-content: flex-end; gap: 20px;"> <input type="checkbox"/> 동의함                                 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음                             </div> </li> </ul>



### 설문 응답 방법 안내문

- 설문지에는 여러분 자신에 관한 질문들이 들어 있습니다.
- 질문의 내용을 잘 읽고 정확하고 솔직하게 응답해 주세요.
- 이해가 되지 않거나 궁금한 것이 있으면 앞에 계신 면접원께 손을 들고 질문해도 좋습니다.

#### 표시하는 방법

질문 다음에는 대개 ①에서 ④까지의 숫자 중 하나를 골라 답을 하게 되어 있습니다. 아래의 문장을 읽고, 여러분이 생각할 때 '전혀 그렇지 않다'면 ①에, '그렇지 않은 편이다'면 ②에, '그런 편이다'면 ③에, '매우 그렇다'면 ④에 동그라미(○)로 표시해 주세요.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 사전 교육은 참여의 중요성과 의미를 이해하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④

#### 표시한 것을 바꾸고 싶을 때

아래와 같이 처음 답을 한 곳에 가워표(X)를 하고 맞다고 생각하는 답에 동그라미(○)로 표시해 주세요. 지우개 또는 볼펜으로 지우지 않아도 됩니다.

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 사전 교육은 참여의 중요성과 의미를 이해하는 데 도움이 되었다	①	②	X	④

#### 응답을 선택한 후 지시문에 따라 해당 번호로 이동

항목에 지시문이 있는 경우는, 응답을 한 후 선택한 항목의 색칠된 지시문이 이동하라고 하는 번호로 이동해야 합니다.

1

청소년들은 자신이 살고 있는 지역사회에 여러 가지 방법으로 참여할 수 있습니다. 다음에 제시된 항목을 참여해 본 적이 있나요?

참여 유형	참여한 적이 없다	참여한 적이 있다	
		참여한 적이 있으나 한 지 1년이 넘었다	최근 1년 동안 참여한 적이 있다
1) 청소년참여기구 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안	①	②	③
(중략)			
8) 기타(적어주세요: )	①	②	③

※ 위 문항에서 한 가지 유형이라도 참여한 적이 있는 학생 → 2번 문항으로

참여한 적이 모두 없는 학생 → 14번 문항으로

#### 강조 지침

색칠이 되어 있는 항목, 굵은 글씨에 밑줄이 되어있는 항목은 반드시 지침에 따라 응답합니다.

18 참여하고 싶지 않은 이유는 무엇인가요? 우선순위로 3가지를 골라주세요.

1순위 **2** 2순위 **5**

- ① 참여에 대한 지식이나 정보가 부족해서
- ② 참여할 시간이 부족해서
- ③ 참여할 곳이 너무 멀거나, 교통이 불편해서
- ④ 참여 활동 자체가 별로 재미가 없어서
- ⑤ 참여하는 과정이 복잡하고 까다로우서
- ⑥ 공부에 방해가 되어서

## 지역사회 참여 활동 경험

지역사회 청소년 참여란 청소년이 자신이 살고 있는 지역의 다양한 상황이나 문제(교육, 빈곤, 차별, 환경, 교통, 주택 등)를 알고 이를 더 나은 방향으로 개선하는 활동이나 의사결정 과정에 개입하는 것을 의미합니다.  
여기서 청소년은 청소년법에 따라 만 9세부터 24세까지를 의미하며, 0번 조사에 참여하는 여부로도 청소년에 해당합니다.

1

청소년들은 자신이 살고 있는 지역사회에 여러 가지 방법으로 참여할 수 있습니다. 다음에 제시된 항목을 참여해 본 적이 있나요?

참여 유형	참여한 적이 없다	참여한 적이 있다	
		참여한 적이 있으나 안 한 지 1년이 넘었다	최근 1년 동안 참여한 적이 있다
<b>지역사회 정책 제안</b>			
1) 청소년참여기구(청소년참여위원회, 청소년특별회의, 청소년 운영위원회 등) 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안	①	②	③
2) 청소년참여예산제(청소년들이 지역의 예산(지역사회를 운영하는 돈)을 어디에, 어떻게 쓸지 의견을 내고 참여하는 제도)	①	②	③
3) 청소년정책제안대회(청소년들이 스스로 정책을 기획하고 제안하는 대회)	①	②	③
<b>지역사회 계획</b>			
4) 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획(예: 청소년 공간 만들기, 놀이터 만들기, 도서관 만들기, 마을만들기, 교통 계획 등)	①	②	③
<b>지역사회 문제 해결 참여</b>			
5) 청소년 시설(청소년센터(구) 수련관, 청소년문화의집 등)에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기	①	②	③
6) 민간 기관(정부가 아닌 일반 사람들이 만든 시민사회 단체, 종교 단체 등)에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기	①	②	③
7) 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동(사회(과) 수업, 사회참여 동아리 등)	①	②	③
8) 기타(적어주세요: _____ )	①	②	③

- ※ 지역사회란? 내가 사는 동네
- ※ 청소년참여기구란? 청소년들이 사회 문제나 정책에 대해 자신의 의견을 말하고, 참여할 수 있도록 만든 모임이나 단체
- ※ 청소년참여위원회란? 국가나 지역에서 청소년 정책을 만들고 실천할 때, 청소년의 의견을 듣기 위해 만든 모임
- ※ 청소년특별회의란? 청소년들과 청소년 관련 전문가들이 모여서, 국가 전체의 청소년 문제를 함께 이야기하고 정책을 제안하는 회의
- ※ 청소년운영위원회란? 청소년 시설을 어떻게 운영할지 청소년이 직접 의견을 내고 평가하는 모임
- ※ 청소년의회란? 청소년들로 구성된 의회로, 청소년 정책을 제안하거나, 예산을 살펴보고, 청소년들의 의견을 모아 전달하는 역할을 수행

※ 위 문항에서 한 가지 유형이라도 참여한 적이 있는 학생 → 2번 문항으로, 참여한 적이 모두 없는 학생 → 14번 문항으로

II

경험했던 지역사회 참여

2 문1)에서 응답한 참여 유형 중에 가장 많은 시간을 참여한 것은 무엇인가요?

- ① 청소년참여기구(청소년참여위원회, 청소년 특별회의, 청소년 운영위원회 등) 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안
- ② 청소년참여예산제(청소년들이 지역사회의 예산(지역사회를 운영하는 돈)을 어디에, 어떻게 쓸지 의견을 내고 참여하는 제도)
- ③ 청소년정책제안대회(청소년들이 스스로 정책을 기획하고 제안하는 대회)
- ④ 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획(예: 청소년 공간 만들기, 놀이터 만들기, 도서관 만들기, 마을만들기, 교통 계획 등)
- ⑤ 청소년 시설(청소년센터(구) 수련관, 청소년문화의집 등)에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기
- ⑥ 민간 기관(정부가 아닌 일반 사람들이 만든 시민사회 단체, 종교 단체 등)에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기
- ⑦ 학교에서 진행하는 지역사회 참여 활동(사회(과) 수업, 사회참여 동아리 등)
- ⑧ 기타(적어주세요: )

※ 다음 문3)~문13)까지는 가장 많은 시간을 참여한 경험에 대한 응답입니다.

3 참여 하게 된 이유는 무엇인가요? 우선순위로 3가지를 골라주세요.

1순위

2순위

3순위

- ① 지역사회(내가 사는 동네)의 여러 문제를 해결하여 지역 발전에 도움을 주고 싶어서
- ② 다양한 경험을 통해 개인적으로 성장하기 위해
- ③ 새로운 사람들이나 친구들과 만나기 위해
- ④ 청소년의 권리(청소년이 마땅히 누려야 할 것)나 이익(더 나은 대우나 혜택)을 높이기 위해
- ⑤ 참여 활동 자체가 재미있고 좋아해서
- ⑥ 나의 꿈이나 원하는 학교에 가는 데 도움이 될 것 같아서
- ⑦ 평소 정치사회 문제에 대한 관심이 많아서
- ⑧ 청소년의 참여(내가) 지역사회를 더 좋게 만드는 데 도움이 될 수 있다고 믿어서
- ⑨ 주변 사람들(부모, 선생님, 친구 등)에게 참여를 권유받아서
- ⑩ 내가 살고 있는 지역을 좋아해서
- ⑪ 기타(적어주세요: )

**4 어떻게 알고 참여하게 되었나요? 모두 골라주세요.**

- ① 친구를 통해
- ② 부모님(보호자) 또는 형제, 자매를 통해
- ③ 학교 선생님이나 선후배(같은 학교를 다니는 언니/누나/오빠/형/동생)를 통해
- ④ 청소년 시설 또는 단체 지도자를 통해
- ⑤ 언론매체(TV 뉴스, 신문 등)나 인터넷 광고 및 게시물을 통해
- ⑥ 기타(적어주세요: \_\_\_\_\_ )

**5 지역사회 참여는 주로 어디에서 이루어졌나요?**

온라인 (인터넷, 소셜미디어(SNS) 등)	온라인 (인터넷, 소셜미디어(SNS) 등)으로도 참여하고 직접 가셔도 참여함	직접 가서 참여함
①	②	③

**6 지역사회 참여에 열심히 참여하였나요?**

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④

**7 지역사회 참여 과정에서 오리엔테이션 등 사전 교육을 받았나요?**

※ 사전 교육(오리엔테이션)은 활동을 하기 전에 어떤 활동인지 미리 배우고 준비하는 것

- ① 받았다
- ② 받지 않았다

→ 8번 문항으로

**7-1 사전 교육에 대한 문항으로, 다음 제시된 각 문항에 대하여 어떻게 생각하나요?**

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1) 사전 교육은 참여의 중요성과 의미를 이해하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④
2) 사전 교육 내용의 양과 시간은 충분했다	①	②	③	④
3) 사전 교육은 이해하기 쉽게 전달되었다	①	②	③	④
4) 사전 교육은 지역사회 참여를 하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④

다음은 지역사회 참여의 여러 방식으로, 여러분이 지역사회에 참여한 방식에 가장 가깝다고 생각하는 것을 골라 주세요.

8 참여 과정에서 어른들과의 협력은 어느 정도 였나요?

어른과의 협력 없이 청소년들만 진행하였다	어른들과 부분적으로 협력하였다	청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행하였다
①	②	③

9 참여 과정에서 청소년은 얼마나 의견을 말할 수 있었나요?

의견을 거의 말할 수 없었고, 주로 듣기만 하였다	의견을 말할 수 있었지만 자유롭게 말할 수 없었다	모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있었다
①	②	③

10 참여 과정에서 중요한 결정을 할 때, 그 결정은 누가 했나요?

어른이 주로 결정하였다	청소년과 어른이 함께 합의해서 결정하였다	청소년이 주로 결정하였다
①	②	③

11

여러분이 경험한 지역사회 참여에 대한 질문입니다. 다음 제시된 각 문항에 대하여 어떻게 생각하나요?

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1) 모든 청소년들이 참여할 수 있었다	①	②	③	④
2) 청소년들은 스스로 참여하였다	①	②	③	④
3) 청소년들이 잘 참여할 수 있도록 교육을 받았다	①	②	③	④
4) 참여에 필요한 정보를 적절하게 받았다	①	②	③	④
5) 참여를 도와준 어른(또는 조력자)은 충분한 지식과 능력을 가졌다	①	②	③	④
6) 어른(또는 조력자)은 청소년들을 믿고, 청소년들이 스스로 책임감을 가질 수 있도록 도와주었다	①	②	③	④
7) 참여에 필요한 시간이 충분히 있었다	①	②	③	④
8) 참여에 필요한 공간이 충분히 있었다	①	②	③	④
9) 참여는 청소년들의 관심사와 잘 맞았다	①	②	③	④
10) 모든 참여 과정은 모두에게 공개되었다	①	②	③	④
11) 어른(또는 조력자)은 청소년의 의견을 충분히 존중했다	①	②	③	④
12) 참여의 과정은 민주주의의 규칙과 방법을 따랐다 (민주주의란 모든 참여자들이 스스로 참여의 주인이 되어 자유롭고 평등한 입장에서 의견을 나누는 방식)	①	②	③	④

12

여러분이 경험한 지역사회 참여에 대하여 얼마나 만족하는지 묻는 질문입니다. 다음 제시된 각 문항에 대하여 어떻게 생각하나요?

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1) 지역사회 참여가 진행된 방식에 만족한다	①	②	③	④
2) 지역사회 참여가 실제로 지역사회에 도움이 된 것에 만족한다	①	②	③	④
3) 지역사회 참여에 대해 전체적으로 만족한다	①	②	③	④

여러분이 경험한 지역사회 참여 이후의 변화에 대한 질문입니다. 다음 제시된 각 문항에 대하여 어떻게 생각하나요?

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1) 다양한 경험을 통해 스스로 더 많이 성장하였다	①	②	③	④
2) 참여 경험이 나의 진로나 진학에 도움이 되었다	①	②	③	④
3) 참여를 통해 새로운 사람들과 더 많이 어울릴 수 있게 되었다	①	②	③	④
4) 나의 생각을 다른 사람에게 더 잘 말할 수 있게 되었다	①	②	③	④
5) 다른 사람의 생각을 더 잘 이해하게 되었다	①	②	③	④
6) 내 생각과 다른 사람의 생각이 다를 때 조정하는 방법을 배웠다	①	②	③	④
7) 참여 이후 지역사회를 더 잘 이해하게 되었다	①	②	③	④
8) 참여 이후 우리 지역에 대한 애착이 더 생겼다	①	②	③	④
9) 참여 이후 내가 우리 지역의 구성원이라는 느낌이 더 들었다	①	②	③	④
10) 청소년 참여의 권리(청소년이 마땅히 누려야 할 것)나 이익(더 나은 대우나 혜택)에 대하여 더 잘 이해하게 되었다	①	②	③	④
11) 지역사회 참여에 대한 관심이 더 많이 생겼다	①	②	③	④
12) 다른 지역사회 참여도 잘할 수 있겠다는 자신감이 더 생겼다	①	②	③	④
13) 청소년들의 참여를 통해 지역사회의 문제가 해결되거나 발전할 수 있다는 기대가 더 생겼다	①	②	③	④

### III 지역사회 참여 관련 인식 및 정책 욕구

14 여러분은 다음과 같은 청소년 지역사회 참여와 관련한 법, 기구, 활동에 대하여 어느 정도 알고 있나요?

- \*청소년참여기구**
- '청소년참여위원회' 국가나 지역에서 청소년 정책을 만들고 실천할 때, 청소년의 의견을 듣기 위해 만든 모임
  - '청소년특별회의' 청소년들과 청소년 관련 전문가들이 모여서, 국가 전체의 청소년 문제를 함께 이야기하고 정책을 제안하는 회의
  - '청소년운영위원회' 청소년 시설을 어떻게 운영할지 청소년이 직접 의견을 내고 평가하는 모임
- \*\*청소년의회**
- 청소년들로 구성된 의회로, 청소년 정책을 제안하거나, 예산을 살펴보고, 청소년들의 의견을 모아 전달하는 역할을 수행

항목	전혀 모른다	모른다	알고 있다	매우 잘 알고 있다
1) 청소년 자치권 확대 및 청소년의 참여 보장에 관한 청소년기본법, 청소년활동진흥법 등	①	②	③	④
2) *청소년참여기구(청소년참여위원회, 청소년특별회의, 청소년 운영위원회 등) 또는 **청소년의회	①	②	③	④
3) 청소년참여예산제(청소년들이 지역사회의 예산(지역사회를 운영하는 돈)을 어디에, 어떻게 쓸지 의견을 내고 참여하는 제도)	①	②	③	④
4) 청소년정책제안대회(청소년들이 스스로 정책을 기획하고 제안하는 대회)	①	②	③	④
5) 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획(예: 청소년 공간 만들기, 놀이터 만들기, 도서관 만들기, 마을만들기, 교통 계획 등)	①	②	③	④
6) 지역사회 청소년 시설(청소년센터((구) 수련관), 청소년문화의집 등)이 진행되는 지역사회 참여 활동	①	②	③	④
7) 민간 기관(정부가 아닌 일반 사람들이 만든 시민사회 단체, 종교 단체 등)에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기	①	②	③	④
8) 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동(사회(과) 수업, 사회참여 동아리 등)	①	②	③	④

- ※ **청소년 자치권이란?** 청소년이 스스로 계획하고, 의견을 내고, 결정하는 권리
- ※ **청소년기본법이란?** 청소년의 권리와 참여를 보장하기 위해 만든 기본적인 법
- ※ **청소년활동진흥법이란?** 청소년 활동을 잘 할 수 있도록 도와주는 법

15 청소년들이 지역사회에 참여하는 것이 얼마나 중요하다고 생각하나요?

전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	중요하다	매우 중요하다
①	②	③	④

16 여러분은 지역사회에 참여하는 것에 얼마나 관심이 있나요?

전혀 관심없다	관심없다	관심있다	매우 관심있다
①	②	③	④

17 앞으로 기회가 된다면 다음에 제시된 항목에 참여할 의향이 있나요?

참여 유형	전혀 참여하고 싶지 않다	참여하고 싶지 않다	참여하고 싶다	매우 참여하고 싶다
<b>지역사회 정책 제안</b>				
1) 청소년참여기구(청소년참여위원회, 청소년 특별회의, 청소년 운영위원회 등) 또는 청소년의회 활동과 연계한 지역사회 정책 제안	①	②	③	④
2) 청소년참여예산제(청소년들이 지역사회의 예산(지역사회를 운영하는 돈)을 어디에, 어떻게 쓸지 의견을 내고 참여하는 제도)	①	②	③	④
3) 청소년정책제안대회(청소년들이 스스로 정책을 기획하고 제안하는 대회)	①	②	③	④
<b>지역사회 계획</b>				
4) 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획(예: 청소년 공간 만들기, 놀이터 만들기, 도서관 만들기, 마을만들기, 교통 계획 등)	①	②	③	④
<b>지역사회 문제 해결 참여</b>				
5) 청소년 시설(청소년센터((구) 수련관), 청소년문화의집 등)에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기	①	②	③	④
6) 민간 기관(정부가 아닌 일반 사람들이 만든 시민사회 단체, 종교 단체 등)에서 하는 활동으로 지역사회 문제점을 발견하고 해결책을 찾아보기	①	②	③	④
7) 학교에서 진행되는 지역사회 참여 활동(사회(과) 수업, 사회참여 동아리 등)	①	②	③	④

- ※ 지역사회란? 내가 사는 동네
- ※ 청소년참여기구란? 청소년들이 사회 문제나 정책에 대해 자신의 의견을 말하고, 참여할 수 있도록 만든 모임이나 단체
- ※ 청소년참여위원회란? 국가나 지역에서 청소년 정책을 만들고 실천할 때, 청소년의 의견을 듣기 위해 만든 모임
- ※ 청소년특별회의란? 청소년들과 청소년 관련 전문가들이 모여서, 국가 전체의 청소년 문제를 함께 이야기하고 정책을 제안하는 회의
- ※ 청소년운영위원회란? 청소년 시설을 어떻게 운영할지 청소년이 직접 의견을 내고 평가하는 모임
- ※ 청소년의회란? 청소년들로 구성된 의회로, 청소년 정책을 제안하거나, 예산을 살펴보고, 청소년들의 의견을 모아 전달하는 역할을 수행

※ (1)-(7) 모두 참여하고 싶지 않다(모든 문항을 ①~②번으로 응답)고 응답한 경우 → 18번 문항으로  
 그 외 참여하고 싶다고 응답한 학생 → 19번 문항으로

18 참여하고 싶지 않은 이유는 무엇인가요? 우선순위로 3가지를 골라주세요.

1순위	<input type="text"/>	2순위	<input type="text"/>	3순위	<input type="text"/>
-----	----------------------	-----	----------------------	-----	----------------------

- ① 참여에 대한 지식이나 정보가 부족해서
- ② 참여할 시간이 부족해서
- ③ 참여할 곳이 너무 멀거나, 교통이 불편해서
- ④ 참여 활동 자체가 별로 재미가 없어서
- ⑤ 참여하는 과정이 복잡하고 까다로워서
- ⑥ 공부에 방해가 되어서
- ⑦ 참여 경험이 나에게 별로 도움이 될 것 같지 않아서
- ⑧ 평소 정치사회 문제에 관심이 없어서
- ⑨ 청소년이 참여해도 지역사회가 변화될 것 같지 않아서
- ⑩ 참여하는 것을 주변(부모님(또는 보호자), 선생님 등)에서 반대하셔서
- ⑪ 귀찮기도 하고, 별로 하고 싶지 않아서
- ⑫ 내가 살고 있는 지역에 별로 애정이 없어서
- ⑬ 기타(적어주세요: )

19 청소년들이 지역사회에 활발하게 참여하려면 무엇이 필요하다고 생각하나요? 우선순위로 3가지를 골라주세요.

1순위	<input type="text"/>	2순위	<input type="text"/>	3순위	<input type="text"/>
-----	----------------------	-----	----------------------	-----	----------------------

- ① 지역사회 청소년 참여 홍보 강화
- ② 참여할 수 있는 시간 확보
- ③ 참여 장소에 가는 것을 더 쉽고 편리하게 만들기
- ④ 다양하고 재미있는 참여 활동 개발
- ⑤ 쉽고 일상적인 참여 방법 제공
- ⑥ 상급 학교나 대학교에 들어갈 때, 학교 성적만 보지 말고 다양한 활동도 보는 제도로 바꾸기
- ⑦ 지역사회 참여에 대한 적절한 보상(봉사활동 인정, 학교 기록에 반영 등)
- ⑧ 청소년의 참여로 지역사회에 실제 변화가 있도록 반영
- ⑨ 청소년을 어리고 미성숙하게 보는 사람들의 생각 바꾸기
- ⑩ 청소년의 참여가 중요하다는 사회적 분위기 만들기
- ⑪ 정치사회 문제에 대한 청소년의 관심 높이기
- ⑫ 청소년 대상 참여 관련 교육 강화
- ⑬ 청소년의 지역사회에 대한 애착 증진
- ⑭ 기타(적어주세요: )

다음은 지역사회 참여의 여러 방식으로, 청소년이 지역사회에 참여하는 가장 적절한 방식을 골라 주세요.

20 참여 과정에서 어른들과의 협력은 어느 정도여야 한다고 생각하나요?

어른과의 협력 없이 청소년들로만 진행해야 한다	어른들과 부분적으로 협력해야 한다	청소년과 어른이 처음부터 협력하여 함께 진행해야 한다
①	②	③

21 참여 과정에서 청소년은 얼마나 의견을 말할 수 있어야 한다고 생각하나요?

의견을 거의 말할 수 없고, 주로 듣기만 해야 한다	의견을 말할 수 있지만 자유롭게 말할 수는 없다	모든 과정에서 의견을 자유롭게 말할 수 있어야 한다
①	②	③

22 참여 과정에서 중요한 결정을 할 때, 그 결정은 누가 해야 한다고 생각하나요?

어른이 주로 결정해야 한다	청소년과 어른이 함께 합의해서 결정해야 한다	청소년이 주로 결정해야 한다
①	②	③

23 온라인(인터넷이나 소셜미디어(SNS) 등)를 사용해서 지역사회 문제를 해결하거나 참여하는 것이 필요하다고 생각하나요?

① 예

② 아니오 → 24번 문항으로

23-1 온라인(인터넷이나 소셜미디어(SNS) 등)으로 참여할 때, 다음이 얼마나 중요하다고 생각하나요?

항목	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	중요하다	매우 중요하다
1) 온라인 참여와 직접 가서 참여하는 것이 함께 이루어지도록 하기	①	②	③	④
2) 청소년들이 온라인 참여를 잘할 수 있도록 교육하기	①	②	③	④
3) 더 많은 청소년들이 온라인으로 참여할 수 있도록 하고, 어려운 환경에 있는 청소년들의 의견을 함께 듣기	①	②	③	④
4) 청소년의 온라인 참여가 실제로 지역사회에 어떠한 변화를 만들었는지 알려주기	①	②	③	④

## 24 다음에 대하여 얼마나 동의하나요?

항목	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	동의한다	매우 동의한다
1) 나는 친구가 많은 편이다	①	②	③	④
2) 나는 수업 시간 과제를 잘 수행한다	①	②	③	④
3) 나는 또래보다 운동을 더 잘한다고 느낀다	①	②	③	④
4) 나는 대체로 나에게 만족감을 느낀다	①	②	③	④
5) 나는 나의 외모에 대해 긍정적으로 생각한다	①	②	③	④
6) 전반적으로, 내가 나라는 사람이어서 기쁘다	①	②	③	④
7) 가족 안에서, 나는 필요하고 중요한 존재라고 느낀다	①	②	③	④
8) 나는 학교에서 많은 격려를 받는다	①	②	③	④
9) 동네나 지역의 어른들이 나를 중요하게 여긴다고 느낀다	①	②	③	④
10) 내 친구들이 좋은 친구라고 느낀다	①	②	③	④
11) 나는 내가 해서는 안 된다고 생각하는 행동을 거의 하지 않는다	①	②	③	④
12) 세상을 더 살기 좋은 곳으로 만드는 것은 내 삶에서 중요하다	①	②	③	④
13) 실수하거나 문제가 생겼을 때 내 행동에 책임을 지는 것이 중요하다	①	②	③	④
14) 나는 다양한 문화의 사람들과 어울리는 것을 즐긴다	①	②	③	④
15) 누군가가 부당하게 이용당하는 것을 보면, 나는 그들을 도와주고 싶다	①	②	③	④
16) 누군가가 괴롭힘을 당하는 것을 보면, 나는 마음이 아프다	①	②	③	④
17) 다른 사람이 다치거나 속상해지는 모습을 보면, 나는 마음이 아프다	①	②	③	④

25 현재까지 학교를 다니면서 학교에서 다음과 같은 주제에 대해 배운 적이 있나요?

항목	예	아니오
1) 선거에서 시민이 투표하는 방법	①	②
2) 우리나라에서 법을 만들고 바꾸는 방법	①	②
3) 환경을 보호하는 방법(예: 에너지 절약이나 재활용을 통해)	①	②
4) 지역의 문제해결을 돕는 방법	①	②
5) 우리나라에서 시민의 권리를 보호하는 방법	①	②
6) 다른 나라의 정치 문제 및 사건	①	②
7) 경제 활동이 이루어지는 방법(생산과 소비, 시장 등)	①	②

※ 정치란? 나라를 운영하는 데 필요한 일을 결정하는 것

26 여러분은 다음에 대하여 얼마나 관심을 갖고 있나요?

항목	전혀 관심없다	관심없다	관심있다	매우 관심있다
1) 살고 있는 지역의 정치사회 문제	①	②	③	④
2) 국내 정치사회 문제	①	②	③	④
3) 국제 정치사회 문제	①	②	③	④

27 평균적으로 일주일동안 다음 항목을 얼마나 자주 하나요?

항목	전혀 안한다	거의 안한다	자주 한다	매일 한다
1) 정치사회 뉴스 관련 신문 읽기(인터넷 신문 읽기 포함)	①	②	③	④
2) 정치사회 뉴스 관련 라디오/TV 시청	①	②	③	④
3) 정치사회 뉴스 관련 유튜브, SNS, 블로그(개인 웹사이트) 등 보기	①	②	③	④

28 다음 제시된 각 문항에 대하여 어떻게 생각하나요?

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1) 지난 1년 동안 지역사회에서 지원해준 것 (활동·프로그램, 서비스 등)에 만족한다	①	②	③	④
2) 지난 1년 동안 학교에서 배운 교육이나 지원해준 것 (활동·프로그램, 서비스 등)에 만족한다	①	②	③	④
3) 나는 지역사회 상황이나 문제를 개선하는 데 영향을 미칠 수 있다	①	②	③	④
4) 나는 우리 학교 환경에 영향을 미칠 수 있다	①	②	③	④
5) 학교나 학원 일과를 마치고 지역사회에 참여하는 것은 피곤할 수 있다	①	②	③	④
6) 지역사회에 참여하는 것은 가족이나 친구와 함께할 시간을 빼앗을 수 있다	①	②	③	④
7) 요즘 청소년들은 너무 바빠서 지역사회에 참여할 시간이 없다	①	②	③	④
8) 지역사회에 참여하는 것은 관심 있는 사람들을 만나는 좋은 방법이다	①	②	③	④
9) 지역사회에 참여하는 것은 그 자체로 재미있을 것이다	①	②	③	④
10) 나와 같은 청소년이 학교나 지역 청소년 대표가 되면 잘할 수 있다	①	②	③	④
11) 나와 같은 청소년이 청소년위원으로 선출된다면 지역사회가 더 나아질 것이다	①	②	③	④
12) 지역사회에 활발히 참여하는 것은 가족에게 좋은 영향을 줄 수 있다	①	②	③	④
13) 지역사회에 활발히 참여하는 것은 내가 관심을 가지고 있는 집단(예: 청소년, 장애인, 노인, 저소득층, 이민자 등)에게 좋은 영향을 줄 수 있다	①	②	③	④
14) 지역사회 내 민주주의가 잘 이루어지려면 모든 청소년이 관심을 가져야 한다(민주주의란 모든 사람들이 스스로 지역의 주인이 되어 자유롭게 평등한 입장에서 의견을 나누는 방식)	①	②	③	④
15) 지역사회에 불만이 있다면 변화시키기 위해 무언가 해야 할 의무가 있다	①	②	③	④
16) 지역사회에 참여하는 것은 주변에서 자연스러운 일이다	①	②	③	④
17) 내 주변 사람들은 학교나 지역사회를 변화시키는 가장 좋은 방법이 직접 참여하는 것이라고 생각한다	①	②	③	④
18) 학생 대표나 청소년위원은 주변에서 인정을 받는 편이다	①	②	③	④
19) 나는 지역사회 구성원이란 것이 자랑스럽다	①	②	③	④

※ 저소득층이란? 경제적으로 수입이 적어 생활이 어려운 가정

※ 이민자란? 다른 나라에서 한국으로 이주해 온 사람



32 여러분은 일반적으로 사람들을 어느 정도 믿을 수 있다고 생각하십니까?

전혀 믿을 수 없다	별로 믿을 수 없다	약간 믿을 수 있다	매우 믿을 수 있다
①	②	③	④

33 다음은 여러분이 살고 있는 지역사회의 인식에 관한 문항입니다. 제시된 각 문항에 대하여 어떻게 생각하나요?

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 우리 동네의 구성원이라는 소속감(어떤 그룹이나 단체에 속한 기분)을 갖는다	①	②	③	④
2) 나는 우리 동네에 애착이 있다	①	②	③	④
3) 나는 우리 동네를 더 좋은 곳으로 만들기 위해 무엇을 해야 할지 생각해본다	①	②	③	④
4) 내가 노력하면 우리 동네의 발전에 도움이 될 수 있을 것이다	①	②	③	④
5) 만약 이사 가게 된다면 서운하게 생각할 것이다	①	②	③	④
6) 우리 동네에 사는 것은 나에게 좋은 영향을 미친다	①	②	③	④



## 2. 지역사회 청소년 참여 여건 설문지(지자체 업무담당자용)

통계법 제33조(비밀의 보호 등)	
①	통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
②	통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니된다.
<h1 style="margin: 0;">지역사회 청소년 참여 여건 조사</h1>	
<p>안녕하세요? 한국청소년정책연구원은 아동·청소년에게 필요한 국가정책을 개발하는 국무총리 산하 국책연구기관입니다.</p> <p>이 조사는 전국 지자체의 지역사회 청소년 참여 여건을 파악하여 향후 청소년의 지역사회 참여 활성화 지원 방안 마련을 위해 이루어집니다. 이 조사는 전국 광역 및 기초자치단체에서 청소년 참여 업무 담당자를 대상으로 실시하며, 본 조사결과는 지역사회 여건을 고려한 맞춤형 지역사회 청소년 참여 활동을 지원하기 위한 정책방안을 수립하는 데 소중한 기초자료로 활용될 예정입니다.</p> <p>본 설문조사에 맞고 틀린 답은 없으며, 각 조사문항에 대하여 귀 지자체의 상황 및 업무담당자의 의견을 솔직하게 응답해 주시면 됩니다. 개인정보 및 응답하신 모든 내용은 통계법(제33조)에 의해 철저히 익명성이 보장되며 통계 목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다. 바쁘시더라도 조사문항에 성의껏 응답해 주시기를 부탁드립니다. 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.</p> <p style="text-align: right;">2025년 5월</p>	
<p>※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로 사용하지 않습니다.</p>	
<b>주관기관</b>	한국청소년정책연구원 <div style="font-size: small; margin-left: 20px;">                     ※ 담당자: 김정숙 선임연구위원 연보라 연구위원 전현정 부연구위원                 </div>
<b>수행기관</b>	Research & Research <div style="font-size: small; margin-left: 20px;">                     ※ 기관생명윤리위원회: 044-415-2188 ※ 담당자: 나화정 선임연구위원 ※ 문의전화: 02-3484-3092                 </div>
<b>연구 참여 동의서</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 본인은 본인의 정보를 연구목적으로 이용하는 것과 참여기간, 절차 및 방법에 대해 충분한 설명을 들었으며, 추후 한국청소년정책연구원에서 연구목적으로 이용하는 것에 동의합니다.</li> <li>2. 원하는 경우 언제든지 연구 참여를 철회할 수 있으며, 이에 따른 어떠한 불이익도 받지 않을 뿐만 아니라, 연구와 관련된 모든 자료는 엄격하게 비밀로 보장된다는 내용에 대한 설명을 들었으므로 자발적인 의사로 이 연구에 참여할 것을 동의합니다.</li> <li>3. 본인이 응답하신 내용은 연구목적으로 제3자에게 제공될 수 있으며, 관련 정보를 제3자(연구자)에게 제공할 때에는 개인 식별 정보는 익명화되고 엄격하게 관리되어 제공된다는 것을 알고 있습니다.</li> <li>4. 본인의 정보를 이용하여 파생된 결과나 개발 내용에 대한 직접적 금전보상이 없는 것에 동의합니다.</li> </ol>	
<p>본 연구에 자발적으로 참여하는데 동의하시면 해당 항목에 표시를 부탁드립니다. <input style="width: 40px; height: 20px;" type="checkbox"/> 동의함 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>	
<b>정보 수집·이용 및 제공 동의서</b>	
<p>한국청소년정책연구원에서 실시하는 '지역사회 청소년 참여 여건 조사'에서 조사하는 정보를 수집·이용·제공 및 활용토록 하는 것에 대해 동의합니다.</p>	
<p>상기 내용에 따라 한국청소년정책연구원의 정보 수집·이용에 동의 하십니까? <input style="width: 40px; height: 20px;" type="checkbox"/> 동의함 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>	

※

조사에 참여해주시는 분께는 1만원 상당의 상품권을 전송해 드립니다.

상품권 전송을 위해 휴대폰 번호 제공 동의 여부

① 동의함

→ 동의 시 개인 휴대폰 번호 입력 메뉴 제시

② 동의하지 않음

**[배경문항]**

**배문1**

현재 귀하가 속한 지자체는 다음 지역사회 청소년 참여 사업을 하나라도 운영 중에 있습니까?  
 복수 사업을 운영했거나 운영 중인 경우, 지자체를 대표하여 주관부서 업무담당자가 대표하여 응답해 주십시오. 만약 귀하가 응답자에 해당하지 않으실 경우 대표 업무담당자에게 조사 링크를 전달해 주시기를 부탁드립니다.

지역사회 청소년 참여란 청소년이 지역의 다양한 상황이나 문제(교육, 빈곤, 차별, 환경, 교통, 주택 등)를 알고, 이를 더 나은 방향으로 개선하는 활동이나 의사결정 과정에 개입하는 것으로, 이 조사에서는 정책 제안(아동청소년의회, 청소년(주민) 참여예산제, 청소년참여위원회 등), 지역사회 계획(마을만들기/주민자치회, 공간 조성, 교통 계획 등), 지역사회 기반 사회변화 활동(학교 및 청소년시설 자치동아리 등)에 청소년이 참여하는 것을 의미합니다.

- ① 예
- ② 아니오 → 조사 종료

**배문2** 귀하께서는 지역사회 청소년 참여 업무를 6개월 이상 담당하고 계십니까?

- ① 예
- ② 아니오
  - 현재 이 업무를 담당하고 있지 않지만 2024년 업무담당자에게 조사 링크를 전달해 주시기를 부탁드립니다.

**[지자체 여건 및 환경]**

**1** 귀 지자체가 소재한 지역 및 행정구역은 어디입니까?

시도	시군구	읍면동
----	-----	-----

- ① 분청 → 분청일 경우 2번 문항으로
- ② 분청 아님 → 분청이 아닐 경우 소재지역 및 행정구역 응답

**2** 귀하가 거주하고 있는 지역사회 환경에 대해 응답해 주십시오.

지역 내 청소년시설 및 단체\*  
 (                    )개

\* 청소년시설은 청소년 활동을 위해 운영되는 시설로 청소년센터(수련관), 청소년문화의집, 청소년수련원, 청소년 자유공간을 의미하며, 청소년단체는 청소년육성을 주된 목적으로 설립된 법인(예 청소년협회, 재단 등)을 의미함  
 \*\* 추후 지자체 전체 인구, 지자체 청소년 인구(만9세~만18세) 행안부 주민등록 인구통계 결과 매칭하여 분석

**3** 귀 지자체에는 청소년 전담부서가 있습니까?

- ① 예 → 3-1번 문항으로
- ② 아니오 → 4번 문항으로

**3-1** 전담부서명은 무엇입니까? 가장 가까운 부서명에 응답해 주십시오.

<ul style="list-style-type: none"> <li>① 청소년정책과</li> <li>③ 아동·가족청소년과</li> <li>⑤ 청년·청소년과</li> <li>⑦ 기타(직접 적어주세요:                    )</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>② 아동·청소년과</li> <li>④ 여성·가족·청소년과</li> <li>⑥ 교육청소년과</li> </ul>
---	---

**[사업 유형 및 세부 유형]**

4

다음 지역사회 청소년 참여 유형 중 귀 지자체에서 운영하는 유형에 해당하는 항목에 모두 체크해 주십시오.

a. 참여 유형	b. 운영 여부				c. 운영 주체		
	과거 운영 & 현재 운영	과거 미운영 & 현재 운영	과거 운영 & 현재 미운영	과거 미운영 & 현재 미운영	전담 부서	타 부서	해당 사항 없음 (③, ④ 경우)
1) 청소년참여기구(청소년참여위원회 등) 또는 청소년의회를 통한 지역사회 정책 제안	①	②	③	④	①	②	③
2) 청소년참여예산제 또는 주민참여예산제에 청소년 포함하여 운영	①	②	③	④	①	②	③
3) 청소년들이 의견을 내고 참여하는 지역사회 계획(예: 청소년 공간 만들기, 놀이터 만들기, 도서관 만들기, 마을만들기, 교통 계획 등)	①	②	③	④	①	②	③
4) 청소년 수련시설, 학교, 민간기관과 연계한 지역사회 문제해결 활동	①	②	③	④	①	②	③
5) 기타(직접 적어주세요: )	①	②	③	④	①	②	③

5

**세부 사업별 구체적 내용**

구분	내용
1) 참여 청소년 연령	만 ○○세-만 ○○세
2) 참여 청소년 구성 및 인원	① 별도 선발 후 선발된 청소년만 참여    선발 인원 ( )명 ② 별도 선발 없이 일반 청소년 대상 운영    참여 인원 ( )명
3) 사전교육 운영 여부	① 운영 ② 미운영 ※ 사전교육은 지역사회 청소년 참여 의미와 중요성에 대한 안내, 참여 내용, 절차와 방법 등에 대한 오리엔테이션에 해당함
4) 운영 방식	① 지자체 직영    ② 지자체 소속 청소년수련시설 운영 ③ 청소년수련시설(위탁)    ④ 청소년단체 운영(위탁) ⑤ 기타(직접 적어주세요: )
5) 다양한 지역사회 자원 연계 (※ 전문가 설명, 지역사회 시설 방문 또는 담당자 연계 등)	① 예    ② 아니오
6) 지자체, 위탁기관 운영 담당자 제외 청소년 참여 지원 성인 존재 유무	① 있음    ② 없음
7) 담당자 역할 (중복응답)	① 기획    ② 운영(참가자 모집, 교육 등 사업 전반 진행) ③ 참관    ④ 세부 내용 협의 ⑤ 관리감독    ⑥ 위탁기관 전적 위임 ⑦ 기타(직접 적어주세요: )
8) 예산	( )백만원 ※ 지자체 소속 청소년수련시설 또는 지자체가 위탁한 시설에서 사업을 운영하는 경우, 인건비 및 시설 운영비를 제외한 순수 사업비만 기재해 주십시오.

※ 문항 4의 참여유형별(1)-5)로 세부 내용 조사



**[사업 운영 이유]**

**12** 귀 지자체에서 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하고 있는 이유는 무엇입니까? (중복응답)

- ① 지자체가 지향하는 가치 및 비전에 부합하기 때문에
- ② 지자체장의 의지로
- ③ 지역사회 시민들(청소년 포함)의 요구가 있어서
- ④ 지역사회 청소년 참여는 민주적 시민을 길러내는 중요한 현안이므로
- ⑤ 행정안전부 합동평가에 지표가 반영되어 있기 때문에
- ⑥ 기타 (직접 적어주세요: )

**[유관기관 네트워크 또는 협력 여부]**

**13** 지역사회 청소년 참여 사업을 운영할 때 타 부서의 협조를 받아야 하는 상황이 있습니다. 귀하는 귀 지자체의 타 부서 구성원들이 지역사회 청소년 참여에 대해 협조적이라고 생각하십니까?

전혀 협조적이지 않다	협조적이지 않다	협조적이다	매우 협조적이다
①	②	③	④

**14** 귀 지자체는 2024년(2024년 미운영 시, 가장 최근 연도에) 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 지역사회 유관기관과 연계하여 운영했던 적이 있습니까? 귀 지자체의 청소년 참여 사업 운영 방식을 고려하여, 예를 들어 청소년수련시설 직영 또는 위탁기관이 운영할 경우, 해당 수련 시설/기관이 연계한 기관을 고려하여 응답해 주십시오.

- ① 예 → 14-1번 문항으로
- ② 아니오 → 15번 문항으로

**14-1** 연계했던 기관을 모두 체크해 주십시오.

- ① 학교
- ② 청소년수련시설(청소년센터(수련관), 청소년문화의집 등)
- ③ 교육(지원)청
- ④ 사회복지시설
- ⑤ 시민사회단체 (청소년 민간단체 포함)
- ⑥ 지역 관공서 또는 공공시설
- ⑦ 지역 민간기관
- ⑧ 기타 (직접 적어주세요: )

**14-2** 귀 지자체가 연계 기관과 함께 지역사회 청소년 참여 사업을 운영하는 이유는 무엇입니까? (중복응답)

- ① 유관기관의 요청이 있어서
- ② 지역사회 특성상, 사업의 원활한 운영을 위해 유관기관의 협조와 도움이 필요하기 때문에
- ③ 지역사회 청소년 참여 사업의 취지를 달성하기 위해서는 지역사회 유관기관과의 협력이 필수적이므로
- ④ 유관기관과의 협력, 네트워크를 통해 사업 운영을 하라는 지침이 있어서
- ⑤ 기타 (직접 적어주세요: )

**[어려움]**

**15** 지역사회 청소년 참여 사업 운영 시 가장 큰 어려움은 무엇입니까? (중복응답)

⓪ 어려움 없음

---

① 참여 청소년 모집  
 ② 참여 청소년의 주도성 부족  
 ③ 청소년을 미성숙한 존재로 보는 사회적 인식  
 ④ 짧은 시간 내에 최대한 성과를 내도록 하는 전시 행정  
 ⑤ 청소년 참여 예산 부족  
 ⑥ 청소년 참여 사업 운영(주말 시간 활용) 시간의 한계  
 ⑦ 지자체 공무원들의 무관심과 비협조  
 ⑧ 업무 담당자가 모든 걸 책임지고 성과를 도출해야 하는 사업 구조  
 ⑨ 지역사회 내 협력할 수 있는 유관기관의 부재  
 ⑩ 지역사회 내 유관기관의 무관심과 비협조  
 ⑪ 기타 (직접 적어주세요: )

**[참여 수준의 지향, 현실, 담당자가 인식하는 바람직한 수준]**

**16** 본 연구에서는 지역사회 청소년 참여를 성인과의 협력 수준, 의견 피력 수준, 의사결정 수준을 구분하고 있습니다. 이를 토대로, 귀하께서는 현재 지자체에서 운영 중인 지역사회 청소년 참여 사업의 지향, 그리고 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 현실, 귀하께서 인식하는 바람직한 수준에 대해 응답해 주십시오.

**16-1** 성인과의 협력 수준

항목	성인과의 협력 없이 청소년들끼리만 진행함	성인들과 부분적으로 협력함	청소년과 성인이 처음부터 협력하여 함께 진행함
1) 현재 귀 지자체 지역사회 청소년 참여 사업에서 성인과의 협력 수준은 어떤 수준을 지향하고 있습니까?	①	②	③
2) 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 성인과의 협력 수준은 어떠한가요?	①	②	③
3) 귀하께서 인식하는 바람직한 성인과의 협력 수준은 무엇입니까?	①	②	③

**16-2** 의견 피력 수준

항목	청소년이 의견을 거의 말할 수 없고 주로 듣기만 함	의견을 말할 수 있지만 자유롭게 표현할 수 없음	모든 과정에서 의견을 자유롭게 표현할 수 있음
1) 현재 귀 지자체 지역사회 청소년 참여 사업에서 청소년 의견 피력수준은 어느 수준을 지향하고 있습니까?	①	②	③
2) 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 청소년의 의견 피력 수준은 어떠한가요?	①	②	③
3) 귀하께서 인식하는 바람직한 청소년의 의견 피력 수준은 무엇입니까?	①	②	③

16-3 의사결정 수준

항목	성인이 주로 결정함	청소년과 성인이 함께 합의해서 결정함	청소년이 주로 결정함
1) 현재 귀 지자체 지역사회 청소년 참여 사업에서 의사결정 수준은 무엇을 지향하고 있습니까?	①	②	③
2) 실제 사업 운영 과정에서 나타나는 의사결정 수준은 어떠합니까?	①	②	③
3) 귀하께서 인식하는 바람직한 의사결정 수준은 무엇입니까?	①	②	③

[청소년 참여에 대한 담당자의 인식 및 효능감]

17 귀하께서는 지역사회 사업 참여를 통한 청소년의 참여가 지역사회를 개선하고 변화시키는 데 기여한다는 의견에 동의하십니까?

전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	동의한다	매우 동의한다
①	②	③	④

18 귀하께서는 지자체 업무를 담당하는 과정에서 청소년의 시정 참여를 통한 긍정적 변화 또는 성과가 있었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④

[개선 방안]

19 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

1순위	2순위	3순위
① 청소년의 참여 시간 확보		
② 청소년의 참여를 지지하고 응원하는 보호자의 태도 필요		
③ 청소년을 미성숙한 존재로 바라보는 사회적 인식 개선		
④ 청소년 참여 사업에서의 진시 행정 지양		
⑤ 청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 자원(인적, 물적 자원 등) 확대		
⑥ 청소년 참여가 지역사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성		
⑦ 청소년 참여 사업의 목표를 현실적 수준으로 재설정(예: 정책 의제 도출 → 청소년 시민의식 조성 및 제고)		
⑧ 지자체 업무 담당자 인센티브(인사고과 반영 등) 제공		
⑨ 지자체 청소년 참여 업무 담당자 네트워크 형성		
⑩ 중앙 정부 차원의 청소년 참여 사업에 대한 가이드라인 제공		
⑪ 업무 담당자의 청소년 참여 업무 수행을 위한 역량 강화 지원		
⑫ 지역사회 유관기관들의 참여와 협력을 높일 수 있는 유인 제공		
⑬ 기타 (직접 적어주세요: )		

[FGI 참여 의향]

※

본 연구에서는 지자체 청소년 참여 업무 담당자를 모시고 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 마련을 위한 초점집단인터뷰(FGI)를 계획하고 있습니다. 참여를 희망하시는 분은 아래 항목에 체크를 부탁드립니다.

희망하신 분에 한해, 개별 연락을 드리고자 하오니 개인정보를 기재해 주시면 감사하겠습니다. FGI는 1~2회 개최 예정이며, 소정의 수당을 지급할 예정입니다. 업무로 바쁘시겠지만, 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 모색하기 위한 FGI에 많은 관심과 참여를 부탁드립니다. 감사합니다.

① FGI 참여 희망함

② FGI 참여 희망하지 않음

※

개인정보 기재

1) 성명

2) 휴대폰 번호

3) e-mail

조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

### 3. 면담 조사지(청소년용/청소년 참여 업무 담당자용/사례 유형별 특화)

#### [청소년용 면담지]

#### 1. 지역사회 청소년 참여 계기

- 1-1. 어떤 계기로 지역사회 청소년 참여 활동에 관심을 가지게 되었나요?
- 1-2. 현재 활동하는 지역사회 청소년 참여 활동에 참여하게 된 동기는 무엇이고, 얼마나 활동하고 있나요?
- 1-3. 지역사회 청소년 참여 활동에 참여하기 어려운 점이 있었나요? 있었다면 어떤 점이 어려웠나요?

#### 2. 지역사회 청소년 참여 내용

- 2-1. 현재 참여하고 청소년 참여 활동은 무엇인가요?
  - 주 또는 월 참여 시간, 활동 내용과 방법 등
  - 참여를 잘 할 수 있기 위한 충분한 지원(사전교육, 활동에 대한 지원, 어른들의 도움 등)
  - 어른과의 협력 정도
  - 참여 활동에서의 청소년 주도성 보장 (의견 표명, 활동의 자율성 등)
- 2-2. 본인이 참여하고 있는 지역사회 청소년 참여 활동에 만족하나요? 처음에 예상하거나 기대했던 활동을 하고 있나요? 활동에 대한 만족도는 어떤가요?
- 2-3. 활동을 하면서 청소년을 바라보는 주변 지역사회 구성원의 시선은 어떠하다고 생각하나요?
- 2-4. 지역사회 청소년 참여 활동을 하면서 본인의 달라진 점(생각, 태도, 행동 등)이 있나요?
- 2-5. 본인의 지역사회 참여 활동을 통해 지역사회가 변화하고 있다고 생각하나요?

(예) 변화의 내용(구체적 사례)이 있다면 자세히 알려주세요.

2-6. [연속 참여자의 경우] 1년 이상의 활동을 하면서 지역사회 청소년 참여 활동에도 변화가 있었나요? (긍정적 또는 부정적 활동 내용의 변화 등)

2-7. 지역사회 청소년 참여 활동을 하면서 느끼는 아쉬운 점이나 개선 사항이 있나요?

### 3. 지역사회 청소년 참여 활성화 방안

3-1. 보다 많은 청소년들이 지역사회 청소년 참여에 관심을 가지고 참여하려면 어떤 지원이 필요하다고 생각하나요? 또는 어떤 여건이 보장되어야 한다고 생각하나요?

3-2. 이미 지역사회 청소년 참여 활동에 참여하고 있는 청소년들이 더 심도 있는 참여 활동을 하려고 할 때, 필요한 지원이 있다면 제안해 주세요.

3-3. 마지막으로 지역사회 청소년 참여 활동이 활성화되기 위해서 제안하고 싶은 의견이 있다면 자유롭게 말씀해 주세요.

### [청소년 참여 업무 담당자용 면담지]

#### 1. 지역사회 청소년 참여 여건 및 현황

1-1. 귀 기관에서는 어떤 계기 또는 동기로 지역사회 청소년 참여 활동을 실시하고 있습니까? 귀 기관이 소개한 지역의 맥락 또는 여건을 포함하여 설명 부탁드립니다.

1-2. 지금까지 진행하셨던 참여 활동의 목표, 중점 사항, 내용 등 운영 현황 전반에 대한 설명을 부탁드립니다.

#### 2. 지역사회 청소년 참여 특성 및 사업 운영 내용

• 지역사회 청소년 참여 고려 사항: [1] 청소년 주도성, 2) 참여의 권한과 수준, 3) 어른과의 협력, 4) 참여를 통한 변화 등]

2-1. 귀 기관에서 추진하고 있는 지역사회 청소년 참여 활동에서 청소년 주도성 증진을 위해 특별히 마련하거나 지원하는 절차나 방법이 있으십니까? 귀 기관의 지역사회 청소년 참여에서 청소년 주도성은 어느 수준이라고 보십니까?

2-2. 귀 기관에서 추진하고 있는 지역사회 청소년 참여에서 청소년 참여의 권한과 수준은 어떠합니까?

2-3. 귀 기관에서 추진하고 있는 지역사회 청소년 참여에서 청소년은 어른과 어느 수준에서 협력하고 있습니까? 청소년 참여에서 어른의 역할을 어떻게 설정하고 계십니까?

2-4. 귀 기관의 지역사회 청소년 참여 활동을 통해 어떤 변화가 있다고 체감하십니까? '변화'를 어떻게 정의(수준: 저·중·고, 차원: 사람, 지역사회, 활동 자체 등)하고 계신지도 궁금합니다.

• 사업 운영 방식 및 운영 성과/한계

2-5. 사업 운영(예산 운용, 관리 주체 등)은 어떻게 이루어지고 있습니까?

2-6. 지역사회 청소년 참여를 운영하는 과정에서 지역사회 자원 연계, 유관기관 네트워킹 및 협력 정도는 어떠합니까? 지역사회 자원 연계 및 유관기관 네트워킹 과정에 어려운 점이 있으신가요? 연계와 협력이 잘 되기 위해서는 무엇이 필요하다고 생각하십니까?

2-7. 귀 기관에서 추진해 온 지역사회 청소년 참여의 성과와 한계점에 대해 말씀해 주십시오.

### 3. 지역사회 청소년 참여 활성화 방안

3-1. 귀 기관에서 추진하고 있는 지역사회 청소년 참여가 여타 청소년 사업과 구분되는 차별성이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

3-2. 귀 기관에서 추진하고 있는 참여 활동이 몇 년간 지속적으로 운영될 수 있었던 요인은 무엇이라고 생각하십니까? 지역사회 청소년 참여 활동의 지속가능성을 위해 필요한 요소는 무엇이라고 생각하십니까?

- 3-3. 지역사회 청소년 참여가 청소년의 성장을 견인하는 동시에, 지역사회 변화를 위해 고려하거나 전제되어야 할 사항이 있다면 추가해 주십시오.
- 3-4. 마지막으로 지역사회 청소년 참여 활성화 방안 또는 못다 하신 말씀이 있다면 자유롭게 말씀해 주십시오.

### [사례 유형별 특화 면담 질문지]

#### ○ ‘정책 제안’ 유형

1. 청소년들이 제안한 정책들이 실현(지역사회 반영)되기 위해 어떠한 노력을 하셨나요?
2. 2024년과 비교하여 활동 여건의 변화(예산 삭감, 지원 축소 등)가 있습니까? 있다면 활동 추진 과정 및 활동 내용에 차이가 있다고 생각하십니까?

#### ○ ‘지역사회 계획’ 유형

1. 지역사회 계획(공간 설계 및 기획) 과정에 청소년들의 의견 수렴에 중점을 둔 계기는 무엇인가요?
2. 청소년들의 의견(참여)이 반영된 공간(환경)이 청소년에게 어떤 의미가 있다고 생각하십니까?
3. 지역의 일반 공간을 조성하는 과정에서 청소년과 함께 작업할 때 경험하는 어려움은 무엇인지, 또한 청소년과 함께 작업할 때 가져야 할 관점이나 태도가 있다면 말씀해 주세요.

#### ○ ‘지역사회 기반 사회 변화 활동’ 유형

1. [학교 기반 활동] 학교에서 이루어지는 지역사회 청소년 참여 활동이 가진 장점은 무엇일까요? 반대로 학교 주도로 이루어지는 활동이 가지는 한계점이 있습니까?

2. [청소년시설 기반 활동] 다양한 지역사회 운영단체들과 함께 사업을 운영하면서 경험하는 어려움이 있습니까? 운영단체들과의 효과적인 협업을 위해 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?
3. [민간단체 기반 활동] 귀 단체에서 추진하고 있는 지역사회 청소년 참여 활동이 공공기관에서의 청소년 참여 활동과 구분되는 차별성이 있다면 무엇이라고 생각하십니까? 민간단체로서 지역사회 청소년 참여를 운영하는 과정에서의 어려움이나 한계점은 무엇인가요?

#### 4. FGI 조사지(지자체 업무담당자/청소년시설 업무담당자)

##### ■ 지자체 업무담당자 대상 FGI

1. 귀하가 속한 지자체(지역사회)에서 이루어지는 청소년 참여의 내용과 방법에 대해 말씀해 주십시오.
2. 지역사회 참여 과정에서 청소년의 주도성과 권한, 성인과의 협력 수준은 어떠한가요?
3. 지역사회 청소년 참여 사업 운영 과정에서 지역사회 유관기관(학교 및 교육청, 청소년시설, 의회, 민간 시설 등) 및 지자체 타 부서 구성원들과의 협력은 어떠한가요?
4. 지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위해 귀 지자체에서는 어떤 방안을 고려 또는 적용하고 있으십니까?
  - 사업 운영 과정 전반에서 온라인 활용(모집, 운영, 운영 결과 공지 등) 수준은 어떠한가요?
5. 지역사회 청소년 참여 사업의 성과는 무엇이며, 한계점 또는 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?
  - (예) 참여 청소년, 지역사회 구성원, 활동 자체의 변화 측면
6. 청소년 참여 사업이 다른 여타 청소년 사업과 구분되는 차별성이 있다고 생각하십니까?
  - (예) 사업의 중요성, 의미, 운영 과정에서의 어려움 등
7. 지역사회 청소년 참여 활성화 방안에 대한 의견은 어떠하십니까?
  - 참여 사업의 궁극적 목적 및 방향
  - 지역사회 청소년 참여 활성화 방안이 갖추어야 할 충분조건 또는 필요조건 등
  - 청소년 참여의 지속가능성을 위한 예산 확보 등 기타 의견

■ 청소년시설 업무담당자 대상 FGI

1. 귀 시설에서 운영하는 지역사회 청소년 참여의 내용과 방법에 대해 말씀해 주십시오.
2. 지역사회 참여 과정에서 청소년의 주도성과 권한, 성인과의 협력 수준은 어떠한가요?
3. 지역사회 청소년 참여 사업 운영 과정에서 지역사회 유관기관(학교 및 교육청, 지자체, 의회, 민간 시설 등) 및 지자체 타 부서 구성원들과의 협력은 어떠한가요?
4. 지역사회 청소년 참여를 활성화하기 위해 귀 시설에서는 어떤 방안을 고려 또는 적용하고 있으십니까?
  - 사업 운영 과정 전반에서 온라인 활용(모집, 운영, 운영 결과 공지 등) 수준은 어떠합니까?
5. 지역사회 청소년 참여 사업의 성과는 무엇이며, 한계점 또는 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?
  - (예) 참여 청소년, 지역사회 구성원, 활동 자체의 변화 측면
6. 청소년 참여 사업이 다른 여타 청소년 사업과 구분되는 차별성이 있다고 생각하십니까?
  - (예) 사업의 중요성, 의미, 운영 과정에서의 어려움 등
7. 지역사회 청소년 참여 활성화 방안에 대한 의견은 어떠하십니까?
  - 참여 사업의 궁극적 목적 및 방향
  - 지역사회 청소년 참여 활성화 방안이 갖추어야 할 충분조건 또는 필요조건 등
  - 청소년 참여의 지속가능성을 위한 예산 확보 등 기타 의견

본 연구의 목적은 최근 청소년 참여 활동에 대한 중앙정부의 예산 삭감과 지자체로의 이관 등 변화된 정책 환경을 고려하여, 지역사회 청소년 참여 활성화 방안을 제안하는 데 있다. 청소년 참여 이론에 대한 분석결과, 청소년 참여는 단순한 권리 보장을 넘어 시민 주체로서의 역할을 강조하고, 형식적·일회적 참여가 아닌 주도성과 실질적 영향력이 보장되는 방식으로 운영되어야 함을 확인할 수 있었다. 지역사회 청소년 참여를 위한 법적 근거는 마련되어 있으나 환류 체계, 평가 구조는 미흡한 것으로 나타났으며, 정책 분석 결과 청소년참여 위원회 중심의 참여 활동이 진행되고 있어 활동의 다양성이 부족한 것으로 파악되었다.

지역사회 청소년 참여 실태조사 결과, 청소년의 지역사회 참여 경험률은 전반적으로 낮았으며, 참여 활성화를 위한 필요조건(1순위)으로 다양하고 재미있는 활동 개발(22.3%), 홍보 강화(13.5%), 시간 확보(12.6%), 일상적 참여 방법 제공(10.2%)에 대한 동의 수준이 높았다. 청소년의 79.8%는 온라인 참여의 필요성에 대해 긍정적으로 응답하였으며, 특히 고등학생의 긍정적 응답 비율이 높게 나타났다. 심화 분석 결과, 참여 집단은 소극적 참여 집단(79.6%: 참여 경험 거의 없음), 선택적 참여 집단(16.6%: 학교 활동 등 일부 제한적 참여에 국한), 적극적 참여 집단(3.8%: 다양한 지역사회 활동에 적극적으로 참여하는 소수)으로 분류되었으며, 참여 인지도와 주변 권유가 있을수록, 시민적 효능감이 높을수록 적극적 참여 집단에 속할 가능성이 높았다.

다음으로 지자체에서는 지역사회 참여 청소년을 별도 선발된 청소년(대개 11~20명)으로 구성한다고 응답해, 소수의 선발된 청소년으로 구성 운영되고 있었다. 지역사회 참여 사업 운영의 가장 큰 어려운 점은 '참여 청소년 모집'과

‘청소년 참여 사업 운영 시간의 한계’ 순으로 나타났다. 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 개선 방안은 ‘청소년 참여가 제대로 이루어질 수 있도록 지자체의 지원 확대’(45.3%), ‘청소년의 참여 시간 확보’(41.9%), ‘청소년 참여가 지역 사회를 개선하는 데 중요하고 의미 있는 자원이라는 사회적 분위기 조성’(37.4%) 순으로 높았다.

지역사회 청소년 참여 사례분석 결과, 대부분 청소년의 의견이 존중되고, 주제 선정·계획·실행 과정 전반을 청소년이 주도하였으며, 성인은 조력자·촉진자로서 행정적·전문적 지원을 제공하였다. 지역사회 청소년 참여의 지속가능성을 위해서는 충분한 인력 확보와 안정적 재정 구조가 중요한 것으로 나타났으며, 무엇보다 청소년의 참여율을 높이는 것이 참여 활동의 지속성을 확보하기 위한 가장 큰 과제로 확인되었다.

끝으로 전문가들은 지역사회 청소년 참여 활동 활성화를 위해, 지역사회 청소년 참여 활동의 구조화된 프로그램 및 매뉴얼 개발의 필요성을 제안하였다. 또한 참여 활동 운영에 어려움이 있는 지역(인구감소지역)의 경우 거점기관을 지정하여 인근 청소년시설들의 지역사회 청소년 참여를 위한 협력, 경험 및 노하우 공유가 필요함을 강조하였다. 특히 지역사회 청소년 참여 활동의 내실화를 위해, 업무 담당자의 역량 강화 및 네트워킹 기회 제공이 필요하다고 보았다. 연구진은 이상의 분석 결과를 토대로 지역사회 청소년 참여 활성화를 위해 4개 영역 17개 세부 정책과제를 제안하였다.

주제어: 지역사회, 청소년 참여, 긍정적 청소년 발달, 시민적 효능감

**ABSTRACT**

This study aims to propose strategic measures to revitalize youth participation in local communities, specifically addressing the shifting policy landscape characterized by central government budget reallocations and the transfer of administrative responsibilities to local authorities. Theoretical analysis underscores that youth participation must transcend the mere guarantee of rights, positioning youth as active civic agents. To avoid tokenism, participation structures should be designed to ensure substantive autonomy and measurable influence rather than remaining performative or transitory. While a legal framework for local youth participation exists, this study identifies significant deficiencies in feedback mechanisms and evaluation structures. Policy analysis reveals a lack of diversity in engagement models, with activities predominantly centralized around formal youth participation committees.

A survey on youth engagement further indicates a low overall participation rate. Key prerequisites for enhancing engagement include the development of diverse and engaging programs(22.3%), robust promotional strategies(13.5%), time accessibility(12.6%), and the integration of participation into everyday life(10.2%). Notably, 79.8% of respondents, particularly high school students, expressed

a strong preference for online participation platforms. Latent class analysis categorized youth into three distinct groups: passive participants(79.6%), selective participants(16.6%), and active participants(3.8%). Transitioning into the "Active" category was found to be strongly correlated with heightened awareness of opportunities, peer encouragement, and individual civic efficacy. Conversely, local government data indicate that participation remains confined to small, selectively recruited groups(typically 11–20 individuals). The primary operational challenges identified were recruitment difficulties and temporal constraints. Proposed improvements focus on expanding local administrative support(45.3%), securing designated participation time(41.9%), and fostering a social climate that recognizes youth as vital community resources(37.4%).

Case studies demonstrate that successful engagement occurs when youth lead the entire process—from agenda-setting to execution—while adults serve as facilitators providing administrative and professional scaffolding. Sustainability depends on stable financial structures, sufficient staffing, and, most critically, increasing the breadth of the participant base. Expert consultations emphasize the necessity of structured manuals and the establishment of "hub institutions" in regions facing demographic decline to facilitate resource sharing and networking.

Based on these multifaceted analyses, this research proposes 17 specific policy tasks categorized into four strategic areas to substantively enhance the quality and sustainability of youth participation in local communities.

Keywords: community, youth participation, positive youth development, civic efficacy

# 2025년 한국청소년정책연구원 발간자료 목록

## 기관고유과제

- 연구보고25-기본01 학교 밖 청소년 진로지원을 위한 다체계 연계 지원방안 연구: 진로 위기 청소년을 중심으로 / 김성은·김희진·조혜영·김현수
- 연구보고25-기본02 20대 초반, 후기청소년은 왜 금융이해력이 낮은가?: 후기청소년 금융이해력 증진 방안 연구 / 김지경·송현주·송원일
- 연구보고25-기본03 학교와 지역사회 연계 청소년활동 활성화 방안 연구 : 2022 개정 교육과정 중심으로 / 강경균·오해섭·최홍일·성은모
- 연구보고25-기본04 수요자 중심 평가모형을 활용한 청년정책 진단 연구 / 김형주·장근영
- 연구보고25-기본05 아동·청소년·청년정책 전달체계 개선 방안연구 / 성윤숙·문호영·손병덕
- 연구보고25-기본06 가족돌봄 청소년 실태 및 지원방안 연구 / 황여정·정은주
- 연구보고25-기본07 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지원방안 연구 / 김정숙·연보라·전현정·김나영
- 연구보고25-기본08 시설거주 청소년 교육기회 확대 방안 연구 / 김승경·백혜정
- 연구보고25-일반01 2025 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태 / 유민상·이경상·서고운·유성렬·유설희
- 연구보고25-일반01-01 2025 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구 - 한국 아동·청소년 인권실태: 기초분석보고서 / 유민상·이경상·서고운
- 연구보고25-일반02 청년의 성인기 이행경로 연구 I : 총괄보고서 / 김기현·김윤희·이용해
- 연구보고25-일반02-01 청년의 성인기 이행경로 연구 I : 심층분석보고서 / 김기현·김윤희·권경만·오병돈·유현주
- 연구보고25-일반03 이주배경청년 사회통합방안연구 I / 양계민·서정아·권오영·변수정·장윤선
- 연구보고25-일반06 2025 한국아동·청소년패널조사 : 사업보고서 / 하형석·황진구·최인재·한지형
- 연구보고25-일반06-01 2025 한국아동·청소년패널조사 : 데이터분석보고서 / 최인재·노언경·정송
- 연구보고25-일반07 2025 다문화청소년 종단연구 / 신동훈·이지연·이정민·장한소리

- 연구보고25-일반07-01 2025 다문화청소년 종단연구: 기초분석보고서(1기 패널) / 신동훈·이지연·이정민
- 연구보고25-일반07-02 2025 다문화청소년 종단연구: 기초분석보고서(2기 패널) / 신동훈·이지연·이정민

## 협동연구과제

- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 25-36-01 청년 친화적인 지역인재양성 및 일자리 창출 방안 II / (자체번호 연구보고25-일반04) 최용환·임지연·좌동훈·박윤수·이동성
- 경제·인문사회연구회 협동연구총서 25-37-01 사회환경 변화에 따른 청소년보호정책 개선방안 연구 II : (자체번호 연구보고25-일반05) 위기청소년의 마약류 사용 실태 / 배상률·김영지·모상현·김남희·조제성·김다은·홍서아

## 수 시 과 제

- 연구보고25-수시01 청소년상담사 자격제도 현황 및 체계화 방안 연구 / 좌동훈·남화성
- 연구보고25-수시02 이주배경청소년 역량강화방안연구: 청소년활동프로그램을 중심으로 / 양계민·권오영·안지현
- 연구보고25-수시03 안전하고 교육적인 현장체험학습 운영·지원을 위한 법적 제도화 방안 연구 / 권오영·남화성
- 연구보고25-수시04 청소년의 방과후활동수요 및 방과후아카데미 발전 방안 연구 / 장근영

## 연구개발적립금 과제

- 연구보고25-연적금01 여성청소년 생리용품 지원사업 개선방안 연구 / 김승경·백혜정·김경준
- 연구보고25-연적금02 전 세계 청년정책 현황 분석 연구 / 김기현·유민상·신동훈·한지형
- 연구보고25-연적금03 지역 청년고용정책에 대한 효과성 분석과 전략수립 연구 / 최용환·임지연·좌동훈
- 연구보고25-연적금04 청소년 유해약물 사용 실태 및 정책방안 연구 / 배상률·김영지·모상현

## 수탁과제

### < 일반 >

연구보고25-수탁01	2024 인성교육프로그램 발굴·확산 사업 결과보고서 / 최용환·이창호·임지영
연구보고25-수탁02	2025 학교폭력 피해학생 치유·회복 지원 가이드라인 (2종) / 최정원
연구보고25-수탁03	학교폭력 피해학생 치유·회복 프로그램 (초등학생용 2종) / 최정원
연구보고25-수탁04	2024년 1차 학교폭력 실태(전수)조사 분석보고서 / 성윤숙·이창호
연구보고25-수탁04-01	2024년 1차 학교폭력 실태(전수)조사 통계자료집 / 성윤숙·이창호
연구보고25-수탁05	2024년 2차 학교폭력 실태(표본)조사 분석보고서 / 성윤숙·이창호
연구보고25-수탁05-01	2024년 2차 학교폭력 실태(표본)조사 통계자료집 / 성윤숙·이창호·
연구보고25-수탁06	2024년 학교폭력 실태조사 사업 결과보고서 / 성윤숙·이창호
연구보고25-수탁07	2024년 학교폭력 실태조사 심층분석 및 개선방안 연구 / 성윤숙
연구보고25-수탁08	2025년 제2기 학생 인성 함양 리더십새싹 캠프 운영보고서 / 성윤숙
연구보고25-수탁09	지방청소년활동진흥센터 청소년활동사업 성과관리 진단 / 임지연·김혁진·문지혜
연구보고25-수탁10	2025년 1차 학교폭력 실태(전수)조사 통계자료집/ 성윤숙·문호영
연구보고25-수탁11	2025년 청소년수련시설 종합평가 / 황진구·김영지·모상현·김경준·이용해·허효주·안지현·진인범·박지영
연구보고25-수탁12	특수교육대상자 인권실태조사 사업보고서 / 서고운
연구보고25-수탁13	2026년 청소년종합실태조사 사전 연구 / 김지경·유준오·송현주·허효주
연구보고25-수탁14	역량기반 인증수련활동 효과 유의성 평가도구 개선 연구 / 송원일·김정숙·최수정
연구보고25-수탁15	제2차 청년정책 기본계획('26~'30) 수립 연구 / 하형석·김기현·유민상·신동훈·성재민·박미선·박병영·변금선·배정희·권향원·김문정·진인범
연구보고25-수탁16	2025년 1차 학교폭력 실태(전수)조사 분석보고서 / 성윤숙·문호영
연구보고25-수탁17	청소년 인문교실 프로그램 개발 및 활성화 방안 연구 / 강경균
연구보고25-수탁17-1	청소년 인문교실 프로그램 학생용 워크북(초등) / 강경균
연구보고25-수탁17-2	청소년 인문교실 프로그램 교사용 매뉴얼(초등) / 강경균
연구보고25-수탁17-3	청소년 인문교실 프로그램 학생용 워크북(중등) / 강경균
연구보고25-수탁17-4	청소년 인문교실 프로그램 교사용 매뉴얼(중등) / 강경균
연구보고25-수탁18	2025 학교 밖 청소년 실태조사 / 김희진·황여정·김성은

**< 학교폭력예방교육지원센터 >**

- 연구보고25-학폭01      시도별 학교폭력 예방교육 사업 주요 현안 및 정책 분석 / 안병훈·모상현·김용남·박선영·김영인
- 연구보고25-학폭02      2024년 학교폭력 예방교육 어울림 학생서포터즈단 결과보고서 / 모상현·백승훈·박재욱
- 연구보고25-학폭03      2024년 학교폭력 예방 프로그램 운영 우수사례집 / 모상현·백승훈·김영인
- 연구보고25-학폭04-01    학교에서 쉽게 활용하는 학교폭력 예방교육 개정 어울림 프로그램으로 일년나기 (초등학교 3~4학년) / 모상현·장금연·최미애·최인재·김영인·박재욱·구찬동·김아라·심현아
- 연구보고25-학폭04-02    학교에서 쉽게 활용하는 학교폭력 예방교육 개정 어울림 프로그램으로 일년나기 (초등학교 5~6학년) / 모상현·장금연·최미애·최인재·김영인·박재욱·구찬동·김아라·심현아
- 연구보고25-학폭04-03    학교에서 쉽게 활용하는 학교폭력 예방교육 개정 어울림 프로그램으로 일년나기 (중학교 2~3학년) / 모상현·장금연·최미애·최인재·김영인·박재욱·구찬동·김아라·심현아
- 연구보고25-학폭04-04    학교에서 쉽게 활용하는 학교폭력 예방교육 개정 어울림 프로그램으로 일년나기 (고등학교 2~3학년) / 모상현·장금연·최미애·최인재·김영인·박재욱·구찬동·김아라·심현아
- 연구보고25-학폭05      2024 학부모용 학교폭력 예방교육 소식지 모음집 / 모상현·박재욱·전원지
- 연구보고25-학폭06      2024 학교폭력 예방교육 어울림 프로그램 운영학교 효과성 분석 / 모상현·이경상·김현수·전원지·문은솔
- 연구보고25-학폭07      제5차 학교폭력 예방 및 대책 기본계획 수립을 위한 연구 / 모상현·김경년·김경애·김봉섭·김소아·김승혜·박주형·차성현
- 연구보고25-학폭08      학교폭력예방 학생 언어습관 자기 진단도구 개발 연구 / 박창균·조재윤·이정우·최태경
- 연구보고25-학폭09      2025년 학교폭력 예방교육 어울림 학생서포터즈단 운영안내서 / 모상현·백승훈·김영인·최지윤
- 연구보고25-학폭10      2025 학교폭력 예방교육 컨설팅단 운영 매뉴얼 / 모상현·최지윤·박재욱·문은솔

**< 대안교육기관지원센터 >**

- 연구보고25-대안01      대안교육기관에 대한 안정적 재정지원 방안 : 보통교부금 개선 가능성 검토 / 남수경
- 연구보고25-대안02      지속가능한 대안교육을 위한 재정지원방안 연구 / 함승수·이시효·박희정·김희정
- 연구보고25-대안03      2025 대안교육기관 청소년 패널조사 / 하형석·최인재·전현정·이지숙·신원규

### 〈 위(WEE)프로젝트연구·지원센터 〉

- 연구보고25-위센터01 위(Wee) 뉴스레터 / 김영지·김소연·주예찬
- 연구보고25-위센터02 제14회 위(Wee) 희망대상 우수사례집 / 김영지·김승경·정춘현·김영인·주예찬
- 연구보고25-위센터03 문제행동별 개인상담 개입 지도서(중·고등) / 김영지·김승경·김영인
- 연구보고25-위센터04 2025 위(Wee) 클래스 및 센터 운영 가이드 / 김영지·양하나·정춘현
- 연구보고25-위센터05 2025년도 위(Wee) 프로젝트 연구·지원 사업 운영 결과보고서 / 김영지·김승경·서고운·전현정·이정민·최홍일·양하나·이수민·김소연·정춘현·김주영·문세진·김다인·김영인·주예찬·이유진

### 〈 학업중단예방지원센터 〉

- 연구보고25-학중01 학업중단 예방을 위한 프로그램 꿈지락 활동집 / 김성은·이진아
- 연구보고25-학중02 학업중단 위기학생 실태조사 사전연구 / 김희진·백혜정·황여정·유성렬·전예빈·정유경
- 연구보고25-학중03 학업중단 위기학생 실태조사 사전연구: 기초분석보고서 / 김희진·백혜정·황여정·전예빈

## 자 료 집

### 〈 세 미 나 〉

- 세미나25-01 2025년 17개 시·도교육청 인성교육 담당자 1차 협의회 (25.3.27.)
- 세미나25-02 2025년 인성교육 우수교원 네트워크 발대식(1차 세미나) (25.6.13.)
- 세미나25-03 2025년 인성교육 우수교원 네트워크 중간보고회 (25.8.12.)

### 〈 워 크 쉼 〉

- 워크숍25-01 2025 학업중단 예방 및 대안교실 프로그램(꿈지락) 운영 워크숍 자료집 (25.7.31.-25.8.7.)
- 워크숍25-02 가정형 위(Wee)센터 워크숍 (25.8.11.)

### 〈 포 럼 〉

- 포럼25-01 고립 은둔 청소년 삶 실태 및 정책과제 (25.3.26.)
- 포럼25-02 이주배경청년 사회통합방안 모색을 위한 전문가 포럼 (25.4.29.)

- 포럼25-03 청소년의 디지털 시민성 함양을 위한 정책과제 (25.4.29.)
- 포럼25-04 청년의 엇갈린 삶의 경로\_한국과 일본의 성인기 이행 (25.7.28.)
- 포럼25-05 인구감소시대 이주배경청년의 안정적 정착 및 자립역량강화방안 모색 (25.8.26.)
- 포럼25-06 정책환경 변화에 따른 지역 청소년시설 추진방향 모색 (25.11.11.)
- 포럼25-07 디지털 시대의 청소년 보호 정책과제 개발 (25.11.19.)
- 포럼25-08 디지털 시민으로 성장하는 청소년 시시대의 책임과 권리 (25.11.27.)
- 포럼25-09 인구감소지역 청소년 성장지원 사업성과 및 향후과제 (25.12.4.)

**< 콜로 키움 >**

- 콜로키움25-01 선주민과 이민자간 노동시장 성과와 정책과제 (25.4.17.)
- 콜로키움25-02 이주배경청소년 대상 한국어교육의 현황과 과제 (25.5.13.)
- 콜로키움25-03 청소년 유해약물 정책 관련 해외사례 (25.8.26.)

**< 기타 자료 집 >**

- 자료25-01 2024 대안교육기관 교육 활동 프로그램 우수사례집
- 자료25-02 학교 내 대안교실 운영 매뉴얼 제2판
- 자료25-03 학업중단 숙려제 공통운영기준, 3판
- 자료25-04 '모두의 학교를 위한 학교문화 책임규약' 가이드북
- 자료25-05 2025년 대안교육기관 교직원 연수 제1차 연수 강의자료
- 자료25-06 2025년 대안교육기관 교직원 연수 제2차 연수 강의자료
- 자료25-07 2025년 대안교육기관 교직원 연수 제3차 연수 강의자료
- 자료25-08 지역사회 청소년 참여 활동 가이드북
- 자료25-09 2025년 대안교육기관 패널조사 제1차 설명회
- 자료25-10 2025년 대안교육기관 패널조사 제2차 설명회
- 자료25-11 제14회 한국아동·청소년패널 학술대회
- 자료25-12 2025년 제12회 학업중단 예방 우수사례 공모전 수상작품집
- 자료25-13 2025년 대안교육기관 패널조사 제3차 설명회
- 자료25-14 대안교육기관 등록·운영 가이드라인
- 자료25-15 2025년 대안교육기관 교육·활동 프로그램 우수사례집
- 자료25-16 청소년 부모·한부모 지원 매뉴얼 (2판)

## 학술지

한국청소년연구 제36권 1호(통권 116호)

한국청소년연구 제36권 2호(통권 117호)

한국청소년연구 제36권 3호(통권 118호)

한국청소년연구 제36권 4호(통권 119호)

## 기타 발간물

### < NYPI Bluenote 이슈 & 정책 >

154호 학업중단 예방을 위한 학교와 지역자원 연계: 학생맞춤통합지원 정책을 중심으로

155호 청년 친화적인 지역인재양성 및 일자리 창출의 정책방향

156호 OECD 국가의 청년정책 현황 및 시사점

157호 청소년은 어떻게 범죄의 길에 빠지게 되는가: 청소년 범죄 경로와 예방 대책

158호 청년 온라인 커뮤니티의 현황과 정책적 시사점

### < NYPI Bluenote 통계 >

86호 사회환경 변화에 따른 청소년보호정책 개선방안 연구 I : 사이버도박

87호 청소년 근로 실태 및 권리 보장 현황

88호 한국아동·청소년패널조사(2024년) 데이터 구축 및 주요 조사 결과

89호 청소년활동을 통한 환경 실천 지원방안

90호 2024 아동·청소년 인권실태조사 주요 지표 결과



## 연구에 도움을 주신 분들

### ◆ 집필진 ◆

장 지 은 (성균관대학교·초빙교수)

### ◆ 자문·협력진 ◆

김 경 희 (부안여고·교사)

김 윤 근 (익산시청소년수련관·관장)

김 태 일 (고운청소년센터·센터장)

문 기 원 (도서문화재단씨앗·매니저)

박 상 희 (광주아동청소년의회·간사)

박 창 우 (청소년직접행동·대표)

백 수 연 (독산청소년문화의집·관장)

서 진 (민주주의기술학교·연구원)

송 병 준 (고양시청소년재단 마두청소년수련관·팀장)

이 민 영 (고려사이버대학교 사회복지학과·교수)

이 승 훈 (노원구립공릉청소년문화정보센터·센터장)

정 준 성 (노원구립공릉청소년문화정보센터·팀장)

천 정 응 (대구가톨릭대학교·명예교수)



연구보고25-기본07

---

**지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지원방안 연구**

---

인 쇄 2025년 12월 24일

발 행 2025년 12월 31일

발행처 한국청소년정책연구원  
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 백 일 현

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 크리커뮤니케이션 (02)2273-1775

---

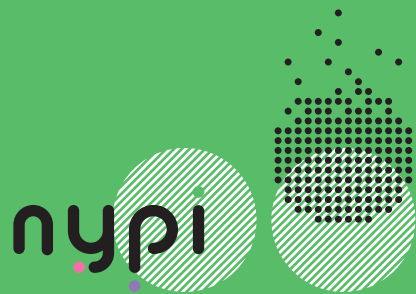
사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.

구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)

ISBN 979-11-5654-451-7 93330

연구보고25-기본07

# 지역사회 청소년 참여 활성화를 위한 지원방안 연구



**NYPI** 한국청소년정책연구원  
National Youth Policy Institute

30147 세종특별자치시 시청대로370 세종국책연구단지  
사회정책동(D동) 한국청소년정책연구원 6/7층  
Social Policy Building, Sejong National Research Complex, 370, Sicheong-  
daero, Sejong-si, 30147, Korea  
Tel. 82-44-415-2114 Fax. 82-44-415-2369



ISBN 979-11-5654-451-7